

# UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO

ESCUELA DE POSGRADO

UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS



## **“LA SOSTENIBILIDAD URBANA EN LIMA METROPOLITANA Y SU INCIDENCIA EN LA DIGNIDAD HUMANA DE SUS HABITANTES”**

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN  
INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA CON MENCIÓN EN  
INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA

VALDIVIA LORO, ARTURO

Callao, 2017

PERÚ

  
Ph.D. AQUILINO TORRES QUIROZ  
ASESOR

# **UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO**

## **ESCUELA DE POSGRADO**

### **SECCIÓN DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**

#### **MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA**

Resolución N° 031-2017-UPG-FCE-UNAC que nombra el jurado examinador para evaluar el acto público.

- |                                 |            |
|---------------------------------|------------|
| - Dr. Juan Nunura Chully        | Presidente |
| - Mg. José Corbera Cubas        | Secretario |
| - Dr. Colonibol Torres Bardales | Miembro    |
| - Mg. Cesar Durand Gonzales     | Miembro    |
| - Dr. Alminton Torres Quiroz    | Asesor     |

N° de folio: 85 libro de actas



*Universidad Nacional de Callao*  
*Facultad de Ciencias Económicas*  
*Unidad de Posgrado*

**RESOLUCIÓN N° 031 - 2017-UPG-FCE-UNAC**

Bellavista, julio 10 del 2017.

**LA DIRECCIÓN DE LA UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**

**VISTA:**

La solicitud de fecha 06 de julio del 2017, presentada por el Bach. **ARTURO VALDIVIA LORO**, Egresado de la Maestría en INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA, solicitando el Nomenclato de un Jurado Examinador, así como el día y la hora para sustentar la Tesis intitulada: "LA SOSTENIBILIDAD URBANA EN LIMA METROPOLITANA Y SU INCIDENCIA EN LA DIGNIDAD HUMANA DE SUS HABITANTES".

**CONSIDERANDO:**

Que, habiendo sido declarado Expedito el Bach. **ARTURO VALDIVIA LORO**, mediante Resolución N° 025 - 2017-UPG-FCE-UNAC, de fecha 14 de junio del 2017, y teniendo los informes favorables de los integrantes del Jurado Revisor y habiendo presentado sus 05 ejemplares de la Tesis de Maestría antes mencionada;

En uso de las atribuciones que le confiere al Director de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Económicas, de los Art. 69°, 70° del Reglamento de Estudios de Maestría, aprobado por Resolución N° 131-2016-CU de fecha 06 de octubre de 2016;

**RESUELVE:**

1.- Designar como Jurado Examinador para evaluar en Acto Público, el martes 18 de julio del 2017 a las 10:00 horas en el Auditorio de la Facultad de Ciencias Económicas de esta Casa Superior de Estudios, la Tesis del Bach. **ARTURO VALDIVIA LORO**, intitulada: "LA SOSTENIBILIDAD URBANA EN LIMA METROPOLITANA Y SU INCIDENCIA EN LA DIGNIDAD HUMANA DE SUS HABITANTES", para optar el Grado Académico de Maestro en INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA, el cual está conformado por los siguientes Docentes:

- |                                 |   |            |
|---------------------------------|---|------------|
| ➤ Dr. JUAN NUNURA CHULLY        | : | Presidente |
| ➤ Mg. JOSE CORBERA CUBAS        | : | Secretario |
| ➤ Dr. COLONIBOL TORRES BARDALES | : | Miembro    |
| ➤ Mg. CESAR DURAND GONZALES     | : | Miembro    |
| ➤ Dr. ALMINTOR TORRES QUIROZ    | : | Asesor     |

2.- Transcribir la presente Resolución a las Dependencias Académicas que corresponda, y al interesado para los fines consiguientes.

Regístrese, Comuníquese y Archívese.



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO  
Facultad de Ciencias Económicas  
Unidad de Posgrado

\*\*\*\*\*  
Mg. RICARDO LUIS POMALAYA VERASTEGUI  
DIRECTOR

Nobefil



*Universidad Nacional de Callao*  
*Facultad de Ciencias Económicas*  
*Unidad de Posgrado*

**ACTA N° 060 DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO  
EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA  
CON MENCION EN INVESTIGACION CIENTIFICA Y TECNOLOGICA**

Siendo las ...*10:15*... del día martes 18 de julio del dos mil diecisiete, en el Auditorio de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao, se reunió el Jurado Examinador conformado por los siguientes docentes:

- |                                 |   |            |
|---------------------------------|---|------------|
| ➤ Dr. JUAN NUNURA CHULLY        | : | Presidente |
| ➤ Mg. JOSE CORBERA CUBAS        | : | Secretario |
| ➤ Dr. COLONIBOL TORRES BARDALES | : | Miembro    |
| ➤ Mg. CESAR DURAND GONZALES     | : | Miembro    |
| ➤ Dr. ALMINTOR TORRES QUIROZ    | : | Asesor     |

Con el fin de evaluar la sustentación de Tesis del Bach. ARTURO VALDIVIA LORO, intitulada: "LA SOSTENIBILIDAD URBANA EN LIMA METROPOLITANA Y SU INCIDENCIA EN LA DIGNIDAD HUMANA DE SUS HABITANTES". Con el quórum establecido según el correspondiente Reglamento de Estudios de Maestría de la Universidad Nacional del Callao (Resolución de Consejo Universitario N° 131-2016-CU, del 06 de octubre del 2016), vigente y luego de la exposición del sustentante, los Miembros del Jurado hicieron las respectivas preguntas, las mismas que fueron absueltas.

En consecuencia, este jurado acordó ..... *Aprobar* ..... Con la escala de calificación cualitativa de ..... *Muy Buena* ..... y calificación cuantitativa de ..... *Diecisiete* ..... La tesis, para optar el GRADO ACADEMICO DE MAESTRO EN INVESTIGACION Y DOCENCIA UNIVERSITARIA, CON MENCION EN INVESTIGACION CIENTIFICA Y TECNOLOGICA, conforme al artículo 72° y 73° del Reglamento mencionado, con lo que se dio por terminado el Acto, siendo las ..... *11.4.50 hora p.m.* ..... del mismo día.

Bellavista 18 de julio del 2017

.....  
Dr. JUAN NUNURA CHULLY  
Presidente

.....  
Mg. JOSE CORBERA CUBAS  
Secretario

.....  
Dr. COLONIBOL TORRES BARDALES  
Miembro

.....  
Mg. CESAR DURAND GONZALES  
Miembro

*Nobehí*

## **DEDICATORIA**

A mi familia.

## **AGRADECIMIENTOS**

En principio deseo agradecer a todos los docentes de la maestría investigación y docencia universitaria, quienes en cada clase siempre me han brindado todos sus conocimientos y me han respondido todas mis consultas referidas a mi tesis, que entonces, estaba aún en construcción y formulación.

También agradezco a cada uno de mis estudiantes de mis distintos cursos con quienes fui compartiendo ideas de la presente tesis y fui madurando detalles que no podría haber visualizado individualmente.

Igualmente agradezco al Arqto. Carlos Alberto Fernandez Dávila-Anaya y a la Arqta. Shirley Chilet Cama que con sus conocimientos y experiencias que han compartido conmigo han valido de mucho para la culminación de la presente tesis.

Asimismo agradezco a todos los limeños que me han ayudado con el desarrollo de las encuestas teniendo la paciencia de poder resolver todas las preguntas elaboradas.

Finalmente, siempre estará mi eterno agradecimiento a mi familia quienes siempre me han apoyado, en especial mi madre quien siempre ha motivado a esforzarme hasta el detalle en todo aquello que decida realizar.

# ÍNDICE TEMÁTICO

ÍNDICE TEMÁTICO .....	1
ÍNDICE DE TABLAS.....	6
ÍNDICE DE ILUSTRACIONES.....	7
ÍNDICE DE ECUACIONES .....	18
RESUMEN .....	19
ABSTRACT.....	20
INTRODUCCIÓN .....	21
I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	23
1.1. IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA .....	23
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	30
1.2.1. <i>Generales</i> .....	30
1.2.2. <i>Específicas</i> .....	30
1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN .....	31
1.3.1. <i>Generales</i> .....	31
1.3.2. <i>Específicas</i> .....	31
1.4. JUSTIFICACIÓN .....	31
1.4.1. <i>Legal</i> .....	32
1.4.2. <i>Teórica</i> .....	32
1.4.3. <i>Metodológica</i> .....	33
1.4.4. <i>Económica</i> .....	33
1.4.5. <i>Social</i> .....	33
1.4.6. <i>Práctica</i> .....	33

<b>II. MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>34</b>
2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO. ....	34
2.2. BASES TEÓRICAS.....	37
2.2.1. <i>Sobre la sostenibilidad</i> .....	37
2.2.2. <i>Sobre lo urbano</i> .....	40
2.2.3. <i>Actividades en lo urbano</i> .....	42
2.2.4. <i>La estructura social</i> .....	45
2.2.5. <i>La resiliencia. De la física hacia el ciudadano</i> .....	49
2.2.6. <i>La sostenibilidad urbana. Redefinición teórica</i> .....	50
2.2.7. <i>El ciudadano individual y social. El interaccionismo simbólico</i> .....	51
2.2.8. <i>La teoría de Moslow</i> .....	53
2.2.9. <i>La felicidad como indicador de calidad humana</i> .....	54
2.2.10. <i>Sobre dignidad humana</i> .....	55
2.2.11. <i>Relación dignidad humana y sostenibilidad urbana</i> .....	101
2.2.12. <i>Sobre la reminiscencia</i> .....	106
2.3. DEFINICIONES DE TÉRMINOS BÁSICOS. ....	108
2.3.1. <i>Sostenibilidad urbana</i> .....	108
2.3.2. <i>Dignidad humana</i> .....	111
<b>III. MARCO HISTÓRICO .....</b>	<b>113</b>
3.1. PREÁMBULO: UNA HISTORIA ERRADA SOBRE LIMA. (LA HISTORIA URBANA DEL CRECIMIENTO DE LIMA).....	113
3.2. EL PROCESO DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL, PLANIFICACIÓN Y SOSTENIBILIDAD URBANA.....	116
3.2.1. <i>Lima 0: Ciudad original</i> .....	117
3.2.2. <i>Lima 1: Génesis de una ciudad fragmentada (1535 – 1687)</i> .....	122
3.2.3. <i>Lima 2: Catástrofes, crisis y una ciudad fragmentada (1687-1880)</i> .....	132
3.2.3. <i>Lima 3: Lima después de las murallas (1880-1940)</i> .....	153
3.2.4. <i>Lima 4: Lima y la primera explosión demográfica (la generación de 1940-1960)</i> .....	160

3.2.5. Lima 5: Lima y la segunda explosión demográfica -Los conos- (la generación de 1960-1980)...	163
3.2.6. Lima 6: Lima y las Limas (la generación de 1980-actual).....	166
3.3. LIMA Y DIGNIDAD.....	172
<b>IV. VARIABLES E HIPÓTESIS.....</b>	<b>176</b>
4.1. DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES.....	176
4.1.1. Sostenibilidad urbana.....	176
4.1.2. Dignidad humana.....	209
4.2. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	217
4.3. HIPÓTESIS.....	220
4.3.1. General.....	220
4.3.2. Específicas.....	220
<b>V. METODOLOGÍA.....</b>	<b>221</b>
5.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN.....	221
5.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.....	221
5.3. POBLACIÓN Y MUESTRA.....	222
5.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	224
5.5. PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	224
5.6. PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO Y ANÁLISIS DE DATOS.....	226
<b>VI. RESULTADOS.....</b>	<b>231</b>
6.1. CONFIABILIDAD DE LAS ENCUESTAS.....	231
6.1.1. Encuesta 1_ Dignidad Humana.....	233
6.1.2. Encuesta 2_ Sostenibilidad Urbana.....	235
6.1.3. Encuesta 3_ Habitar.....	237
6.1.4. Encuesta 4_ Trabajar.....	242
6.1.5. Encuesta 5_ Movilización.....	247

6.1.6. Encuesta 6_ <i>Recreación</i> .....	252
6.1.7. Encuesta 7_ <i>Socialización</i> .....	258
6.3. RESULTADOS DE LAS SUB-DIMENSIONES.....	263
6.3.1. <i>Dignidad humana</i> .....	263
6.3.2. <i>Sostenibilidad urbana</i> .....	276
6.4. RESULTADOS DE LAS DIMENSIONES .....	314
6.4.1. <i>Dignidad humana</i> .....	314
6.4.2. <i>Sostenibilidad urbana</i> .....	317
6.5. RESULTADOS DE LAS VARIABLES .....	321
6.5.1. <i>VI: Sostenibilidad Urbana</i> .....	321
6.5.2. <i>VD: Dignidad Humana</i> .....	322
<b>VII. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS.....</b>	<b>323</b>
7.1. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS.....	323
7.1.1. <i>Específicas</i> .....	323
7.1.2. <i>General</i> .....	327
7.2. CONTRASTACIÓN DE RESULTADOS CON OTROS ESTUDIOS SIMILARES.....	330
7.2.1. <i>La insostenibilidad del índice de sostenibilidad urbana</i> .....	330
7.2.2. <i>¿Sostenibilidad urbana? Un enfoque humanista versus uno positivista.</i> .....	339
7.2.3. <i>Teoría de la vida urbana. Lo urbano, la arquitectura y la ciudad.</i> .....	342
7.2.4. <i>Lo material (ciudad) y espiritual (urbano) de los ciudadanos.</i> .....	348
7.2.5. <i>La perfecta sostenibilidad urbana está en la imperfecta dignidad humana.</i> .....	350
7.2.6. <i>¿Qué necesita una ciudad ideal?</i> .....	353
<b>VIII. CONCLUSIONES .....</b>	<b>355</b>
<b>IX: RECOMENDACIONES.....</b>	<b>358</b>
<b>X. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....</b>	<b>360</b>

<b>ANEXOS .....</b>	<b>390</b>
<b>MATRIZ DE CONSISTENCIA .....</b>	<b>390</b>
<b>ENCUESTAS .....</b>	<b>393</b>
<i>DIGNIDAD HUMANA .....</i>	<i>393</i>
<i>SOSTENIBILIDAD URBANA.....</i>	<i>395</i>
<i>HABITAR.....</i>	<i>397</i>
<i>MOVILIZACIÓN.....</i>	<i>401</i>
<i>RECREACIÓN .....</i>	<i>404</i>
<i>SOCIALIZACIÓN .....</i>	<i>408</i>
<i>TRABAJO.....</i>	<i>411</i>
<b>RESULTADOS CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN .....</b>	<b>414</b>
<b>RESULTADOS DE LAS PREGUNTAS.....</b>	<b>417</b>
5. CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA .....	418
1.1. <i>Genero .....</i>	<i>418</i>
1.2. <i>Edad.....</i>	<i>422</i>
1.3. <i>Distrito de procedencia.....</i>	<i>424</i>
2. DIGNIDAD HUMANA .....	427
2.1. <i>Libertad.....</i>	<i>427</i>
2.2. <i>Valores.....</i>	<i>431</i>
2.3. <i>Aprehensión empática de la dignidad del otro.....</i>	<i>433</i>
3. SOSTENIBILIDAD URBANA.....	435
3.1. <i>Estructura urbana .....</i>	<i>435</i>
3.2. <i>Resiliencia .....</i>	<i>440</i>
3.3. <i>Actividades urbanas.....</i>	<i>441</i>

## ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1: AVTIVIDADES DEL CIUDADANO EN LA FORMACIÓN DE LO URBANO .....	45
TABLA 2: ESCALAS HUMANAS .....	85
TABLA 3: ORGANIZACIÓN DE LIMA INTRAMUROS .....	132
TABLA 4: TERREMOTOS EN LIMA Y CALLAO ENTRE 1687 Y 1880.....	142
TABLA 5: INTENDENCIAS Y COMANDANCIAS DEL PERÚ .....	149
TABLA 6: PROPIEDADES DE LOS JESUITAS EN LIMA .....	150
TABLA 7: POBLACIONES DE PERÚ Y LIMA 1940-1960.....	162
TABLA 8: POBLACIONES DE PERÚ Y LIMA 1960-1980.....	165
TABLA 9: ESTRATIFICACIÓN DE LA MUESTRA.....	222
TABLA 10: OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES. DISEÑO DE ENCUESTAS .....	226
TABLA 11: RESUMEN CONFIABILIDAD DE ENCUESTAS .....	232
TABLA 12: ALFA DE CRONBACH ENCUESTA 1_ DIGNIDAD HUMANA.....	233
TABLA 13: ALFA DE CRONBACH SI SE ELIMINA EL ELEMENTO. ENCUESTA 1_ DIGNIDAD HUMANA.....	233
TABLA 14: ALFA DE CRONBACH ENCUESTA 2_ SOSTENIBILIDAD URBANA .....	236
TABLA 15: ALFA DE CRONBACH SI SE ELIMINA EL ELEMENTO. ENCUESTA 2_ SOSTENIBILIDAD URBANA.....	236
TABLA 16: ALFA DE CRONBACH ENCUESTA 3_ HABITAR .....	238
TABLA 17: ALFA DE CRONBACH SI SE ELIMINA EL ELEMENTO. ENCUESTA 3_ HABITAR .....	238
TABLA 18: ALFA DE CRONBACH ENCUESTA 4_ TRABAJAR.....	242
TABLA 19: ALFA DE CRONBACH SI SE ELIMINA EL ELEMENTO. ENCUESTA 4_ TRABAJAR .....	243
TABLA 20: ALFA DE CRONBACH ENCUESTA 5_ MOVILIZACIÓN .....	247
TABLA 21: ALFA DE CRONBACH SI SE ELIMINA EL ELEMENTO. ENCUESTA 5_ MOVILIZACIÓN.....	248
TABLA 22: ALFA DE CRONBACH ENCUESTA 6_ RECREACIÓN .....	252

TABLA 23 ALFA DE CRONBACH SI SE ELIMINA EL ELEMENTO. ENCUESTA 6_ RECREACIÓN.....	253
TABLA 24: ALFA DE CRONBACH ENCUESTA 7_ SOCIALIZACIÓN.....	258
TABLA 25: ALFA DE CRONBACH SI SE ELIMINA EL ELEMENTO. ENCUESTA 7_ SOCIALIZACIÓN.....	258
TABLA 26: PREGUNTAS DEL INDICADOR 12: ESTADO DE FELICIDAD COMO CIUDADANO .....	277
TABLA 27: PREGUNTAS DEL INDICADOR 13: ESTADO DE FELICIDAD COMO SOCIEDAD .....	278
TABLA 28: PREGUNTAS DEL INDICADOR 14: ESTADO DE FELICIDAD COMO CIUDAD .....	280
TABLA 29: COEFICIENTE DE PEARSON DIMENSIONES DE LA DIGNIDAD HUMANA VS. LA SOSTENIBILIDAD URBANA .....	323
TABLA 30: COEFICIENTE DE PEARSON DIMENSIONES DE LA SOSTENIBILIDAD URBANA VS. LA DIGNIDAD HUMANA .....	324
TABLA 31: COEFICIENTE DE PEARSON PARA LAS DIMENSIONES DE LA SOSTENIBILIDAD URBANA VS. LAS DIMENSIONES DE LA DIGNIDAD HUMANA.....	324
TABLA 32: COEFICIENTE DE PEARSON. SOSTENIBILIDAD URBANA Y DIGNIDAD HUMANA.....	328
TABLA 33: RESUMEN DE MODELOS DE ANÁLISIS CURVILÍNEA ENTRE SOSTENIBILIDAD URBANA Y DIGNIDAD HUMANA .....	329
TABLA 34: TABULACIÓN, CONSIDERANDO SOLO VARIABLE AL IE Y IA=IS=1.....	335
TABLA 35: MATRIZ DE CONSISTENCIA.....	391
TABLA 36: RESULTADOS DE LA CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA.....	415

## ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

ILUSTRACIÓN 1: ESPECTRO DE LA LUZ .....	77
ILUSTRACIÓN 2: GÉNESIS DE LA DIGNIDAD HUMANA .....	97
ILUSTRACIÓN 3: MAPA CONCEPTUAL DEL MARCO TEÓRICO .....	105
ILUSTRACIÓN 4: RELACIÓN SOSTENIBILIDAD URBANA Y DESARROLLO SOSTENIBLE .....	110
ILUSTRACIÓN 5: CIUDAD DE CARAL .....	118
ILUSTRACIÓN 6: PLANO DE MACHU PICCHU .....	119
ILUSTRACIÓN 7: VISTA AÉREA DE PIKILLACTA.....	120
ILUSTRACIÓN 8: ACTUAL CENTRO HISTÓRICO EN ÉPOCA INCA.....	121

ILUSTRACIÓN 9: RECREACIÓN DE LIMA ENTRE 1535 Y 1540.....	123
ILUSTRACIÓN 10: LA CIUDAD DE LIMA PARA MEDIADOS DEL SIGLO XVI .....	125
ILUSTRACIÓN 11: LA CIUDAD DE LIMA PARA FINALES DEL SIGLO XVI .....	126
ILUSTRACIÓN 12: IGLESIA DE SAN LÁZARO EN EL RÍMAC.....	127
ILUSTRACIÓN 13: CALLE DE MALAMBO, HOY AV. FRANCISCO PIZARRO .....	128
ILUSTRACIÓN 14: SISTEMA DEFENSIVO DE LA BAHÍA DE LIMA, PRIMERA MITAD DEL SIGLO XVII .....	131
ILUSTRACIÓN 15: PORTADA DE LAS MARAVILLAS O SANTA CLARA .....	133
ILUSTRACIÓN 16: LA PORTADA Y EL CAMINO AL CALLAO .....	137
ILUSTRACIÓN 17: PORTADA DEL CALLAO.....	138
ILUSTRACIÓN 18: UBICACIÓN DE LAS PORTADAS DE LAS MURALLAS .....	139
ILUSTRACIÓN 19: PLANO DE LA CIUDAD DE LIMA DEL AÑO 1685.....	144
ILUSTRACIÓN 20: PLANO DE LA CIUDAD DE LIMA DEL AÑO 1716.....	145
ILUSTRACIÓN 21: PLANO DE LA CIUDAD DE LIMA DEL AÑO 1748.....	145
ILUSTRACIÓN 22: PLANO DE LA CIUDAD DE LIMA DEL AÑO 1764.....	146
ILUSTRACIÓN 23: PLANO DE LA CIUDAD DE LIMA DEL AÑO 1860.....	146
ILUSTRACIÓN 24: PLANO DE LA CIUDAD DE LIMA DEL AÑO 1896.....	154
ILUSTRACIÓN 25: PLANO DE GENERAL DE LOS FERROCARRILES ELÉCTRICOS DE LIMA 1908 .....	155
ILUSTRACIÓN 26: PLANO DE LA CIUDAD DE LIMA DEL AÑO 1924 .....	156
ILUSTRACIÓN 27: PLANO DE LA CIUDAD DE LIMA DEL AÑO 1908 .....	158
ILUSTRACIÓN 28: PLANO DE LIMA 1940.....	160
ILUSTRACIÓN 29: EVOLUCIÓN DE LIMA SEGÚN BARRIADAS .....	168
ILUSTRACIÓN 30: DISTRIBUCIÓN DE ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS DE LIMA .....	169
ILUSTRACIÓN 31: ORGANIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN PARA ANÁLISIS ESTADÍSTICO .....	225
ILUSTRACIÓN 32: DIVULGACIÓN DE ENCUESTAS POR FACEBOOK. ....	225
ILUSTRACIÓN 33: DIAGRAMA DE ÁRBOL PARA EL CÁLCULO DE LAS VARIABLES .....	230
ILUSTRACIÓN 34: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN Y11: GRUPO .....	263
ILUSTRACIÓN 35: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN Y12: JURAMENTO .....	264

ILUSTRACIÓN 36: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN Y13: COLONIZADO-COLONIZADOR.....	266
ILUSTRACIÓN 37: RESULTADO DEL INDICADOR DE LA SUB-DIMENSIÓN Y21: VALOR DE RELACIÓN. ....	267
ILUSTRACIÓN 38: RESULTADO DEL INDICADOR DE LA SUB-DIMENSIÓN Y22: VALOR PROPIO.....	268
ILUSTRACIÓN 39: RESULTADO DEL INDICADOR DE LA SUB-DIMENSIÓN Y23: ALTURA.....	269
ILUSTRACIÓN 40: RESULTADO DEL INDICADOR DE LA SUB-DIMENSIÓN Y24: PROFUNDIDAD.....	270
ILUSTRACIÓN 41: RESULTADO DEL INDICADOR DE LA SUB-DIMENSIÓN Y31: APREHENSIÓN PROPOSICIONAL .....	271
ILUSTRACIÓN 42: RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE FELICIDAD DE LA VARIABLE SOSTENIBILIDAD URBANA. ....	271
ILUSTRACIÓN 43: RESULTADO DEL INDICADOR DE LA SUB-DIMENSIÓN Y32: APREHENSIÓN PRÁCTICA.....	273
ILUSTRACIÓN 44: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN Y33: APREHENSIÓN DIRECTA .....	275
ILUSTRACIÓN 45: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X11: CIUDADANO .....	276
ILUSTRACIÓN 46: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X12: SOCIEDAD .....	278
ILUSTRACIÓN 47: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X13: CIUDAD .....	279
ILUSTRACIÓN 48: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X31: HABITAR (NIVEL 1: NECESIDADES FISIOLÓGICAS) .....	282
ILUSTRACIÓN 49: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X31: HABITAR (NIVEL 2: NECESIDADES DE SEGURIDAD Y REASEGURAMIENTO).....	283
ILUSTRACIÓN 50: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X31: HABITAR (NIVEL 3: NECESIDADES DE AMOR Y PERTENENCIA) .....	284
ILUSTRACIÓN 51: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X31: HABITAR (NIVEL 4: NECESIDADES DE ESTIMA)	286
ILUSTRACIÓN 52: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X31: HABITAR (NIVEL 5: NECESIDADES DE AUTO- ACTUALIZACIÓN).....	287
ILUSTRACIÓN 53: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X32: TRABAJO (NIVEL 1: NECESIDADES FISIOLÓGICAS) .....	288
ILUSTRACIÓN 54: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X32: TRABAJO (NIVEL 2: NECESIDADES DE SEGURIDAD Y REASEGURAMIENTO) .....	289
ILUSTRACIÓN 55: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X32: TRABAJO (NIVEL 3: NECESIDADES DE AMOR Y PERTENENCIA).....	290

ILUSTRACIÓN 56: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X32: TRABAJO (NIVEL 4: NECESIDADES DE ESTIMA)	291
ILUSTRACIÓN 57: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X32: TRABAJO (NIVEL 5: NECESIDADES DE AUTO- ACTUALIZACIÓN) .....	292
ILUSTRACIÓN 58: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X33: MOVILIZACIÓN (NIVEL 1: NECESIDADES FISIOLÓGICAS) .....	293
ILUSTRACIÓN 59: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X33: MOVILIZACIÓN (NIVEL 2: NECESIDADES DE SEGURIDAD Y REASEGURAMIENTO) .....	294
ILUSTRACIÓN 60: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X33: MOVILIZACIÓN (NIVEL 3: NECESIDADES DE AMOR Y PERTENENCIA) .....	295
ILUSTRACIÓN 61: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X33: MOVILIZACIÓN (NIVEL 4: NECESIDADES DE ESTIMA) .....	296
ILUSTRACIÓN 62: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X33: MOVILIZACIÓN (NIVEL 5: NECESIDADES DE AUTO- ACTUALIZACIÓN) .....	297
ILUSTRACIÓN 63: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X34: RECREACIÓN (NIVEL 1: NECESIDADES FISIOLÓGICAS) .....	298
ILUSTRACIÓN 64: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X34: RECREACIÓN (NIVEL 2: NECESIDADES DE SEGURIDAD Y REASEGURAMIENTO) .....	299
ILUSTRACIÓN 65: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X34: RECREACIÓN (NIVEL 3: NECESIDADES DE AMOR Y PERTENENCIA) .....	300
ILUSTRACIÓN 66: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X34: RECREACIÓN (NIVEL 4: NECESIDADES DE ESTIMA) .....	301
ILUSTRACIÓN 67: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X34: RECREACIÓN (NIVEL 5: NECESIDADES DE AUTO- ACTUALIZACIÓN) .....	302
ILUSTRACIÓN 68: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X35: SOCIALIZACIÓN (NIVEL 1: NECESIDADES FISIOLÓGICAS) .....	303
ILUSTRACIÓN 69: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X35: SOCIALIZACIÓN (NIVEL 2: NECESIDADES DE SEGURIDAD Y REASEGURAMIENTO) .....	304

ILUSTRACIÓN 70: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X35: SOCIALIZACIÓN (NIVEL 3: NECESIDADES DE AMOR Y PERTENENCIA).....	305
ILUSTRACIÓN 71: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X35: SOCIALIZACIÓN (NIVEL 4: NECESIDADES DE ESTIMA).....	306
ILUSTRACIÓN 72: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X35: SOCIALIZACIÓN (NIVEL 5: NECESIDADES DE AUTO-ACTUALIZACIÓN).....	307
ILUSTRACIÓN 73: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X41: NECESIDADES FISIOLÓGICAS, DE LAS ACTIVIDADES URBANAS.....	308
ILUSTRACIÓN 74: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X42: NECESIDADES DE SEGURIDAD Y REASEGURAMIENTO, DE LAS ACTIVIDADES URBANAS.....	309
ILUSTRACIÓN 75: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X43: NECESIDADES DE AMOR Y PERTENENCIA, DE LAS ACTIVIDADES URBANAS.....	310
ILUSTRACIÓN 76: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X44: NECESIDADES DE ESTIMA, DE LAS ACTIVIDADES URBANAS.....	311
ILUSTRACIÓN 77: RESULTADO DE LOS INDICADORES DE LA SUB-DIMENSIÓN X45: NECESIDADES DE AUTO-ACTUALIZACIÓN, DE LAS ACTIVIDADES URBANAS.....	312
ILUSTRACIÓN 78: COMPARATIVO ENTRE NIVELES DE MOSLOW.....	313
ILUSTRACIÓN 79: RESULTADO DE LAS SUB-DIMENSIONES DE LA DIMENSIÓN Y1: LIBERTAD.....	314
ILUSTRACIÓN 80: RESULTADO DE LAS SUB-DIMENSIONES DE LA DIMENSIÓN Y2: VALORES.....	315
ILUSTRACIÓN 81: RESULTADO DE LAS SUB-DIMENSIONES DE LA DIMENSIÓN Y3: APREHENSIÓN EMPÁTICA DE LA DIGNIDAD DEL OTRO.....	316
ILUSTRACIÓN 82: RESULTADO DE LAS SUB-DIMENSIONES DE LA DIMENSIÓN X1: ESTRUCTURA URBANA.....	317
ILUSTRACIÓN 83: RESULTADO DE LAS SUB-DIMENSIONES DE LA DIMENSIÓN X2: RESILIENCIA.....	318
ILUSTRACIÓN 84: RESULTADO DE LAS SUB-DIMENSIONES DE LA DIMENSIÓN X3: ACTIVIDADES URBANAS.....	319
ILUSTRACIÓN 85: RESULTADO DE LAS SUB-DIMENSIONES DE LA DIMENSIÓN X4: NECESIDADES SATISFECHAS.....	320
ILUSTRACIÓN 86: RESULTADO DE LAS DIMENSIONES DE LA SOSTENIBILIDAD URBANA.....	321
ILUSTRACIÓN 87: RESULTADO DE LAS DIMENSIONES DE LA DIGNIDAD HUMANA.....	322

ILUSTRACIÓN 88: GRÁFICO DE ANÁLISIS CURVILÍNEA ENTRE SOSTENIBILIDAD URBANA Y DIGNIDAD HUMANA .....	330
ILUSTRACIÓN 89: FORMULA PARA OBTENER EL ÍNDICE DE SOSTENIBILIDAD URBANA PROPUESTO POR VELÁSQUEZ BARRERO .....	333
ILUSTRACIÓN 90: CONFIABILIDAD LINEAL DEL MODELO GEOMÉTRICO Y ARMÓNICO .....	336
ILUSTRACIÓN 91: CONFIABILIDAD LOGARÍTMICO DEL MODELO GEOMÉTRICO Y ARMÓNICO .....	336
ILUSTRACIÓN 92: CONFIABILIDAD POLINÓMICA DE SEGUNDO GRADO DEL MODELO GEOMÉTRICO Y ARMÓNICO .....	337
ILUSTRACIÓN 93: CONFIABILIDAD POLINÓMICA DE TERCER GRADO DEL MODELO GEOMÉTRICO Y ARMÓNICO .....	338
ILUSTRACIÓN 94: BÚSQUEDA DE “SOSTENIBILIDAD URBANA” EN GOOGLE .....	341
ILUSTRACIÓN 95: GENERO DE LOS ENCUESTADOS .....	418
ILUSTRACIÓN 96: DISTRIBUCIÓN POR GENERO VS. UBICACIÓN GEOGRÁFICA .....	419
ILUSTRACIÓN 97: DISTRIBUCIÓN POR GÉNERO EN CALLAO .....	420
ILUSTRACIÓN 98: DISTRIBUCIÓN POR GÉNERO EN LIMA CENTRO .....	420
ILUSTRACIÓN 99: DISTRIBUCIÓN POR GÉNERO EN LIMA ESTE .....	421
ILUSTRACIÓN 100: DISTRIBUCIÓN POR GÉNERO EN LIMA NORTE .....	421
ILUSTRACIÓN 101: DISTRIBUCIÓN POR GÉNERO EN LIMA SUR .....	422
ILUSTRACIÓN 102: DISTRIBUCIÓN DE ENCUESTADOS POR GRUPO ETARIO .....	422
ILUSTRACIÓN 103: GRUPOS ETARIOS VS. ENCUESTADOS Y GENERO .....	423
ILUSTRACIÓN 104: EDAD SEGÚN UBICACIÓN GEOGRÁFICA .....	424
ILUSTRACIÓN 105: RANGOS ETARIOS POR DISTRITOS EN CALLAO .....	425
ILUSTRACIÓN 106: RANGOS ETARIOS POR DISTRITOS EN LIMA CENTRO .....	425
ILUSTRACIÓN 107: RANGOS ETARIOS POR DISTRITOS EN LIMA ESTE .....	426
ILUSTRACIÓN 108: RANGOS ETARIOS POR DISTRITOS EN LIMA NORTE .....	426
ILUSTRACIÓN 109: RANGOS ETARIOS POR DISTRITOS EN LIMA SUR .....	427
ILUSTRACIÓN 110: RESULTADO PREGUNTA 4 Y 5. ENCUESTA 1_ DIGNIDAD HUMANA .....	427
ILUSTRACIÓN 111: RESULTADO PREGUNTA 6 Y 7. ENCUESTA 1_ DIGNIDAD HUMANA .....	428
ILUSTRACIÓN 112: RESULTADO PREGUNTA 8. ENCUESTA 1_ DIGNIDAD HUMANA .....	428
ILUSTRACIÓN 113: RESULTADO PREGUNTA 8 Y 9. ENCUESTA 1_ DIGNIDAD HUMANA .....	428
ILUSTRACIÓN 114: RESULTADO PREGUNTA 10 Y 11. ENCUESTA 1_ DIGNIDAD HUMANA .....	429

ILUSTRACIÓN 115: RESULTADO PREGUNTA 12. ENCUESTA 1_DIGNIDAD HUMANA.....	429
ILUSTRACIÓN 116: RESULTADO PREGUNTA 13 Y 14. ENCUESTA 1_DIGNIDAD HUMANA.....	430
ILUSTRACIÓN 117: RESULTADO PREGUNTA 15. ENCUESTA 1_DIGNIDAD HUMANA.....	430
ILUSTRACIÓN 118: RESULTADO PREGUNTA 16. ENCUESTA 1_DIGNIDAD HUMANA.....	431
ILUSTRACIÓN 119: RESULTADO PREGUNTA 17. ENCUESTA 1_DIGNIDAD HUMANA.....	431
ILUSTRACIÓN 120: RESULTADO PREGUNTA 18 Y 19. ENCUESTA 1_DIGNIDAD HUMANA.....	432
ILUSTRACIÓN 121: RESULTADO PREGUNTA 20. ENCUESTA 1_DIGNIDAD HUMANA.....	432
ILUSTRACIÓN 122: RESULTADO PREGUNTA 21. ENCUESTA 1_DIGNIDAD HUMANA.....	433
ILUSTRACIÓN 123: RESULTADO PREGUNTA 22. ENCUESTA 1_DIGNIDAD HUMANA.....	433
ILUSTRACIÓN 124: RESULTADO PREGUNTA 23. ENCUESTA 1_DIGNIDAD HUMANA.....	434
ILUSTRACIÓN 125: RESULTADO PREGUNTA 24. ENCUESTA 1_DIGNIDAD HUMANA.....	434
ILUSTRACIÓN 126: RESULTADO PREGUNTA 4 Y 5. ENCUESTA 2_SOSTENIBILIDAD URBANA.....	435
ILUSTRACIÓN 127: RESULTADO PREGUNTA 6 Y 7. ENCUESTA 2_SOSTENIBILIDAD URBANA.....	435
ILUSTRACIÓN 128: RESULTADO PREGUNTA 8 Y 12. ENCUESTA 2_SOSTENIBILIDAD URBANA.....	436
ILUSTRACIÓN 129: RESULTADO PREGUNTA 13 Y 14. ENCUESTA 2_SOSTENIBILIDAD URBANA.....	436
ILUSTRACIÓN 130: RESULTADO PREGUNTA 15 Y 16. ENCUESTA 2_SOSTENIBILIDAD URBANA.....	437
ILUSTRACIÓN 131: RESULTADO PREGUNTA 9 Y 17. ENCUESTA 2_SOSTENIBILIDAD URBANA.....	437
ILUSTRACIÓN 132: RESULTADO PREGUNTA 18 Y 19. ENCUESTA 2_SOSTENIBILIDAD URBANA.....	438
ILUSTRACIÓN 133: RESULTADO PREGUNTA 20 Y 23. ENCUESTA 2_SOSTENIBILIDAD URBANA.....	438
ILUSTRACIÓN 134: RESULTADO PREGUNTA 10 Y 11. ENCUESTA 2_SOSTENIBILIDAD URBANA.....	439
ILUSTRACIÓN 135: RESULTADO PREGUNTA 21 Y 22. ENCUESTA 2_SOSTENIBILIDAD URBANA.....	439
ILUSTRACIÓN 136: RESULTADO PREGUNTA 24 Y 25. ENCUESTA 2_SOSTENIBILIDAD URBANA.....	440
ILUSTRACIÓN 137: RESULTADO PREGUNTA 26 Y 27. ENCUESTA 2_SOSTENIBILIDAD URBANA.....	440
ILUSTRACIÓN 138: RESULTADO PREGUNTA 4 Y 5. ENCUESTA 3_HABITAR.....	441
ILUSTRACIÓN 139: RESULTADO PREGUNTA 6 Y 7. ENCUESTA 3_HABITAR.....	441
ILUSTRACIÓN 140: RESULTADO PREGUNTA 8 Y 9. ENCUESTA 3_HABITAR.....	442
ILUSTRACIÓN 141: RESULTADO PREGUNTA 10 Y 11. ENCUESTA 3_HABITAR.....	442

ILUSTRACIÓN 142: RESULTADO PREGUNTA 12. ENCUESTA 3_HABITAR .....	442
ILUSTRACIÓN 143: RESULTADO PREGUNTA 13 Y 14. ENCUESTA 3_HABITAR .....	443
ILUSTRACIÓN 144: RESULTADO PREGUNTA 15 Y 16. ENCUESTA 3_HABITAR .....	443
ILUSTRACIÓN 145: RESULTADO PREGUNTA 17 Y 18. ENCUESTA 3_HABITAR .....	443
ILUSTRACIÓN 146: RESULTADO PREGUNTA 19 Y 20. ENCUESTA 3_HABITAR .....	444
ILUSTRACIÓN 147: RESULTADO PREGUNTA 21 Y 22. ENCUESTA 3_HABITAR .....	444
ILUSTRACIÓN 148: RESULTADO PREGUNTA 23 Y 24. ENCUESTA 3_HABITAR .....	444
ILUSTRACIÓN 149: RESULTADO PREGUNTA 25 Y 26. ENCUESTA 3_HABITAR .....	445
ILUSTRACIÓN 150: RESULTADO PREGUNTA 27 Y 28. ENCUESTA 3_HABITAR .....	445
ILUSTRACIÓN 151: RESULTADO PREGUNTA 29 Y 30. ENCUESTA 3_HABITAR .....	445
ILUSTRACIÓN 152: RESULTADO PREGUNTA 31 Y 32. ENCUESTA 3_HABITAR .....	446
ILUSTRACIÓN 153: RESULTADO PREGUNTA 33 Y 34. ENCUESTA 3_HABITAR .....	446
ILUSTRACIÓN 154: RESULTADO PREGUNTA 35 Y 36. ENCUESTA 3_HABITAR .....	446
ILUSTRACIÓN 155: RESULTADO PREGUNTA 37. ENCUESTA 3_HABITAR .....	447
ILUSTRACIÓN 156: RESULTADO PREGUNTA 38 Y 39. ENCUESTA 3_HABITAR .....	447
ILUSTRACIÓN 157: RESULTADO PREGUNTA 40 Y 41. ENCUESTA 3_HABITAR .....	447
ILUSTRACIÓN 158: RESULTADO PREGUNTA 42 Y 43. ENCUESTA 3_HABITAR .....	448
ILUSTRACIÓN 159: RESULTADO PREGUNTA 44. ENCUESTA 3_HABITAR .....	448
ILUSTRACIÓN 160: RESULTADO PREGUNTA 45 Y 46. ENCUESTA 3_HABITAR .....	448
ILUSTRACIÓN 161: RESULTADO PREGUNTA 47 Y 48. ENCUESTA 3_HABITAR .....	449
ILUSTRACIÓN 162: RESULTADO PREGUNTA 49. ENCUESTA 3_HABITAR .....	449
ILUSTRACIÓN 163: RESULTADO PREGUNTA 4 Y 5. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	450
ILUSTRACIÓN 164: RESULTADO PREGUNTA 6 Y 7. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	450
ILUSTRACIÓN 165: RESULTADO PREGUNTA 8 Y 9. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	451
ILUSTRACIÓN 166: RESULTADO PREGUNTA 10 Y 11. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	451
ILUSTRACIÓN 167: RESULTADO PREGUNTA 12 Y 13. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	451
ILUSTRACIÓN 168: RESULTADO PREGUNTA 14 Y 15. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	452

ILUSTRACIÓN 169: RESULTADO PREGUNTA 16 Y 17. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	452
ILUSTRACIÓN 170: RESULTADO PREGUNTA 18 Y 19. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	452
ILUSTRACIÓN 171: RESULTADO PREGUNTA 20 Y 21. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	453
ILUSTRACIÓN 172: RESULTADO PREGUNTA 22 Y 23. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	453
ILUSTRACIÓN 173: RESULTADO PREGUNTA 24 Y 25. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	453
ILUSTRACIÓN 174: RESULTADO PREGUNTA 26 Y 27. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	454
ILUSTRACIÓN 175: RESULTADO PREGUNTA 28 Y 29. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	454
ILUSTRACIÓN 176: RESULTADO PREGUNTA 30 Y 31. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	454
ILUSTRACIÓN 177: RESULTADO PREGUNTA 32 Y 33. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	455
ILUSTRACIÓN 178: RESULTADO PREGUNTA 34 Y 35. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	455
ILUSTRACIÓN 179: RESULTADO PREGUNTA 36. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	455
ILUSTRACIÓN 180: RESULTADO PREGUNTA 37 Y 38. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	456
ILUSTRACIÓN 181: RESULTADO PREGUNTA 39 Y 40. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	456
ILUSTRACIÓN 182: RESULTADO PREGUNTA 41. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	456
ILUSTRACIÓN 183: RESULTADO PREGUNTA 42 Y 43. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	457
ILUSTRACIÓN 184: RESULTADO PREGUNTA 44 Y 45. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	457
ILUSTRACIÓN 185: RESULTADO PREGUNTA 46. ENCUESTA 4_TRABAJO .....	457
ILUSTRACIÓN 186: RESULTADO PREGUNTA 4 Y 5. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	458
ILUSTRACIÓN 187: RESULTADO PREGUNTA 6 Y 7. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	458
ILUSTRACIÓN 188: RESULTADO PREGUNTA 8 Y 9. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	459
ILUSTRACIÓN 189: RESULTADO PREGUNTA 10 Y 11. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	459
ILUSTRACIÓN 190: RESULTADO PREGUNTA 12 Y 13. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	459
ILUSTRACIÓN 191: RESULTADO PREGUNTA 14 Y 15. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	460
ILUSTRACIÓN 192: RESULTADO PREGUNTA 16 Y 17. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	460
ILUSTRACIÓN 193: RESULTADO PREGUNTA 18 Y 19. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	460
ILUSTRACIÓN 194: RESULTADO PREGUNTA 20 Y 21. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	461
ILUSTRACIÓN 195: RESULTADO PREGUNTA 22 Y 23. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	461

ILUSTRACIÓN 196: RESULTADO PREGUNTA 24 Y 25. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	461
ILUSTRACIÓN 197: RESULTADO PREGUNTA 26 Y 27. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	462
ILUSTRACIÓN 198: RESULTADO PREGUNTA 28 Y 29. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	462
ILUSTRACIÓN 199: RESULTADO PREGUNTA 30 Y 31. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	462
ILUSTRACIÓN 200: RESULTADO PREGUNTA 32 Y 33. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	463
ILUSTRACIÓN 201: RESULTADO PREGUNTA 34 Y 35. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	463
ILUSTRACIÓN 202: RESULTADO PREGUNTA 36. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	463
ILUSTRACIÓN 203: RESULTADO PREGUNTA 37 Y 38. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	464
ILUSTRACIÓN 204: RESULTADO PREGUNTA 39 Y 40. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	464
ILUSTRACIÓN 205: RESULTADO PREGUNTA 41 Y 42. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	464
ILUSTRACIÓN 206: RESULTADO PREGUNTA 43. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	465
ILUSTRACIÓN 207: RESULTADO PREGUNTA 44 Y 45. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	465
ILUSTRACIÓN 208: RESULTADO PREGUNTA 46 Y 47. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	465
ILUSTRACIÓN 209: RESULTADO PREGUNTA 48 Y 49. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	466
ILUSTRACIÓN 210: RESULTADO PREGUNTA 50. ENCUESTA 5_MOVILIZACIÓN .....	466
ILUSTRACIÓN 211: RESULTADO PREGUNTA 4 Y 5. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	467
ILUSTRACIÓN 212: RESULTADO PREGUNTA 6 Y 7. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	467
ILUSTRACIÓN 213: RESULTADO PREGUNTA 8 Y 9. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	468
ILUSTRACIÓN 214: RESULTADO PREGUNTA 10 Y 11. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	468
ILUSTRACIÓN 215: RESULTADO PREGUNTA 12 Y 13. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	468
ILUSTRACIÓN 216: RESULTADO PREGUNTA 14 Y 15. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	469
ILUSTRACIÓN 217: RESULTADO PREGUNTA 16 Y 17. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	469
ILUSTRACIÓN 218: RESULTADO PREGUNTA 18 Y 19. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	469
ILUSTRACIÓN 219: RESULTADO PREGUNTA 20 Y 21. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	470
ILUSTRACIÓN 220: RESULTADO PREGUNTA 22 Y 23. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	470
ILUSTRACIÓN 221: RESULTADO PREGUNTA 24 Y 25. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	470
ILUSTRACIÓN 222: RESULTADO PREGUNTA 26 Y 27. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	471

ILUSTRACIÓN 223: RESULTADO PREGUNTA 28 Y 29. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	471
ILUSTRACIÓN 224: RESULTADO PREGUNTA 30 Y 31. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	471
ILUSTRACIÓN 225: RESULTADO PREGUNTA 32 Y 33. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	472
ILUSTRACIÓN 226: RESULTADO PREGUNTA 34 Y 35. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	472
ILUSTRACIÓN 227: RESULTADO PREGUNTA 36 Y 37. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	472
ILUSTRACIÓN 228: RESULTADO PREGUNTA 38. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	473
ILUSTRACIÓN 229: RESULTADO PREGUNTA 39 Y 40. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	473
ILUSTRACIÓN 230: RESULTADO PREGUNTA 41 Y 42. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	473
ILUSTRACIÓN 231: RESULTADO PREGUNTA 43 Y 44. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	474
ILUSTRACIÓN 232: RESULTADO PREGUNTA 45. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	474
ILUSTRACIÓN 233: RESULTADO PREGUNTA 46 Y 47. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	474
ILUSTRACIÓN 234: RESULTADO PREGUNTA 48 Y 49. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	475
ILUSTRACIÓN 235: RESULTADO PREGUNTA 50. ENCUESTA 6_RECREACIÓN .....	475
ILUSTRACIÓN 236: RESULTADO PREGUNTA 4 Y 5. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN .....	476
ILUSTRACIÓN 237: RESULTADO PREGUNTA 6 Y 7. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN .....	476
ILUSTRACIÓN 238: RESULTADO PREGUNTA 8 Y 9. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN .....	477
ILUSTRACIÓN 239: RESULTADO PREGUNTA 10 Y 11. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN .....	477
ILUSTRACIÓN 240: RESULTADO PREGUNTA 12 Y 13. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN .....	477
ILUSTRACIÓN 241: RESULTADO PREGUNTA 14 Y 15. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN .....	478
ILUSTRACIÓN 242: RESULTADO PREGUNTA 16 Y 17. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN .....	478
ILUSTRACIÓN 243: RESULTADO PREGUNTA 18 Y 19. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN .....	478
ILUSTRACIÓN 244: RESULTADO PREGUNTA 20 Y 21. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN .....	479
ILUSTRACIÓN 245: RESULTADO PREGUNTA 22 Y 23. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN .....	479
ILUSTRACIÓN 246: RESULTADO PREGUNTA 24 Y 25. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN .....	479
ILUSTRACIÓN 247: RESULTADO PREGUNTA 26 Y 27. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN .....	480
ILUSTRACIÓN 248: RESULTADO PREGUNTA 28 Y 29. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN .....	480
ILUSTRACIÓN 249: RESULTADO PREGUNTA 30 Y 31. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN .....	481

ILUSTRACIÓN 250: RESULTADO PREGUNTA 32 Y 33. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN.....	481
ILUSTRACIÓN 251: RESULTADO PREGUNTA 34 Y 35. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN.....	481
ILUSTRACIÓN 252: RESULTADO PREGUNTA 36 Y 37. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN.....	482
ILUSTRACIÓN 253: RESULTADO PREGUNTA 38. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN.....	482
ILUSTRACIÓN 254: RESULTADO PREGUNTA 39 Y 40. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN.....	482
ILUSTRACIÓN 255: RESULTADO PREGUNTA 41 Y 42. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN.....	483
ILUSTRACIÓN 256: RESULTADO PREGUNTA 43 Y 44. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN.....	483
ILUSTRACIÓN 257: RESULTADO PREGUNTA 45. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN.....	483
ILUSTRACIÓN 258: RESULTADO PREGUNTA 46 Y 47. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN.....	484
ILUSTRACIÓN 259: RESULTADO PREGUNTA 48 Y 49. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN.....	484
ILUSTRACIÓN 260: RESULTADO PREGUNTA 50. ENCUESTA 7_SOCIALIZACIÓN.....	484

## ÍNDICE DE ECUACIONES

ECUACIÓN 1: CÁLCULO GEOMÉTRICO DE LA SOSTENIBILIDAD URBANA.....	334
ECUACIÓN 2: CÁLCULO ARMÓNICO DE LA SOSTENIBILIDAD URBANA.....	335

## **RESUMEN**

Entender la ciudad y su aspecto urbano, es fundamental para una alcanzar adecuada vida del ser humano y su dignidad. Sin embargo, aun con los avances en el campo del urbanismo y el estudio de la ciudad, no existe estudio que pretenda demostrar de qué forma se relacionan estos conceptos, de hecho, específicamente, el concepto de sostenibilidad urbana, no posee una definición adecuada. En la presente tesis se demostrará la incidencia de la sostenibilidad urbana de Lima Metropolitana sobre la dignidad humana de sus habitantes, caracterizando ambos conceptos y demostrando la relación que existen entre sus componentes a través de un estudio cualitativo, no experimental y transversal, demostrando la relación que existen entre ambas variables en el caso de Lima Metropolitana.

## **ABSTRACT**

To understand the city and his urban aspect, it is fundamental one to reach suitable life of the human being and his dignity. Nevertheless, even with the advances in the field of the urbanism and the study of the city, there does not exist study that it tries to demonstrate of what it forms these concepts are related, in fact, specifically, the concept of urban sustainability, it does not possess a suitable definition. In the present thesis there will be demonstrated the incident of the urban sustainability of Metropolitan Lima on the human dignity of his inhabitants, characterizing both concepts and demonstrating the relation that they exist between his components across a qualitative, not experimental and transverse study, demonstrating the relation that they exist between both variables in case of Metropolitan Lima.

## **INTRODUCCIÓN**

La ciudad es producto del ser humano, el resultado del habitar en sociedad. En palabras de Le Corbusier (1975) es una herramienta de trabajo, acción humana contra la naturaleza. Es una creación que se comporta como una imagen poderosa que acciona sobre nuestros espíritus; y, sin embargo, es al mismo tiempo el territorio de los distintos conflictos humanos, ya sean políticos por medio de la corrupción, sociológicos por medio de la violencia, económicos teñidos en la pobreza y ambientales visibles en la contaminación. Estos problemas, por su naturaleza, no son propios de cada ciencia, sino, por el contrario, todas influyen de modo directo o indirecto en un solo concepto: la sostenibilidad urbana. La ciudad, entonces, representa el modo material de la sociedad confrontando la dignidad.

Por este motivo el objetivo principal de la presúmete tesis es demostrar la incidencia de la sostenibilidad urbana de Lima Metropolitana sobre la dignidad humana de sus habitantes. Con este fin se identificó el estado de sostenibilidad urbana y dignidad humana de los habitantes de Lima Metropolitana y se caracterizó la dignidad humana de los habitantes de Lima Metropolitana según la sostenibilidad urbana existente. Sin embargo, resultaría imposible alcanzar los objetivos propuestos sin antes explicar la relación entre dignidad humana y sostenibilidad urbana agrupándolos según conceptos de lo sostenible, lo urbano, la libertad, los valores y la aprehensión empática de la dignidad del otro y construir el significado y concepto de sostenibilidad urbana, diferenciándolo del enfoque tradicional y complementándolo.

Considerando un enfoque cuantitativo, no experimental y transversal, la tesis se ha valido de instrumentos para el diseño de los indicadores y de las encuestas, entre ellos para medir la felicidad de Beytía y Calvo (2011) y la extrapolacion del instrumento diseñado por Costa, Pérez Tornero, Lacalle y Tropea (1996) para medir el nivel de satisfaccion en el trabajo, aplicado para las otras actividades urbanas propuestas en la tesis: el habitar, la recreación, la movilizacion y la socializacion. Elementos productos de una discusión en donde se concluye que una ciudad al no satisfacer o no presentar alguna de ellas inmediatamente modifica a la sostenibilidad, que a su vez se compone de estructura urbana y resiliencia, incidiendo en su conjunto a la dignidad humana de sus habitantes. Asimismo, se ejecutó una discusión al respecto del significado de dignidad humana con el fin de argumentar sus componentes: la libertad, los valores y la aprehension empática de la dignidad del otro.

La historia de Lima, entonces, emerge con la finalidad de argumentar el estado de sostenibilidad urbana y dignidad humana de los habitantes de Lima Metropolitana, los cuales a su vez, serán observados por medio del resultado de las encuestas ejecutadas, que terminan demostrando que, en principio, la sostenibilidad en Lima es del 64.36% mientras que la dignidad de sus habitantes es de 68.82%, sin embargo, siendo los resultados más importantes la relación demostrada en cuanto a sus dimensiones, en donde se alcanzan siete de nueve posibles, demostrando finalmente que la sostenibilidad incide en la dignidad humana.

El autor.

# **I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

## **1.1. Identificación del problema**

La demarcación entre lo que significa ciudad y lo urbano representa para la investigación el punto de partida para establecer la definición de lo que realmente significa la sostenibilidad urbana. Tratándose de una discusión entre lo espacial y el lugar, y lo que significa la diferencia entre la ciudad y lo rural, es posible ordenar la cientificidad actual sobre ciudad y urbanismo en teorías, fenómenos, sistemas y estructura. Sin embargo, esto representa un gran esfuerzo por la complejidad de la discusión tanto académica como filosófica.

En cuanto a la realidad de las ciudades es considerable la cantidad de investigaciones que relacionan la "modernidad" con el aumento de los costos sociales que pueden ser causados por la movilidad urbana, el equipamiento urbano y las políticas de desarrollo urbano o crecimiento local (Angel López , y otros, 1997). Es posible comprender como axioma que mientras más urbanizada esté una ciudad más costos sociales presentará (Fundación Mexicana para la Salud, 1998) y eso repercutirá visiblemente sobre el nivel de dignidad de las sociedades que la componen (Arendt, 1993).

Teniendo en consideración enfoques como el de Oriol Bohigas (2003) que sostiene una perspectiva escéptica en cuanto a la demarcación conceptual de

ciudad<sup>1</sup>, es la postura de la presente investigación que es posible la construcción del conocimiento en urbanismo. Para tal fin es necesario continuar con la aproximación conceptual de las demarcaciones de lo urbano, lo rural, la ciudad, el espacio y el lugar. Gasca (2005) en su publicación *Ciudad: Pensamiento y crítica* establece un avance muy importante para la definición de estos términos, esbozando una distinción entre lo urbano y la ciudad. Asimismo, es posible establecer una aproximación a las propiedades que la componen. Si bien se considera que la realidad puede ser material (Hume, 1992), ideal (Kant, 2008) o trascendental (Schopenhauer, 1950b) el límite de la percepción no representará un impedimento para el análisis de la ciudad de manera crítica al urbanismo actual para comprender cómo el comportamiento urbano se correlaciona con el impacto que esta posee en la dignidad de las sociedades que la componen. Se reconoce y se considera la complejidad, diversidad y la incertidumbre que implica la ciudad y lo urbano (Fernández Güell, 2006) sin embargo, el estudio se centra en este último concepto y su relación con la dignidad humana.

Actualmente, en la teoría y la práctica de la arquitectura y del urbanismo, no plantean marcos estables ni sistemas generalizables (Giménez, Miras, & Valentino, 2012). Considerando a la ciudad como lo transversal del fenómeno longitudinal que implica lo urbano (Valdivia Loro, 2009) se analiza este primer concepto a través del espacio. Es similar a analizar la imagen de un video donde

---

<sup>1</sup> Oriol Bohigas (2003) menciona: No empezaré con la pedantería de definir qué es la ciudad, entre otras razones porque no soy partidario de esa clase de definiciones y porque es imposible resumir en pocos rasgos todas las ciudades y todas las épocas en las cuales la misma ciudad se ha expresado y configurado (p. 10).

un fragmento es la ciudad y la cinta completa es lo urbano. Bajo este punto de partida, y disminuyendo los conflictos semánticos, es posible iniciar con el orden de la variedad de concepto ubicados en las ciencias urbanas. Entonces, ordenar lo urbano implica ordenar los fenómenos productos de la transformación de las áreas que no posee ninguna característica de ciudad. Mientras que lo urbano es evolutivo -longitudinal- la ciudad es estática en el tiempo, brindándole cualidades al territorio de complejidad. Por lo mismo, un mismo territorio puede tener, en el mismo tiempo, distintos tipos de ciudades y a su vez distintas ciudades, como sucede en el caso limeño.

Al no comprender a lo urbano como espacio con identidad (lugar-tiempo), confundiéndolo con la ciudad que es espacio (materia) sin tiempo, los métodos no pueden analizar cabalmente los problemas que presentan la sociedad. Consecuentemente los habitantes de las ciudades se ven afectados en cuanto a su vida activa que en palabras de Hannah Arendt (1993) se expresa a través de tres actividades fundamentales: labor, trabajo y acción. Esto implica entender lo urbano como lo no tradicional sino como un fenómeno en la complejidad, ya que se trata del análisis de la evolución (Maldonado & Gómez Cruz, 2005) de la ciudad para impactar en la dignidad humana.

Todo esto atañe los cambios de paradigmas que se han dado en el ordenamiento territorial (Huaste González, 2010) dificultando la abstracción teórica. Danilo Veiga (2009), al proponer que no existen las ciencias urbanas, debido a que la problemática urbana, engloba una gran cantidad de temas heterogéneos afirmando que los procesos urbanos no cuentan con cuerpo teórico definido.

Responde, *per se*, a una posición reduccionista y atomista, producto de la gran variedad generada no solo por los elementos que conforman lo urbano sino por sus cambios históricos. Sin embargo, su pensamiento niega la posibilidad de entender como fenómeno la materia de estudio: la sostenibilidad urbana. Por consiguiente, representa una posición escéptica pues la ciencia es literalmente conocimiento y este, en palabras de Kédrov y Spirkin (1993), “*significan la posesión de datos confirmados acerca de los fenómenos materiales y espirituales y su acertada reflexión en la conciencia humana*”. En afinidad con Jan Bazant (1990), Fernández Güell (2006) y Jorge Gasca (2005) la presente investigación se enmarca en la posibilidad de establecerse en el campo de las *ciencias urbanas* al poseer un cuerpo teórico que puede ayudar a visualizar este campo desde la complejidad. Un ejemplo de este esfuerzo es la *coronomía* propuesta por Garcia-Bellido (1999), que, si bien no es fuente representativa para este estudio, si demuestra que es posible teorizar la ciudad y lo urbano.

Entendiendo al urbanismo como pensamiento que reúne las ideologías e idiosincrasias para conformarlo como *ismo*<sup>2</sup>, lo urbano representa el fenómeno y la urbanística la ciencia, la cual acumula el conocimiento, la reproduce y produce para entender los fenómenos en las ciudades y, en general, en todo asentamiento donde exista humanidad.

No se trata sólo del estudio de sistemas, fenómenos o comportamientos complejos sino, más exactamente, de sistemas (fenómeno y comportamientos) de

---

<sup>2</sup> Así como el aprismo, el cristianismo, el materialismo, entre otros más.

complejidad creciente (Maldonado & Gómez Cruz, 2005). Por lo tanto, lo que se concibe como urbanismo debe ser entendido y estudiado como ciencia convirtiendo a los investigadores de esta ciencia en *urbanólogos* (estudioso de lo urbano) quienes serían los expertos en *urbanología* que, así como García Bellido, estudian las ciencias urbanas.

Consecuente, se confunden términos, como por ejemplo lugar y espacio, ciudad y urbano, dificultando muchas veces delimitar adecuadamente los conceptos generando discusiones en temas como, por ejemplo, rural y urbano (o ciudad) o en la definición de ciudades intermedias (Bellet Sanfeliu & Llop Tome, 2002)

Mientras que para Campos y Yábar en su texto *el lugar residencial* (2004) el lugar tiene la cualidad de la historia para Patricio de Stefani (2009) menciona que es un reduccionismo afirmar que "*el espacio es abstracto-geométrico y el lugar es empírico-concreto, o que el espacio es cuantitativo y el lugar es cualitativo*" (pág. 4). Es preciso señalar que el espacio es relativo al igual que el tiempo, a su vez que es materia ya que de no serlo no existiría dentro de lo que entendemos por realidad ya que "alguna" composición ha de tener, ya sean neutrinos, materia oscura o energía electromagnética, entre otros. Sin embargo, el relativismo no debe interpretarse como ambigüedad, ya que, en formulaciones de Einstein, en la *teoría de la relatividad* las unidades siguen siendo medibles y por lo tanto representan materia. Asimismo, es posición de la investigación afirmar que el espacio existe sin necesidad del ser humano, de hecho, no depende de la existencia del ser humano. Por lo tanto, el espacio ciertamente es geométrico, pero sobretodo físico, y -para nosotros los humanos que la observamos- es la

representación material de la realidad. Aunque su existencia se puede generar solo con las propiedades primarias que posee (Locke, 2005) sin depender de sus unidades secundarias. De Stefani (2009) al citar a Lefebvre<sup>3</sup> y hacer referencia a las "ilusiones" pone en manifiesto no la relatividad del espacio, sino su abstracción a través del conocimiento humano, lo cual representa una suposición inconsistente ya que trata de entender la realidad desde la representación siendo esto producto de la experiencia, por lo tanto es una definición que incluso corre el riesgo de estar desfigurada. Se debe comprender que la percepción y la sensación son las herramientas del ser vivo para comprender la realidad y están directamente ligadas a las propiedades secundarias que menciona Locke (2005). Es aquí donde entra la discusión de interpretación de la realidad, y por lo tanto del espacio, y la distorsiona para incomprenderla en la urbanística y la arquitectura.

El espacio al tener contacto sobre todo con el ser humano, que posee cualidades interpretativas y científicas, le dota de su historia, sus experiencias y el espacio deja de ser tal para ahora existir como idealismo trascendental (Schopenhauer, 1950b) en los seres vivos, generando el concepto de lugar. Este presenta por lo tanto identidad y convierte al espacio en propiedad dando origen al concepto de territorio. Por lo tanto, lugar es la representación mental (Hume, 1992), perceptual o sensorial, del objeto material entendido como el espacio, brindándole, por lo tanto, características cualitativas.

---

<sup>3</sup> Lefebvre, según De Stefani menciona dos obstáculos para entender al espacio: 1. Al conjunto de cosas y objetos percibidos y 2. Definiciones conceptuales.

Al igual que el problema que presenta la sostenibilidad urbana, la dignidad humana presenta un problema de escasa bibliografía, escenario contradictorio al tratarse de un concepto muy importante para el ser humano. Comprender en qué consiste este concepto implica, a diferencia de la sostenibilidad urbana, adentrarse en la filosofía, ya que, al no poseer mayores alcances sobre su definición, es quehacer de la presente tesis determinar no solo qué es, sino también sus componentes.

En la sumatoria de ambos problemas: el error de la definición actual de la sostenibilidad urbana, al no comprender, en principio lo que significa lo urbano en contraste con la definición de ciudad cuya solución radica en la discusión entre espacio y lugar, así como la escasa bibliografía relevante sobre dignidad humana, termina afectando a la dignidad de los habitantes de las ciudades.

Probablemente, debido al problema de definición del primer concepto, que las ciudades, mientras más modernas se consideran más problemas presentan acarreado mayor incidencia en cada individuo que habita la ciudad. Si bien esta hipótesis puede ser correcta en principio es fundamental establecer que existe dicha relación, así como demostrar que, según la construcción de los conceptos acá ejecutados, es posible esclarecer una adecuada demarcación de definiciones y, por lo tanto, el inicio de la mejora de los distintos instrumentos existentes para lograr, efectivamente, la dignificación de los habitantes.

Debido a que el alcance de esta propuesta se considera como caso de estudio a Lima Metropolitana, en tanto, representa un territorio que se ha visto afectado no

solo en su ciudad, sino, además, en lo urbano y en la dignidad de las personas. Aun pudiendo haberse seleccionado cualquier otra ciudad, Lima Metropolitana representa efectivamente a un proceso de urbanización al que todas las ciudades del país les siguen, equivocadamente, como modelo, es decir, representa, actualmente, una madures en el problema que, de continuar como modelo para las otras ciudades, sería inevitable que finalmente, en todo el país (Perú) además de la insostenibilidad urbana, se afecte la dignidad de todos los peruanos.

## **1.2. Formulación del problema**

### **1.2.1. Generales**

¿Cómo la sostenibilidad urbana incide en la dignidad humana de los habitantes de Lima Metropolitana?

### **1.2.2. Específicas**

- 1) ¿Cómo se relaciona la dignidad humana con la sostenibilidad urbana?
  - a) ¿Qué es la sostenibilidad urbana?
  - b) ¿Cómo se compone la sostenibilidad urbana?
  - c) ¿De qué manera se podrá describir la sostenibilidad urbana?
  - d) ¿Qué es la dignidad humana?
  - e) ¿Qué elementos componen a la dignidad humana?
  - f) ¿De qué manera se podrá describir la dignidad humana?
- 2) ¿Cuáles son las características de la sostenibilidad urbana en Lima Metropolitana?
- 3) ¿Cuáles son las características de la dignidad humana en Lima Metropolitana?

### **1.3. Objetivos de la investigación**

#### **1.3.1. Generales**

Demostrar la incidencia de la sostenibilidad urbana de Lima Metropolitana sobre la dignidad humana de sus habitantes

#### **1.3.2. Específicas**

- a. Caracterizar la dignidad humana de los habitantes de Lima Metropolitana según la sostenibilidad urbana existente.
- b. Explicar la relación entre dignidad humana y sostenibilidad urbana agrupándolos según conceptos de lo sostenible, lo urbano, la libertad, los valores y la aprehensión empática de la dignidad del otro.
- c. Construir el significado y concepto de sostenibilidad urbana, diferenciándolo del enfoque tradicional y complementándolo.
- d. Identificar el estado de sostenibilidad urbana y dignidad humana de los habitantes de Lima Metropolitana.

### **1.4. Justificación**

La tesis, es relevante en cuanto explica las razones por cómo las dignidades de las personas de una determinada ciudad se ven afectadas debido a las ciudades que habitan en relación a la sostenibilidad urbana que esta posee. Por lo tanto, en principio posee relevancia social y a su vez teórica ya que, además de generar un conocimiento que apertura una nueva perspectiva de comprender la ciudad y su relación con la sociedad y lo urbano, entrega la demostración que posee la

relación de la dignidad humana con la sostenibilidad urbana, es decir, que explica y entiende como los componentes de cada uno se relacionan con el otro para dar inicio a futuras investigaciones que profundicen en la comprensión hacia una teoría de la ciudad.

Asimismo, la tesis se vuelve relevante debido a los siguientes aspectos:

#### **1.4.1. Legal**

El estudio de la dignidad humana representa el principio para discusiones, especialmente, en bioderecho. Sin embargo, para la presente investigación, representa su importancia al analizar el impacto que presenta la urbanística en la dignidad de las sociedades, estableciendo de este modo un principio de comprensión para la elaboración de normatividad orientada al ordenamiento territorial que garantice, no solo el crecimiento específico sino un crecimiento totalitario.

#### **1.4.2. Teórica**

Debido a que los objetivos de la investigación exigen la elaboración de métodos para el cálculo de índices para la sostenibilidad urbana y dignidad humana esto, por sí mismo, representa un aporte para la científicidad urbana. Asimismo, para alcanzar la resolución de la problemática, la investigación incorpora un aporte teórico al ordenar el conocimiento aproximando las definiciones con enfoques epistémicos y filosóficos.

### **1.4.3. Metodológica**

La investigación, con el fin de alcanzar sus objetivos, ha elaborado siete encuestas las cuales han sido validadas evaluando su confiabilidad con el alfa de Cronbach. Asimismo, es importante destacar que dichos cuestionarios podrán ser usados y mejorados como instrumentos para la evaluación de la dignidad humana, la sostenibilidad urbana y las distintas actividades urbanas en donde se representan. También es importante resaltar que se parte de dos instrumentos ya validados de Beytía y Calvo (2011) y Costa, Pérez Tornero, Lacalle y Tropea (1996), de quienes se extrajeron preguntas y se adaptaron para el caso limeño y las variables en cuestión.

### **1.4.4. Económica.**

Dado que la investigación tiene un enfoque humanístico, el aporte es, sobretodo, por el beneficio para determinar por qué los ciudadanos no viven satisfechos con el fin de revertir esta problemática a futuro y de esta forma sirva como herramienta para priorizar proyectos de inversión pública.

### **1.4.5. Social**

Ya que la investigación se centra en lo urbano y en los ciudadanos para comprender su actitud de satisfacción frente a la dignidad que poseen, el aporte social es uno de los más importantes de la presente investigación.

### **1.4.6. Práctica**

El quehacer del urbanista tiene su origen y sustento en el bienestar de los habitantes de las ciudades en donde se intervienen. Por lo mismo, el estudio de

las definiciones conceptuales es pertinente para la elaboración de la operacionalidad de las variables y por lo tanto desarrollar análisis con mayor aproximación a la realidad.

## **II. MARCO TEÓRICO**

### **2.1. Antecedentes del estudio.**

En principio, no existen antecedentes directos que pretendan, incluso, vincular la dignidad humana con la sostenibilidad urbana, por lo que resulta en la inexistencia de estudios similares a la propuesta en la presente tesis, en cuanto a la demostración de la incidencia de la sostenibilidad urbana sobre la dignidad humana y el estudio del caso en Lima Metropolitana.

Sin embargo, si es posible identificar investigaciones o publicaciones antecedentes a la presente, en principio, es propicio el artículo publicado por Fernando Murillo (2012) cuando analiza la responsabilidad de las regulaciones urbanas en la construcción del derecho a la ciudad considerando lo normativo, con lo físico, expresado en la vivienda -formales e informales-. Asimismo, hace mención al aspecto económico a través del análisis de la plusvalía urbana. Si bien representa un aporte fundamental que vincula la dignidad con lo urbano, este último concepto no es entendido según la demarcación teórica que propone la presente investigación. Lo urbano aún se sigue comprendiendo desde la producción social y no desde el ciudadano y la sociedad que conforma.

Otro documento importante en el estudio de la dignidad relacionado con la ciudad es el de Nora Jacobson, Vanessa Oliver y Andrew Koch (2009) en su publicación *An urban geography of dignity*, el cual propone la relación entre ciudad y procesos sociales con salud mental y física. La investigación indicada, describe "una taxonomía de dignidad" explicando procesos sociales y contextos de violación de dignidad y la promoción de dignidad.

Sin embargo, es un aporte más representativo lo mencionado por Evelin Lindner (2014) quien afirma que: "unidad en la diversidad está en el centro de dignidad"<sup>4</sup>, entendiendo que la gente de todas las clases y colores se entremezcla en un espíritu de cuidado mutuo y respeto. Sostiene que, aun en tiempos milenarios, la uniformidad en la división ha sido practicada casi por todas partes sobre el planeta. La unidad en la diversidad es un concepto más complejo que requiere la preparación y la capacidad de considerar a todos los demás como iguales en la dignidad, y esto pide las habilidades de sentar un diálogo con igualdad. Mientras la cultura no sea establecida, la unidad en la diversidad tiene el potencial para provocar la inquietud, incluyendo los sentimientos de humillación, y puede conducir a tentativas de "limpiar" y excluir la diversidad para volver a una experiencia más familiar y menos compleja de uniformidad en la división. Todo esto desarrollado en contextos urbanos como los principales laboratorios experimentales para esta transición.

---

<sup>4</sup> Unity in diversity is at the centre of dignity (Traducción propia)

Para que la dignidad urbana pueda prosperar, la sostenibilidad social y ecológica deben emerger. El diálogo interdisciplinario es necesario para vencer la práctica tradicional de la dominación sobre la gente y/o sobre la naturaleza. La dignidad urbana prospera cuando la ciudad es considerada en términos de una familia que colabora en sociedad compartiendo con la administración de su entorno. La dignidad urbana se derrumba cuando se da prioridad al poder y el estado, generando una opresión abierta o encubriendo la necesidad económica.

Otros estudios como el realizado por el Banco Mundial (2007) hacen referencia sobre las diferencias entre las problemáticas que afrontan los países tercermundistas con los desarrollados. Velasquez Barrero (2003) especifica:

Si bien en ambos escenarios, el "desarrollo" se ha dado al margen de la sostenibilidad las expresiones en el espacio urbano son muy diferentes en unos y otros. En los países ricos; éstos se derivan generalmente de un exagerado consumismo y derroche como producto de la abundancia. En los países pobres [como puede ser el caso de Perú] se asocia con la escasez y sobre explotación de los recursos del entorno inmediato, con la marginalidad de amplios sectores de la población, con los riesgos físicos, la violencia urbana y la iniquidad y la pobreza (pág. 15).

Asimismo, una fuente ineludible de mencionar es la *Agenda Local 21* (1992) de donde se han determinado principios y objetivos para un adecuado desarrollo sostenible. Se proponen políticas en las tres dimensiones de análisis (Lo económico, lo social y lo ambiental) que componen el desarrollo sostenible y con

lo que se espera integrar la gestión urbana con énfasis en lo local de tal modo que las personas con menores ingresos económicos puedan satisfacer sus necesidades básicas.

Para tal efecto, los países integrantes, han desarrollado estrategias con el fin de mantener, recuperar o restaurar su medio ambiente, entre estos países se encuentra Perú, sin embargo del total solo 181 países han aplicado los instrumentos sobresaliendo Brasil y Colombia, además del Perú (Velásquez Barrero, 2003).

## **2.2. Bases teóricas.**

### **2.2.1. Sobre la sostenibilidad**

Para comprender el significado de la sostenibilidad, en primera instancia se debe hacer la diferencia con definición que implica el desarrollo. La fusión de estos dos conceptos parte desde el denominado informe Brundtland, conocido así debido a la primera ministra de Noruega: Gro Harlem Brundtland, sin embargo, originalmente titulado *Nuestro futuro común* elaborado en 1987 y publicado en 1988. En este documento se sostiene "*aquel desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades*" (1988, pág. 43).

Desde entonces, las palabras sostenibilidad y desarrollo sostenible son constantemente vinculadas en las investigaciones, estudios académico-científicos y otros tipos de documentos académicos, fundiendo cada vez más los conceptos. Sin embargo, el acto de ser sostenible con el acto de desarrollarse, son distintos.

Mientras que el ser sostenible está referido al acto fáctico del equilibrio, el desarrollo no necesariamente se da de manera equilibrada. De hecho, Lima Metropolitana, es un ejemplo sobre el desarrollo sin sostenibilidad.

El origen de este error conceptual data desde 1713 con Hans Carl Von Carlowitz y se aprecia la misma manera en autores como Macedo (2005), Riexhmann (2003), Naredo (1996), entre muchos otros<sup>5</sup>.

La sostenibilidad, según Iglesias Maldonado (2012), es la capacidad que posee cualquier objeto para regresar a su estado en equilibrio. La Real Academia Española (2015) define lo sostenible tautológicamente, al ser un adjetivo referido a todo aquello que se puede sostener "*Especialmente en ecología y economía, que se puede mantener durante largo tiempo sin agotar los recursos o causar grave daño al medio ambiente*".

Entendiendo el acto de sostener como el hecho de poseer estructura propia, entonces lo sostenible está referido a la "estructura estructurada", es decir, constituida establemente y en equilibrio. Esta terminología tienen analogía con el léxico *amable*, que funciona como un adjetivo (por ejemplo: Aquella persona amable) y la *amabilidad* que refiere a una cualidad que se posee<sup>6</sup> (sustantivo), al

---

<sup>5</sup> Se menciona a estos tres autores, debido a que sus publicaciones tienen la intención de hacer la distinción del concepto de sostenibilidad, sin embargo, todos terminan discutiendo el desarrollo sostenible.

<sup>6</sup> Igualmente, con los términos cordial – cordialidad, ágil-agilidad, referido a un ser vivo, también los términos actual-actualidad, espiritual-espiritualidad, referidos a lo metafísico, representan cualidades (adjetivos) y sustantivos femeninos de tercera declinación respectivamente. Esto permite elaborar oraciones como, por ejemplo: La agilidad actual de Lima.

enunciar: es una ciudad sostenible o es una ciudad con sostenibilidad, se refiere a un diferencia temporal, donde el adjetivo *sostenible* señala una cualidad que posee en un tiempo presente, mientras que en el sustantivo rotula una característica inherente al objeto de estudio. Por lo tanto, la sostenibilidad representa una cualidad que le brinda calidad a una ciudad y a su estado urbano. Esta definición tiene relación con el significado de calidad señalado en el ISO9000:2001 por Huete (1997).

Igualmente, al ser lo *sostenible*, algo con *estructura*, se deberá comprender que todo objeto podrá poseer sostenibilidad, es decir, equilibrio. Por ejemplo, un lapicero puede poseer estructura, asimismo un vaso o una botella lo cual le brinda sostenibilidad. Con estructura se hace referencia a la lectura de las partes como un todo único (Aroca Hernández-Ros, 2008), con lo sostenible, se hace referencia a un estado que permanece constante en el tiempo sin perturbarse por agentes externos (Iglesias Maldonado, 2012), empero, dado que las ciudades tratan sobre un estado transversal en el tiempo, la sostenibilidad es el término correcto para vincularlo con lo urbano, concepto que a su vez también implica temporalidad, y representan la cualidad inherente de un objeto que le brinda calidad dada su estructura y su resiliencia<sup>7</sup>. Teniendo en consideración que este término se aplicará en la ciudad, será importante, entonces, realizar una definición referido a estructura social y resiliencia, sin embargo, antes será conveniente discutir sobre

---

<sup>7</sup> El término tiene su origen en la física y se refiere a la capacidad de un material para recobrar su forma después de haber estado sometido a altas presiones (Trujillo, 2008).

la definición de lo urbano para comprender adecuadamente la sostenibilidad urbana.

### **2.2.2. Sobre lo urbano**

La definición de lo urbano posee una complejidad elevada debido a la sustancialidad que presentan los distintos términos referidos a la ciudad, lo urbano, lo rural, entre otros. Como punto de partida está Marx (Marx & Engels, La ideología alemana, 1974) quién connota de la dimensión social como elemento que conforma la ciudad. Diferencia por lo tanto a la ciudad y la relación ciudad-ciudadanos. Este principio es fundamental para comprender lo que significa lo urbano, pues será entendido como la relación del cual hace mención.

Weber ([1922]1984) agrega la dimensión comercial al referirse que toda ciudad como un "lugar de mercado". Aquí sería importante discriminar lo que significa lugar en detrimento con lo que se comprende como espacio. Valdivia (2009) hace referencia que lugar es espacio con identidad, por lo tanto, espacio es a ciudad, así como lugar es a lo urbano.

El aporte que realiza Le Corbusier (1975), arquitecto reconocido a nivel mundial, es establecer actividades que deben existir en una ciudad, sin embargo, agrediendo el aspecto histórico, los cuales son claramente refutados por Lefebvre (1976), quien por el contrario afirma la importancia del mismo para toda comprensión de la ciudad y su sociedad, es decir la revolución urbana con el cual se puede explicar, por ejemplo, como la ciudad y el campo se vuelve uno en lo que define como lo urbano (Lefebvre, 1980). Toda ciudad, por lo tanto, tiene

monumentos que deben mantener y no destruir, ya sea en la posición de mantener o restaurar, deben existir con “las nuevas catedrales” de las nuevas generaciones. Uno de los más resaltables aportes que brinda Le Corbusier (1975) a la ciudad son cuatro de las cinco actividades urbanas que propone la presente investigación, siendo: habitar, trabajar, circular y recrearse. Entender estas actividades según lo que mencionaba Marx es comprender que existen de dos maneras, como actividad y como materialidad, es decir, como edificación y como uso que le dan sus usuarios. La ciudad será entonces a la materia, así como lo urbano será a lo inmaterial, el uso cotidiano que se da a la materia y la forma como el usuario aprehende de la misma, suministrando simbolismo.

Esta diferencia de conceptos también se entenderá de Lefevbre (1980) al pensar la ciudad como una obra de arte, Castells (1972) quien mencionará que lo urbano es un sistema social y Rossi (1966) con los hechos urbanos y el *genius loci*: “la ciudad es un hecho, o dicho en otros términos, es el conjunto de hechos urbanos” (pág. 72).

Cabe señalar que esta diferenciación es un punto de partida, que se diferencia de los actuales conceptos como por ejemplo lo propone Velásquez Barrero (2003), que vincula su definición con el desarrollo urbano sostenible; Díaz Malásquez (2006), cuando hace referencia a cinco grandes males urbanos y las estrategias que se deben realizar para materializar programas; Catenazzi y Reese (1998), refiriéndose a la planificación participativa y la dinámica capitalista que supone configuraciones regionales inequitativas. Asimismo, Keating, Michael (1993), Allen, A. (1998), Velásquez Barrero (2003), Montenegro, E. (2000), Sachs, I. (1982),

Atkinson, A. (1992), entre otros, centran su atención en indicadores que vinculan la sostenibilidad urbana compuesto por lo económico, social y ambiental, todas evaluadas con dimensiones que imposibilitan evaluar a la dignidad y su relación con otras variables. Esta investigación no propone descartar este tipo de estudios, con gran avance en su cientificidad, sino complementarlo, entendiendo que estos autores están más referidos al objeto en sí mismo, es decir en el comportamiento de la ciudad, por lo que, en definición, debería denominarse sostenibilidad de las ciudades.

### **2.2.3. Actividades en lo urbano.**

Dado que los ciudadanos configuran lo urbano, son sus actividades en la ciudad las que modelan el *alma* que se expresa en su materialidad (Heidegger, 1983).

Para Marx (1974, págs. 55-70) la ciudad evocada es la capitalista desde sus orígenes y posee las siguientes concentraciones:

- a. De la población.
- b. De los instrumentos de producción.
- c. Del capital.
- d. Del disfrute.
- e. De las necesidades.

Esto tiene un grado de relación con lo que enuncia Le Corbusier en la Carta de Atenas (1975), al respecto de lo que el urbanista debe considerar para la realizar un buen urbanismo:

- a. Habitación

- b. Trabajo
- c. Circulación
- d. Esparcimiento
- e. Patrimonio histórico

En donde las cuatro primeras son funciones del ser humano plasmadas en la ciudad y por tanto definen el urbanismo. Del mismo modo Castell (1972) enuncia que la estructura urbana está compuesta por cuatro elementos:

- a. Población
- b. Tecnología
- c. Medio ambiente físico
- d. Organización social
  - a. Sistema económico
    - i. Fuerza de trabajo.
    - ii. Medios de producción.
    - iii. No-trabajo.
  - b. Sistema político-institucional
    - i. Dominación-regulación.
    - ii. Integración-represión.
  - c. Sistema ideológico
    - i. Formas espaciales y significados.
    - ii. Eficacia discursiva del dominio ideológico.

De estos tres autores se puede determinar que las actividades de los ciudadanos que configuran lo urbano de una ciudad se representa en la vivienda, dado que es en este espacio en donde se desarrolla la población y su habitación. El trabajo, el cual se desarrolla en el espacio laboral donde se utiliza la tecnología que define los instrumentos de producción, es la segunda actividad del ciudadano. Dado que la circulación determina la concentración capital (tanto del humano como lo económico) será considerada un elemento esencial de las actividades del ciudadano. El medio ambiente físico contiene, además del transporte, espacios públicos lineales según Ludeña (2013), así como espacios públicos nodales (Ludeña, 2013) y el equipamiento de recreación, en donde los ciudadanos desarrollan actividades de ocio. Finalmente, y en consideración a Fernández Güell (2006), se toma en cuenta las actividades sociales como la acción en donde se generan los recuerdos que brindarán identidad al ciudadano.

De estos tres autores será posible concluir en cinco grandes actividades que se realiza el ciudadano (ver Tabla 1: Actividades del ciudadano en la formación de lo urbano):

- Habitar
- Trabajar
- Movilizarse
- Recrearse
- Socializar

**Tabla 1: Actividades del ciudadano en la formación de lo urbano**

<b>Marx (1974)</b>	<b>Le Corbusier (1975)</b>	<b>Castell (1972)</b>	<b>Actividades del ciudadano</b>
Concentración de la población.	Habitación	Población	Habitar
Concentración de los instrumentos de producción.	Trabajo	Tecnología	Trabajar
Concentración del capital.	Circulación	Medio ambiente físico	Movilizarse
Concentración del asirute.	Esparcimiento		Recrearse
Concentración de las necesidades.	Patrimonio histórico	Organización social	Socializar <sup>8</sup>

*Diseño, edición y digitalización: Valdivia Loro, A. (2015)*

#### **2.2.4. La estructura social.**

Con el fin de comprender el significado de estructura social, se inicia mencionando a Marx y Engels (1974) han determinado que toda estructura de las sociedades comprende dos elementos:

<sup>8</sup> Socializar, emerge como un concepto en el cual se explica la importancia de transmitir la cultura, es decir: educar, actividad que se desarrolla, en lo privado -o dentro de la edificación- y en lo público, es decir en el espacio público, el cual a su vez es interés de la presente tesis ya que es ahí en donde se realiza el aprendizaje (Sanchez Pachon, 2000), y por lo tanto también se desarrolla la organización social así como las distintas actividades humanas para la satisfacción de sus necesidades (Gehl, 2006) y finalmente, donde es posible encontrar los patrimonios arquitectónicos o urbanos, tangibles o intangibles.

- La *infraestructura* que sirve para el estudio de la forma como una sociedad organiza su economía, comprendido a través de las fuerzas productivas.
- Asimismo, también identifican la *superestructura* que consiste en todo aquello, que, apoyado en la infraestructura, conforma las distintas instituciones que posee un estado, ya sean políticos, jurídicos y/o ideológicos.

Sin embargo, mientras que Marx y Engels estudian a partir de la producción que realizan, la materialidad que es posible estudiar, dejan relegado el aspecto humano de la sociedad el cual es génesis de la presente investigación. Con tal fin se adapta la afirmación de que la estructura de las sociedades de comprender de la infra y supraestructura, empero, se parte de la premisa de que la base es realmente la sociedad, es decir, los seres humanos, que imaginan y piensan la ciudad, lo urbano y la arquitectura. Se considera a Berger y Luckmann (2001) quienes señalan que la sociedad es un producto humano y, al mismo tiempo, el ser humano es un producto social.

Si bien se entiende la estructura social según la división mencionada la discusión se centra en comprender que compone a cada una de estas. Por ejemplo, para Durkheim (1956) los hechos sociales son cosas, en tanto la estructura son los hechos sociales expresados en la demografía y ecología. Mientras que Marx se posiciona en el materialismo, Durkheim se encuentra entre lo que se define como

determinismo<sup>9</sup> y culturalismo<sup>10</sup> (Castelló Cogollos , 2002). Del mismo modo Parsons en sus obras *la estructura de la acción social* ([1937] 1968), *el sistema social* ([1951] 1999) y finalmente *La sociedad* ([1966] 1974) se ubicará en dos estadios, el primero de ellos próximo al voluntarismo<sup>11</sup> (y el segundo más próximo al determinismo), en relación a su teoría de la acción y a la teoría de sistemas, con la acotación que en ambos estadios no abandona su enfoque cultural e idealista.

Por su parte Habermas (1987) sostiene que debe existir un equilibrio entre lo que se entiende como *sistema*<sup>12</sup> y el *mundo de la vida* (*Lebenswelt*), que es aquello que integra al ámbito de las iniciativas individuales con sus peculiaridades, este último enmarcado en el interaccionismo simbólico. Asimismo, el dinero y el poder articulan al *sistema* y al *mundo de la vida* respectivamente, donde trabajador/consumidor y cliente/ciudadano serían caras opuestas del individuo frente al subsistema económico y administrativo respectivamente. *Per se*,

---

<sup>9</sup> Doctrina filosófica que sostiene que todo acontecimiento físico, incluyendo el pensamiento y acciones humanas, está causalmente determinado por la irrompible cadena causa-consecuencia, y por tanto, el estado actual "determina", en algún sentido, el futuro (Lopez Corredoira, 2001)

<sup>10</sup> El culturalismo es una rama de la antropología originado en EEUU sobre el impulso principal de Ruth Benedict y Ralph Linton. Trata de la descripción de la sociedad en combinación de los enfoques de la antropología y el psicoanálisis. Constituye una de las ramas de la sociología dominantes en América entre 1930 a 1950. Tiene como objetivo la integración social (Carnero, 2005).

<sup>11</sup> Describe las doctrinas filosóficas que sitúan la voluntad como la primera de las potencias espirituales del hombre frente a la razón. Tales son los casos de Duns Scoto en la Edad Media y de Arthur Schopenhauer y Ferdinand Tönnies en el siglo XIX (Felkel, 1989)

<sup>12</sup> Referido al ámbito que integra las reglas, la organización, las instituciones y el poder

Habermas adopta en su enfoque una posición culturalista dado su percepción antropológica y psicoanalítica, así como una visión voluntarista dado su *mundo de la vida*.

Al respecto del poder, Weber ([1922]1984) propone entender "*la probabilidad de que un actor dentro de una relación social esté en condiciones de hacer prevalecer su voluntad incluso contra su resistencia, al margen de la base sobre la que descansa dicha probabilidad*" (pág. 43). Con esto Weber, establece su posición al voluntarismo como estructura social.

Entonces, la estructura social, según sean los autores analizados, se puede enmarcar entre el determinismo, materialismo, culturalismo y voluntarismo. Siendo los dos primeros analizados a partir del objeto y los dos últimos desde el ser humano. En consideración a la metáfora de Marx (1974) que la estructura social se define desde con la infraestructura que condiciona la supraestructura, y en miramiento de que lo urbano posee un enfoque humano, se asume la posición de que la estructura social está en realidad condicionada por *el mundo de la vida*. Esta premisa parte desde el hecho de que todo aquello que conocemos como *sistema* es creación del ser humano y representa un paradigma. Es la voluntad y la cultura de las sociedades lo que determina la forma de producción y los productos materiales del ser humano. Es decir, es lo urbano lo que construye la ciudad y, por lo tanto, lo urbano es a la infraestructura como la ciudad es a la supraestructura.

Considerando las actividades urbanas en la infraestructura, según la presente investigación, estará supeditado al acto de residir, trabajar, movilizarse, recrearse y socializarse, mientras que la supraestructura estará orientada a la vivienda, centros laborales, vialidad, transporte, zonas de recreación activa o pasiva y espacios donde se propicie la sociedad.

#### **2.2.5. La resiliencia. De la física hacia el ciudadano.**

La resiliencia, es un término que propiamente tiene su génesis en la física, sin embargo, actualmente, es adoptado múltiples veces como una variable importante para las ciudades. Considerando que la resiliencia es la capacidad de un determinado objeto de volver a estado natural, o de equilibrio, después de un esfuerzo externo (López, 2002) las ciudades también pueden tener la misma cualidad, después de todo es materia y por lo tanto también está sujeto a las leyes de la física. Sin embargo, dado que es la sociedad quien construye la ciudad, esta resiliencia urbana será dependiente directa de la resiliencia de la sociedad, quienes deben tener la capacidad de volver a sus estados de equilibrio, sin embargo, en un aspecto psicológico y de organización.

Entonces, una ciudad que posea una alta capacidad de resiliencia tiene la posibilidad de no perturbar su desarrollo sostenible debido a grandes catástrofes como pueden ser las ocasionadas por desastres naturales. En concordancia con Domínguez (2005), las ciudades deben tener la capacidad de prever estos desastres para sobrellevar adecuadamente las situaciones de emergencia a gran y micro escala.

Así como cada objeto posee características que definen una resiliencia distinta entre cada uno, lo mismo sucederá con cada sociedad. Una ciudad por lo tanto tendrá más oportunidad de sobresalir del holocausto en detrimento de otras.

Trujillo (2008) propone dos capacidades resiliente:

- La capacidad de proteger la vida propia y la integridad ante las presiones deformantes y
- La capacidad para construir conductas vitales positivas pese a las circunstancias difíciles.

En correspondencia con Kolb (1973), cada ciudad alcanzará sus propias capacidades para desenvolverse adecuadamente ante situaciones adversar los cuales definirán el tiempo que demorarán para alcanzar nuevamente su equilibrio, si es que llegan a lograrlo nuevamente ya que esto también revelaría el motivo de las muertes de las ciudades.

#### **2.2.6. La sostenibilidad urbana. Redefinición teórica.**

Siendo la sostenibilidad la cualidad inherente de un objeto con calidad dada su estructura y su resiliencia y lo urbano *el alma* de la ciudad, compuesto por la sociedad que conforma los residentes de una ciudad, se aproxima una definición de lo que se comprende como sostenibilidad urbana:

- En primera instancia, trata del estudio de la capacidad sostenible del *alma* de la ciudad, o *genius loci* como lo definió Aldo Rossi (1966).
- Dado que la sostenibilidad se relaciona con calidad y en lo urbano se desarrollan actividades por todo ser humano, la sostenibilidad urbana

deberá estudiar la calidad de estas actividades: residir, trabajar, movilización, recreación y socializar.

- Asimismo, dado que calidad es la relación entre satisfacción y expectativas (Huete, 1997), será necesario evaluar el "sentir" de los ciudadanos en relación a las actividades propuestas.
- El estudio del ser humano comprendido en la infraestructura, y que soporta la supraestructura, quien se encuentra condicionado por la ciudad, el cual es producto de la construcción de los ciudadanos, quienes a su vez poseen resiliencia en las actividades urbanas y que le dotan de calidad a la ciudad, a lo urbano y, por lo tanto, a los ciudadanos.

El "sentir" y la satisfacción en la realización de las actividades representan distintas escalas de estudio, desde lo individual hasta lo colectivo respectivamente. Por lo mismo será necesario establecer un marco referido al interaccionismo simbólico.

### **2.2.7. El ciudadano individual y social. El interaccionismo simbólico.**

El interaccionismo simbólico inicia desde las aportaciones de George Herbert Mead (1934), Charles Horton Cooley (1902), William y Dorothy Thomas (1928) y Blumer (1969). De estos autores se reconoce que las conductas de las personas cambian según sean las interacciones que realicen socialmente los actores involucrados. Es debido a la interacción entre las personas que es posible comprobar la existencia de ellos mismos y de los objetos que perciben, sin embargo, también le conceden significado.

Es debido a la interacción de unos con otros para que sea posible la comprensión entre ellos mismos y de los objetos que determinan la escenografía del lugar que habitan. Según Mead (1934) esto determina la existencia de uno mismo en interacción del "mí" con el "yo" que a su vez es contemplado por los demás formando de este modo distintos tipos de "yos" que responden según sea los otros que lo observan. Esta afirmación es importante ya que del mismo sucederá con las ciudades y sus condiciones urbanas para comprender su comportamiento variable que caracteriza una ciudad de otra.

Ritzer (1988) afirma que es posible determinar tres características del interaccionismo simbólico:

- Se trata de la relación del objeto social con el individuo.
- Esta correlación determina procesos dinámicos
- Y finalmente esto establece la interpretación del objeto social que posee el que lo interpreta.

Cuando se hace referencia al objeto social, se diferencia con lo que normalmente mencionan los autores citados como mundo social. El concepto de mundo, se aleja de la materialidad que representa la ciudad. Por lo tanto, el objeto hace referencia a la ciudad y lo social a su exposición a la sociedad que es el conjunto de personas que habitan en un grupo definido. Al interactuar los ciudadanos con las ciudades, le brindan a cada una un significado que puede variar según sea de quién lo perciba. Esta afirmación es comparable con los imaginarios urbanos o

como mencionara Valdivia (2009) con la imagen mental de la ciudad y de lo urbano.

Como conclusión a esta discusión, será indispensable realizar un análisis tanto del actor social, el ciudadano como individuo y el mundo social, es decir la sociedad, ambos como parte de la infraestructura (lo urbano), así como del objeto que representa la supraestructura, la ciudad como materialización del individuo y la sociedad, y que, por lo tanto, posee un símbolo que vincula al individuo con la sociedad.

#### **2.2.8. La teoría de Maslow**

Maslow (1943) en su artículo *A theory of human motivation-psychological* enuncia que ciertas necesidades en el ser humano prevalecen al respecto de otras. Si alguien estuviera hambriento y sediento le daría prioridad a calmar su sed más que su hambre, ya que con hambre se puede mantener vivo más tiempo que sin beber. Del mismo modo, será más importante respirar y, en respuesta a Freud, el sexo será menos importante que todas estas necesidades.

Con esta jerarquía de necesidades Maslow diseña una pirámide en donde se identificó cinco grandes bloques de necesidades:

- Fisiológicas
- Seguridad y reaseguramiento
- Amor y pertenencia
- Estima
- Auto-actualización

Esta jerarquía, en la investigación propuesta, se considerará para cada actividad urbana identificando en qué estado de satisfacción se encuentra el ciudadano y la sociedad según sea la estructura social y resiliencia que posean. Entonces, será necesario establecer un orden para identificar la necesidad satisfecha, por lo que será necesario vincularlo con la felicidad. Por ejemplo, una persona podría ser feliz fisiológicamente pero no así en su seguridad y al mismo tiempo sí en su amor. El objetivo es determinar un valor próximo al estado de sostenibilidad urbana.

### **2.2.9. La felicidad como indicador de calidad humana**

Pablo Beytía y Esteban Calvo (2011, pág. 2) son autores dedicados a la investigación referido a la felicidad en los individuos y en especial a su medición. En el estudio *¿Cómo medir la felicidad?* proponen tres preguntas claves que se mencionan literalmente a continuación:

- Felicidad global (Tomando todo el conjunto, diría usted que es: Muy feliz, Bastante feliz, no muy feliz o nada feliz)
- Satisfacción con la vida (Considerando todas las cosas, ¿Cuán satisfecho está usted con su vida en este momento? Por favor use esta tarjeta en que 1 significa que usted está "completamente insatisfecho" y 10 significa que usted está "completamente satisfecho". ¿Dónde se ubica usted?: 1=completamente insatisfecho, hasta 10=Completamente satisfecho).
- Escala de aspectos positivos y negativos (Durante las últimas semanas, ¿Se ha sentido usted: Particularmente emocionado o interesado en algo? ¿Alguna vez tan inquieto que no puedes quedarte en la silla? ¿Orgulloso porque alguien te felicitó por algo que hiciste? ¿Muy solo o distanciado de

otra gente? ¿Contento por haber logrado algo? ¿Aburrido? ¿En la cima del mundo? ¿Depresivo o muy infeliz? ¿Que las cosas fueron a tu manera? ¿Molesto porque alguien te crítica? (Cada una con respuestas dicotómicas)

La felicidad en concordación con los autores referidos posee una alta complejidad la cual puede ser explicada de una mejor manera que otra dependiendo del método que se use para su estudio, los cuales varían desde la filosofía, el arte y la ciencia. Sin embargo, concluyen que toda investigación referida a este tema debe estar enfocado a medir el grado de satisfacción que tienen las personas con sus propias vidas. Sin embargo, esta afirmación es discutible, dado que la felicidad individual no representa una adecuada felicidad ya que contradice a lo mencionado en el interaccionismo simbólico. Para alcanzar la felicidad en términos urbanos será necesario que esta se vincule con la sociedad y propiamente con el concepto de ciudadanos.

Entonces, lo que la investigación realizará es medir el nivel de felicidad de los ciudadanos lo cual representará el estado de satisfacción de la sostenibilidad urbana y por consiguiente la calidad de la ciudad para finalmente contrastarlo con la escala de Moslow.

#### **2.2.10. Sobre dignidad humana**

##### **a. ¿Qué es la vida?**

Entender en qué consiste la vida es fundamental para emplazar al concepto de dignidad humana, ya que implica en todo aquello de lo dotamos con vitalidad. Las personas, seres biológicos y físicamente animados, se encuentran inmersos en

una discusión básica y compleja ¿Cuándo empieza la vida? Cuestión representativa pues inmediatamente se le dotará de lo que, como sociedad, se denomina derechos humanos, es decir, se le otorga no solo humanidad, sino también derechos y por lo tanto dignidad.

Sin embargo, entender la vida, es una prerrogativa que el humano desea alcanzar y que hasta el momento es motivo de numerosas discusiones académicas sin una definición adecuada, si bien no se pretende con estas líneas alcanzar o proponer dicha definición si se propone comprenderla y aproximarse a un concepto.

### **a.1. Definición**

*“Somos polvos de estrellas”* es probablemente la afirmación de Carl Sagan (1980) la que mejor da a entender el origen de la vida, pues *“somos la herencia de 15 mil millones de años de evolución cósmica”* los humanos consideran que tienen vida, sin embargo, están conformados por materia inerte, su cuerpo está elaborado por átomos que el mismo humano considera inerte, entonces: ¿Desde cuándo la materia sin vida adquirió dicho concepto?

Así como el universo, con la evolución, generó la humanidad y esta, a través de su conciencia, se adjudicó el concepto de vida. A su vez el ser humano, usando la tecnología, genera -o generará- vida artificial, entonces ¿dicho objeto poseerá vida? Estas preguntas representan el inicio de una discusión que implica, incluso, de carácter ético (Gobierno Bolivariano de Venezuela, 2011)

La vida, como concepto, implica una particularidad o cualidad de la materia, pues todos los seres están compuestos por materia inorgánica, es decir, la vida, tal

como se conoce, es en realidad la mejor que ha encontrado el ser humano para comprender las cualidades que nos diferencian con otras materias que no poseen cualidades similares a la nuestra. En el caso humano, si una persona pierde una pierna o un brazo, sigue con vida, sin asumir si el brazo o la pierna poseían vida ensimismas. Entonces desde un principio la vida como definición no está presente en la materia que se ha denominado *cuerpo*, pues basta con tener conciencia para que la idea de *vida* siga existiendo como tal, ya que el concepto es un invento humano con el esfuerzo de catalogar a los seres que poseen similares características, es decir, el ser humano es consciente de que posee vida y dota de esta cualidad a todo ser que posea características similares, como por ejemplo las bacterias, quienes son parte de la calificación de los seres vivos (Mendoza Sierra & Mendoza Sierra, 2009)

La vida, según los mecanicistas, está vinculada a una acción-reacción a través de la operatividad y la actividad del ser humano (López Álvarez, 2003) mientras que para los organicistas está relacionado a un *valor agregado*, cuando el producto es más que la sumatoria de sus partes (Bernardo, 2004). Del mismo modo es posible tropezar con definiciones tautológicas, literarias, fisiológicas, psicológicas, energéticas, biológicas y filosóficas (Carrillo, 2000). Sin embargo, es el animismo que, a través de la teoría de Gaia (Lovelock, 1985), que propone un modo distinto de entender la vida, ya que se propone que el planeta en sí posee vitalidad, entonces es posible preguntar ¿El planeta también posee conciencia? Si bien se podría afirmar que toda materia con vida, posee muerte en su flecha de tiempo (Eddington, 1948), se propone tres características importantes:

1. El concepto de muerte es irreversible, es decir, no es posible regresar a la cualidad de vida una vez expirado.
2. La vida consiste en el esfuerzo humano para evitar la continuidad del tiempo.
3. Todo objeto con vida posee ADN.

No obstante, definir la vida, semánticamente, es un acto imposible (Bernardo, 2004), ya que en sí se trata de un término que representa inmaterialidad, ya que la vida es una cualidad específica de la materia. A pesar de la imposibilidad de su definición semántica si es posible esbozar las características que posee.

#### **a.2. ¿Qué característica posee algo con vida?**

Para Jakob (1948) la vida posee siete características:

1. *Clausura causal de la naturaleza*, que consiste en la afirmación de que la vida no está condicionada por eventos supernaturales, pues, se trata de un proceso natural. Asimismo, responde a los dualistas al negar a la mente como causa de un evento físico: la vida, el cual tiene su origen en un acto físico, y por lo tanto, es creación física. Es decir, la materia ha creado la materia en un determinado tiempo (Strand, 2007), cuya definición en el quehacer teórico se trata de la *evolución*. Entonces, la mente, y todo lo que implica, es una cualidad de la vida.
2. *Energetismo*, trata sobre el sustento de que toda acción física está generada por energía y por lo tanto, como la vida es cualidad de la materia que ha sido

creado por eventos de la materia, entonces, también es posible explicar sus aspectos físicos con fórmulas energéticas.

3. *Supramecanicismo*, término relacionado con el automatismo mecánico animal, negando el concepto de alma, en su definición teísta.
4. *Autorregulación, poder antientrópico y continuidad organizativa*. De todo lo anterior, su aúna la autorregulación, quizás principio de la evolución, en términos de experimentación natural cuyo principio es que la materia sobreviva a la materia. Desde esta perspectiva, es posible afirmar que existe la posibilidad que en realidad la vida es el intento de la materia para evitar su destrucción, por lo que incluso la inteligencia del humano, es un efecto para prolongar el estado o cualidad de vida. Con tal fin, la materia inerte, o la energía, se organiza los aminoácidos, células, órganos, sociedades, entre otros, para sobrevivir, o mejor dicho, mantener la mayor cantidad posible su condición. Entonces, la vida -tal como la reconocemos-, es una forma de energía que posee el universo.
5. *Psiquismo*, fundamenta el aspecto mental de toda materia con cualidad de vida, que dota de existencialismo, generando lo que se define como mente, el cual a su vez, es por lo tanto, una cualidad de la materia constituida con vitalidad. El psiquismo de la materia le confiere percepción hacia otras materias y, además, le dota de sensación. Es posible afirmar, entonces, que es la forma como la materia a determinado para estudiarse a ella misma, por lo que la

inteligencia es un producto físico que trasciende a la mentalidad para generar la imaginabilidad necesaria para descubrirse.

6. *Alma aristotélica (Forma) indiscerniente de la existencialidad.* Básicamente Jakob, reconoce como el alma verdadera al gen, que sin importar la existencia de los seres, continua su existencia a través de los cuerpos biológicos. El gen determina la forma de la materia: llamase árbol, animal, insecto, etcétera y es el cuerpo conformado un mensajero del gen.
7. *Reducción del psiquismo a su mente; o, espíritu como conjunto de contenidos mentales.* En este punto se cuestiona ¿y donde se ubica el espíritu? Y se concluye que en la mente; por lo mismo un embrión humano, posee alma mas no espíritu, mientras que cuando *nace* entonces posee ambos, entendiéndose al *alma* como lo anteriormente definido, el gen, y al *espíritu* como simbolismo formado por la mente del humano.

Consecuentemente, tratar de explicar la vida es pasar revista de las características que ella implica. Humildemente, en la opinión vertida en esta tesis, la vida es el cumulo de materia organizada para garantizar la supervivencia de su gen, motivo por el cual procura contradecir la flecha del tiempo, que por tendencia, procura destruir. El universo, que se inició con un *bing bang* se expande constantemente y en consecuencia la materia tiende a desordenarse, debido a la condición de no frontera de la expansión (Hawking, 2008), es decir, la materia se dilataría hasta su propia destrucción.

La materia entonces se constituyó para *autorregular* la materia del ambiente que habita, desarrollando *Psiquismo*, para tal fin, se ha auto-organizado ella misma, a través de la *evolución*, para emerger conciencia, o instinto, de su *clausura causal* ya que finalmente, su fin es el de perdurar su *alma –aristotélica-* haciendo uso de su *energía y supramecanicismo*. La materia desea perdurar su *gen* siendo este el método por el cual permanece contradiciendo o evitando la flecha del tiempo (Eddington, 1948), es decir, a lo que se ha denominado como *muerte*. Sin embargo, esta condición es inevitable, aunque el *ser humano* procura evitarlo haciendo uso de su facultad de raciocinio. La *muerte* es por lo tanto lo contrario a la vida, y es igualmente de inexplicable, no obstante, implica caos, desorden y desorganización de la materia autómatas: el cuerpo, móvil del *gen*. Debido a estas condiciones es que se hace imposible revertir tal estado, pues, el caos se encuentra en todo el *cuerpo*: la forma que adquirió la materia. Por tal motivo, una característica de la vida es su constante lucha hacia la *muerte*, consecuencia de la flecha del tiempo, expresado a través de la *evolución* de su propia materia, por medio de mutaciones en el mismo gen -o ADN- y de su entorno, en cuanto su mente, por medio del instinto o de la racionalidad, le permita.

### **a.3. La vida humana**

Si la vida es una cualidad de la materia, la condición humana, es una cualidad de esta cualidad. Es decir, la vida implica todo aquello que posean las características antes mencionadas, por lo que se han creado distintos *reinos* que implica animales, insectos, plantas, bacterias, hongos, etcétera. El humano, se enmarca en uno de estos reinos y por lo tanto es tan solo una especie más. Sin embargo,

se caracteriza y diferencia de las demás especies en cuanto ha desarrollado conciencia más allá del instinto, es decir, a través de la razón y del lenguaje (Torres Bardales, 2015) y desarrollando con estas características un modo de organización que se distingue de otras especies: la sociedad.

La vida humana, entonces, implica también vida social, y su *gen* pretende no solo perdurar como especie, sino también como sociedad, siempre y cuando no se perturbe su vida ensimismo, es decir la vida humana contendrá tres esferas (Torres Bardales, 2015):

- La vida social,
- La vida individual o personal y
- La vida secreta

Por lo tanto, la vida humana, además de velar por sus necesidades animales custodia sus necesidades sociales y secretas, sin embargo, estas modalidades emergen con el mismo fin, contrarrestar, cada vez con mayor eficacia, la flecha del tiempo, es decir, la destrucción de la especie.

#### **b. ¿Qué es el ser humano?**

El *ser* implica la existencia de *algo*, sea un objeto físico o no, ya que en realidad, es solo un ente racional, como el humano, el que es capaz de reconocer el *ser* de *algo* (Robles Sotomayor, 1991), dotándolo de existencia. El *ser* existe, sin que exista la materia racional que lo comprenda y defina, sin embargo, solo es esta materia quien la estudia y analiza, percibiéndose a sí mismo y demostrando su

existencia en relación a los demás. Es decir, existe sin que previamente alguien lo piense, pero en cuanto se piensa en ello cobra existencia para el ente racional que lo estudia. Inmediatamente que le dota de existencia, entonces le brinda una definición, asignando nombre a cada ser y en consecuencia experimenta la lingüística.

El *ser* es todo lo que el ser humano percibe o siente, considerando las demarcaciones de Schopenhauer (1950), por lo tanto, el *ser* es producto de la realidad y de la mente de la materia que la estudia. Sin embargo, todo aquello producto de la mente, finalizará con la destrucción de la materia que lo haya pensado debido a su cualidad abstracta. Entonces, es posible distinguir:

- Lo que existe y es pensado
- Lo que es pensado y existe
- Lo que no existe y es pensado
- Y lo que no es pensado y existe

En cuanto a lo humano se enmarca en lo antes definido como la vida humana, mas no necesariamente implica que aquella materia posea humanidad, por lo que se distinguirá dos características: como especie animal y racional, en analogía a lo mencionado por Arendt (2009) se posee naturaleza y condición respectivamente, apresurando además la posibilidad de que existan escalas, ya que "*la persona humana se vuelve más humana*" (Torres Bardales, 2015, pág. 93). Mientras que la *naturaleza humana* se relaciona con el aspecto material, la *condición humana* se

vincula con la mentalidad producto de la cultura de la sociedad (Arendt, 2009), es decir, emerge lo que Jakob (1948) entiende como el *espíritu*. Por lo tanto el ser humano habita entre dos aspectos:

- En lo material
- En lo espiritual

Estos dos aspectos, también mencionado por Torres Bardales (2015), aunado por las condiciones del ser han suscitado diversas discusiones y corrientes de pensamiento para tratar de comprender lo que significa la existencia humana y a sí mismo ha provocado que no se consensue sobre lo que significa *humanidad* (Barbosa de Magalhães, 2009).

### **c. ¿Qué significa ser humano?**

En principio el ser humano, es un ente material, que se encuentra inscrito dentro del reino animal, según las mismas definiciones del ser humano, que debido a su instinto de supervivencia, ha desarrollado, además, una vida social, separando su vida personal con la pública y reservando una para él mismo. Se diferencia de las otras especies, en cuanto su *psiquismo* ha desarrollado espíritu, que representa el simbolismo generado socialmente, y debido a que se trata de materia que estudia la materia, y su *ser*, entonces le otorga nombres y las define. Debido a las características del ser de los objetos que estudia, a la capacidad de sensación y percepción, a su materialidad y espiritualidad que emerge por *evolución* como especie animal y como ente social, a través de la cultura que también la evoluciona constantemente, el ser humano no solo posee lingüística y razón, sino

también conciencia por los demás *entes* a través del simbolismo que ha generado la misma humanidad: los valores para a su vez generar dignidad en él mismo y en los demás.

Ser humano, significa entonces, poseer empatía por los demás seres sean materiales o no. Asimismo, implica que tener las condiciones de *vida y vida humana*, es decir, un ser humano, debe ordenar su exterior para su supervivencia, o la de su descendencia, ya que el objetivo es transmitir y garantizar la supervivencia su *gen* o ADN, asimismo esta es otra característica, todo ser humano posee ADN, esto se enfatiza porque el ser humano, en su afán por batallar contra la flecha del tiempo, ha creado inteligencia artificial para su propia ayuda, sin embargo, la existencia de *robots* sería distinta a la humanidad y no representaría una vida, pues no posee *gen* dentro de su cuerpo, pero si representaría una *vida artificial* ya que el *gen* se reemplazaría por la programación o *software* de sus sistemas.

Asimismo, ser humano, implica dotar de valores su existencia: vida, libertad, paz y honor (Torres Bardales, 2015) con el fin de alcanzar *dignidad* y no necesariamente para él mismo, sino para *dignificar* la existencia de los demás seres a través del respeto, con ese fin ha desarrollado y acumulado conocimiento además de la lingüística.

### **c.1. ¿Qué define la humanidad?**

Entonces, el ser humano poseerá dos cualidades: como animal, o especie, y como mentalidad, o espíritu. Sin embargo, poseer humanidad está contenido al aspecto

espiritual, o simbólico, que dependerá de la cultura que forje la sociedad que habita. Por lo que, así como cada ser humano tendrá su propia mentalidad, está será construida por cada sociedad, que a su vez cada uno ostentará su propia cultura (Durkheim, 2011), dicho de este modo: individualidad y sociedad, así como el nexo entre ambas esferas.

Por lo tanto para poseer humanidad, es necesario poseer cultura, habitar en una sociedad, ostentar individualidad y autonomía, pertenecer a la especie de algún *reino de vida*, luchar con la flecha del tiempo, poseer ADN y finalmente estar con vida, según lo anteriormente definido. Si se anunció que la vida es una cualidad de la materia, entonces una vida humana lo es para la vida, así como a su vez esta lo es para la humanidad, por lo tanto, así como es lógico que no toda materia con vida sea humana, no todo ser humano poseería humanidad, por lo que solamente le restaría el hecho de poseer su naturaleza como especie, es decir su animalidad.

Asimismo, la humanidad ensimisma ha *evolucionado* presentando 12 concepciones antropológicas, organizadas en tres grupos (Holzapfel, 2010, págs. 15-19):

1. *Homo sacer*, que trata de aquel ser humano que sustenta sus acciones en lo místico, es el único integrante del primer grupo.
2. Animal racional, consiste del primer elemento del segundo grupo conformado por diez elementos hasta el ser humano frágil. Aquí se señala como cualidad de la razón que inicia en la filosofía permitiendo el origen de la ciencia y la tecnología.

3. *Homo viator*, trata de aquellos seres humanos que condicionan sus acciones por la religión judeo-cristiana.
4. Ser humano como centro, surge como respuesta ante el *homo viator* quienes desplazaron su centro hacia Dios y ahora reclama, nuevamente, su antropocentrismo, sin embargo, ahora dirigiéndose hacia la concepción de modernidad.
5. Ser humano finito, establece el principio que se establece con Kant, en donde el ser humano, entiende los límites de su conocimiento.
6. Sujeto universal, fundamenta la consideración de que el ser humano, es en realidad sujeto, u objeto, de la naturaleza y por lo tanto cada individuo es parte del todo.
7. Ser humano activo, sin embargo, se trata del *ente* trabajador, en donde la práctica establece las pautas, o principios, para la razón teórica.
8. Ser humano volitivo, que implica la voluntad del mismo ser humano para su accionar, es decir, el libre albedrío o la libre determinación consiente.
9. Ser humano singular, sustenta su concepción en que cada ser humano es único e irrepetible, por lo que se sostiene en el individualismo.
10. Ser humano como proyección, en cambio, se basa en el *ser* como posibilidad en cuanto existe la posibilidad de existir como una proyección del humano: un *ser-posible*.

11. Ser humano frágil, último elemento del segundo grupo, emerge del concepto del ser humano débil, que representa el nihilismo postmoderno de Vattimo, que consiste en la ausencia de conocimientos con fundamentos fuertes, debido a la no existencia de un *ser fuerte* (Amoroso, 2006). También es posible relacionar este concepto con el *homo videns* de Giovanni Sartori (1998) en referencia a una población que opina sesgadamente debido a que su pensamiento está condicionado, especialmente, por la televisión.

12. Ser humano consciente, finalmente, el último y único integrante del tercer grupo, emerge como una respuesta a las anteriores concepciones antropológicas. Aquí el ser humano, es consciente de que existen, desde antes de su tiempo -y quizás permanezcan durante la evolución de la humanidad- distintos modos de *ser humano* por lo que la consciencia es el medio para alcanzar lo que Holzapfel (2010) explica como *plenitud*.

Sea cual fuese el estadio de *humanidad* que presente el *ser humano*, es notable la presencia de las necesidades<sup>13</sup> e inmediatamente su odisea para alcanzar su satisfacción, como un acto *instintivo* para alcanzar la *plenitud* o felicidad, ya sea

---

<sup>13</sup> Se resaltan tres citas al respecto Hannah Arendt (2009, pág. 26) cuando hace referencia a las formas de vidas que por necesidad esta obligados a trabajar y permanecer activos, sujetos a las leyes de un *amo*. Una opinión distinta sería la de John Gray, filósofo inglés, quien afirmaría: "[La] 'humanidad' no existe. Existen solamente humanos, impulsados por necesidades e ilusiones conflictivas y sujetos a todo tipo de condiciones debilitantes de la voluntad y del juicio" (2007, pág. 28). En tanto Kant (2010) entiende el concepto como el enlace de lo que definiría como el *ser posible* y el *ser efectivo*. En todos los casos la necesidad emerge como un concepto que sirve para comprender la humanidad.

teológica, ontológica, material o racional. Sin importar si se trata de un *homo sacer*, un *homo videns*, un ser humano consciente -o lo anteriores definidos-, el *instinto*, cualidad muy animal (Laplanche, 2014) que se vincula con el *ser humano* que también es un animal, por más que pretenda distinguirse haciendo uso de su racionalidad y lingüística.

Moslow (1943) al hacer referencia de las escalas de las necesidades humanas (fisiológicas, seguridad y reaseguramiento, amor y pertenencia, estima y auto-actualización) también permitiría entender, porqué emerge la animalidad en el *ser humano*, pues mientras menos se haya satisfecho, menos usará la fuerza de la razón para usar, por *instinto*, la fuerza de la agresividad, perdiendo su humanidad por estadios: en primer lugar abandonaría su condición social para luego eliminar su condición individual y finalmente emerger su aspecto privado, es decir, va perdiendo su urbanidad mientras más perciba que pierde su vida humana, siendo su vida animal, la única forma de sosegar su inminente muerte, es decir adquiere la desesperación (Cioran, 1996) ya sea por miedo a no saber qué continua o por miedo a no continuar. Esta última afirmación no implica que el *ser humano* pierda su *naturaleza social*, sin embargo, esta también será *instintiva* y desesperada. Por lo tanto, mientras más satisfecho este el *ser humano* material o espiritualmente, más posible es que adquiera condiciones de humanidad, en detrimento, mientras menos satisfecho sea sus expectativas mayor es la posibilidad de que emerja la naturaleza animal, asimismo esta estará condicionada por la resiliencia que posea la mentalidad y *el cuerpo* del *ser* que experimente dicha situación adversa.

Sin embargo, esta opinión no se restringe exclusivamente a que el *ser humano* como especie, como *homo sapiens*, sea el único con vida que pueda alcanzar la humanidad, pues este concepto representa en realidad un estadio mental que podría alcanzar cualquier otra especie. Esta afirmación parte de la discusión entre la diferenciación, o por lo menos el intento, entre el *ser humano* con los otros animales, por ejemplo, Fernández-Armesto (2007) afirma que “*la diferencia entre ellos [los chimpances] y nosotros es una cuestión de grado enorme, pero aun así una cuestión de grado*” (pág. 21), discutiendo el concepto de cultura y sociedad como factores que determinan la humanidad (Barbosa de Magalhães, 2009).

Ciertamente, existen especies animales que poseen cultura, entendido este concepto como la actividad de transmitir, o cultivar, los conocimientos a las nuevas generaciones, si el ser humano educa al *ser humano* como tal: *humanitas* (Altieri Megale, 2001), entonces existen especies, que también educan, que estarían en proceso, o *evolución*, hacia la humanización, así como el ser humano, como especie, ha alcanzado los estadios que actualmente posee. Del mismo modo, el ser humano no se puede atribuir el hecho de poseer exclusivamente lingüística:

El hecho de que todos los niños normales adquieran gramáticas comparables en lo esencial, de gran complejidad y con notable rapidez hace pensar en que, de alguna manera, el ser humano está ‘diseñado’ para hacer esto y que posee una capacidad de elaborar datos o de ‘formular hipótesis’, cuya naturaleza y complejidad nos son desconocidas (Chomsky, 1973, pág. 104)

Es decir, el diseño, está condicionado al *gen* que se modifica o *evoluciona*. La única diferencia, radicaría en la comprensión humana, que a través de su *razón* establece conocimiento de la lingüística *del otro* para "traducir" e interpretar aquellos mensajes considerando su *propia* gramática, ya que, incluso, en entre los *homo sapiens* existen distintos idiomas, además de sociedades. Bastaría mencionar y catalogar como ejemplo las tribus humanas.

Por lo tanto, todo ser con vida, puede adquirir humanidad, sin embargo, habrán estadios que indiquen que tan humano es aquella especie, no obstante, será indispensable que para alcanzar, o elevar su condición humana, deberá usar dos características: la lingüística y la razón, características que combinadas con otros *entes*, sobre todo de la misma especie, generaran el origen y *evolución* de una cultura y sociedad.

### c.1.1. La lingüística

El lenguaje es el primer elemento que señala Torres Bardales (2015) como factor que otorga humanidad a la vida: "*el niño no nace todavía previsto de lenguaje pero sí con un centro del habla, una organización neuronal predispuesta a recibir el aprendizaje de la lengua*" cita a Jorge Paredes, en referencia a su publicación *el primate responsable*. Asimismo, es importante señalar que el ser humano no nace con humanidad, lo cual indica que, durante el proceso de aprendizaje, se educa para alcanzar su condición humana. Esta afirmación permite inferir, que el ser humano, lo será más, cuando mejor sea su lenguaje, o su expresión verbal y corporal, es decir, cuando mejor sea su comunicación.

En este punto, es importante señalar la distinción entre las nociones lingüísticas básicas (Pinzón Daza, 2005):

- Lenguaje, entendido como una capacidad de la naturaleza humana, estrechamente relacionada con la *evolución* de los órganos que participan para la ejecución de los fonemas: la laringe, la faringe, la boca, los labios -y por qué no el cuerpo en sí mismo, en tanto existan otros tipos de lenguaje que no son necesariamente verbales-. En cualquier caso, estos órganos evolucionan con el fin de representar adecuadamente el pensamiento y la representación de la realidad que desea expresar el sujeto a comunicarse, por lo que, además del aspecto físico -o biológico-, también implica lo racional y simbólico. Asimismo, estas capacidades no son innatas al *homo sapiens* en tanto existen otras especies con las que se comparten las mismas características (Aitchinson, 1992), como por ejemplo el *canis lupus familiaris* o el perro doméstico, *ente* que ha demostrado su capacidad para entender la lengua del *homo sapiens* (McConnell, 2007), en sus distintos idiomas, manifestándose no solo con señales fonéticas, sino también corporales y simbólicas (para esto último puede ser el caso cuando *canis lupus familiaris* aprenden a reconocer que la correa implica pasear con el *homo sapiens*) expresando incluso *plenitud*, o desdicha, al respecto (McConnell, 2007).
- Lengua, considerado como un sistema que condensa la fonología (sonidos), morfología (palabras), sintaxis (gramática propia), semántica (significados) y la pragmática (significados simbólicos o culturales), contiene las normas

que regulan el habla y el idioma, sin embargo, su principal aporte es la capacidad para interpretar la realidad y, sobre todo, generar nuevas palabras, en tanto, por medio de la lengua, se define, y caracteriza, dotando simbolismo y significado social. Mientras que el lenguaje está más vinculado a lo *instintivo* y la *evolución* de la materia con vida, la lengua trata de un proceso cognitivo, que implica cultura, para su construcción y aprendizaje. Como si de especies se tratasen, existen esfuerzos por su clasificación, como lo realizado, en principio, por Friedrich Schlegel y, luego profundizado, por August Schlegel (Alonso-Cortés, 2008):

- Lenguas flexivas
  - Lenguas analíticas
  - Lenguas sintéticas
- Lenguas afijantes

Por tanto, continuando con la analogía de especies, las lenguas, también *evolucionan*, sin embargo, lo pueden hacer de dos modos (Alonso-Cortés, 2008):

- Por divergencia, que trata cuando una lengua se divide en otras.
- Por convergencia, que por el contrario al anterior, trata de fusiones de lenguas.

Así, por ejemplo, el español, proviene del ibero-romance, este a su vez de las lenguas romance, el cual, según Stéphane Goyette (2000) proviene del

latín vulgar o *sermo plebeius* (discurso plebeyo), división del latín que en su otra rama ubicaba al latín refinado o culto, reconocido como el *sermo urbanus* (discurso urbano). Sin embargo, la conformación del español no es una línea exclusiva de divergencia, sino también posee evidencias de convergencia, en especial, del árabe (Corriente, 1977).

- Habla, consiste en la construcción y revisión de la lengua en la actualidad de su estudio, por lo tanto, es el elemento que permite la evolución de la lengua y asimismo la formulación de nuevos idiomas. Tiene como principal característica que permite agrupar a las personas. Consiste en los mensajes que transmiten las palabras y oraciones formuladas según sean las características del grupo que lo expresa. Por lo mismo, es posible que una misma palabra posea distintos significados, por ejemplo, por generaciones o por regiones. Se podría citar el caso peruano al respecto de las invasiones, que en un principio se denominaron *barriadas*, luego *pueblos jóvenes* y finalmente *asentamientos humanos*, aunque sean sustantivos discutibles por su definición y representación de la realidad, cada uno de los conceptos responde a distintas generaciones que denominaron un mismo fenómeno: la *villa miseria*, concepto que representa idénticas características de apropiación del territorio, pero proveniente de Argentina, mientras que, por enfatizar, en Venezuela se denomina *ranchos*.
- Idioma, es la consecuencia de la evolución de la lengua, se diferencia de esta en cuanto trata del presente, sin dirimir sobre sus antecedentes. Es la consecuencia del fenómeno *evolutivo* de la lengua por medio del habla.

Hace uso del lenguaje para sostener, biológica y mentalmente, a la lengua elaborada la fonética y morfología de lo que se habla para expresar ideas y pensamientos.

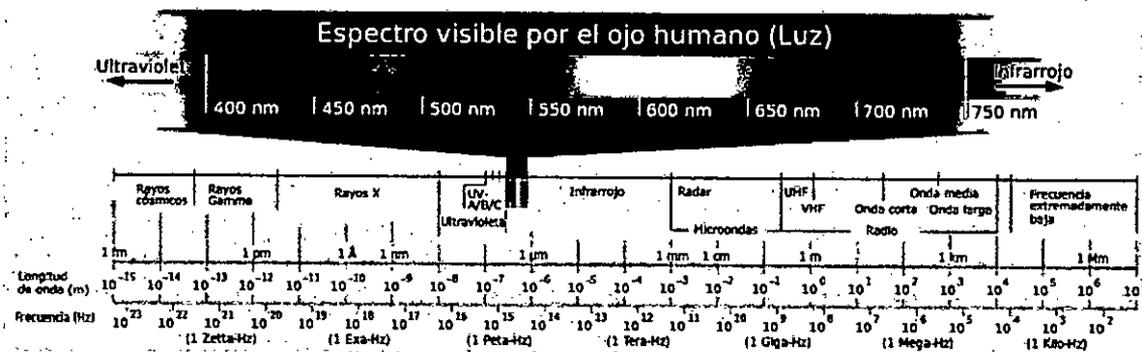
- Dialecto, consiste en la variabilidad que existe en un mismo idioma. En el caso americano es notable la diferencia que existe entre los fonemas de colombianos, argentinos, peruanos, chilenos, venezolanos, entre otros. Sin embargo, también es notable la diferencia dialéctica que se puede identificar, dentro de un mismo país, como por ejemplo, el caso peruano que presenta notables diferencias entre la región costa, sierra y selva en cuanto al uso del castellano (Escobar, 1978), sin embargo, al respecto del Quechua, los dialectos difieren, además, si se trata del sur, centro o norte del país. De este modo, es posible identificar en este grupo al uso de señas o comunicación no verbal, ya que se emplaza en el idioma, sin embargo, no hace uso de fonética mas si de la morfología, sintaxis, semántica y pragmática de la lengua.

En lo que concierne a los estadios del *ser humano* es alcanzar todas las características que conciernen a la lingüística. Un *ser* será más humano, cuando más de los conceptos antes mencionados haya experimentado. Por lo mismo, un *animal* no posee dialectos, idiomas y lenguas, sin embargo, si es posible afirmar que posean habla, aunque no todos, pues poseen expresiones fonéticas, así como ostentan lenguaje, ya que poseen sistemas biológicos similares al *homo sapiens*.

### c.1.2. La razón

La razón, al igual que el lenguaje, posee como base un sistema, en particular el cognitivo (Morris, Tarassenko, & Kenward, 2006), el cual se puede sustentar en sistemas neurobiológicos como en artificiales por medio de computadoras. Si bien en materia viva como es el caso del *ser humano* la base de la razón será biológica, Marías (30 de marzo - 09 de marzo de 1949) afirma que "todos los sentidos semánticos de la razón envuelven, en efecto, tres notas: 1) referencia a la realidad, 2) conexión de ésta, y 3) posesión por mí de ella y de mí mismo" (pág. 939). Entonces, emerge un concepto complejo: la realidad. Antes el *ser humano* debería cuestionarse si posee las facultades para percibir adecuadamente la realidad. Por ejemplo, al respecto de la visión, los límites aproximados del espectro visible varían desde el violeta con 400nm. hasta el rojo con 700nm. (Ilustración 1: Espectro de la luz) sin embargo, este intervalo solo representa un porcentaje del total conocido del espectro de la luz, sin considerar lo aún desconocido, entonces ¿realmente podemos ver algo y definirlo como lo real?, de igual manera ocurre con el espectro de frecuencias del sonido y habría que poner en duda, por lo tanto, los otros sentidos que posee el *homo sapiens*, entonces ¿realmente el *homo sapiens* puede percibir la realidad? La negación implicaría un nihilismo y la probabilidad de afirmar que habitamos en un escepticismo similar a las afirmaciones de Pirrón de Elis (Pajón Leyva, 2001), mientras que una afirmación implicaría el origen y la construcción de la ciencia (Cañedo Andalia, 1996).

## Ilustración 1: Espectro de la luz



Diseño y elaboración: CC BY-SA 3.0 (15 de febrero de 2006)

Optar por una peyorativa de la razón humana al respecto de la realidad liaría con un fin humano: el conocimiento, que si bien es limitado, no solo por la percepción que posee la especie sino porque, además, se encuentra en proceso de aprendizaje. Nuestra capacidad de percibir la realidad representa una minúscula apertura para alcanzar los fines de la razón: conocer, comprender y estudiar la realidad. Quizás, debido a estas limitaciones, es que emerge la creatividad a traves de la imaginación, o innovación, como cualidad de la razón para pensar aquello que no existe, pero resulta probable que sea real. Esta característica, que representa un estadio de la razón, a permitido un avance paulatino del conocimiento (García & Matković, 2012), no solo en ciencia, sino también en filosofía y tecnología. Se ha podido alcanzar conocimiento, por ejemplo, de que el universo que habita actualmente la vida que reconoce la humanidad no es el único, sino que existe la probabilidad de que existan muchos más -un multiverso (Barrau, Gyger, & Kistler, 2010)-, se ha llegado a la conclusión de que la nada no existe, por lo menos en nuestra realidad, ya que es lo contrario al *ser* (Alarcón Viudes, 2004).

Entonces, la percepción del *ser humano* no ha sido impedimento para la aproximación a la verdad. Es este concepto, la verdad, es que hacer de la razón y con el fin de dirimir adecuadamente ha separado a la verdad en dos aspectos: la verdad objetiva y la verdad subjetiva (Luque Rodríguez, 1993, pág. 36), los cuales a su vez presentan los siguientes contenidos:

- Verdad objetiva
  - o De un conocimiento
    - Lógica
    - Epistemológica
  - o De una realidad
    - Ontológica
    - Confidencial
- Verdad subjetiva
  - o Relativa
  - o Histórica
  - o Utilitaria

Al respecto de la lógica como instrumento también ha evolucionado y distinguido divisiones, por lo que es posible identificar (Maritain, 1975):

- Lógica menor, o lógica de la razón correcta.

- Consideradas en relación a las reglas de construcción del conocimiento
  - El concepto                      1° operación del espíritu
  - La proposición                      2° operación del espíritu
- Analizada desde el punto de vista de sus principio formales
  - El razonamiento                      3° operación del espíritu
- Lógica mayor, o lógica de la razón verdadera.
  - Prolegómenos
    - Consideradas desde el punto de vista de la materia del razonamiento
      - El universal                      1° operación del espíritu
      - El juicio                      2° operación del espíritu
    - Los tres instrumentos del saber
      - Definición
      - División
      - Argumentación
    - Lógica de la demostración

- Analizada desde el punto de vista de sus principios materiales

### 3° operación del espíritu

- La falsa demostración (los sofismas)
- La demostración imperfecta (lo probable)
- La demostración propiamente dicha (lo necesariamente verdadero)

Asimismo, se entenderá como lógica menor o formal a aquello que atañe al espíritu, es decir, puede ser ciertamente lógico, sin embargo, no representa lo real, es decir, carece de consistencia, por tal motivo, es la lógica más abstracta y compleja. Mientras tanto, la lógica mayor o material, está referido a las proposiciones y sus deducciones a partir de ella, por lo tanto, indica lo verdadero y lo falso, mas no necesariamente lo correcto. Para que exista lógica, y por lo tanto una adecuada diferenciación de la verdad de lo falso, debe poseer la argumentación ambas lógicas, señalando además que las operaciones del espíritu representan estadios que el que razona debe alcanzar.

Igualmente, la epistemología, como herramienta encargada de estudiar al conocimiento, agrupa los niveles de conocimientos en (González Sánchez, 1997):

- Instrumental,
- Técnico
- Metodológico

- Técnico
- Epistémico
- Gnoseológico
- Filosófico

Del mismo modo, es posible definir niveles al respecto de lo ontológico (Sánchez López, 2007, págs. 68-69):

- De aplicación
- De dominio
- Técnicas básicas
- Genéricas

Similar clasificación es la mencionada por Smith, Kusnierczyk, Schober, & Ceuster (2006) quienes determinan niveles ontológicos:

- Nivel 1, que consiste en el estudio de los objetos, los procesos, cualidades, estados, entre otros, trata de la realidad en sí. Si se comparase con la clasificación de Barry (2004) correspondería a la ontología formal.
- Nivel 2, trata sobre las representaciones cognitivas de la realidad, es decir, radica en el dominio de los investigadores y su relación con otros, por lo que se apoya en la ontología formal, con el fin de formular la ontología de dominio (Barry, 2004).

- Finalmente, el Nivel 3, se fundamenta en las concretizaciones de las representaciones cognitivas, el nivel 2, para la formulación de artefactos figurativos y representacionales. Por lo tanto, hará vínculo con la ontología filosófica de Barry (2004).

Al respecto de lo confidencial de la verdad objetiva de una realidad, se entenderá, estrictamente, según sus avances en el campo de la estadística en cuanto a la confianza como concepto enunciado por Luque Rodríguez (1993). Adicionalmente, es importante señalar lo que concierne a todo aquello que no es verdad, es decir, las falacias, los cuales Muñoz Gutierrez (2014) los clasifica como:

- Formales
- Informales
  - o Ambigüedad
    - Por equivoco
    - Anfibología
  - o Materiales
    - Datos insuficientes
      - Generalización inadecuada
      - Falsa prueba
      - Falsa causa

- Pertinencia
  - Ad hominem
  - Ad baculum
  - Ad populum
  - Ad verecundiam
  - Ad ignorantiam
  - Tu quoque

El *ser humano* con el fin de aprender, crear y usar adecuadamente los distintos conocimientos y tecnologías hará uso de su razón, siendo esta cualidad el intermediario de la opinión y la inteligencia (Platón, 1988, págs. 511, d). Mientras que la opinión hará uso de la lingüística para su expresión, la inteligencia presentará estadíos que harán, a su vez, más compleja la opinión. Para Bloom (do Carmo Marchetti Ferraz & Vairo Belhot, 2010) las categorías de dominio, para el desenvolvimiento intelectual, son recordar, entender, aplicar, analizar, sintetizar y crear, siendo este último el estadío de mayor complejidad. Entonces, será posible afirmar que existirá mayor inteligencia cuando más categorías de la taxonomía de Bloom se usen. Igualmente, no se puede ignorar las distintas teorías referidas a la inteligencia, especialmente lo propuesto por Gardner (1983) quien sustenta la multiplicidad de inteligencias, las cuales se dividen en:

- De tipo académico:

- Inteligencia lingüística
- lógica – matemática
- De tipo artístico:
  - Inteligencia espacial
  - Cinestésica
  - Musical
- De tipo emocional:
  - Interpersonal
  - Intrapersonal
- De tipo naturalista, agregada recientemente por Gardner (2001).

La razón, al estar presente entre la opinión y la inteligencia servirá de puente haciendo uso de herramientas que servirán para verificar la verdad y discernir de una falacia. Igualmente presentará limitaciones pues sin inteligencia y sin opiniones que la enuncien a través de la lingüística no alcanzará los niveles de Bloom, como es, por ejemplo, la creación. Esta deficiencia es apreciable en la lógica: *“Una vez más se constataba que la lógica controla la coherencia de las conclusiones [la razón] respecto de los principios; pero que no siempre controla el surgir de los principios mismos que pueden dar origen a una nueva mentalidad”* (Daros, 1984, pág. 116). Por lo mismo, la razón, no existirá sin la inteligencia y sin la opinión, que servirá como comunicador para su autoconstrucción.

### c.2. Escalas de humanidad

El *ser humano*, a través de su soporte biológico, también presente en otras especies, ha adquirido capacidades que lo diferencian con otros animales, en cuanto tiene la capacidad de elevar su propio conocimiento elevando su espíritu, en términos de Bachelard (2000), pudiendo estar en tres estados:

- El concreto, relacionada con el alma pueril o mundana, que consiste en el regocijo sin cuestionamiento por la teoría probada. Este estadio se vincularía con el conocimiento vulgar (Bachelard, 1978) -o en todo caso, en conocimiento inservible-. Se trataría de un espíritu pre-científico.
- El concreto abstracto, vinculada con el alma profesoral, que trata sobre el cuestionamiento de la teoría que se estudia, sin embargo, con una intuición sensible. Se podría vincular con el conocimiento científico de Bachelard (1978), tratándose en este nivel, de un espíritu científico.
- Y finalmente, el abstracto, que se corresponde con el alma en trance de abstraer y de quinta-esenciar, en este estado se discute y duda de la teoría evaluando su veracidad. Este estadio, por ser reflexivo, formaría un espíritu filosófico.

**Tabla 2: Escalas humanas**

Estadios	Estado concreto	Estado concreto abstracto	Estado abstracto

<b>Tipo de espíritu</b>	<b>Pre-científico</b>	<b>Científico</b>	<b>Filosófico</b>
<b>Al respecto de la verdad</b>	No se cuestiona la verdad que le comunican, pudiendo construir falacias o falacias lógicas.	También alcanza la verdad, sin embargo, especialmente usando la lógica y la confidencial.	Se cuestiona sobre la verdad, diferenciándose del estado concreto, en cuanto, considera la verdad objetiva y subjetiva como medios para alcanzar el conocimiento.
<b>En lo ontológico</b>	No usa ningún nivel de Barry.	Usa el nivel 1 y 2 de Barry.	Usa los tres niveles de Barry
<b>En lo epistémico</b>	Es instrumental y técnico.	Es instrumental, técnico, metodológico, técnico y epistémico.	Es instrumental, técnico, metodológico, técnico, epistémico, gnoseológico y filosófico.
<b>En la lógica</b>	No hace uso de la lógica mayor y menor.	Hace uso de la lógica mayor y menor, sin embargo, está en un proceso para alcanzar las tres operaciones del espíritu.	Vive inmerso haciendo uso de las tres operaciones del espíritu.
<b>En cuanto a</b>	No es consciente de	Es consciente de la	Se sustenta en la

<b>las inteligencias</b>	las inteligencias que posee o en su defecto, considera como inteligencia lo estrictamente académico.	inteligencia que posee y busca su adquisición y práctica, sin embargo, prevaleciendo en alguna categoría: académica, artística, emocional o natural.	constante reflexión sobre cada inteligencia y practica cada una.
<b>Categorías de dominio Bloom</b>	Solo podrá usar las categorías de recordar, entender y aplicar.	Podrá usar todas las categorías de Bloom.	Podrá usar todas las categorías de Bloom.
<b>Al respecto de la lingüística</b>	Desconoce de la lingüística, sin embargo, hace uso de algunos de sus componentes, como es el habla y el dialecto. Asimismo, posee el soporte biológico del lenguaje.	Conoce y usa la lingüística.	Conoce, cuestiona y usa la lingüística.

Sin embargo, emerge nuevamente la pregunta ¿Qué define la diferencia entre un animal y un *ser humano*? Así como en el espectro visible, se denotan los colores infrarrojo y ultravioleta, entonces se establece la analogía al respecto de la humanidad:

- El infra-humano, cuyo estado será el de animal, mientras que su tipo de espíritu el de la ignorancia, por lo que la verdad se le es desconocida y no pretende adquirir conocimientos por voluntad, por lo tanto, lo ontológico, epistémico y la lógica no le es de su función, sin embargo, es posible que pueda desarrollar escuetamente inteligencia, categorías de dominio y de lingüística.
- El ultra-humano, este nivel de humanidad, sería el más completo que se propone, se trata de un estado en el cual el ser humano ha alcanzado, y superado, todos los estadios descritos en la tabla 1, y además posee *dignidad*, concepto que emerge en cualquier estado antes descrito, sin embargo, se añade como una cualidad adicional al individuo que alcanza, no solo el conocimiento, sino también la razón y la excelencia lingüística. Mientras que un intra-humano es el estado distópico, el ultra-humano es el caso utópico. Para alcanzar dicha dignidad, será necesario el uso adecuado de su vida secreta, privada y social.

Por lo tanto, el proceso hacia la humanización presenta tres categorías: la animalidad, la humanización y la humanidad. La materia tiene la particularidad de alcanzar dichos estados a través de la *evolución*, empero, es posible que la flecha

del tiempo revierta los avances, *involucionando*, por ejemplo al humano, animalizándolo, es decir, perdiendo su humanidad. Por el contrario, un bebé *homo sapiens* no solo crece, sino se desarrolla dignificándose y elevando sus estadios, hasta alcanzar, si es posible, el estado utópico de la humanidad. Con esta afirmación, también se apertura la posibilidad de que cualquier especie, distinta al *homo sapiens*, pueda alcanzar un proceso de humanización, si bien la denominación de este proceso está relacionado con el *ser humano*, es posible aseverar que no es exclusivo del *homo sapiens* sino se trata de particularidad de la materia.

#### d. ¿Qué es la dignidad?

¿Qué significa el *ser humano*? Ha devenido una reflexión que ha implicado la determinación de estadios para alcanzar un estado de humanidad por un proceso de humanización que, como probabilidad y *evolución*, puede alcanzar cualquier animal, así como lo ha alcanzado el *homo sapiens*. Sin embargo, sea el estado en el que se encuentre el animal, ya sea animalizado, en proceso de humanización o con humanidad plena, en todo su proceso poseerá dignidad, lo cual completa su proceso hacia un ultra-humano.

No obstante, la dignidad presentará cualidades, o características, que permitirán entender su conformación y por lo tanto su existencia. Si bien, el ser humano es quien se ha percatado del concepto de dignidad, el concepto, en sí mismo, existe sin necesidad de la existencia del *homo sapiens*, mas la conciencia de su existencia si dependerá de un humano que la piense, no restando la inherencia

que cada ser vivo tenga con el concepto en mención, o quizás -¿por qué no?- también los que no son vivos.

Torres Bardales (2015), enmarca la discusión sobre la necesidad de pensar la dignidad en relación a la naturaleza de la filosofía, a lo cual se añade, que también implicaría un estancamiento, o *involución*, de la humanización, que entre sus premisas contempla la elevación del espíritu hacia el filosófico con el buen uso de la lingüística. Es por tanto, un proceso de humanización comprender y realizar un esfuerzo por comprender cada hecho, fenómeno, acontecimiento de la realidad, incluso más allá de la percepción del *homo sapiens*, quien, como se ha demostrado, observa la realidad con limitaciones, empero, sin impedir que conozca más.

La dignidad, en principio, inicia no con el *ente* en sí mismo, sino, en cuanto relaciona su existencia con *otro* para comprender que no está solo y reconocer la presencia de alguien ajeno. Posteriormente, se da un reconocimiento del *otro* para emerger los conceptos de moralidad en su propia existencia, introduciéndose en una alternación y conjugación de su propia autonomía y heteronomía acusando su propia libertad, a costa de la voluntad.

#### **d.1. Alteridad. Génesis de la dignidad**

Pretender comprender el origen de reconocimiento del *otro* de parte del ser humano, significaría un antecedente imposible de construir, debido, sobre todo, porque se trata de un proceso que ocurre en cuanto ocurre la génesis de la conciencia. Siendo el *reconocimiento* el tópico que implica la existencia del *otro* es

posible afirmar que este acontecimiento no es exclusivo en el *homo sapiens*, concluir en esa afirmación sería una falacia, en tanto, existen animales no humanos, que poseen esta capacidad (Heyes, 1994), por lo que, muy probablemente, este *reconocimiento* haya iniciado incluso, en especies anteriores al *homo sapiens*.

Asimismo, ante el primer acto de *reconocimiento* fue la comunicación el instrumento usado por las especies para afirmar aquél fenómeno. Por esta misma razón es que todas aquellas especies que se encuentran en un proceso de racionalidad poseen, también, escalas o estadios de comunicación y por lo tanto, del mismo que el *homo sapiens*, *reconocimiento por el otro*. Comprendiendo la *alteridad* como una definición del *otro* en tanto el *yo*, implicaría, por tanto *identidad* (Miranda Redondo, 2010) tanto de sí mismo (*ego*) como del otro a través de uno mismo (*alter-ego*). Inmediatamente, al contacto con *el otro*, y debido a la necesidad humana de comprensión, surge la necesidad de comprender quién es el aquél, por lo que ocurren dos posibilidades: reconocerlo como su *similar* o un *extranjero* (Ruiz, 2009): "*Semejante preocupación se reveló de muy diversas maneras [en referencia a la relación del yo con el otro]: como la cuestión de la naturaleza de la amistad, en la cual el amigo es 'el otro sí mismo' y no simplemente cualquier otro*" (Mora, 1985).

Por lo tanto, ante el encuentro con alguien ajeno a uno mismo, germinan la moral y, por consiguiente, la moralidad, es decir, la conciencia moral. Por consecuencia, también emerge la *aliedad* que se diferencia con la *alteridad* en cuanto este último, mientras se concentra en lo personal e interpersonal, el primero es impersonal

(López Aranguren, 1963), sin embargo, mientras que *alteridad* implica sociedad, en tanto moral, la *aliedad* se subyace en cuestiones políticas, y esta a su vez, se apoya en la moralidad de la sociedad, permitiendo entender al *otro* (Ruiz De la Presa, 2007):

- En el seno de la razón solitaria
- Como objeto del yo sentimental
- En la dialéctica del espíritu subjetivo
- Como invención del yo
- Desde la fenomenología

#### d.1.1. La pseudoespeciación: El extranjero

Al respecto del ser racional, o su conciencia, determina, tras el encuentro con el *otro*, que la identidad de aquel es distinta a la de él, entonces ocurre una distinción: o lo cree superior que él mismo -y por lo tanto, lo aprecia como una amenaza o lo idolatra-, lo cree inferior -sugiriendo, también, dos posibilidad: o le enseña o lo desprecia-, o, finalmente, lo observa como su igual. Es decir:

- El otro como superior:
  - o Como amenaza o peligro
  - o Como objeto a idolatrar
- El otro como igual
- El otro como inferior

- Como menor de edad a quien enseñar
- Como menor a la especie, por lo que es posible esclavizar.

Asimismo, para que el *homo sapiens*, considere alguna de estas posiciones hacia *otro* considerará las cuestiones de su propia humanidad: la razón y la lingüística, diferenciándose o empatizándose según el estadio en el que se encuentre: espíritu vulgar, pre-científico, científico, filosófico, así como su nivel de comunicación, en especial, en el habla, idiomas y dialecto.

La pseudoespeciación se entiende como la distinción entre grupos de la misma especie (Erikson, 1985) en cuanto se genera una sentencia sobre su relación con aquel, lo que implica, que en primera instancia, se tuvieron que haber formado aquellos grupos, es decir, el *otro* como igual. Si bien el término está asociado a un aspecto negativo al vincularse con el colonialismo (Erikson, 1969), se trata en realidad de la disociación de una especie en *grupos*, quizás *tribus urbanas* (Costa, Pérez Tornero, Lacalle, & Tropea, 1996)<sup>14</sup>, que pueden adoptar algunas de las distintas posturas antes mencionadas: superioridad, igualdad o inferioridad.

Debido a las esferas públicas, individuales y privadas de la vida humana, se dará germen del individualismo en detrimento del concepto de comunidad, pues, una persona puede estar conforme con el grupo e inmediatamente se aleja del grupo, física o mentalmente, emerge la discordia que generaría la disolución del acuerdo,

---

<sup>14</sup> Aunque este concepto está orientado a los jóvenes, su concepción trata sobre grupos que presentan las mismas características, ya sea por antropología auditiva, visual, quinesésica, entre otros. Por lo que también representa pseudoespeciación aunque no en los niveles de deshumanización que implica Erikson.

que se expresa en normas (Cohen, 2013), a consecuencia, el ser humano evalúa su libertad surgiendo los conceptos de minoría de edad, autonomía y heteronomía.

Si la dignidad se comprende a partir del postulado de Kant del ser humano como fin y no como medio (Kant, 1994), entendiendo a la pseudoespeciación como un fenómeno que explica los agrupamiento y la *alteridad* como el origen de los tipos de grupos, en cuanto la *identidad* entre los integrantes de dicho grupo, entonces se podrá reconocer aquello como digno, cuando un *grupo*, o individuo, reconoce al otro como igual emergiendo el concepto de *amistad* (Ruiz De la Presa, 2007) y posteriormente la *filia* (Castoriadis-Aulagnier, 1969), estos caso solo serán posible enmarcar cuando se visualiza al *otro* como igual y como inferior, en tanto, se lo observa con *minoría de edad* por lo que existe la expectativa de que se eleve como un igual. Por defecto, en el resto de grupos, la dignidad está dañada, si es que acaso existe realmente, tanto para los *individuos* como en el *grupo*.

#### d.1.2. Empatía

Si bien Bohórquez López y Rodríguez-Cárdenas (2014) afirman que la *empatía* en conjunto con la intimidad, la afinidad personal, los gustos en común y las experiencias vividas, con elementos que ayudan a conformar el concepto de *amistad* es importante reflexionar sobre qué origina, o mejor dicho, qué motiva a un *ser humano* o buscar ser amigo con *otro*. Comprendiendo que lo primero es el contacto entre los dos, no emergería de inmediato el valor de la amistad ya que antes se procede con una tamización para determinar a qué *grupo* pertenece el *otro*. Debido a que es posible que se determine al otro como fin o como medio,

entonces, dependerá de la empatía o antipatía para determinar si se trata de un similar, o con proyecto a serlo, o un distinto.

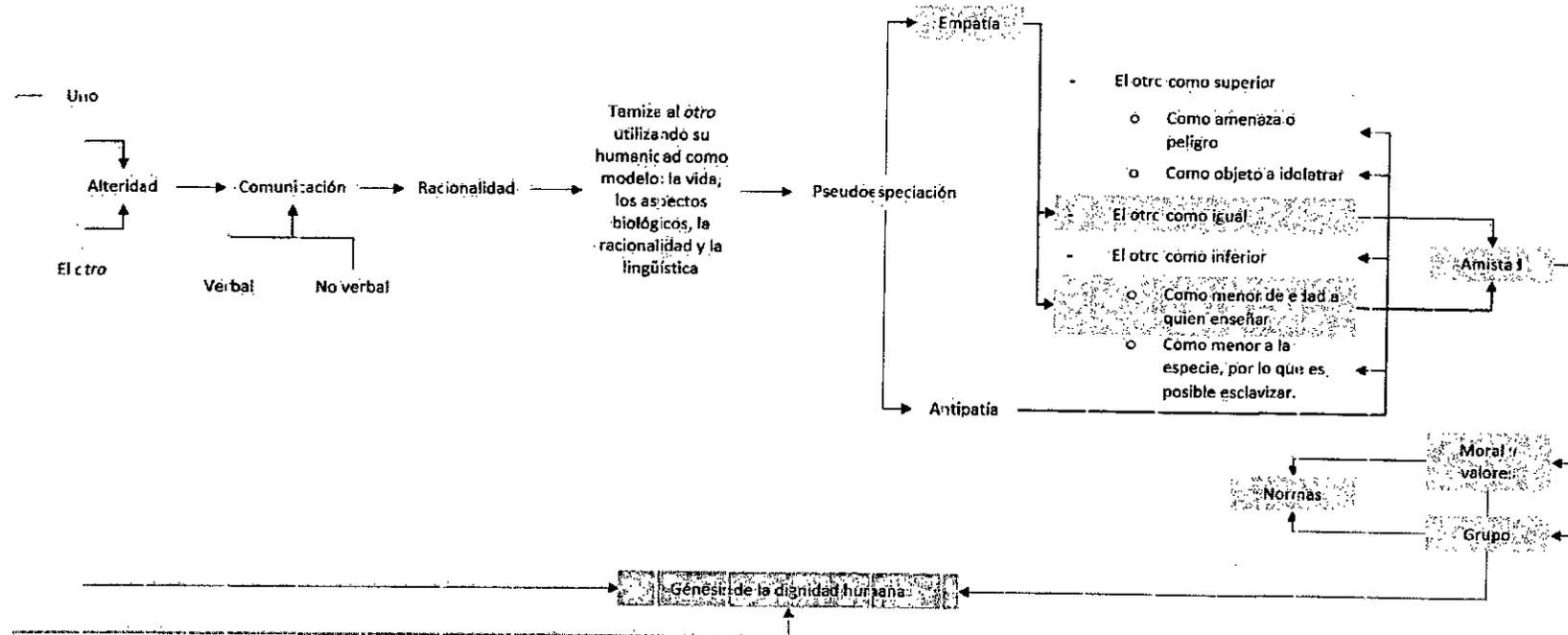
La amistad, para Aristóteles según Lain Entralgo: "*consiste en querer y procurar el bien del amigo por el amigo mismo, pero entendido éste como una realización individual de la naturaleza humana, y en definitiva de la naturaleza universal*" (2012, pág. 42) concluyendo que en una verdadera amistad, la perfección de la misma, es su verdadero fin. En cambio la empatía, proviene del concepto en inglés *empathy* el cual a su vez deriva del alemán *empfindung* que significa estar dentro de algo (López, Filippetti, & Richaud, 2014) en referencia a las características que definen no solo la humanidad sino también la especie: la vida (en términos de Jakob), la vida humana (pública, individual o privada), sus aspectos biológicos, la racionalidad y finalmente la lingüística.

Por lo tanto, primero es la empatía y luego la amistad, y para alcanzar esta condición será necesario que ambos individuos vean al uno como al otro como su semejante o su menor de edad. De lo contrario sucederá una antipatía, que se relaciona con la hostilidad (Glick, y otros, 2000) y en consecuencia generando desprecio ya sea hacia el otro o hacia sí mismo.

Inmediatamente se genera la amistad, se genera el *grupo*, segundo concepto en donde emergen las normas y por consiguiente la justicia, la libertad -en términos heterónomos (Viola, 2014)-, la paz y el honor (Torres Bardales, 2015), así como el respeto hacia la vida del *otro*. Es decir, se germina la dignidad de uno mismo, y en

consecuencia, también el respeto hacia la *dignidad del otro* (Ilustración 2: Génesis de la dignidad humana).

## Ilustración 2: Génesis de la dignidad humana



Diseño y elaboración: Valdivia Loro, A. (2017)

## d.2. Fundamentos sobre la dignidad

Kateb, estudiado por Kaiser (2012), hace referencia que la dignidad humana parte de una teoría secular. De la historia de la humanidad es posible determinar que lo que se entiende por moralidad cambia según van cambiando las sociedades que existen en un determinado tiempo y espacio. Esta *evolución* ha determinado, en cuanto se presentaban antipatías, la generación de conflictos no solo en la humanidad, sino en todas las especies, y no solo entre grupos, sino también dentro del mismo grupo. Sin embargo, mientras que una especie sin humanidad, posee y genera conflictos por cuestiones, especialmente, de supervivencia y de continuación de su gen, el *homo sapiens*, que tampoco es ajeno a estos conflictos, al poseer vida humana posee esferas públicas, individuales y privadas y en cuanto una de estas entra en conflicto con otra, se desmembran el *grupo*, específicamente para un grupo humano: la *sociedad*. Asimismo, sucede con los conflictos entre grupos, ya sea, en el caso de los *homo sapiens*, entre ciudades, regiones, países u otras escalas territoriales.

Debido a que los valores morales se centran en las acciones, ya realizadas por el ser humano, y las existenciales se enfocan en lo que el ser humano podrá hacer en un futuro, Kateb diferencia lo humano de lo animal por la posesión de *valores* como uno de los componentes de la dignidad (Kaiser, 2012), ya que estos los condicionan cual norma social que uno en convivencia debe respetar y constantemente pensar dado su cualidad variable: es decir, *justicia* en términos de Torres Bardales (2015) y lo *otro* de la libertad en la figura de la ley

(Viola, 2014), que, aunque la libertad en toda su extensión, o absoluta, no exista (Ruiz-Bravo, Quintanilla, & Patrón, 2009) es posible encontrar libertad en esta condición.

Asimismo, la dignidad, al ser producto de la racionalidad del ser humano, emerge de este estadio para existir de manera independiente, es decir, la dignidad se concibió como la humana, empero, es inherente a toda la vida, por lo que los animales, y todo aquello que presente vida, también la poseen, no solo sobre sus propias existencias, sino también, sobre todo aquello que implica la existencia del de sí mismo como del otro. Sin embargo, solo el reconocimiento del otro, la *alteridad*, en cuanto se genera la empatía, posibilita la generación de los valores, morales y ética para administrar el quehacer y actuar del *individuo* y del *grupo*. Ante todas las especies, es el *homo sapiens*, el animal que está en proceso de humanización constante, quizás hacia alcanzar ser un ultra-humano, por lo tanto, es la especie que posee normas, y conciencia, para convivir en *amistad* no solo con la misma especie, sino también con las demás.

La dignidad al ser producto del *ser humano* y este al *evolucionar*, no solo biológicamente, sino también *mental* y *socialmente*, reevaluará constantemente las normas y por lo tanto los valores, morales y ética que condicionan la libertad, la justicia, la paz y el honor (Torres Bardales, 2015), así como el respeto (Ricoeur, 2006). Por lo tanto, se obtiene como producto una individualización de la *dignidad* y de la *dignidad humana* (Pelé, 2006) producto

tanto de las generaciones, como de la territorialidad, debido, además, por la constante evolución del *idioma* a través del *habla*.

Sin embargo, la *dignidad*, para cualquier especie de manera general, será observada según el entendimiento de Kant, cuando se refiere al objeto digno como fin y no como medio (1994), motivo por el cual las "actualizaciones", en sí mismo, no deberían estar centradas sobre lo que significa dignidad, en términos conceptuales y operacionales (Pelé, 2006) sino convendrían evaluar la moral, la ética y, especialmente, los valores, en tanto, este último concepto entiende y define a los dos primeros (Rintelen, 1970), ya que los valores emergen inmediatamente se establece la *amistad* y el *respeto* producto de la *alteridad* condicionando las acciones éticas para coexistir y la moral de los individuos que conforman el grupo. Asimismo, el fin de estas actualizaciones de la dignidad es mejorar la *amistad* entre todos, no solo de la misma especie, como es el caso de los *homo sapiens*, sino también con los *otros*, incluso el planeta que se habita, por el mismo fin de *habitar* en las condiciones de Heidegger (1983). Por lo mismo, la dignidad parte de la *voluntad* de la sociedad, y a su vez de los mismos individuos que conforman al *grupo* y la evalúan, con el fin, ideal, de convivir en amistad, sin embargo, sin la necesidad actual de conocer al *otro* para validar su dignidad.

Es, por tanto, que, para la existencia de la dignidad, en principio, se debe partir por la empatía y el respeto, los cuales se fundamentarán en considerar la dignidad del *otro*. Asimismo, la libertad, aún como hecho heterónimo (Viola, 2014), empero, posible de conseguir, condiciona el accionar del *ser humano*

injiriendo la justicia, la paz y, por lo tanto, también el honor: *“la decisión es libertad y la libertad es decisión racionalizada para no afectarse a sí mismo ni perjudicar a los demás”* (Torres Bardales, 2015, pág. 89). Es decir, la libertad usada, con la condición humana de racionalidad y lingüística, permite la justicia. No existe mayor ni menor justicia, este concepto descansa en el equilibrio del respeto, que en cuanto se corrompe, injertando mayor libertad en uno u *otro*, inmediatamente se pierde. En cuanto se recae en injusticia la paz se ve afectada en el grupo y el honor, del que agravió al *otro*, se disipa.

Finalmente, la racionalidad y la lingüística sirven de herramientas para mejorar la *dignidad* y la dignidad del ser humano, o *dignidad humana*. Por lo mismo, también es posible la existencia de seres que posean las mencionadas herramientas y que no hayan alcanzado una dignidad humana, por lo tanto, deshumanizando, no solo a escala del individuo, sino de la misma manera, a nivel social, es decir, asimismo existe la posibilidad de que se formen grupos *indignos*, que sería equivalente a señalar: sin *valores* y sin *aprehensión empática de la dignidad del otro*.

#### **2.2.11. Relación dignidad humana y sostenibilidad urbana**

La dignidad humana al depender de: la libertad, los valores (morales y existenciales) y la aprehensión empática de la dignidad del otro afectan al ser humano, que se expresa en las actividades urbanas del individuo, y en el ser social, impactando en las actividades colectivas, modificando lo urbano y por consiguiente la ciudad que se analiza. Por lo mismo, las actualizaciones en el paradigma, o el modo de pensar la ciudad, se modifican en cuanto el concepto

de dignidad lo hace. La ciudad emerge como la materialidad de la sociedad y cuyo origen está condicionado por la amistad de dos personas que decidieron convivir en comunidad. El origen de las ciudades, entonces, inicia con un pacto de grupo, por lo que inmediatamente de emerger la sociedad se originan las normas o leyes jurídicas, que se sustentan en el respecto el cual a su vez generan los valores del uno hacia el otro.

En cuando dos personas, los pioneros de la ciudad, decidieron inventarla a través de su amistad y el sedentarismo, entonces, surge el habitar y el espacio público como producto natural de la vivienda y el espacio entre ellas, sin embargo, también surge la movilidad con el fin de ir de una a otra. Asimismo, debido a la evolución de las sociedades, el ser humano, ha inventado a la economía, como actividad para su subsistencia, trasladándose entre variados paradigmas y expresando en la actividad comercial. Igualmente, debido a que, en la vida humana, la vida social es fragmento de su quehacer, entonces la recreación emerge como una actividad para alcanzar una óptima sociedad. Finalmente, con el fin de perdurar sus conocimientos, la sociabilidad, es la quinta actividad urbana, que consiste en la educación, como afecto cultural, que se desarrollará, no solo en espacios cerrados en donde la arquitectura interviene, sino también en los espacios públicos, en donde se debe generar, sobre todo, la relación entre todos los ciudadanos.

De la supraestructura, elemento que compone a la sostenibilidad urbana en cuanto su estructura, será posible identificar al objeto, la ciudad, el cual es cosificación de lo urbano que expresa un símbolo determinado socialmente y

que condiciona al ciudadano. Esta definición se aproxima a lo que se puede entender como identidad, sin embargo, la identidad, no es objeto de esta investigación, mas no se descarta su vínculo con el objeto, ya que la ciudad al ser una materia con historia genera la identidad, el cual es intrínseca a lo urbano, dado que ahí se ubica el individuo y el grupo, que conforman la infraestructura. Se asume que el sujeto se identifica o no con la ciudad, pudiendo ser su identidad el hecho de no poseerla.

Entender la sostenibilidad urbana, es comprender que la estructura social deba poseer equilibrio y resiliencia. El primero está enfocado en la adecuada relación entre individuo, sociedad y ciudad, mientras que el segundo, está enfocado en su capacidad de sobrellevar adversidades. Ambos casos analizados a través de las actividades urbanas y su forma material donde se desarrollarán los mismos. Cada una de estas actividades poseerá un nivel de satisfacción, que será expresado en términos de Maslow y su escala de necesidades, a su vez evaluadas según el grado de felicidad.

Dado que los valores son al individuo como la aprehensión empática es al grupo, estos se expresan en niveles de satisfacción. Asimismo, la libertad, es posible visualizarse en las actividades que realiza el humano en las ciudades. Por lo tanto, la relación entre las dos dimensiones: dignidad humana y sostenibilidad urbana, es vinculante, es decir, se impactan directamente.

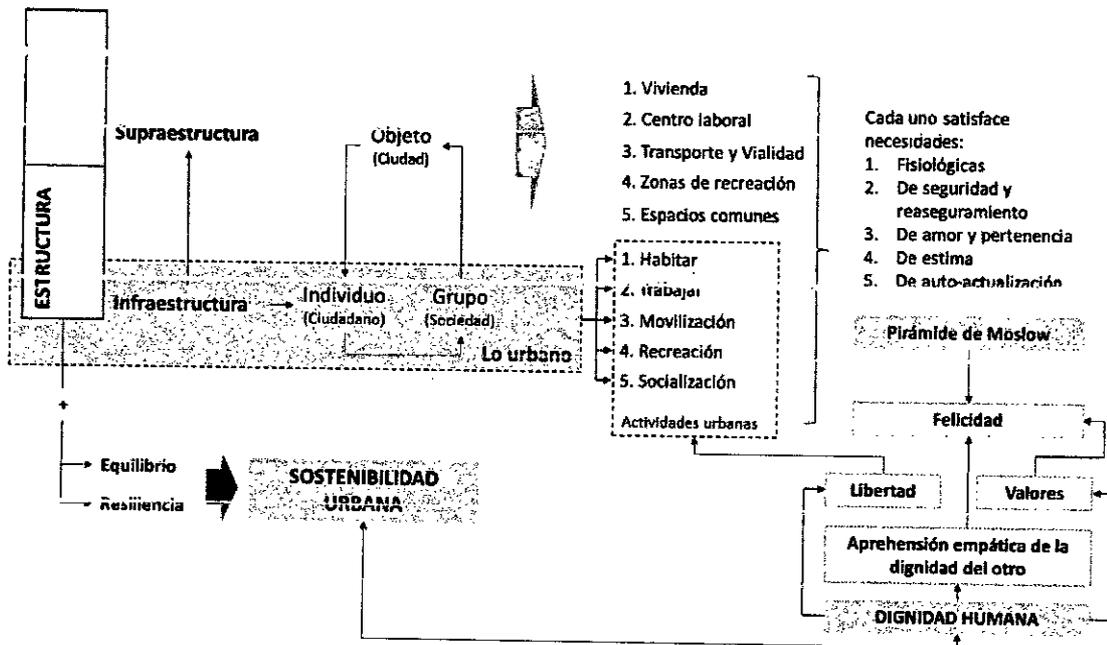
Afectar la sostenibilidad urbana es perturbar la dignidad humana, sea de manera positiva o negativa. La ciudad, materialidad de la sociedad, perturba a

la dignidad, en cuanto los proyectos que se ejecutan en ella no son para fin del ser humano, es decir, cuando no se diseña, proyecta y construye para el beneficio de la sociedad, y lógicamente de su ecosistema. En cuanto alguna actividad de la infraestructura de la sostenibilidad urbana es ajena a este fin, entonces no se garantiza, y probablemente no se alcance, la dignificación de las personas. Se debe trabajar, pero de debe pensar en ellos sin afectar el habitar y la socialización, se debe recrear, pero sin perjudicar el trabajo y la movilización. Por tanto, la ciudad, al ser pensada por el ser humano, especie animal con racionalidad y lingüística, al no ser pensada y no simbolizar adecuadamente a la sociedad, inmediatamente se encuentra deshumanizada e indigna a sus ciudadanos restándole su dignidad, pues, no garantiza la satisfacción de sus necesidades, en relación a lo mencionado por Moslow volviendo infeliz a sus ciudadanos.

Es decir, toda ciudad que no garantiza la satisfacción cuando no avala el buen desenvolvimiento de las actividades biológicas: el hecho de respirar, en una ciudad contaminada ya afecta a la dignidad; cuando no garantiza la estima, el amor y pertenencia: por cuanto no existan espacios públicos y arquitectura en donde poder alcanzar una adecuada socialización en donde poder establecer amistad, y, por el contrario, más se establecen enemistades ya perjudica al ser humano, deshumanizándolo. Lo mismo sucederá cuando una ciudad no garantiza la seguridad y la auto-realización del ciudadano. Entonces, el objeto: la ciudad, repercutirá, en todas sus dimensiones, en la infraestructura: los

ciudadanos y la sociedad, desestabilizando su sostenibilidad urbana y este a su vez afectando en la dignidad de cada uno de sus integrantes.

**Ilustración 3: Mapa conceptual del marco teórico**



*Diseño, edición y digitalización: Valdivia Loro, A. (2015)*

Por lo tanto, se definirá que no existe equilibrio en la sostenibilidad, si el individuo no habita en sociedad, es decir si sus actividades urbanas son individualistas, fragmentando la ciudad. Asimismo, la resiliencia será la forma como la estructura sobresalear al desequilibrio mencionado. Por otro lado, los ciudadanos tienen la capacidad de “descubrir” las formas de alcanzar una mejor ciudad, a través de la reflexión para lograr formar un mejor ser humano y poseer una óptima vida humana, en un proceso de reminiscencia, es decir, de descubrimiento de la respuesta adecuada, actualizan de este modo, el imaginario y paradigma de las ciudades que habitan.

Finalmente, una ciudad afecta al grupo y al individuo en cuanto la vivienda, el comercio (desde bodegas barriales hasta los *mall*), la infraestructura vial y la calidad del transporte, así como la ausencia de zonas de recreación, ya sea a través de parques de carácter público u otro, como también la ausencia de espacios públicos o, en su defecto, que existan pero que no fomenten la socialización entre todos, representa una ciudad que afecta a la dignidad de sus habitantes y también de los que no lo son, es decir, la población flotante.

Por lo tanto, no se trata de que un ciudadano posea vivienda, se trata de que sea de calidad, con estándares no solo funcionalistas, sino también estéticos, con espacios públicos donde pueda estar con un adecuado diseño del paisaje urbano, con redes para cada actividad urbana, es decir, para el habitar, trabajar, para la movilidad urbana, recreación y finalmente para la socialización. Una ciudad ideal, entonces, poseerá adecuada racionalidad en el planeamiento y diseño de la ciudad de modo que todas las redes propuestas estén adecuadamente acompañadas por la arquitectura para construir una imponderable estructura urbana con el fin de que posea equilibrio y resiliencia, donde se pueda dignificar a las personas, donde se sientan libres y haya respeto entre todos, según sean los valores impuestos.

#### **2.2.12. Sobre la reminiscencia**

La mención a esta teoría tiene como objetivo sustentar por qué los ciudadanos, en este caso los de Lima, pueden alcanzar el conocimiento al respecto de una persona digna, así como entender la sostenibilidad urbana que poseen, aún a sabiendo que no necesariamente han estudiado para comprender los aspectos

conceptuales, filosóficos y técnicos que implica el desarrollo de las variables aquí trabajadas.

Borchert (2006) al hacer referencia a Sócrates explica la teoría de la anamnesis, como lo definiría Platón, del recuerdo o reminiscencia a través de un ejemplo que trata de un pasaje de la vida de Sócrates. Este consiste en un esclavo del filósofo quien es interrogado sobre una cuestión geométrica que en teoría el joven nunca antes pudo haber estudiado. Al principio el interrogado enuncia respuestas equivocadas, pero entre el ensayo y error, finalmente llega a una respuesta correcta. Entonces, para el filósofo, la verdad debe haber estado presente en el joven.

Dado que el esclavo nunca antes había recibido formación alguna referida a la geometría Sócrates llegó a la conclusión que la verdad era innata en él. Esta teoría también es fundamental para el avance del conocimiento, en principio siempre se debe estar descubriendo por lo tanto siempre habrá alguien quien lo descubra fuese con el método que use.

¿Cuánto prueba el argumento de Sócrates? Prueba ciertamente que si el joven esclavo, pongamos por caso, averigua reflexivamente por sí mismo una verdad que nadie le ha enseñado, entonces su descubrimiento estaba en algún sentido “en” él. Pero en este sentido las composiciones de un poeta, los chistes nuevos de un humorista o las invenciones de un inventor ya estaban antecederentemente “en” sus productores, pues ellos poseían la inteligencia y las dotes para componer poemas nuevos, hacer chistes nuevos o inventar nuevos

inventos. El poema de hoy no estaba previamente alojado, preparado, dentro del poeta, como la semilla dentro de una baya. Lo que poseía el poeta era el talento o la capacidad de componer nuevos poemas. De este modo, el muchacho esclavo tenía en él la capacidad de encontrar reflexivamente la solución a su problema geométrico porque poseía la inteligencia, la aplicación y el interés.

## **2.3. Definiciones de términos básicos.**

### **2.3.1. Sostenibilidad urbana**

En principio con la Comisión Mundial para el Medio Ambiente y el Desarrollo (CMMAD, 1986) se difunde el término sustentabilidad. Esta definición proviene de vocablo latín *sustinere* cuya traducción al español alude al *apoyo* y trasladado al inglés sugiere *tolerancia* y *soportar*. De esta definición es que se haya adoptado con mayor audiencia el concepto de "sostenible" en detrimento de "sustentable". Sin embargo, estos dos términos son completamente ya que lo sustentable es aquello que tiene la capacidad de tener un apoyo lo cual difiere con lo mencionado sobre lo sostenible.

Si bien la condición de sostenible es la correcta, se confunde sostenibilidad urbana, que trata de un acto transversal en el tiempo, con el de desarrollo sostenible, el cual excluye lo urbano y asimismo trata de una condición longitudinal, de evolución del fenómeno.

Después del Informe Brundtland, elaborado por la CMMAD (1986), se comienza con la deformación conceptual del término sostenibilidad, ya que se

define como el desarrollo cuando también representa términos distintos. Asimismo se empieza a entender que la sostenibilidad es sobre todo lo económico (Riechmann, 1995), probablemente debido al enfoque neoliberalista que prevale como paradigma de la economía mundial. Sumado con las constantes llamadas de alerta sobre el fenómeno invernadero, que estimula el empoderamiento de la dimensión ambiental, se relega definitivamente la dimensión social.

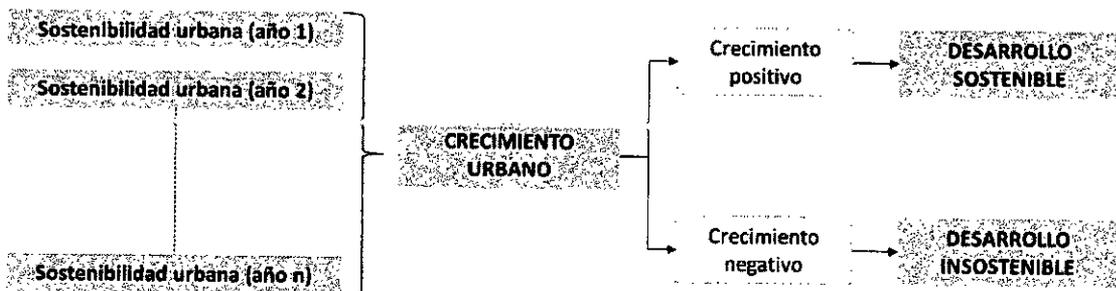
Naredo (1996) explica la transformación que ha sufrido el concepto de sostenibilidad en los distintos eventos realizados por la humanidad al referirse a este tema en específico. Considerando esta "mutación" conceptual, es indispensable para la investigación diferenciar tres conceptos que se han venido usando indiscriminadamente los cuales son:

- Sostenibilidad urbana, ya definida en el apartado 2.2.6
- Crecimiento urbano, que consiste en el análisis de la evolución de la sostenibilidad urbana que posee cada territorio en un determinado lapso de tiempo, esto implica el análisis de tendencia y de escenarios y a su vez puede implicar dos escenarios:
- Desarrollo sostenible, el cual se vincula con lo que realmente se desea alcanzar al referirse con perdurar la especie a través de las generaciones futuras (ONU, 1995).
- Sin embargo, también se apertura la posibilidad de un desarrollo insostenible. Esta definición está enfocada para explicar lo que en Perú se ha denominado por los historiadores como la prosperidad falaz,

término acuñado por Jorge Basadre. Perú es un claro de este tipo de escenario.

Los cuatro conceptos mencionados se relacionarían según lo indicado en la Ilustración 4: Relación Sostenibilidad urbana y desarrollo sostenible.

#### Ilustración 4: Relación Sostenibilidad urbana y desarrollo sostenible



Diseño, edición y digitalización: Valdivia Loro, A. (2015)

Los actuales estudios se ocupan del desarrollo sostenible, y por defecto no se estudia el proceso de la insostenibilidad. Analizan por lo tanto un fenómeno de crecimiento, enfocados en las dimensiones de la sostenibilidad: ecosistema, economía y equidad. Sin embargo, la sostenibilidad urbana, base del desarrollo sostenible, condiciona el crecimiento por lo tanto sus componentes son distintos. La sostenibilidad urbana, en metáfora, analiza uno de los estados de la materia mientras que el desarrollo sostenible analiza la metamorfosis de un estado a otro para evaluar si su proceso es estable o no. En el caso de la ciudad, es importante analizarlo como un ente biológico debido a los seres bióticos que la habitan y condicionan el *proceso químico o físico* del objeto: la ciudad y lo urbano.

### 2.3.2. Dignidad humana

Lee (2008) hace mención sobre la reciente relación que implica el estudio de los derechos humanos y la dignidad humana como detonador para su origen. En relación a lo expuesto por Bobbio (1991) existe una paradoja al mencionar que todos los estudiosos comprenden la importancia de este concepto de dignidad para entender y generar los derechos de la humanidad, pero que a su vez su conceptualización y alcances no llegan a un acuerdo convencional, a su vez Torres Bardales (2015) afirma que según María Luisa Marin, "*la dignidad humana es un concepto extenso, prolijo, redundante, nimio, farragoso y ocioso*" (pag. 91), sin embargo, definiciones similares a la de esta autora representan el desconocimiento a la naturaleza de la filosofía en cuanto esta debe tratar discusiones transcendentales para el quehacer de la humanidad. Por lo anteriormente definido (ver 2.2.10), en relación a la de la dignidad humana, no es posible afirmar que es idéntico a mencionar derechos humanos, mas si es viable afirmar que la dignidad tiene el potencial de originarlo. Para efectos de la presente investigación no se está considerando tal relación ya que el objetivo principal es comprender en sí mismo lo que significa la dignidad humana y como se compone.

Para tal efecto se ha determinado que la dignidad se compone de tres dimensiones: los valores, la libertad y la aprehensión empática de la dignidad del otro. Esta afirmación representa un esfuerzo para llegar a un acuerdo en respuesta a la problemática identificada por Lee (2008) y en acuerdo con lo afirmado por Torres Bardales (2015).

Se propone entonces que la dignidad humana debe entenderse, fundamentalmente, desde los conceptos de alteridad y empatía, para su origen, los cuales condicionarán sus tres componentes antes mencionados. Por lo mismo, emerge la justicia, el honor y la paz, actualizándose constantemente, tal como lo afirmase Pele (2006), según sea la evolución de la cultura de las distintas sociedades.

Ante las cuestiones de Torralba (2005) en cuanto si la dignidad es un aspecto natural de los seres humanos o si por el contrario trata de un consenso creado por el humano, en principio, es posible afirmar que la dignidad es inherente a la humanidad, y se incurriría en un error pensar que el ser humano es solamente una condición del *homo sapiens* ya que si bien se ha comprendido su existencia a través de esta especie, no es exclusiva para ella, ya que otra especie también la puede alcanzar. Por lo tanto, es posible dictaminar que la dignidad es inherente al humano, y si no se posee, entonces se pierde humanidad ya sea por enfermedad o por animalización. En cuanto a las otras cuestiones formuladas: ¿Es la dignidad humana un valor abstracto o, por el contrario, es posible definirlo en relación con aspectos concretos de la vida humana? y si ¿Es la dignidad humana un valor absoluto y universal o, por el contrario, es un valor particular dependiente de contextos históricos, culturales e, incluso, individuales? Se podría dar una aproximación en cuanto la dignidad, debido a su origen condicionado con la empatía, contiene a ambos aspectos, tanto lo referido a lo mental -o espiritual- y el material. Finalmente la dignidad, se actualiza según sea la cultura, y para tal fin, dependerá de sus contextos.

### III. MARCO HISTÓRICO

#### 3.1. Preámbulo: una historia errada sobre Lima. (La historia urbana del crecimiento de Lima)

Manuel de Rivero (2013) en la conferencia que dictara para TED asevera, entre varias afirmaciones, que Lima no posee clima como un factor que ha determinado la posibilidad de las invasiones dado a la clemencia de habitar en la intemperie para, después de invadir –u ocupar ilegalmente el territorio- construir sus viviendas, comprensiblemente, esto se trata de una metáfora que en principio representa un obstáculo epistémico en términos de Bachelard (1974), y por lo tanto una negligencia de parte del investigador expositor. Asimismo, determina que Lima posee tres historias, o etapas, con el cual estructura su análisis. Sin embargo, estos distan de lo estrictamente correcto. En principio debido a que las fechas para determinar la historiografía propuesta (1920 y 1960) fueron seleccionadas por un criterio social e incluso incorrecto en sí mismo por la cronología: la guerra con Chile -desarrollado entre 1879 a 1883- y la demolición de las murallas<sup>15</sup> -ocurrido aproximadamente en 1868-

---

<sup>15</sup> Al respecto de este elemento urbano afirma que "[Lima] llegó a tener murallas finalmente cuando ya no habían piratas en el mundo porque siempre nos demoramos un poquito con eso". Si bien las murallas no fueron construidas con la fundación de Lima esta afirmación representa una completa falsedad, en primer lugar, porque las murallas no han sido construidas para evitar piratas sino debido a los conflictos que tenía España con otros países europeos en el siglo XVII (Torralba Rosello, 2005), además de que incluso actualmente existen piratas en el mundo. Asimismo, es incorrecto mencionar que "nos demoramos", en primer lugar, porque fueron los españoles quienes tomaron la decisión, por lo que estrictamente sería correcto si De Rivero fuese español, cuando, en realidad es peruano. En segundo lugar, los españoles no determinaron a Perú como su virreinato en cuanto llegaron, sino que hubo un lapso de tiempo que finalizó

son claramente eventos importantes innegablemente, sin embargo, no fueron los causantes del crecimiento poblacional a la cual hace referencia, pues esto ocurre realmente en 1940 con el primer movimiento migratorio y por otras causas que los enuncia muy lucidamente Matos Mar (1984). Además, se trata de un fenómeno que ocurre a nivel global debido, que entre otras causas se añade el de la posguerra. Lo único correcto de la fecha propuesta es que se desarrolla el oncenio de Leguía (1919 a 1930) en donde se establecen los inicios de las causas de la crisis migratoria en el Perú, por no decir, Lima.

Asimismo, no enuncia claramente los eventos que determinan el fin de Lima *versión 2.0* para dar inicio a Lima *versión 3.0*. Pues, durante la exposición de este periodo, de Lima *la madre*, enuncia fechas que incluso son del s. XXI: queda la incertidumbre ¿Qué determina que se haya seleccionado el año 1960?

A todas estas inconsistencias se añade la mezcla de enfoques. Si bien, en la teoría y la práctica, la ciudad se explica, y entiende, con el análisis de varios

---

cuando descubrieron las minas abundantes en metales (Morris, 1984) lo cual hizo que Perú adquiriera la categoría de virreinato español, uno de los cuatro en toda América. Debido a esto fue que en un principio no se decidió construir las murallas, entre otros elementos urbanos que posee un virreinato y que las diferencias de las colonias. Asimismo, De Rivero afirma: "*tiramos abajo las murallas, igual eran inútiles*". Si bien era poco probable grandes ataques, si servía como un elemento poderoso que amedrentaba posibles rebeliones indígenas o de esclavos, así como servir para defender incluso con hombres poco preparados o sin muchos (De Rivero M., 2013), sin mencionar, su posible utilidad cuando los chilenos invadieron Lima. A esto se suma su utilidad urbana, que durante su existencia controló la expansión urbana de Lima y, además, determinó los ejes principales para la futura expansión de Lima.

aspectos -como el político, social, económico, ambiental, legal, entre otros- su historia, realmente, su contenido debe ser materialista. Podrán existir distintos modos de contar el proceso de evolución (espacio público o arquitectura), usando probablemente hechos de otros enfoques, sin embargo, todos deben concluir en evidencia material. De tener otro fin no se trataría de la historia de alguna ciudad, sino más bien de otro tipo: quizás política o social u otra. Por esto mismo el error de De Rivero está en periodificar usando acontecimientos no materiales, o proyectos en planos como mínimo, limitando notoriamente la identificación de las distintas etapas de Lima, que, en la opinión del este tesista, existen en realidad cinco etapas:

- Lima 0: Ciudad original.
- Lima 1: Génesis de una ciudad fragmentada (1535 – 1687)
- Lima 2: Lima después de las murallas.
- Lima 3: Lima después de las murallas (1880-1940)
- Lima 4: Lima y la primera explosión demográfica (la generación de 1940-1960)
- Lima 5: Lima y la segunda explosión demográfica -Los conos- (la generación de 1960-1980)
- Lima 6: Lima y las Limas (la generación de 1980-actual)

Lima 0, una que De Rivero no considera ciudad ya que, según él, Lima inicia con los españoles -por cierto, evento social que determina el inicio del

virreinato- tiene sus orígenes como ciudad mucho antes de este evento de 1535. Aproximadamente la historia limeña comienza 9000 años A.C. (Municipalidad de Lima, 2016) con asentamientos de los cuales los limeños han heredado *huacas* como es por ejemplo *El Paraíso, o Chiquitanta*, que posee aproximadamente 4000a.c. y que en adelante se vería acompañado por otros 364 restos arqueológicos<sup>16</sup> que en conjunto con el *Qhapaq Ñam*, llacta u otro tipo de senda similar, conformarían los elementos para que también pueda afirmarse que se trataba de una ciudad. Quizás no haya poseído la complejidad que implica una ciudad contemporánea, pero si es funcionaba como tal.

### **3.2. El proceso de ordenamiento territorial, planificación y sostenibilidad urbana.**

De lo expuesto por De Rivero si se resalta la comprensión por el proceso normalizado de un asentamiento humano formal el cual consiste en El proceso adecuado de urbanización es: planificar, construir y habitar. Quizás haciendo referencia a la lectura de Heidegger (1983): *construir, habitar, pensar*, con la diferencia que pensar sería el equivalente a planificar. Baste que se cambie este orden para considerar que el asentamiento es informal. Por lo general las barriadas, con el proceso de las invasiones (Matos Mar, 1984) por ejemplo, han iniciado por el habitar, posteriormente, y conforme se vayan dando las condiciones económicas, se manifiestan las circunstancias para construir,

---

<sup>16</sup> Por lo menos es el número reconocido por el Ministerio de Cultura el cual se visualiza con mayor detalle en *Contribución para un primer inventario general de sitios arqueológicos del Perú* elaborado en el entonces Instituto Nacional de Cultura (2001)

muchas veces sin pensar lamentablemente, lo cual origina el fenómeno de la autoconstrucción, estudiado múltiples veces por Burga Bartra (2006). En tanto la formalización inicia cuando germina el deseo de la formalización, por lo que se empieza por el levantamiento catastral. En síntesis: nunca interviene un planificador urbano para el diseño del asentamiento, por lo mismo es informal ya que no ha sido diseñado por profesionales.

Considerando estos tres procesos es posible explicar la periodificación antes propuesta:

### **3.2.1. Lima 0: Ciudad original.**

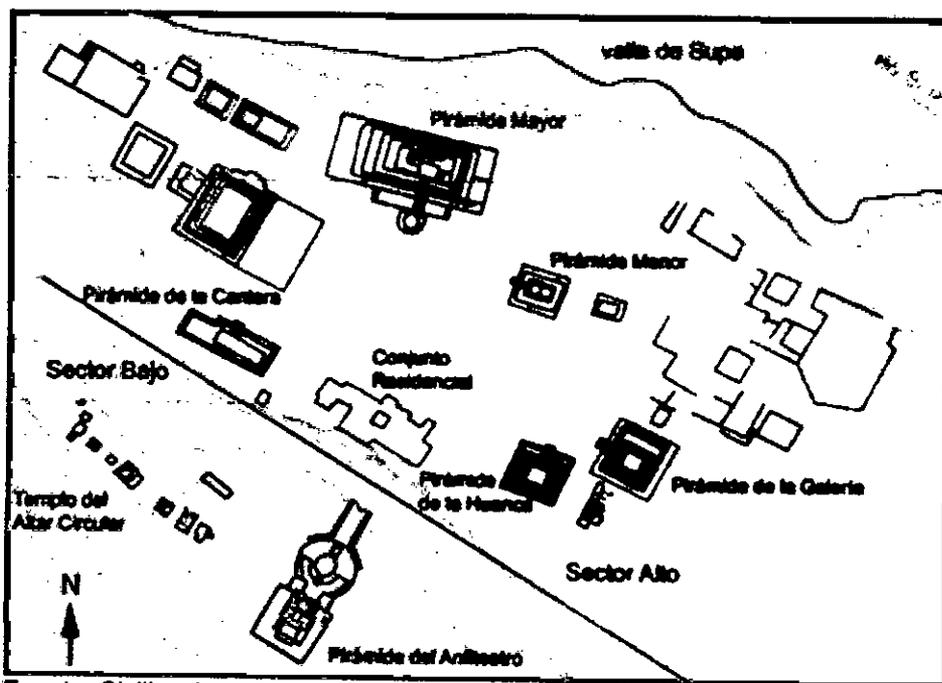
Wiley Ludeña (2016) afirma que desde la época inca y pre inca ya era posible identificar espacios públicos y paisaje urbano, representado el periodo más complejo, además de original, y fecundo del paisaje peruano debido a su mimetización y respeto por lo ambiental.

Con las huacas, tambos, llactas, y asentamientos, se puede afirmar con facilidad que se trata de una ciudad, del cual hasta ahora [2016] se han redescubierto 365 huacas y probablemente existan muchas más por debajo de las estructuras actuales de la ciudad limeña.

Se poseía economía, estructura social y medio ambiente, es decir que ostentó un determinado índice de sostenibilidad, quizás uno de los más elevados que haya podido exhibir Perú o, en general, todo el territorio que ocupase el Tahuantinsuyo.

Asentamientos como, por ejemplo Caral (Ilustración 5: Ciudad de Caral) dejan visualizar que no necesariamente hubo una planificación previa del conjunto arquitectónico para proceder con un ordenamiento territorial. No se identifica un eje urbano ordenador o un emplazamiento de los objetos arquitectónicos considerando calles que ordenen la ciudad. Es lo más cercano a una morfología de plato roto medieval europeo, no obstante, teniendo en consideración la orientación independiente de cada edificación. Se podría mencionar, entonces, que en esta ciudad se dio el proceso: construir, habitar, pensar

Ilustración 5: Ciudad de Caral



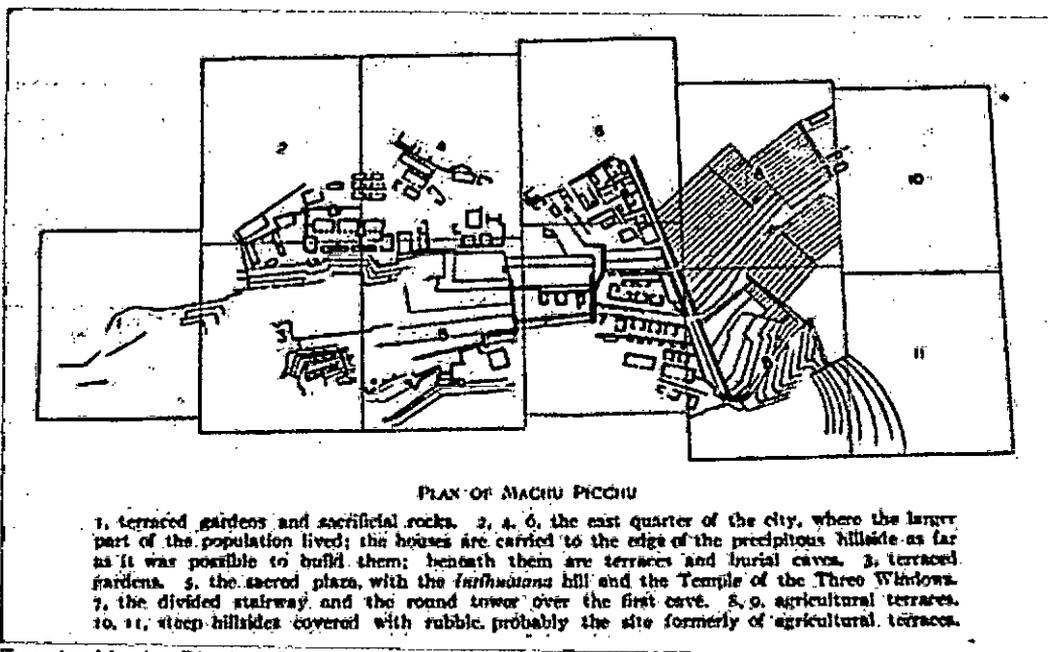
Fuente: Civilizaciones andinas. Cultura Caral (2016)

Esta apreciación difiere con otro ejemplo: Machu Picchu. A diferencia de Caral, emplazado en un terreno sobretodo plano, se sitúa sobre cerros de los andes del Cusco. Este aspecto geográfico y la adecuada disposición de los elementos

de la ciudad, así como su materialidad, le otorga a la ciudad una belleza y estética que se admira hasta la actualidad.

Asimismo determina que no se pueda hacer, o pensar, la ciudad así como en Caral, ya las edificaciones respetan la topografía del lugar (Ilustración 6: Plano de Machu Picchu). Por lo mismo, el proceso tuvo que iniciar con el pensar la ciudad (planificar) para construir, probablemente en paralelo, y finalmente habitar, dado que de otro modo no se hubiese podido construir Machupicchu.

#### Ilustración 6: Plano de Machu Picchu



Fuente: Machu Picchu. Comarca sagrada (Denis Santana, 2012)

Otro ejemplo a resaltar es Pikillacta de la cultura Wari (Ilustración 7: Vista aérea de Pikillacta) donde su morfología es claramente ortogonal, en damero, pragmática -o cualquier otra de las denominaciones que posea el trazado cuadrículado de una ciudad- aproximadamente edificado en el 600 a 700. En este caso se experimentó con el pensar, construir, habitar.

### Ilustración 7: Vista aérea de Pikillacta

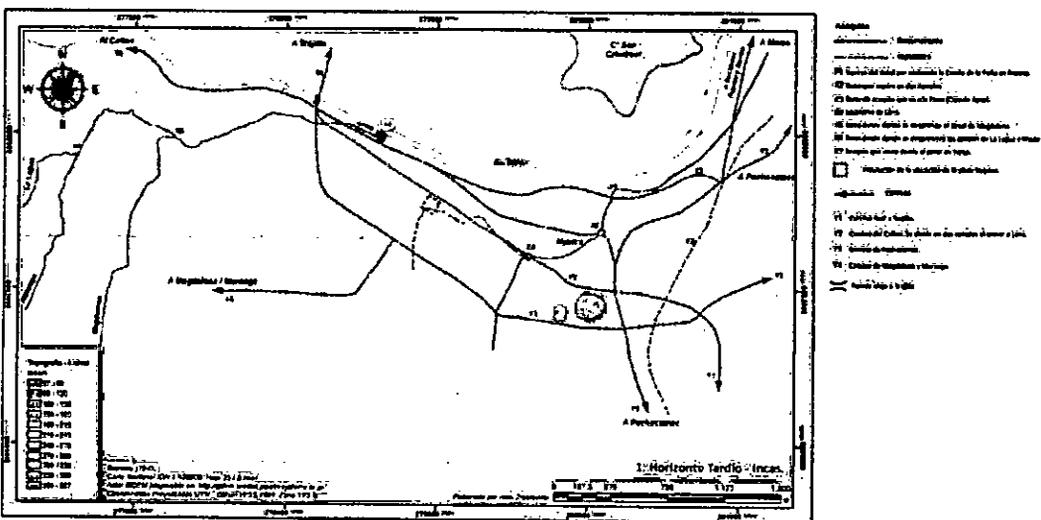


Fuente: Vista aérea de Pikillacta. Foto: Servicio Aerográfico Nacional. Perú. (Beltrán-Caballero, 2013)

Si bien se han tratado tópicos lejanos a Lima, es ideal enmarcarlo para comprender el gran periodo de proliferación de modelos para hacer ciudad. No se trata pues de una cultura que no haga ciudades y se puede concluir entonces que Lima no puede ser la excepción. Esta etapa de experimentación, que lo vivieron todas las primeras culturas (igualmente Egipto, Mesopotamia, China, México e India), demuestra que Lima no puede ser la excepción a todo el bagaje cultural y urbano que se vivía en ese momento en el Perú. Este periodo finaliza precisamente cuando interrumpen estos ensayos urbanos y de ciudad para dar inicio a una etapa de europeización con el tipo de ciudad impuesto por los españoles.

Específicamente la historia de la construcción de Lima tiene su origen en los trazos prehispánicos. Los españoles se asentaron sobre lo ya construido. De hecho, era común que sucediera que las nuevas edificaciones estén emplazadas sobre las huacas que encontraban (Brañez, 2009), ya que era símbolo evangelización: Dios se impone a la cultura evangelizada.

**Ilustración 8: Actual Centro Histórico en época Inca**



Fuente: Lima Milenaria (2016)  
 Imagen: Instituto Riva Agüero-PUCP.

Lima en principio ha estado compuesta por acequias, canales, bocatomas, además del río y las huacas. Se trata de un complejo que contaba con suministro de agua entre las huacas donde se emplazarían los españoles (Ilustración 9: Recreación de Lima entre 1535 y 1540). Se contaba con un puente el mismo emplazamiento del actual puente Trujillo elaborado con cuerdas para conectar con el curacazgo que se encontraba cruzando el río, existían caminos hacia el Callao, lugar donde se encontraba el asentamiento *piti piti* quienes se dedicaban a la pesca y cuya existencia data antes de la

llegada de los incas. Igualmente ha sido posible identificar caminos hacia Pachacamac y Magdalena.

Lima era desde entonces un sistema y es por tanto una ciudad. Los mismos elementos se poseyó hasta Lima 2: edificaciones y agua, olvidándose de los alcantarillados, lo cual sería causa de epidemias y enfermedades diversas que disminuirán la calidad de vida de los habitantes de aquellas épocas. Lima 0 no parece representar un problema como si lo fue en Lima 1 y 2 a la cual no se comenzó con su solución sino desde 1769 con el Virrey de Conde de Superunda.

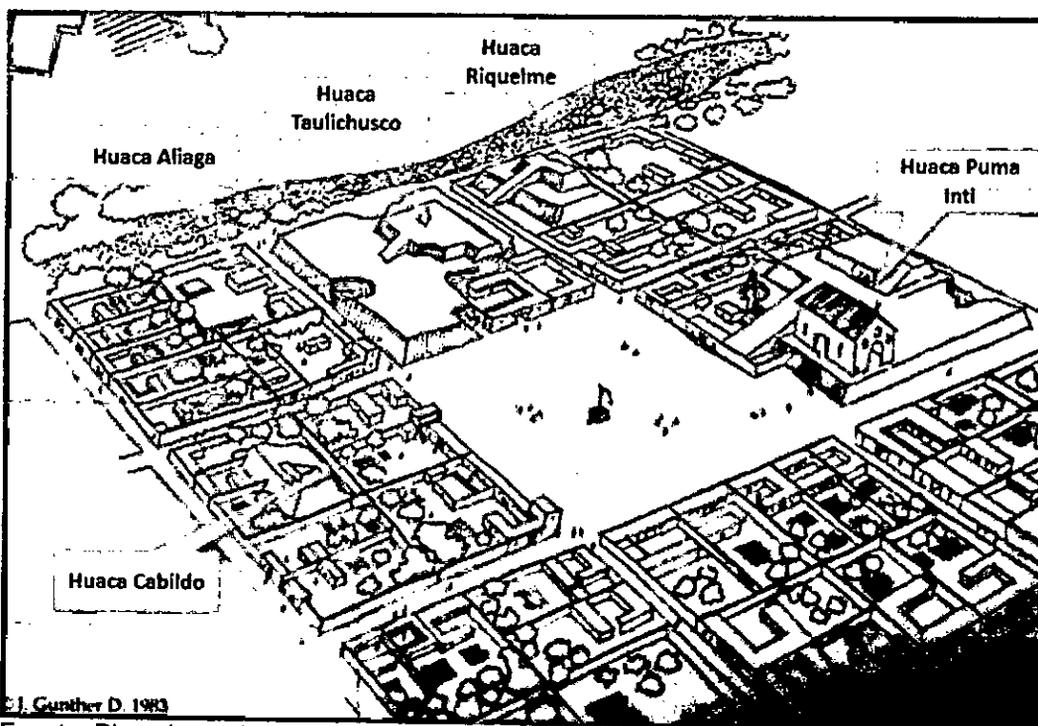
### **3.2.2. Lima 1: Génesis de una ciudad fragmentada (1535 – 1687).**

Con el arribo de los españoles llega también el tratado de indias que establece, entre otros aspectos, las formas de constituir ciudades en América (Morris, 1984). En Lima se establece el *Damero de Pizarro* fundando así *la ciudad de los Reyes* el 18 de enero de 1535 (Ilustración 10: La ciudad de Lima para mediados del siglo XVI). La trama original consiste en trece manzanas orientadas hacia al norte-sur y nueve hacia el este-oeste, es decir 117 manzanas las cuales fueron emplazada sobre el antiguo tramado inca (Gunther Doering, Planos de Lima 1613-1983, 1983). Guzmán García (2010) afirma que específicamente lo que actualmente es palacio de gobierno se construyó sobre la huaca Taulichusco, al oeste del jr. Carabaya se ubicaba la huaca Riquelme, en la actual catedral de Lima la huaca Puma Inti, mientras que en la manzana donde se ubica el correo central se emplazaba la huaca Aliaga y finalmente en

la huaca Cabildo se sitúa la municipalidad de Lima (Ilustración 9: Recreación de Lima entre 1535 y 1540).

Se propone como espacio público una plaza mayor, en donde se ubican los principales poderes institucionales: lo que ahora conocemos como palacio de gobierno y la catedral de Lima. Emplazado hacia el sur del río Rímac debido a la altitud superior que el lado norte.

**Ilustración 9: Recreación de Lima entre 1535 y 1540**



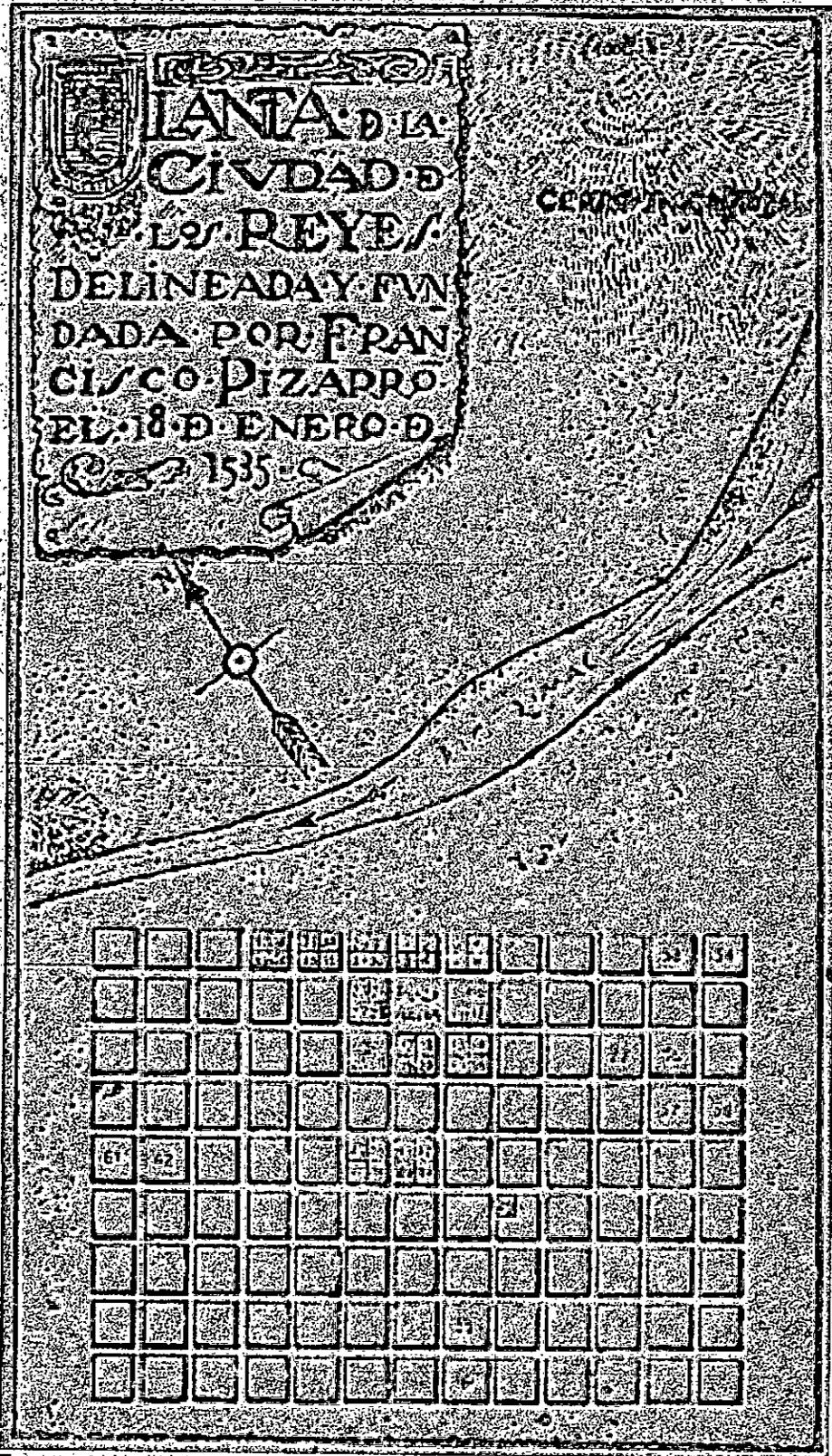
Fuente: Plano base de Lima 1613-1983 (Gunther Doering, Planos de Lima 1613-1983, 1983) y emplazamiento de huacas a partir del texto Historia y vestigios prehispánicos en el trazado virreinal de Lima (Guzmán García, 2010).

Digitalización y edición: Valdivia Loro (2016)

De esta afirmación es posible proponer que Lima 1 comienza su historia negando su pasado y sobreponiéndose a su historia. La identidad del ciudadano limeño, empieza entonces, a convertirse en una superposición de

identidades para conformar lo que García Canclini (1989) comprende como culturas híbridas. Lima 0 representa entonces la única etapa de Lima con una identidad única y original, mientras que desde 1535, Lima tendrá una conjunción de identidades entre europeos, africanos, asiáticos e incas cuya historia se refleja en la ciudad y que complementa el entendimiento sobre el crecimiento de la ciudad.

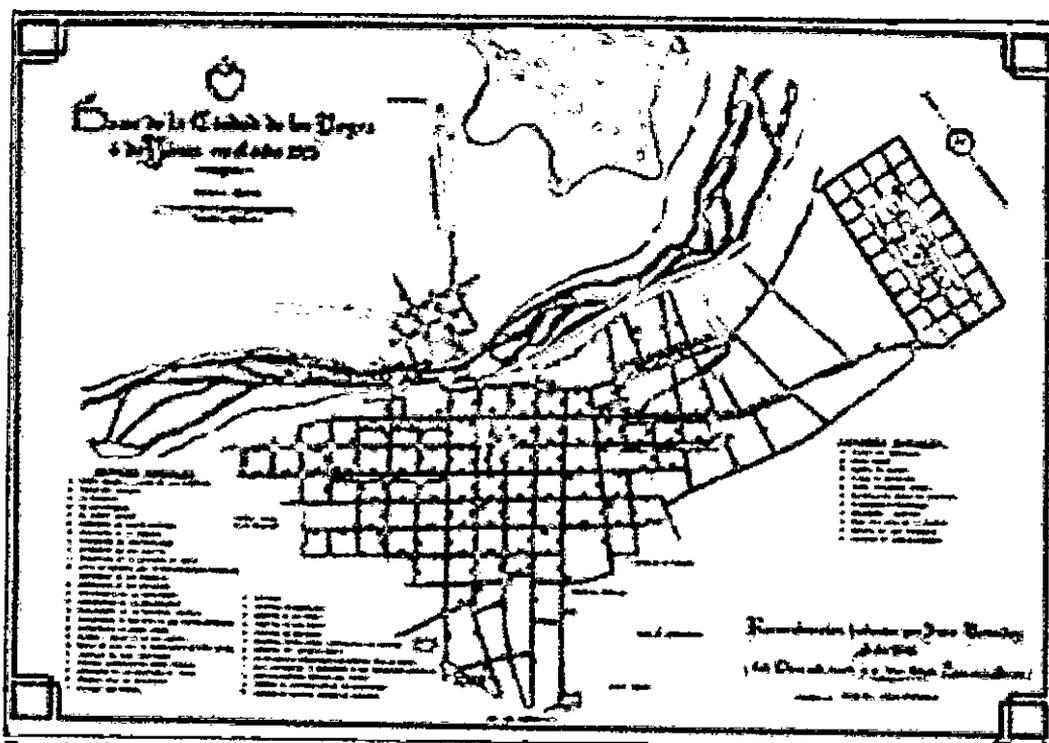
Ilustración 10: La ciudad de Lima para mediados del siglo XVI



Fuente: Arqueología colonial (2012)

Posterior a la superposición de culturas con el advenimiento de los españoles fundadores de Lima 1, y de forma lógica cuando las poblaciones crecen demográficamente, la ciudad se va expandiendo, en el caso particular de esta época, de forma horizontal (Ilustración 11: La ciudad de Lima para finales del siglo XVI). Debido a la presencia de puentes incas construidos con sogas y con el objetivo de comunicación espacial de Curacazgos, los españoles construyeron, sobre ellos, puentes en principio con madera y ladrillo. No obstante, su afincamiento se dio, sobretodo, con la epidemia de lepra que suscitó Lima y que motivó la construcción de la iglesia, y en principio también hospital, San Lázaro (Ilustración 12: Iglesia de San Lázaro en el Rímac), en principio para atender a los leprosos.

**Ilustración 11: La ciudad de Lima para finales del siglo XVI**



Fuente: Arqueología colonial (2012)

### Ilustración 12: Iglesia de San Lázaro en el Rímac



Fuente: Arrelucea, Cosamolón y Caro (2014)

La iglesia, por lo tanto, es determinante ya que se convierte en el centro urbano para la conformación del Rímac. Su ubicación, en la Av. Trujillo, es la continuación del Jr. De la Unión a través del río y a sus alrededores se construyeron distintas casas huertas.

Para finales del siglo XVI ya se encontraban trazados los actuales Jr. Chiclayo, que conduciría a la alameda de los descalzos, en el noroeste y la Av. Francisco Pizarro, esta última conocida como calle Malambo debido a los árboles plantados en la sección vial (Ilustración 13: Calle de Malambo, hoy Av. Francisco Pizarro), quizás arboles africanos o de simbolismo -por su parecido- que alojó a indios, esclavos, mestizos y algunos españoles.

### Ilustración 13: Calle de Malambo, hoy Av. Francisco Pizarro



Fuente: Lima la única. (2016)

La calle de Malambo, hoy Av. Francisco Pizarro, es un evento importante, en tanto, determina la arteria espacial que dará conexión con lo que será la expansión hacia lo que se conoce actualmente como Lima Norte que se consolida con el fenómeno de las migraciones.

A modo de supuesto se podría presumir que estos espacios públicos (de los no españoles), determina quizás, desde un principio, lo que será un factor geográfico urbano importante para la dimensión social: la discriminación hacia las barriadas que llegarán a esta parte de Lima. Mientras, hacia el Sur, hasta el actual Santiago de Surco, se ubicarán los barrios respetables.

Asimismo, hacia el oeste de Lima, se prolongan las actuales Jr. Ancash, en el norte, cuya primera cuadra fue conocida en 1613 como "*cuadra que cae a espaldas de las casas reales*" (Bromley, 2005, pág. 198) y posteriormente como calle Desamparados por estar adyacente a la capilla del mismo nombre.

Quizás exista una relación -o distopia-, a modo irónico o trágico. Llamarse *calle Desamparados* y que cuadras más hacia el oeste se encuentre el *refugio de incurables*, fundado el 26 de agosto de 1700 (ONGEI, 2013): actual Instituto de Ciencias Neurológicas, ¿Incluso si en la actualidad el índice de mortalidad es 39% (Instituto Nacional de Ciencias Neurológicas, 2015) cómo habrá sido este índice en el s. XVIII? Por otro lado, está la conexión directa con el cementerio presbítero Matías Maestro, construido en 1808. En cualquiera de los dos escenarios, desamparados ha sido el significado de este espacio público, prediciendo lo que sería actualmente Barrios Altos, un barrio efectivamente desabrigado, olvidado o indefenso en la actualidad, acaso igual al sentimiento de las personas que cursan actualmente por el Jr. Ancash hacia el hospital o el cementerio, y también, quizás la misma sensación que tenían los anteriores limeños al caminar hacia el cercado de indios ¿Qué futuro anticipar esas personas sabiendo que eran los indios?, peruanos originales por cierto: ¿será el inicio de Lima Este?

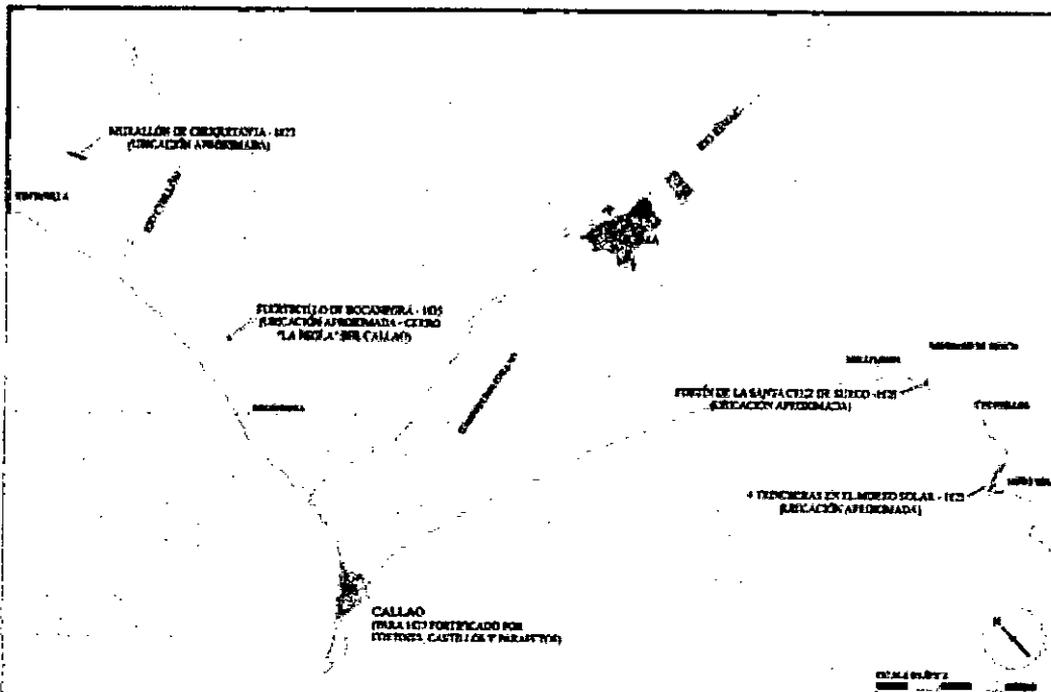
Adicionalmente por el sur se dan las ampliaciones del Jirón Camaná, en la cuadra ocho por la calle *serrano* y en la cuadra nueve por la calle *amargura* (Bromley, 2005). Igualmente se da la ampliación del actual Jirón de la Unión en el 2016 a través de la cuadra 8 con la *calle Boza*, en un principio denominada en 1613 como *cuadra que va de la Cruz de San Diego para ir a la Merced*, en la cuadra 9 se ubicará la actual *Plaza San Martín* mientras que en la cuadra 10 se le denomina la *calle de Da. Paula Piraldo, viuda* en 1613 y posteriormente como conocida como la *calle Belén*, en la cuadra 11 se da la

última denominación documentada la cual se denominó *calle fin de la ciudad por esta parte* en 1613 (Bromley, 2005). Asimismo, por el Jirón Carabaya [2016] se da la ampliación de la cuadra 6 como *calle divorciadas*, a la cuadra 7 como *calle Pando*, denominado en 1613 *cuadra del Licenciado Ayala, Alcalde de Corte, que va a la Encarnación* y a la cuadra 8 *Plaza San Martín* cuya prolongación es la *calle arrieros*. Mientras tanto Jirón Lampa se amplía a través de las calles *San Antonio* en la cuadra 6 cuyo nombre original fue *Hijar*, en la cuadra 7 se determina la *Pileta de la Trinidad*, originalmente denominado *calle donde vive D. Jusepe de Ribera* [1613], en la cuadra 8 se desarrolla la *calle Fano* y finalmente la cuadra 9, *calle los pobres* (Bromley, 2005). Finalmente se da la aplicación de jirón Azángaro en la cuadra 7 con la *calle huérfano*, en la cuadra 9 con la *calle Noviciado*, cuadra 10: *Guadalupe* y en último lugar la cuadra 11 con la *calle buenaventura*.

Si bien se dieron las expansiones de las calles, desde el 23 de noviembre de 1537 (Augustin Burneo, 2011, pág. 89), y con reinicio en 1624 (pág. 109), ya se iniciaba en paralelo la gestión para la construcción de las murallas, aun cuando las preocupaciones por la seguridad iniciaron el 1615 con la expedición del pirata alemán Spielbergen a Lima (pág. 90), 147 años después: un viernes 30 de junio de 1684 a las cuatro de la tarde se empezó con la construcción de las murallas con la excavación de su primera zanja (pág. 125), incluso antes de que se dé la aprobación oficial el 15 de junio de 1685 (pág. 129). Las obras se concluyeron en 1687 sin antes proceder a cambios durante su ejecución (pág.

145) y precios elevados o "cómputos de fantasía", como lo mencionara en Virrey de entonces Melchor Navarra y Rocafull, duque de Patala (pág. 143)<sup>17</sup>.

**Ilustración 14: Sistema defensivo de la bahía de Lima, primera mitad del siglo XVII**



Fuente: Fortificaciones coloniales anteriores y posteriores a la construcción de las murallas de Lima (Augustin Burneo, 2011)

Así se da principio a una tercera Lima: una amurallada, por 200 años. Con un legado que trata sobre la yuxtaposición de culturas, con una ciudad que realiza su crecimiento a partir del lado en donde se emplazó la ciudad de los Reyes, dejando relegado el crecimiento hacia el norte por el Rímac, aquella parte de la ciudad donde habitaban los limeños negros y sobreponiéndose al cercado de indios en el este, además de japoneses y chinos. Hacia el oeste desligando su

<sup>17</sup> ¿No es acaso esta historia similar a la historia del crecimiento urbano de Lima? Se hace ciudad modificando proyectos y construyéndolos antes de su aprobación inicial. Sobreponiéndose a la ciudad misma, construyendo, o destruyendo, la ciudad con el pretexto de ¿modernización?

historia urbana con el Callao y hacia el sur, pensando la seguridad de Lima hasta el Morro Solar en el actual Chorrillos (Ilustración 14: Sistema defensivo de la bahía de Lima, primera mitad del siglo XVII). Entonces, es posible establecer que Lima, inicia su historia urbana fragmentada, fundamentado el inicio del fenómeno urbano y social de los conos y de una historia urbana que se disociará con la del Callao que iniciará con la culminación de la construcción de las murallas.

### 3.2.3. Lima 2: Catástrofes, crisis y una ciudad fragmentada (1687-1880)

Con la construcción de la muralla se ejecutaron también portadas que servirían de conexión con el resto de la ciudad, sobre todo con el Callao debido a los vínculos comerciales de exportación comercial que beneficiarían a lo que se convertiría en la elite criolla en el Perú (Rodríguez García, 2003).

Lima organizaría la ciudad dentro de las murallas por medio de cinco cuarteles, diez distritos y 40 barrios (Bromley, 2005, pág. 21), cuya distribución es de dos distritos y 11, 13, 5, 9 y 8 barrios respectivamente desde el primer a quinto cuartel (Tabla 3: Organización de Lima intramuros).

**Tabla 3: Organización de Lima intramuros**

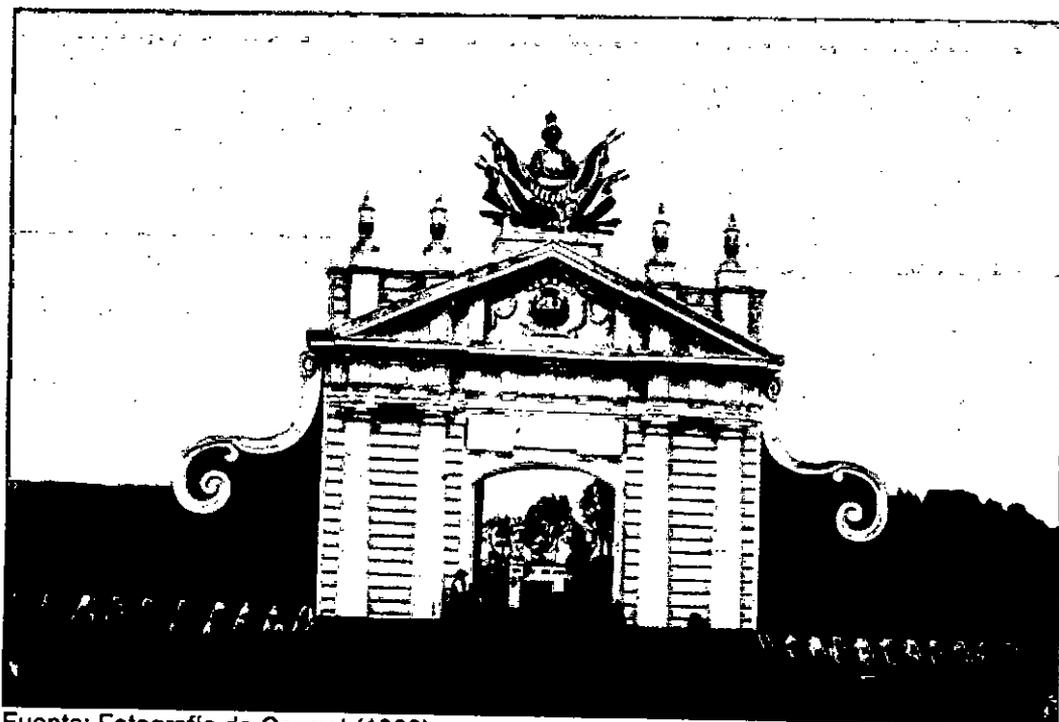
Denominación	Distritos	Barrios
1er. Cuartel	2	11
2do. Cuartel	2	13
3ro. Cuartel	2	5
4to. Cuartel	2	9
5to. Cuartel	2	8
Total	10	40

Fuente: Bromley (2005, pág. 21)

Asimismo, Pedro Antonio de Molina en 1805 documenta seis portadas (Augustin Burneo, 2011, pág. 152), sin embargo, Von Tschudi describe nueve (pág. 153), siendo las siguientes:

1. Portadas de Maravillas, o también denominada "de Santa Clara" se ubica en el actual Jr. Ancash con la Av. Sebastian Lorente: plaza de las maravillas (Ilustración 15: Portada de las maravillas o Santa Clara). Se ha denominado *Maravillas* debido Juan Domingo Gonzáles de la reguera, quien a finales del siglo XVIII fue el arzobispo de Lima, y afirmó encontrar una imagen del bulto del redentor del mundo (Bromley, 2005, pág. 45).

**Ilustración 15: Portada de las maravillas o Santa Clara**



Fuente: Fotografía de Courret (1868)

2. Barbones, o también denominado “portada de cercado” se ubicaba en la intersección de la Av. Sebastián Lorente con la Av. Grau. Daba acceso al cercado de los indios y por eso su otro apelativo. Igualmente, barbones, fue el término adoptado para la denominación del cuartel que albergó a los Húsares de Junín, arquitectura histórico monumental de gran relevancia para la historia urbana de Lima (Vera Rentería, 2012) y que anteriormente era el hospital de indios: “Nuestra señora del Carmen” cuyos religiosos ostentaban largas barbas y de ahí la primera denominación (Augustin Burneo, 2011, pág. 102). Actualmente está cercado no por murallas sino por el tren eléctrico, que divide visualmente a El Agustino con Barrios Altos<sup>18</sup>.
3. Cocharcas, o llamado también “Portada de Pisco”, ubicado entre el Jr. Huánuco y la Av. Grau (en consideración al actual trazado de Lima y considerando la Ilustración 20: Plano de la Ciudad de Lima del año 1716) cuya denominación obedece a la capilla en honor a la virgen de Cocharcas, cuya importancia narra Riva Agüero citado por Bromley (2005) al afirmar que: “se trataba de la advocación más afamada en los tiempos de la colonia” (pág. 21) debido al indio Sebastián Alonso.

---

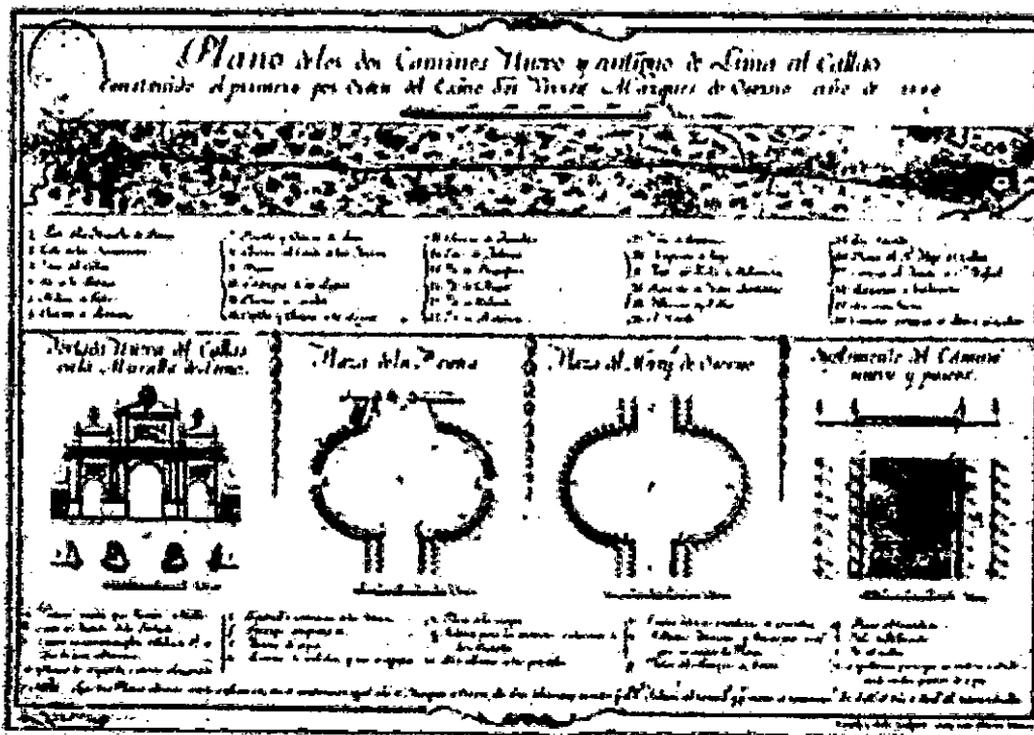
<sup>18</sup> La denominación de Barrios altos responde a una característica geográfica. Lima, que se dividía en cinco cuarteles (Ilustración 23: Plano de la Ciudad de Lima del año 1860), los cuales poseían distintos barrios, quizás algo similar a pequeños distritos con distintas urbanizaciones usando términos más contemporáneos para el Perú, poseía el tercer cuartel a una altura superior a los otros cuarteles, motivo por el cual, los ciudadanos limeños, denominaban “los barrios altos”, en la actualidad, se ha eliminado el artículo quedando el sector que se conoce actualmente como Barrios Altos (Mejía, 2016).

4. Guadalupe, que daría acceso a lo se reconoce actualmente como la Av. Grau, entonces con una extensión aproximada de 3km era también conocida como la "portada de Matamandigas" (pág. 148) que hace referencia al barrio de los limeños negros que se ubicaba en la Calle Malambo, actual Av. Francisco Pizarro (Alcocer Martínez, 2004). Se denominó Guadalupe, debido al convento de Guadalupe que se ubicaba en los alrededores de la portada. Mientras que se denominó *matamandigas* debido a un callejón virreinal que se encontraba extramuros, como lo afirmase Augustin Burneo (2011) o Flores Zúñiga (2000). Sin embargo, si se tratase de un callejón, como tipología arquitectónica, debería estar contenida por edificaciones, sin embargo, no son posibles de identificar de los planos de Gunther Doering (1983), en lugar de la masa existió el vacío determinado por una senda que se extiende sobre lo que es actualmente las primeras cuadras de la Av. Paseo de la República, en el paseo de los héroes navales y que se extendería hasta *Villa Chorrillos*. Quizás este seudónimo estaría vinculado a estos primeros pobladores, de lo que hoy es el distrito de Chorrillos quienes fueron limeños criollos, mestizos y negros (Arroyo Aguilar, 2003).
5. Juan Simón, no presenta una ubicación exacta en la actual trama de la ciudad de Lima, su ubicación aproximada es entre la Av. Uruguay y Av. Bolivia, a la altura del Jr. Washington. Augustin Burneo (2011) afirma que el nombre de esta portada se debe a un asaltante que, durante el siglo XIX, aguardaba cerca. Asimismo, hace referencia a un vecino

noble: Don Juan Simón Cabezas quien habitó Lima en el siglo XVII. Bromley (2005) sustenta la importancia de esta portada debido a que era la salida de los virreyes que se dirigían al Callao para zarpar a España.

6. Callao, era el principal nexo entre Lima y Callao. Consistía, también, en la salida y entrada más usada por los viajeros, comerciantes y virreyes del Perú. Su ubicación estaba en lo que en este periodo se conoce como plaza Ramón Castilla, antes reconocida como plaza unión. Asimismo, en el lugar donde se ubica actualmente la plaza dos de mayo, se ubicaba el *ovaló de la reina* el cual formaba parte funcional de la, antes denominada, avenida Unión, hoy avenida Argentina (Zavala Solís, 2013)

**Ilustración 16: La Portada y el camino al Callao**

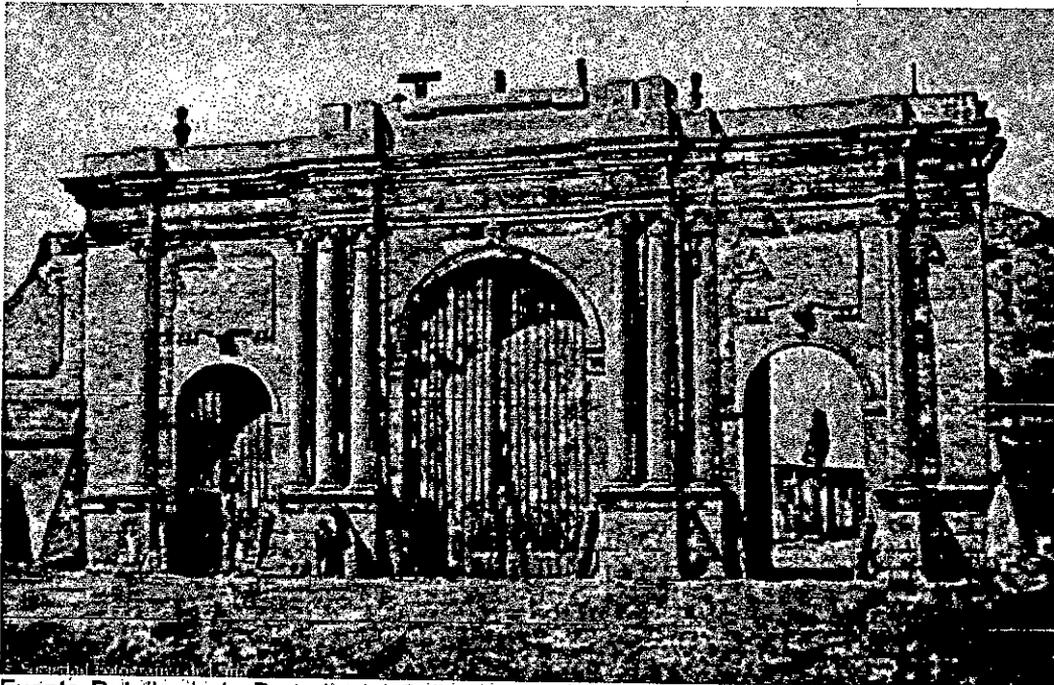


Fuente: Plano de los dos Caminos Nuevo y antiguo de Lima al Callao construido el primero por Orden del Exmo. Sr. Virrey Marqués de Osorno, 1800-1801, Montevideo, Biblioteca Nacional (La portada y el camino al Callao, 1800-1801)

La portada consistía en tres calles y dos cuerpos<sup>19</sup> (Ilustración 16: La Portada y el camino al Callao) que remataban en tímpanos y estos a su vez en pináculos, decorados por dos columnas pareadas en la calle principal y franqueada por dos columnas en las calles laterales, todas ellas, de orden corintio (Ilustración 17: Portada del Callao). Su basamento poseía una escala peatonal enchapado en lo que parece ser piedra.

<sup>19</sup> Entendiéndose por cuerpo por cada piso de una portada y por calle a cada conjunto vertical en consideración a lo mencionado por el R.P. Antonio San Cristóbal (San Cristóbal, 2009)

### Ilustración 17: Portada del Callao



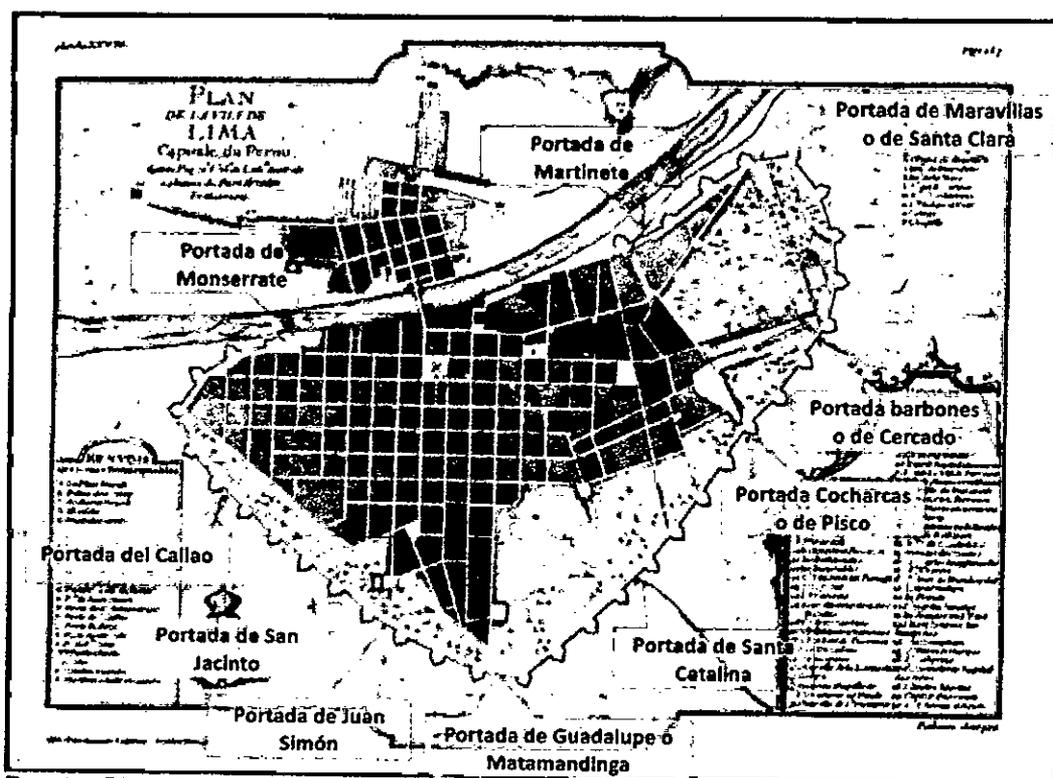
Fuente Detalle de la Portada del Cállao a fines del siglo XIX (Sociedad Fotográfica de Lima, 1863)

Posteriormente el cuerpo superior ya no formaba parte de la portada, quedando expuesto el primer cuerpo y las tres calles que la componían.

- A. las Portadas de Martinete, emplazado próximo a la portada de maravillas. Se usó como una segunda entrada del *camino a la sierra*. Asimismo, fue el ingreso de servicio hacia Lima (Augustin Burneo, 2011).
- B. Monserrate, ubicado cerca de la antigua estación que poseía la misma denominación.
- C. Santa Catalina, construida cerca de lo que es actualmente la Av. Grau con el Jr. Ayacucho.
- D. San Jacinto, portada no mencionada por Von Tschudi pero sí por Augustin Burneo (2011, pág. 150) y por el arqueólogo Rolando Arciga

(2012). Su ubicación estaba aproximadamente en lo que ahora es la Av. Alfonso Ugarte con el Jr. Quilca. Su denominación obedece a una capilla del convento de Santo Domingo, que poseía la misma denominación (Bromley, 2005).

### Ilustración 18: Ubicación de las portadas de las murallas



Fuente: Plano base de Lima de 1716 (Gunther Doering, Planos de Lima 1613-1983, 1983) y ubicación de portadas según *las murallas coloniales de Lima y el Callao* (Augustin Burneo, 2011).

Digitalización y edición: Valdivia Loro (2016).

Mientras en Lima se fortificó con las murallas, el Callao también buscaba su protección. Se construyó el castillo de San Felipe de los pozuelos entre 1625 y 1626, los fuertes de San Francisco y Santa María construidos en 1625, se construyeron murallas entre 1640 y 1642, sin embargo, debido a los terremotos que soportaron Lima y Callao, desapareció la ciudad (Augustin Burneo, 2011).

Esto suscitó a la conformación de Bellavista en 1747, emplazamiento más alejado del mar. Sin embargo, la población, ya sea porque perdió el miedo ante un próximo siniestro o por conveniencia comercial debido a la proximidad al puerto, regresaron al Callao. Entonces, en 1811 se planea la fortificación Real Felipe que perdura hasta la actualidad.

Específicamente Lima y Callao soportaron seis terremotos en esta etapa (IISEE kenken, 2016), de los cuales los del año 1687 y 1746 representan los dos más graves debido a la destrucción de las ciudades (Tabla 4: Terremotos en Lima y Callao entre 1687 y 1880).

Lima terminaba de construir las murallas cuando el 20 de octubre de 1687 sucede a las 4am el primer terremoto de los dos que afectaron aquel día, siendo el segundo apenas dos horas más tarde (Seiner Lizárraga, 2009). El primer sismo destruyó muchos de los predios y con el segundo se terminó colapsando la totalidad de la ciudad, debido a que, los pocos inmuebles que aún se mantenían a pie, ya presentaban fallas que era preferible demolerlos (Silgado Ferro, 1978). La historia es similar en el Callao, sin embargo, debido a su cercanía al mar se dio otro fenómeno que terminó desapareciendo toda la ciudad: “El tsunami se produjo durante el segundo temblor. Murieron en el puerto cerca de 300 personas [...] la ola marina entró al puerto por encima de las murallas haciendo encallar dos embarcaciones” (Silgado Ferro, 1978, pág. 25).

Pasado ocho días después de 59 años de producido el terremoto de 1687 se origina lo que será el terremoto con mayor intensidad en la historia documentada de Lima. El hecho se produce el 28 de octubre de 1746 aproximadamente a las 10:30pm (Garcia Acosta, 1997) y tuvo una intensidad de 8.6 grados:

De la capital poco quedó; se cayeron 13,240 habitaciones de puerta a la calle, es decir 150 manzanas de la ciudad, a las que, añadidas 30 del suburbio de San Lázaro y 27 casas-huertas del cercado, sumaban en total 207 manzanas destruidas. En el puerto del Callao el mar se salió más de un cuarto de legua "arrancando de sus cimientos sus edificios y sus fábricas, los sepultó en su seno con más de 9 mil de sus habitantes", y como continúa la relación de Llano y Zapata, sólo se salvaron 20 en un trozo de muralla y 200 que fueron arrojados a playas y puertos aledaños (Garcia Acosta, 1996, pág. 135).

La Punta cambia su geografía ya que una parte queda hasta la actualidad debajo del mar. Sin embargo, el próximo problema que atravesarían las ciudades es el conflicto social en desmedro del económico. La iglesia para entonces usaba una herramienta denominada censos y capellanías que servían, supuestamente, para la manutención de un religioso que se encargaría de hacer las misas de los difuntos y que en realidad representaban modos de captar capital en relación directa a los bienes que poseía una familia (Garcia Acosta, 1996). Sin embargo, tras el terremoto, se detuvo la forma de producir dinero de parte de los limeños y chalacos, motivo por el cual se negaron a

pagar lo que establecían los religiosos, el capellán ahora era considerado un *ave de rapiña*, pues como las aves se alimentaba sobre los restos muertos de una ciudad (García Acosta, 2008) mientras que la iglesia alegaba que necesitaba de esos fondos para la reconstrucción de las edificaciones de las distintas órdenes (García Acosta, 1997).

**Tabla 4: Terremotos en Lima y Callao entre 1687 y 1880**

Fecha	Intensidad	Localidad	Descripción
20 de octubre de 1687	8.0 Mw	Lima y Callao de 1687	Se producen dos terremotos en la madrugada del 20 de octubre, dejando 1541 muertos en Lima y 300 en el Callao, sin embargo, destruye completamente ambas ciudades. En el caso de Lima, las murallas se mantienen. Fue en este movimiento telúrico que se comienza con la tradición del señor de los milagros que sale a procesión cada octubre (Seiner Lizarraga, 2009) (Silgado Ferro, 1978).
14 de julio de 1699	6.5 Mb	Lima de 1699	Fuerte temblor que derrumbó algunas edificaciones (Silgado Ferro, 1978).
28 de octubre, 1746	8.6 Mw ó 8.8 Mt	Lima y Callao de 1746	El mayor terremoto que termina destruyendo todas las edificaciones en Lima y Callao dejando aproximadamente entre 15 000 a 20 000 muertos. En el Callao solo sobrevivieron 200 personas de 4000. Se contaron 200 réplicas (Silgado Ferro, 1978).
26 de enero, 1777	6.5 Mb	Lima de 1777	No hubo daños materiales (Silgado Ferro, 1978).
1 de diciembre, 1806	8.0 Mw	Lima de 1806	Sismo más representativo después de 1746, estremeció la ciudad aproximadamente por dos minutos (Silgado Ferro, 1978).
30 de marzo, 1828	7.9 Ms	Lima de 1828	Terremoto que causó daños en las edificaciones limeñas y chalacas. Se calculó una pérdida

Fecha	Intensidad	Localidad	Descripción
			de seis millones de pesos en Lima y causa estragos en Chorrillos, Chancay, Huarochirí y el pueblo de San Gerónimo (Silgado Ferro, 1978)

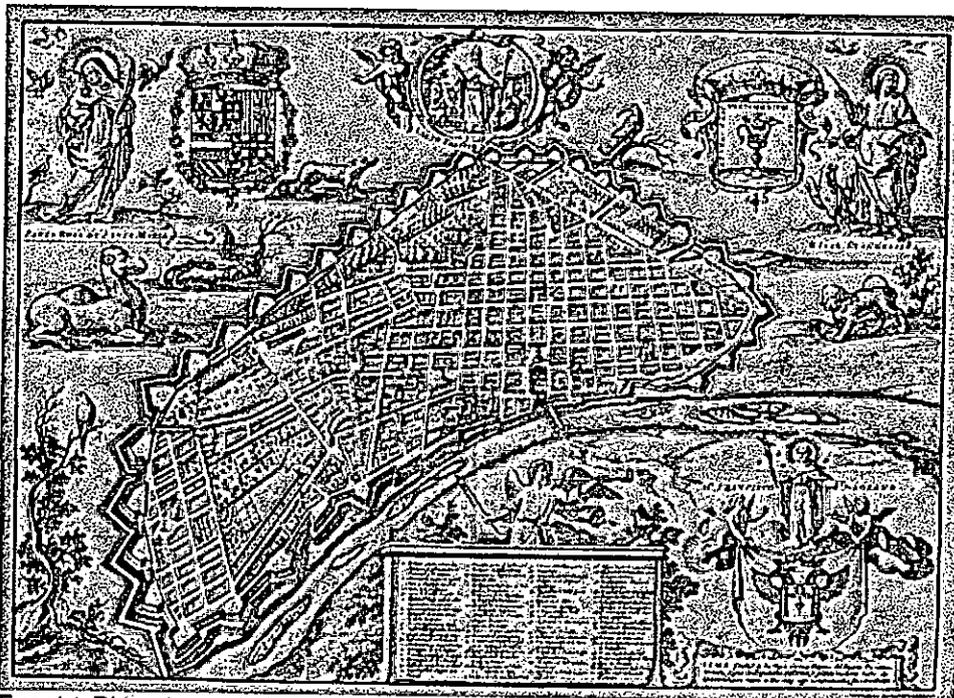
Fuente: Construido a partir de los datos obtenidos en IISEE kenken (2016)

Es debido a estos eventos telúricos que azotaron Lima y Callao que permite entender dos aspectos:

1. Lima, como morfología no presentó cambios considerables en esta etapa, excepto en 1860 (Ilustración 23: Plano de la Ciudad de Lima del año 1860), cuando ya se aprecia un cambio aumento considerable en comparación a los planos de 1685 (Ilustración 19: Plano de la Ciudad de Lima del año 1685), el 1716, apenas 29 años después del primer terremoto que devastaron las ciudades, se había edificado sobre la misma trama urbana (Ilustración 20: Plano de la Ciudad de Lima del año 1716). 1748, dos años después del segundo gran cataclismo que destruyo nuevamente ambas ciudades el tramado era el mismo que 1716, motivo por el cual no se encuentra mayor crecimiento urbano (Ilustración 21: Plano de la Ciudad de Lima del año 1748). Hacia 1764, transcurridos 18 años después de esta segunda reconstrucción de Lima, se aumentó levemente la masa edilicia mas no representa un cambio considerable puesto que, además, se construye sobre el tramado existente (Ilustración 22: Plano de la Ciudad de Lima del año 1764)
2. El Callao y la Lima, que existen actualmente, son en realidad, una tercera versión pues de destruyeron dos veces debido a los terremotos.

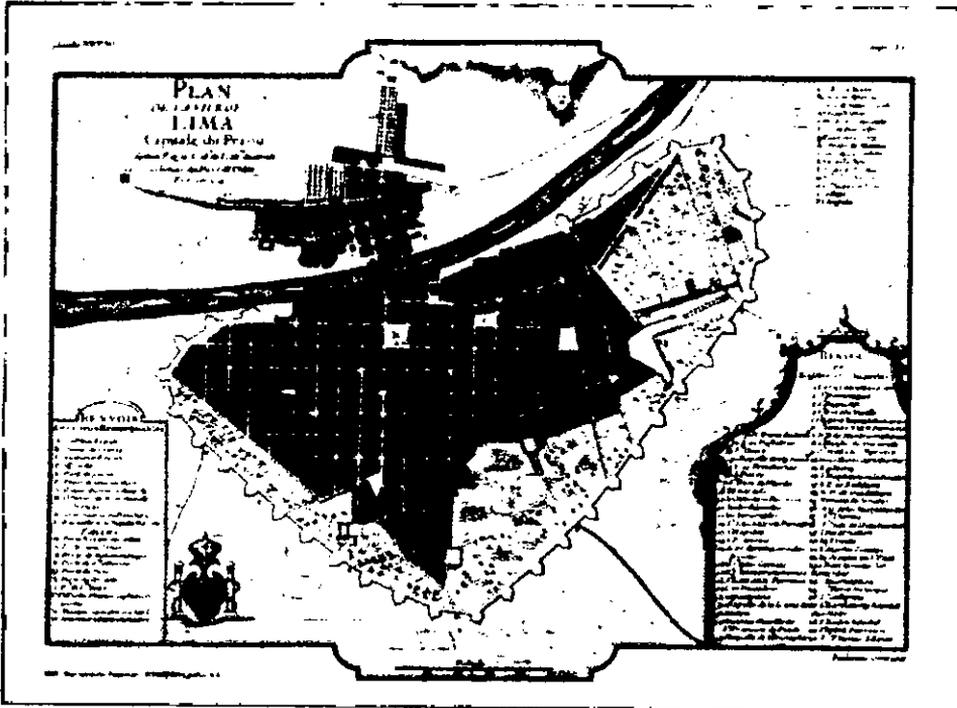
Entonces Lima tenía aproximadamente 60000 habitantes de los cuales fallecieron 1141 (Garcia Acosta, 1997) mientras que Callao contaba con 5000 habitantes, solo sobrevivieron aproximadamente 200 personas (Garcia Acosta, 2008). Es decir, la población de Lima disminuyó en 1.90%, mientras que la Callao 96%. Debido a que el Callao se tuvo que construir nuevamente desde sus cimientos, es posible comprender cómo estos acontecimientos telúricos terminaron por dividir la historia urbana de ambas ciudades. Finalmente, ambas ciudades crecieron por separado: las reformas borbónicas se convirtieron, entonces, en un catalizador para que este estado se mantenga y se propicie hasta la actualidad.

**Ilustración 19: Plano de la Ciudad de Lima del año 1685**



Fuente: Plano base de Lima 1613-1983 (Gunther Doering, Planos de Lima 1613-1983, 1983)

**Ilustración 20: Plano de la Ciudad de Lima del año 1716**



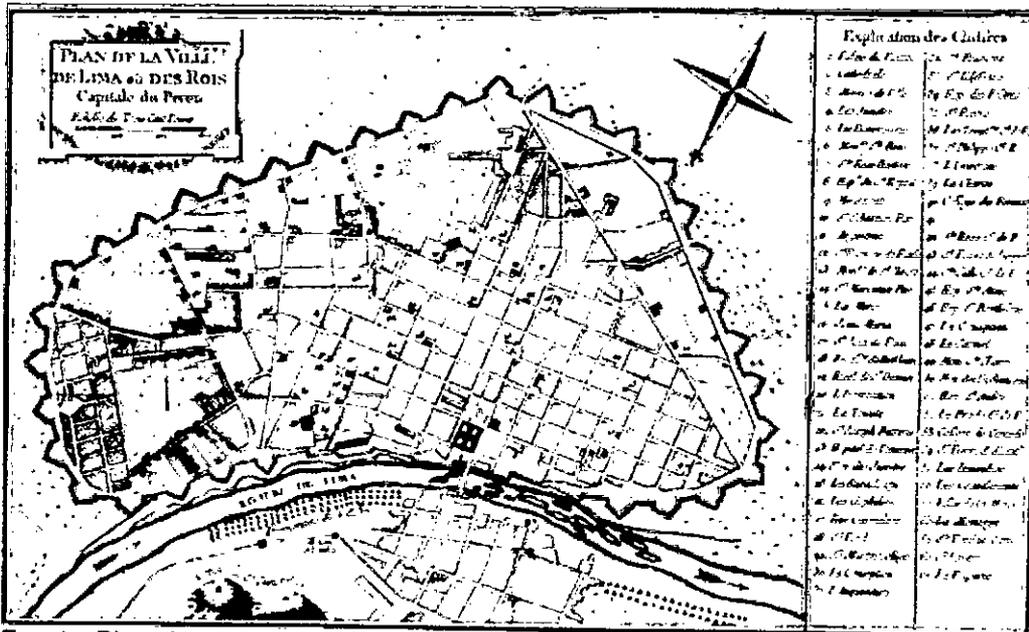
Fuente: Plano base de Lima 1613-1983 (Gunther Doering, Planos de Lima 1613-1983, 1983)

**Ilustración 21: Plano de la Ciudad de Lima del año 1748**



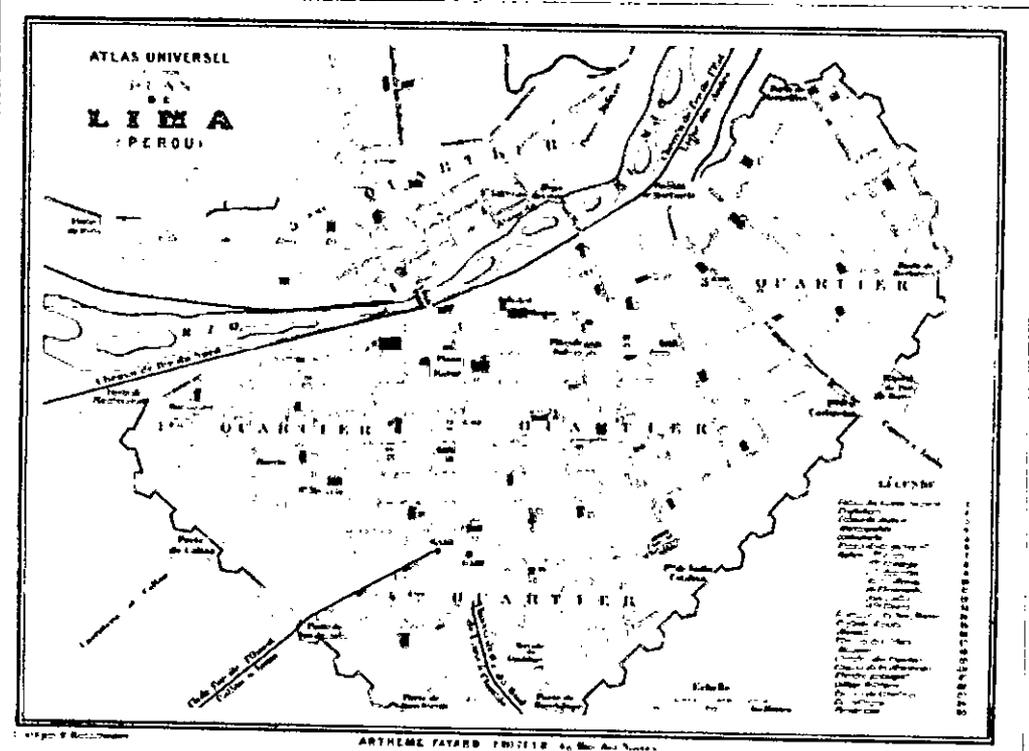
Fuente: Plano base de Lima 1613-1983 (Gunther Doering, Planos de Lima 1613-1983, 1983)

**Ilustración 22: Plano de la Ciudad de Lima del año 1764**



Fuente: Plano base de Lima 1613-1983 (Gunther Doering, Planos de Lima 1613-1983, 1983)

**Ilustración 23: Plano de la Ciudad de Lima del año 1860**



Fuente: Plano base de Lima 1613-1983 (Gunther Doering, Planos de Lima 1613-1983, 1983)

Esta etapa de Lima 2, desde 1687 hasta 1821, año en donde se produce la independencia del Perú para convertirse en República, España hacia finales del siglo XVII viviría una cadena de conflictos, bélicos y sociales, que principiaría la fragmentación de América, además de la independencia de sus colonias y virreinos. Lima 2, es una ciudad en donde no solo le afectan los fenómenos naturales sino también los políticos los cuales principian, junto con el cambio de gobierno español, de los Austria o Habsburgo a los Borbones, la *guerra de sucesión* debido al testamento de Carlos II (Ruiz Ortiz, 2012) que duraría de 1701 hasta 1715 que, además de representar un conflicto internacional, también constituiría uno interno (Ruiz Ortiz, 2010).

Con la instauración de Felipe V, los borbones desarrollaron y ejecutaron las reformas en todo el reinado de España en el aspecto político, económico, administrativo y religioso (Lazo García, Medina Flores, & Puerta Villagaray, 2000), teniendo cada uno de estos un impacto en sus ciudades.

Con Fernando VI, cuarto rey de la casa de los borbones, se instauró con mayor amplitud las reformas, sin embargo, fue con Carlos III con quien se suministró radicalmente.

Una primera medida a mencionar es lo que concierne a los cargos públicos. Se dio preferencia a los europeos por encima de los criollos. Este desplazamiento es debido a que los hijos de los españoles nacidos en Perú eran considerados corruptos, generando malestar a los nuevos peruanos (Fisher, 2000), quienes se sintieron discriminados creando resentimientos: "entre 1730 y 1750, más de

la mitad (52%) de los 102 nuevos ministros nombrados en las audiencias americanas fueron criollos” (pág. 70), después obtuvieron a penas 12 vacantes hacia 1751 hasta 1777 y 31 vacantes entre 1778 a 1808. Esta situación representaría el principio del proceso social de independencia, y también del motivo de pseudoespeciación actual.

Otra reforma fue la creación de nuevos virreinos y capitanías generales, con el efectivo de controlar efectivamente los dominios españoles, para que de esta forma se pueda administrar de mejor forma la extracción de recursos, administrar mejor al gobierno, evitar el contrabando, la piratería y controlar a la población criolla o de otra casta. Se crearon dos virreinos: Rio de La Plata, que incluyó al actual Bolivia (denominado entonces como el Alto Perú), Uruguay y Argentina, asimismo se creó Nueva Granada, que se conformó por Colombia, Ecuador y Venezuela, entonces, junto con Chile, fueron nuevas capitanías generales (Fisher, 2000). Así se inicia la formación de los países americanos. Se inicia entonces una política de fragmentación. Bolivia, que en un principio fue la audiencia de Charcas, con las reformas, fue separada del virreinato peruano, convirtiéndose en el alto Perú, sin embargo, durante la época independentista, retornó, sin embargo, se volvió a separar una vez se obtuvieron las independencias para convertirse en una república. Esta historia es similar a lo acontecido por Mainas y Guayaquil (Fisher, 2000). Posteriormente con las guerras entre las repúblicas independizadas se terminaría de definir el territorio peruano.

Interiormente al Perú, otra reforma fue la de sustituir los corregimientos por las intendencias (Deustua Pimentel, 1965): *“El establecimiento del sistema de intendencias en el Perú en 1784 reflejó una significativa intensificación del control peninsular sobre el virreinato”* (Fisher, 2000, pág. 313) y para tal fin se crearon ocho intendencias y una comandancia, con el objetivo de eliminar el sistema infecto en el que se habían convertido los corregimientos (Tabla 5: Intendencias y comandancias del Perú). Se poseía como consigna que mientras más dividido esté el estado era más fácil su gobierno. Hasta entonces Perú tenía un extenso territorio que complicaba su administración desde España.

**Tabla 5: Intendencias y comandancias del Perú**

<b>Intendencias</b>	<b>Comandancia</b>
Lima	Majes o Mainas <sup>1</sup>
Tarma	Chiloé <sup>1,2</sup>
Trujillo	
Huancavelica	
Huamanga	
Cusco	
Arequipa	
Puno	

<sup>1</sup> Comandancias bajo el dominio de la intendencia de Lima.

<sup>2</sup> Posteriormente Chile.

Fuente: Fisher (2000), Deustua (1965) y Navarro (1959)

Concepto y edición: Valdivia (2016)

Otro evento igual de significativo es la expulsión de los jesuitas. Considerando que los borbones estaban por encima del poder papal al definir que sus gobiernos reales estaban directamente designados por Dios. Dado que la rebelión de 1776 denominado *el motín de Madrid* o de *esquilache*. Los

borbones consideraron, o aprovecharon la oportunidad, para indicar a los jesuitas como fomentadores de la rebelión quienes además poseían poder y propiedades que excedían la tranquilidad de los gobernantes (Armas Asín, 2008).

Finalmente, en septiembre de 1777 se procede con la expulsión de los jesuitas en el Perú. Sin embargo, este evento resulta importante, sobre todo, por las propiedades que poseían en Lima (Tabla 6: Propiedades de los Jesuitas en Lima) que suman en total siete distritos de los actuales 43.

**Tabla 6: Propiedades de los Jesuitas en Lima**

Nombre del fundo	Ubicación	Producción	Nº de esclavos	Actual
Villa	Inmediaciones de Lima	Caña	327	Chorrillos
San Juan de Surco	Valle de surco	Caña	517	Surco
Bocanegra	Callao	Caña	295	Zona Norte de Callao
Santa Beatriz	Inmediaciones de Lima	Caña	144	Cercado Parte de Lima
Chacarilla de San Bernardo	Inmediaciones de Lima	Huertas	19	Cercado Inmediaciones de la casona de San Marcos
San Borja	Inmediaciones de Lima	-	14	San Borja
La Chacarilla de la Magdalena	Inmediaciones de Lima	-	8	Magdalena

Fuente: Tardieu, Jean Pierre (2003)

Diseño y edición: Valdivia, A. (2016)

Así se desarrollará la historia del origen de los distritos, entre haciendas, fundos, canteras y otros<sup>20</sup>, distribuidos entre otras órdenes religiosas y propietarios privados. El inventario de los jesuitas representará una de las de mayor dominio del territorio limeño, de los cuales la junta de temporalidades se encargó de vender, o rematar, a propietarios privados.

Al mismo tiempo se desarrollaba una sensación de corrupción, contrabando y abuso de autoridades (Quiroz, 2013), que en conjunto con el advenimiento de la ciencia (Fernández, Reformas Borbónicas, 2016), considerando, además, el descontento de los limeños con la iglesia debido a los censos y capellanías tras los embates telúricos, así como la eliminación del monopolio entre el Callao y Sevilla, propició las sensaciones de independentistas. En paralelo ya otros países americanos se estaban independizando de los reinos que los gobernaban.

Igualmente se añade a la ciudad dos elementos higienistas importantes que también determinarán aspectos físicos de la ciudad: los alcantarillados y los cementerios, proclamados por Hipólito Unanue en su discurso *Decadencia y Restauración del Perú* en 1792 y posteriormente reclamados por Cayetano Heredia (Zárate Cárdenas, 2006). Así se construyen:

- En 1808 el cementerio *presbítero maestro*

---

<sup>20</sup> Es importante resaltar que Lima amurallada es una ciudad el cual no dependía de otras ciudades ya que todos sus productos eran extraídos o producidos extramuros, por lo tanto, se autoabastecía (Brafiez, 2009). Las puertas de las murallas tenían el objetivo de conectarse con todas las haciendas.

- En 1835 el *cementerio británico*,
- En 1859 el *cementerio Baquíjano* del Callao, y finalmente
- En 1868 el *cementerio judío*

Sumado a estos acontecimientos, durante el gobierno de Ramón Castilla se da la abolición de la esclavitud, por entonces los ciudadanos negros podrían proclamarse ya como peruanos libres, sin embargo, serían reemplazos por chinos. Posteriormente, una parte del grupo de los *culíes* chinos se “vengarían” apoyando a los chilenos en la guerra del pacífico (Fernández, *Inmigración China en el Perú*, 2014). Asimismo, se da inicio a la inmigración japonesa (Fernández, *Inmigración Japonesa*, 2014), los cuales se diferencian de la inmigración italiana, en tanto este último se inició desde el virreinato, así como el nivel de educación que poseían los italianos (Fernández, *Inmigración Italiana en el Perú*, 2014).

Finalmente, las murallas son demolidas a cargo del ingeniero inglés Enrique Meiggs, quién además propone y da inicio a la construcción del ferrocarril Lima-La Oroya, proyecto enmarcado al de Luis Sadá, *ingeniero de estado* del entonces presidente Don José Balta, con quien se desarrolló el *plan regulador de Lima de 1868-1872* (Hamann Mazuré, 2011). Lamentablemente dicho plan no se ejecutó sobre todo debido a la guerra con Chile, quienes más bien, destruyen la ciudad cuando toman la ciudad.

En esta etapa de Lima se reconocen como distritos a Ancón, Ate, Barranco, Carabayllo, Chorrillos, Lurín, Miraflores, Pachacamac, Pueblo Libre, y Cercado

Callao. De estos distritos, cuatro perecerán al actual Lima centro, uno a Lima Este, dos a Lima Norte y dos a Lima Sur, aunque en todos los casos aún se tratan sobre todo de haciendas.

### **3.2.3. Lima 3: Lima después de las murallas (1880-1940)**

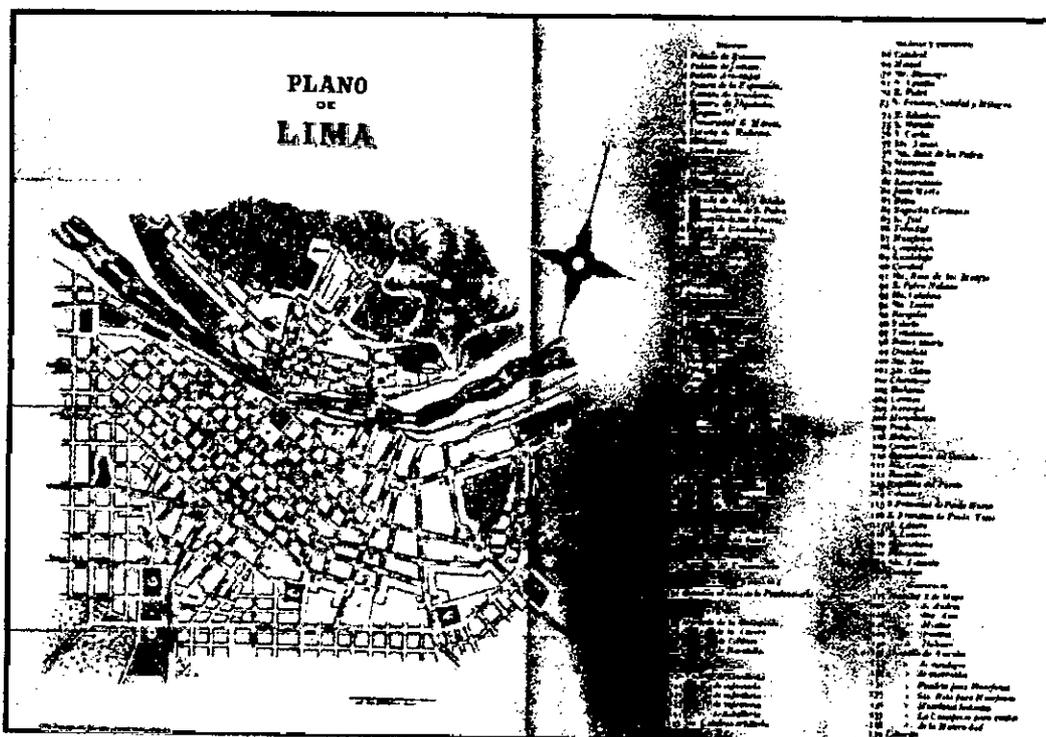
Una vez derrumbadas las murallas -59 años después de que Perú obtuviera su independencia, y sin terremotos que demoren su crecimiento<sup>21</sup>, en 60 años Lima se expande aproximadamente al doble del área que se encontraba inscrito entre muros (Ilustración 24: Plano de la Ciudad de Lima del año 1896) sobre todo hacia el sur, dado que ahí se encontraban, en principio, los terrenos de los jesuitas confiscados tras su expulsión.

Lima inicia esta etapa urbana con un evento no solo morfológico el cual significó el derribo de las murallas, sino también con un acontecimiento social que consistió en la ocupación chilena entre 1881 y 1883 (Guerra Martiniere, 1996) en donde se destruyeron cuantiosas edificaciones y en especial propició un evento social que impactaría en el crecimiento de ciudad: La República Aristocrática (Hamann Mazuré, 2011) tras un segundo militarismo. Lima, con el gobierno de Augusto B. Leguía, reinicia su crecimiento urbano.

---

<sup>21</sup> Se presentaron tres terremotos en esta etapa: 1904, 1926 y 1940. Siendo esta última la más significaba en cuanto a intensidad y destrucción, afectando a Lima, Callao, Chorrillos, Barranco, Chancay y Lurín (Silgado Ferro, 1978)

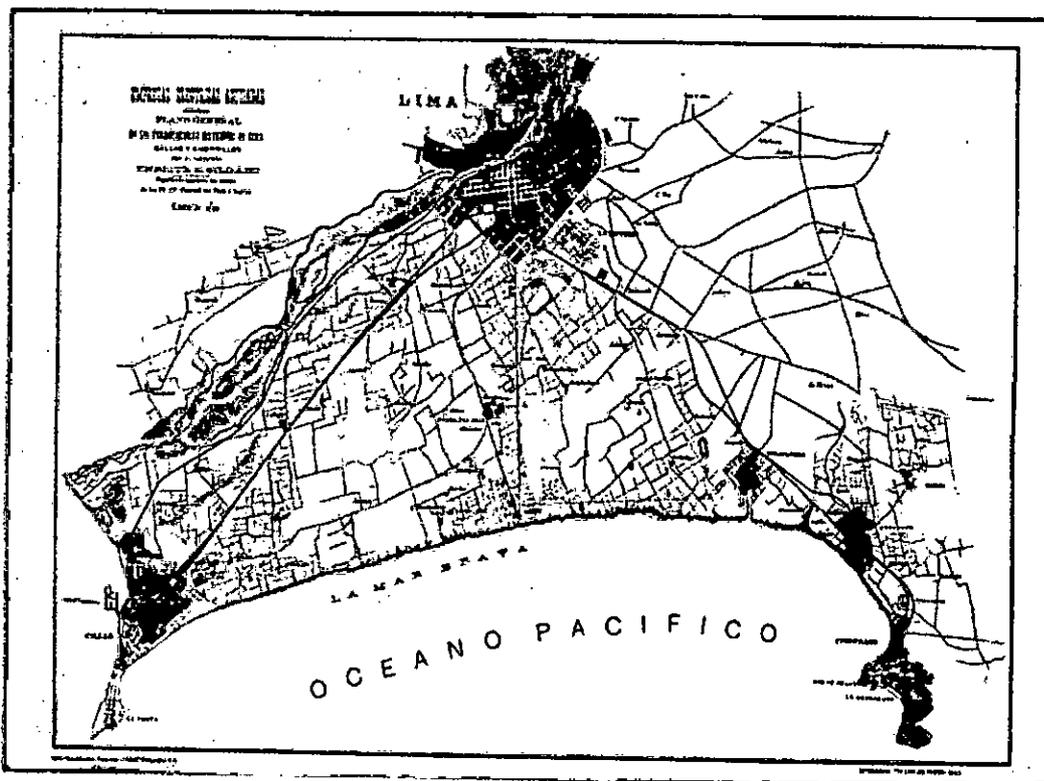
Ilustración 24: Plano de la Ciudad de Lima del año 1896



Fuente: Plano base de Lima de 1896 (Gunther Doering, Planos de Lima 1613-1983, 1983)

Alcanzando el año ocho del siglo XX Lima ya había extendido sus conexiones físicas para conectarse con Callao, Magdalena y Chorrillos. Se había comenzado la expansión hacia el distrito de La Victoria, Cercado de Lima, Rímac, Callao, Bellavista, Magdalena nueva y vieja, Miraflores, Barranco, Surco y Chorrillos (Ilustración 25: Plano de general de los ferrocarriles eléctricos de Lima 1908).

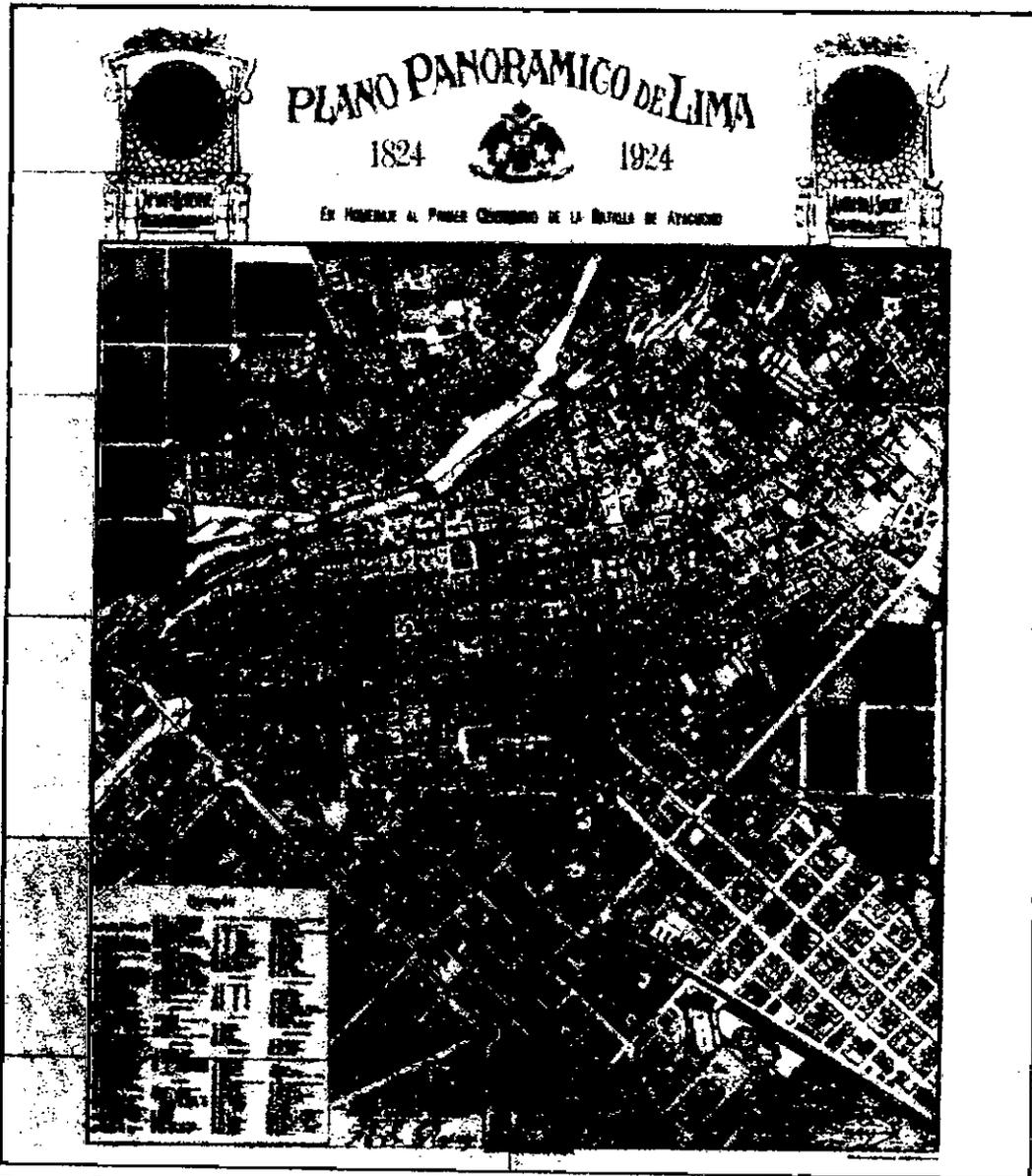
**Ilustración 25: Plano de general de los ferrocarriles eléctricos de Lima 1908**



Fuente: Plano base de Lima de 1908 (Gunther Doering, Planos de Lima 1613-1983, 1983)

Se habían formado ciudades satélites, cuyo epicentro era el centro histórico de Lima, sus conexiones a modo de *tentáculos* determinarían la expansión de Lima a través de ellas. Así Lima da inicio a su crecimiento tentacular.

**Ilustración 26: Plano de la Ciudad de Lima del año 1924**



Fuente: Plano base de Lima de 1924 (Gunther Doering, Planos de Lima 1613-1983, 1983)

Hacia el año 1924, Lima continuaba expandiéndose a través de los ejes establecidos consolidando distritos y edificaciones. Debido al centenario de la independencia del Perú el presidente Augusto B. Leguía realizó cuantiosas intervenciones que consolidarían la expansión hacia el sur de Lima centro (Ilustración 26: Plano de la Ciudad de Lima del año 1924).

Durante el oncenio de Leguía se produce la modernización del país a través de lo denominado *patria nueva* que consistía en el embellecimiento, en especial de Lima (Capuñay, 1952).

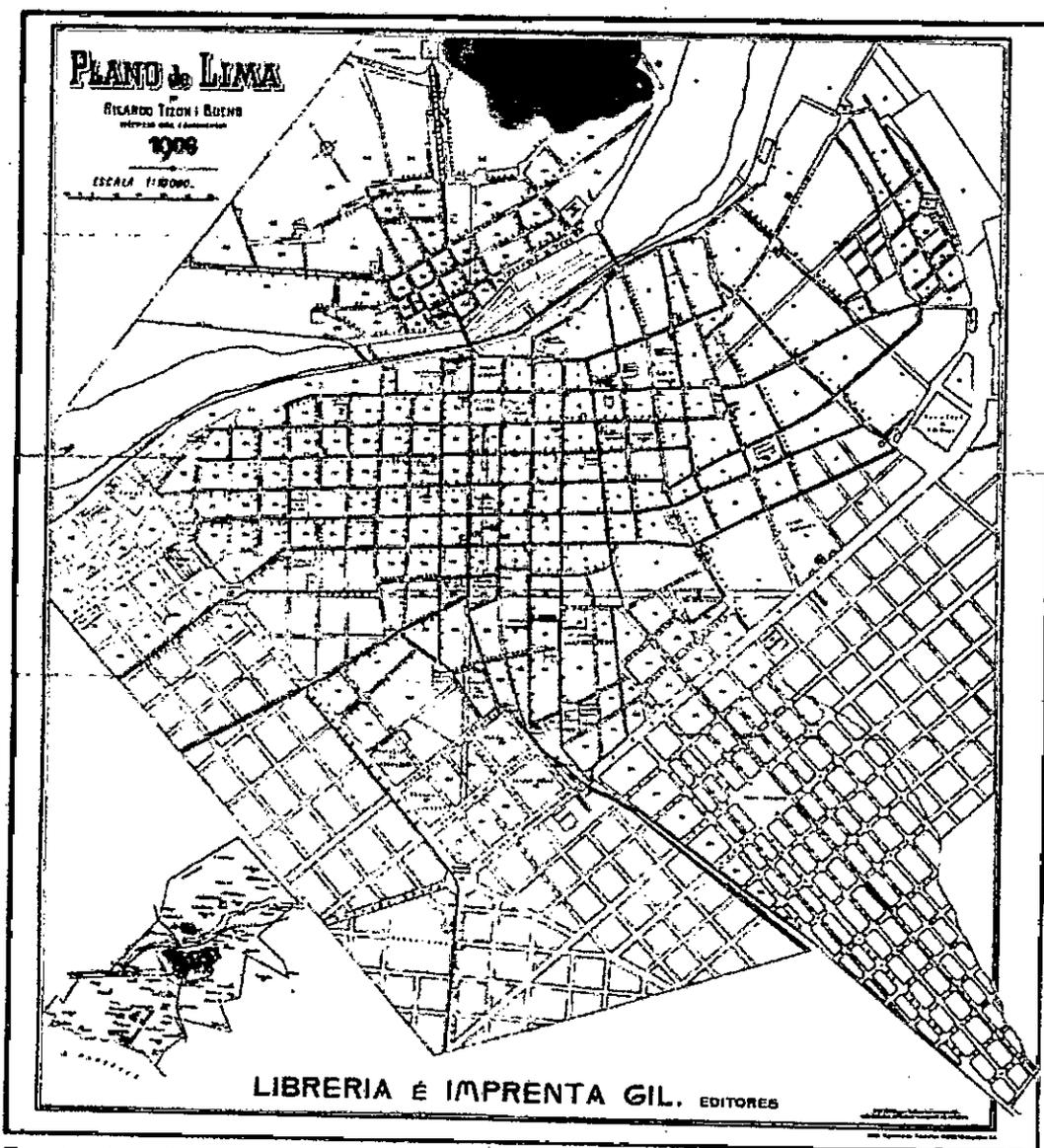
Este reinicio del crecimiento de Lima, está acompañado con un concepto de ciudad y automóvil, y por lo tanto asfalto (Gunther Doering & Mitrani Reaño, 2013). Se construyeron avenidas que partirían desde el centro histórico de Lima.:

- La Av. Brasil, que contactaría el centro hasta Magdalena en 1919
- La Av. Arequipa, antes denominada Av. Leguía, que uniría al centro con Miraflores en 1921 y
- La Av. Venezuela que uniría en 1928, además de la Av. Colonial, al Callao con el centro de Lima.

Entonces, es clara la exclusión hacia el norte, la independencia había logrado la libertad, pero la discriminación continuaría, y la republica aristocrática no fue la excepción, por el contrario, se aunó a la historia de este problema social del Perú: “El Perú se definió como un estado costeño y criollo, de espaldas a la Sierra y la Amazonía [...] durante el primer cuarto del siglo XX las ideas racistas adquirieron mayor consistencia” (Flores, 2015) se usó constantemente el racismo científico, teniendo a Clemente Palma como alfil que propone el *blanqueamiento* a través de la exportación de personas *blancas europeas* (Cucho, 1975). La hipótesis supone que debido a que en el distrito del Rímac albergó a los negros esclavos de la época virreinal entonces, no valía la pena

construir la ciudad hacia el norte, además por ir hacia esa dirección es acercarse a los cerros de Lima, mientras que hacia Miraflores, Magdalena y Callao se encuentra el mar, el cual es el elemento geográfico que define mejor el concepto de costa. Finalmente se añade en 1928 la construcción de la Av. Alfonso Ugarte.

**Ilustración 27: Plano de la Ciudad de Lima del año 1908**

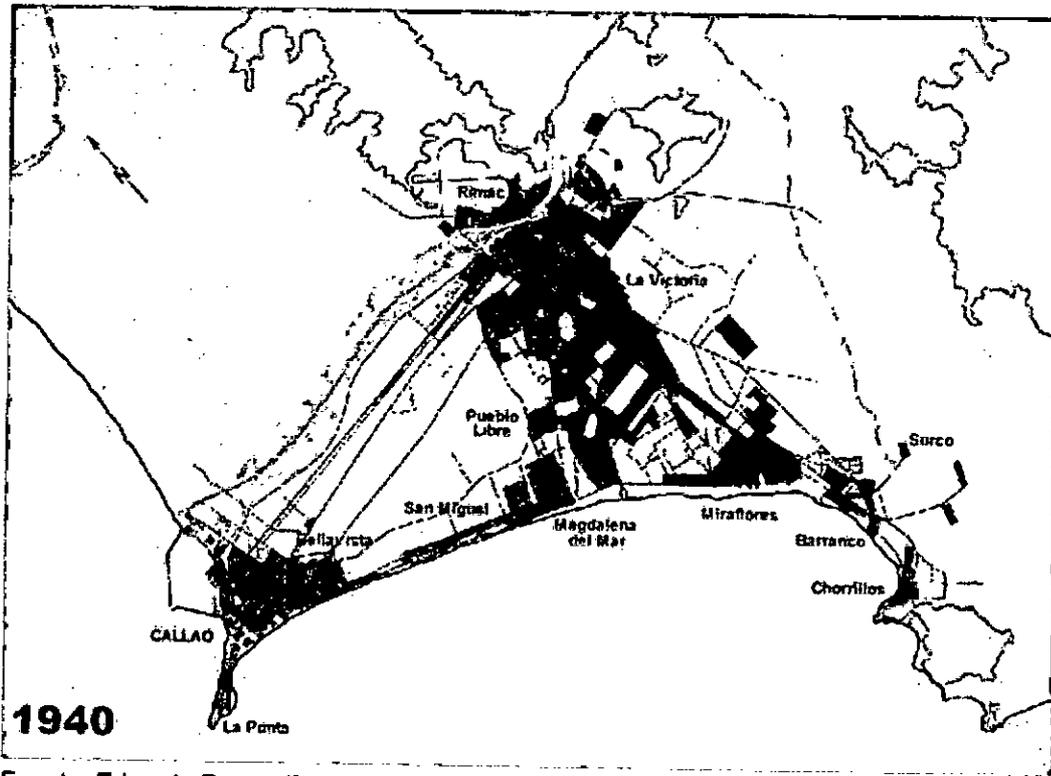


Fuente: Plano base de Lima de 1908 (Gunther Doering, Planos de Lima 1613-1983, 1983)

De esta etapa de Lima se reconocen como distritos a Chaclacayo, Chosica, La Victoria, Magdalena del Mar, Puente Piedra, Rimac, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Bellavista y La Punta. De este periodo se añaden seis distritos a Lima Centro sumando 10 considerando el periodo anterior del total de 17 distritos actuales que lo conforman, Lima este tendrá dos distritos más, mientras que Lima Norte uno. Asimismo, en el Callao se fundan dos distritos más del total de siete que posee actualmente. La población estaría distribuida mayoritariamente en Cercado de Lima, Barranco, Chorrillos, La Victoria, Magdalena del Mar, Miraflores, Pueblo Libre, Rimac, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Cercado Callao, Bellavista y La Punta (Ilustración 28: Plano de Lima 1940). Se deja relegado los distritos de Ate, Carabaylo, Chaclacayo, Chosica, Lurín, Pachacamac y Puente Piedra, la única excepción es el distrito de Ancón, quizás debido a su cercanía al mar, lo cual va acorde con las ideologías de la época.

En este periodo se inicia el problema del déficit de vivienda en Lima, hasta 1930 era el modelo de *barrios obreros* la solución masiva, sin embargo, debido a la precariedad económica causada por la segunda guerra mundial, se dio paso a las *quintas de obreros*. Este modelo fue desplazado nuevamente por los *barrios obreros* en la década del 30 en gestión de la junta de pro-desocupados (Orrego Penagos, 2011).

### Ilustración 28: Plano de Lima 1940



Fuente: Edgardo Reyes (Reyes, 2005)

#### 3.2.4. Lima 4: Lima y la primera explosión demográfica (la generación de 1940-1960)

Hacia el año 1940 ocurre un fenómeno global que determinaría la apogía de la ciudad, contraurbanizando distintas áreas urbanas de los países (Arroyo, 2001). A nivel global se consolidan las ciudades que serían los hitos globales a través de migraciones internas. Los distintos ciudadanos dejan los campos para ir a las zonas industrializadas, por distintas razones. En el Perú serían las siguientes:

- Dado que Leguía se encargó de mostrar a Lima como una ciudad utópica, en donde se desarrolla la nueva patria, los distintos peruanos

veían en este imaginario una clara posibilidad de movilización social y mejoramiento de la calidad de vida.

- Asimismo, durante el oncenio de Leguía, a través de la *Peruvian Broadcasting Company* inauguraron la primera emisora de radio un 20 de junio de 1925 (Bustamante, 2005). En esta oportunidad dicha empresa tuvo que cerrar, entre varias razones una de ellas, porque al público no le llamó la atención escuchar música clásica y programas culturales. Sin embargo, después del derrocamiento de la Marconi, se otorgó licencia a otras empresas privadas siendo las más poderosas radio Lima y América en 1935. Se prefería la música criolla, debido a la politización de la programación radial (Bustamante, 2005). Dado que las principales emisoras son limeñas, existiendo también en Ica, Chiclayo, Arequipa, Huancayo y Cusco, se germinaba en el imaginario de los peruanos la esperanza de una Lima en donde se encontraba lo más importante del país: después de todo, es la capital y desde ahí se dan los mensajes a la nación.
- La construcción de carreteras que unieran físicamente a las distintas ciudades del país. Este elemento fue el medio ideal para que el imaginario llegase a la realidad limeña.

Entonces, con las carreteras, un Perú centralista y peruanos con imaginarios limeños, se auspicia la primera oleada de migraciones al Perú. Para 1940 Lima poseía una población de 661,508 habitantes (9.42% de la población peruana), de los cuales 30,818 (4.66% de la población limeña) era población rural,

mientras que en el total del país la población rural representaba el 68.72% (4,825,978), es decir, Lima solo tenía el 0.64% de la población rural peruana (INEI, 1996). En 1960 la población urbana del Perú representaría el 42.56% mientras que la población rural sería el 57.44%<sup>22</sup>.

**Tabla 7: Poblaciones de Perú y Lima 1940-1960**

	Urbana	%	Rural	%	Total	%
<b>Perú</b>						
<b>1940</b>	2196399	31.28	4825978	68.72	7022377	100
<b>1960</b>	3646648	42.56	4922490	57.44	8569138	100
<b>Lima</b>						
<b>1940</b>	630690	95.34	30818	4.66	661508	9.42
<b>1960</b>	1783719	96.63	62191	3.37	1845910	21.54

Fuente: INEI (1996; 2001), reconstrucción de datos de Perú en el año 1960 a partir de INEI (2001)

Debido a todas estas circunstancias Lima pasa a tener el 9.42% de la población peruana en el año 1940 a poseer el 21.54% hacia 1960. Si bien Lima, en sí misma, no poseía una población rural destacable, si es conveniente resaltar que en 20 años la población urbana de Lima se incrementó con una tasa de 5.34% anual, es decir, aproximadamente se triplicó, mientras la población rural se duplicó.

En este periodo de Lima la oferta de la vivienda se vuelve insostenible. Como solución, y debido a la influencia de la Bauhaus, se establecen el modelo de unidades vecinales. Cabe resaltar que en este periodo se forma el *grupo espacio*, específicamente en 1945, quienes bajo la tutela de Luis Miro Quesada

<sup>22</sup> Datos estimados a partir de la estadística mostrada en el boletín del INEI: Perú: Estimaciones y proyecciones de población, 1950-2050 (INEI, 2001)

Garland, hacen un llamado de atención para el abandono al academicismo arquitectónico y hacer uso del modernismo (Miro Quesada Garland, 1945).

Estos pobladores demandantes de hogares se asentarían especialmente en los distritos ya existentes de la Lima de Leguía, aun encontrando un desprecio hacia ellos (Flores, 2015). Se debe considerar que hasta esta etapa de Lima aún existen los hacendados y por lo tanto no existían los instrumentos legales que permitirían la ilegalidad de las invasiones, fenómeno urbano que se dio en Lima debido a la segunda oleada de migraciones internas.

### **3.2.5. Lima 5: Lima y la segunda explosión demográfica -Los conos- (la generación de 1960-1980)**

Con el segundo periodo de Manuel Prado, entre 1959 y 1961, se empiezan con las especulaciones de una reforma agraria, aunque originalmente no era el plan conceder terrenos a los campesinos. Posteriormente, con la junta militar del 62 al 63 esta reforma tomó mayor aliento que se veía bloqueado por la intromisión de la Alianza Popular Revolucionaria Americana [APRA] y los congresistas de Odría que censuró 11 minutos del gobierno de Fernando Belaunde. Lamentablemente este es el origen de la insatisfacción de facciones que generarían posteriormente la creación de las guerrillas y el conflicto interno peruano.

Es importante resaltar, por ejemplo, que del APRA se desglosará el Movimiento de izquierda revolucionaria [MIR] y a su vez de este los integrantes que terminarían formando el Movimiento Revolucionario Túpac Amaru [MRTA]

(Comisión de la verdad y la reconciliación, 2003). En paralelo, también se gesta sendero luminoso través del Partido Comunista Peruano [PCP-SL] después de obtener influencias del leninismo y del taoísmo. Mientras tanto, Lima, con su desprecio hacia todo aquello que no sea limeño, ya instaurado en su urbanidad y quizás también en su imaginario, menospreció los hechos que ya indicaban un conflicto armado. Aún se podía satisfacer la alta demanda de vivienda. No es sino hasta 1968, durante el gobierno de Juan Velasco Alvarado que se ejecuta la reforma agraria: "A partir de este venturoso 24 de Junio, el campesino del Perú será, en verdad, un ciudadano libre" (Fernández, 2016)

Al respecto de la arquitectura y la ciudad, las unidades vecinales se convierten en utopías para la ciudad (Kahatt, 2015), pero solo para aquellos que tienen el poder adquisitivo para comprarlos. Esto trae consecuencia en la forma de hacer ciudad en Lima. Se inicia el deterioro del centro histórico: la burguesía limeña se dirige hacia la Lima construida por Leguía, mientras que los que no tenían suficiente dinero para comprar las nuevas viviendas optaban por tomar el centro, hacinándolo y deteriorándolo (Rojas, 2004), fenómeno que además se repetía en Latinoamérica. La otra posibilidad era invadir terrenos, ya que ahora, con la reforma agraria se genera el imaginario de propiedad sobre los hacendados provocando la extralegalidad fundamentada por Hernando de Soto (1986). Cabe resaltar, que hasta entonces, Lima seguía generando desprecio legal hacia los migrantes por lo que la gentrificación emerge como fenómeno (Rojas, 2004) para construir la ciudad limeña. Lima pasa de un urbanismo que planifica, construye y habita, para en esta etapa pasar, en sobre medida, a

habitar, construir y planificar: Se desarrolla el desborde popular (Matos Mar, 1984) Lima deja de crecer de forma tentacular para crecer enmarcado en dos fenómenos: manchas de aceite (Ducci, 1998) y salto de rana (Azócar, Sanhueza, & Henrí, 2003)

Así se fundan los siguientes distritos: Cieneguilla, Comas, El Agustino, La Molina, Independencia, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, San Juan de Lurigancho, Santa Rosa y Villa El Salvador, además de Carmen de la Legua, La Perla y Ventanilla. Es importante resaltar que en este periodo solo son tres los distritos fundados en el centro, mientras que los demás formarían lo que se conoció luego como los conos que representarían el 81.25% de distritos formados en esta etapa de Lima. Estos barrios populares empezarán con la ocupación ilegal de los terrenos, pero a su vez representaría la mejor manera económica para resolver el problema de vivienda en Lima (De Soto, 1986). La excepción a este modo de hacer ciudad es Villa El Salvador, en donde el estado, durante el gobierno de Velasco, se planificó y se auto organizó para su construcción.

En Perú finalmente se revierte la dinámica poblacional, es decir, desde entonces, viven las ciudades más personas que en los campos, Lima no sería la excepción (Tabla 8: Poblaciones de Perú y Lima 1960-1980)

**Tabla 8: Poblaciones de Perú y Lima 1960-1980**

	Urbana	%	Rural	%	Total	%
<b>Perú</b>						
<b>1960</b>	3646648	42.56	4922490	57.44	8569138	100
<b>1980</b>	11127688	64.23	6196491	35.77	17324179	100

<b>Lima</b>						
<b>1960</b>	1783719	96.63	62191	3.37	1845910	21.54
<b>1980</b>	4462435	96.43	165367	3.57	4627802	26.71

Fuente: INEI (1996; 2001), reconstrucción de datos de Perú en el año 1960 a partir de INEI (2001) y de Lima 1980 a partir de INEI (1996)

Si Lima 4 prácticamente se triplicó, en esta Lima la cifra no ha sido muy distinta, pues, Lima pasó hacia el año 80 a ser en carácter demográfico 2.5 veces lo que era en 1960, siendo esta cifra equivalente a decir que en estos 20 años Lima tuvo una tasa de crecimiento de 4.69% anual. Si bien se ha dividido la historia de las invasiones, debido a que el carácter de las mismas son morfológicamente distintas, Lima pasó de 661508 habitantes a 4462435 en 40 años, equivalente a decir que Lima creció siete veces, lo que equivale a 3800927 nuevos limeños, lo cual es el equivalente al 38.98% de la población de Lima al 2015. Será entonces, los hijos de los nuevos limeños, como si se tratase de nuevos fundadores, los que confeccionarán las nuevas dinámicas de Lima, la última y que para el año 2016 es vigente.

### **3.2.6. Lima 6: Lima y las Limas (la generación de 1980-actual)**

Lima 6, la séptima versión de la ciudad, es ahora la reunión de todas las anteriores. Es posible observar en la ciudad los rasgos de cada una: las huacas, la distribución de Lima está en función a la organización de Pizarro, y se ha distribuido según han sido la distribución de las portadas de las murallas. Lima tiene avenidas en donde antes había murallas y en pocos casos se han construido viviendas y hasta un parque. La ciudad creció según la visión de Augusto B. Leguía, a través de avenidas que fundó y que organizaron el crecimiento horizontal de la ciudad. Fue hasta el fenómeno de las migraciones

internas que la explosión demográfica ocasionó el crecimiento desbordado de la ciudad generando los conos que para esta historia de Lima 6 serían nuevos polos de la ciudad. La capital del país pasó de una ciudad radio céntrica, hacia una tentacular y luego a contener dos formas de crecimiento urbano: la mancha de aceite y salto de rana.

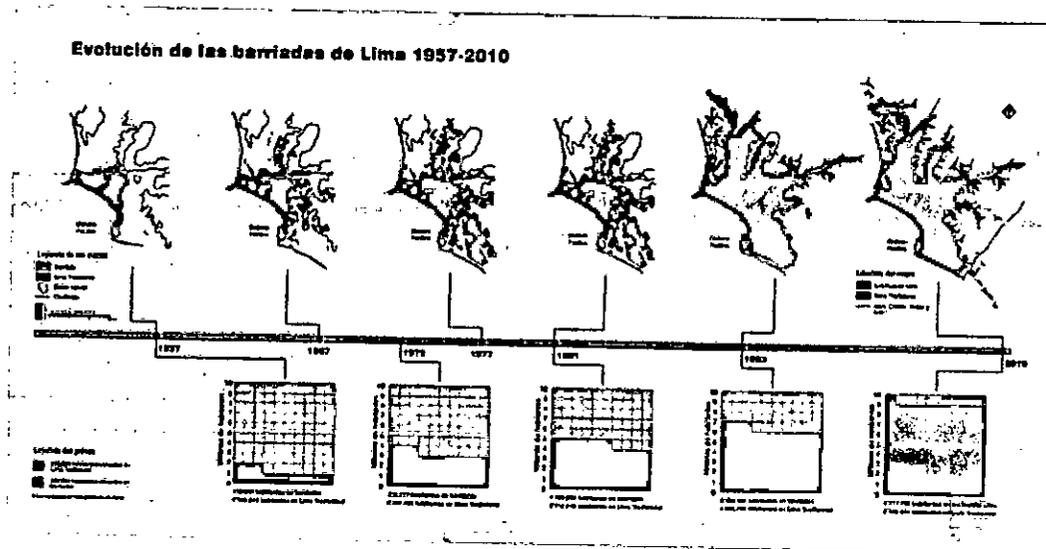
Lima sigue creciendo. Considerando la población proyectada hacia el 2016 según los datos brindados por el INEI (2016) es de 8997738, por lo que la demanda de vivienda sigue constante. Esta etapa de Lima ya cuenta con 36 años con una tasa de crecimiento demográfico de 1.84%. Considerando los censos realizados en Lima (INEI, 2016) para el 2016 serían en total 3210702 migrantes lo cual representaría el 35.68% de la población. Asimismo, esta cifra solo representa a aquellos nuevos limeños que antes estaban empadronados en otros distritos.

Si para 1981 existían en total 1818103 inmigrantes, sus hijos ya son considerandos para efectos del censo como tal. Bajo un ejercicio, según distribución por género es aproximadamente equivalente la distribución entre hombres y mujeres, es decir 50%, de los cuales, es posible que se hayan formado 909051 parejas, asimismo, considerando que por cada pareja se tenía una composición en promedio de 5 personas, entonces es posible inducir que 2727152 son en total los hijos de los migrantes de 1981. Si se le suma 1392599 nuevos inmigrantes producto del aumento calculado hacia el 2016 en contraste con 1981 y los ya existentes en este momento entonces 5937854 limeños son producto de este fenómeno, cifra que aún no considera los hijos de

aquellos limeños de esta época, quienes ya diferencia de sus padres, estiman tener menos cantidad de hijos.

En otro ejercicio de inducción, si para tener hijos es necesario la mayoría de edad, lo cual no es cierto, ya que realmente se posee estadística desde los 15 años para Lima (INEI, 2016), entonces se añadiría 662571 limeños hijos de los nuevos migrantes, cantidad que eleva a 6600425 los pobladores producto de este fenómeno, como mínimo, representando el 73.35%. Sin embargo, esta cifra es utópica, ya que en realidad las parejas no han sido exclusivas de inmigrantes.

#### Ilustración 29: Evolución de Lima según barriadas

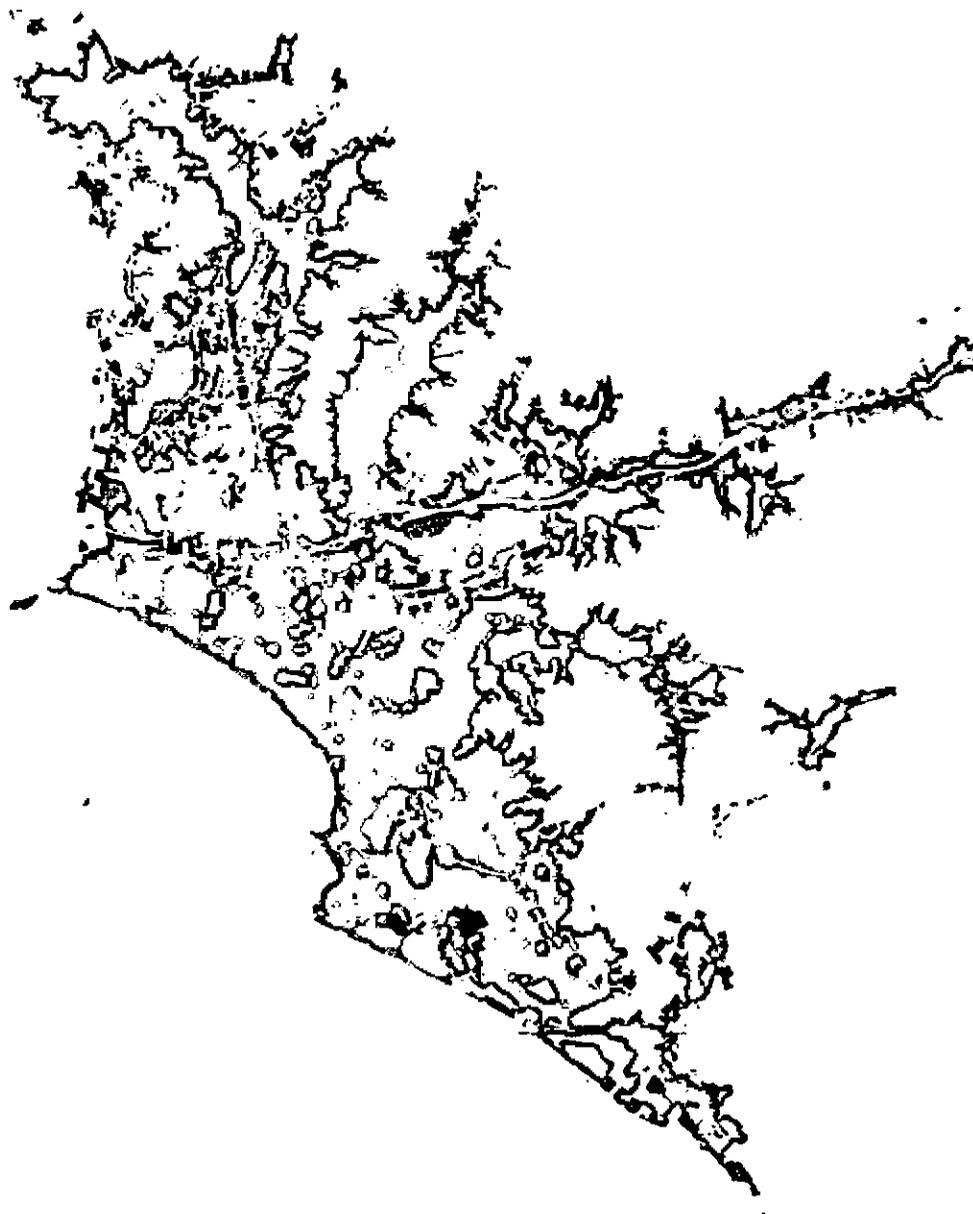


Fuente: Matos Mar (1984)

Lima 6 está conformada por dos generaciones y está en desarrollo una tercera generación. Según haya sido el tiempo en el que se emplazaron en ciudad ahora se ubican en un estrato socioeconómico determinado, basta comparar los planos de crecimiento de Lima (Ilustración 29: Evolución de Lima según

barriadas), considerando las etapas descritas, y un plano actual de distribución de la población según estratos (Ilustración 30: Distribución de estratos socioeconómicos de Lima) para corroborar esta hipótesis.

**Ilustración 30: Distribución de estratos socioeconómicos de Lima**



Fuente: INEI (2013)

Igualmente es posible afirmar que la primera generación de Lima tuvo un comportamiento distinto al de sus hijos. Mientras que los adultos del 80 preferían tener un lugar donde habitar, sin importar si esto implicaba vivir en la periferia, para la segunda generación de limeños de esta época tenían que optar por dos posibles respuestas:

1. Construir sobre los cimientos de las edificaciones que habían construido sus padres, ya que, además, la primera generación tenía como objetivo que sus hijos construyan en lote donde habitaban. Esta primera opción configura una ciudad residencial de varios pisos, multifamiliares de una sola rama familiar.
2. En contra parte, la segunda opción es trasladarse hacia al centro: la segunda generación busca escapar de la periferia y vivir, geográficamente, cada vez más cerca a los centros.

Mientras que la Lima de la primera generación es de conos, en la Lima de la segunda generación Lima se vuelve policéntrica a través de los nuevos centros comerciales que acarrea otros equipamientos, entre ellos implica la aparición de multifamiliares. La segunda opción implicaba económicamente un mayor esfuerzo y es lo que ahora determina el modelo de crecimiento vertical de Lima. La ciudad deja la expansión horizontal para comenzar su verticalización.

Cabe resaltar una principal diferencia con los multifamiliares de la Lima anterior: mientras que en la sexta versión de la ciudad el estado estaba a cargo del problema de la vivienda, ahora es el ente privado quien construye las

edificaciones verticales, mientras que el estado se dedica, sobre todo, a cubrir gastos.

Para los nuevos limeños de esta versión de Lima las opciones también son limitadas según su poder adquisitivo, para los que menos tienen, se limitaran a dos:

1. Invadir, mayoritariamente en falda de cerros o
2. Comprar terrenos en la periferia, encontrándose con los nuevos desplazados limeños por la gentrificación, aquellos que no podrían construir en los lotes de sus padres, por las razones que fuesen, o simplemente optaban por salir del emplazamiento familiar.

Las diversas opciones se traducen, además, en distintos fenómenos en la ciudad: ciudad dormitorio, guetos urbanos, villa miseria y gentrificación, considerando el orden mencionado anteriormente. Estos problemas al armonizar con otros producen nuevos problemas en Lima, como, por ejemplo:

- Autopía (Banham, 2001)
- Ciudad análoga (Boddy, 1992)
- Ciudad caníbal (Davis, 1991)
- Ciudad centripeta (Abu Lughod, 1999)
- Ciudad centrifuga (Pope, 2015)
- Ciudad corredor (Garreau, 1991)
- Entre otros.

Esta etapa de Lima es, por lo tanto, compleja tanto por su comportamiento, como por su morfología. Se trata además de una población que está acostumbrada a discriminar, o si cabe la palabra *clasista*, pues si en un principio importaba si uno era europeo, hijo de español nacido en Perú, negro, indio, entre otros, ahora importa el poder adquisitivo, además del nivel educativo (Flores, 2015). Asimismo, se le suma el problema de la corrupción en sus políticos y una de las consecuencias de Velasco: la falta de organización política. Así como también aúna el problema que dejó el gobierno de Fujimori a la educación que es de pésimo nivel, atrasando socialmente y al desarrollo de la nación, al igual que el pragmatismo que terminó desarticulando toda forma de planificación de la ciudad, desarticulando el Instituto Metropolitano de Planificación [IMP] y la Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo [ONPU].

Finalmente, Lima 6 se prepara vegetativamente para soportar a su tercera generación de limeños y a su vez al recibimiento del segundo bicentenario de la independencia del Perú en el 2021 así como sus 500 años de fundación en el 2035.

### **3.3. Lima y dignidad.**

Si bien los europeos, a través de los borbones, decidieron desplazar a los criollos, esto recuerda lo señalado por De Rivero (2007) quien hace referencia a la pseudoespeciación, fenómeno que continua hasta la actualidad, y probablemente mucho más arraigado en Perú en comparación a otros países latinos. Si bien en un principio este fenómeno se reflejaba en relación a la

esclavitud y las castas, ahora es notorio a partir de otro fenómeno el “blanqueamiento” que consiste en educación y adquisición económica.

Paralelamente, Lima se sigue fragmentado, al parecer el modelo de crear nuevos virreïnatos y capitanías sigue vigente, pues mientras más dividida esté la ciudad, debería ser más fácil de administrar, sin embargo, actualmente el problema, si se une con el problema de la *viveza o criollada* de la población, el objetivo se convierte en dividir para evitar el orden. Este criterio fue usado por Fujimori cuando eliminaba todos los sindicatos, gremios u otro tipo de organización social, así como se aprecia en la demora de decisiones para construir la ciudad. Lima posee 43 distritos y aun estando físicamente unido con el Callao no existe ente que regule la coordinación de ambas ciudades. Lima se comporta como cuatro o cinco Lima, el centro histórico, la zona centro (la Lima construida por Leguía), Lima Norte, Sur y Este; a lo cual se suma el Callao, ya que en realidad ambas ciudades forman una.

Por otro lado, aunque el modernismo en la arquitectura empezara en el mundo incluso antes de la segunda guerra mundial, en el Perú su respuesta, se plantea en esta tesis, es, más que nada, puramente estilística, es decir, sin mayor exploración por la evolución de la arquitectura peruana. Mientras que en el mundo el modernismo llegó en la década del 20, en el Perú se tardó aproximadamente 30 años para tal reconocimiento en su arquitectura. Las consecuencias de este movimiento ha sido no solo el sustento teórico para la destrucción de la arquitectura y ciudad histórica, que perduran hasta la actualidad sino también de un libertinaje teórico que aqueja a la actual

arquitectura peruana: con escasa publicación y crítica arquitectónica, sin muchas reflexiones sobre cómo solucionar los problemas que aquejan en la ciudad de Lima. El Perú, y Lima, ahora carecen de arquitectura que explore su mejora estilística, así como el academicismo en la oligarquía el modernismo sigue vigente en la actualidad demorando o negando la apertura a nueva arquitectura para las nuevas sociedades, como lo son los ciudadanos que conforman Lima 6. Lima se destruye, pues no importa su historia, solo su supuesto progreso urbano. Y sin embargo, no se planifica y se fomenta el caos y la destrucción: las nuevas catedrales, dijera Le Corbusier, que, dentro de su metáfora, no son más que puros edificios paganos que no guardan relación con la ciudad menoscabando aún más en la dignidad de quienes tienen la imprudencia u obligación de estar en sus radios de influencia. Lima sigue siendo para el automóvil y no para el peatón, es quizás otra herencia del modernismo. Los limeños entonces son huéspedes, dueños ficticios de su supuesta ciudad, en donde, y debido a la ausencia de espacios urbanos, el capitalismo brinda los espacios sociales con un fin comercial o de consumo. Cada vez dejamos de ser más humanos para ser más obreros, o nuevamente esclavos de una época virreinal en donde las castas, ahora son definidas, según nuestro nivel de adquisición o de endeudamiento.

Es importante resaltar que finalmente Lima no ha tenido un plan urbano que se haya ejecutado a plenitud debido a sus constantes problemas sociales y económicos. Las consecuencias de la falta de planificación de Lima fue el desborde de la ciudad, sin embargo, también el surgimiento de los problemas

sociales actuales: la corrupción, delincuencia, pobreza, segregación social, entre otros. Se ejecutan proyectos de parte del estado sin considerar el beneficio a la sociedad o de la ciudad.

El ciudadano limeño es por lo tanto resiliente, ya que vivir en Lima es vivir entre estrés económico, social y ambiental, además de las dificultades que presenta la ciudad: la movilidad, accesibilidad, paisajismo, estética, entre otros. Ser limeño implica sobrellevar, o sobrevivir, en la ciudad, con la esperanza de mejorar la calidad de vida: se ha demostrado históricamente, desde los terremotos hasta las pestes y la guerra del pacífico así como con las invasiones. Aun sin contar con el apoyo del estado, el limeño construye ciudad y ciudadanía, construye economía, sociedad y por lo tanto también ciudad.

Lima, debido al divisionismo, es una ciudad de grupos: de tribus. La sociedad de Lima también está fragmentada pues no es notorio el hecho de participar en comunidad, la historia de Lima es también una historia de discriminación y segregación. En donde se han formado grupos con juramentos o normas internas que no necesariamente son pensados para la totalidad de los limeños, por el contrario, algunos de estos grupos aún se creen superiores a otros grupos.

Estos conceptos de grupos, en sí mismo, no son malos, si se tratase de grupos abiertos que generen inclusión con el fin de integrar a la sociedad. Por ahora se protegen entre ellos, su aprehensión es por lo general exclusiva, se protegen y ayudan entre ellos. Este modelo no sería incorrecto si se tratase de toda Lima

como grupo, pero al estar segregado genera la corrupción, pues, muchas veces las normas, o el juramento de todo peruano, no satisfarán sus objetivos. La libertad de los limeños está degradada en una falacia con la querrela continua hacia una verdadera democracia impulsada por las nuevas generaciones y el cambio de paradigmas que vive la actual sociedad limeña.

## **IV. VARIABLES E HIPÓTESIS**

### **4.1. Definición de las variables**

#### **4.1.1. Sostenibilidad urbana**

**X<sub>1</sub>: Estructura urbana**

**X<sub>11</sub>: Ciudadano**

Tratar de definir lo que significa *ciudadano* se convierte una tarea difícil al encontrar la amplia bibliografía que no concluyen en una definición exacta. Dentro de las coincidencias, entre varios autores, está el definido por Harnercker (1990) quien señala que el origen del concepto está en la época helenística, específicamente en las ciudades estados. La sociedad se divide debido a sus objetivos antagónicos. Ello da como resultado distintos grupos de ciudadanos o grupos sociales, que después se diferenciarían por el grado de riqueza y poder. Asimismo, Sabine (1990) advierte la mutación de lo que se comprende como ciudadano, mientras que en el mundo clásico la mayor parte de los ciudadanos eran esclavos en la Edad Media el ciudadano era patrón u obrero.

Derivado del latín *civis*, el término "ciudadano" ha sido entonces definido de distintas maneras variando según su contexto cultural e ideológico (Núñez Méndez, 2012). Las palabras que son el reflejo de la sociedad, evolucionan constantemente acomodándose o manifestando el momento histórico.

Igualmente, Platón (1998), en *La República*, propone la relación entre la necesidad del individuo y su conformación como sociedad con el objeto de ayudarse como grupo. Hemos dado a esa sociedad el nombre de Estado, por lo que el ciudadano ideal para Platón es aquél que trabaja para el Estado, ejerciendo el oficio en donde posee mayor habilidad para satisfacer una necesidad social.

Sin embargo, los ciudadanos, a través del tiempo, han creado sistemas de organización social como el capitalismo, el comunismo, el socialismo y otras "tribus urbanas" (Yrivarren Valverde, 2012) sobre los cuales se organizan y tratan de funcionar como Ciudad-estado. Aunque estas organizaciones difieren entre sí, el papel del ciudadano es el mismo: con derechos y obligaciones reguladas por ciertas normas políticas establecidas por cada nación.

#### Indicador 1: Caracterización del ciudadano

- Genero
- Edad
  - o ¿Qué edad posee?
- Estado laboral
  - o ¿Actualmente está trabajando? (Sí - No)

- Distrito donde vive

Indicador 2: Estado de felicidad como ciudadano (Construidos a partir de Beytía y Calvo [2011])

- Escalera de Gallup
  - o Representando 10 la mejor vida posible y 1 la peor posible ¿En dónde siente que se ubica? (1 al 10)
- Escala de satisfacción con la vida de Diener
  - o Utilizando una escala del 1 al 7, indique de acuerdo a cada una poniendo el número apropiado a cada afirmación siendo 7=Totalmente de acuerdo y 1 Totalmente en desacuerdo
    - En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal
    - Mis condiciones de vida son excelentes
    - Estoy completamente de satisfecho con mi vida
    - Si volviese a nacer, no cambiaría nada de mi vida
- Satisfacción en áreas específicas:
  - o ¿Cuán satisfecho está usted en este momento con ....? (del 1 al 10)
    - Su salud
    - Su empleo u ocupación
    - Sus relaciones familiares
    - Sus amistades
    - Su tiempo libre

## **X<sub>12</sub>: Sociedad**

Herbert Spencer (1966) menciona que *sociedad* no es más que un nombre colectivo para referirse a cierto número de individuos. Llevando a otro terreno la controversia, el nominalismo afirma que se trata de un grupo de personas compartiendo un espacio temporalmente, sin embargo, el realismo asevera que la permanencia del grupo es constante emergiendo una condición de conjunto concreto.

Asimismo, Spencer (1966) sustenta que las sociedades se vinculan con el mundo orgánico distinguiéndolas sustancialmente del inorgánico. Por tanto, cosifica en concepto de sociedad en una metáfora del cuerpo humano: Cuerpo social, que al igual que el humano posee un sistema óseo, es decir una estructura, que crece dividiendo células (tribus urbanas) hasta alcanzar su madures, momento en el cual el rumbo es la decadencia o, en el caso de las ciudades, también podría ser la reinvención (Fernández Güell, 2006).

### Indicador 3: Estado de felicidad como sociedad (Construidos a partir de Beytía y Calvo [2011])

- Escala de satisfacción con la vida de Diener
  - o Utilizando una escala del 1 al 7, indique de acuerdo a cada una poniendo el número apropiado a cada afirmación siendo 7=Totalmente de acuerdo y 1 Totalmente en desacuerdo
    - Mi vida con mis vecinos es ideal
- Satisfacción en áreas específicas:

- ¿Cuán satisfecho está usted en este momento con ....? (del 1 al 10)
  - Las condiciones nacionales
  - Las condiciones de Lima
  - Las condiciones de su vecindario
  - Con la convivencia con sus vecinos

### **X<sub>13</sub>: Ciudad**

La definición de ciudad, al igual que lo urbano, posee múltiples enfoques. Abler, Adam y Gould (1972) entienden a la ciudad como la organización de personas en un determinado espacio donde realizan actividades. Asimismo, Bardet (1977) afirma que una ciudad es una obra de arte en la que han cooperado generaciones de habitantes, trata de la adaptación morfológica que realiza la ciudad ante nuevas generaciones sociales. La ciudad es un constante devenir debido a los seres que lo habitan, quienes son los que construyen la ciudad, la destruyen y la reconstruyen.

Una de las definiciones más próximas (a lo discutido con respecto a lo urbano en distancia lo que significa ciudad) es la afirmación de Roberto Boullón (2006) quien define como ciudad a aquellos ambientes artificiales inventados y construidos por el ser humano con el fin de habitarlo. Se debe reflexionar que Boullón enmarca esta definición en su objetivo de determinar la planificación adecuada de espacios para el turismo, sin embargo, esta definición tampoco es ajena a lo señalado por Heidegger (1983) en su texto *construir, habitar, pensar*.

Del mismo modo, Derruau (1964), sustenta que la ciudad es una aglomeración duradera donde destaca las actividades no agrícolas como lo fundamental. Esta definición se complementa con lo mencionado por Monkhouse (1978) al respecto de tipos de ciudades según su función: ciudad mercado, minera, puente, fortaleza, colonial, pesquera, presidio, ferroviaria, de veraneo, portuaria, balneario, dormitorio, amurallada, etc. Entonces, la ciudad es una construcción del ser humano, una máquina o herramienta de trabajo (Le Corbusier, 1975).

La ciudad es por tanto todo espacio en donde se propicia el desarrollo de las actividades de la sociedad. Es el aspecto físico del espíritu humano en sociedad que la construye a través de las múltiples decisiones de los ciudadanos. Una ciudad por lo tanto no discrimina lo que se podría entender como lo rural, puesto que todo aquel espacio donde haya un concepto de sociedad, habrá entonces una ciudad. Esto no impide que haya jerarquías en el mismo. La Unión Internacional de Arquitectos [UIA] realizó un esfuerzo para establecer jerarquías que represente todo el fenómeno urbano global (2015) identificando: Metrópolis mundiales, Metrópolis nacionales, retículas urbanas (tanto regional como nacional) y territorios urbanos inter-reticulares. Por lo tanto, la ciudad ya no tiene distinción con las actividades agrícolas u otro similar que desarrolle el ser humano, sino trata de aquel espacio de construcción formal o no, que contiene edificaciones que modifican la naturaleza.

Indicador 4: Estado de felicidad como ciudad (Construidos a partir de Beytía y Calvo [2011])

- Escala de satisfacción con la vida de Diener
  - o Utilizando una escala del 1 al 7, indique de acuerdo a cada una poniendo el número apropiado a cada afirmación siendo 7=Totalmente de acuerdo y 1 Totalmente en desacuerdo
    - No cambiaría nada de Lima
    - Lima es la mejor ciudad para vivir
- Satisfacción en áreas específicas:
  - o ¿Cuán satisfecho está usted en este momento con ....? (del 1 al 10)
    - Su situación económica
    - El medio ambiente limeño
    - La sociedad limeña

**X<sub>2</sub>: Resiliencia**

Ya explicado anteriormente con el fin de construir el marco teórico, la resiliencia se entenderá como la capacidad de lograr sobresalir de situaciones estresantes para el ciudadano y la sociedad regresando o superando el estado de equilibrio que poseía anteriormente. Asimismo, presentará tres pilares su valoración (Trujillo, 2008):

Indicador 5: La capacidad de juego.

Consiste en no atemorizarse por posibles escenarios que vayan a suceder. Para tal efecto se usa el sentido del humor con el objetivo de alejarse de los

conflictos. Esta cualidad permite la creatividad y no quedarse en el nihilismo negativo lo cual implicaría no tener la posibilidad de recuperación. Se trata de revitalizarse para no deprimirse.

- ¿Ante una situación de emergencia usted con mucha seriedad asumiría el problema? (Sí - No)

Indicador 6: La capacidad de encarar las situaciones con un sentimiento de esperanza.

Esta capacidad implica la existencia de una segunda persona para que pueda existir la transmisión del concepto de esperanza. Transmitir este sentimiento en una situación de emergencia implica confiar en otras personas en que es posible sobresalir de la situación ya no solo de manera individual sino grupal. A priori implica una situación de confianza hacia las personas potenciales a tener cerca para cuando suceda la situación adversa, por lo que se van generando redes inconscientemente a través de las amistades o ya sea en el concepto de vecindad.

- ¿En una situación de emergencia usted se apoya con personas no conocidas? (Sí - No)

Indicador 7: El auto sostén.

Si bien la capacidad del humor es una herramienta importante para sobrellevar las situaciones que impacten negativamente al ser humano, mientras que la capacidad de esperanza tiene el mismo efecto, pero con otros, el auto sostén es la capacidad del ser humano de poder sobresalir

individualmente. Consiste en tener la conciencia de saber que algo malo pasará y a su vez la esperanza de que podrá sobresalir satisfactoriamente

- ¿Es consciente que en algún momento vivirá una situación de emergencia? (Sí - No)
- ¿Confía en realizar su vida sostenidamente? (Sí - No)

### **X<sub>3</sub>: Actividades urbanas**

#### **X<sub>31</sub>: Habitar**

Martin Heidegger (1983) al definir el *habitar*, lo relaciona directamente con el acto de construir. Para este fin estudió el origen de la palabra desde el alemán antiguo en donde señala que habitar significa *buon*, entendido como el acto de permanecer o residir. Sin embargo, su derivado *bauen* significa construir en el alemán actual, por lo que la raíz del acto de construir está referida al de habitar. Enfatiza esta derivación con la palabra vecino: *nachbar*, que deriva en *nachgebur* y en *nechgebauer*, que significa aquel que habita en la proximidad. El hecho de habitar, entonces, no es exclusivo a solo al suceso de estar en una vivienda, sino está referido al acontecimiento de vivir en un lugar.

Asimismo, *bauen* significa al mismo tiempo abrigar y cuidar que difiere propiamente con el concepto de construir, que estaría más relacionado al hecho de edificar. El construir como cuidar es *collere* o *cultura* en el latín, mientras que construir, referido a levantar edificios, es *aedificare* (Heidegger, 1983). Entonces, el habitar es más que propiamente la edificación, está relacionado con cuidar el lugar donde vivimos. Por tanto, el concepto está

emplazado en todo lo "terrenal" sea natural o artificial, en donde haya seres humanos se está dando un acto de habitar, donde desarrollan experiencias que al volverse *hábitos* construyen además su cultura. Esto se demuestra al estudiar *bauen* en el vocabulario gótico: *wunian*, que significa estar satisfecho (en paz), que a su vez se relaciona con libertad.

Por lo tanto, habitar, es la existencia del ser humano en libertad en un determinado lugar, edificando, en sociedad, su cultura y preservando su tierra, con el fin de vivir satisfactoriamente. Para tal fin construye, no solo vivienda donde residir, sino también otras construcciones: puentes, pistas, veredas, alamedas, bulevares, entre otros: tanto equipamientos urbanos como infraestructura urbana. Mientras más completa sea la ciudad, más calidad tendrá el habitar.

#### Indicador 8: Necesidades satisfechas en el habitar (Pirámide de Moslow)

- Se estructurará según los indicadores señalados en el indicador X<sub>4</sub> (Pirámide de Moslow) con la intención de identificar el estado de satisfacción de los ciudadanos al respecto del habitar. Asimismo, se usará el instrumento diseñado por Costa, Pérez Tornero, Lacalle y Tropea (1996), extrapolandolo para aplicar a la actividad de habitar.

#### **X<sub>32</sub>: Trabajar**

Noguera (2002) sostiene que el trabajo, además de instrumental o sistémico, establece la generación de la solidaridad social y el logro de la autorrealización

de los individuos. Para tal fin ordena la discusión teórica referido a la definición del concepto de trabajar según cuatro paradigmas:

1. *Valorización versus desprecio del trabajo.* Enfoque más estudiado referido al trabajo que lo relación como un acto noble siempre y cuando se trate de una actividad que implique un compromiso social o de beneficio para la comunidad.
2. *Concepto amplio versus concepto reducido de trabajo.* El "concepto amplio" de trabajo está referido a la actividad laboral que puede generar recompensas al trabajador, volviéndose una actividad no obligatoria, sino, un compromiso en donde el trabajador desea desarrollar la actividad. Es, por tanto, autotélica<sup>23</sup>. En detrimento, el concepto "reducido" se refiere a trabajos como una acción instrumental, es decir, no funciona para la autorrealización de uno mismo.
3. *Productivismo versus antipproductivismo en relación con el trabajo.* Esta referido cuando el trabajo significa producción, referido a la producción económica. Está relacionado con el hecho de producir sin importar los objetivos.
4. *Centralidad versus no centralidad del trabajo.* Esta referido a la importancia que le damos en la actualidad al trabajo, siendo centro de nuestras vidas: sociales y culturales. Se debe resaltar la importancia del trabajo en la subsistencia de una sociedad (Marx, Carta a Kugelmann,

---

<sup>23</sup> Término que procede de Aristóteles, ubicado epistémicamente entre la *praxis* y la *poiesis*.

1868) sin embargo, se pone en cuestión si el trabajo se debe priorizar en el ser humano.

#### Indicador 9: Necesidades satisfechas en el trabajo (Pirámide de Maslow)

- Se estructurará según los indicadores señalados en el indicador X<sub>4</sub> (Pirámide de Maslow) con la intención de identificar el estado de satisfacción de los ciudadanos al respecto al trabajo. Asimismo, se usará el instrumento diseñado por Costa, Pérez Tornero, Lacalle y Tropea (1996).

#### **X<sub>33</sub>: Movilización**

Se definirá la movilidad como aquello que estudia la circulación, es decir, la movilización de objetos que poseen esta cualidad, esto incluye a objetos motorizados o no motorizados y a los peatones (Sanz Alduán, 2010).

#### Indicador 10: Necesidades satisfechas en la movilización (Pirámide de Maslow)

- Se estructurará según los indicadores señalados en el indicador X<sub>4</sub> (Pirámide de Maslow) con la intención de identificar el estado de satisfacción de los ciudadanos al respecto a la movilización. Asimismo, se usará el instrumento diseñado por Costa, Pérez Tornero, Lacalle y Tropea (1996), extrapolándolo para aplicar a la actividad de movilización.

#### **X<sub>34</sub>: Recreación**

Asociado con el concepto de ocio y sin embargo distintos a su vez, la recreación según Rodrigo Elizalde y Christianne Gomes (2010) "remite

*principalmente a actividades y en general está limitada a prácticas que no generan mayores reflexiones, lo que evidencia una dicotomía entre la teoría y la práctica". Asimismo, proponen que esta actividad está asociada con:*

- Actividades placenteras con potencial educativo,
- Disposición física y mental para la práctica de alguna actividad placentera y
- Contenido y metodología de trabajo para el área de educación física.

**Indicador 11: Necesidades satisfechas en la recreación (Pirámide de Maslow)**

- Se estructurará según los indicadores señalados en el indicador X<sub>4</sub> (Pirámide de Maslow) con la intención de identificar el estado de satisfacción de los ciudadanos al respecto a la recreación. Asimismo, se usará el instrumento diseñado por Costa, Pérez Tornero, Lacalle y Tropea (1996), extrapolándolo para aplicar a la actividad de recreación.

**X<sub>35</sub>: Socialización**

El proceso de socialización, al igual que los otros componentes de las actividades humanas identificados desde Marx, Le Corbusier y Castell, representa una nueva actividad incorporada por la presente investigación. Esto debido a su vínculo con respecto a la educación, el individuo y la sociedad (Di Pietro, 2004).

La base teórica para fundamentar la inserción de esta actividad parte de Sanchez Pachon (2000) quien considera que el espacio público es un medio de

aprendizaje<sup>24</sup> del cual se debe lograr que los seres humanos que lo habitan<sup>25</sup> aprendan a conocer, a ser, a hacer y, sobretodo, a convivir.

Al mismo tiempo, se consideró al interaccionismo simbolismo, para comprender a la ciudad como objeto. El ciudadano adquiere una identidad tanto del espacio privado como del público, le da un nuevo significado y, en conjunto con otros ciudadanos de su misma generación, sirve de escenografía cultural para el próximo ciudadano. Esto implica, por lo tanto, un proceso de aprehender. El ciudadano, en esta dinámica, se socializa generando nuevos comportamiento, valores, entre otros.

Igualmente Sanchez (2000) afirma: *"para que el hombre —que no es social por naturaleza— se haga social se requiere que la sociedad, como fuerza exterior, le fije límites a sus deseos, le imponga las reglas y lo ligue a vínculos sociales. Y la educación es la instancia encargada de ello"*. Por lo tanto, con el estudio de este concepto, la investigación presente, propone la inserción de la *socialización* como una actividad del ciudadano, que si bien no es nueva ni desconocida, no se le ha brindado su vínculo en relación a las otras actividades propuestas para comprender y entender a la ciudad en su totalidad.

---

<sup>24</sup> Añadido a lo sustentado por el Sanchez Pachon, se agrega que también es posible sustentarlo teniendo en cuenta la rama de la psicología ambiental.

<sup>25</sup> Entiendo habitar desde la perspectiva de Heidegger.

Indicador 12: Necesidades satisfechas en la socialización (Pirámide de Moslow)

- Se estructurará según los indicadores señalados en el indicador X<sub>4</sub> (Pirámide de Moslow) con la intención de identificar el estado de satisfacción de los ciudadanos al respecto a la socialización. Asimismo, se usará el instrumento diseñado por Costa, Pérez Tornero, Lacalle y Tropea (1996), extrapolándolo para aplicar a la actividad de socialización.

**X<sub>4</sub>: Necesidades satisfechas** (Basado en el instrumento diseñado por Costa, Pérez Tornero, Lacalle y Tropea [1996])

Esta variable está orientada para caracterizar las actividades urbanas. Sin embargo, dado que es transversal a las cinco actividades propuestas, se enuncia como variable que posee sus propios indicadores y que se adecuarán según sea la naturaleza de las dimensiones analizadas.

**X<sub>41</sub>: Necesidades fisiológicas**

Para Moslow (1943) estas necesidades son únicas del individuo y están en relación a lo que necesita el cuerpo para estar en confort. Por ejemplo: respirar oxígeno, tomar agua, proteínas, sal, vitaminas, vestirse según haga frío o calor, entre otros.

Indicador 13: Necesidades fisiológicas

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **habitar**

- ¿Donde resido no existen establecimientos de productos de primera necesidad? (Sí - No)
  - ¿No consigo dormir bien debido al bullicio de mis vecinos? (Sí - No)
  - ¿En el lugar donde vivo no existen servicios de luz ni agua? (Sí - No)
  - ¿No me alimento bien debido a que en el lugar donde resido, los alimentos tienen un alto costo? (Sí - No)
  - ¿No gano lo suficiente como para mejorar mi casa, por lo que estoy estresado? (Sí - No)
  - ¿No tengo dinero para vestirme adecuadamente? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **trabajo**
- ¿Mi trabajo no me da condiciones salariales necesarias para mantenerme bien alimentado? (Sí - No)
  - ¿No consigo dormir bien debido a las preocupaciones que tengo con el trabajo
  - ¿Con lo que gano, yo no me puedo vestir bien no alimentarme bien? (Sí - No)
  - ¿Si contase solo con mi trabajo estaría pasando hambre? (Sí - No)
  - ¿Gano tan poco que estoy constantemente preocupado con el día de mañana
  - ¿No tengo buen pago por lo que hago? (Sí - No)
  - ¿Los aumentos anuales que recibo no es suficiente para cubrir el aumento del costo de la vida? (Sí - No)

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **movilización**
  - ¿Se moviliza en medios de transportes público cuando va a estudiar? (Sí - No)
  - ¿Falto a clase debido a que me enfermó? (Sí - No)
  - ¿Hago uso de medios de transporte público para viajar a mi trabajo? (Sí - No)
  - ¿Tardo demasiado y llego más de la cuenta a mis citas? (Sí - No)
  - ¿Suele caminar para ir al supermercado? (Sí - No)
  - ¿A veces me demoro al bañarme? (Sí - No)
  - ¿Hace uso de medios de transportes públicos para ir a comer? (Sí - No)
  
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **Recreación**
  - ¿En mis momentos recreativos suelo salir a comer? (Sí - No)
  - ¿Cuando voy a pasear llego muy cansado a casa? (Sí - No)
  - ¿En mis tiempos libres me agrada salir a comer? (Sí - No)
  - ¿Cuando voy a bailar suelo cansarme? (Sí - No)
  - ¿Suelo tener hambre al recrearme? (Sí - No)
  - ¿Cuando juego con mis amigos termino con mucha sed? (Sí - No)
  - ¿Mi familia suele comer mucho cuando salimos a pasear? (Sí - No)
  
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **socialización**
  - ¿Cuando estoy en una reunión no converso mucho? (Sí - No)
  - ¿No me agrada quedarme en una fiesta hasta altas horas porque duermo temprano? (Sí - No)

- ¿Cuando salgo con amigos me agrada vestirme bien? (Sí - No)
- ¿Me gusta comer en restaurantes confiables? (Sí - No)
- ¿Estoy constantemente preocupado cuando mis familiares no se alimentan bien? (Sí - No)
- ¿No puedo comer tranquilo debido a que mis amigos me llaman constantemente? (Sí - No)
- ¿No duermo cuando hay reuniones familiares? (Sí - No)

#### Indicador 14: Ambiente físico

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **habitar**
  - ¿Soy afectado por constantes problemas respiratorios debido al ambiente donde vivo? (Sí - No)
  - ¿No puedo concentrarme debido a la bulla q hacen mis vecinos? (Sí - No)
  - ¿Yo no consigo estar bien debido al intenso calor que hace en el lugar donde vivo? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **trabajo**
  - ¿Tengo constantes problemas de salud debido a mi ambiente de trabajo? (Sí - No)
  - ¿No consigo trabajar debido a la bulla que existe en mi local de trabajo? (Sí - No)
  - ¿En verano, yo no consigo trabajar bien debido al intenso calor que hace en el lugar donde trabajo? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **movilización**

- ¿Me siento aburrido mientras me traslado por la ciudad? (Sí - No)
- ¿Me incomodan mucho los ruidos del carro? (Sí - No)
- ¿Mi camino a casa es accidentado? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **Recreación**
  - ¿El lugar al cual voy a pasear siempre está limpio? (Sí - No)
  - ¿El lugar a donde salgo a recrearme es amplio? (Sí - No)
  - ¿Suelo jugar en una zona tranquila? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **socialización**
  - ¿Soy alérgico a los perfumes que usan las personas en mi entorno? (Sí - No)
  - ¿No me puedo concentrar cuando hace mucho frío? (Sí - No)
  - ¿No me agrada que el sol caiga en el lugar donde estoy conversando? (Sí - No)

#### **X<sub>42</sub>: Necesidades de seguridad y reaseguramiento**

En cuanto se supere o estén satisfechas las necesidades fisiológicas, las de seguridad emergen según Maslow (1943), desde el miedo y las ansiedades que presente la persona. Ejemplos de esto es tener una casa propia, estabilidad en el trabajo, seguros de vida o salud, entre otros.

#### **Indicador 15: Seguridad**

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **habitar**
  - ¿Tengo miedo de que alguien entre a mi hogar? (Sí - No)
  - ¿Me preocupo con la posibilidad de ser embargado, si no pago con mis deudas? (Sí - No)

- ¿Me siento inseguro en el lugar donde vivo? (Sí - No)
- ¿No puedo robar a mis vecinos, por cubrir mis necesidades? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **trabajo**
  - ¿Tengo miedo de perder mi posición en el empleo? (Sí - No)
  - ¿Me preocupo con la posibilidad de ser despedido arbitrariamente? (Sí - No)
  - ¿Me siento inseguro en la posición que ocupo en mi trabajo? (Sí - No)
  - ¿No puedo contraer dinero pues en cualquier momento yo podre ser despedido del empleo? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **movilización**
  - ¿Temo llegar tarde a casa? (Sí - No)
  - ¿Tengo miedo de ir tarde a casa en un taxi con gran suma de dinero? (Sí - No)
  - ¿No me siento seguro en el transporte público? (Sí - No)
  - ¿No puedo caminar tranquilo en la zona donde vivo? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **Recreación**
  - ¿Me siento seguro cuando salgo a pasear con mis amigos? (Sí - No)
  - ¿Me causa seguridad el club donde voy a recrearme? (Sí - No)
  - ¿Me siento seguro cuando hablo con mis amigos en el parque? (Sí - No)
  - ¿El lugar en donde voy a nadar es seguro? (Sí - No)

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **socialización**
  - o ¿Me siento seguro cuando estoy con mis amigos? (Sí - No)
  - o ¿El lugar donde vivo es seguro para conversar? (Sí - No)
  - o ¿Tengo miedo de perder a un miembro de mi familia? (Sí - No)
  - o ¿Me preocupo con posibilidad de perder las cosas que me prestan? (Sí - No)

#### Indicador 16: Reaseguramiento

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **habitar**
  - o ¿La representante de la organización de viviendas, es muy cerrado en sus decisiones? (Sí - No)
  - o ¿No es fácil hablar con el representante de la organización? (Sí - No)
  - o ¿Me gustaría que se tomaran acuerdos en unidad con mi vecindario? (Sí - No)
  - o ¿Me gustaría tener más cabida en las decisiones del vecindario donde vivo? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **trabajo**
  - o ¿Mi jefe es una persona muy cerrada en la relación con sus subordinados? (Sí - No)
  - o ¿No es fácil hablar con mi jefe sobre? (Sí - No)
  - o ¿Me gustaría que mis ideas fueran mejor recibidas por mis colegas? (Sí - No)
  - o ¿Me gustaría ser más valorado por lo que hago? (Sí - No)

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **movilización**
  - o ¿Cuando llego tarde mi jefe no comprende? (Sí - No)
  - o ¿No suelo irme acompañado a casa? (Sí - No)
  - o ¿Me agrada que se tomen acuerdos con respecto a la movilidad de los trabajadores? (Sí - No)
  - o ¿Me gustaría que mi jefe valore mi puntualidad? (Sí - No)
  
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **Recreación**
  - o ¿Cuando salgo los que están conmigo se entretienen con lo que digo? (Sí - No)
  - o ¿Cuando salgo de paseo tengo una mejor comunicación con los miembros de mi empresa? (Sí - No)
  - o ¿Comparto ideas cuando salgo a comer con mi familia? (Sí - No)
  - o ¿Nos ponemos de acuerdo con los integrantes de mi familia para salir a bailar? (Sí - No)
  
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **socialización**
  - o ¿Me gusta entablar relaciones de amistad de larga duración? (Sí - No)
  - o ¿No me es fácil hablar en público? (Sí - No)
  - o ¿Me gustaría que mis ideas fueran expuestas a la gente? (Sí - No)
  - o ¿Me agrada ser valorado en mis consejos? (Sí - No)

#### **X<sub>43</sub>: Necesidades de amor y pertenencia**

La tercera escala propuesta por Maslow, hace referencia a la amistad, al hecho de tener una pareja sentimental, hijos y relaciones afectivas en general. El aspecto negativo de esta definición es la soledad. Asimismo está relacionado con el hecho de pertenecer a algún grupo social, sea comunidad, etnia, agrupación, universidad, entre otros.

#### **Indicador 17: Admisión**

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **habitar**
  - o ¿En el lugar en el que vivo las personas son distantes y frías? (Sí - No)
  - o ¿En el lugar donde vivo las personas no son amigables? (Sí - No)
  - o ¿Si tengo algún inconveniente en casa, nunca encuentro una mano para ayudarme? (Sí - No)
  - o ¿Las personas de mi entorno no son comunicativas? (Sí - No)
  - o ¿No me entiendo con mis vecinos? (Sí - No)
  - o ¿Mis vecinos no son comprensivos, ni son solidarios? (Sí - No)
  - o ¿Soy aislado de los acuerdos que toma la asociación? (Sí - No)
  - o ¿No me siento como parte de organización donde vivo? (Sí - No)
  - o ¿En el lugar donde vivo las personas son egoístas? (Sí - No)
  - o ¿No soy respetado por mis vecinos? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **trabajo**
  - o ¿En mi trabajo las personas son frías y distantes? (Sí - No)

- ¿En mi trabajo no ofrecen buenas oportunidades para entablar relaciones de amistad? (Sí - No)
  - ¿Si tengo problemas en el trabajo, nunca encuentro una mano para ayudarme? (Sí - No)
  - ¿Siento ausencia de amigos en el lugar de trabajo? (Sí - No)
  - ¿No me siento bien con mis compañeros de trabajo? (Sí - No)
  - ¿Nunca puedo contar con mis compañeros de trabajo cuando necesito ayuda en alguna cosa, en el trabajo o en otro lugar? (Sí - No)
  - ¿Me siento aislado de mi grupo de trabajo? (Sí - No)
  - ¿No me siento como parte de organización donde trabajo? (Sí - No)
  - ¿En mi trabajo la gente es muy egoísta y no enseñan nada de lo que saben? (Sí - No)
  - ¿No estoy respetado por la gente que me rodea en mi ambiente de trabajo? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **movilización**
- ¿El personal de transporte público no es amable ni culto? (Sí - No)
  - ¿Cuándo voy en auto particular, las personas no son respetuosas? (Sí - No)
  - ¿Si tengo algún problema con el auto debo solucionarlo yo solo? (Sí - No)
  - ¿El personal de transporte público no es cortés? (Sí - No)

- ¿El medio de transporte público es incómodo? (Sí - No)
- ¿El personal de transporte público no es tolerante? (Sí - No)
- ¿Le incomoda compartir asiento cuando se moviliza? (Sí - No)
- ¿Cuando subo a un transporte la gente no es solidaria y cede asiento? (Sí - No)
- ¿En el bus las personas son egoístas? (Sí - No)
- ¿El personal de transporte público, falta el respeto a los usuarios? (Sí - No)

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **Recreación**

- ¿En el lugar donde vivo por lo general salgo a distraerme las personas son distantes y frías? (Sí - No)
- ¿En los lugares donde me distraigo las personas no son amigables? (Sí - No)
- ¿Si tengo algún inconveniente en los lugares donde me recreo, nunca encuentro una mano para ayudarme? (Sí - No)
- ¿Las personas en las zonas de recreación no son sociables? (Sí - No)
- ¿No me entiendo con las personas que van al mismo lugar donde yo voy a distraerme? (Sí - No)
- ¿Las personas no son comprensivas, ni solidarias? (Sí - No)
- ¿La ciudad no posee zonas de recreación para mí? (Sí - No)
- ¿No me siento que puedo distraerme en la ciudad? (Sí - No)
- ¿En el lugar donde las zonas de recreación son de acceso restringido? (Sí - No)

- ¿A mis vecinos les molesta cuando uno hace actividades recreativas en la calle? (Sí - No)

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **socialización**

- ¿En el lugar en el que vivo las personas son distantes y frías? (Sí - No)
- ¿En el lugar donde vivo las personas no son amigables? (Sí - No)
- ¿Si tengo algún inconveniente en casa, nunca encuentro una mano para ayudarme? (Sí - No)
- ¿Las personas de mi entorno no son sociables? (Sí - No)
- ¿No me entiendo con mis vecinos? (Sí - No)
- ¿Mis vecinos no son comprensivos, ni son solidarios? (Sí - No)
- ¿Soy aislado de los acuerdos que toma la asociación? (Sí - No)
- ¿No me siento como parte de organización donde vivo? (Sí - No)
- ¿En el lugar donde vivo las personas son egoístas? (Sí - No)
- ¿No estoy respetado por mis vecinos? (Sí - No)

Indicador 18: Integración

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **habitar**

- ¿Le gustaría desarrollar su potencial intelectual ante las personas que lo rodean? (Sí - No)
- ¿Le gustaría oír críticas respecto a su coeficiente? (Sí - No)
- ¿Le gustaría tener una mejor relación con su familia? (Sí - No)
- ¿Le gustaría que la organización del lugar donde vive sea más útil a la sociedad? (Sí - No)

- ¿No me siento bien informado sobre las decisiones que toman en la organización? (Sí - No)
- ¿Me gustaría hacer programas de ayuda social? (Sí - No)
- ¿Me gustaría ayudar a las personas desamparadas? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **trabajo**
  - ¿Le gustaría hacer un trabajo más creativo de lo que hace? (Sí - No)
  - ¿Le gustaría usar más de sus habilidades en su trabajo? (Sí - No)
  - ¿Mi trabajo no me deja que yo use toda mi capacidad intelectual? (Sí - No)
  - ¿Nunca tengo la oportunidad de hacer cosas importantes en mi trabajo? (Sí - No)
  - ¿A veces quedo irritado con la monotonía de mi trabajo? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **movilización**
  - ¿Me agrada dar caminatas con mis amigos? (Sí - No)
  - ¿Me agrada salir a pasear con mi familia? (Sí - No)
  - ¿Me gustaría tener carro y poder viajar con mis compañeros de trabajo? (Sí - No)
  - ¿No me siento cómodo cuando mis compañeros me llevan a casa en su auto? (Sí - No)
  - ¿No me agrada manejar a una alta velocidad cuando estoy en lugares transitados? (Sí - No)
  - ¿Las personas de mi entorno les agradan que les lleve en mi auto? (Sí - No)

- ¿Es más satisfactorio llevar en mi auto a mis hijos al colegio? (Sí - No)

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **Recreación**

- ¿Hago paseos para generar unidad en mi familia? (Sí - No)
- ¿Propongo citas familiares para relacionarnos? (Sí - No)
- ¿Promuevo viajes al para celebrar eventos familiares? (Sí - No)
- ¿Suelo hacer confraternidad en los paseos para unir a mi familia? (Sí - No)
- ¿Genero juegos para ayudar con la confianza de mi familia? (Sí - No)
- ¿En las cenas familiares hago charlas de confianza? (Sí - No)
- ¿En los paseos hago dinámicas de conocimiento mutuo entre mis amigos y/o familiares? (Sí - No)

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **socialización**

- ¿Me gusta hacer trabajos en equipo? (Sí - No)
- ¿Me gusta oír críticas de las personas que aprecio respecto a mis capacidades? (Sí - No)
- ¿Me gustaría tener una mejor relación con la gente de mi entorno? (Sí - No)
- ¿Me gustaría cooperar con la organización donde vivo para que sea más útil a la sociedad? (Sí - No)
- ¿Me agrada generar ideas para una mejor interacción con mis amigos? (Sí - No)
- ¿No puedo dar opiniones públicas a las personas? (Sí - No)

- ¿Podría mejorar mi dinamismo si hubieran más programas de socialización en mi entorno? (Sí - No)

#### **X<sub>44</sub>: Necesidades de estima**

Moslow (1943) hace mención a una estima baja, relacionada con la fama, la reputación reconocimiento, dignidad incluyendo el hecho de dominar. Asimismo afirma que una estima alta está referida al respeto a uno mismo, donde se incluyen la obtención de logros personales, confianza en uno mismo, ser independiente y tener la sensación de libertad. En oposición lo negativo de esta necesidad es que el ser humano presente baja autoestima y caracteres de inferioridad.

#### **Indicador 19: Estima**

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **habitar**
  - ¿Me siento cómodo en la zona donde vivo? (Sí - No)
  - ¿Me gustaría ser admirado por mis vecinos? (Sí - No)
  - ¿Me siento orgulloso del lugar donde resido? (Sí - No)
  - ¿Valoro el lugar donde vivo? (Sí - No)
  - ¿Me siento identificado con las festividades que realizan en el lugar donde vivo? (Sí - No)
  - ¿Siento rechazo de parte de las personas que viven en el vecindario? (Sí - No)
  - ¿Detesto que mis vecinos no respeten mi espacio? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **trabajo**
  - ¿Me gustaría ser más admirado por lo que hace? (Sí - No)

- ¿Me gustaría tener más prestigio en mi trabajo? (Sí - No)
  - ¿Me gustaría que mis ideas fueran mejor recibidas por mis colegas? (Sí - No)
  - ¿Me gustaría ser más valorado por lo que hago? (Sí - No)
  - ¿No me siento lo suficientemente apreciado por lo que hago? (Sí - No)
  - ¿Me gustaría tener una mayor participación en las decisiones de la empresa en la que trabajo? (Sí - No)
  - ¿Nunca recibí ningún elogio cuando hago algo bueno por la organización en la que trabajo? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **movilización**
- ¿Me gustaría que el transporte público tuviera más calidad de servicio? (Sí - No)
  - ¿Me agrada que me brinde asiento cuando estoy saturado? (Sí - No)
  - ¿Me gustaría que hubiera un mejor trato con el usuario? (Sí - No)
  - ¿Cuándo voy en auto, me agrada que las personas sean solidarias y me den el pase libre? (Sí - No)
  - ¿Me frustra no llegar a tiempo a mi destino y ser regañado? (Sí - No)
  - ¿Me gustaría tener un poco de consideración cuando llega fuera de la hora? (Sí - No)
  - ¿Nunca me han felicitado por mi puntualidad? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **Recreación**

- ¿El lugar en donde me divierto todos me aprecian mucho? (Sí - No)
  - ¿Siento cariño por mis amigos cuando me divierto en algo recreativo? (Sí - No)
  - ¿Tengo consideración por mis amigos con quienes me recreo? (Sí - No)
  - ¿Siento cariño por mí mismo cuando decido ir a recrearme? (Sí - No)
  - ¿Me causa mucha alegría llevar a mis familiares a recrearnos? (Sí - No)
  - ¿Siento felicidad de mi mascota cuando salimos a recrearnos? (Sí - No)
  - ¿Al recrearme me siento feliz de poder desestresarme? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **socialización**
- ¿Siento mucha consideración por las personas de mi entorno? (Sí - No)
  - ¿Me agrada que la gente me elogie cuando me ven? (Sí - No)
  - ¿Me gustaría que las personas me admiren por mis talentos? (Sí - No)
  - ¿Me gustaría ser más valorado por mi familia? (Sí - No)
  - ¿No me siento lo apreciado por mis amigos? (Sí - No)
  - ¿Me gustaría que tomen en cuenta mis aportaciones en la junta vecinal? (Sí - No)
  - ¿Nunca recibí ningún alago después de ayudar en casa? (Sí - No)

#### **X<sub>45</sub>: Necesidades de auto-actualización**

Estas necesidades a diferencia de las anteriores necesidades son similares a un círculo insatisfecho, en donde, aquellas personas que lo alcanzan sienten la necesidad de seguir alimentando su satisfacción: “*Ser todo lo que se pueda ser*” (Maslow, 1943) refiriéndose a una necesidad de estar constantemente en desarrollo positivo. Las cualidades que presentan personajes auto actualizados son:

- Disciernen lo real de lo irreal con facilidad.
- Enfrentan los problemas
- Creen que los fines no justifican los medios y que al mismo tiempo los medios pueden ser los fines.
- Presentan una necesidad de privacidad
- Son independientes de la cultura y el entorno y
- Son resistentes a la presión social.

#### **Indicador 20: Crecimiento**

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **habitar**
  - ¿Me agrada servir a la sociedad? (Sí - No)
  - ¿Me alegra cuando una persona pide mi ayuda? (Sí - No)
  - ¿Me agrada compartir con las personas de mi entorno? (Sí - No)
  - ¿Nunca tengo la oportunidad de tomar decisiones importantes en la organización? (Sí - No)
  - ¿Muchas de las veces quedo incómodo con lo acordado por la directiva de la organización donde vivo? (Sí - No)

- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **trabajo**
  - o ¿Le gustaría hacer un trabajo más creativo de lo que hace? (Sí - No)
  - o ¿Le gustaría usar más de sus habilidades en su trabajo? (Sí - No)
  - o ¿Mi trabajo no me deja que yo use toda mi capacidad intelectual? (Sí - No)
  - o ¿Nunca tengo la oportunidad de hacer cosas importantes en mi trabajo? (Sí - No)
  - o ¿A veces quedo irritado con la monotonía de mi trabajo? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **movilización**
  - o ¿Daria lo que fuera porque mi puntualidad tuviera importancia en crecer? (Sí - No)
  - o ¿Suele aumentar el crecimiento de personal por mis habilidades? (Sí - No)
  - o ¿Si llego a tiempo al trabajo me darán línea de carrera? (Sí - No)
  - o ¿Mi desarrollo ha sido beneficioso para mi familia? (Sí - No)
  - o ¿Siento que el transporte público debe de aumentar? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **Recreación**
  - o ¿Cuando salgo a comer con mis familiares o amigos fomento reuniones de recreación? (Sí - No)
  - o ¿Cuando salgo de paseo impulso mejoría en mi familia? (Sí - No)
  - o ¿Motivo a mi hijo con juegos a estudiar más? (Sí - No)
  - o ¿Propongo viajes si hay mejora en mis relaciones familiares o amicales? (Sí - No)

- ¿Hago cenas para incrementar la unión familiar? (Sí - No)
- Preguntas aplicadas a la actividad urbana: **socialización**
  - ¿Me agrada aconsejar a las personas? (Sí - No)
  - ¿Me gusta escuchar los problemas de los demás y darles soluciones? (Sí - No)
  - ¿No puedo desarrollar mis capacidades con las personas de mi entorno? (Sí - No)
  - ¿Converso con las personas de mi entorno para levantarle los ánimos? (Sí - No)
  - ¿A veces quedo irritado con las personas? (Sí - No)

#### **4.1.2. Dignidad humana**

##### **Y<sub>1</sub>: Libertad**

Cohen (2013) comprende en el programa televisado *Filosofía aquí y ahora* que la libertad está relacionada al grupo. El ser humano en realidad no posee libertad ya que este abandona un poco de ella para poder realizar un pacto que certifique que pueda pertenecer a un conjunto determinado: *“un grupo es una serie de libertades que se unen como consecuencia del ‘juramento’ que es aquello a que todos los integrantes del grupo van a ser fieles”*. En analogía con los sucesos de las ciudades, el juramento es el equivalente a la normatividad que posee un estado, que sería a su vez sería análogo al grupo, al que pertenece una persona que, con gentilicios, adquiere una identidad con el grupo: por ejemplo, un peruano que pertenece al Perú.

Al mismo tiempo, el concepto de grupo no existe dado que el ser humano en realidad nunca pierde su conciencia de libertad. Un ejemplo de esta afirmación está dado en la obra *las manos sucias* de Sartre (1948) en donde da el ejemplo de como el concepto del juramento desaparece en cuanto el individuo se aleja del grupo. No obstante, no es posible una libertad completa ya que esta implicaría vivir en soledad, en donde el individuo al valerse por sí mismo puede generar sus propios juramentos, los cuales a su vez no tendrían sentido si no se comparte con un grupo. Un ejemplo de esto se puede apreciar en películas como lo es *soy leyenda* escrita por Matheson (2007) o *el náufrago* escrita por Broyles (2000) en donde los personajes representan la necesidad del humano de vivir en sociedad imaginando personajes irreales para establecer los grupos y sus juramentos. Entonces, si bien el concepto de grupo finalmente es imposible en la práctica es importante señalar la necesidad del ser humano de vivir en esta utopía.

Paralelamente, para que exista el concepto de libertad, deberá existir su antagónico: la opresión. Por tanto, es comprensible que existan dos personajes, el ser humano que busca su libertad y el que le resta la libertad a los demás, es decir, el colonizado y el colonizador, quien obliga al primero a estar bajo su juramento (Cohen, 2013). Por lo tanto, son actores inherentes al grupo y es, en la práctica, imposible evitar que surjan.

Las personas pueden darse cuenta de su grado de libertad u opresión, en ese devenir cuestionar su valor y su dignidad.

Entonces, la libertad se expresa en términos de fidelidad al juramento, reconocimiento del grupo o lo que podríamos llamar patriotismo, el colonizado y el colonizador.

#### **Y<sub>11</sub>: Grupo**

##### Indicador 1: Confianza al grupo

- ¿Es feliz siendo peruano? (Sí-No)

##### Indicador 2: Fidelidad al grupo

- ¿Si pudiera cambiarse la nacionalidad lo haría? (Sí-No)

##### Indicador 3: Conciencia de libertad

- ¿Usted se siente una persona libre? (Sí-No)

##### Indicador 4: Soledad

- ¿Se podría decir que es mejor vivir solo que en grupo? (Sí-No)

##### Indicador 5: Satisfacción por el grupo

- ¿Se siente contento de vivir en Lima? (Sí-No)
- ¿Viviría en otro lugar que no sea Lima? (Sí-No)

#### **Y<sub>12</sub>: Juramento**

##### Indicador 6: Conocimiento del juramento

- ¿Conoce las normas peruanas? (Sí-No)

##### Indicador 7: Respeto al juramento

- ¿Cree usted que algunas de las normas no tienen valor? (Sí-No)

#### Indicador 8: Conformidad al juramento

- ¿Si pudiera cambiar alguna norma peruana lo haría? (Sí-No)

#### **Y<sub>13</sub>: Colonizado y colonizador**

#### Indicador 9: Sentimiento de estar colonizado

- ¿Siente que su todo su esfuerzo es para otro y no para usted? (Sí-No)

#### Indicador 10: Derrocar al colonizador

- ¿Le gustaría asumir algún tipo de liderazgo? (Sí-No)
- ¿Si tuviera el poder de cambiar a los líderes actuales lo haría? (Sí-No)

#### **Y<sub>2</sub>: Valores**

Para hacer distinción a la definición del concepto de "valores" será necesario percibir su vínculo con el concepto de "valor" (Rintelen, 1970). Si bien la bibliografía al respecto de este concepto es amplia, es importante señalar el enfoque que propone Fritz Joachim Von Rintelen para comprender y ordenar todo lo referido a los valores, entendiéndolo como un fenómeno, se expresa en tres aspectos:

- *Valor de relación*, en donde explica que está referido cuando una persona obtiene una satisfacción de hacer lo correcto (*lo bueno*) en tanto *los otros* resultan beneficiados.
- *Valor propio*, que se refiere al hecho de hacer una acción *buena* sin embargo el fin último es obtener una satisfacción intrínseca, y
- *Valor real*, con el cual señala que todo valor posee una escala o *gradación*.

Asimismo, afirma que: "cuanto más alto es el grado de valor, o cuanto más rico es el cumplimiento axiológico, tanto menos resulta la importancia del valor eficaz de relación resultante si se le compara con el valor propio" (Rintelen, 1970, pág. 357). Esta afirmación es comparable con el camino que representa obtener un logro, mientras más difícil sea más estimulante será para el que lo ejecuta. Si dentro de un escenario de egoísmo-altruismo se da a comprender que en realidad la acción que pareciera de una alta generosidad, termina resultando de gran satisfacción personal, representado el principal fin que se busca con una acción desinteresada. Sin embargo, si el reto al logro es trivial, entonces, más es el valor de relación. Por lo tanto, los valores se entenderán desde una doble perspectiva: una interna y una externa.

Del mismo modo Rintelen hace referencia que para valorar se necesita de un *valorador* que sea en encargado de "medir" estos valores. Este *otro* se entiende como un ente que puede ser social o individual, es el que designa la fisionomía que expresa determinada cultura en un determinado tiempo de su existencia, es por tanto evolutivo, cambiante y dinámico.

Igualmente, Ritelen hace mención a dos conceptos necesarios para el análisis del valor: la altura y la profundidad. El primero está referido a que todo valor tiene una escala, por ejemplo, no es lo mismo donar una pequeña cantidad de dinero con donar un órgano. Este grado de *sacrificio* determina un grado de valor real (satisfacción alta o baja) y determina el valor propio y el de relación. Asimismo, el segundo término, está referido al nivel de apropiación que posee la persona al respecto de una acción a realizar. Un ser humano puede sentirse

muy comprometido con lo que va a realizar o en su defecto estar comprometido superficialmente. En relación a lo mencionado por Kaiser (2012) el primero estará en relación al valor moral y el segundo al valor existencial.

Entonces, la persona puede estar en dos estadios: en un valor propio o en un valor de relación, en donde se puede establecer un valor real, a modo de medición para cada estadio, que dependerá de la altura y la profundidad que posea en lo que se denomina "especies de valor": valores políticos, económicos, culturales, estéticos, éticos y religiosos.

#### **Y<sub>21</sub>: Valor de relación**

##### **Indicador 11: Desinterés**

- ¿Cuándo realiza un acto noble lo hace desinteresadamente? (Sí-No)

#### **Y<sub>22</sub>: Valor propio**

##### **Indicador 12: Interés**

- ¿Se siente satisfecho por haber realizado un buen acto? (Sí-No)

#### **Y<sub>23</sub>: Altura**

##### **Indicador 13: Nivel de sacrificio**

- ¿Alguna vez ha meditado mucho antes de realizar un acto noble? (Sí-No)
- ¿Donaría sus órganos estando en vida? (Sí-No)

## **Y<sub>24</sub>: Profundidad**

### **Indicador 14: Compromiso**

- ¿Cuándo realiza un buen acto se esfuerza mucho para que todo salga bien? (Sí-No)

## **Y<sub>3</sub>: Aprehensión empática de la dignidad del otro**

De la lectura de Antonio Pelé (2006) se distingue, además, la aprehensión empática de la dignidad del otro. Si bien se enuncia su participación activa para determinar la dignidad de una persona, su definición queda difusa. Con este concepto, en conjunto con la libertad y los valores, se termina de componer la dignidad humana. Sin embargo, se medirá desde la persona hacia afuera y hacia adentro. Un ser humano, no poseerá dignidad si solo se satisface individualmente, sino si a su vez valora la libertad y el valor de los demás. Esta relación es similar a la distinción que realizara Schopenhauer (1950b) sobre lo que comprende como sensación (fenómeno que se da de la piel hacia adentro) y percepción (de la piel hacia afuera).

Al respecto de la aprehensión, se entenderá como un saber que es producto de un proceso mental con el fin de definir y distinguir aspectos acerca de un objeto (Barriga Hernández, 2004). Para el caso de la presente investigación, el objeto en mención, será la libertad y los valores en una determinada ciudad: Lima Metropolitana. Asimismo, dado que el saber es conocimiento, desde una perspectiva gnoseológica se pueden identificar tres formas (Hernández, 2013):

- *Proposicional*, referido al "saber qué". Por ejemplo, saber que la tierra gira alrededor del sol.
- *Práctico*, relacionado con el "saber cómo". Esto es conocimiento práctico, relacionado a la técnica. Por ejemplo: saber cómo redactar un ensayo o una tesis.
- Finalmente, está el conocimiento *directo*, el cual está relacionado con la palabra "conocer", es decir se debe vivir la experiencia del conocimiento. Esta forma de conocimiento se divide en dos: por familiaridad, cuando se da la experiencia empírica con el objeto de estudio y por descripción, dado a través de una experiencia idealista.

Asimismo, el entendimiento de empatía es complejo debido a los diversos enfoques, teorías e instrumentos que posee en su estado del arte (Fernández Pinto, López Pérez, & Márquez, 2008). Sin embargo, la investigación asume la posición de María Julieta Balart Gritti (2013) quien menciona que para que una persona posea adecuada empatía debe reunir tres cualidades:

- *Escucha activa*, que consiste concentrarse en escuchar atentamente a la otra persona.
- *Comprensión*, para entender los sentimientos y las necesidades del otro con quien se desea realizar el acto de empatía. Esto no implica no implica un acto de altruismo ya que el objetivo es comprender el estado de la otra persona.

- Finalmente está la *asertividad* que implica un respeto hacia el sentimiento y necesidades de los demás para enunciar una postura propia.

Por lo tanto, debido a la forma de empatizar y a los tipos de aprehensión es posible determinar forma de aprehensión empática:

#### **Y<sub>31</sub>: Aprehensión proposicional**

##### Indicador 15: Conciencia de la dignidad del otro

- ¿Considera que los limeños son felices? (Sí-No)

#### **Y<sub>32</sub>: Aprehensión práctica**

##### Indicador 16: Buscar la dignidad del otro

- ¿Podría dar consejos a los limeños sobre cómo ser felices? (Sí-No)

#### **Y<sub>33</sub>: Aprehensión directa**

##### Indicador 17: Conocimiento empírico de la dignidad del otro

- ¿Ha vivido y reconocido momento donde otros son infelices? (Sí-No)

##### Indicador 18: Conocimiento descriptivo de la dignidad del otro

- ¿Ha escuchado usted sobre algún estudio que demuestre que los limeños no son felices? (Sí-No)

## **4.2. Operacionalización de variables**

Finalmente, la composición de las variables son las siguientes:

**Variable Independiente V.I.: SOSTENIBILIDAD URBANA**

- **X<sub>1</sub>: Estructura Urbana**
  - o X<sub>11</sub>: Individuo (Ciudadano)
  - o X<sub>12</sub>: Grupo (Sociedad)
  - o X<sub>13</sub>: Objeto (Ciudad)
- **X<sub>2</sub>: Resiliencia**
- **X<sub>3</sub>: Actividades urbanas**
  - o X<sub>31</sub>: Habitar
  - o X<sub>32</sub>: Trabajar
  - o X<sub>33</sub>: Movilización
  - o X<sub>34</sub>: Recreación
  - o X<sub>35</sub>: Socialización
- **X<sub>4</sub>: Necesidades satisfechas (Pirámide de Maslow)**
  - o X<sub>41</sub>: Fisiológicas
  - o X<sub>42</sub>: De seguridad y reaseguramiento
  - o X<sub>43</sub>: De amor y pertenencia
  - o X<sub>44</sub>: De estima
  - o X<sub>45</sub>: De auto-actualización

**Variable dependiente V.D.: DIGNIDAD HUMANA**

- **Y<sub>1</sub>: Libertad**
  - o Y<sub>11</sub>: Grupo
  - o Y<sub>12</sub>: Juramento
  - o Y<sub>13</sub>: Colonizado-Colonizador
- **Y<sub>2</sub>: Valores**

- Y<sub>21</sub>: Valor de relación
  - Y<sub>22</sub>: Valor propio
  - Y<sub>23</sub>: Altura
  - Y<sub>24</sub>: Profundidad
- Y<sub>3</sub>: Aprehensión empática de la dignidad del otro.
- Y<sub>31</sub>: Aprehensión proposicional
  - Y<sub>32</sub>: Aprehensión práctica
  - Y<sub>33</sub>: Aprehensión directa

De esta composición, para la redacción de las hipótesis, se han tomado en cuenta las siguientes relaciones entre variables y sus componentes (dimensiones):

Hipótesis general:

X (sostenibilidad urbana) → Y (dignidad humana)

Hipótesis específica 1:

Y<sub>1</sub>: Libertad, Y<sub>2</sub>: Valores ∧ Y<sub>3</sub>: Aprehensión empática de la dignidad del otro  
→ X (sostenibilidad urbana)

Hipótesis específica 2:

X<sub>1</sub>: Estructura Urbana, X<sub>2</sub>: Resiliencia ∧ X<sub>3</sub>: Actividades urbanas → Y  
(dignidad humana)

Hipótesis específica 3:

$X_1$ : Estructura Urbana  $\rightarrow$   $Y_1$ : Libertad,  $Y_2$ : Valores  $\wedge$   $Y_3$ : Aprehensión empática de la dignidad del otro.

Hipótesis específica 4:

$X_2$ : Resiliencia  $\rightarrow$   $Y_1$ : Libertad,  $Y_2$ : Valores  $\wedge$   $Y_3$ : Aprehensión empática de la dignidad del otro.

Hipótesis específica 5:

$X_3$ : Actividades urbanas  $\rightarrow$   $Y_3$ : Aprehensión empática de la dignidad del otro  $\rightarrow$   $Y_1$ : Libertad

### **4.3. Hipótesis**

#### **4.3.1. General**

La sostenibilidad urbana incide positivamente sobre la dignidad humana de los habitantes de Lima Metropolitana.

#### **4.3.2. Específicas**

H1: La libertad, los valores y la aprehensión empática de la dignidad del otro, componentes de la dignidad humana, se relacionan directamente con la sostenibilidad urbana.

H2: La estructura urbana, resiliencia y las actividades urbanas, componentes de la sostenibilidad urbana, se relacionan directamente con la dignidad humana.

H3: La estructura urbana se correlaciona directamente con la libertad, los valores y la aprehensión empática de la dignidad del otro.

H4: La resiliencia se correlaciona directamente con la libertad, los valores y la aprehensión empática de la dignidad del otro.

H5: La aprehensión empática de la dignidad del otro se correlaciona directamente con las actividades urbanas y la libertad.

## **V. Metodología**

### **5.1. Tipo de investigación**

El trabajo de investigación propuesto es de tipo básico dado que propone los fundamentos para la relación de la dignidad urbana de una sociedad con la sostenibilidad urbana de una determinada ciudad, en el presente caso: Lima Metropolitana. Se analiza ambos conceptos desde sus bases teóricas para construir la relación entre ambos y verificar su incidencia contrastando datos que se obtendrán de los ciudadanos limeños.

### **5.2. Diseño de la investigación**

La presente investigación tiene un enfoque cualitativo debido a la naturaleza de las variables que la componen. Asimismo, es una investigación no experimental y *ex post facto*. Finalmente el análisis es transversal y correlacional.

### 5.3. Población y muestra

Debido a que el objeto de análisis es la ciudad de Lima, y la variable dependiente es la dignidad de los ciudadanos, son ellos la población de estudio. Por lo tanto la población estimada es de 8.894.412 habitantes para el año 2015 distribuidos en un total de 43 distritos<sup>26</sup>, este dato no considera los seis distritos del Callao<sup>27</sup>.

Debido a la población que excede las 100 000 muestras se calculará la población considerando el MAS [Muestreo Aleatorio Simple] de muestra infinita, considerando un nivel de confianza igual a 96% (Z=1.96), asimismo suponiendo que el 50% de la población tiene el atributo deseado (p=q=50%) y

$$n = \frac{z_a^2 * p * q}{e^2}$$

el error de la estimación es del 5% se obtiene como resultante n=384.16, es decir 385 habitantes como muestra.

Dado que esta muestra se encuentra distribuida en los 43 distritos de Lima Metropolitana se obtiene la siguiente tabla para la estratificación de la muestra:

**Tabla 9: Estratificación de la muestra**

UBIGEO	DEPARTAMENTO	2015
--------	--------------	------

<sup>26</sup> Cercado de Lima, Ate, Barranco, Breña, Comas, Chorrillos, El Agustino, Jesús María, La Molina, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Miraflores, Pueblo Libre, Puente Piedra, Rimac, San Isidro, Independencia, San Juan de Miraflores, San Luis, San Martín de Porres, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo, Villa María del Triunfo, San Juan de Lurigancho, Santa Rosa, Los Olivos, San Borja, Villa El Salvador y Santa Anita.

<sup>27</sup> Bellavista, La Perla, Ventanilla, Carmen De La Legua Reynoso, La Punta y Callao Cercado.

PROVINCIA Y DISTRITO		Total	n	n <sup>2</sup>
150100	LIMA	8.894.412	385	388
150101	Lima	271.814	12	12
150102	Ancón	43.382	2	2
150103	Ate	630.085	27	27
150104	Barranco	29.984	1	1
150105	Brefia	75.925	3	3
150106	Carabaylo	301.978	13	13
150107	Chaclacayo	43.428	2	2
150108	Chorrillos	325.547	14	14
150109	Cieneguilla	47.080	2	2
150110	Comas	524.894	23	23
150111	El Agustino	191.365	8	8
150112	Independencia	216.822	9	9
150113	Jesus Maria	71.589	3	3
150114	La Molina	171.646	7	7
150115	La Victoria	171.779	7	7
150116	Lince	50.228	2	2
150117	Los Olivos	371.229	16	16
150118	Lurigancho	218.976	9	10
150119	Lurin	85.132	4	4
150120	Magdalena Del Mar	54.656	2	2
150121	Magdalena Vieja	76.114	3	3
150122	Miraflores	81.932	4	4
150123	Pachacamac	129.653	6	6
150124	Pucusana	17.044	1	1
150125	Puente Piedra	353.327	15	15
150126	Punta Hermosa	7.609	0	0
150127	Punta Negra	7.934	0	0
150128	Rimac	164.911	7	7
150129	San Bartolo	7.699	0	0
150130	San Borja	111.928	5	5
150131	San Isidro	54.206	2	2
150132	San Juan De Lurigancho	1.091.303	47	48
150133	San Juan De Miraflores	404.001	17	18
150134	San Luis	57.600	2	3
150135	San Martin De Porres	700.178	30	31
150136	San Miguel	135.506	6	6
150137	Santa Anita	228.422	10	10
150138	Santa Maria Del Mar	1.608	0	0
150139	Santa Rosa	18.751	1	1
150140	Santiago De Surco	344.242	15	15
150141	Surquillo	91.346	4	4
150142	Villa El Salvador	463.014	20	20
150143	Villa Maria Del Triunfo	448.545	19	20
<b>TOTAL</b>		<b>8.894.412</b>	<b>380</b>	<b>386</b>

Siendo  $n$  (385) la muestra calculada y  $n^*$  (388) la muestra necesaria para obtener la cifra más cercana a la computada, se obtiene como resultado un total 386 como muestra final distribuido en los 43 distritos que componen a Lima Metropolitana.

#### **5.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Las técnicas a usar será la observación, la entrevista a personas especializadas para determinar la relación entre las variables que componen la investigación: dignidad humana y sostenibilidad urbana y finalmente se usará la técnica de las encuestas con el objetivo de obtener información de los ciudadanos que componen Lima Metropolitana.

#### **5.5. Procedimiento de recolección de datos**

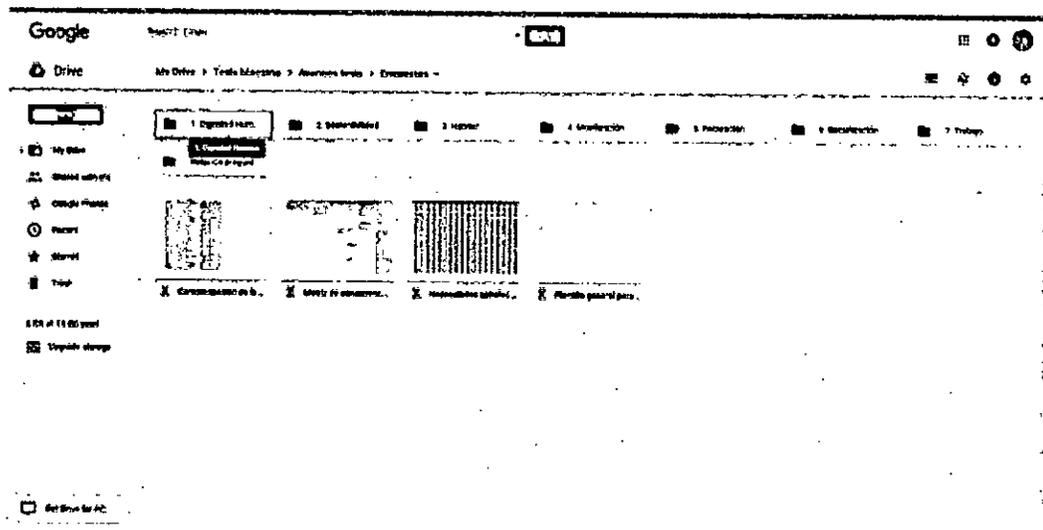
Con el fin de resolver adecuadamente todas las hipótesis propuestas se procedió con el diseño de las encuestas considerando las preguntas elaboradas en la operacionalización de variables.

Para tal efecto se diseñaron las encuestas usando las aplicaciones ofrecidas por Google, en particular la aplicación de encuestas. Se crearon siete carpetas donde se encontraban los siguientes archivos:

- Análisis de la confiabilidad de la encuesta (en formato SPSS)
- Formato de encuesta (en formato Word)
- Resultados de las encuestas (En formato de análisis de datos de Google)
- Plantilla de encuesta (En formato de Google Forms)

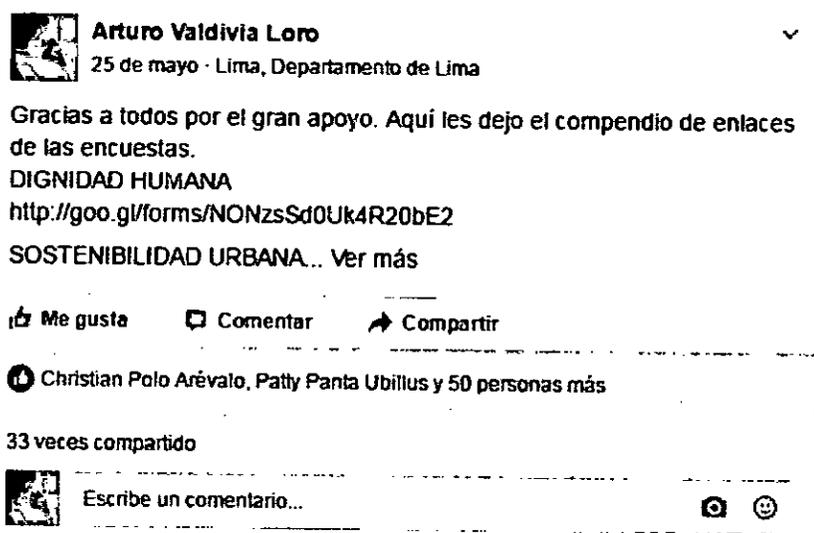
- Sistematización de resultados de las encuestas (En formato Excel)

**Ilustración 31: Organización de la información para análisis estadístico**



Asimismo, la divulgación para el desarrollo de las encuestas se ha hecho uso de herramientas de Facebook, en particular, se ha creado un grupo denominado “Sostenibilidad Urbana y Dignidad Humana” en donde se compartieron los enlaces de las encuestas diseñadas con Google Forms.

**Ilustración 32: Divulgación de encuestas por Facebook.**



Finalmente se organizaron los datos según la jerarquía propuesta en la matriz de consistencia, en ambas variables se consideró lo siguiente:

- Indicadores
- Sub-dimensiones
- Dimensiones y
- Variables.

### 5.6. Procedimiento estadístico y análisis de datos

Considerando el diseño de las encuestas en relación a la operacionalización de variables hasta sus indicadores y preguntas diseñadas, se obtiene la Tabla 10: Operacionalización de variables. Diseño de encuestas, el cual se consideró para la obtención de los índices de las subdimensiones, dimensiones y finalmente las variables.

**Tabla 10: Operacionalización de variables. Diseño de encuestas**

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES					
Var.	Dimensión		Indicador	Item	Encuesta
VI Sostenibilidad Urbana	X1: Estructura Urbana	X11: Ciudadano	I1: Caracterización del ciudadano	P1, P2, P3	Encuesta 2: Sostenibilidad Urbana
			I2: Estado de felicidad como ciudadano	P4, P5, P6, P7, P8, P12, P13, P14, P15, P16	
		X12: Sociedad	I3: Estado de felicidad como sociedad	P9, P17, P18, P19, P20, P23	
		X13: Ciudad	I4: Estado de felicidad como ciudad	P10, P11, P21, P22	
	X2: Resiliencia		I5: Capacidad de juego	P24	
			I6: Capacidad de encarar las situaciones con un sentimiento de esperanza	P25	
			I7: Auto sostén	P26, P27	
	X3: Actividades urbanas	X31: Habitar	I8: Necesidades satisfechas en el habitar	de P4 hasta P42	Encuesta 3: Habitar
		X32: Trabajar	I9: Necesidades satisfechas en el trabajo	de P32 hasta P38	Encuesta 6: Socialización
				de P4 hasta P46	Encuesta 7: Trabajo

**OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

Var.	Dimensión	Indicador	Item	Encuesta
X4: Necesidades satisfechas (Pirámide de Moslow)	X33: Movilización	I10: Necesidades satisfechas en la movilización	de P4 hasta P50	Encuesta 4: Movilización
	X34: Recreación	I11: Necesidades satisfechas en la recreación	de P4 hasta P50	Encuesta 5: Recreación
	X35: Socialización	I12: Necesidades satisfechas en la socialización	de P4 hasta 31 y de P39 hasta P57	Encuesta 6: Socialización
	X41: Necesidades fisiológicas	I13: Necesidades fisiológicas	P4, P5, P6, P7, P8, P9	Encuesta 3: Habitar
			P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10	Encuesta 4: Movilización
			P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10	Encuesta 5: Recreación
			P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10	Encuesta 6: Socialización
			P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10	Encuesta 7: Trabajo
		I14: Ambiente físico	P10, P11, P12	Encuesta 3: Habitar
			P11, P12, P13	Encuesta 4: Movilización
		P11, P12, P13	Encuesta 5: Recreación	
		P11, P12, P13	Encuesta 6: Socialización	
		P11, P12, P13	Encuesta 7: Trabajo	
	X42: Necesidades de seguridad y reaseguramiento	I15: Seguridad	P13, P14, P15, P16	Encuesta 3: Habitar
			P14, P15, P16	Encuesta 4: Movilización
			P14, P15, P16, P17	Encuesta 5: Recreación
			P14, P15, P16, P17	Encuesta 6: Socialización
			P14, P15, P16, P17	Encuesta 7: Trabajo
		I16: Reaseguramiento	P17, P18, P19, P20	Encuesta 3: Habitar
			P18, P19, P20, P21	Encuesta 4: Movilización
			P18, P19, P20, P21	Encuesta 5: Recreación
			P18, P19, P20, P21	Encuesta 6: Socialización
			P18, P19, P20, P21	Encuesta 7: Trabajo
	X43: Necesidades de amor y pertenencia	I17: Admisión	P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30	Encuesta 3: Habitar
			P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31	Encuesta 4: Movilización
			P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30,	Encuesta 5: Recreación

**OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

Var.	Dimensión	Indicador	Item	Encuesta
			P31	
			P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31	Encuesta 6: Socialización
			P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31	Encuesta 7: Trabajo
		I18: Integración	P32, P33, P34, P35, P36, P37, P38	Encuesta 6: Socialización
			P32, P33, P34, P35, P36, P37, P38	Encuesta 4: Movilización
			P32, P33, P34, P35, P36, P37, P38	Encuesta 5: Recreación
			P39, P40, P41, P42, P43, P44, P45	Encuesta 6: Socialización
			P32, P33, P34, P35, P36	Encuesta 7: Trabajo
	X44: Necesidad es de estima	I19: Estima	P31, P32, P33, P34, P35, P36, P37	Encuesta 3: Habitar
			P39, P40, P41, P42, P43, P44, P45	Encuesta 4: Movilización
			P39, P40, P41, P42, P43, P44, P45	Encuesta 5: Recreación
			P46, P47, P48, P49, P50, P51, P52	Encuesta 6: Socialización
			P37, P38, P39, P40, P41	Encuesta 7: Trabajo
	X45: Necesidad es de auto-actualización	I20: Crecimiento	P38, P39, P40, P41, P42	Encuesta 3: Habitar
			P46, P47, P48, P49, P50	Encuesta 4: Movilización
			P46, P47, P48, P49, P50	Encuesta 5: Recreación
			P53, P54, P55, P56, P57	Encuesta 6: Socialización
			P42, P43, P44, P45, P46	Encuesta 7: Trabajo
V.D. Dignidad Humana	Y1: Libertad	Y11: Grupo	I1: Confianza al grupo	P4
			I2: Fidelidad al grupo	P5
			I3: Conciencia de libertad	P6
			I4: Soledad	P7
				Encuesta 1: Dignidad Humana

## OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

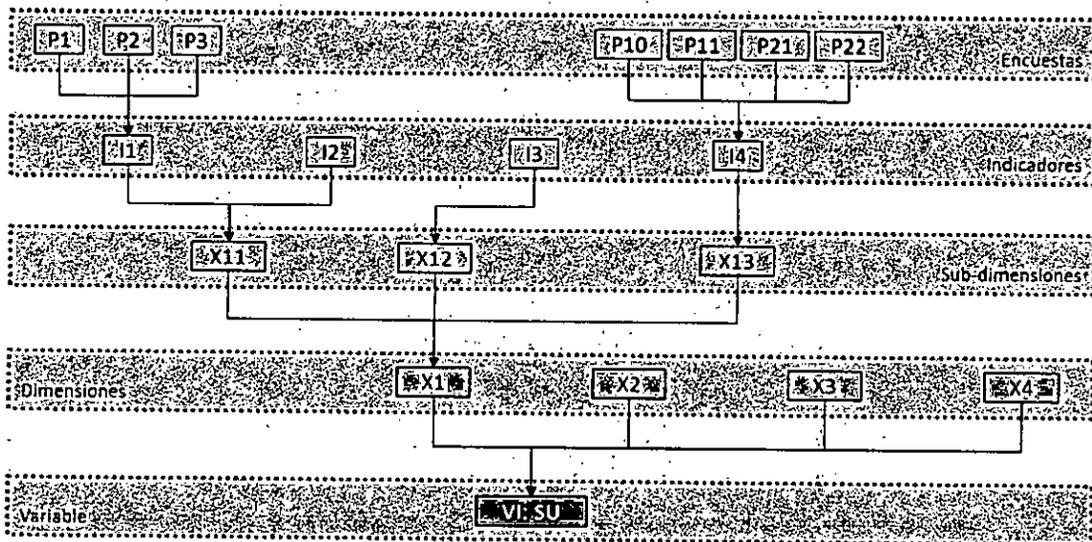
Var.	Dimensión	Indicador	Ítem	Encuesta
		I5: Satisfacción por el grupo	P8, P9	
	Y12: Juramento	I6: Conocimiento del juramento	P10	
		I7: Respeto al juramento	P11	
		I8: Conformidad al juramento	P12	
	Y13: Colonizado	I9: Sentimiento de estar colonizado	P13	
	Colonizado	I10: Derrocar al colonizador	P14, P15	
Y2: Valores	Y21: Valor de relación	I11: Desinterés	P16	
	Y22: Valor propio	I12: Interés	P17	
	Y23: Altura	I13: Nivel de sacrificio	P18, P19	
	Y24: Profundidad	I14: Compromiso	P20	
Y3: Aprehensión empática de la dignidad del otro.	Y31: Aprehensión proposicional	I15: Conciencia de la dignidad del otro	P21	
	Y32: Aprehensión práctica	I16: Buscar la dignidad del otro	P22	
	Y33: Aprehensión directa	I17: Conocimiento empírico de la dignidad del otro	P23	
		I18: Conocimiento descriptivo de la dignidad del otro	P24	

Diseño y elaboración: Valdivia Loro, A. (2017)

La manera como se ha operacionalizado es usando el instrumento de Velásquez Barrero (2003), quien en su tesis doctoral: *Propuesta de una metodología de planificación para el desarrollo urbano sostenible y diseño de*

un sistema de evaluación de la sostenibilidad de ciudades medianas de América Latina, calcula los índices de sostenibilidad usando un diagrama de árbol (ver Ilustración 33: Diagrama de árbol para el cálculo de las variables) en donde se proceden con promedio aritméticos iniciando desde el nivel inferior

**Ilustración 33: Diagrama de árbol para el cálculo de las variables**



Diseño y elaboración: Valdivia Loro, A. (2017)

Entonces, para obtener I1, será necesario promediar los datos obtenidos de las preguntas 1, 2 y 3, de la encuesta 2: sostenibilidad urbana. Del mismo modo, para obtener X<sub>11</sub> será necesario promediar I1 con I2, para obtener X<sub>1</sub> se promediarán sus sub-dimensiones X<sub>11</sub>, X<sub>12</sub> y X<sub>13</sub>, y, finalmente para alcanzar VI (para efectos de la presente tesis la variable independiente es la sostenibilidad urbana), entonces deberá ser el promedio de X<sub>1</sub>, X<sub>2</sub>, X<sub>3</sub> y X<sub>4</sub>. De igual proceder se trata la variable dependiente: dignidad humana.

Finalmente, para el procesamiento de los datos se usará como base los programas Excel de la familia de Project.office y SPSS de IBM. Asimismo, para

la validación de las hipótesis se usó el coeficiente de Pearson, de cual, se obtienen las significancias.

## **VI. Resultados**

### **6.1. Confiabilidad de las encuestas**

Con el fin de desarrollar adecuadamente la comprobación de las hipótesis propuestas, se han procedido a la elaboración de siete encuestas, las cuales consisten en:

- Encuesta 1: Dignidad Humana
- Encuesta 2: Sostenibilidad urbana -instrumento construido a partir de Beytía & Calvo (2011)-

Aun con esta denominación lo que mide realmente la segunda encuesta las primeras dos dimensiones que a la variable sostenibilidad urbana (X1: estructura urbana y X2: Resiliencia). Las siguientes cinco encuestas tienen el objetivo de medir tanto la dimensión de actividades urbanas, así como las necesidades satisfechas. Para tal efecto se ha usado el instrumento diseñado por Costa, Pérez Tornero, Lacalle y Tropea (1996), del cual se ha adaptado para cada actividad.

- Encuesta 3: Habitar
- Encuesta 4: Trabajo
- Encuesta 5: Movilización
- Encuesta 6: Recreación

- Encuesta 7: Socialización.

Ya que se tratan de instrumentos diseñados para fines de la presente investigación sobre la relación entre la sostenibilidad urbana y la dignidad humana, se ha procedido con el cálculo de la confiabilidad testeando con una muestra de 15 personas para cada encuesta. Asimismo, se considerará a George y Mallery (2003) quienes establecen las siguientes escalas para la interpretación de las escalas a obtener:

- Coeficiente alfa  $>.9$  es excelente
- Coeficiente alfa  $>.8$  es bueno
- Coeficiente alfa  $>.7$  es aceptable
- Coeficiente alfa  $>.6$  es cuestionable
- Coeficiente alfa  $>.5$  es pobre
- Coeficiente alfa  $<.5$  es inaceptable

De esta escala es posible afirmar que desde un valor superior a 0.70 se puede aceptar el instrumento diseñado. Asimismo, se menciona que cuando el coeficiente se encuentra entre 0.60 y 0.70 es cuestionable, sin embargo, Nunnally (1967) menciona que un valor entre 0.5 a 0.6 puede ser suficiente siempre y cuando se trate de investigaciones exploratorias.

Para medir los coeficientes se ha procedido con el uso del software SPSS de donde se obtuvieron los siguientes resultados:

**Tabla 11: Resumen confiabilidad de encuestas**

**Estadísticos de fiabilidad**

---

Encuesta	Alfa de Cronbach	N de elementos	Escala de interpretación (George y Mallery, 2003)
1_ Dignidad Humana	,633	21	Cuestionable
2_ Sostenibilidad Urbana	,957	24	Excelente
3_ Habitar	,743	46	Aceptable
4_ Trabajar	,819	43	Bueno
5_ Movilización	,888	47	Bueno
6_ Recreación	,778	47	Aceptable
7_ Socialización	,745	47	Aceptable

Elaboración: Valdivia Loro, A. (2017)

A continuación se detallan los resultados mostrados en la Tabla 11: Resumen confiabilidad de encuestas.

### 6.1.1. Encuesta 1\_ Dignidad Humana

A continuación, se muestran los resultados del cálculo de confiabilidad:

**Tabla 12: Alfa de Cronbach Encuesta 1\_ Dignidad Humana**

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,633	21

**Tabla 13: Alfa de Cronbach si se elimina el elemento. Encuesta 1\_ Dignidad Humana**

	Estadísticos total-elemento			Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	
¿Es feliz siendo peruano?	13,4375	7,462	,348	,625
¿Si pudiera cambiarse la nacionalidad lo haría?	13,5625	7,196	,347	,622
¿Usted se siente una persona libre?	13,3750	7,850	,226	,639

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Se podría decir que es mejor vivir solo que en grupo?	13,5000	8,000	,029	,660
¿Se siente contento de vivir en Lima?	13,8125	6,562	,529	,591
¿Viviría en otro lugar que no sea Lima?	14,1875	8,962	-,416	,697
¿Conoce las normas peruanas?	13,7500	6,333	,633	,573
¿Cree usted que algunas de las normas no tienen valor?	13,7500	7,800	,058	,664
¿Si pudiera cambiar alguna norma peruana lo haría?	13,3125	8,229	,000	,650
¿Siente que todo su esfuerzo es para otro y no para usted?	13,8750	6,650	,498	,596
¿Le gustaría asumir algún tipo de liderazgo?	13,3125	8,229	,000	,650
¿Si tuviera el poder de cambiar a los líderes actuales lo haría?	13,3125	8,229	,000	,650
¿Cuándo realiza un acto noble lo hace desinteresadamente?	13,3125	8,229	,000	,650
¿Se siente satisfecho por haber realizado un buen acto?	13,3125	8,229	,000	,650
¿Alguna vez ha meditado mucho antes de realizar un acto noble?	13,8750	7,450	,185	,645
¿Donaría sus órganos estando en vida?	13,7500	7,400	,203	,642

<b>Estadísticos total-elemento</b>				
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Cuándo realiza un buen acto se esfuerza mucho para que todo salga bien?	13,3750	8,783	-,416	,683
¿Considera que los limeños son felices?	14,1875	8,163	-,026	,662
¿Podría dar consejos a los limeños sobre cómo ser felices?	13,8125	6,163	,702	,561
¿Ha vivido y reconocido momentos donde otros son infelices?	13,5625	7,329	,289	,630
¿Ha escuchado usted sobre algún estudio que demuestre que los limeños no son felices?	13,8750	6,250	,670	,567

Debido a que la variable dignidad humana es de carácter estrictamente cualitativa, se ha propuesto las dimensiones libertad, valores y aprehensión empática del otro. De las preguntas propuestas se ha obtenido 0.633 como alfa de Cronbach. Con este valor el instrumento sería cuestionable (George & Mellery, 2003) sin embargo, por tratarse de una primera aproximación de la dignidad humana entendida desde la sostenibilidad urbana se aceptará según las condiciones propuestas por Nunnally (1967).

### **6.1.2. Encuesta 2\_ Sostenibilidad Urbana**

A continuación se muestran los resultados del cálculo de confiabilidad:

**Tabla 14: Alfa de Cronbach Encuesta 2\_ Sostenibilidad Urbana**

<b>Estadísticos de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,957	24

**Tabla 15: Alfa de Cronbach si se elimina el elemento. Encuesta 2\_ Sostenibilidad Urbana**

	<b>Estadísticos total-elemento</b>			
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Representando 10 la mejor vida posible y 1 la peor posible ¿En dónde siente que se ubica?	96,9333	936,352	,638	,956
En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal	98,9333	944,352	,767	,955
Mis condiciones de vida son excelentes	98,9333	945,638	,794	,955
Estoy completamente de satisfecho con mi vida	99,0667	919,352	,813	,954
Si volviese a nacer, no cambiaría nada de mi vida	99,2667	905,352	,776	,954
Mi vida con mis vecinos es ideal	99,2000	949,171	,455	,957
No cambiaría nada de Lima	101,5333	921,410	,870	,954
Lima es la mejor ciudad para vivir	101,0000	934,571	,722	,955
Su salud	96,6000	921,400	,580	,956
Su empleo u ocupación	97,4667	885,695	,765	,954
Sus relaciones familiares	96,8000	887,600	,734	,955
Sus amistades	95,8667	907,981	,778	,954
Su tiempo libre	97,2000	851,457	,856	,953
Las condiciones nacionales	99,0000	880,286	,834	,953

<b>Estadísticos total-elemento</b>				
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Las condiciones de Lima	99,6000	867,257	,913	,952
Las condiciones de su vecindario	98,9333	884,781	,791	,954
Con la convivencia con sus vecinos	98,4000	881,400	,735	,955
Su situación económica	97,8667	906,267	,794	,954
El medio ambiente limeño	100,3333	891,381	,869	,953
La sociedad limeña	99,9333	885,067	,800	,954
¿Ante una situación de emergencia asumiría el problema con mucha seriedad?	102,6667	1000,524	,000	,959
¿En una situación de emergencia usted se apoya con personas no conocidas?	103,3333	1001,381	-,035	,959
¿Es consciente que en algún momento vivirá una situación de emergencia?	102,7333	992,924	,463	,958
¿Confía en realizar su vida sostenidamente?	102,7333	992,924	,463	,958

Del análisis del instrumento diseñado para medir la sostenibilidad urbana en sus dimensiones de estructura y resiliencia se ha alcanzado un alfa de Cronbach de 0,957. Dentro de la escala de George y Mallery (2003) el instrumento alcanza una evaluación de excelente.

### **6.1.3. Encuesta 3\_ Habitar**

A continuación se muestran los resultados del cálculo de confiabilidad:

**Tabla 16: Alfa de Cronbach Encuesta 3\_ Habitar**

<b>Estadísticos de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,743	46

**Tabla 17: Alfa de Cronbach si se elimina el elemento. Encuesta 3\_ Habitar**

	<b>Estadísticos total-elemento</b>			
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Donde resido existen establecimientos de productos de primera necesidad?	28,4000	29,971	,258	,737
¿Consigo dormir bien ya que en mi vecindario no se hace bulla en las calles?	28,4000	30,829	,068	,745
¿En el lugar donde vivo existen servicios de luz y agua?	28,2667	30,495	,264	,738
¿Me alimento bien debido a que en el lugar donde resido, los alimentos son de costo accesible?	28,2000	31,314	,000	,743
¿Gano lo suficiente como para mejorar mi casa?	29,0667	30,638	,142	,741
¿Tengo dinero para vestirme adecuadamente?	28,4667	30,552	,109	,743

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Soy afectado por constantes problemas respiratorios debido al ambiente donde vivo?	28,8667	28,267	,541	,722
¿Me desconcentro debido a la bulla que hacen mis vecinos?	28,4667	31,267	-,032	,750
¿Siento demasiado calor o demasiado frio en el lugar donde vivo?	28,6667	30,667	,067	,746
¿Tengo miedo de que alguien entre a mi hogar?	28,4000	30,543	,131	,742
¿Me preocupo con la posibilidad de ser embargado si no pago mis deudas?	28,6667	29,952	,194	,740
¿Me siento inseguro en el lugar donde vivo?	28,6667	31,095	-,008	,750
¿Tengo miedo de que me puedan robar en la calle?	28,2000	31,314	,000	,743
¿El representante de mi urbanización es muy cerrado en sus decisiones?	28,8000	28,886	,398	,729
¿Es fácil hablar con el representante de la organización?	28,6000	29,400	,301	,734
¿Me gustaría que la municipalidad tomara acuerdos en unidad con mi vecindario?	28,2000	31,314	,000	,743
¿Me gustaría tener más cabida en las decisiones del vecindario donde vivo?	28,2667	30,210	,366	,735

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿En el lugar donde vivo las personas son distantes y frías?	28,6000	32,400	-,233	,761
¿En el lugar donde vivo las personas son amigables?	28,5333	29,410	,315	,734
¿Si tengo algún inconveniente en casa, siempre encuentro una mano para ayudarme?	28,5333	29,267	,343	,732
¿Las personas de mi entorno son muy comunicativas?	28,6667	29,524	,272	,736
¿Comprendo muy bien a mis vecinos?	28,9333	29,781	,265	,736
¿Mis vecinos son comprensivos y/o solidarios?	28,7333	29,067	,356	,731
¿Soy aislado de los acuerdos que toma la asociación?	28,6000	32,829	-,305	,764
¿Me siento parte de organización donde vivo?	28,8000	27,600	,649	,715
¿En el lugar donde vivo las personas son egoístas?	28,8000	31,457	-,070	,753
¿Soy respetado por mis vecinos?	28,5333	29,981	,205	,739
¿Le gustaría desarrollar su potencial intelectual ante las personas que lo rodean?	28,3333	29,952	,321	,735
¿Le gustaría oír críticas respecto a su coeficiente intelectual?	28,4667	29,552	,312	,734

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Le gustaría tener una mejor relación con sus vecinos?	28,3333	30,952	,061	,744
¿Le gustaría que la organización del lugar donde vive sea más útil a la sociedad?	28,2000	31,314	,000	,743
¿Se siente bien informado sobre las decisiones que toma la municipalidad donde vive?	29,0000	32,000	-,183	,755
¿Le gustaría hacer programas de ayuda social?	28,2000	31,314	,000	,743
¿Le gustaría ayudar a las personas desamparadas?	28,2000	31,314	,000	,743
¿Me siento cómodo en la zona donde vivo?	28,6000	30,400	,118	,744
¿Me gustaría ser admirado por mis vecinos?	28,8667	29,267	,343	,732
¿Me siento orgulloso del lugar donde resido?	28,7333	28,210	,517	,722
¿Valoro el lugar donde vivo?	28,4000	32,257	-,237	,757
¿Me siento identificado con las festividades que realizan en el lugar donde vivo?	29,0000	28,429	,615	,721
¿Siento rechazo de parte de las personas que viven en el vecindario?	28,9333	29,495	,324	,733

	<b>Estadísticos total-elemento</b>			
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Detesto que mis vecinos no respeten mi espacio?	28,7333	28,352	,490	,724
¿Me agrada servir a la sociedad?	28,4667	28,981	,431	,728
¿Me alegra cuando una persona pide mi ayuda?	28,4000	29,829	,291	,735
¿Me agrada compartir con las personas de mi entorno?	28,4667	29,124	,401	,730
¿Nunca tengo la oportunidad de tomar decisiones importantes con mis vecinos?	28,7333	29,352	,303	,734
¿Muchas de las veces quedo incómodo con lo acordado por la directiva de la organización donde vivo?	28,6000	28,257	,519	,722

Al respecto del tercer instrumento, diseñado para medir el habitar como actividad urbana para la sostenibilidad urbana, se ha logrado un índice de 0.743 en su alfa de Cronbach. Esto implica que su evaluación es de aceptable (George & Mallery, 2003).

#### 6.1.4. Encuesta 4\_ Trabajar

A continuación se muestran los resultados del cálculo de confiabilidad:

**Tabla 18: Alfa de Cronbach Encuesta 4\_ Trabajar**

<b>Estadísticos de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,819	43

**Tabla 19: Alfa de Cronbach si se elimina el elemento. Encuesta 4\_ Trabajar**

	Estadísticos total-elemento			Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	
¿Su trabajo le da las condiciones salariales necesarias para mantenerse bien alimentado?	23,1333	37,124	,550	,806
¿Consigue dormir bien aún con las preocupaciones que tiene en su trabajo?	23,3333	41,952	-,217	,831
¿Con lo que gana, puede vestirse y alimentarse bien?	23,1333	39,981	,085	,822
¿Con solo un trabajo usted puede alimentarse adecuadamente?	23,3333	39,095	,225	,817
¿Gana tan poco que está constantemente preocupado con el día de mañana?	23,4000	40,829	-,046	,826
¿Tiene un buen pago por lo que trabaja?	23,3333	38,810	,271	,816
¿Los aumentos anuales que recibe es suficiente para cubrir el aumento del costo de vida?	23,6000	38,400	,518	,810
¿Tiene constantes problemas de salud debido a su ambiente de trabajo?	23,6000	39,400	,285	,815

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Consigue trabajar bien aun habiendo bulla en su centro laboral?	23,3333	39,381	,180	,819
¿En verano, consigue trabajar aún con el intenso calor que hace en el lugar donde trabajo?	23,2000	39,171	,208	,818
¿Tiene miedo de perder su posición en el empleo?	23,1333	39,552	,152	,820
¿Se preocupa con la posibilidad de ser despedido arbitrariamente?	23,2667	38,924	,247	,817
¿Se siente inseguro en la posición que ocupa en su trabajo?	23,2667	40,352	,025	,824
¿Puede prestarse dinero pues tiene la seguridad de que no será despedido de su empleo?	23,5333	38,838	,343	,814
¿Su jefe es una persona muy cerrada en la relación con sus subordinados?	23,3333	40,524	,000	,825
¿Es fácil hablar con su jefe?	23,1333	38,695	,290	,815
¿Le gustaría que sus ideas fueran mejor recibidas por sus colegas?	22,8000	38,457	,705	,809
¿Le gustaría ser más valorado por lo que hace?	22,8667	38,410	,515	,810

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿En su trabajo las personas son frías y distantes?	23,6667	39,667	,322	,815
¿En su trabajo ofrecen buenas oportunidades para entablar relaciones de amistad?	22,8667	39,695	,217	,817
¿Si tiene problemas en el trabajo, siempre encuentra una mano para ayudarse?	22,9333	38,495	,412	,812
¿Siente ausencia de amigos en el lugar donde trabaja?	23,6000	39,257	,318	,815
¿Se siente bien con sus compañeros de trabajo?	22,8000	38,457	,705	,809
¿Siempre puede contar con sus compañeros de trabajo cuando necesita ayuda en alguna cosa, en el trabajo o en otro lugar?	22,8667	38,267	,549	,809
¿Se siente aislado de su grupo de trabajo?	23,7333	40,781	,000	,819
¿Se siente parte de la organización donde trabaja?	22,8667	38,838	,415	,812
¿En su trabajo la gente es muy egoísta y difícilmente enseñan algo de lo que saben?	23,5333	39,838	,148	,819
¿Es respetado por la gente que lo rodea en su ambiente de trabajo?	22,8000	38,457	,705	,809

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Le gustaría hacer un trabajo más creativo de lo que hace?	22,8000	40,743	-,009	,821
¿Le gustaría usar más de sus habilidades en su trabajo?	22,8000	40,743	-,009	,821
¿Su trabajo le deja usar toda su capacidad intelectual?	23,2000	37,743	,437	,810
¿Siempre tiene la oportunidad de hacer cosas importantes en su trabajo?	22,9333	37,638	,585	,807
¿A veces queda irritado con la monotonía de su trabajo?	23,2000	40,314	,030	,824
¿Le gustaría ser más admirado por lo que hace?	23,0667	40,638	-,015	,825
¿Le gustaría tener más prestigio en su trabajo?	23,0000	38,000	,456	,810
¿Se siente lo suficientemente apreciado por lo que hace?	23,1333	38,124	,383	,812
¿Le gustaría tener una mayor participación en las decisiones de la empresa en la que trabaja?	22,9333	39,781	,159	,819
¿Recibió algún elogio cuando hizo algo bueno por la organización en la que trabaja?	23,0667	37,781	,460	,810

	<b>Estadísticos total-elemento</b>			
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Cree que su trabajo le permite ampliar su capacidad creativa?	23,2000	38,029	,390	,812
¿Su trabajo le permite mejorar su posición según sus habilidades?	23,1333	37,267	,526	,807
¿Siente que en su trabajo se preocupan por su constante capacitación?	23,4000	38,971	,258	,816
¿Siempre le consultan por soluciones en su trabajo?	23,0667	36,924	,610	,805
¿Tiene la oportunidad de decidir en qué lugar desea laborar?	23,4667	37,838	,485	,809

De los cálculos realizados se ha obtenido para el cuarto instrumento un alfa de Cronbach de 0.819, lo cual implica que su evaluación está en el rango de bueno (George & Mallery, 2003).

### 6.1.5. Encuesta 5\_ Movilización

A continuación se muestran los resultados del cálculo de confiabilidad:

**Tabla 20: Alfa de Cronbach Encuesta 5\_ Movilización**

<b>Estadísticos de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,888	47

**Tabla 21: Alfa de Cronbach si se elimina el elemento. Encuesta 5\_ Movilizaciòn**

	Estadísticos total-elemento			Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlaciòn elemento-total corregida	
¿Se moviliza en medios de transportes público cuando va a estudiar?	27,8667	57,552	,105	,889
¿Alguna vez faltó a clase debido a algún problema con el transporte?	27,8667	59,838	-,254	,895
¿Hace uso de medios de transporte público para movilizarme?	27,7333	57,924	,099	,888
¿Tarda demasiado y llega más de la cuenta a sus citas?	28,0000	55,286	,394	,885
¿Suele caminar para ir al supermercado?	28,2000	59,029	-,115	,894
¿Tiene horas específicas para salir porque sino el transporte empeora y demora mucho más?	27,8000	54,171	,789	,880
¿Hace uso de medios de transportes públicos para ir a comer?	28,1333	55,981	,276	,887
¿Se siente aburrido mientras se traslada por la ciudad?	28,0000	55,000	,434	,885
¿Le incomodan mucho los ruidos del carro?	27,8000	54,171	,789	,880

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿El camino a su casa es accidentado?	28,3333	59,238	-,146	,894
¿Tiene miedo de llegar tarde a su casa?	27,9333	55,210	,435	,885
¿Tiene miedo de salir con una gran suma de dinero?	27,7333	54,924	,886	,881
¿Se siente seguro en el transporte público?	28,6000	59,257	-,237	,891
¿Puede caminar tranquilo en la zona donde vive?	28,3333	55,238	,400	,885
¿Cuando llega tarde los demás comprenden que es por el tráfico?	28,1333	56,410	,220	,888
¿Suele irse acompañado para sentirme más seguro?	28,2000	54,314	,499	,883
¿Le agrada que se tomen acuerdos para mejorar el transporte en la ciudad?	27,7333	54,924	,886	,881
¿Le gustaría que el transporte en Lima sea más fluido?	27,8000	54,171	,789	,880
¿El personal de transporte público es muy amable y culto?	28,6667	58,381	,000	,888
¿Cuándo va en auto particular, las personas son respetuosas?	28,2000	56,457	,214	,889
¿Si tiene algún problema con el auto debe solucionarlo solo?	28,0667	56,067	,271	,887
¿El personal de transporte público es cortés?	28,5333	56,838	,267	,887

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total córregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿El medio de transporte público es incómodo?	27,7333	54,924	,886	,881
¿El personal de transporte público es tolerante?	28,6667	58,381	,000	,888
¿Le incomoda compartir asiento cuando me movilizo y estoy cansado?	28,1333	54,838	,428	,885
¿Cuándo sube a un transporte la gente es solidaria y cede asiento?	28,4000	57,400	,111	,890
¿En el bus las personas son egoístas?	27,7333	54,924	,886	,881
¿El personal de transporte público le falta el respeto a los usuarios?	27,8000	54,171	,789	,880
¿Le agrada dar caminatas con sus amigos?	27,9333	54,352	,566	,882
¿Le agrada salir a pasear con su familia?	27,7333	54,924	,886	,881
¿Le gustaría tener carro y poder viajar solo o acompañado?	27,8000	55,600	,506	,884
¿Se incomoda cuando sus compañeros lo llevan en sus carros hacia su casa?	28,5333	57,552	,132	,889
¿La mayoría respeta los límites máximos de velocidad?	28,4000	59,257	-,154	,894

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿A las personas de su entorno les agradan que los lleven en auto particular?	27,9333	54,067	,610	,882
¿Es más satisfactorio trasladar a los demás en su carro?	28,2667	56,352	,233	,888
¿Le gustaría que el transporte público tuviera más calidad de servicio?	27,7333	54,924	,886	,881
¿Le agrada que le brinden asiento cuando está cansado?	27,8667	54,267	,646	,881
¿Le gustaría que hubiera un mejor trato al usuario?	27,7333	54,924	,886	,881
¿Cuándo va caminando, le agrada que las personas sean solidarias y le den el pase libre?	27,8000	54,171	,789	,880
¿Le frustra llegar tarde a su destino y ser regañado?	27,7333	54,924	,886	,881
¿Le gustaría que los demás tengan un poco de consideración cuando llega fuera de la hora?	27,9333	54,352	,566	,882
¿Alguna vez lo han felicitado por su puntualidad?	28,1333	56,124	,257	,888
¿La puntualidad debería ser importante?	27,8000	54,171	,789	,880
¿El tiempo de movilización en Lima le permite realizar varias actividades?	28,5333	58,981	-,134	,892

	<b>Estadísticos total-elemento</b>			
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Llegar temprano a su trabajo es importante para hacer línea de carrera?	27,9333	56,781	,202	,888
¿El transporte en Lima es beneficioso para su familia?	28,4667	58,695	-,077	,892
¿Siente que el transporte público debe aumentar?	28,2667	55,352	,367	,886

Asimismo para el diseño de la encuesta 5 que mide la actividad urbana de movilización como parte de las actividades urbanas, se ha alcanzado 0.888 como alfa de Cronbach. En términos de George y Mallery (2003) el instrumento logra un grado de bueno.

#### 6.1.6. Encuesta 6\_ Recreación

A continuación se muestran los resultados del cálculo de confiabilidad:

**Tabla 22: Alfa de Cronbach Encuesta 6\_ Recreación**

<b>Estadísticos de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,778	47

**Tabla 23 Alfa de Cronbach si se elimina el elemento. Encuesta 6\_ Recreación**

	Estadísticos total-elemento			Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	
¿En sus momentos recreativos suele salir de su casa?	31,2000	33,457	,669	,757
¿Llega usted muy cansado a su casa cuando va a pasear?	31,2000	36,457	,098	,779
¿En sus tiempos libres le agrada salir a disfrutar de la ciudad?	31,0667	35,210	,449	,768
¿Se cansa cuando realiza alguna actividad recreativa que le gusta?	31,3333	33,524	,584	,759
¿Del lugar que recurre para recrearse encuentra alimentos accesibles para su consumo?	31,1333	37,552	-,101	,785
¿Del lugar que recurre para recrearse encuentra bebidas accesibles para su consumo?	31,1333	35,410	,331	,771
¿Con su familia puede acceder a todo tipo de restaurante?	31,2000	37,743	-,132	,787
¿El lugar al cual recurre para pasear siempre está limpio?	31,5333	32,695	,734	,753

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Considera que el área del lugar donde sale a recrearse es amplio?	31,3333	34,952	,334	,770
¿Los lugares donde se recrea los considera como zonas tranquilas?	31,3333	34,952	,334	,770
¿Cuándo usted sale con sus amigos se sienten seguros en la ciudad?	31,5333	37,838	-,142	,789
¿Cree usted que un club brinda mejores condiciones de seguridad que otro lugar de esparcimiento?	31,0667	37,210	-,029	,782
¿Se siento seguro conversando con sus amigos en el parque más cercano a su vivienda?	31,5333	34,552	,403	,767
¿Cuando usted va a la piscina se siente seguro?	31,3333	35,381	,260	,773
¿Cada vez que sale con sus amigos o su familia siente la conversación es entretenida?	31,0000	37,000	,045	,779
¿Cuando se relaja en sus tiempos de recreación siente que mejora su producción laboral?	31,0000	35,714	,463	,770
¿Comparte sus ideas cuando conversa con sus amigos o familia?	30,9333	37,210	,000	,778
¿Sale con frecuencia a bailar con sus amigos o familia?	31,6667	38,095	-,194	,790

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿En el lugar donde vive, por lo general, las personas son distantes y frías?	31,5333	35,981	,160	,777
¿En los lugares donde se distrae las personas no son amigables?	31,4000	39,829	-,443	,801
¿Si tiene algún inconveniente en los lugares donde se recrea, con dificultad alguien le ayuda?	31,2000	36,743	,046	,781
¿Las personas en las zonas de recreación son sociables?	31,2000	36,600	,072	,780
¿Las personas que asisten al mismo lugar que usted para distraerse lo comprenden?	31,2667	35,495	,254	,773
¿Las personas son comprensivas y solidarias?	31,2000	34,600	,446	,766
¿Considera que Lima posee zonas de recreación para usted?	31,3333	37,952	-,160	,790
¿Siente que puede distraerse en Lima?	31,2667	36,495	,081	,780
¿Cree usted que los principales lugares de recreación tienen acceso restringido?	31,1333	34,267	,572	,763
¿Sus vecinos se quejan cuando alguno hace una actividad recreativa en el barrio?	31,4000	38,257	-,206	,792

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Afa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Lima le permite planificar paseos para generar unidad en mi familia?	31,6667	34,810	,406	,768
¿Cuándo planifica vacaciones piensa en Lima como destino?	31,6667	34,810	,406	,768
¿Promueve viajes para celebrar eventos familiares?	31,5333	36,695	,042	,782
¿Usted cree que cuando sale con su familia se unen más?	30,9333	37,210	,000	,778
¿Realizan juegos familiares?	31,4000	35,400	,251	,774
¿En las salidas familiares conversan sobre la confianza que deben tener entre ustedes?	31,4667	34,552	,394	,768
¿Usted considera mejor la recreación familiar incluyendo a la mayor cantidad de integrantes de la familia?	31,3333	32,667	,739	,753
¿El lugar donde se divierte siente que todos le aprecian?	31,1333	33,552	,727	,757
¿Siente que se afianza más la amistad cuando dedica tiempo de esparcimiento con sus amigos o familiares?	31,0000	35,714	,463	,770
¿Cree que es importante que haya en Lima lugares de entretenimiento?	31,0000	37,429	-,090	,782

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Cuándo se recrea activamente siente que lo hace porque se quiere a usted mismo?	31,0667	35,495	,379	,770
¿Le causa mucha alegría llevar a sus familiares a recrearse?	31,0000	37,143	,000	,780
¿Siente la felicidad de su mascota cuando sale a recrearse?	31,0667	35,210	,449	,768
¿Al recrearse se siente feliz de poder desestresarse?	31,0000	35,714	,463	,770
¿Cuándo sale a comer con sus familiares o amigos fomenta tiempos para la diversión en grupo?	31,2667	34,210	,484	,764
¿Cuándo sale de paseo impulsa mejoras en su familia?	31,3333	34,524	,408	,767
¿Motiva a estudiar más a sus familiares con juegos?	31,2000	36,743	,046	,781
¿Ha salido de vacaciones con sus amigos o familiares?	31,4000	34,543	,395	,767
¿Se siente más seguro cuando comparte tiempos de distracción con sus familiares?	31,0000	35,714	,463	,770

Asimismo se ha obtenido 0.778 como alfa de Cronbach para el instrumento denominado: Encuesta 6\_ Recreación. Este índice señala que su evaluación es considerado como aceptable (George & Mallery, 2003).

### 6.1.7. Encuesta 7\_ Socialización

A continuación se muestran los resultados del cálculo de confiabilidad:

**Tabla 24: Alfa de Cronbach Encuesta 7\_ Socialización**

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,745	47

**Tabla 25: Alfa de Cronbach si se elimina el elemento. Encuesta 7\_ Socialización**

	Estadísticos total-elemento			Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	
¿Cuándo está en una reunión conversa mucho?	31,0667	31,067	,007	,750
¿Prefiere dormir temprano a quedarse en una fiesta hasta altas horas?	31,2667	30,924	,022	,751
¿Cuándo sale con sus amigos o amigas le agrada vestirse bien?	30,8000	31,314	,000	,746
¿Cuándo sale con sus amistades piensa que cualquier restaurante de Lima es confiable?	31,6667	32,238	-,262	,757
¿Está constantemente preocupado cuando sus familiares comen en la calle?	31,1333	31,267	-,035	,753

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Por lo general sus horas de alimentación se ven interrumpidas por conversaciones con amistades o por trabajo?	31,3333	30,095	,168	,743
¿Puede dormir tranquilo cuando se realiza alguna actividad social en su casa?	31,4000	30,686	,066	,748
¿Siente algún tipo de alergia cuando sale de su casa?	31,4000	32,971	-,329	,767
¿El frio es un impedimento para realizar reuniones sociales?	31,6667	32,524	-,332	,760
¿Le desagrada que el sol caiga en el lugar donde está conversando?	31,0667	30,352	,149	,744
¿Se siento seguro cuando esta con sus amigos reunidos en algún lugar público de Lima?	31,4667	33,981	-,511	,774
¿El lugar donde vive es seguro para conversar?	31,2667	29,781	,225	,740
¿Tiene miedo de perder a un miembro de su familia cuando ellos no están en su casa?	30,8667	29,410	,656	,730
¿Se preocupa con la posibilidad de perder las cosas que le prestan?	30,9333	29,781	,367	,736
¿Le gusta entablar relaciones de amistad de larga duración?	30,8667	29,410	,656	,730
¿Le es fácil hablar en público?	31,2000	28,029	,564	,722

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Le gustaría exponer sus ideas en público?	30,9333	28,067	,838	,718
¿Le agrada ser valorado cuando da un consejo?	30,9333	29,495	,444	,733
¿En el lugar en el que vive las personas son distantes y frías?	31,3333	35,381	-,705	,785
¿En el lugar donde vive las personas son amigables?	31,3333	28,238	,512	,725
¿Si tiene algún inconveniente en casa, encuentra en sus vecinos ayuda?	31,2000	30,171	,159	,744
¿Sus vecinos son sociables?	31,2000	27,457	,677	,716
¿Se entiende con sus vecinos?	31,2000	29,743	,238	,740
¿Sus vecinos son comprensivos y solidarios?	31,0667	29,352	,353	,734
¿Siente que es aislado de los acuerdos que toman en su comunidad?	31,4000	33,829	-,470	,774
¿Se siente como parte de organización donde vivo?	31,3333	29,667	,245	,739
¿En el lugar donde vive las personas son egoístas?	31,4667	32,838	-,315	,766
¿Soy respetado por mis vecinos?	30,8667	29,981	,448	,735
¿Le gusta hacer trabajos en equipo?	30,8667	29,981	,448	,735
¿Le gusta oír críticas sobre sus capacidades de las personas que aprecia?	31,2000	29,743	,238	,740

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
¿Le gustaría tener una mejor relación con la gente de su entorno?	30,9333	30,352	,216	,741
¿Le gustaría cooperar con la organización donde vive para que sea más útil a la sociedad?	30,8667	29,981	,448	,735
¿Le agrada generar ideas para una mejor interacción con sus vecinos?	30,8667	29,981	,448	,735
¿Puede dar opiniones públicas a las personas sin tener miedo a la vergüenza?	31,0000	29,000	,481	,729
¿Podría mejorar su dinamismo si hubieran más programas de socialización en Lima?	30,9333	28,067	,838	,718
¿Siente mucha consideración por las personas de su entorno?	30,8667	31,695	-,154	,751
¿Le agrada que la gente lo elogie cuando lo ven?	31,2000	31,457	-,070	,755
¿Le gustaría que las personas lo admiren por sus capacidades?	30,8667	29,410	,656	,730
¿Le gustaría ser más valorado por su familia?	31,0000	30,429	,156	,743
¿Se siente apreciado por sus amigos?	30,8667	32,124	-,299	,755
¿Le gustaría que tomen en cuenta sus aportaciones en sus comunidades?	30,8667	29,410	,656	,730
¿Alguna vez recibió algún halago después de ayudar en su vecindario?	31,3333	28,667	,431	,729

<b>Estadísticos total-elemento</b>				
	<b>Media de la escala si se elimina el elemento</b>	<b>Varianza de la escala si se elimina el elemento</b>	<b>Correlación elemento-total corregida</b>	<b>Alfa de Cronbach si se elimina el elemento</b>
¿Le agrada aconsejar a sus vecinos?	31,1333	27,410	,718	,715
¿Le gusta escuchar los problemas de los demás y darles soluciones?	30,9333	28,067	,838	,718
¿Puede desarrollar sus capacidades con las personas de su entorno?	31,1333	27,124	,778	,712
¿Conversa con las personas de su entorno para levantarle los ánimos?	31,1333	27,124	,778	,712
¿A veces queda irritado con las personas de su vecindario?	31,1333	29,552	,287	,737

Finalmente para el último de los instrumentos, el cual consistió en la encuesta número siete que mide la actividad urbana de socialización se ha alcanzado 0.745 como alfa de Cronbach. Esto implica que es considerado como aceptable (George & Mallery, 2003).

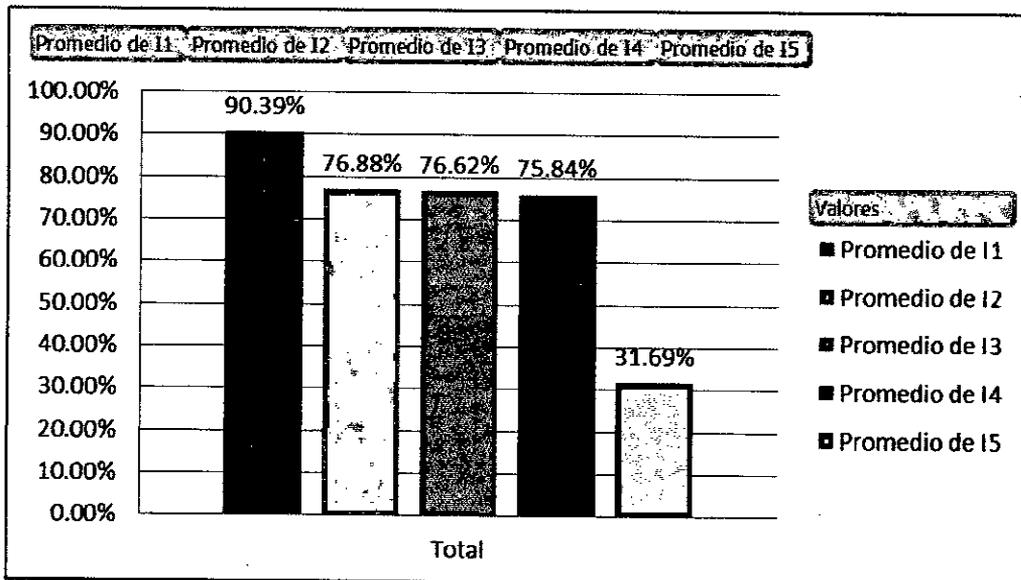
Por lo tanto se concluye que todas las encuestas diseñadas contienen confiabilidad y es posible su uso en la totalidad de la muestra.

## 6.3. Resultados de las sub-dimensiones

### 6.3.1. Dignidad humana

#### Libertad

**Ilustración 34: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión Y11: Grupo**



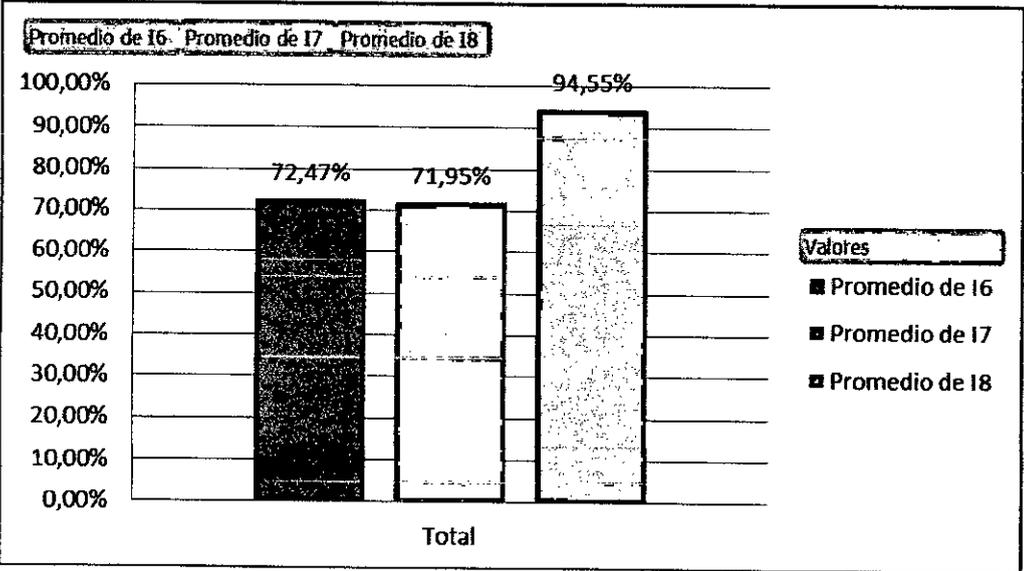
De la Ilustración 34: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión Y11: Grupo, se han obtenido los siguientes resultados:

- I1: Confianza al grupo, posee un 90.39% mientras que
- I2: Fidelidad al grupo, tiene un 76.88%,
- I3: Conciencia de libertad, ostenta 76.62%
- I4: Soledad, 75.84% y
- I5: Satisfacción por el grupo, 31.69%

Esto quiere decir que los limeños sienten en su mayoría confianza por los limeños ya que además existe fidelidad entre ellos, aunque esta última

desciende ya que el 23.12% de los limeños pueden traicionar al grupo cuando ellos crean conveniente. Esto probablemente debido a la conciencia de libertad que poseen. Contradictoriamente, lo limeños en su mayoría poseen se sienten solos, esto explicaría por qué el 68.31% no se siente satisfecho de convivir con los limeños. El resultado para la conciencia de grupo es del 70.29%, sin embargo, este resultado debe considerar las contradicciones internas que posee la actitud de los ciudadanos de Lima en relación a vivir como grupo. Se puede concluir que se posee confianza en el grupo pero que aún está en construcción el hecho de vivir entre limeños y por esta razón, el nivel de soledad es holgado. Un aspecto resaltante es que aún en estas condiciones el limeño siente libertad como ciudadano.

**Ilustración 35: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión Y12: Juramento**



De la Ilustración 35: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión Y12: Juramento, se han obtenido los siguientes resultados:

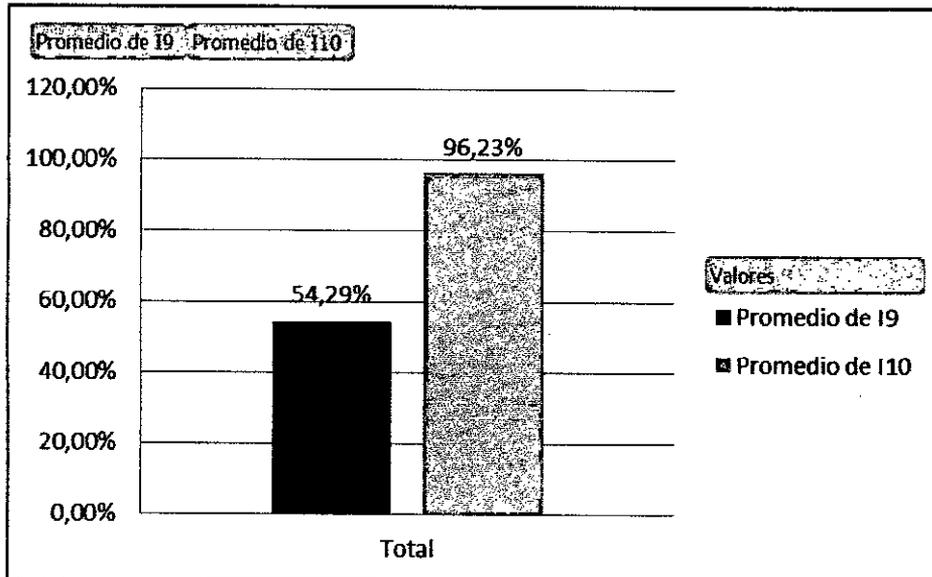
- I6: Conocimiento del juramento posee un 72.47% mientras que
- I7: Respeto al juramento tiene un 71.95% y
- I8: Conformidad al juramento ostenta 94.55%

La relación que existe entre el conocimiento de las normas y el respeto al mismo hace que los limeños respeten las normas en su mayoría, aún sin necesariamente conocer de la totalidad de ellas, por lo mismo tienen conformidad de hacia los mismos. Sin embargo un 5.45% de la población no está conforme con los mismos. Si se entiende que para que estén disconformes los ciudadanos deben tener conocimiento de las normas, este porcentaje representa el 7.52% del total del 72.47%. Con esta cifra se puede mencionar que en realidad el 67.02%<sup>28</sup> tiene la capacidad de respetar las normas, la diferencia con el 71.95%, equivalente al 4.93% sumado con el 5.45% (10.38%) representa a la población que tiene la posibilidad de incumplir con las normas en algún momento en la ciudad.

---

<sup>28</sup> 72.47%-5.45%, I6-(1-I8)

**Ilustración 36: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión Y13: Colonizado-Colonizador**



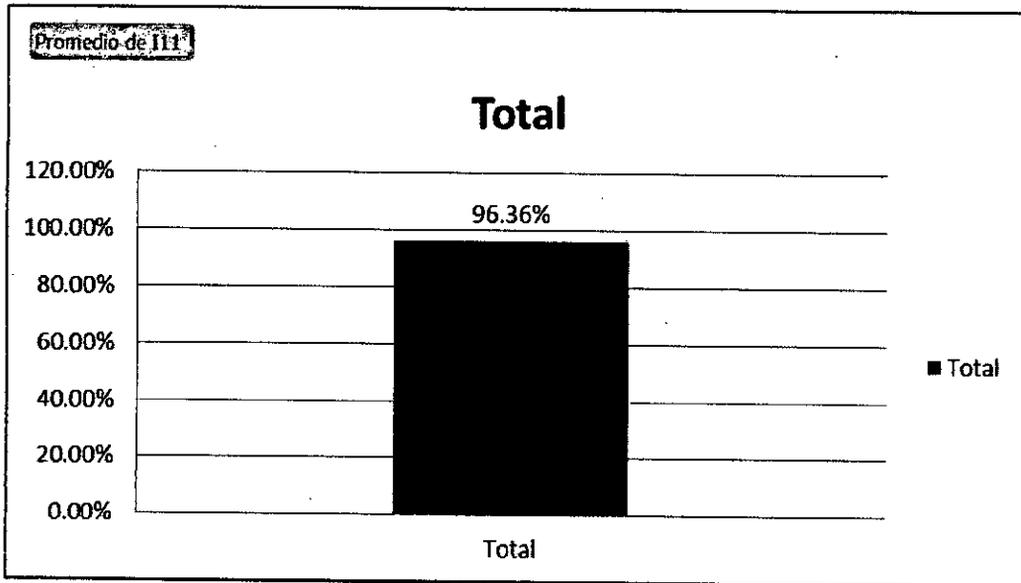
De la Ilustración 36: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión Y13: Colonizado-Colonizador, se han obtenido los siguientes resultados:

- I9: Sentimiento de estar colonizado, posee un 54.29% mientras que
- I10: Derrocar al colonizador tiene un 96.23%

De estos resultados la actitud de los limeños es sobre todo de derrocar a las actuales autoridades limeñas. Esto implica que solo un 3.77% están dispuestos a continuar con sus autoridades, lo cual desnuda la sensación de estar colonizado ya que en teoría el 45.71% debería sentirse conforme con sus líderes. Por lo tanto los limeños en general se sienten colonizados y están dispuestos a derrocarlos en cuanto se dé la oportunidad.

## Valores

**Ilustración 37: Resultado del indicador de la sub-dimensión Y21: Valor de relación.**

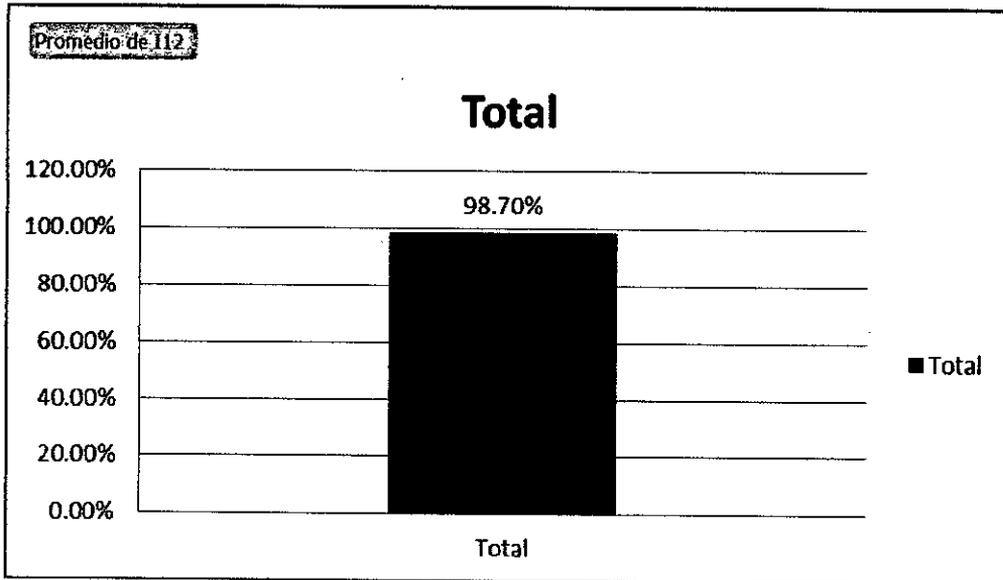


De la Ilustración 37: Resultado del indicador de la sub-dimensión Y21: Valor de relación., se han obtenido los siguientes resultados:

- I11: Desinterés, posee un 96.36%

Esto implica que un 3.64% de la población limeña posee un actitud de interés al momento de realizar una acción de carácter bondadoso. Del 96.36% de los limeños al momento de realizar una buena acción lo hace pensando en el beneficio de la otra persona, sin necesariamente pensar en una satisfacción personal.

**Ilustración 38: Resultado del indicador de la sub-dimensión Y22: Valor propio**

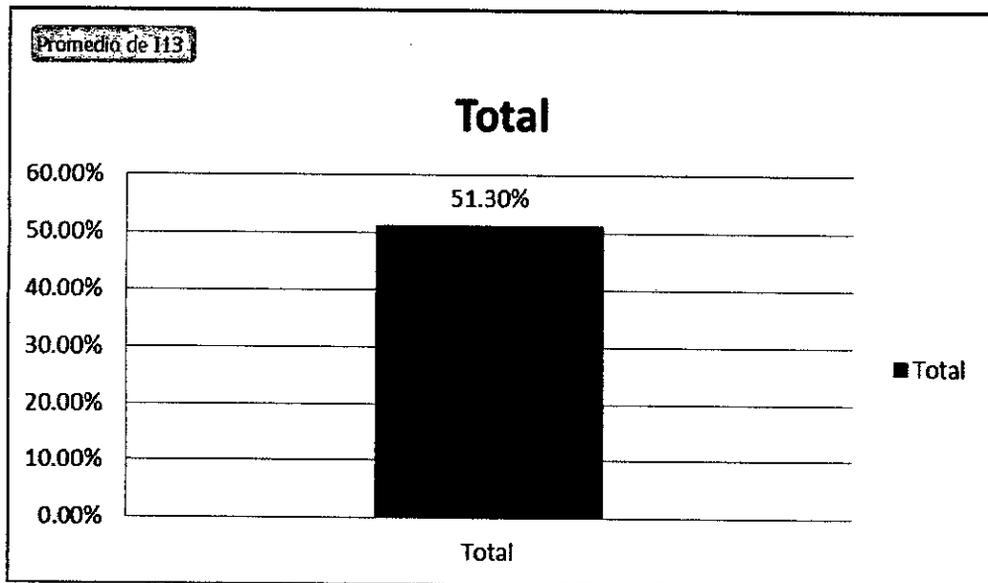


De la Ilustración 38: Resultado del indicador de la sub-dimensión Y22: Valor propio, se han obtenido los siguientes resultados:

- 112: Interés, posee un 98.70%

Ante la pregunta ¿Se siente satisfecho por haber realizado un buen acto? un 1.30% muestra que ante una acción noble realizada ante otra persona no se siente beneficiada psicológicamente con el acto. Mientras que un 98.70% asume una sensación positiva después de haber realizado la acción lo cual le sirve para su propia satisfacción.

**Ilustración 39: Resultado del indicador de la sub-dimensión Y23: Altura**

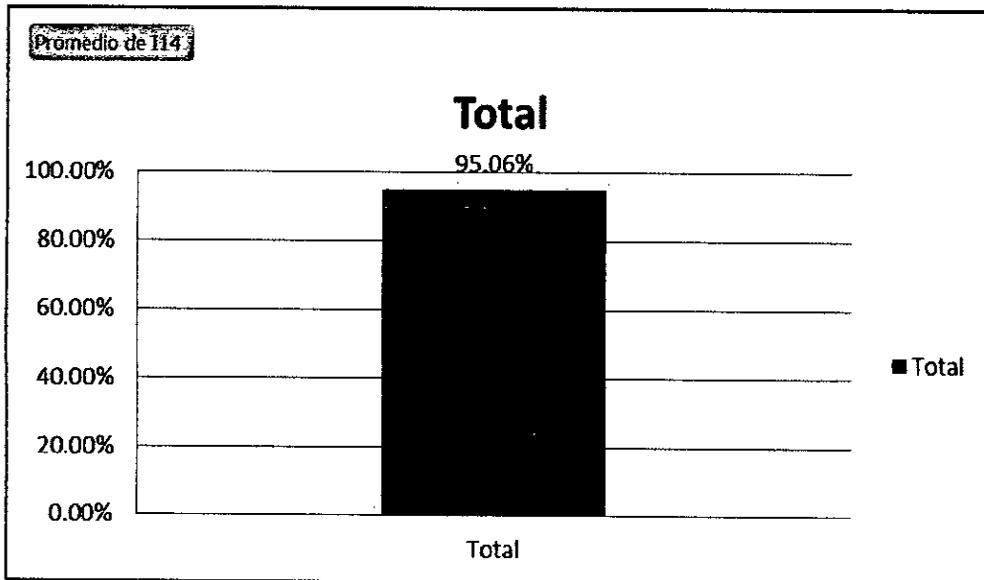


De la Ilustración 39: Resultado del indicador de la sub-dimensión Y23: Altura, se han obtenido los siguientes resultados:

- I13: Nivel de sacrificio, posee un 51.30%

La interpretación a este resultados, es que los limeños al encontrarse con una situación que compromete su integridad prefieren no realizar el acto de bondad. Es así que el 48.70% de personas no realizaría un acto de este tipo ya que prefiere seguir en su propio confort.

**Ilustración 40: Resultado del indicador de la sub-dimensión Y24: Profundidad**



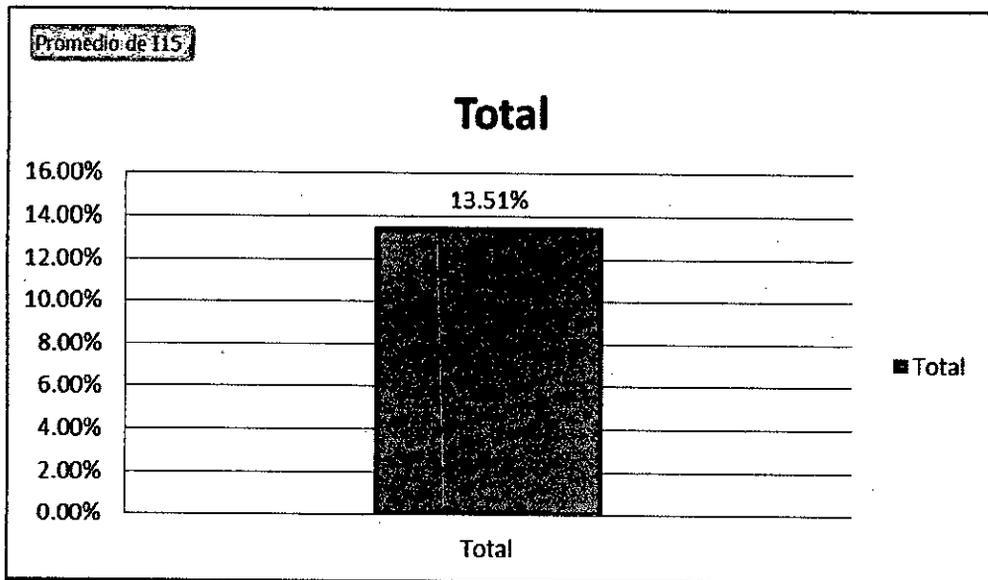
De la Ilustración 40: Resultado del indicador de la sub-dimensión Y24: Profundidad, se han obtenido los siguientes resultados:

- I14: Compromiso, posee un 95.06%

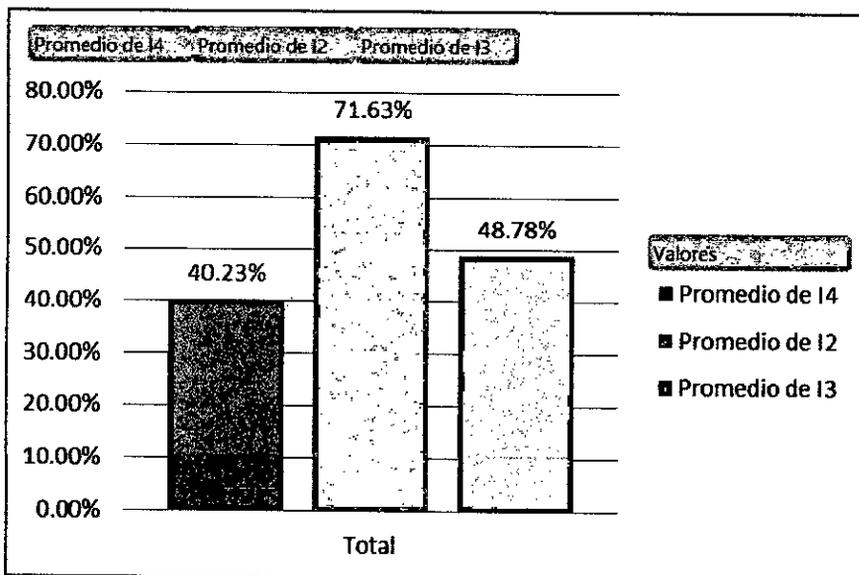
Este resultado implica que los limeños en un 95.06% hacen un esfuerzo para realizar adecuadamente el acto de bondad. Este indicador no mide cuantitativamente este esfuerzo, por lo que en realidad representaría desde un mínimo esfuerzo en adelante. Asimismo un 4.94% no realizaría un esfuerzo más allá del compromiso inicial al acto a realizar, por lo que se podría interpretar que al momento de encontrar algún obstáculo es posible que abandone el acto que estaba realizando.

### Aprehensión empática de la dignidad del otro

**Ilustración 41: Resultado del indicador de la sub-dimensión Y31: Aprehensión proposicional**



**Ilustración 42: Resultados de los indicadores de felicidad de la variable Sostenibilidad Urbana.**



De la Ilustración 41: Resultado del indicador de la sub-dimensión Y31: Aprehensión proposicional, se han obtenido los siguientes resultados:

- I15: Conciencia de la dignidad del otro, posee un 13.51%

Considerando los indicadores 2, 3 y 4 de la variable sostenibilidad urbana que mide el estado de felicidad de los ciudadanos limeños se obtiene la Ilustración 42: Resultados de los indicadores de felicidad de la variable Sostenibilidad Urbana., de donde se consigue un estado de felicidad del 53.55% en promedio.

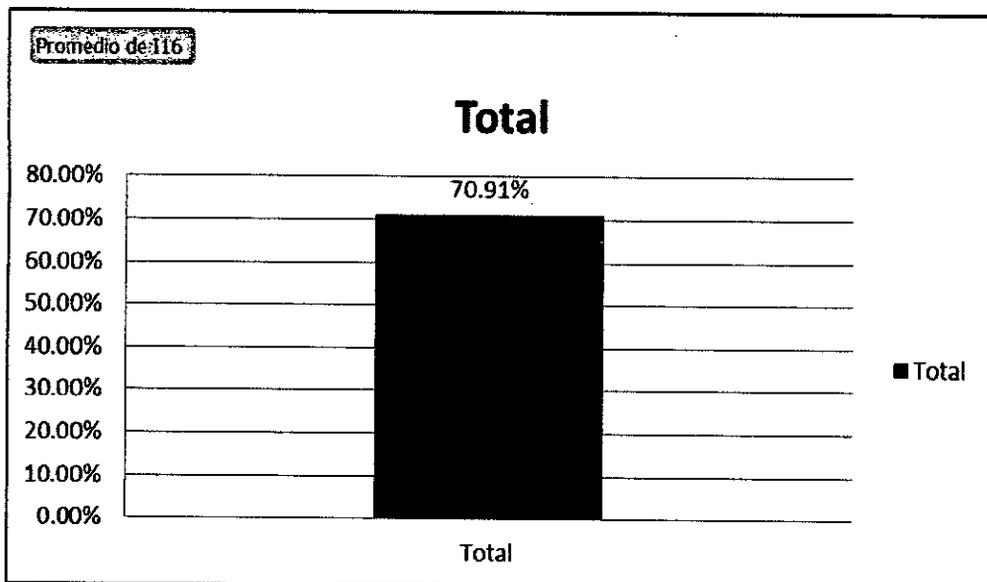
Considerando la pregunta ¿Considera que los limeños son felices? Para medir el indicador 15 de la variable dignidad humana, es posible mencionar que no existe correspondencia, es decir que el limeño no es consciente de la dignidad del otro ya que los limeños creen que en un 13.51% son felices mientras que en realidad es un 53.55%. Esta diferencia del 40.04%<sup>29</sup> representa el número de limeños felices pero no son considerados como tal.

Por lo tanto Lima se considera una ciudad mayoritariamente infeliz cuando en realidad no es así. Esto representa una falta de comprensión entre limeños. Si bien no es objeto de la investigación demostrar qué condiciona esta felicidad si es posible decir que entre los limeños existe probablemente falta de conversación o socialización para no entender el estado de los demás. Por lo tanto se pretende solo saberlo.

---

<sup>29</sup> 53.55%-13.51%

**Ilustración 43: Resultado del indicador de la sub-dimensión Y32: Aprehensión práctica**



De la Ilustración 43: Resultado del indicador de la sub-dimensión Y32: Aprehensión práctica, se han obtenido los siguientes resultados:

- I16: Buscar la dignidad del otro, posee un 70.91%

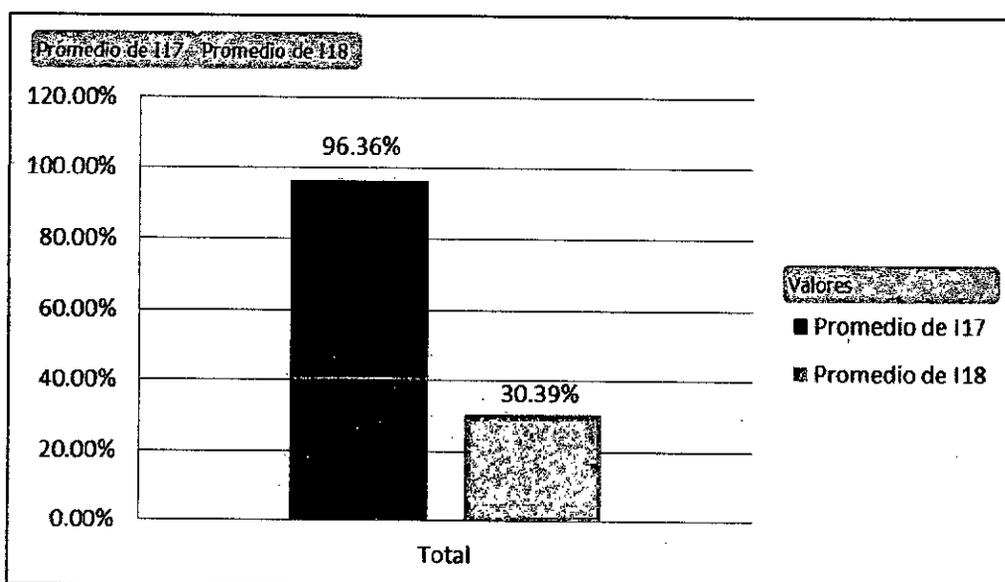
Ante la pregunta que se ejecutó en la encuesta ¿Podría dar consejos a los limeños sobre cómo ser felices? Se obtuvo como resultado que un 70.91% se siente con capacidades para aconsejar a los demás limeños sobre cómo ser felices, es decir saben cómo ser felices y creen tener la empatía con los otros limeños para poder aconsejarlos. Esta cifra indica que el limeño pretende buscar la dignidad del otro, explorando posibles soluciones a los problemas que pueda poseer.

Si se cruza este indicador con el indicador 10: derrocar al colonizador, que obtuvo 96.23% se puede entender que los limeños ven esta alternativa como

una solución para mejorar la dignidad no solo de ellos sino de todos o la mayoría de los limeños. Esta información se afianza si se traspone específicamente con el resultado a la pregunta 14 ¿Le gustaría asumir algún tipo de liderazgo? Donde se alcanzó un 94.28% de limeños que sí les gustaría ser líderes en algún aspecto. Esto implica que como parte de la solución se piensa que son parte de la solución. Esto implicaría ciudadanos activos para controlar a los actuales líderes para que cumplan con sus funciones adecuadamente, sin embargo, no se aprecia este accionar dado que la conciencia de grupo esta depreciada. Conforme a la pregunta 9 ¿Viviría en otro lugar que no sea Lima? Que tiene como resultado que el 87.28% de limeños en cuanto tenga la oportunidad dejaría la ciudad, indica un factor de individualismo, es decir, dado que Lima no es como ellos lo imaginan, entonces cambiarían de ciudad, es decir de grupo, sin embargo, cada uno tiene presente qué desean como ciudad debido a que estarían dispuestos a encabezar un cambio y dado que se esfuerzan para realizar un buen acto entonces no solo lo realizarían por ellos sino por el bien común. Esta contradicción indica que los limeños son conscientes de los problemas que aqueja Lima y que poseen posibles soluciones que difieren con las políticas de los líderes, pero finalmente, no toman accionar al respecto ya que no se identifican con el grupo. Esto también se refleja en la pregunta 18 ¿Alguna vez ha meditado mucho antes de realizar un acto noble?, donde el 51.94% de los limeños reflexionan antes de realizar una tarea hacia un tercero.

Por lo tanto el 70.91% de la aprensión práctica indica que los limeños individualmente proponen como solucionar los problemas de Lima, sin embargo, representa una solución particular que no necesariamente tiene coordinación entre ellos.

**Ilustración 44: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión Y33: Aprehensión directa**



De la **¡Error! La autoreferencia al marcador no es válida.**, se han obtenido los siguientes resultados:

- I17: Conocimiento empírico de la dignidad del otro, posee un 96.36% mientras que
- I18: Conocimiento descriptivo de la dignidad del otro, tiene un 30.39%,

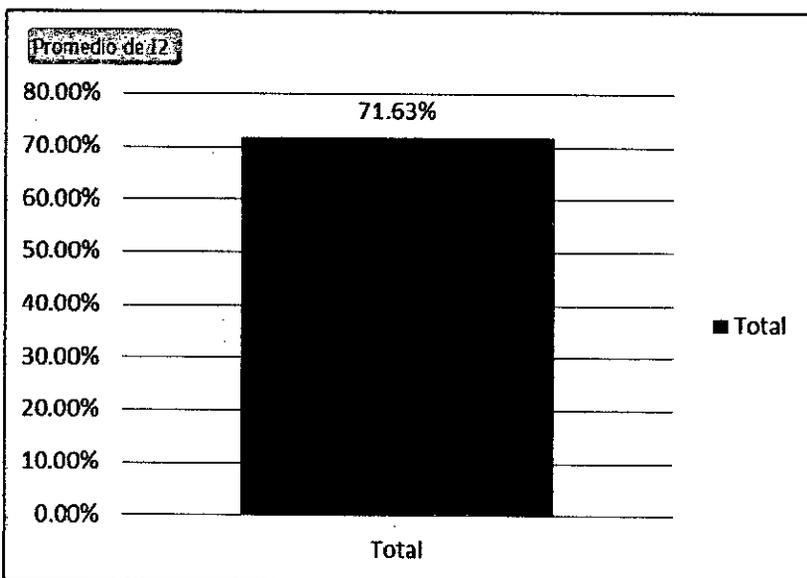
De estos resultados se obtiene que el 96.36% de las personas encuestadas han vivido el estado de felicidad de otros ciudadanos limeños. Asimismo sólo el 30.39% ha mencionado que ha leído o escuchado sobre investigaciones dónde

se hace mención del estado de felicidad de los limeños. Por tanto, es posible afirmar que los limeños, sobretodo, tienen conocimiento del estado de felicidad de los otros limeños a partir de las experiencias que hayan compartido.

### 6.3.2. Sostenibilidad urbana

#### Estructura Urbana

**Ilustración 45: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X11: Ciudadano**



De la Ilustración 45: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X11: Ciudadano, se ha obtenido el siguiente resultado:

- I2: Estado de felicidad como ciudadano, posee un 71.63%

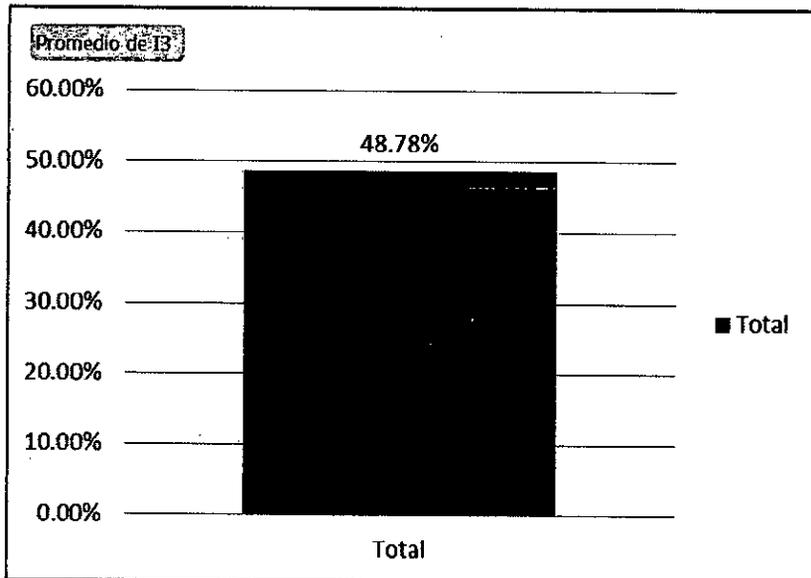
Este resultado indica la disconformidad que posee el limeño al respecto de ser ciudadano de Lima. En un 36.41% de la población limeña no se sienten a gusto con el hecho de ser limeño. Para obtener el resultado presentado se consideraron los siguientes datos:

**Tabla 26: Preguntas del indicador I2: Estado de felicidad como ciudadano**

<b>Preguntas de la encuesta: Sostenibilidad Urbana</b>	<b>Resultado</b>
P4: Representando 10 la mejor vida posible y 1 la peor posible	66.29%
¿En dónde siente que se ubica?	
Utilizando una escala del 1 al 7, indique en cada recuadro el número apropiado a cada afirmación siendo 7=Totalmente de acuerdo y 1 Totalmente en desacuerdo	
P5: En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal	66.23%
P6: Mis condiciones de vida son excelentes	65.71%
P7: Estoy completamente de satisfecho con mi vida	69.54%
P8: Si volviese a nacer, no cambiaría nada de mi vida	64.90%
En una escala del 1 al 10 ¿Cuán satisfecho está usted en este momento con ...	
P12: Su salud	68.31%
P13: Su empleo u ocupación	66.57%
P14: Sus relaciones familiares	78.34%
P15: Sus amistades	79.90%
P16: Su tiempo libre	62.08%

De la Tabla 26: Preguntas del indicador I2: Estado de felicidad como ciudadano, se debe resaltar que el índice de satisfacción con sus propias vidas es del 64.90% y que esperan obtener mayor tiempo para su recreación y salud así como se piensa que el trabajo que desarrolla les implica más del tiempo que estiman como ideal, si se considerara 8 horas laborales como el ideal, el excedente sería del 33.43%, por lo que representaría 2 horas con 40 minutos añadidos a las ocho óptimas, es decir, 10 horas con 40 minutos, son dedicados en promedio para trabajar.

**Ilustración 46: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X12: Sociedad**



De la Ilustración 46: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X12: Sociedad, se ha obtenido el siguiente resultado:

- I3: Estado de felicidad como sociedad, posee un 48.78%

El resultado indica el porcentaje de limeños que se sienten a gusto con la sociedad limeña. Del total el 51.22% de la población se siente infeliz con la sociedad actual de Lima. Para obtener el resultado presentado se consideraron los siguientes datos:

**Tabla 27: Preguntas del indicador I3: Estado de felicidad como sociedad**

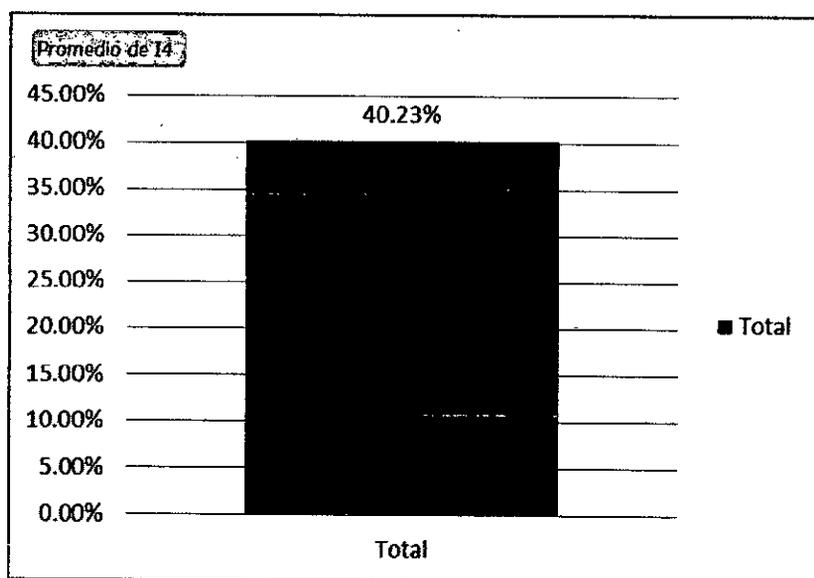
Preguntas de la encuesta: Sostenibilidad Urbana	Resultado
Utilizando una escala del 1 al 7, indique en cada recuadro el número apropiado a cada afirmación siendo 7=Totalmente de acuerdo y 1=Totalmente en desacuerdo	
P9: Mi vida con mis vecinos es ideal	65.71%

Preguntas de la encuesta: Sostenibilidad Urbana	Resultado
---	-----------

En una escala del 1 al 10 ¿Cuán satisfecho está usted en este momento con ...	
P17: Las condiciones nacionales	47.12%
P18: Las condiciones de Lima	40.39%
P19: Las condiciones de su vecindario	51.64%
P20: Con la convivencia con sus vecinos	54.86%
P23: La sociedad limeña	39.35%

De la Tabla 27: Preguntas del indicador I3: Estado de felicidad como sociedad, se debe destacar que los limeños no se sienten satisfechos con la sociedad limeña en un 60.65%. Asimismo el 59.61% no se siente conforme con las condiciones que ofrece Lima.

**Ilustración 47: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X13: Ciudad**



De la Ilustración 47: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X13: Ciudad, se ha obtenido el siguiente resultado:

- I4: Estado de felicidad como ciudad, posee un 40.23%

A diferencia de los indicadores 2 y 3, esta satisfacción mide es al respecto de la ciudad como objeto material. Asimismo es el indicador que vincula la sociedad con el ciudadano, es decir, el 59.77% de los limeños no siente conveniente que Lima represente simbólicamente esta unión de conceptos.

**Tabla 28: Preguntas del indicador I4: Estado de felicidad como ciudad**

Preguntas de la encuesta: Sostenibilidad Urbana	Resultado
Utilizando una escala del 1 al 7, indique en cada recuadro el número apropiado a cada afirmación siendo 7=Totalmente de acuerdo y 1 Totalmente en desacuerdo	
P10: No cambiaría nada de Lima	29.80%
P11: Lima es la mejor ciudad para vivir	37.07%
En una escala del 1 al 10 ¿Cuán satisfecho está usted en este momento con ...	
P21: Su situación económica	58.70%
P22: El medio ambiente limeño	35.35%

Ante las preguntas mostradas en la Tabla 28: Preguntas del indicador I4: Estado de felicidad como ciudad, lo limeños cambiarían el 70.20% de Lima. No creen que es la mejor ciudad para vivir, ya que le otorgan 37.07% de calidad, cifra que se agudiza al acompañarla con la satisfacción hacia el medio ambiente que alcanza los 35.35%.

Asimismo, considerando las preguntas P23 que se refiere a la sociedad (39.35%), la P21 que hace mención a lo económico (58.70%), la P22 que es concerniente a lo ambiental (35.35%) y haciendo uso del promedio de estos

tres resultados se podrá obtener un similar al índice de sostenibilidad, sin embargo, desde la percepción de los ciudadanos:

- Se obtiene 44.46% como índice de sostenibilidad si se procede con el promedio aritmético,
- Mientras que con un promedio geométrico se alcanza 43.38%
- Y finalmente como promedio armónico 14.14%

Se puede considerar que la sostenibilidad desde el punto de vista de la felicidad que poseen los ciudadanos limeños, oscila entre el 14.14% hasta el 44.46%. En cualquiera de los tres escenarios nunca es superior al 50% por lo que se puede concluir que Lima es insostenible, es decir, no posee una adecuada estructura.

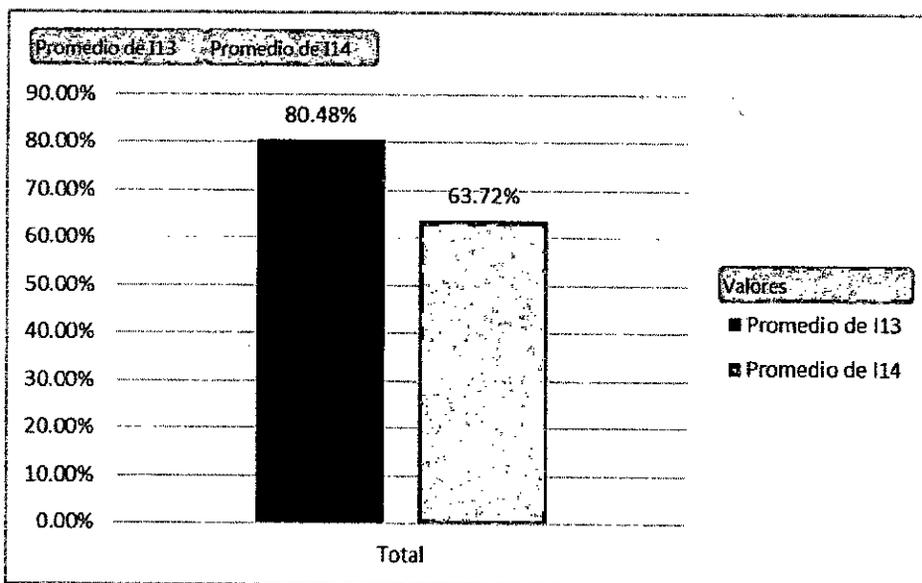
### **Resiliencia**

Para la obtención de datos para la sub-dimensión resiliencia no se usaron sub-dimensiones, por lo que se analizará la data obtenida en el ítem de resultados por dimensiones (**¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**)

## Actividades urbanas

### Habitar

**Ilustración 48: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X31: Habitar (Nivel 1: Necesidades fisiológicas)**



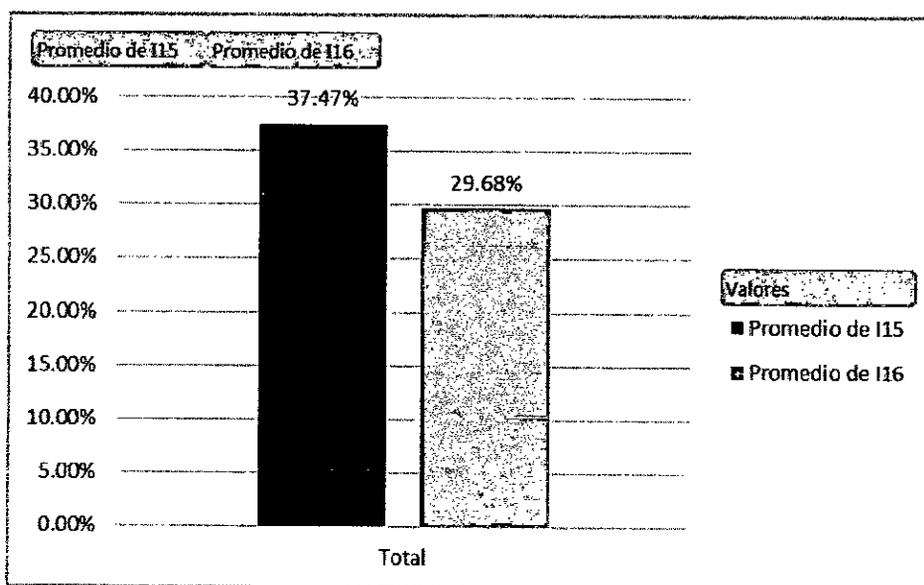
De la Ilustración 48: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X31: Habitar (Nivel 1: Necesidades fisiológicas), se han obtenido los siguientes resultados:

- I13: Necesidades fisiológicas, posee un 80.48% mientras que
- I14: Ambiente físico, tiene un 63.72%

Los índices obtenidos señalan preocupantemente que las necesidades fisiológicas no son al 100% las necesarias para satisfacer a la población. Considerando que esta sub-dimensión es la base de todas las necesidades satisfechas que se indican en la pirámide de Maslow, es importante recalcar que en promedio, los ciudadanos de Lima, poseen un 72.10% de índice de bienestar al respecto de sus necesidades fisiológicas.

Igualmente que el 19.52% de la población está insatisfecha al respecto de necesidades fisiológicas directas mientras que el 36.28% está descontenta por su ambiente físico.

**Ilustración 49: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X31: Habitar (Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento)**



De la Ilustración 49: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X31: Habitar (Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento), se han obtenido los siguientes resultados:

- I15: Seguridad, posee un 37.47% mientras que
- I16: Reaseguramiento, tiene un 29.68%

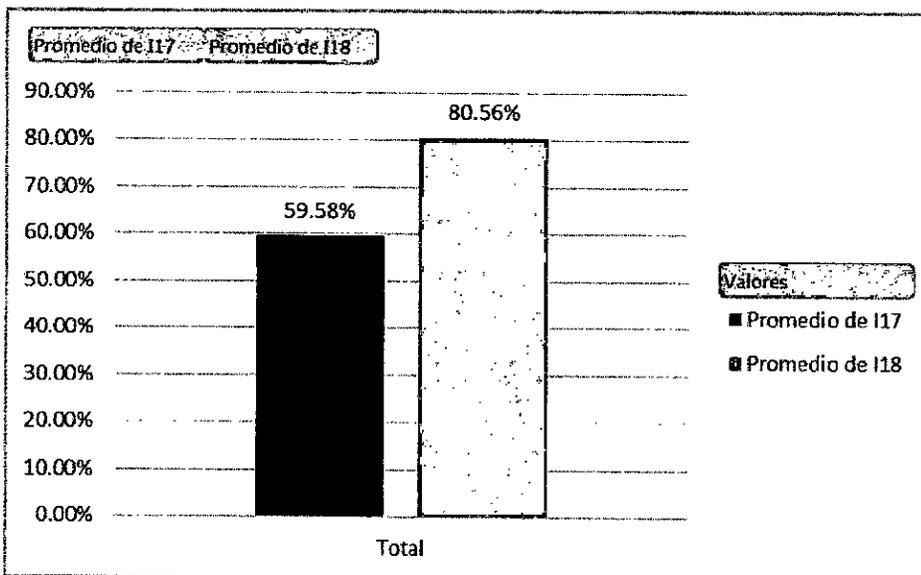
Así como lo señalan cuantiosos estudios al respecto de la sensación de seguridad en Lima, en los resultados se indica 37.47% de satisfacción. Esto quiere decir que el 62.53% de los limeños no se sienten satisfechos por su

integridad en Lima, lo cual indica, además, miedo por estar en sus espacios públicos.

Un escenario igual de desconcertante es el señalado por los ciudadanos al respecto del reaseguramiento. Es decir, los limeños, además de no sentir seguridad en Lima, no sienten que las autoridades se preocupen por los limeños, esto explicaría, porqué desearían derrocarlos en cuanto tuvieran la oportunidad.

En promedio la seguridad alcanza el 33.58% lo cual es un indicador bajo dentro del mismo nivel 2, considerando además que se trata del segundo nivel de cinco que se proponen.

**Ilustración 50: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X31: Habitar (Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia)**

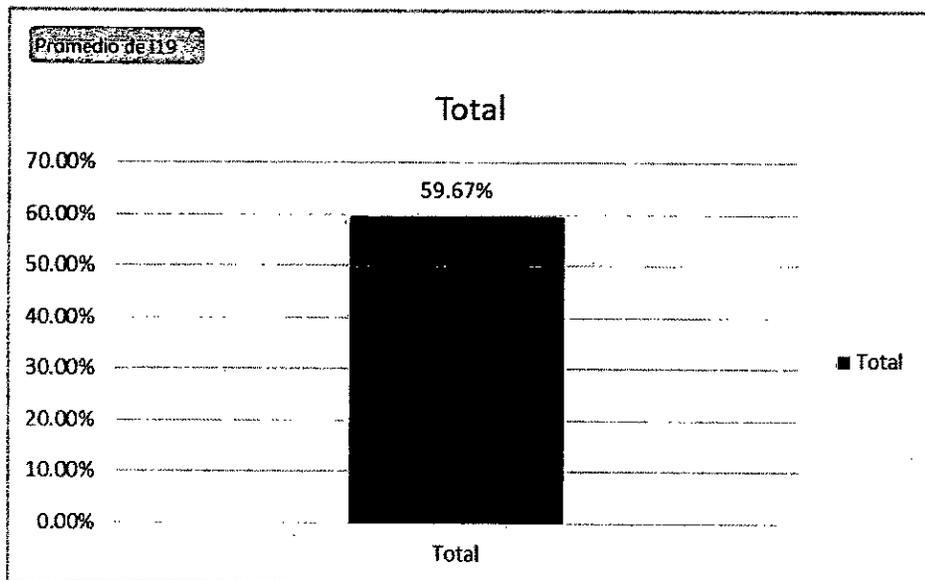


De la Ilustración 50: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X31: Habitar (Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia), se han obtenido los siguientes resultados:

- I17: Admisión, posee un 59.58% mientras que
- I18: Integración, tiene un 80.56%

De estos indicadores se obtiene como promedio 70.07%, con esta cifra se demuestra que los limeños, aún con las dificultades que puedan presentar se sienten admitidos e integrados. Sin embargo, de ambos indicadores se debe reconocer la distancia del 20.98% que existe entre el indicador de admisión con el de integración. Los limeños están dispuestos a colaborar activamente para la integración social pero al mismo tiempo existe un 40.42% de índice de rechazo fáctico por apoyar. Por esta razón el 59.58% de la población limeña posee integración dentro de sus expectativas, mientras que el 19.44% no siente integración.

**Ilustración 51: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X31: Habitar (Nivel 4: Necesidades de estima)**

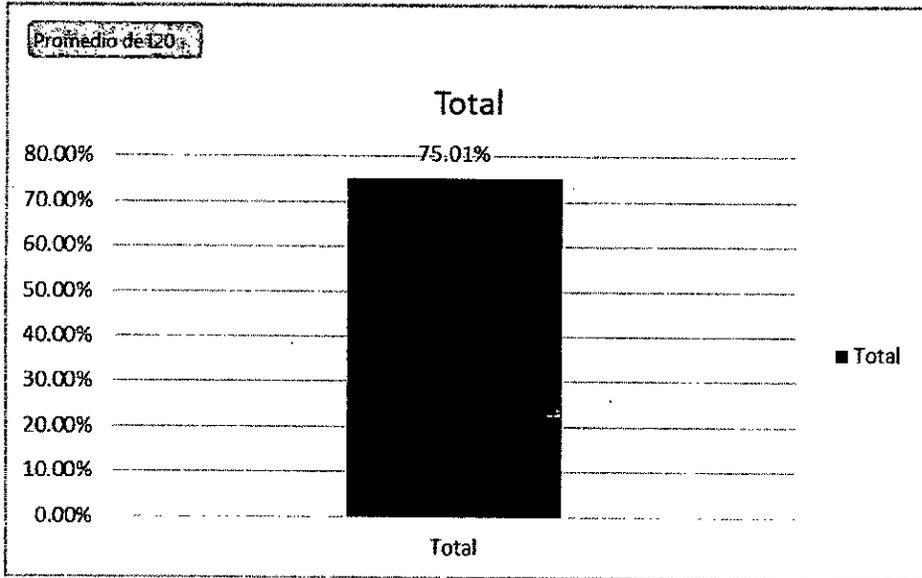


De la Ilustración 51: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X31: Habitar (Nivel 4: Necesidades de estima), se ha obtenido el siguiente resultado:

- I19: Estima, posee un 59.67%

El indicador de estima alcanza un 59.67%, si bien representa más de la mitad del total no se concluye que sea una cifra óptima, de hecho revela que el 40.33% de la población no siente estima.

**Ilustración 52: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X31: Habitar (Nivel 5: Necesidades de auto-actualización)**



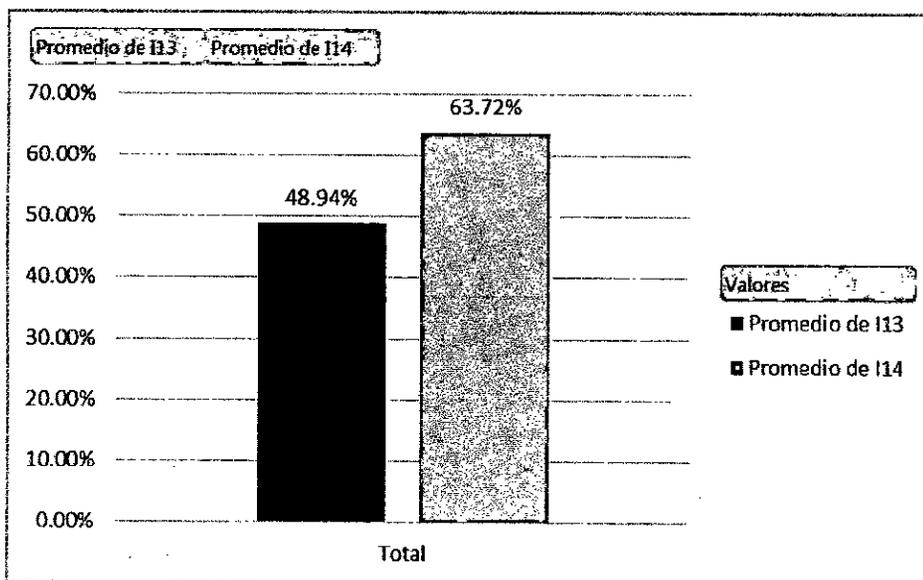
De la Ilustración 52: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X31: Habitar (Nivel 5: Necesidades de auto-actualización), se ha obtenido el siguiente resultado:

- I20: Crecimiento, posee un 75.01%

A diferencia de los anteriores niveles evaluados, el nivel de auto-actualización posee un índice alto (75.01%). Esto representa las expectativas que poseen los limeños para su habitar, no solo de manera individual, sino también con sus vecinos y en general como la sociedad.

## Trabajar

### Ilustración 53: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X32: Trabajo (Nivel 1: Necesidades fisiológicas)



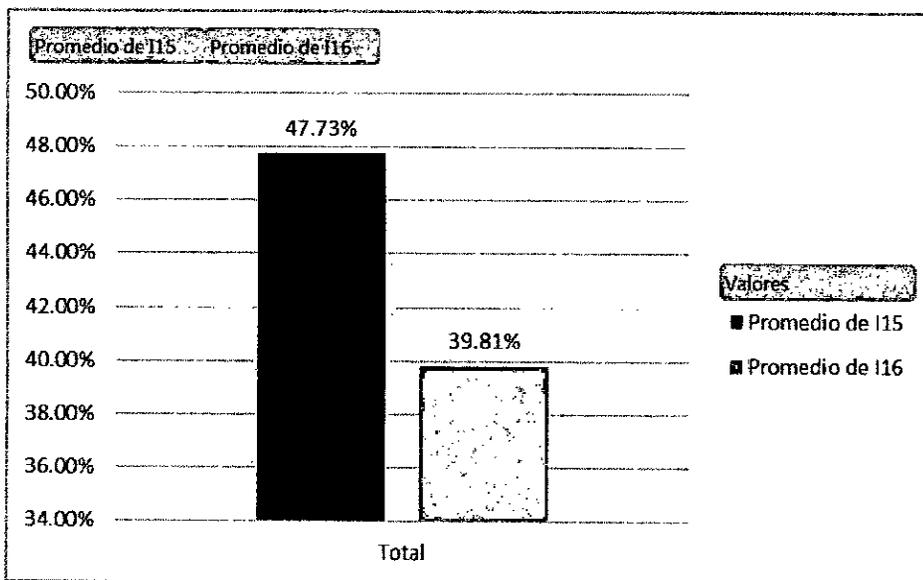
De la Ilustración 53: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X32: Trabajo (Nivel 1: Necesidades fisiológicas) Ilustración 58: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X33: Movilización (Nivel 1: Necesidades fisiológicas), se han obtenido los siguientes resultados:

- I13: Necesidades fisiológicas, posee un 48.94% mientras que
- I14: Ambiente físico, tiene un 63.72%

Al respecto del trabajo, los limeños han indicado que en un 56.33% sienten satisfacción al respecto de sus necesidades fisiológicas. Ante preguntas como por ejemplos, si alcanza el sueldo para mantenerse bien alimentado o si se puede dormir tranquilamente sin pensar en las preocupaciones laborales, los limeños en un 51.06% no se sienten satisfechos. Asimismo 36.28% no se

siente a gusto en su ambiente laboral, aun así deben seguir trabajando. Esto aumenta el grado de infelicidad que pueda poseer los limeños.

**Ilustración 54: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X32: Trabajo (Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento)**

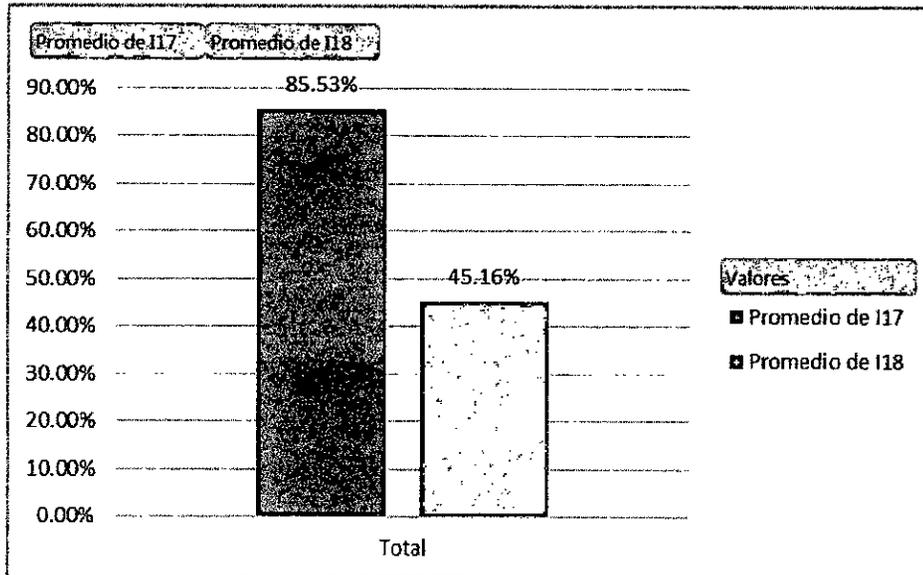


De la Ilustración 54: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X32: Trabajo (Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento), se han obtenido los siguientes resultados:

- I15: Seguridad, posee un 47.73% mientras que
- I16: Reaseguramiento, tiene un 39.81%

Similar a lo obtenido en el nivel 2 del habitar, en el trabajo no se supera a más de la mitad. El promedio obtenido es del 43.77%. Se debe resaltar que el indicador 16: Reaseguramiento, posee el índice más bajo con 39.81% mientras que el 52.27% de las personas no siente seguridad en sus centro laborales.

**Ilustración 55: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X32: Trabajo (Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia)**

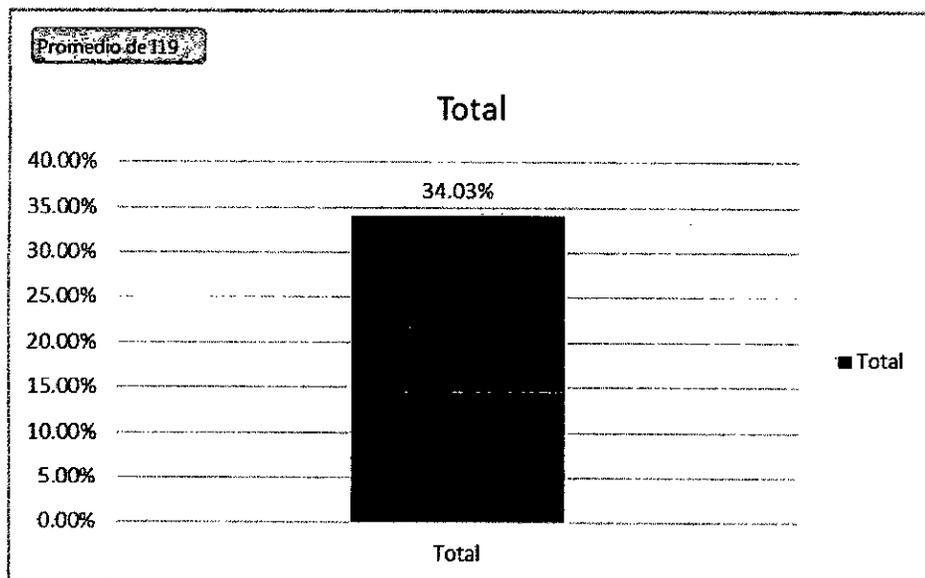


De la Ilustración 55: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X32: Trabajo (Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia), se han obtenido los siguientes resultados:

- I17: Admisión, posee un 85.53% mientras que
- I18: Integración, tiene un 45.16%

El limeño en sus centros laborales se sienten más admitidos que propiamente integrados. Esto indica que el 54.84% de la población limeña no se siente dentro del grupo laboral, teniendo la impresión de exclusión.

**Ilustración 56: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X32: Trabajo (Nivel 4: Necesidades de estima)**

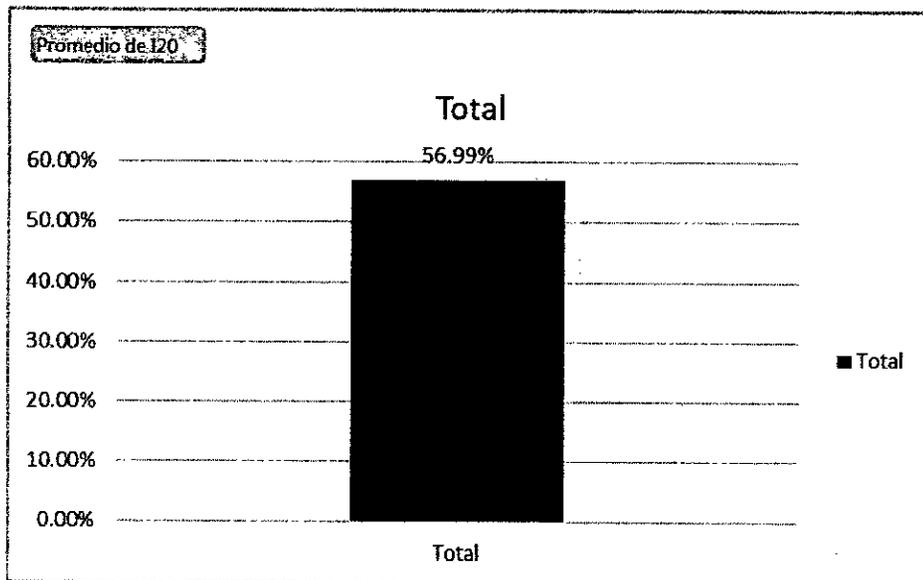


De la Ilustración 56: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X32: Trabajo (Nivel 4: Necesidades de estima), se ha obtenido el siguiente resultado:

- I19: Estima, posee un 34.03%

Al respecto de la estima, el resultado obtenido muestra que el 65.97% no siente apego o aprecio en sus ambientes laborales. Aún poseen necesidad por sentir reconocimiento, prestigio o admiración.

**Ilustración 57: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X32: Trabajo (Nivel 5: Necesidades de auto-actualización)**



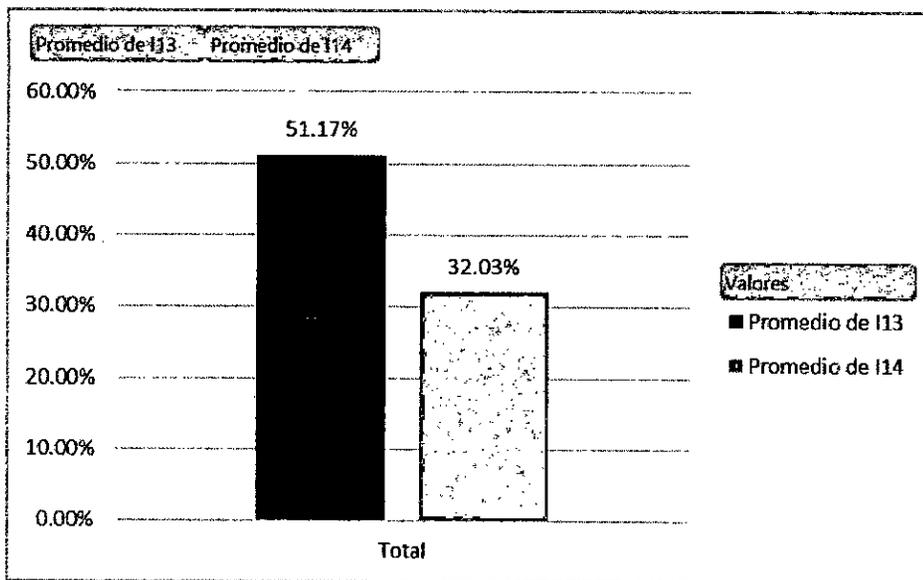
De la Ilustración 57: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X32: Trabajo (Nivel 5: Necesidades de auto-actualización), se ha obtenido el siguiente resultado:

- I20: Crecimiento, posee un 56.99%

A diferencia del anterior indicador, en el nivel 5 se ubica un mejor índice, demostrando que los limeños consideran que pueden ir mejorando, no solo profesionalmente, sino también como personas en el trabajo dónde laboran. Por esto mismo, es que posiblemente no abandonan sus trabajos persistiendo aun considerando que no les guste estar ahí.

## Movilización

**Ilustración 58: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X33: Movilización (Nivel 1: Necesidades fisiológicas)**

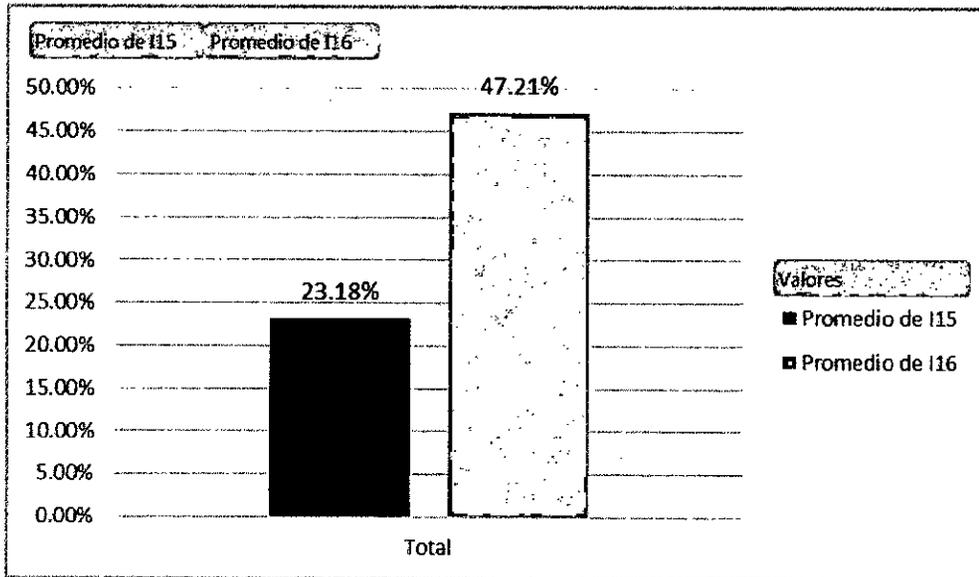


De la Ilustración 58: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X33: Movilización (Nivel 1: Necesidades fisiológicas), se han obtenido los siguientes resultados:

- I13: Necesidades fisiológicas, posee un 51.17% mientras que
- I14: Ambiente físico, tiene un 32.03%

De los dos indicadores se obtiene como promedio 41.60%, lo cual indica que el 58.40% de la población ve expuesta sus necesidades básicas fisiológicas al respecto del modo de movilidad en Lima. Este resultado coincide con los varios estudios realizados al respecto de la satisfacción del usuario respuesta al transporte. Asimismo se debe resaltar que el 67.97% de la población no se siente bien del ambiente físico generado por el hecho de moverse, ya sea por la movilidad, la percepción o propiamente las vías.

**Ilustración 59: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X33: Movilización (Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento)**

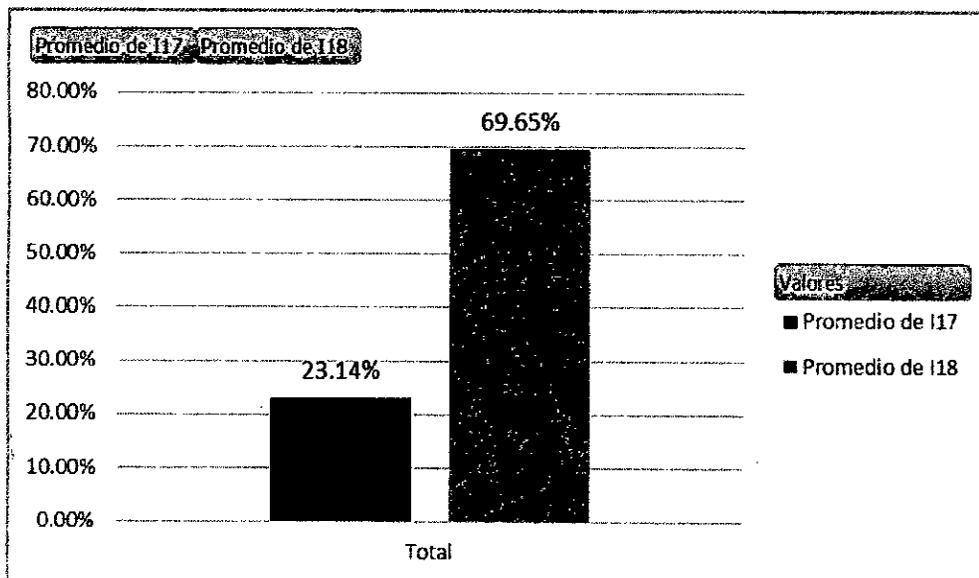


De la Ilustración 59: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X33: Movilización (Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento), se han obtenido los siguientes resultados:

- I15: Seguridad, posee un 23.18% mientras que
- I16: Reaseguramiento, tiene un 47.21%

El indicador con más bajo índice es el de seguridad, mientras que reaseguramiento es del 47.21%, ambos dan como promedio 35.20%, es decir por debajo de la mitad en relación a la satisfacción de las necesidades del nivel 2. Al respecto del indicador seguridad, y de acuerdo a las preguntas realizadas, los limeños tienen miedo de llegar tarde a sus casas o movilizarse con sumas de dinero considerables. Asimismo, al respecto de sentirse seguro de usar transporte público, solo el 11.69% podría asegurar tener seguridad.

**Ilustración 60: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X33: Movilización (Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia)**

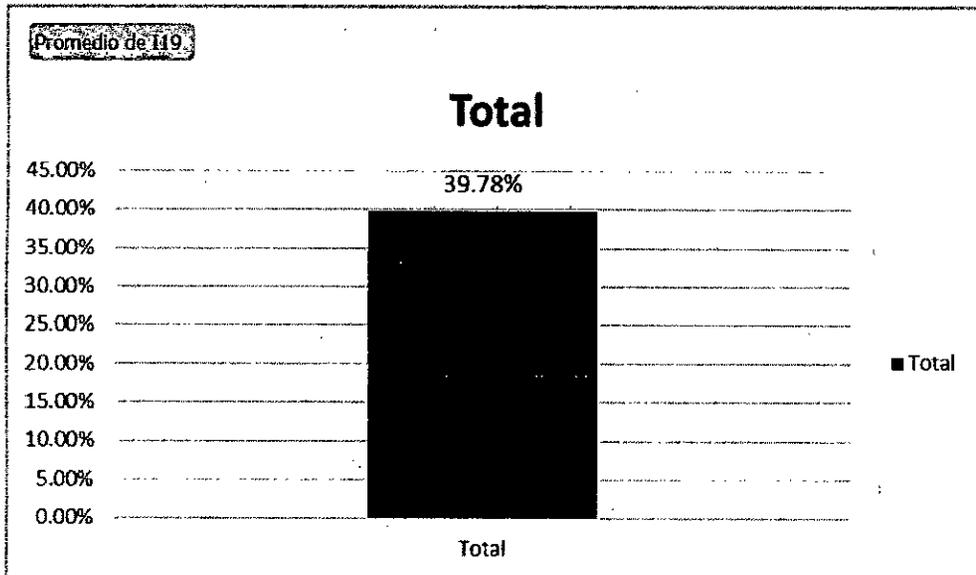


De la Ilustración 60: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X33: Movilización (Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia), se han obtenido los siguientes resultados:

- I17: Admisión, posee un 23.14% mientras que
- I18: Integración, tiene un 69.65%

Al respecto de la admisión, lo limeños no se sienten como parte importante de la movilidad en Lima, es decir, que el sistema de movilidad urbana, según la sensación de los limeños, no está pensada para ellos. Sin embargo, si están dispuestos a cooperar para la integración. En promedio este nivel alcanza 46.40%, lo cual también implica que no se supera a más de la mitad.

**Ilustración 61: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X33: Movilización (Nivel 4: Necesidades de estima)**

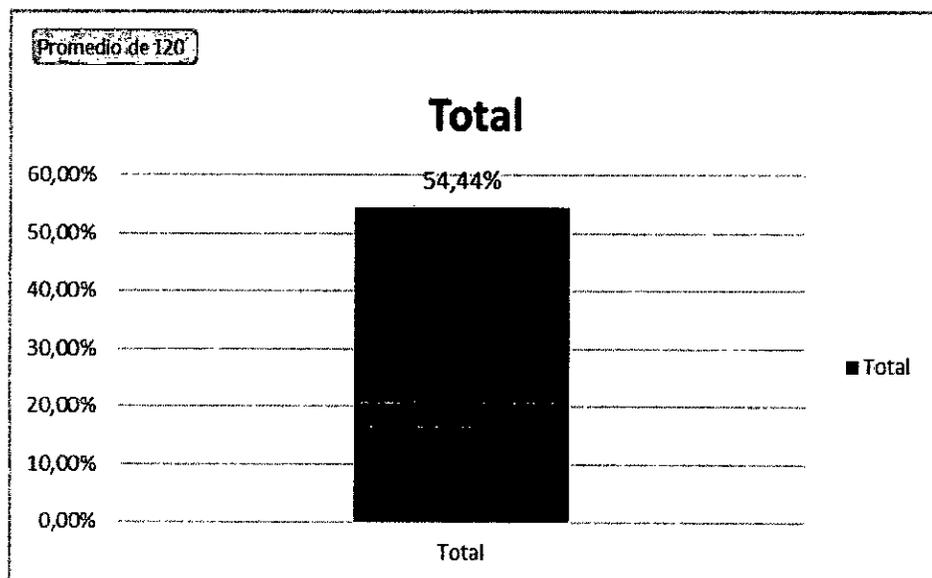


De la Ilustración 61: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X33: Movilización (Nivel 4: Necesidades de estima), se ha obtenido el siguiente resultado:

- I19: Estima, posee un 39.78%

Este resultado señala que los limeños, en general, se sienten desapego al respecto de la movilidad limeña ya que el 60.22% de la población ha vulnerado su estimada debido a las problemáticas que implica la movilidad, el transporte y la vialidad.

**Ilustración 62: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X33: Movilización (Nivel 5: Necesidades de auto-actualización)**



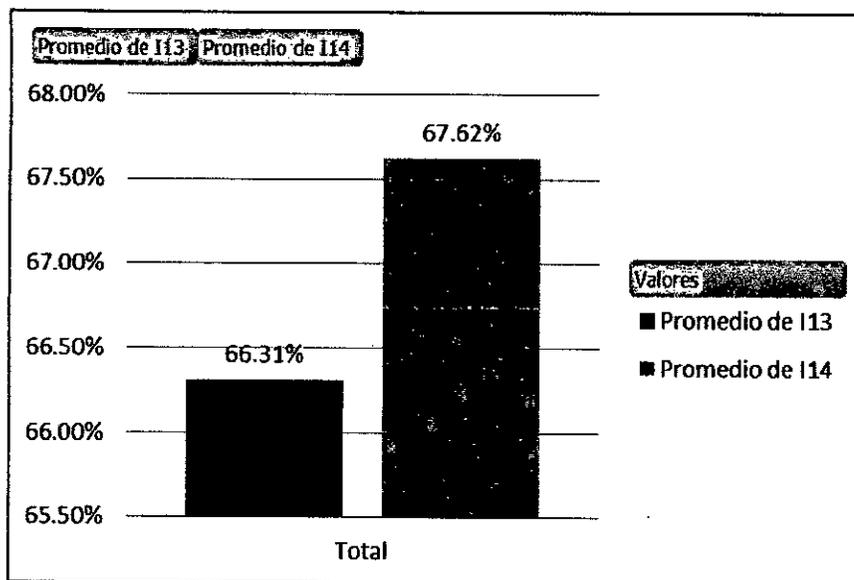
De la Ilustración 62: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X33: Movilización (Nivel 5: Necesidades de auto-actualización), se ha obtenido el siguiente resultado:

- I20: Crecimiento, posee un 54.44%

Al respecto del crecimiento como persona individual, los limeños son conscientes que la movilidad puede ayudar a la mejorar de la persona como ser humano y en su entorno profesional. Cuando el indicador obtiene 54.44% se interpreta como el grado de confianza que poseen los limeños en alcanzar una adecuada movilidad para la satisfacción no solo personal sino también social.

## Recreación

**Ilustración 63: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X34: Recreación (Nivel 1: Necesidades fisiológicas)**



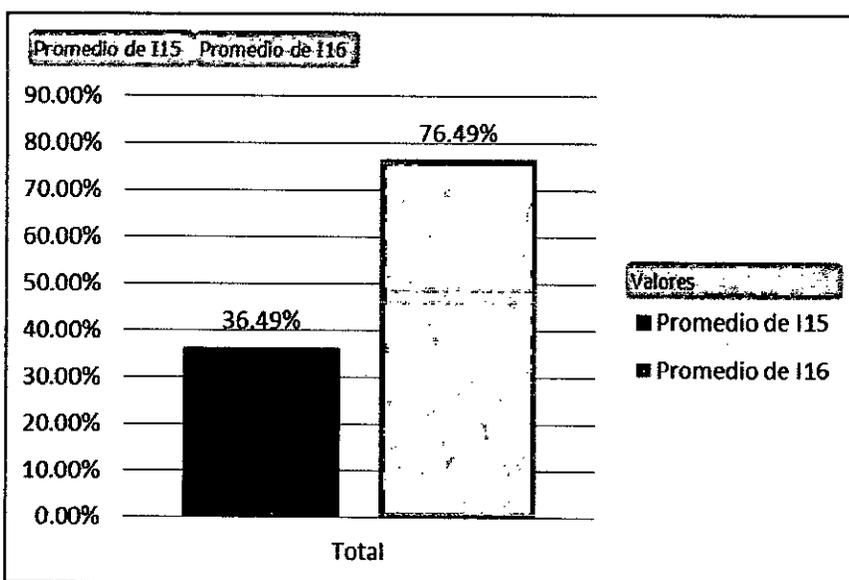
De la Ilustración 63: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X34: Recreación (Nivel 1: Necesidades fisiológicas), se han obtenido los siguientes resultados:

- I13: Necesidades fisiológicas, posee un 66.31% mientras que
- I14: Ambiente físico, tiene un 67.62%

De estos dos indicadores es posibles conseguir en promedio que el 66.97% de la población limeña, cada vez que realiza actividades de recreación, siente satisfacción del nivel 1. Sin embargo, es importante resaltar, que por ser el nivel básico, 33.03% de la población representa un porcentaje alto, es decir, la mitad de la población limeña no encuentra satisfacción a sus necesidades biológicas. Asimismo, es adecuado resaltar, que este entretenimiento, no necesariamente se da en espacio públicos o zonas de recreación pública, sino

que también puede suceder en espacios privados. Esto se demuestra cuando se realiza la pregunta ¿Cree usted que un club brinda mejores condiciones de seguridad que otro lugar de esparcimiento? De donde se señala que el 73.25% de los limeños así cree conveniente.

**Ilustración 64: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X34: Recreación (Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento)**

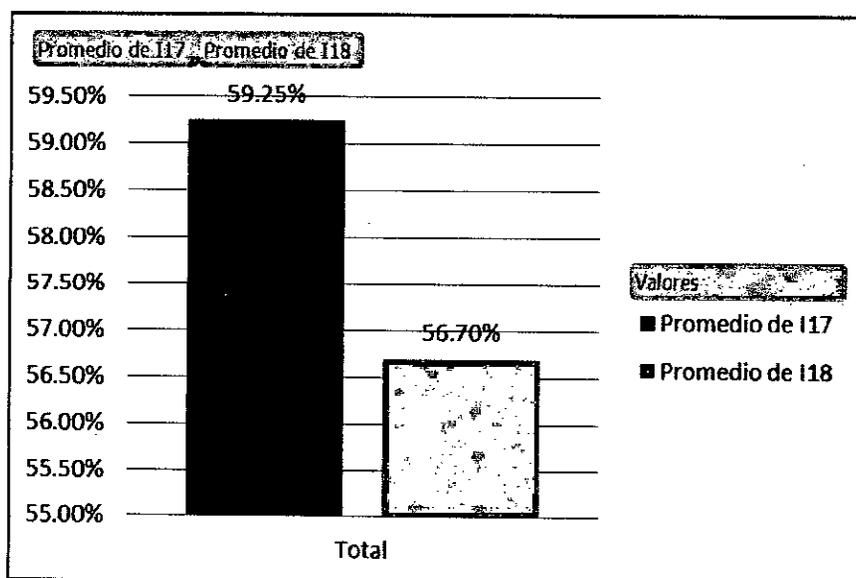


De la Ilustración 64: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X34: Recreación (Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento) Ilustración 59: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X33: Movilización (Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento), se han obtenido los siguientes resultados:

- I15: Seguridad, posee un 36.49% mientras que
- I16: Reaseguramiento, tiene un 76.49%

Al respecto del nivel dos conforme a la recreación, se alcanza, en promedio, 56.49% de aprobación. Mas este porcentaje es alcanzado sobre todo por el indicador 16, ya que en realidad la sensación de seguridad es particularmente similar que en las anteriores actividades urbanas revisadas. Del total el 63.51% de los limeños no siente seguridad en las zonas donde se recrea, es decir, que un poco menos de la dos terceras partes de los limeños se recrea, pero teniendo en consideración que puedan exponer su seguridad.

**Ilustración 65: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X34: Recreación (Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia)**

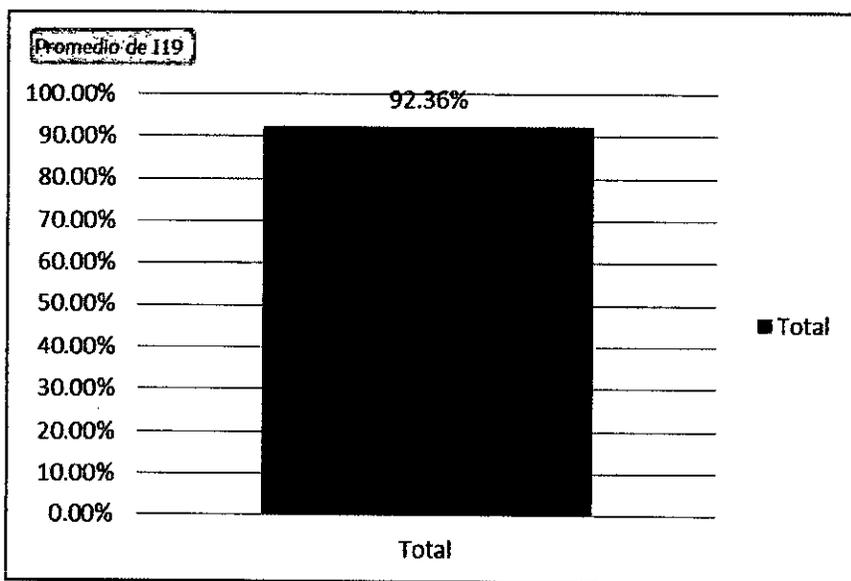


De la Ilustración 65: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X34: Recreación (Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia), se han obtenido los siguientes resultados:

- I17: Admisión, posee un 59.25% mientras que
- I18: Integración, tiene un 56.70%

Asimismo, al respecto del nivel tres, se logra 57.98%, lo cual indica que las zonas de recreación son las áreas preferidas de los limeños para amenizar con sus grupos sociales. Sin embargo se resalta que en realidad esto no se desarrolla en espacio públicos, sino por el contrarios, en espacio privados.

**Ilustración 66: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X34: Recreación (Nivel 4: Necesidades de estima)**

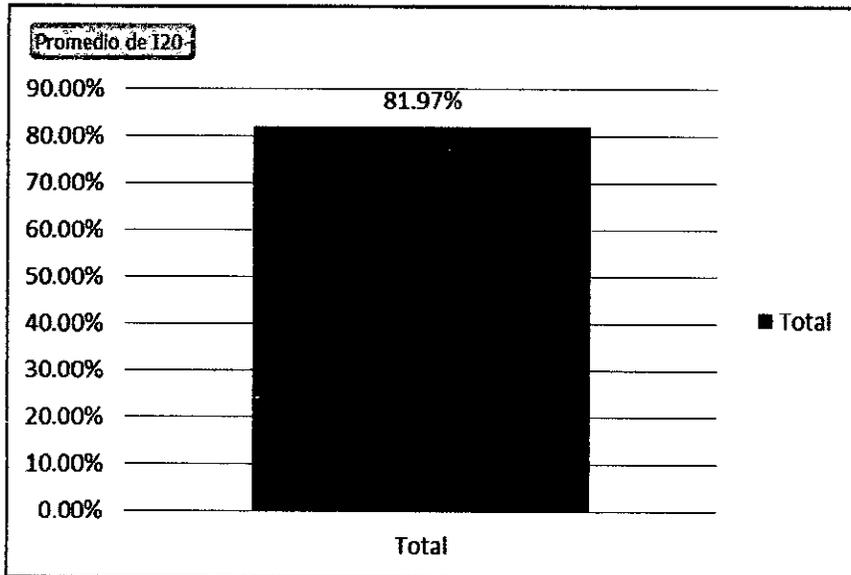


De la Ilustración 66: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X34: Recreación (Nivel 4: Necesidades de estima), se ha obtenido el siguiente resultado:

- I19: Estima, posee un 92.36%

Este indicador representa un gran bienestar de los limeños al momento de recrearse, ya que su autoestima es alta cuando realiza estas actividades.

**Ilustración 67: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X34: Recreación (Nivel 5: Necesidades de auto-actualización)**



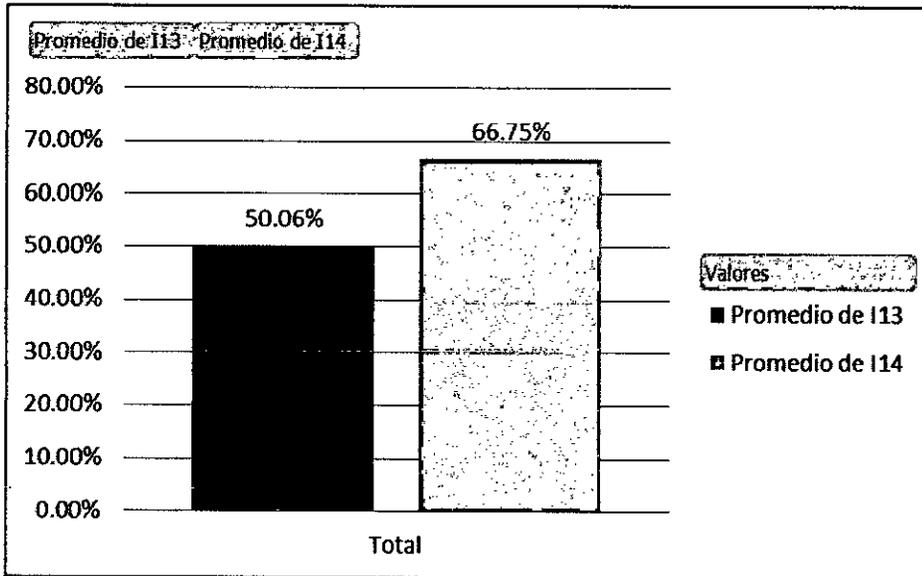
De la Ilustración 67: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X34: Recreación (Nivel 5: Necesidades de auto-actualización), se ha obtenido el siguiente resultado:

- I20: Crecimiento, posee un 81.97%

Asimismo, solo el 18.03% de la población de Lima estima que la recreación no sirve para el crecimiento como persona o ser humano. Este indicador representa la importancia que tienen los limeños cuando se trata de recreación y es por esta razón que se podría sustentar la necesidad de obtener espacio públicos para alcanzarlos y que al no obtenerlos de parte del estado la inversión privada tiene una adecuada admisión entre los limeños.

## Socialización

**Ilustración 68: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X35: Socialización (Nivel 1: Necesidades fisiológicas)**



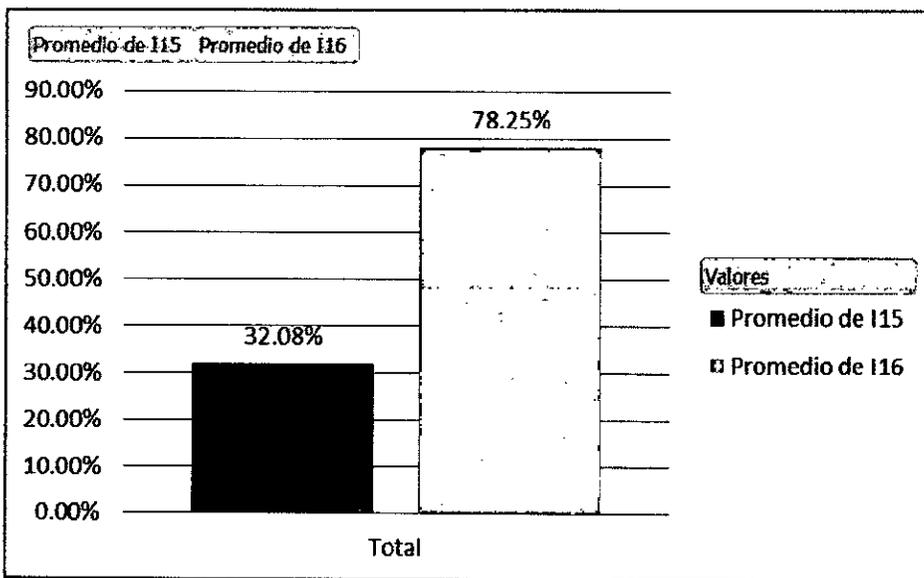
De la Ilustración 68: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X35: Socialización (Nivel 1: Necesidades fisiológicas), se han obtenido los siguientes resultados:

- I13: Necesidades fisiológicas, posee un 50.06% mientras que
- I14: Ambiente físico, tiene un 66.75%

De los resultados obtenidos en ambos indicadores el porcentaje el promedio del nivel uno (58.41%) es superior a la mitad, sin embargo, no es el ideal al tratarse del nivel básico de la satisfacción como humanos. Los limeños en un 41.59% no se encuentran satisfechos al respecto de sus necesidades fisiológicas de acuerdo a la sociabilización. Es decir que un poco menos de la mitad de la población limeña no puede socializarse adecuadamente, representándose en personas que no conversan mucho que prefieren estar en

casa antes de estar desarrollando actividades interpersonales. Esto se comprendo cuando los limeños piensa que el 81.30% de los establecimientos donde puede realizar las actividades de recreación no garantizan la satisfacción de sus necesidades de primer nivel.

**Ilustración 69: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X35: Socialización (Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento)**

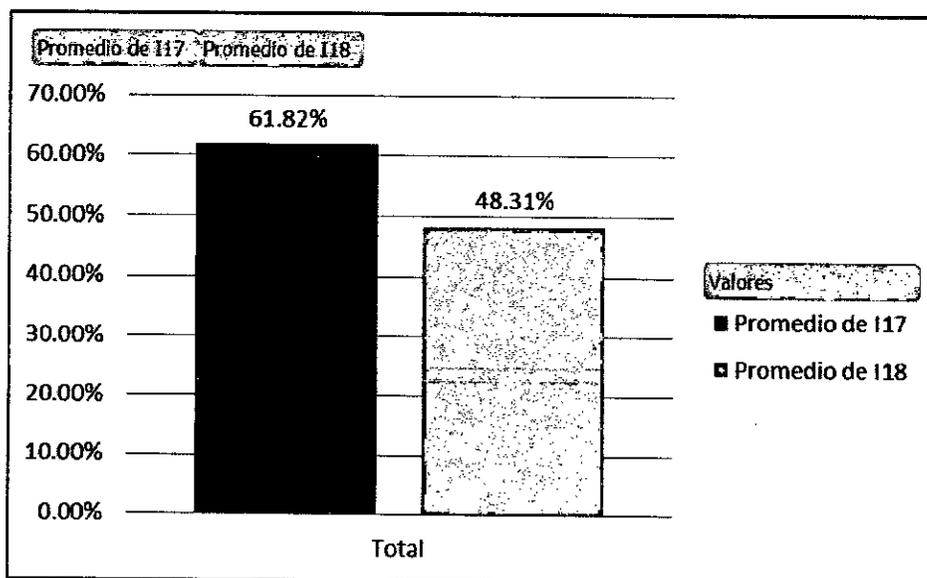


De la Ilustración 69: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X35: Socialización (Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento) Ilustración 64: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X34: Recreación (Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento) Ilustración 59: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X33: Movilización (Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento), se han obtenido los siguientes resultados:

- I15: Seguridad, posee un 32.08% mientras que
- I16: Reaseguramiento, tiene un 78.25%

En cuanto al nivel dos de la sociabilización, y en concordancia con las anteriores actividades urbanas, la seguridad alcanzada no es alentadora, puesto que el 67.92% de los limeños no se siente seguro en los lugares donde se socializa. Esta cifra entendida en enlace con la preferencia de estar en casas, conlleva a entender el porqué del paulatino abandono del espacio público y preferencia de los espacios privados que se da como fenómeno en Lima Metropolitana. Asimismo, al preferir estar en casas y disminuir la socialización es posible comprender porque se desarrolla cada más el individualismo en los limeños.

**Ilustración 70: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X35: Socialización (Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia)**



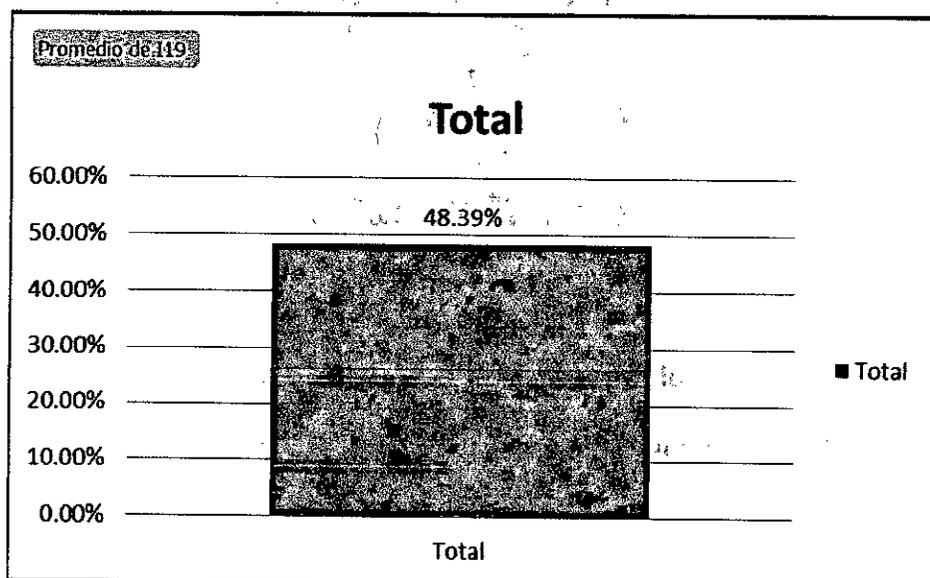
De la Ilustración 70: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X35: Socialización (Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia), se han obtenido los siguientes resultados:

- I17: Admisión, posee un 61.82% mientras que

- I18: Integración, tiene un 48.31%

Al respecto del indicador 17, los limeños se sienten admitidos por la sociedad limeña. Mientras que el 38.18% no alcanza esta satisfacción. Igualmente, la integración no alcanza valores óptimos, ya que solo el 48.31% de los limeños cree que se sienten integrados en los actos de socialización, es decir que el 51.69% no se siente integrado a la sociedad limeña.

**Ilustración 71: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X35: Socialización (Nivel 4: Necesidades de estima)**



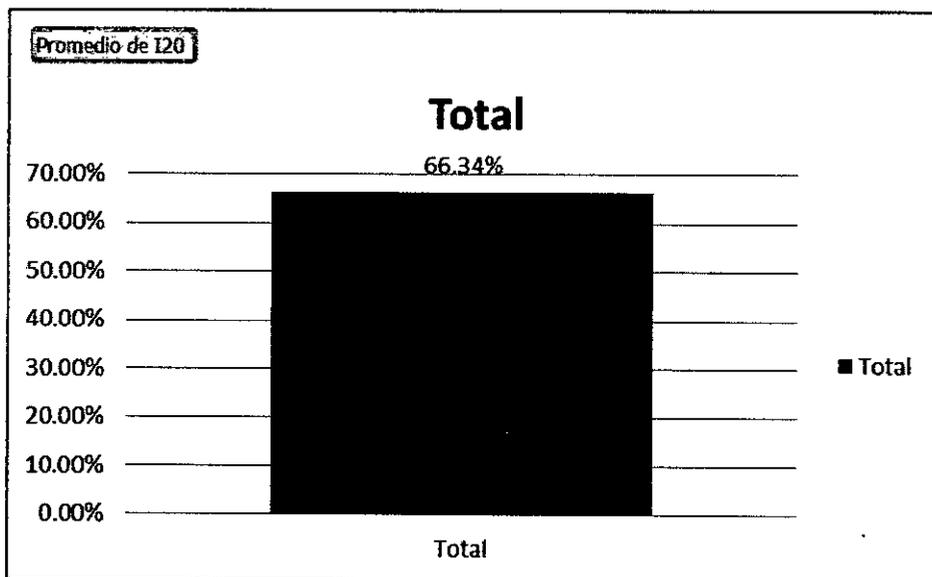
De la Ilustración 71: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X35: Socialización (Nivel 4: Necesidades de estima), se ha obtenido el siguiente resultado:

- I19: Estima, posee un 48.39%

Probablemente, el valor alcanzado en los anteriores niveles este condicionando el indicador 19 ya que se alcanza un valor de 48.39%, el cual representa que

menos de la mitad de los limeños se siente en bienestar con la sociedad limeña, dañando su estima.

**Ilustración 72: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X35: Socialización (Nivel 5: Necesidades de auto-actualización)**



De la Ilustración 72: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X35: Socialización (Nivel 5: Necesidades de auto-actualización), se ha obtenido el siguiente resultado:

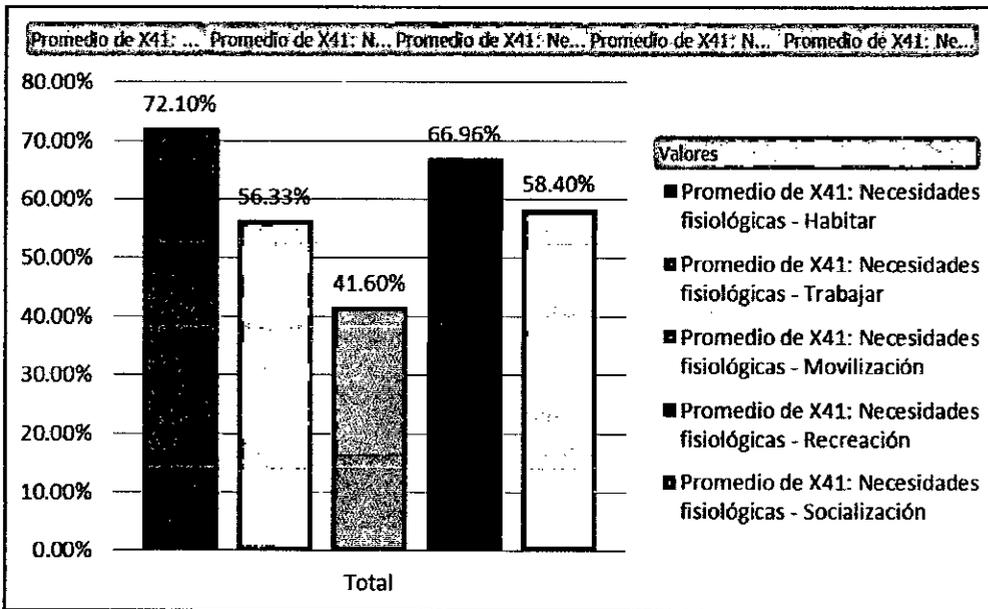
- I20: Crecimiento, posee un 66.34%

La esperanza, al parecer actitud característica de los limeños, se mantiene también en este indicador, en donde el 66.34% de los limeños piensa que el hecho de socializar entre los ciudadanos de Lima mejorará sus capacidades personales generándoles crecimiento y bienestar.

## Necesidades satisfechas (pirámide de Moslow)

### Nivel 1: Necesidades fisiológicas

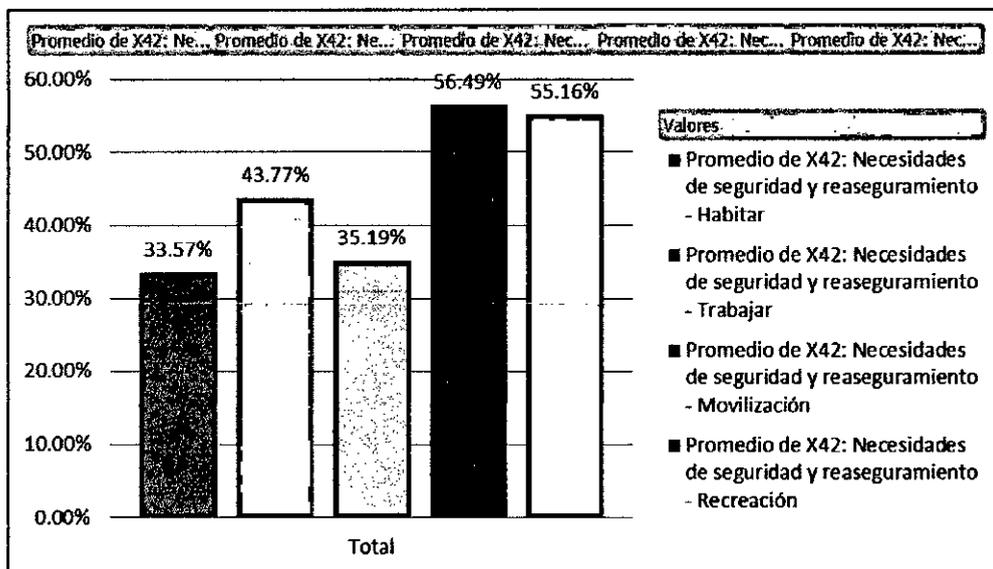
**Ilustración 73: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X41: Necesidades fisiológicas, de las actividades urbanas**



De los resultados obtenidos es posible destacar que el máximo valor logrado es de 72.10% para habitar y el mínimo fue de 41.60% para movilización. En promedio se alcanza 59.08% como índice respecto al nivel 1 referido a la satisfacción de las necesidades fisiológicas. Por tratarse de una escala básica para el ser humano, se hace hincapié en que el 40.92% de los limeños no está satisfecho, es decir aproximadamente la mitad de la población limeña. Para alcanzar el óptimo deseable se requerirá mejorar a Lima en este aspecto en un 69.26%

## Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento

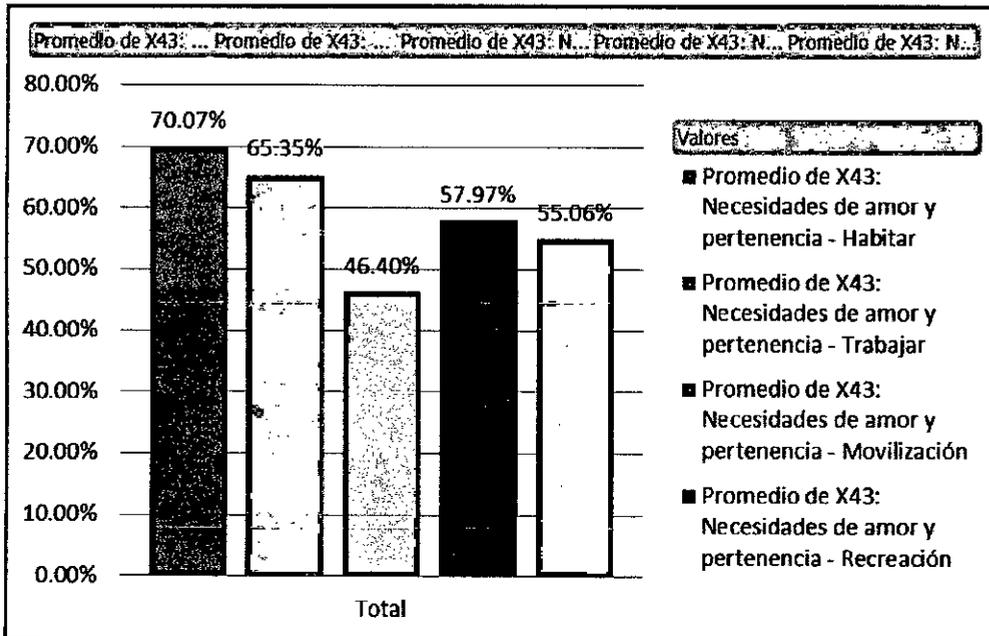
**Ilustración 74: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X42: Necesidades de seguridad y reaseguramiento, de las actividades urbanas**



De la información sistematizada se alcanza como máximo 56.49% para la actividad recreación, mientras que habitar logra el mínimo entre todas las actividades con 33.57%. Es importante señalar que esto implica que los limeños no se sienten seguros además movilizándose y trabajando respectivamente, mientras que recreándose y socializando alcanzan cifras un poco superiores a la mitad de lo esperado. Asimismo como promedio se logra 44.84% lo cual señala la preocupante necesidad de seguridad y reaseguramiento que poseen los limeños. Para alcanzar el óptimo deseable se requerirá mejorar a Lima en este aspecto en un 123.02%

### Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia

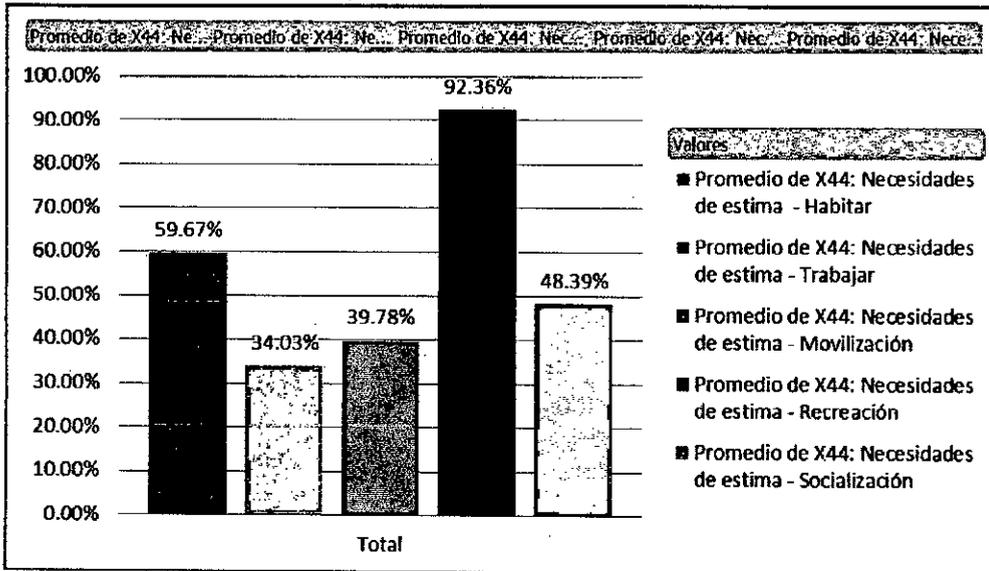
**Ilustración 75: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X43: Necesidades de amor y pertenencia, de las actividades urbanas**



Al respecto del nivel tres y las actividades urbanas, trabajar posee el índice más inferior al conseguir un porcentaje de 46.40%, mientras que el estado más óptimo es habitar que logra 70.07%. Entre todos los resultados se promedia 58.97% como índice de satisfacción de las necesidades de amor y pertenencia de los limeños mientras que el 41.03% no cumplen sus expectativas al respecto del nivel 3 en la ciudad de Lima. Para alcanzar el óptimo deseable se requerirá mejorar a Lima en este aspecto en un 69.58%

#### Nivel 4: Necesidades de estima

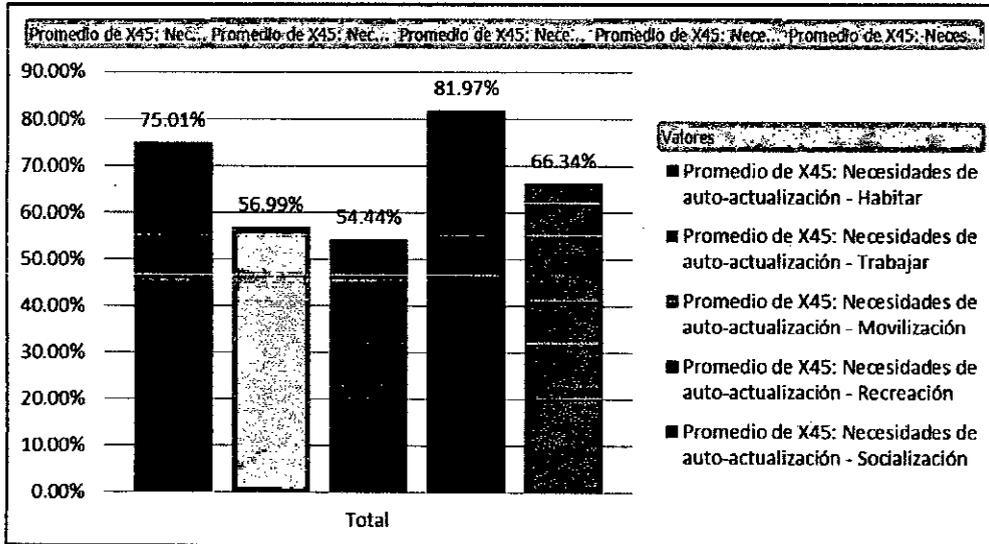
Ilustración 76: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X44: Necesidades de estima, de las actividades urbanas



Los resultados conseguidos demuestran una marcada diferencia entre el mínimo y el máximo de los resultados. En tanto la actividad de trabajar posee el mínimo entre los índices con 34.03% y el máximo, para recreación, con 92.36%, se obtuvo que tres de los cinco niveles está por debajo de la mitad (50%). En promedio se ha calculado que el índice de satisfacción de los limeños es del 54.85%, es decir que para alcanzar el estima óptima de los limeños hace falta aún mejorar en un 45.15%, es decir, que necesitará mejorar Lima como ciudad que ofrece calidad a los limeños en un 82.32%.

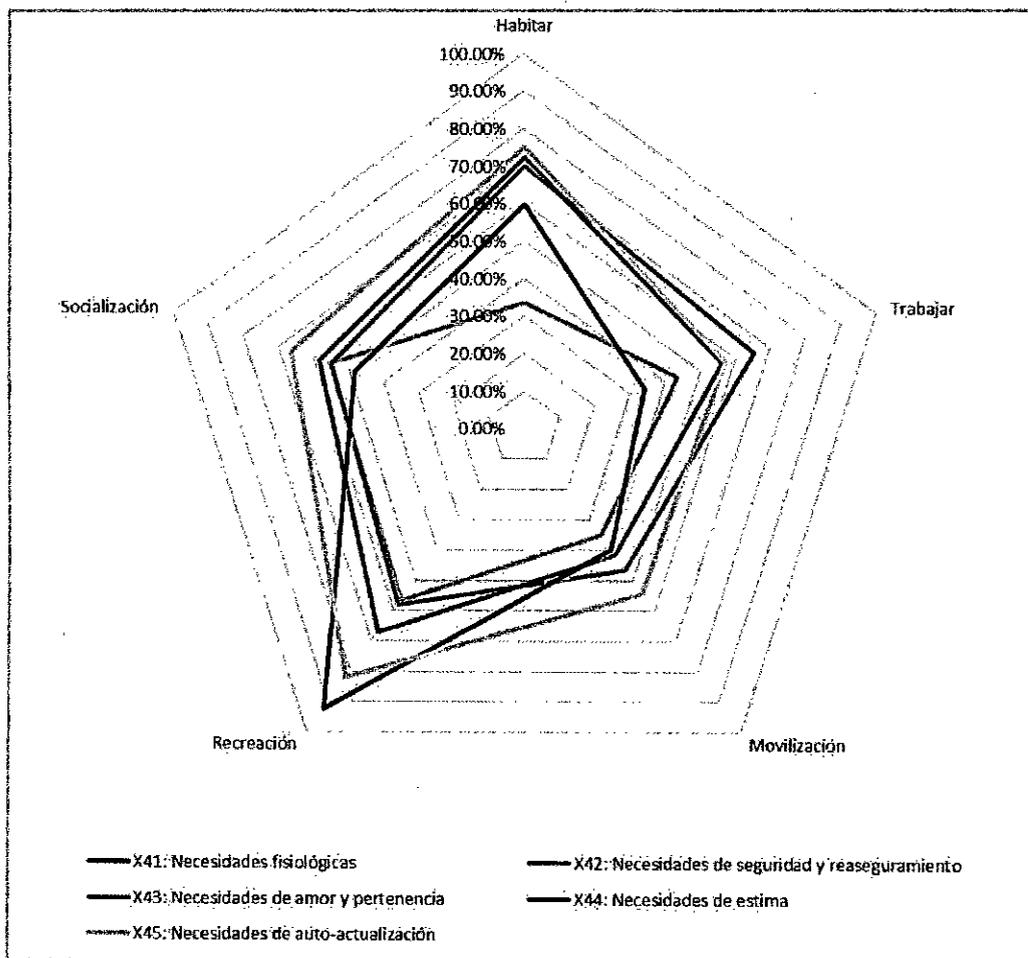
## Nivel 5: Necesidades de auto-actualización

**Ilustración 77: Resultado de los indicadores de la sub-dimensión X45: Necesidades de auto-actualización, de las actividades urbanas**



De los resultados alcanzados el índice menor está asociado con la movilización, mientras que el mayor índice se vincula con recreación. El promedio entre todas las actividades es de 66.95% valor que representa el mejor índice entre los anteriores niveles mencionados. Se debe señalar que estos valores consideran además la percepción que poseen los ciudadanos limeños al respecto de la oportunidad que pueden alcanzar para mejorar tanto en lo personal como en lo interpersonal. Para alcanzar el óptimo deseable se requerirá mejorar a Lima en este aspecto en un 49.36%.

**Ilustración 78: Comparativo entre niveles de Maslow**



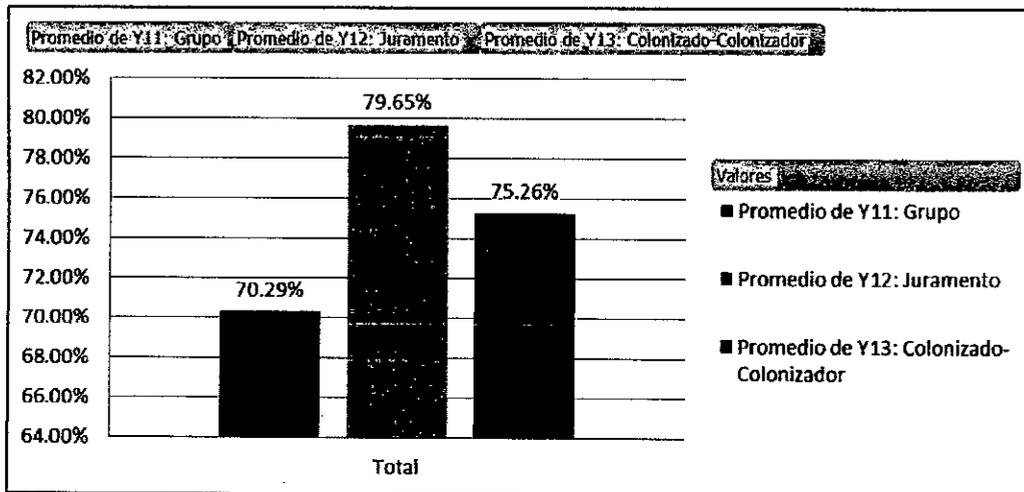
De todos los resultados obtenidos es posible realizar una comparación entre todos los niveles. Es posible remarcar que, de los gráficos, el nivel de seguridad y reaseguramiento posee los índices más bajos. Asimismo, el índice que más destaca es la necesidad de estima al respecto de la recreación, sin embargo, también posee el menor de los índices al respecto de la socialización y el trabajo. Asimismo, continúa la necesidad de auto-actualización que encuentra en la socialización, habitar y movilización destacando entre los otros niveles.

## 6.4. Resultados de las dimensiones

### 6.4.1. Dignidad humana

#### Libertad

**Ilustración 79: Resultado de las sub-dimensiones de la dimensión Y1: Libertad**



De la Ilustración 79: Resultado de las sub-dimensiones de la dimensión Y1: Libertad, se han obtenido los siguientes resultados:

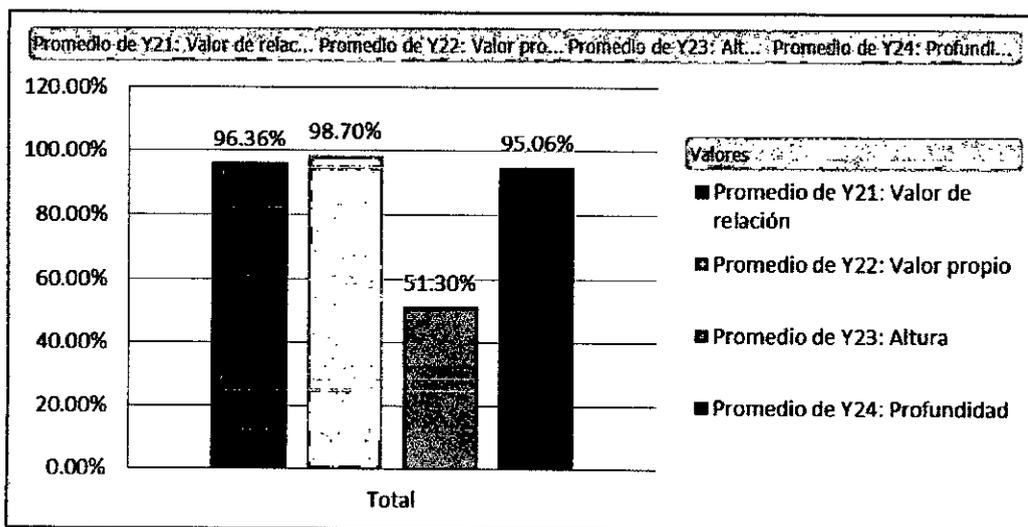
- Y11: Grupo, posee un 70.29% mientras que
- Y12: Juramento, tiene un 79.65%
- Y13: Colonizado-colonizador, ostenta un 75.26%

De los resultados es posible determinar la cercanía que alcanzan las sub-dimensiones. Es importante mencionar que mientras el concepto de juramento que poseen los limeños es el más elevado, este posee una diferencia al respecto del concepto de grupo en un 9.36%.

Por lo tanto, el concepto de grupo no condiciona al del juramento y a su vez no está condicionada por la relación de colonizado colonizador. Esto demuestra la fragilidad que posee la cohesión y fidelidad que existe entre los integrantes del grupo. La libertad en sí mismo es por lo tanto un concepto ideal y solo se posee una percepción del mismo más no se posee la totalidad del mismo, ya que si en realidad se alcanzase este ideal el grupo no encontraría en el juramento y en la existencia de un colonizado y colonizador un impedimento a su libertad y por lo tanto no habría motivos para que los tres conceptos sean incompatibles.

## Valores

**Ilustración 80: Resultado de las sub-dimensiones de la dimensión Y2: Valores**



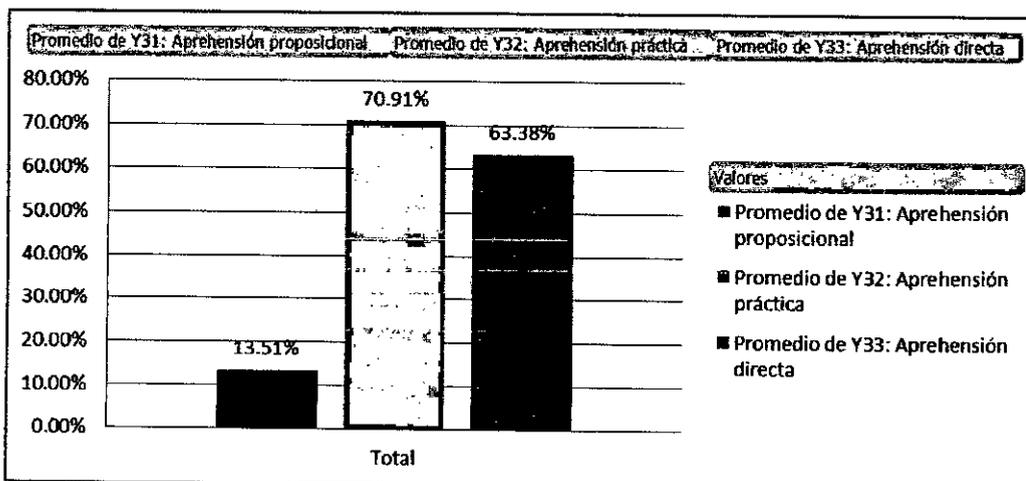
Del resultado es posible concluir que a diferencia de las otras sub-dimensiones, altura alcanza un indicador bajo (51.30%). Esto señala que, si bien los ciudadanos limeños tienen la intención de realizar sacrificios para el bien no solo personal sino también del otro, al momento de ejecutarlo no se realiza

dado que ante todo tienen en consideración el impacto que recaerá sobre ellos mismos.

El resultado dirige a la reflexión sobre si es conveniente el promedio aritmético para la obtención de los resultados dado que en este caso se demuestra cómo una de las sub-dimensiones tiene impacto sobre las demás. En otro escenario, si la profundidad fuese el de índice inferior, también afectaría a las otras dimensiones. De tratarse de un promedio geométrico se alcanzaría, por ejemplo, 82.52% mientras que con un promedio armónico 79.17%, en este caso alcanzando 6.19% menos que el promedio aritmético de 85.36%.

### Aprehensión empática de la dignidad del otro

**Ilustración 81: Resultado de las sub-dimensiones de la dimensión Y3: Aprehensión empática de la dignidad del otro**



A continuación, la sub-dimensión de aprehensión proposicional alcanza el índice más bajo con 13.51%, mientras que los demás superan el 60%. Igualmente surge la idea del promedio aritmético como crítica de desviación de la realidad analizada. Al respecto se recuerda que la aprehensión proposicional

está referida al "saber qué". Por ejemplo, saber en qué estado se encuentra la dignidad de los demás. Considerando las demás aprehensiones se puede concluir que este índice debe disminuir considerablemente el promedio de esta dimensión. En un ensayo se obtienen los siguientes valores:

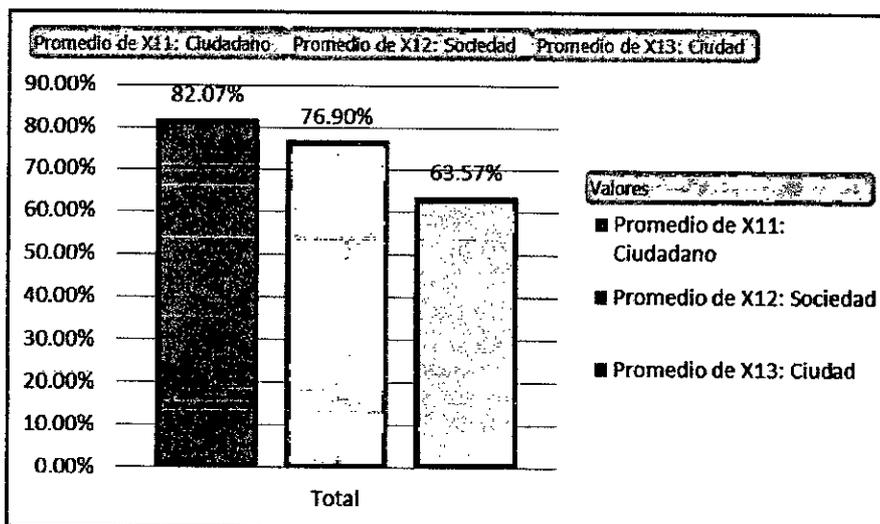
- Promedio aritmético 49.27%
- Promedio geométrico 39.30%
- Promedio armónico 28.87%

A diferencia del caso anteriormente presentado en esta dimensión las distancias entre los distintos tipos de promedio son mayores, alcanzando 20.40%.

#### 6.4.2. Sostenibilidad urbana

##### Estructura urbana

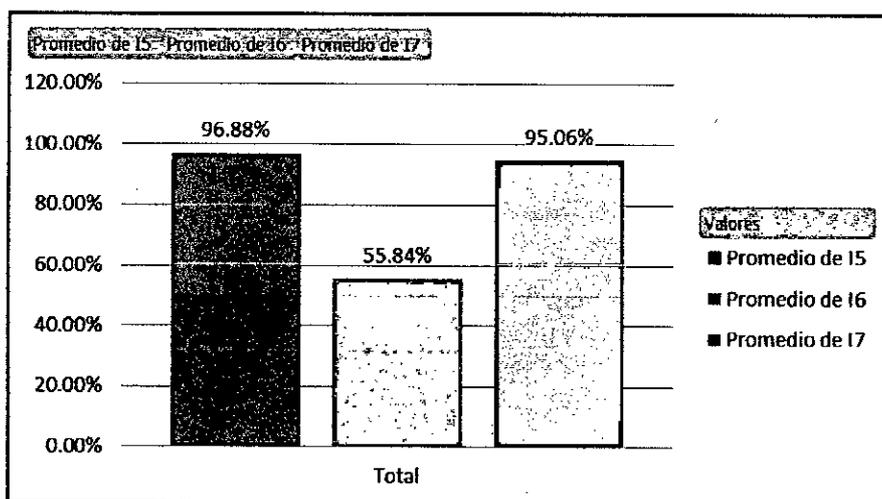
**Ilustración 82: Resultado de las sub-dimensiones de la dimensión X1: Estructura urbana**



Al respecto de los valores alcanzados en la dimensión de estructura urbana, el ciudadano alcanza el índice más alto con 82.07% mientras que ciudad 63.57%, esta diferencia indica la insatisfacción que posee el ciudadano con la ciudad construida, es decir, el limeño se siente más conforme consigo mismo como ciudadano que con la sociedad que conforma, así como que con la ciudad en donde habita.

## Resiliencia

### Ilustración 83: Resultado de las sub-dimensiones de la dimensión X2: Resiliencia



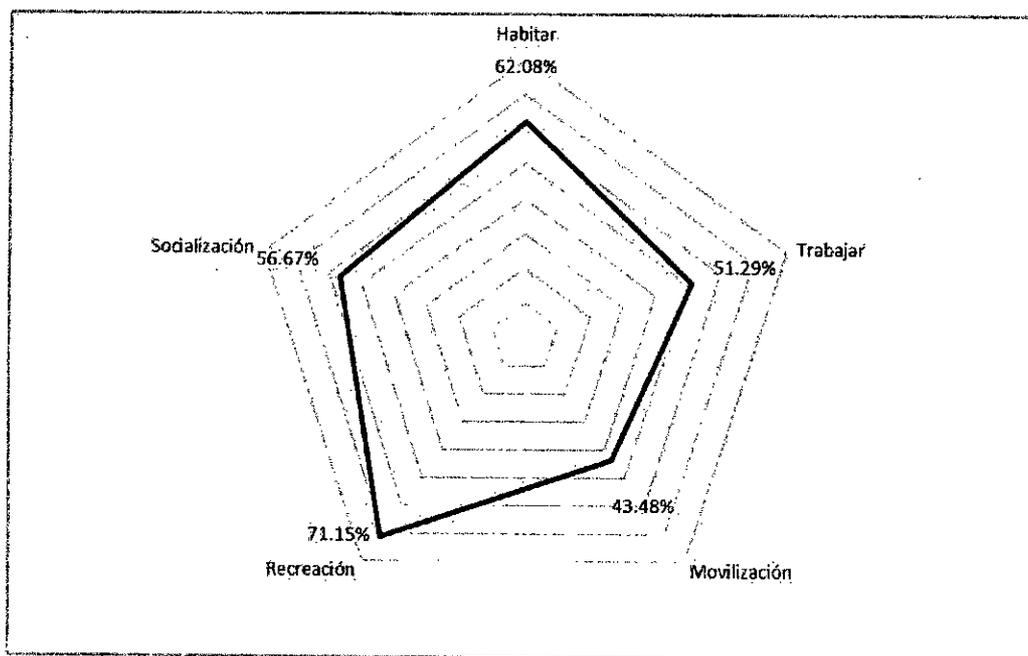
De la Ilustración 83: Resultado de las sub-dimensiones de la dimensión X2: Resiliencia Ilustración 37: Resultado del indicador de la sub-dimensión Y21: Valor de relación., se han obtenido los siguientes resultados:

- I5: Capacidad de juego, alcanzó 96.88% mientras que
- I6: Capacidad de encarar las situaciones con un sentimiento de esperanza obtuvo 55.84% y finalmente
- I7: Auto sostén, señala 95.06%.

Recordando que la resiliencia en el ciudadano es la capacidad de retornar al nivel de satisfacción que poseía antes de algún desastre que modifique su área de confort, se debe señalar que los limeños tienen poca esperanza al momento de encarar una situación de emergencia, esto impactaría en los otros dos indicadores, perjudicando la capacidad de juego y el autososten.

### Actividades urbanas

**Ilustración 84: Resultado de las sub-dimensiones de la dimensión X3: Actividades urbanas**

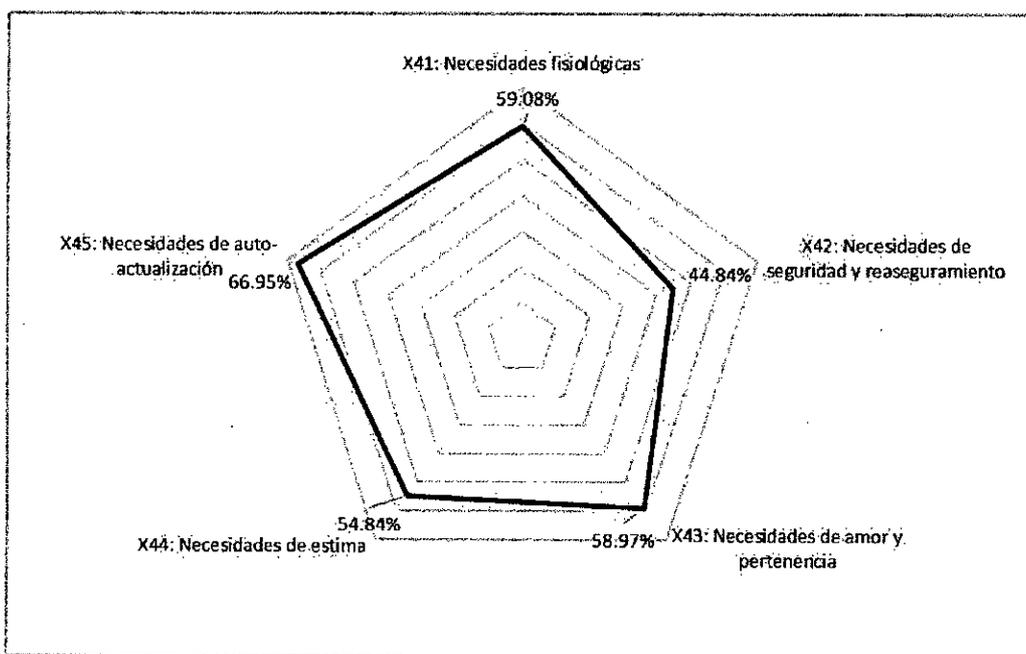


Al respecto de la dimensión de actividades urbanas, se ha señalado cinco funciones que debe tener toda ciudad para que alcance un estado óptimo. Toda ciudad posee estas cinco actividades, sin embargo, varían de uno a otro. En el caso limeño la recreación alcanza el mejor índice con 71.15% mientras que la movilización el menor índice con 43.48%. Asimismo, continúa el trabajo con 51.29% y continúa la socialización con 56.67%. Habitar ocupa el segundo

lugar en el ranking. Sin embargo, se debe resaltar que del máximo existe una diferencia del 28.85% al respecto del ideal (100%) siendo en realidad una cifra excesiva considerando la condición humana del ciudadano que lo habita. Con el objeto de evaluar adecuadamente la dimensión de actividades urbanas se usó una cuarta dimensión, sin embargo, no representa una más para la sostenibilidad urbana.

### Necesidades satisfechas (pirámide de Maslow)

**Ilustración 85: Resultado de las sub-dimensiones de la dimensión X4: Necesidades satisfechas**



Al respecto de las actividades urbanas, se ha alcanzado las siguientes características en Lima: el índice más alta logrado es de la satisfacción de las necesidades de auto-actualización, mientras que el inferior entre todos es el de seguridad y reaseguramiento. Esto señala que Lima puede aún ofrecer las oportunidades para que el ciudadano limeño pueda auto-realizarse, no

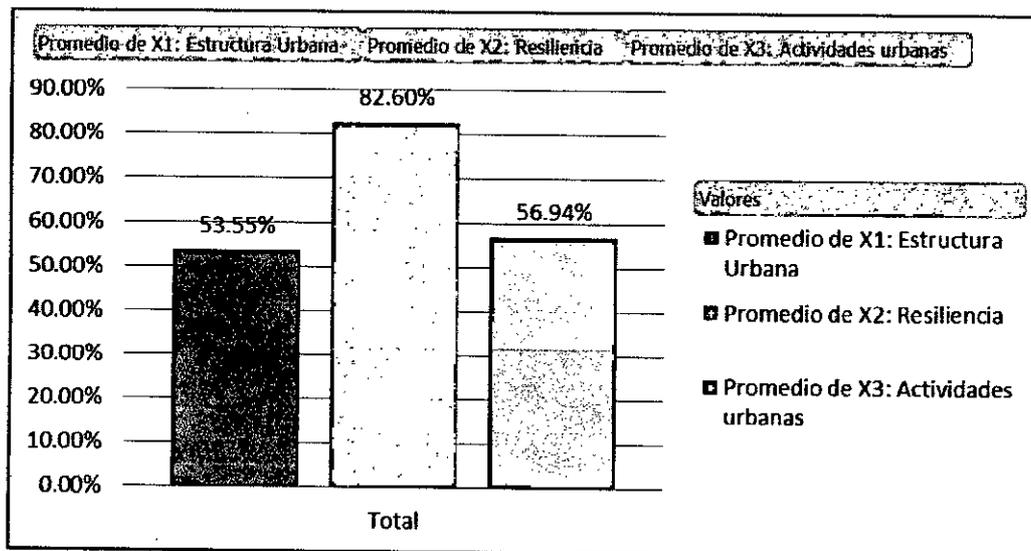
obstante del sacrificio de los otros niveles. Es decir, el limeño está dispuesto a sacrificar la satisfacción completa de sus necesidades fisiológicas, de seguridad y reaseguramiento, de amor y pertenencia, y finalmente de estima, con el fin de alcanzar sus objetivos.

Estos resultados ayudan a entender los motivos que llevan al limeño a recrearse, ya que probablemente lo vean como una auto-recompensa, aún a costa de perder satisfacción en las otras actividades urbanas.

## 6.5. Resultados de las variables

### 6.5.1. VI: Sostenibilidad Urbana

Ilustración 86: Resultado de las dimensiones de la Sostenibilidad Urbana



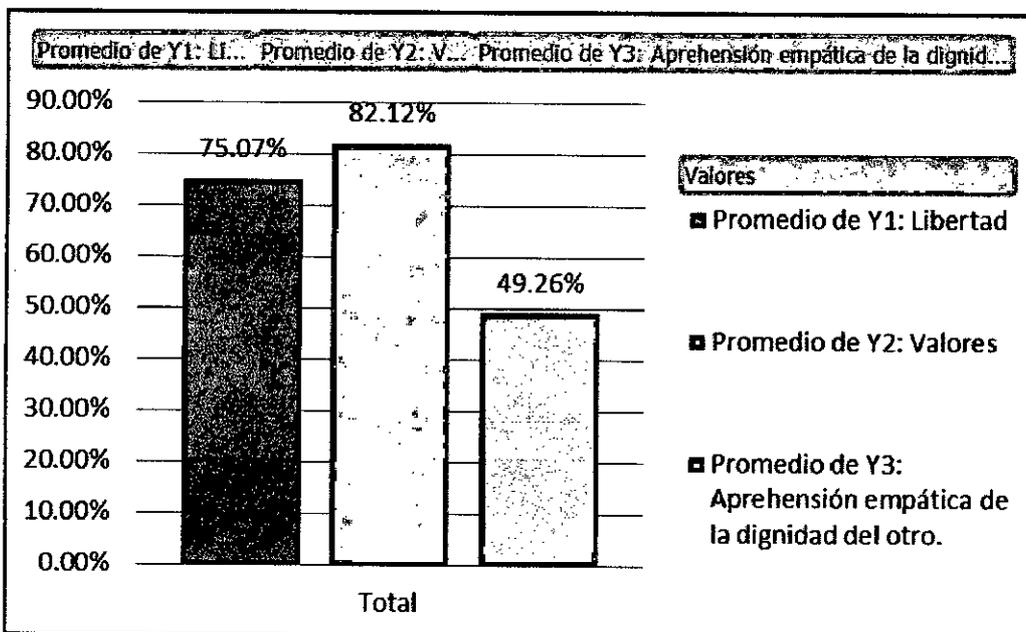
De estos valores es posible determinar que la resiliencia de los limeños es alta al respecto de las otras dos dimensiones al alcanzar 82.60%, mientras que la estructura urbana es menor con 53.55% y no distante las actividades urbanas con 56.94%. En promedio se alcanzan los siguientes valores:

- Promedio aritmético 64.36%
- Promedio geométrico 63.15%
- Promedio armónico 62.06%

Se debe destacar que, en los tres escenarios, los índices son aproximados.

### 6.5.2. VD: Dignidad Humana

Ilustración 87: Resultado de las dimensiones de la Dignidad Humana



Al respecto de la variable dignidad humana, se ha demostrado que la aprehensión empática de la dignidad del otro ha alcanzado el menor de los índices, mientras que el criterio de valor alcanza el más alto índice con 82.12%.

Al respecto de los promedios que se alcanzan en esta variable son los siguientes:

- Promedio aritmético 68.82%
- Promedio geométrico 67.22%

- Promedio armónico 65.50%

Del mismo modo que la variable independiente sostenibilidad urbana, se han alcanzado índices similares. Además, se debe resaltar la proximidad que existe entre los promedios de ambas variables.

## VII. Discusión de los resultados

### 7.1. Contrastación de hipótesis

#### 7.1.1. Específicas

Considerando las hipótesis específicas propuestas en 4.3.2. para alcanzar su demostración se realizó una matriz de doble entrada con el fin de obtener el coeficiente de Pearson para evaluar la relación entre todas las dimensiones de las variables, motivo de las hipótesis específicas, o de trabajo, obteniéndose la Tabla 29: Coeficiente de Pearson dimensiones de la dignidad humana vs. La sostenibilidad urbana, Tabla 30: Coeficiente de Pearson dimensiones de la sostenibilidad urbana vs. La dignidad humana y la Tabla 31: Coeficiente de Pearson para las dimensiones de la sostenibilidad urbana vs. Las dimensiones de la dignidad humana.

**Tabla 29: Coeficiente de Pearson dimensiones de la dignidad humana vs. La sostenibilidad urbana**

		Y1: Libertad	Y2: Valores	Y3: Aprehensión empática de la dignidad del otro.
VI: SOSTENIBILIDAD	Correlación de Pearson	.529**	.442**	.684**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000
	N	385	385	385

URBANA	Bootstra	Sesgo	-.003	-.002	.001
	p <sup>c</sup>	Error estándar	.034	.044	.032
		Intervalo de Inferior	.459	.347	.621
		confianza a Superior	.591	.517	.742
		95%			

Diseño y elaboración: Valdivia Loro, A. (2017)

**Tabla 30: Coeficiente de Pearson dimensiones de la sostenibilidad urbana vs. La dignidad humana**

VD DIGNIDAD HUMANA		X1: Estructura Urbana			X2: Resiliencia			X3: Actividades urbanas		
		Correlación de Pearson	.497	.716	.242					
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000						
	N	385	385	385						
	Bootstra	Sesgo	-.002	.000	.000					
	p <sup>c</sup>	Error estándar	.041	.024	.048					
		Intervalo de Inferior	.411	.672	.145					
		confianza a Superior	.568	.767	.342					
		95%								

Diseño y elaboración: Valdivia Loro, A. (2017)

**Tabla 31: Coeficiente de Pearson para las dimensiones de la sostenibilidad urbana vs. Las dimensiones de la dignidad humana**

X1: Estructura Urbana		X1: Estructura Urbana			X2: Resiliencia		X3: Actividades urbanas		Y1: Libertad			Y2: Valores		Y3: Aprehensión empática de la dignidad del otro	
		Correlación de Pearson	1	.002	.018	.284	.274	.354							
	Sig. (bilateral)		.969	.725	.000	.000	.000								
	N	385	385	385	385	385	385								
	Boots	Sesgo	0	-.006	.000	-.002	-.002	-.001							
	trap <sup>c</sup>	Error estándar	0	.054	.051	.045	.043	.049							
		Intervalo Inferior	1	.110	-.081	.189	.189	.252							

	X1: Estructura Urbana	X2: Resiliencia	X3: Actividades urbanas	Y1: Libertad	Y2: Valores	Y3: Aprehensi on empática de la dignidad del otro
--	--------------------------	--------------------	----------------------------	-----------------	----------------	---

	de Superio confianza r a 95%	1	,113	,115	,375	,354	,444
--	------------------------------------	---	------	------	------	------	------

X2: Resiliencia	Correlación de Pearson	,002	1	,006	,423	,325	,544	
	Sig. (bilateral)	,969		,910	,000	,000	,000	
	N	385	385	385	385	385	385	
	Boots Sesgo	trap <sup>c</sup>	-.006	0	,003	-.002	,002	-.004
	Error estándar		,054	0	,047	,043	,045	,035
	Intervalo Inferior	de Superio confianza r a 95%	-.110	1	-.080	,336	,230	,472
		,113	1	,106	,505	,422	,604	

X3: Actividades urbanas	Correlación de Pearson	,018	,006	1	,094	,095	,230	
	Sig. (bilateral)	,725	,910		,067	,063	,000	
	N	385	385	385	385	385	385	
	Boots Sesgo	trap <sup>c</sup>	,000	,003	0	,002	,002	-.003
	Error estándar		,051	,047	0	,053	,044	,047
	Intervalo Inferior	de Superio confianza r a 95%	-.081	-.080	1	-.018	,009	,133
		,115	,106	1	,198	,183	,327	

Y1: Libertad	Correlación de Pearson	,284	,423	,094	1	-.016	,122	
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,067		,759	,016	
	N	385	385	385	385	385	385	
	Boots Sesgo	trap <sup>c</sup>	-.002	-.002	,002	0	,003	-.005
	Error estándar		,045	,043	,053	0	,050	,048
	Intervalo Inferior	de Superio confianza r a 95%	,189	,336	-.018	1	-.105	,010
		,375	,505	,198	1	,090	,206	

Y2: Valores	Correlación de Pearson	,274	,325	,095	-.016	1	,073
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,063	,759		,151
	N	385	385	385	385	385	385

		X1: Estructura Urbana	X2: Resiliencia	X3: Actividade s urbanas	Y1: Libertad	Y2: Valores	Y3: Aprehensi on empática de la dignidad del otro
Boots trap <sup>c</sup>	Sesgo	-.002	.002	.002	.003	0	.001
	Error estándar	.043	.045	.044	.050	0	.048
	Intervalo Inferior	.189	.230	.009	-.105	1	-.028
	de Superior	.354	.422	.183	.090	1	.169
confianza a 95%							
Y3: Aprehe nsión empátic a de la dignida d del otro	Correlación de Pearson <sup>a</sup>	.354**	.544**	.230**	.122	.073	1
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.016	.151	
	N	385	385	385	385	385	385
	Boots trap <sup>c</sup>	Sesgo	-.001	-.004	-.003	-.005	.001
Error estándar	.049	.035	.047	.048	.048	0	
Intervalo Inferior	.252	.472	.133	.010	-.028	1	
de Superior	.444	.604	.327	.206	.169	1	
confianza a 95%							

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

\* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

c. A menos que se indique lo contrario, los resultados del bootstrap se basan en 385 muestras de bootstrap

Diseño y elaboración: Valdivia Loro, A. (2017)

Considerando que las hipótesis son:

- H1: La libertad, los valores y la aprehensión empática de la dignidad del otro, componentes de la dignidad humana, se relacionan directamente con la sostenibilidad urbana. De la Tabla 29: Coeficiente de Pearson dimensiones de la dignidad humana vs. La sostenibilidad urbana, la hipótesis se valida.

- H2: La estructura urbana, resiliencia y las actividades urbanas, componentes de la sostenibilidad urbana, se relacionan directamente con la dignidad humana. De la Tabla 30: Coeficiente de Pearson dimensiones de la sostenibilidad urbana vs. La dignidad humana, la hipótesis se valida.
- H3: La estructura urbana se correlaciona directamente con la libertad, los valores y la aprehensión empática de la dignidad del otro. De la Tabla 31: Coeficiente de Pearson para las dimensiones de la sostenibilidad urbana vs. Las dimensiones de la dignidad humana, la hipótesis se valida.
- H4: La resiliencia se correlaciona directamente con la libertad, los valores y la aprehensión empática de la dignidad del otro. De la Tabla 31: Coeficiente de Pearson para las dimensiones de la sostenibilidad urbana vs. Las dimensiones de la dignidad humana, la hipótesis se valida.
- H5: La aprehensión empática de la dignidad del otro se correlaciona directamente con las actividades urbanas y la libertad. De la Tabla 31: Coeficiente de Pearson para las dimensiones de la sostenibilidad urbana vs. Las dimensiones de la dignidad humana, la hipótesis se valida.

### **7.1.2. General**

Por lo tanto, la hipótesis general se sustenta debido a la relación comprobada entre los componentes de las variables propuestas, entonces, la sostenibilidad

urbana incide positivamente sobre la dignidad humana de los habitantes de Lima Metropolitana.

Asimismo, considerando la Ilustración 33: Diagrama de árbol para el cálculo de las variables va a ser posible comparar ambas variables. En primer lugar, se ha procedido con el cálculo del coeficiente de Pearson obteniéndose un valor de 0.913, el cual representa significancia por encontrarse entre los intervalos de confianza (0.88 y 0.943: ver Tabla 32: Coeficiente de Pearson. Sostenibilidad urbana y dignidad humana) por lo que, además de las relaciones que presentan sus dimensiones, en sí mismos también presentan relación.

**Tabla 32: Coeficiente de Pearson. Sostenibilidad urbana y dignidad humana**

		Correlaciones	
		VI: SOSTENIBILIDAD URBANA	VD: DIGNIDAD HUMANA
VI: SOSTENIBILIDAD URBANA	Correlación de Pearson	1	<b>.913**</b>
	Sig. (bilateral)		,000
	N	385	385
	Bootstra Sesgo	0	,000
	p <sup>b</sup> Error estándar	0	,016
	Intervalo de confianza a 95%	Inferior Superior	1 1
			,880 ,943

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

b. A menos que se indique lo contrario, los resultados del bootstrap se basan en 385 muestras de bootstrap

Elaboración: Valdivia Loro, A. (2017)

Igualmente, de la Tabla 33: Resumen de modelos de análisis curvilínea entre sostenibilidad urbana y dignidad humana, es posible determinar que entre ambas variables existe una correlación, que si bien no representaba un objetivo

de la presente investigación, si es importante demarcar que su relación es directa en cualquiera de los modelos, es decir, que a mayor sostenibilidad urbana, mayor será la dignidad de sus habitantes, en este caso en Lima Metropolitana.

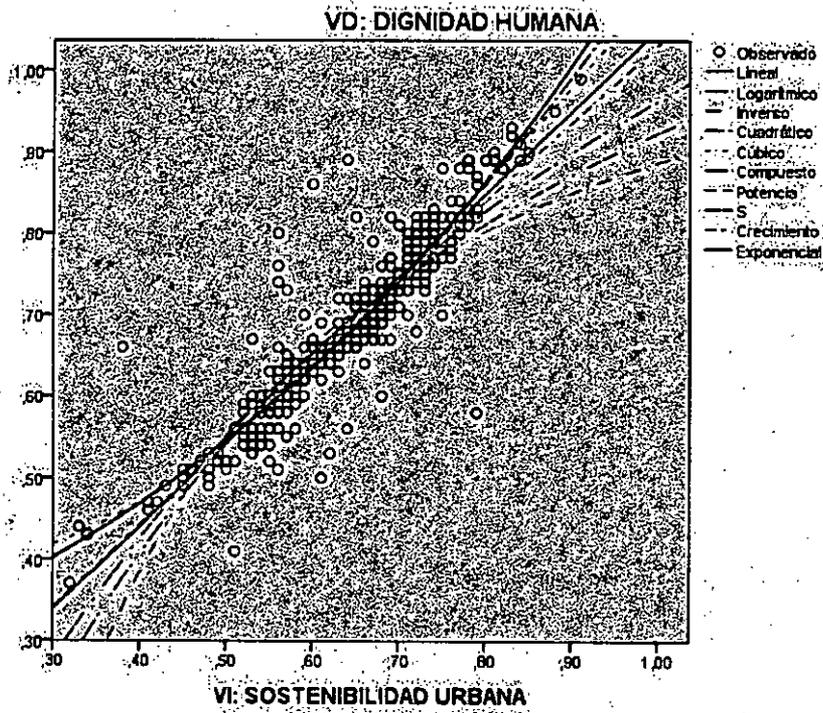
**Tabla 33: Resumen de modelos de análisis curvilínea entre sostenibilidad urbana y dignidad humana**

Tipo de modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
Lineal	,913	,834	,833	,043
Logarítmico	,896	,803	,802	,047
Inverso	,860	,739	,738	,054
Cuadrático	,917	,840	,839	,042
Cúbico	,917	,841	,839	,042
Compuesto	,915	,836	,836	,064
Potencia	,908	,825	,825	,066
S	,883	,780	,780	,074
Crecimiento	,915	,836	,836	,064
Exponencial	,915	,836	,836	,064

La variable independiente es VI: SOSTENIBILIDAD URBANA.

Elaboración: Valdivia Loro, A. (2017)

**Ilustración 88: Gráfico de análisis curvilínea entre sostenibilidad urbana y dignidad humana.**



Elaboración: Valdivia Loro, A. (2017)

## 7.2. Contrastación de resultados con otros estudios similares

### 7.2.1. La insostenibilidad del índice de sostenibilidad urbana

Velásquez Barrero (2003) en su tesis doctoral "*Propuesta de una metodología de planificación para el desarrollo urbano sostenible y diseño de un sistema de evaluación de la sostenibilidad de ciudades medianas de América Latina*" propone como metodología calcular el índice de sostenibilidad urbana a través del promedio aritmético que se obtiene considerando el índice económico, social y ambiental. Considerando esta forma en la presente tesis se procedió de la misma manera. Sin embargo, es el cálculo de los datos que se obtuvieron

producto de las encuestas demuestra que existe una problemática al respecto del cálculo.

#### **7.2.1.1. ¿Por qué no existe sostenibilidad en todas las ciudades?**

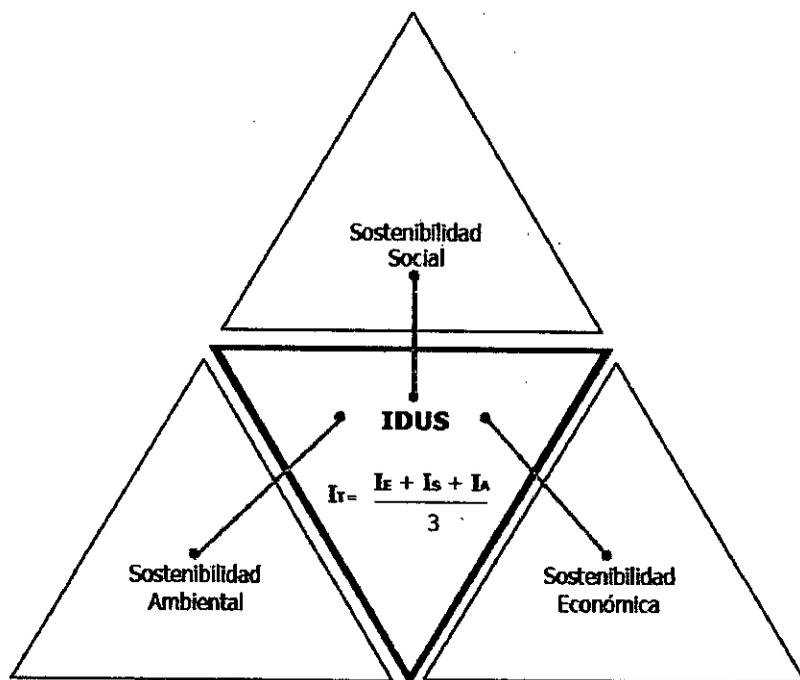
La cuestión es por qué, si existen diversas propuestas de paquetes de indicadores para la identificación del estado del índice de sostenibilidad de las ciudades, no se pueden establecer ciudades con desarrollo sostenible adecuado. Si en la agenda 21 se estableció que 181 naciones iniciarían sus caminos hacia la sostenibilidad ¿Cuántos de estos realmente lo están alcanzando? En el caso latinoamericano, destaca el caso Colombiano, sin embargo ¿Qué pasó con Perú? Así como sucede en este país sucede en otros territorios en donde la minoría realmente empieza su camino hacia la sostenibilidad.

Entonces ¿Qué determinó que aquellos territorios comiencen a aplicar adecuadamente el modelo? Es así que es necesario analizar un enfoque distinto al paradigma actual. Para iniciar se parte del supuesto que en realidad la teoría de las tres dimensiones no está adecuadamente formulada, pues, evade elemento importante que existen en el habitar. Por ejemplo ¿Dónde se analiza los aspectos físicos de las edificaciones y su relación con sus habitantes en alguna de las tres dimensiones? ¿Cómo la teoría de las tres dimensiones ayudaría a comprender la satisfacción del ser humano? El modelo, por lo tanto, no analiza realmente la condición humana del ciudadano, ignorándolo y centrándose solo en cuestiones de datos para medir los distintos indicadores.

Esta deshumanización en la teoría de las tres dimensiones probablemente explicaría el siguiente teorema: Mientras más “modernizada” sea la ciudad más se disminuye la calidad de vida o la dignidad de sus habitantes. Mientras más ciudad sea la ciudad, más se aprecia la delincuencia, los problemas de transporte, la ausencia de barrio o vecindad, entre otros problemas que aquejan a Lima y quizás sea representativa para otras ciudades latinoamericanas.

Se concluye, por lo tanto, que el modelo propuesto (Ilustración 89: Formula para obtener el índice de sostenibilidad urbana propuesto por Velásquez Barrero) no es consistente ya que realmente no refleja la realidad y se obtienen resultados sesgados. Asimismo, posee un error sustancial, ya que en realidad no mide lo urbano, sino la ciudad.

**Ilustración 89: Formula para obtener el índice de sostenibilidad urbana propuesto por Velásquez Barrero**



### 7.2.1.2. El problema distópico de la sostenibilidad

Sin importar, por el momento, el conflicto verbal que implica denominar sostenibilidad urbana, a la teoría de las tres dimensiones. Existe una inconsistencia interna al respecto de ella misma ¿Qué sucede en el escenario cuando uno de los tres indicadores es idéntico a cero?

De la fórmula  $ISost = (IS + IE + IA) / 3$ <sup>30</sup> se asumen las siguientes características, una economía y sociedad ideal, sin embargo, que habitan en un medio ambiente tal que ya no es posible la vida. Esta afirmación implicaría  $IE = 1$ ,  $IS = 1$  e  $IA = 0$ , con lo cual es posible obtener como  $ISost = 2/3$  (0.666...) esto

<sup>30</sup> Donde IS= índice de sostenibilidad, IS= índice social, IE=índice económico e IA= índice ambiental o ecológico

representa una inconsistencia dado que en realidad el medio ambiente ya no permite sobrevivir al ser humano ¿De qué serviría que ya no exista la pobreza o sea una sociedad ideal si el ser humano ya no tiene las condiciones ambientales para sobrevivir?

Es evidente, entonces, que una dimensión afecta a las otras dos, o en su defecto, las otras dos dependen de lo ambiental, para este escenario, sin embargo, en realidad cada una depende de la otra. No podrá haber ciudad, sin economía, sin sociedad o sin medio ambiente. Entonces, en tanto uno disminuya las otras dos también deben verse impactadas. Por esta razón se rechaza la forma como se calcula el índice de sostenibilidad urbana que proponer Velásquez (2003) aperturándose dos caminos, el promedio geométrico y armónico.

### **7.2.1.3. Hacia el nihilismo urbano ¿Geométrico o armónico?**

Para determinar cuál de los métodos representaría adecuadamente la realidad es conveniente aproximarse hacia la fatalidad, es decir, cuando los conceptos tienden a desaparecer y/o colapsar en analogías de la realidad. En este caso se podrán asumir varios escenarios en donde uno de los tres índices es variables mientras los otros dos se mantienen ideales, considerando las ecuaciones 1 y 2 se procede es posible obtener la Tabla 34: Tabulación, considerando solo variable al IE y IA=IS=1.

#### **Ecuación 1: Cálculo geométrico de la sostenibilidad urbana**

$$Isost = \sqrt[3]{IE * IS * IA}$$

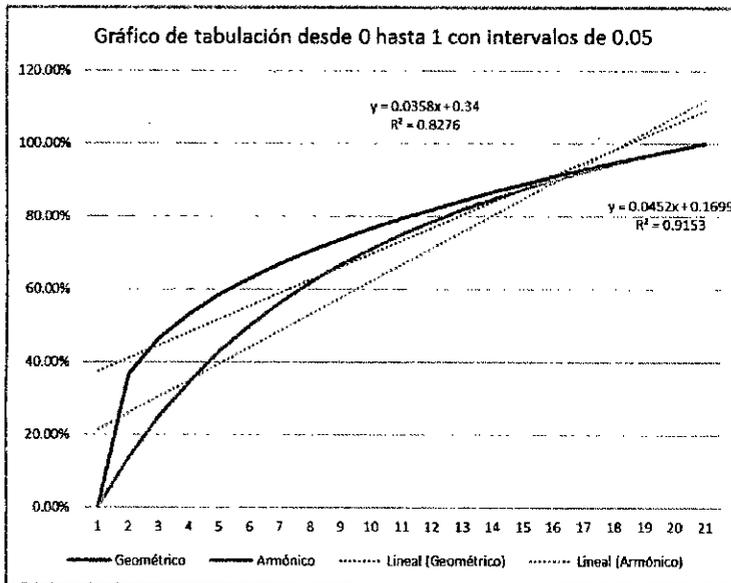
**Ecuación 2: Cálculo armónico de la sostenibilidad urbana**

$$Isost = \frac{3}{\frac{1}{IA} + \frac{1}{IE} + \frac{1}{IS}}$$

**Tabla 34: Tabulación, considerando solo variable al IE y IA=IS=1**

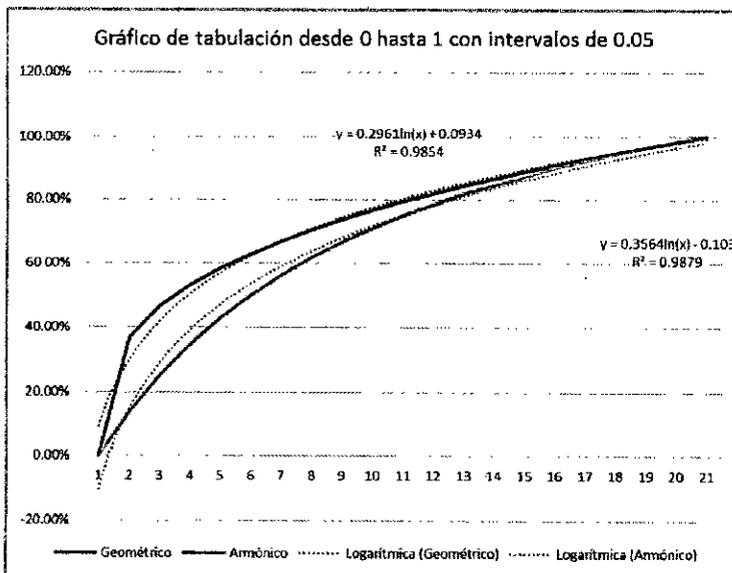
IA	IS	IE	Geométrico	Armónico
1	1	0	0.00%	#¡DIV/0!
1	1	0.05	36.84%	13.64%
1	1	0.1	46.42%	25.00%
1	1	0.15	53.13%	34.62%
1	1	0.2	58.48%	42.86%
1	1	0.25	63.00%	50.00%
1	1	0.3	66.94%	56.25%
1	1	0.35	70.47%	61.76%
1	1	0.4	73.68%	66.67%
1	1	0.45	76.63%	71.05%
1	1	0.5	79.37%	75.00%
1	1	0.55	81.93%	78.57%
1	1	0.6	84.34%	81.82%
1	1	0.65	86.62%	84.78%
1	1	0.7	88.79%	87.50%
1	1	0.75	90.86%	90.00%
1	1	0.8	92.83%	92.31%
1	1	0.85	94.73%	94.44%
1	1	0.9	96.55%	96.43%
1	1	0.95	98.30%	98.28%
1	1	1	100.00%	100.00%

**Ilustración 90: Confiabilidad lineal del modelo geométrico y armónico**



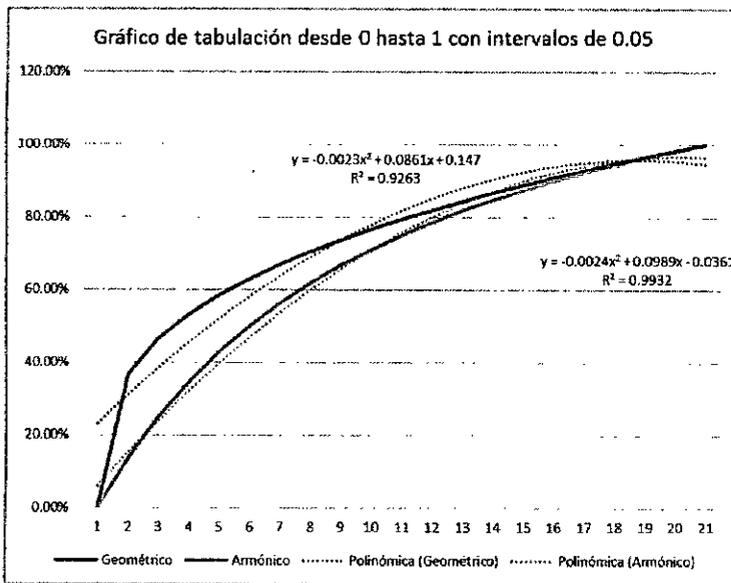
De acuerdo a las tabulaciones el promedio armónico posee un mejor  $R^2$  al ser  $0.9153 > 0.8276$  en comparación con el geométrico.

**Ilustración 91: Confiabilidad logarítmico del modelo geométrico y armónico**



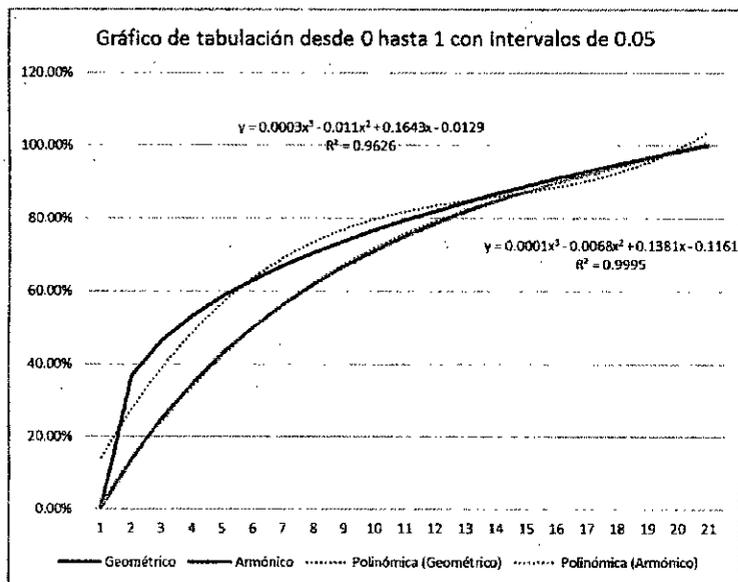
Asimismo considerando la línea de tendencia como función logaritmo es posible afirmar que el promedio armónico posee mayor confiabilidad que el geométrico al alcanzar 0.9879 en detrimento de 0.9854.

**Ilustración 92: Confiabilidad polinómica de segundo grado del modelo geométrico y armónico**



En otro ensayo, en esta oportunidad con una curva polinómica de segundo grado, el promedio armónico nuevamente supera al geométrico (0.9932 y 0.9263 respectivamente).

**Ilustración 93: Confiabilidad polinómica de tercer grado del modelo geométrico y armónico**



Finalmente se realizó una prueba considerando una curva poligonal de tercer grado, en donde el promedio geométrico nuevamente posee menor confiabilidad que el armónico.

Este sustento cuantitativo demuestra que, en cualquiera de los casos mostrados en las ilustraciones de confiabilidad, el promedio armónico sobresale en comparación del geométrico.

Cualitativamente es importante resaltar los índices obtenidos cuando la economía es 0, mientras que el valor geométrico es 0% el valor armónico no existe. Dado que la sostenibilidad es un invento humano para garantizar la existencia del mismo, cuando uno de estos conceptos desaparece, es posible afirmar que el ser humano, que lo interpreta, también lo hace.

Cabe señalar que no es indiferente para algunas sociedades que se haya alcanzado el factor cero. De hecho ha sucedido tantas veces como sociedades han desaparecido para dar lugar a otra que se impone. Aún es posible encontrar ciudades "fantasma" que existen materialmente pero que ya nadie habita y no han sido redescubiertos. Este caso representaría cuando el IS y el IE son idénticos a cero, las ciudades en sí mismo existen, pero no están vivas. Se concluye por lo tanto que el mejor método para medir la sostenibilidad es a través del promedio armónico de sus componentes, sin embargo, también da apertura a la próxima reflexión que demarca el nuevo enfoque propuesto al respecto de la sostenibilidad urbana.

Igualmente se deberá considerar esta conclusión para el análisis de la sostenibilidad urbana según el enfoque propuesto por la presente tesis.

### **7.2.2. ¿Sostenibilidad urbana? Un enfoque humanista versus uno positivista.**

Del marco teórico se determinó la diferencia entre lo que significa "sostenibilidad urbana", "desarrollo sostenible" y "crecimiento sostenible"<sup>31</sup>. Sin embargo también se ha esbozado el concepto de "sostenibilidad de la ciudad". Estos conceptos guardan relación entre sí y con la dignidad humana, empero son muchas veces confundidos.

---

<sup>31</sup> En consecuencia también lo que significa crecimiento insostenible, que para efectos teóricos se entenderá como el crecimiento falaz, que en el caso peruano ha tenido varios periodos en donde se ha desarrollado un fenómeno de "supuesto crecimiento" sin embargo, este estaba centrado sobre todo en lo material.

La principal diferencia que se propone es el enfoque de pensamiento que posee el paradigma actual. Para entender la sostenibilidad urbana, básicamente se comprende desde una orientación positivista. Se propone esta condición ya que las dimensiones que la conforman (lo social, ambiental y económico) no representan en sus indicadores un contacto real con los ciudadanos, no pretende comprender los significados o símbolos que representa la ciudad para ellos. Es posible que se puedan identificar los distintos niveles en el cual se encuentra la sostenibilidad urbana, sin embargo se deja de lado la identificación del humano quien expresa su satisfacción de vivir en sus respectivos territorios expresándolo como su propia dignidad.

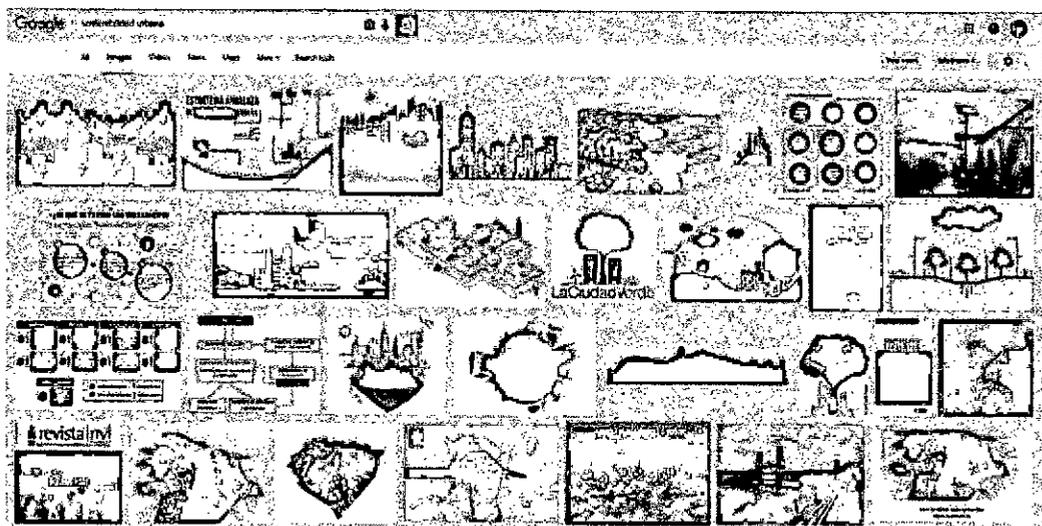
Entonces el próximo enfoque, la propuesta por la presente tesis, es el que posee un corte humanista. Para comprender mejor esta idea es necesario realizar la siguiente metáfora: el cuerpo es a la ciudad como la vida es a lo urbano. Esta afirmación se profundizará en el siguiente ensayo (Teoría de la vida urbana. Lo urbano, la arquitectura y la ciudad..

Se parte desde la afirmación que el actual paradigma de la sostenibilidad urbana, lo que mide realmente es el estado de la ciudad: ¿Cuándo se empezará a entender a las personas como seres humanos quienes son los que habitan y construyen sus ciudades? Esta reflexión lleva a la pregunta ¿Qué es realmente la sostenibilidad urbana?

Para iniciar es importante resaltar que incluso no se comprende adecuadamente el actual paradigma. Cuando se hace referencia a la

sostenibilidad urbana por lo general se hace referencia al color verde, lógicamente vinculado con el aspecto ambiental y a su vez contradictorio. Si se tratase exclusivamente del diseño bioclimático este no requiere exclusivamente de áreas verdes, por lo contrario, muchas veces puede prescindir del mismo si así el análisis ambiental lo determina.

#### Ilustración 94: Búsqueda de “sostenibilidad urbana” en google



Lo ambiental por lo tanto no representa la sostenibilidad, incluso la vegetación tampoco lo es. La sostenibilidad es propiamente un hecho de resiliencia, equilibrio y estructura si se analiza desde el enfoque humanista.

Pretender entender la sostenibilidad exclusivamente con el paradigma actual es como procurar comprender la vida solo con el análisis exclusivo del cuerpo inerte. Va a ser necesario entonces ambos enfoques para obtener una visión holística y determinar la problemática que poseen los territorios analizados.

Por lo tanto, actualmente no se analiza verdaderamente la sostenibilidad urbana, sino la sostenibilidad que poseen las ciudades. Asimismo esta

conclusión contradice las distintas teorías que afirman que una ciudad es un ente vivo, sin embargo, la ciudad no puede serlo, la confusión está en el olvido del ser humano que habita la ciudad.

### **7.2.3. Teoría de la vida urbana. Lo urbano, la arquitectura y la ciudad.**

#### **7.2.3.1. ¿Qué es lo urbano?**

Al respecto de esta definición la discusión es amplia. No se afirmará que las teorías o discusiones relacionadas al tema estén mal enfocadas, sin embargo, si es posible determinar un desorden epistemológico al respecto de las definiciones vertidas.

Para iniciar una aproximación teórica será conveniente responder la siguiente pregunta ¿Qué es lo no urbano? Inmediatamente en el imaginario de las personas, incluso en los profesionales en arquitectura, se direcciona hacia el concepto de lo rural. Entonces ¿Qué es lo rural? La respuesta partirá del supuesto: el concepto de lo rural no existe, ya que solo representa una condición de la ciudad más no determina su situación urbana.

#### **7.2.3.2. El origen de lo urbano**

¿Cuándo algo comienza a ser urbano? Para esbozar esta respuesta será necesario establecer el siguiente escenario:

1. En el caso que exista un solo ser humano en un territorio determinado, posee como cualidades innatas la libertad de moverse, la necesidad de habitar y trabajar. Asimismo, puede recrearse, aunque este acto no

implique una actividad de interacción social. Indefectiblemente un ser humano por sí mismo no puede socializar.

2. Considerando que las actividades urbanas se componen por: habitar, movilización, trabajar, socializar y recreación. Así como que cada una de estas actividades posee un índice que fluctúa entre 0 y 1, se establece que la relación armónica entre estas actividades condiciona el origen de lo urbano. Es decir, no es posible afirmar que existe el concepto de lo urbano si no existe alguna de estas actividades en la ciudad. Del caso propuesto, considerando que un solo ser humano no puede socializar, entonces el índice de esta actividad es igual a cero. Inmediatamente el concepto de lo urbano no existe. Asimismo, tampoco existiría el concepto de ciudad, en consideración con la teoría de las tres dimensiones el índice social sería cero, lo cual implicaría en la inexistencia de alguna sostenibilidad de la ciudad.
3. Por lo tanto, para que se brinden las condiciones para la génesis de lo urbano y de la ciudad, será necesario que por lo menos existan dos seres humanos en un determinado territorio. Inmediatamente emerge el concepto de sociabilización, que se refleja en el concepto de grupo, abandono de la libertad, condicionantes de los valores y comprensión de uno con el otro. Entonces, la dignidad humana, surge como un acto social que condiciona a las otras actividades urbanas. Es decir, el habitar no se trata, por ejemplo, solo de residir, sino de vivir, de hacer de una casa su hogar, así como de un espacio público u otro tipo de edificación. Por lo tanto, el habitar, también estaría en el acto de

trabajar, y esto implicaría también socializar. Para el origen de este concepto, por lo tanto, es necesario que un individuo comience una conversación con el otro.

#### **7.2.3.3. La ciudad: objeto simbólico**

Antes de la ciudad, está el origen de lo urbano. Sin embargo, en cuanto el ser humano, con el objetivo de realizar sus actividades urbanas, construye, no solo edificaciones sino también espacios públicos, entonces se origina la ciudad, sin embargo, inmediatamente se construye la ciudad, la existencia de esta no depende más del ser humano que la habita. Mientras lo urbano es el origen de la vida de las ciudades, las ciudades es el cuerpo que contiene aquella vida.

El cuerpo entonces, es el objeto tangible que se percibe en la ciudad. Su crecimiento se ve condicionado por las decisiones de los ciudadanos que la habitan, quienes tienen la capacidad de formarla o deformarla. La ciudad por lo tanto refleja la condición humana de sus habitantes, en su morfología, paisajes, imágenes e imaginarios urbanos, vialidad, transporte, usos de suelo, entre otros elementos.

#### **7.2.3.4. Lo no urbano y lo urbano**

Entonces, al definir, que es lo no urbano, es posible mencionar que es todo aquello en donde el ser humano no existe como sociedad. Por lo tanto, es posible establecer el escenario en donde una ciudad contienen ciudadanos completamente individualistas también pierde el concepto de lo urbano. Lo no

urbano es aquello que pierde algunas de las actividades urbanas que lo componen. Es cuerpo sin "alma" sin libertad, valores y comprensión del otro.

Por lo tanto, cualquier tipo de asentamiento humano posee un carácter urbano y es, inmediatamente, una ciudad. Una tribu, también posee estas cualidades, sin importar el número de habitantes, el área que ocupa, el idioma que posea, entre otros. Lo rural por lo tanto no es realmente lo no urbano, pues posee todas las cualidades antes mencionadas, sería entonces un tipo de ciudad, en una escala distinta a lo que comúnmente se comprende como ciudad o un tipo distinto al que comúnmente se analiza.

Lo no urbano, entonces, es un objeto sin identidad colectiva, es decir, no posee representatividad o simbolismo. Lo urbano en cambio debe tener estas cualidades, debe poseer ciudadanos que la reconozcan como suya. En lo urbano se enmarca por lo tanto la vida: existe y se condiciona según los acontecimientos históricos de su existencia, dota de energía espiritual a la ciudad, le da una personalidad, la forma o la deforma, condicionando su desarrollo y crecimiento. Lo urbano es por tanto comparable con la definición de lo humano, también posee valores, dignidad, libertad, justicia, moral, entre otros conceptos que termina impactando en cada uno de los ciudadanos. Un claro ejemplo de esto, son las distintas festividades que existen en nuestro país, la manera como se desarrollan los carnavales, u otro tipo de actividad, difiere en cada ciudad ya que cada una está impregnada por las características que poseen los ciudadanos que los habitan.

Es en esta condición que emerge el concepto de identidad, en donde el espacio se despoja de sus definiciones conceptuales para convertirse en un lugar que representa "algo" para cada ciudadano, según haya sido sus experiencias en ese lugar. Entonces, también se vuelve importante diferencias el significado de lugar urbano con espacio urbano, espacio público o lugar público. Mientras que lo público solo implica una cualidad de capacidad numérica de personas que habitan el espacio o lugar, lo urbano implica que es el territorio en donde se generan vivencias que se construyen en el tiempo.

#### **7.2.3.5. La arquitectura como vínculo entre el alma y el cuerpo**

La arquitectura emerge en su condición material como un medio de protección para el ser humano. Si la ciudad es el cuerpo y lo urbano su alma, la arquitectura representaría la piel, pues se adapta y se construye para que brinde abrigo a sus habitantes. El ser humano por lo tanto tendría tres tipos de pieles:

4. La biológica, que es la única natural que poseemos, se adapta al frío, al calor, a la radiación, posee tonalidades, rugosidad, textura, forma, entre otras características.
5. La ropa, que representa la primera piel artificial, el ser humano la construye pensando en su entorno. Cuando es invierno esta piel se vuelve más gruesa e impermeable, en cambio, cuando es verano se torna más delgada y porosa. Así como la piel biológica, también posee características físicas como la textura, forma, rugosidad, empero como

se trata de algo artificial es por tanto producto de algún diseñador y por lo tanto emerge el concepto de la estética además de la funcionalidad.

6. La tercera piel por lo tanto es la arquitectura. También se adapta a las características climáticas para el confort del ser humano. En climas cálidos los vanos se tornan abiertos como se comporta también los poros de la piel al exponerse al calor para refrigerarse. Asimismo se “adelgazan” los muros y la renovación de aire frío es más constante. En contraste, en invierno, los muros se tornan más gruesos con el objeto de retener el calor para aprovecharlo cuando las temperaturas desciendan aún más, los vanos disminuyen en área y la orientación es con el objetivo de evitar el contacto directo con el viento predominante.

Así como las anteriores pieles, la tercera piel propuesta también posee características físicas en común, sin embargo, esta puede ser natural o artificial. Con esta afirmación no se hace referencia al origen del material sino a la intervención que realiza el ser humano para que el objeto se vuelva piel. Esto quiere decir, que una cueva, que se forma naturalmente, es también un tipo de piel ya que también cumple la función de protección, también posee estética y características físicas que condicionan la percepción del ser humano, existe, como arquitectura natural. En detrimento la arquitectura con intervención humana es lo que ahora también entendemos como las edificaciones, sin embargo esto no es exactamente la definición correcta de lo que significa arquitecturizar. Este proceso implica cualquier tipo de intervención del ser humano para cambiar la naturaleza natural de uno o varios objetos en un lugar

donde pueda habitar, sea cual fuese el lapso de tiempo que desee usarlo. Realizar una trinchera, por ejemplo, es una forma de hacer arquitectura, ya que implica una racionalidad, una estética, una funcionalidad y un habitar, por lo tanto, solo el hecho de excavar conscientemente es el acto de realizar una arquitectura.

El hecho de arquitecturizar un territorio natural es el acto de hacer arquitectura, lo cual implica, al igual que la segunda piel: diseñar, proyectar y construir. Cuando el ser humano se pone en contacto con otro ser humano, y cuando deciden convivir para el beneficio de ambos como comunidad, es entonces cuando la arquitectura empieza a formar ciudad. Este concepto no es más que solo la suma de arquitecturas edificadas, sino también es la conjunción con arquitectura no edificada así como la natural. La arquitectura es por tanto el medio por el cual se construye la ciudad para que se pueda habitar, es decir, es el nexo con lo urbano. Por tanto, cada sociedad va a arquitecturizar según sean sus pensamientos, idiosincrasias, características climáticas, sociales, culturales, entre otras características que definen el carácter de la ciudad formado por lo urbano que lo habita.

#### **7.2.4. Lo material (ciudad) y espiritual (urbano) de los ciudadanos.**

El ser humano por lo tanto siempre ha requerido del objeto material y del espiritual. Convivir como comunidad lo demuestra así como el origen de lo que significa lo urbano y las génesis de las ciudades. El ser humano construye porque necesita de la materialidad para protegerse, sin embargo a su vez esta materia adquiere un simbolismo e identidad que se impregna del alma de los

ciudadanos. Las plazas, las alamedas, los patrimonios monumentales, son ejemplos de la reificación de la materia. Toda sociedad necesita de esta característica ya que esto le denota personalidad a la ciudad y la diferencia de otras.

El ser humano habita la ciudad con el objetivo de habitar, trabajar, socializar, recrearse y movilizarse, por lo que requiere la materialidad para efectuar tales acciones. Sin embargo, no siempre estos elementos adquieren esta metafísica, aquí empieza las problemáticas de las ciudades. Si se analiza los problemas están realmente en el abandono, deterioro, mal funcionamiento, entre otros problemas, que se desarrollan en estas cinco actividades. Se puede afirmar: no basta con solo tener vías, paraderos, ómnibus, se trata de alcanzar una movilidad urbana con prioridad al peatón. En Lima esta condición no se propicia, por lo contrario pareciese que el habitante es el auto y no las personas. Siendo así debería dejar de llamarse ciudad, que se relaciona con el concepto de ciudadanos para empezar a llamarse, probablemente, "automovilidad" u otro neologismo creativo. La ciudad se crea por el ser humano que se vuelve ciudadano de esta polis, por lo tanto todas las acciones deben estar orientadas para el bienestar de sus habitantes.

El ciudadano por lo tanto, no solo necesita de ciudades bien construidas, en el mejor de los casos, sino también necesitan espiritualidad, lo urbano en su arquitectura. Entonces, la sostenibilidad se alcanza cuando, en conjunto con la arquitectura, el ciudadano y lo urbano, alcanzan un equilibrio, una resiliencia y

una adecuada estructura en las cinco actividades propuestas. Se tendrá, por lo tanto, que repensar la ciudad limeña.

### **7.2.5. La perfecta sostenibilidad urbana está en la imperfecta dignidad humana.**

#### **7.2.5.1. Perder libremente la libertad**

Por contradictoria que parezca esta conclusión, la extrema libertad impacta directamente en los valores de la sociedad y la aprehensión empática de la dignidad del otro. Este fenómeno explica la transformación hacia el individualismo que experimentan actualmente los ciudadanos limeños.

Cuando un ser humano acepta pertenecer a un grupo es entonces cuando acepta libremente perder un cierto grado de libertad, pues debe adoptar las normas que le impone el grupo a través de un juramento. En la sociedad peruana formalmente se ingresa al grupo cuando se alcanza la mayoría de edad (18 años) en donde se logra la ciudadanía. Sin embargo, si no es en todos los casos, se desconoce qué se está juramentando. No existe un conocimiento pleno de la constitución peruana, y el acto de convertirse en parte formal de grupo es sencillamente de escritorio, en donde solo basta cumplir con algunos requisitos impuestos, en este caso, por RENIEC. El ciudadano debe ser consiente de qué aspectos de su libertad perderá. Solo con este gesto se podrá afianzar al grupo, pues libremente se optaría por ser un ciudadano peruano.

Se debe diferenciar, además, que aquellos que quieran optar por no ser ciudadanos peruanos no dejan de ser peruanos, sin embargo, si perderían derecho para ejercer sobre las decisiones del grupo, es decir de la nación y del estado. Por tanto, para ser ciudadano, debería pasar por una evaluación ya que implica una responsabilidad con el resto.

El principio de libertad para la convivencia en grupo es entonces el acto de perder un grado de la misma para el beneficio del grupo, así como también seleccionar a un líder que verdaderamente represente a los integrantes. Este líder debería tener un mayor grado de juramento y de satisfacción por el grupo, asimismo sus valores deben ser más elevados. El líder debe tener un valor de relación y propio mucho más equilibrado que el resto de integrantes, igualmente la altura de su sacrificio debe ser con mayor compromiso (profundidad), así como también debe tener una mayor conciencia de la dignidad de todos sus integrantes. El líder por lo tanto debe representar un nivel más alto de ciudadanía.

#### **7.2.5.2. El problema de la democracia**

La democracia, como modelo social y político, falla como método para escoger al líder pues ya que cualquiera adquiere la ciudadanía cualquiera puede ser el representante sin necesariamente demostrar ciertamente las cualidades antes mencionadas. Asimismo cualquiera puede escoger, cuando no todos tienen las cualidades para ser ciudadanos. En primera instancia la persona debe demostrar que es apto para ser un ciudadano, para luego demostrar que es posible ser un líder de los ciudadanos.

Esto no implica tampoco una “pseudo-especiecización”, sino implica una nueva forma piramidal de organizar las decisiones para el beneficio de todos los habitantes de un territorio. Solo en este caso funcionaría realmente la democracia y se ejercería realmente el juramento.

Cuando se hace referencia a la imperfecta dignidad humana, realmente es una crítica hacia el individualismo. No se trata de buscar la dignidad de cada ser humano, sino del ser humano como colectivo, es decir la felicidad de todo el grupo.

#### **7.2.5.3. Peruanizar al peruano**

En el caso del Perú hace falta peruanizar al peruano, o en Lima, limeñizar al limeño. Pero ¿Qué implica ser peruano?, la definición de este concepto es igual que buscar qué significa ser colombiano o argentino, en cualquiera de los casos la respuesta está inmersa en el hecho de volver un grupo conscientemente.

Ser peruano implica identificarse satisfactoriamente con el grupo, tenerle confianza y fidelidad al mismo, sin tener sensaciones de soledad. Implica además tener conocimiento de las normas que nos gobiernan, para respetarlas y estar conformes con las mismas. El acto de ser peruano implica tener líderes que tengan la capacidad de revisar las normas (el juramento) para evaluar si éstas realmente funcionan y, con la retroalimentación, mejorarlas para el bienestar de todos.

Un peruano debe ser consecuente con su ciudad, lo urbano y su arquitectura, pues, cada decisión que decidan impactará en el otro, en alguna o varias de las actividades urbanas (habitar, trabajar, movilización, recreación y socialización) afectando directamente las necesidades satisfechas de todas las personas. Esto generaría un círculo perverso que degradaría constantemente la sostenibilidad urbana y por lo tanto también la dignidad de sus habitantes.

#### **7.2.6. ¿Qué necesita una ciudad ideal?**

Para responder a esta pregunta se ha recurrido a realizar dos entrevistas. La primera persona es el Arq. Carlos Alberto Fernandez Dávila-Anaya, quién es un arquitecto urbanista con amplia experiencia en el diseño urbano y la gestión urbana. La segunda persona trata de la Dra. Arq. Shirley Chilet Cama, quien se desempeña como consultora para la elaboración o supervisión de distintos planes urbanos que desarrollan en Perú.

Cuando se realiza la pregunta ¿Qué recomendaría para que Lima sea ideal? El Arquitecto Fernández Dávila, resalta tres aspectos importantes:

7. La movilidad urbana y
8. Descentralizar Lima, es decir, que cada Lima posea sus propios equipamientos.
9. Que Lima no sean 47 Limas (en alusión a los distritos) sino por el contrario que funcione como uno solo.

Mientras que la arquitecta Chilet Cama resalta sobretodo dos aspectos:

10. El acto de prevenir, es decir, planificar y

## 11. La educación

Estas conclusiones de los arquitectos son muy importantes ya que resaltan aspectos también mencionados en la presente investigación. Mientras que el arquitecto Fernández señala una de las cinco actividades urbanas, también hace referencia al concepto de libertad al referirse al grupo, la arquitecta Chilet reseña sobre la resiliencia y otra actividad urbana, la socialización, el cual implica un acto de educación en sí mismo.

Cabe señalar que Lima presenta problemas en cada aspecto de las variables acá analizadas, sin embargo, es posible que Lima se vuelva ideal cuando se comience a abordar los temas mencionados. Es indispensable que el Perú posea normas que no estén desarticuladas y que los diagnósticos de los distintos planes ejercidos por el estado tengan en consideración a los ciudadanos.

Por lo tanto, será necesario considerar los resultados señalados en esta tesis, así como profundizar en las diversas cuestiones que se proponen en los ensayos de las conclusiones. Tópicos como ¿Cómo peruanizar al peruano? ¿El problema de la democracia? Descubren nuevas cuestiones como por ejemplo ¿Qué tan importantes son los derechos humanos cuando se aplican a personas que no alcanzan estados de dignidad espiritual y/o material? Es decir ¿Cómo determinar qué tan humano es el humano? Esta respuesta propondría un diagnóstico que podría impactar en la forma de inculcar la justicia, el orden, el respeto, entre otras especies de valores.

Finalmente, es recomendable profundizar el análisis en las otras ciudades peruanas, además de la limeña, ya que, si bien la probabilidad es que se demuestren los mismos fenómenos, la forma cómo se han alcanzado o se estén desarrollando puede variar de una ciudad a otra. Lima representa un caso de estudio que puede ser el futuro de las otras ciudades, ya que copian el mismo modelo limeños para con sus ciudades, arquitectura, y lo urbano.

## **VIII. Conclusiones**

Finalmente, se concluye en:

1. La sostenibilidad urbana se relaciona exclusivamente con las cualidades que implica la relación ciudad con ciudadanos. Al no poseer investigaciones que se centren en la sostenibilidad urbana impiden que las ciudades se desarrollen eficazmente por lo que solo se alcanza crecimiento mas no desarrollo. Es necesario que se establezca el paradigma propuesto para el análisis de la sostenibilidad urbana que se diferencie de la actual que consiste en un análisis material de la ciudad y no de sus componentes cualitativos.
2. La dignidad humana, tal como afirmase el Dr. Colonibol Torres (2015), no pesa, ni se siente, es una estructura individual y global; lo posee la persona y la sociedad, constituida por vida humana. La dignidad es la sumatoria de vida + libertad + justicia + paz + honor. Para que exista dignidad humana, debe existir racionalidad y lingüística enseñada optimamente con una educación de calidad, orientada a todos los

integrantes del grupo. Por lo tanto, sin educación no es posible que exista dignidad humana entre las personas tanto de forma individual como sociedad, así como en el aspecto material y espiritual.

3. La historia del crecimiento de Lima es producto del desprecio y ausencia de empatía entre sus ciudadanos reflejados en el individualismo. Desde 1535, el crecimiento de Lima ha sido producto de fenómenos sociales, especialmente, el de la discriminación y/o racismo de parte de los limeños de la etapa anterior hacia los nuevos ciudadanos. Lima siempre fue y es una ciudad centralizada, exceptuando la etapa inca y pre-inca, donde la distribución de las huacas era descentralizada, sobre todo, por la ideología que sostuvieron: *ama sua* (No seas ladrón), *ama llulla* (no seas mentiroso) y *ama quella* (no seas flojo). Asimismo, nunca se ha ejecutado integralmente algún plan urbano para revertir esta condición.
4. Lima es producto de la construcción informal de la ciudad. En cada distrito es posible identificar distintos tipos de estratos socioeconómicos, en donde las barreras internas demarcan con notoriedad cambios en la morfología de las edificaciones que cobijan a cada estrato.
5. Lima no presenta sostenibilidad urbana con dignidad humana, presenta condiciones para que se degrade constantemente. Su índice es de 64.36% lo cual se vincula con una inadecuada estructura y actividades urbanas.

6. Los políticos afirman que Lima posee sostenibilidad urbana, sin embargo, esta es aparente. Por esta razón se continúan reproduciendo las condiciones inadecuadas para el desarrollo urbano. No se crean instrumentos legales ni administrativos para revertir los distintos problemas de la ciudad. Esta condición hace que sus ciudadanos ante el caos que se les confiere recrean soluciones no necesariamente técnicas y legales para sobrevivir.
7. Lima no posee condiciones para satisfacer la movilización de los limeños. La ciudad no satisface la sensación de seguridad y reaseguramiento, es una ciudad que no presenta cualidades para garantizar su vida y el patrimonio de las personas, la autorrealización del limeño es dificultosa y tormentosa.
8. Los ciudadanos de Lima creen poseer una alta escala de valores, sin embargo, esta no se refleja al momento de comprender al otro, excluyéndolo y, por lo tanto, disminuyendo su dignidad como individuo. Los limeños conforman una sociedad con valores que no se practican, estos no orientan a las personas a construir un fin de sí mismo, son medio para alcanzar los objetivos de otros. Las libertades de sus acciones están pensadas desde el individualismo y no desde el impacto que puede ocasionar a los demás, es decir, la sociedad repercutiendo en el respeto hacia los demás, motivo por el cual la aprehensión empática de la dignidad del otro se ve deteriorada.

9. El limeño tiene una gran facilidad para abandonar al grupo en cuanto siente comprometida su integridad material y espiritual. Son ciudadanos que no poseen capacidad de colaboración ante situaciones que los comprometan, sin embargo, si no se da ese escenario, no dudarían en ayudar a otro ciudadano o grupo.
10. Los valores sociales y la aprehensión empática de la dignidad del otro, son componentes de la dignidad humana y se relacionan directamente con la sostenibilidad urbana.
11. La estructura urbana, resiliencia y las actividades urbanas son componentes de la sostenibilidad urbana y se relacionan directamente con la dignidad humana.
12. La sostenibilidad urbana incide en una relación directa sobre la dignidad humana de los habitantes de Lima Metropolitana. Mientras más sostenibilidad urbana haya en una ciudad más dignidad humana poseerán sus habitantes.

## **IX: Recomendaciones**

Finalmente se dan las siguientes recomendaciones:

1. La universidad debe proporcionar discusiones filosóficas sobre la dignidad humana a fin de cambiar la práctica y concepción de las sociedades, resaltando lo que significa la calidad de vida y el desarrollo social.

2. Los colegios profesionales que estén vinculados con el desarrollo de la ciudad, por ejemplo, el de arquitectos (CAP) e ingenieros (CIP), a través de la sostenibilidad urbana y la dignidad humana, deben estudiar los problemas urbanos de Lima, para elaborar y gestionar proyectos de distinta naturaleza con el fin de lograr una ciudad humanamente más sostenible.
3. El MINEDU, desde la educación inicial hasta la universitaria debe promover a los niveles educacionales la defensa de los derechos humanos y por ende de la dignidad humana.
4. Incidir en que la construcción del transporte masivo se concrete a través de los diferentes órganos gubernamentales comprometidos con sistemas integrados y representen verdaderas soluciones técnicas enmarcadas en un plan urbano que se desprenda de un plan nacional que garantice no solo el bienestar de las personas sino también la dignidad humana de cada ciudadano.

## **X. Referencias bibliográficas**

ABLER y Otros. **Spatial organization: The Geographer's view of the worl.** London: Prentice-Hall. 1972. AITCHINSON, Jean. El mamífero articulado: Introducción a la psicolingüística. Traducido por Jose Manuel Igoa Gonzalez. Madrid: Alianza Editorial, 1992.

ABU LUGHOD, Janet. **New York, Chicago, Los Angeles. America's Global Cities.** Minneapolis, MN: University of Minnesota Press, 1999.

ALARCÓN VIUDES, Victor Manuel. **Filosofía de la realidad. A Parte Rei.** Revista de filosofía. nº 33: 1 a 3. 2004

ALCOCER MARTÍNEZ, Augusto. **Lengua y sociedad: El que no tiene de inga tiene de mandinga.** Letras. Vol. 75, nº 107/108: 33 a 46. 2004.

ALLEN, Ana. **Gestión y Planificación Urbana. Curso de Postgrado.** Mar de Plata. 1998.

ALONSO-CORTÉS, Ángel. **Lingüística.** Madrid: Cátedra. 2008.

ALTIERI MEGALE, Angelo. **¿Qué es la cultura?. La lámpara de Diógenes.** Vol. 2, nº 4: 15 a 20. 2001

AMOROSO, Leonardo. **La Lightung de Heidegger como locus a (non) lucendo.** En El pensamiento débil, de Gianni Vattimo y Pier Aldo Rovatti, 192 a 228. Madrid: Cátedra. 2006.

ANGEL LÓPEZ y Otros. **Evaluación social de los proyectos de estacionamiento y paradero en la ciudad de Chilpancingo, Guerrero.** Consultoría, CEPEP, México, 1997.

ARCIGA SOTO, Rolando. **Arqueología colonial.** Enero 26, 2012. <https://goo.gl/GIQouV>. Consultada el 19 de noviembre de 2016.

ARENDT, Hannah. **La condición humana.** Buenos Aires: Paidós. 2009.

ARENDT, Hannah. **La condición humana.** Traducido por Ramón Gil. Barcelona: Paidós. 1993.

ARMAS ASÍN, Fernando. **Iglesia, estado y economía en la coyuntura independentista en el Perú.** Anuario de historia de la iglesia, nº 17: 163 a 177. 2008.

AROCA HERNÁNDEZ-ROS, Ricardo. **¿Qué es estructura?** Editado por Concepción Pérez Gutiérrez. Madrid: Instituto Juan de Herrera. 2008.

ARQUEOLOGÍA COLONIAL. **Planos antiguos de la ciudad de Lima.** Enero 13, 2012. <https://goo.gl/FXLMqg>. Consultada el 08 de octubre 08 de 2016.

ARRELUCEA, Maribel y otros. **PuntoEdu.** Mayo 12, 2014. <https://goo.gl/jygWba>. Consultada el 08 octubre 8 de 2016.

ARROYO AGUILAR, Sabino. **Hierogamia cósmica: culto a Lamarcocha y a San Pedro.** Revista de Antropología, nº 1: 141 a 150. Mayo, 2003.

ARROYO, Mercedes. **La contraurbanización: un debate metodológico y conceptual sobre la dinámica de las áreas metropolitanas.** Scripta Nova. n° 97. Septiembre, 2001.

ATKINSON, Adrian. **The urban bioregion as sustainable development' paradigm.** Third World Planning Review. Vol. 14, n° 4: 2 a 25. 1992

AUGUSTIN BURNEO, Reinhard. **Las murallas coloniales de Lima y el Callao.** Lima: Editorial Universitaria, 2011.

AZÓCAR, Gerardo y otros. **Cambio en los patrones de crecimiento en una ciudad intermedia: el caso de Chillán en Chile Central.** EURE. Vol. 29, n° 87: 79 a 82. 2003.

BACHELARD, Gaston. **Conocimiento común y conocimiento científico.** Traducido por Irene Ramos. Buenos Aires: Paidós. 1978.

BACHELARD, Gaston. **La formación del espíritu científico.** Buenos Aires: siglo XXI editores, 1974.

BACHELARD, Gaston. **La formación del espíritu científico.** Traducido por José Babini. México DF: Siglo veintiuno. 2000.

BALART GRITTI, María Julieta. **La empatía: La clave para conectar con los demás.** Observatorio de recursos humanos y relaciones laborales. 86 a 87.2013

BANCO MUNDIAL. **Análisis Ambiental del Perú: Retos para un desarrollo sostenible.** Washintong D.C.: Banco Mundial. 2007.

BANHAM, Reyner. **Los Angeles. The Architecture of Four Ecologies.** Londres: University of California Press, 2001.

BARBOSA DE MAGALHÃES, Valéria. **El concepto de humanidad en las ciencias sociales.** Revista Sociedad y Economía. nº 17: 215 a 228. 2009

BARDET, Gaston. **L'urbanisme.** París: Presses universitaires de France. 1977.

BARRAU, Aurélien y otros. **Multivers mondes possibles de l'astrophysique, de la philosophie et de l'imaginaire.** Montreuil: La ville brule, 2010.

BARRIGA HERNÁNDEZ, Carlos. **En torno al concepto de competencia.** Educación. Vol. 1, N°1: 43 a 57. Mayo 2004.

BARRY, Smith. **Beyond Concepts: Ontology as Reality Representation.** En Formal Ontology and Information Systems, editado por Achille Varzi y Laure Vieu. Turin: IOS Press. 2004.

BAUMAN, Z. **Identidad.** Traducido por Sarasola. Madrid: Losada. 2005.

BAZANT, Jan. **Manual de criterios de diseño urbano.** México: Trillas. 1990.

BELLET SANFELIU, Carmen y Otros. **Las líneas de trabajo del programa UIA-CIMES: ciudades intermedias y urbanización mundial.** CEPAL - SERIE Medio ambiente y desarrollo. 33 a 47. 2002.

BELTRÁN-CABALLERO, José Alejandro. **Agua y forma urbana en la América precolombina: el caso del Cusco como centro del poder Inca.** Tesis

doctoral, Departamento de composición arquitectónica, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Barcelona, Barcelona, 2013.

BERGER, Peter y Otros. **La construcción social de la realidad**. Buenos Aires: Amorrortu. 2001.

BERNARDO, Horacio. **¿Qué es la Vida? Un Problema Epistemológico**. A Parte Rei. nº 33: 1 a 11. 2004

BEYTÍA, Pablo y Otros. **¿Cómo medir la felicidad?**. Claves para Políticas Públicas. Vol. 4. 2011.

BLUMER, Herbert. **Symbolic Interaction: Perspective and Method**. New Jersey: Prentice Hall. 1969.

BOBBIO, Norberto. **El tiempo de los derechos**. Madrid: Sistema. 1991.

BODDY, Trevor. **Underground and overhead: building the analogous city**. In *Variations on a Theme Park: The New American City and the End of Public Space*, editado por Michael Sorkin, 123 a 153. Nueva York, NY: Hill and Wang, 1992.

BOHIGAS, Oriol. **Realismo, urbanidad y fracasos**. Editado por T6 Ediciones. Servicio Publicaciones ETSA. 2003.

BOHÓRQUEZ LÓPEZ, Catalina, y otros. **Percepción de Amistad en Adolescentes: el Papel de las Redes Sociales**. Revista colombiana de psicología. Vol. 23, nº 2: 325 a 338. 2014.

- BORCHERT, Donald. **Encyclopedia of Philosophy**. Macmillan. 2006.
- BOULLÓN, Roberto. **Planificación del espacio turístico**. México: Trillas. 2006.
- BROMLEY, Juan. **Las viejas calles de Lima**. Lima: Edilibros, 2005.
- BROYLES, William Jr. **Cast away [El naufrago]**. Dirigido por Robert Zemeckis. Producido por Tom Hanks, Jack Rapke, Steve Starkey y Robert Zemeckis. Interpretado por Tom Hanks. 20th Century Fox, 2000.
- BURGA BARTRA, Jorge. **El ocaso de la barriada: propuestas para la vivienda popular**. Lima: FAUA, 2006.
- BUSTAMANTE, Emilio. **Los primeros veinte años de la radio en el Perú**. Contratexto, nº 13: 206 a 220. 2005.
- CAMPOS, Fernando y Otros. **Lugar residencial: Propuesta para el estudio del hábitat residencial desde la perspectiva de sus habitantes**. Santiago de Chile: Andros. 2004.
- CAÑEDO ANDALIA, Rubén. **Breve historia del desarrollo de la ciencia**. ACIMED. Vol. 4, nº 3: 38 a 41. 1996
- CAPUÑAY, Manuel. **Leguía. Vida y obra del constructor del gran Perú**. Lima: Bustamante y Ballivián., 1952.
- CARNERO, Guillermo. **Cuatro formas de culturalismo**. Valladolid: Laurel. 2005.

CARRILLO, Ramón. **¿Qué es la vida?** Electroneurobiología. Vol. 7, nº 1: 1 a 43. 2000.

CASTELL, Manuel. **La cuestión urbana**. México: Siglo XXI. 1972.

CASTELLÓ COGOLLOS, Rafael. **Estructura social del País Valenciano**. Valencia: Departament de sociologia i antropologia social. 2002.

CASTORIADIS-AULAGNIER, Piera. **Sur les critères de formation et leur application dans une société psychanalytique**. Material inédito. Quatrième groupe. 22 de Febrero de 1969.

CATENAZZI, Andrea y Otros. **Equidad e integración social como condición del desarrollo. El Plan Estratégico en el ámbito Local - Argentina**. Barcelona: Proyecto Mediterranean Strategic Planning. 1998.

CHOMSKY, Noam. **Recensión crítica de "berval behavior" de B. F. Skinner**. Convivium (Universitat de Barcelona). nº 38: 66 a 105. 1973.

CIORAN, Emil. **En las cimas de la desesperación**. Traducido por Rafael Panizo. Barcelona: Tusquets editores. 1996.

COMISIÓN DE LA VERDAD Y LA RECONCILIACIÓN. **Informe Final**. Comisión de la verdad y la reconciliación, Lima: CVR, 2003.

COMISIÓN MUNDIAL DEL MEDIO AMBIENTE Y DEL DESARROLLO. **Nuestro futuro común**. Madrid: Alianza. 1986.

COMISIÓN MUNDIAL DEL MEDIO AMBIENTE Y DEL DESARROLLO.  
**Nuestro futuro Común.** Madrid: Alianza. 1988.

COOLEY, Charles Horton. **Human Nature and the Social Order.** New York:  
Scribner's. 1902.

CORRIENTE, Federico. **A Grammatical Sketch of the Spanish Arabic  
Dialect Bundle.** Madrid: Instituto hispano-árabe de cultura. 1977.

COSTA, Pere-Oriol y otros. **Tribus urbanas, el ansia de identidad juvenil:  
entre el culto a la imagen y la autoafirmación a través de la violencia.**  
Barcelona: Paidós. 1996.

COURRET, Eugène. **Cabildo Colonial, Obras Publicas, 1683-1806.** Archivo  
Histórico de la Municipalidad de Lima. Portada de las Maravillas. Lima, 1868.

CUCHE, Denis. **Poder blanco y resistencia negra en el Perú.** Lima: Instituto  
Nacional de Cultura, 1975.

DAROS, William. **Razón e inteligencia.** Genova: Studio editoriale di cultura.  
1984.

DAVIS, Mike. **City of Quartz.** Nueva York, NY: Vintage, 1991.

DE RIVERO, Manuel. **TEDxTalks.** 06 de Octubre de 2013. <https://goo.gl/Svk8fl>.  
Consultada el 28 de septiembre de 2016.

DE RIVERO, Oswaldo. **El mito del desarrollo: los estados inviables en el  
siglo XXI.** Lima: Fondo de cultura económica (Perú), 2007.

- DE SOTO, Hernando. **El otro sendero**. Lima: El Barranco, 1986.
- DE STEFANI, Patricio. **Reflexiones sobre los conceptos de espacio y lugar en la arquitectura del siglo XX**. Diseño urbano y paisaje. Vol. 5, nº 16: 1 a 29. 2009.
- DENIS SANTANA, Lourdes. Abril 2012. <https://goo.gl/jekUnq>. Consultada el 07 de octubre de 2016.
- DERRUAU, Max. **Tratado de geografía humana**. Barcelona: Vives-vives. 1964.
- DEUSTUA PIMENTEL, Carlos. **Las Intendencias en el Perú (1700-1796)**. Sevilla: Escuela de Estudios Hispano-Americanos, 1965.
- DI PIETRO, Susana. **El concepto de socialización y la antinomia individuo/sociedad en Durkheim**. Revista Argentina de Sociología. Vol.2, nº 3: 95 a 117. 2004.
- DÍAZ MALASQUEZ, Luis René. **El desarrollo urbano sostenible en América Latina y El Caribe. La agenda pendiente de los gobiernos locales**. Voxlocális. Vol. 1, nº 1: 1 a 14. Enero 2006.
- DO CARMO MARCHETTI FERRAZ, Ana Paula y otros. **Taxonomia de Bloom: revisão teórica e apresentação das adequações do instrumento para definição de objetivos instrucionais**. Gest. Prod., São Carlos. Vol. 17, nº 2: 421 a 431. 2010.

DOMINGUEZ, Julia. **Artículo APA**. Disponible en: <https://goo.gl/pQN6JK>.  
Artículo web. Consultada el 9 de Octubre de 2005.

DUCCI, María Elena. **Santiago, ¿una mancha de aceite sin fin? ¿Qué pasa con la población cuando la ciudad crece indiscriminadamente?**. EURE. Vol. 24, nº 72: 85 a 94. 1998.

DURKHEIM, Émile. **El dualismo de la naturaleza humana y sus condiciones sociales (1914)**. Entramados y perspectivas. Vol. 1, nº 1: 189 a 200. 2011

DURKHEIM, Émile. **Les regles de la methode sociologique**. París: Presses Universitaires de France. 1956.

EDDINGTON, Arthur. **The nature of the physical world**. Cambridge: The University Press. 1948.

ERIKSON, Erik. **Pseudospeciation in the nuclear age**. Political Psychology. nº 6: 213 a 217. 1985.

ERIKSON, Erik. **Gandhi's truth: On the origins of militant nonviolence**. New York: Norton. 1969.

ESCOBAR, Alberto. **Variaciones sociolingüísticas del castellano en el Perú**. Lima: IEP ediciones. 1978.

ESTRADA HERRERO, David. **Estética**. Barcelona: Herder. 1988.

FERNÁNDEZ GÜELL, José Miguel. **Planificación estratégica de ciudades: nuevos instrumentos y procesos**. Barcelona: Reverté. 2006.

FERNÁNDEZ PINTO, Irene y Otros. **Empatía: Medidas, teorías y aplicaciones en revisión.** Anales de psicología. Vol. 24, nº 2: 294 a 298. Diciembre 2008.

FERNÁNDEZ-ARMESTO, Felipe. **Então você pensa que é humano? Uma breve história da humanidade.** São Paulo: Cia das Letras. 2007.

FILOSOFÍA AQUÍ Y AHORA. **La libertad como fundamento del ser.** Video de Youtube. Dirigido por Carlos Dell'aguila y Sebastián Manusovich. Producido por Ricardo Cohen. Interpretado por José Pablo Feinmann. 2013.

FISHER, John. **El Perú Borbónico 1750 - 1824.** Translated by Javier Flores. Lima: IEP ediciones, 2000.

FLORES-ZÚÑIGA, Fernando. **Los esclavos de la hacienda "Santa Beatriz" durante la expulsión de la Compañía de Jesús.** BIRA: Boletín del Instituto Riva-Agüero. Vol. 27: 183 a 204. 2000

FOLIN, Mariano. **La ciudad del capital y otros escritos.** México: Gustavo Gili. 1977.

FUNDACIÓN MEXICANA PARA LA SALUD. **Análisis de la magnitud y costos de la violencia en la Ciudad de México.** México: Banco Interamericano de Desarrollo. 1998.

GARCÍA ACOSTA, Virginia. **Historia y desastres en América Latina.** Vol. 3. Lima: Ciesas, 2008.

GARCÍA ACOSTA, Virginia. **Historia y desastres en América Latina**. Vol. 2. Lima: Ciesas, 1997.

GARCÍA ACOSTA, Virginia. **Historia y desastres en América Latina**. Vol. 1. Lima: Ciesas, 1996.

GARCÍA CANCLINI, Néstor. **Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad**. México DF: Grijalbo, 1989.

GARCÍA, Marina, y otros. **El poder de la imaginación y de la creatividad para hacer ciencia**. Química Viva. Vol. 11, nº 1: 54 a 68. Mayo 2012.

GARCÍA-BELLIDO, Javier. **Coromania. Los universales de la urbanística**. Tesis doctoral. Madrid. Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid. 1999.

GARDNER, Howard. **Frames of mind: The theory of multiples intelligences**. New York: Basic. 1983.

GARDNER, Howard. **La inteligencia reformulada: las inteligencias múltiples en el siglo XXI**. Barcelona: Paidós. 2001.

GARREAU, Joel. **Edge City: Life on the New Frontier**. Nueva York, NY: Doubleday, 1991.

GASCA SALAS, Jorge. **La ciudad: Pensamiento y crítica**. México: INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL. 2005.

GEHL, Jan. **La humanización del espacio público. La vida social entre los edificios.** Barcelona, España: Reverté. 2006.

GEORGE y otros. **SPSS for Windows step by step: A Simple Guide and Reference - 11.0 Update.** Boston. Allyn & Bacon. Cuarta edición. 2003.

GIMÉNEZ, Carols y Otros. **La arquitectura cómplice. Teorías de la arquitectura en la contemporaneidad.** Nobuko. 2012.

GLICK, Peter y otros. **Beyond Prejudice as Simple Antipathy: Hostile and Benevolent Sexism Across Cultures.** Journal of Personality and Social Psychology. Vol. 79, nº 5: 763 a 775. 2000.

GOBIERNO BOLIVARIANO DE VENEZUELA. **Código de ética para la vida.** Caracas: Ministerio del Poder Popular para la Ciencia, Tecnología e Industrias Intermedias. 2011.

GONZÁLEZ SÁNCHEZ, Jorge. **La comunidad del conocimiento: elementos para la construcción de un modelo de gestión académica en el nivel medio superior y nivel superior.** México DF: Plaza y Valdez. 1997.

GOYETTE, Stéphane. **He emergence of Romance Languages from Latin: A case for creolization effects.** Tesis post-doctoral, Faculty of graduate an postdoctoral of philosophy in linguistics, University of Ottawa, Ottawa. 2000.

GRAY, John. **Cachorros de palha: reflexões sobre humanos e outros animais.** São Paulo: Record. 2007.

GUERRA MARTINIERE, Grimanesa Margarita. **La ocupación de Lima (1881-1883). Aspectos económicos. Primera.** Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú/Fondo Editorial/Instituto Riva-Agüero, 1996.

GUNTHER DOERING, Juan y otros. **Memorias de Lima. La ciudad durante la República.** Segunda. Lima: El comercio SA, 2013.

GUNTHER DOERING, Juan. **Planos de Lima 1613-1983.** Lima: Copé, 1983.

GUZMÁN GARCÍA, Carlos Enrique. **Historia y vestigios prehispánicos en el trazado virreinal de Lima.** En LIMA. Centro Histórico. Conocimiento y restauración, editor por Giancarlo Palmerio, Angela Lombardi y Patrizia Montuori, traducido por Briany Brown, et al., 24 a 29. Roma: Gangemi editore, 2010.

HABERMAS, Jürgen. **Teoría y praxis.** Madrid: Tecnos. 1987.

HAMANN MAZURÉ, Johanna. **Monumentos públicos en espacios urbanos de Lima 1919-1930.** Tesis doctoral, Programa de Doctorado (EEES) Espacio Público y Regeneración Urbana: Arte, Teoría y Conservación del Patrimonio, Universidad de Barcelona, Barcelona, 2011.

HARNECKER, Marta. **América Latina: izquierda y crisis actual. Sociología y política.** México: Editor Siglo XXI. 1990.

HAWKING, Stephen. **Historia del tiempo. Del big bang a los agujeros negros.** Traducido por David Jou. Barcelona: Crítica. 2008.

HEIDEGGER, Martín. **Construir, habitar, pensar. Aporte (Centro Universitario de Estudio de Ciencias Humanas)**. 8 a 9. Mayo - Junio 1983.

HERNÁNDEZ, Oscar. **Algunas reflexiones sobre el conocimiento, el arte y la universidad**. XII Congreso "La Investigación en la Pontificia Universidad Javeriana". Bogota. 2013.

HESKETH, José Luiz y Otros. **Construção de um instrumento para medida de satisfação no trabalho**. Rev. Adm. Emp. Vol. 20, nº 3: 59 a 68. 1980.

HEYES, Cecilia. **Social cognition in primates**. En Animal learning and cognition, editado por Nicholas John Mackintosh, 281 a 305. New York: Academic Press. 1994.

HOLZAPFEL, Cristóbal. **Ser-humano (Cartografía antropológica)**. Valparaíso: Revista Observaciones Filosófica. 2010.

HUASTE GONZÁLEZ, Javier. **Los paradigmas y las políticas del desarrollo regional**. Economía informa. Vol.: 103 a 114. 2010.

HUETE, Luis María. **Servicios y beneficios**. Bilbao: Duesto. 1997.

HUME, David. **Tratado de la naturaleza humana**. Madrid: Tecnos. 1992.

IGLESIAS MALDONADO, Pablo. **Sostenible, perdona ¿a qué te refieres?**. Amazon Digital Services, Inc. 2012.

IISEE KENKEN. **Buscador de terremotos**. Noviembre 19, 2016.  
<https://goo.gl/KON8Ji>.

INEI. "ForosPerú." **Mapa de zonas de Niveles Socio-Económicos de Lima Metropolitana.** Marzo 10, 2013. <https://goo.gl/MKwAiB>. Consultada el 12 de diciembre de 2016.

INEI. **Instituto Nacional de estadística e informática.** INEI. Diciembre 12, 2016. <https://goo.gl/64lguX>.

INEI. **Lima Metropolitana: perfil socio demográfico.** Julio 1996. <https://goo.gl/6zffLC>. Consultada el 06 de diciembre de 2016.

INEI. **Perú: Estimaciones y proyecciones de población, 1950-2050.** Boletín de análisis demográfico n° 35, Dirección técnica de demografía e indicadores sociales, INEI, Lima: Centro de edición del INEI. 2001.

INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLÓGICAS. **Morbimortalidad e indicadores de gestión. Enero - Octubre: 2015.** Instituto de Gestión de Servicios de Salud, Ministerio de Salud, Lima: MINSA. 2015.

INSTITUTO NACIONAL DE CULTURA. **Contribución para un primer inventario general de sitios arqueológicos del Perú.** Lima: INC, 2001.

JACOBSON, Nora y Otros. **An urban geography of dignity.** Health & Place. Vol. 15, n° 3: 725 a 731. 2009.

JAKOB, Christofredo. **La definición científica de la vida.** Revista del Museo Social Argentino. n° 313-314: 193 a 203. 1948.

KAHATT, Sharif. **Utopías construidas.** Lima: Fondo editorial PUCP, 2015.

KAISER, Vanessa. **Dignidad humana.** Revista de ciencia política (Santiago).  
Vol. 31, nº 1: 315 a 317. 2012.

KAISER, Vanessa. **Dignidad humana.** Revista de ciencia política (Santiago). Vol. 31, nº 1: 315 a 317. 2012.

KANT, Immanuel. **Critique of Pure Reason.** Editado por Ludwig Noire.  
Traducido por Max Muller. Read Books. 2008.

KANT, Immanuel. **Crítica de la razón pura.** Madrid: Taurus. 2010.

KANT, Immanuel. **Metafísica de las costumbres.** Traducido por Adela Cortina  
y Jesús Conill Sancho. Madrid: Tecnos. 1994.

KEATING, Michael. **Programa para el cambio: el programa 21 y los demás  
Acuerdos de Río de Janeiro en versión simplificada.** Génova: Ginebra.  
1993.

KÉDROV, M y Otros. **La ciencia.** Lima: El Alba. 1993.

KOLB, David. **Resiliencia.** Psiquiatría Clínica Moderna. México: La Prensa  
Médica Mexicana. 1973.

**LA PORTADA Y EL CAMINO AL CALLAO.** Biblioteca Nacional de  
Montevideo. Plano de los dos caminos nuevo y antiguo de Lima al Callao  
construido el primero por orden del Exmo Sr. Virrey Marqués de Osorno.  
Montevideo. 1800-1801.

LAÍN ENTRALGO, Pedro. **Sobre la amistad**. Alicante: Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes. 2012.

LAPLANCHE, Jean. **Pulsión e instinto**. Alter. Revista de psicoanálisis. nº 1: 1 a 12. 2014.

LAZO GARCÍA, Carlos y otros. **Fases de la reforma borbónica, Perú: 1729-1800**. Investigaciones sociales. Vol. 4, nº 5: 23 a 52. 2000.

LE CORBUSIER. **Principios de urbanismo**. La carta de Atenas. España: Ariel. 1975.

LE GROS. **L'Idée d'humanité**. Un peu de Philosophie. 16 a 18. 2006

LEE, Man Yee Karen. **Universal Human Dignity: Some Reflections in the Asian Context**. Asian Journal of Comparative Law. Vol. 3, nº 1: 1 a 33. 2008

LEFEVBRE, Henri. **Espacio y política**. España: Península. 1976.

LEFEVBRE, Henri. **La revolución urbana**. México: Alianza. 1980.

LIMA LA ÚNICA. Septiembre 8, 2016. <https://goo.gl/DEvWGP>.

LIMA MILENARIA. Editado por Javier Lizarzaburu. 13 de abril de 2016. <https://goo.gl/cJUd9D>. Consultada el 06 de diciembre de 2016.

LINDNER, Evelin. **Urban Dignity-Global Dignity. What Is It? How Do We Achieve It?**. Journal of Urban Culture Research. Vol. 8: 8 a 22. 2014.

LOCKE, John. **An Essay Concerning Human Understanding**. Editado por Fondo de Cultura Económica. London: Abridged. 2005.

LÓPEZ ÁLVAREZ, Pablo. **Materialismo**. En Diccionario Espasa de Filosofía, de Jacobo Muñoz, 568-576. Madrid: Espasa-Calpe. 2003.

LÓPEZ ARANGUREN, José Luis. **Ética y política**. Madrid: Guadarrama. 1963.

LOPEZ CORREDOIRA, Martín. **Determinismo en la física clásica: Laplace vs. Popper o Prigogine**. El Basilisco: Revista de Filosofía, Ciencias Humanas, Teoría de la Ciencia y de la Cultura. Vol. 29: 29 a 42. 2001.

LÓPEZ, Mariana Beatriz y otros. **Empatía: desde la percepción automática hasta los procesos controlados**. Avances en Psicología Latinoamericana. Vol. 32, nº 1: 37 a 51. 2014.

LÓPEZ, Silvia. **Comunit**. Disponible en: <http://goo.gl/FVBPqD>. Consultada el 27 de Septiembre de 2015.

LOVELOCK, James. **Gaia, una nueva visión de la vida sobre la tierra**. Traducido por Alberto Jiménez Rioja. Barcelona: Orbis. 1985.

LUDEÑA, Wiley. **Lima y espacios públicos: perfiles y estadística integrada 2010**. Lima: PUCP. 2013.

LUDEÑA, Wiley. **Wiley Ludeña habla sobre el paisaje y los espacios públicos**. Lima: Aula Abierta PUCP. 10 de octubre 10 de 2016.

LUQUE RODRÍGUEZ, Joaquín. **El conocimiento**. Sevilla: Universidad de Sevilla. 1993.

MACEDO, Beatriz. **El concepto de sostenibilidad**. Santiago de Chile: UNESCO. 2005.

MALDONADO, Carlos Eduardo y Otros. **El mundo de las ciencias de la complejidad**. Colombia. 2005.

MARÍAS, Julián. **La razón en la filosofía actual**. Actas del Primer Congreso Nacional de Filosofía. Mendoza, Argentina: Universidad Nacional de Cuyo: 936-942. 30 de marzo - 09 de marzo de 1949.

MARITAIN, Jacques. **El orden de los conceptos -Lógica formal-**. Buenos Aires: Club de lectores. 1975.

MARTÍNEZ, Norma (conducción). **Gobierno de Juan Velasco Alvarado**. Dirigido por Enrique Flores. Producido por Jeanette Fernández. Tv Perú, 2016.

MARTÍNEZ, Norma (conducción). **Inmigración China en el Perú**. Dirigido por Enrique Flores. Producido por Jeanette Fernández. Tv Perú, 2014.

MARTÍNEZ, Norma (conducción). **Inmigración Italiana en el Perú**. Dirigido por Enrique Flores. Producido por Jeanette Fernández. TV Perú, 2014.

MARTÍNEZ, Norma (conducción). **Inmigración Japonesa**. Dirigido por Franco García. Producido por Jeanette Fernández. Tv Perú, 2014.

MARTÍNEZ, Norma (conducción). **Racismo y discriminación**. Dirigido por Jeanette Fernández. Producido por Enrique Flores. TV Perú, 2015.

- MARTÍNEZ, Norma (conducción). **Reformas Borbónicas**. Dirigido por Enrique Flores. Producido por Jeanette Fernández. TV Perú, 2016.
- MARX, Karl y Otros. **La ideología alemana**. México: Cultura Popular. 1974.
- MARX, Karl. **Carta a Kugelmann**. En Cartas sobre El Capital, de Karl Marx y Friedrich Engels. Barcelona: Laia. 1868.
- MATHESON, Richard. **I Am Legend [Soy leyenda]**. Dirigido por Francis Lawrence. Producido por Akiva Goldsman, James Lassiter, David Heyman y Neal Moritz. Interpretado por Will Smith. Warner Bros Pictures, 2007.
- MATOS MAR, José. **Desborde popular y crisis del Estado. El nuevo rostro del Perú en la década de 1980**. Lima: IEP, 1984.
- MCCONNELL, Patricia. **For the Love of a Dog: Understanding Emotion in You and Your Best Friend**. New York: Ballantine Books, 2007.
- MEAD, George Herbert. **Mind, Self and Society: from the Standpoint of a Social Behaviorist**. Chicago: University of Chicago Press. 1934.
- MEJÍA, Darío. **Barrios Altos o Los Barrios Altos**. Noviembre 19, 2016. <https://goo.gl/OzLbn4>.
- MENDOZA SIERRA, Luis Antonio y otros. **Biología I**. México DF: Trillas. 2009.
- MIRANDA REDONDO, Rafael. **La noción de alteridad en Cornelius Castoriadis**. Tesis doctoral, Departamento de Filosofía IV (Teoría del

Conocimiento e Historia del Pensamiento), Universidad Complutense de Madrid, Madrid. 2010.

MIRO QUESADA GARLAND, Luis. **Espacio en el tiempo**. Lima: Compañía de impresiones y publicidad, 1945.

MONKHOUSE, Francis John. **A Dictionary of Geography**. London: Edward Arnold (Publishers) Ltd. 1978.

MONTENEGRO, Raúl. **La ciudad como ecosistema: relaciones entre la ecología urbana y el pensamiento ambiental**. Buenos Aires: Centro de Investigaciones Ambientales. 2000.

MORA, Ferrater. **Diccionario de filosofía**. Vol. I. Madrid: Alianza. 1985.

MORRIS, A.E.J. **Historia de la forma urbana. Desde sus orígenes hasta la revolución industrial**. Barcelona: Gustavo Gili, 1984.

MORRIS, Richard, Lionel Tarassenko, y otros. **Cognitive Systems - Information Processing Meets Brain Science**. San Diego: Elsevier Academic Press. 2006.

MOSLOW, Abraham. **A theory of human motivation-psychological**. Psychological Review. Vol. 50, nº 4: 370 a 396. 1943

MUMFORD, Lewis. **La ciudad en la historia**. Argentina: Infinito. 1961.

MUNICIPALIDAD DE LIMA. **Munlima**. Septiembre 28, 2016.  
<https://goo.gl/GmzpqJ>.

MUÑOZ GUTIERREZ, Carlos. **Introducción a la lógica**. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. 2014.

MURILLO, Fernando. **La dignidad humana: ¿responsabilidad urbana?**. Cuadernos de vivienda y Urbanismo. Vol. 5, nº 10: 278 a 307. Septiembre 2012

NAREDO, José Manuel. **Sobre el origen, el uso y el contenido del término sostenible**. Documentación Social. Vol. 102: 129 a 147. 1996

NAVARRO GARCÍA, Luis. **Intendencias en Indias**. Sevilla: Escuela de Estudios Hispanoamericanos, 1959.

NOGUERA, José Antonio. **El concepto de trabajo y la teoría social crítica**. Papers. Vol. 68: 141 a 168. 2002.

NÚÑEZ MÉNDEZ, Eva. **Fundamentos teóricos y prácticos de historia de la lengua española**. Yale: Yale University Press. 2012.

NUNNALLY. **Psychometric theory**. New York. McGraw Hill. 1967

ONGEI. **La historia del INCN. Oficina Nacional de Gobierno Electrónico e Informática**. 2013. <https://goo.gl/4YpyBQ>. Consultada el 08 de Octubre de 2016.

ONU. **Conferencia Internacional de El Cairo sobre Población y Desarrollo, Documento final**. Madrid: PPC. 1995.

ORREGO PENAGOS, Juan Luis. **Rumbo al bicentenario**. Abril 14, 2011. <https://goo.gl/hQi2Qi>.

PAJÓN LEYVA, Ignacio. **Categorías y supuestos del escepticismo pirrónico**. Tesis doctoral, Departamento de Filosofía III (Hermenéutica y Filosofía de la Historia), UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID, Madrid. 2001.

PARSONS, Talcott. **El Sistema Social**. Traducido por José Jiménez Blanco y José Cazorla Pérez. Madrid: Alianza. [1951] 1999.

PARSONS, Talcott. **La estructura de la acción social**. Madrid: Guadarrama. [1937] 1968.

PARSONS, Talcott. **La sociedad**. México DF: Trillas. [1966] 1974.

PELÉ, Antonio. **Filosofía e historia en el fundamento de la dignidad humana**. Tesis doctoral, Humanidades, comunicación y ciencias sociales, Universidad Carlos III de Madrid, Getafe. 2006.

PELÉ, Antonio. **Filosofía e historia en el fundamento de la dignidad humana**. Tesis doctoral. Getafe. Humanidades, comunicación y ciencias sociales, Universidad Carlos III de Madrid. 2006.

PINZÓN DAZA, Sandra Liliana. **Nociones lingüísticas básicas: Lenguaje, lengua, habla, idioma y dialecto**. La Tadeo. nº 71: 9 a 21. 2005.

PLATÓN. **República**. Madrid: Gredos. 1988.

PLATÓN. **Xtec**. Disponible en: <http://goo.gl/ALqOfD>. Artículo web. Consultada el 04 de octubre de 2015.

POPE, Albert. **Ladders (Architecture at Rice)**. Nueva Jersey, NJ: Princeton Architectural Press, 2015.

QUIROZ, Alfonso. **Historia de la corrupción en el Perú**. Lima: Instituto de estudios peruanos, 2013.

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA. Disponible en: <http://goo.gl/rjmX7L>. Artículo web. Consultada el 22 de septiembre de 2015.

REYES, Edgardo. **Evolución de Lima 1940**. Repositorio personal, Lima.

RICOEUR, Paul. **Sí mismo como otro**. Madrid: Siglo XXI Editores. 2006.

RINTELEN, Fritz Joachim Von. **Filosofía actual de los valores**. Filos. Vol. 3: 351 a 381. 1970.

RITZER, George. **Sociological theory**. New York: Alfred Knopf. 1988.

ROBERT FELKEL. **Voluntarismo y antivoluntarismo en el Quijote**. AIH. Michigan: Centro Virtual Cervantes. 1989.

ROBLES SOTOMAYOR, Elodia. **El ser y la esencia**. México DF: Facultad de Derecho de la UNAM. 1991.

RODRIGO, Elizalde y Otros. **Ocio y recreación en América Latina: conceptos, abordajes y posibilidades de resignificación**. Scielo. Vol. 9, nº 26: 19 a 40. 2010.

- RODRÍGUEZ GARCÍA, Margarita Eva. **El criollismo limeño y la idea de nación en el Perú tardo colonial.** Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades. Vol. 5, nº 9. 2003.
- ROJAS, Eduardo. **Volver al centro.** New York, NY: Banco Interamericano de Desarrollo, 2004.
- ROSSI, Aldo. **La arquitectura de la ciudad.** España: Gustavo Gili. 1966.
- RUIZ DE LA PRESA, Javier. **Alteridad. Un recorrido filosófico.** Tlaquepaque, Jalisco: ITESO. 2007.
- RUIZ ORTIZ, Miguel Ángel. **La Guerra de Sucesión Española: 1701-1715.** Revista de clases historia. nº 178: 2 a 11. Diciembre 2010.
- RUIZ ORTIZ, Miguel Ángel. **La monarquía española de los Austrias en los siglos XVI y XVII.** Revista de clases historia, nº 336: 2 a 12. Diciembre, 2012
- RUIZ, César. **La alteridad.** Casa del tiempo, nº 25: 99 a 101. 2009
- RUIZ-BRAVO, Patricia y otros. **Desarrollo humano y libertades. Una aproximación interdisciplinaria.** Lima: Fondo Editorial PUCP. 2009.
- SABINE, George. **Historia de la teoría política.** México: Fondo de Cultura Económica. 1990.
- SACHS, Ignacy. **Ecodesarrollo, desarrollo sin destrucción.** México DF: El colegio de México. 1982.

SAGAN, Carl y otros. **Cosmos**. Dirigido por Adrian Malone. Producido por Geoffrey Haines-Stiles y David Kennard. Interpretado por Carl Sagan. 1980.

SAN CRISTÓBAL, Antonio. **Arquitectura virreinal de la iglesia y convento de la Merced de Lima**. Lima: Universidad Nacional de Ingeniería, 2009.

SÁNCHEZ LÓPEZ, Silvia Esther. **Modelo de indexación de formas en sistemas VIR basado en ontologías**. Departamento de Computación, Electrónica y Mecatrónica, Universidad de las Américas Puebla, Puebla. 2007.

SANCHEZ PACHON, Luis Alfonso. **Espacio público como ambiente de aprendizaje**. VI Congreso Nacional de Recreación. Bogotá: funlibre. 2000.

SANZ ALDUÁN, Alfonso. **Urbanismo y movilidad sostenible**. Navarra: Nasursa. 2010.

SARTORI, Giovanni. Homo Videns. **La sociedad teledirigida**. Buenos Aires: Taurus. 1998.

SARTRE, Jean-Paul. **Les mains sales [las manos sucias]**. Interpretado por François Périer. Théâtre Antoine, París. 2 de Abril de 1948.

SCHOPENHAUER, Arthur. **La cuádruple raíz del principio de razón suficiente**. Buenos Aires: El Ateneo. 1950b.

SEINER LIZÁRRAGA, Lizardo. **Historia de los sismos en el Perú**. Lima: Librería de la universidad de Lima, 2009.

SERRES, M. **Confusion entre appartenance et identité**. Editado por S Gruszow. Un peu de Philosophie (Le Pommier), 170 a 172. 2006.

SILGADO FERRO, Enrique. **Historia de los sismos más notables ocurridos en el Perú 1513-1974**. Lima: Instituto de geología y minería, 1978.

SMITH, Barry y otros. **Towards a Reference Terminology for Ontology Research and Development in the Biomedical Domain**. KR-MED. Vol. 222: 57 a 65. 2006.

SOCIAL HIZO. **Civilizaciones andinas: Cultura Caral**. 07 de octubre de 2016. <https://goo.gl/YfqNT2>.

SOCIEDAD FOTOGRAFICA DE LIMA. **Detalle de la portada del Callao a fines del siglo XIX**. Sociedad Fotográfica de Lima, Lima.

SPENCER, Herbert. **¿Qué es una sociedad? Una sociedad es un organismo**. Osnabrück: Otto Zeller. 1966.

STRAND, Anders. **The Metaphysics of Mental Causation**. Ph.D. Thesis in Philosophy, Department of Philosophy, Classics, History of Art and Ideas, University of Oslo, Oslo. 2007.

TARDIEU, Jean Pierre. **Los esclavos de los jesuitas del Perú en la época de la expulsión 1767**. Caravelle. nº 81: 61 a 109. 2003.

TOPALOV, Christian. **La urbanización capitalista**. México: Edicol. 1978.

TORRALBA ROSELLO, Francesc. **¿Qué es la dignidad humana? Ensayo sobre Peter Singer.** Barcelona: Herder, 2005.

TORRALBA ROSELLO, Francesc. **¿Qué es la dignidad humana? Ensayo sobre Peter Singer.** Barcelona: Herder. 2005.

TORRES BARDALES, Coloníbol. **Fundamentos filosóficos de la dignidad humana y su incidencia en los derechos humanos.** Tesis doctoral, Facultad de letras y ciencias humanas, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima. 2015.

TORRES, Gonzalo (conducción). **Las Haciendas y Chacras de Lima - Perú.** Youtube. Dirigido por María José Cussianovich. Producido por Antonio Brañez. 2009.

TRUJILLO, Maria Angélica. **La resiliencia en la psicología social.** 2008.

UNIÓN INTERNACIONAL DE ARQUITECTOS. **International Union of Architects.** Disponible en: <http://goo.gl/gmkBao>. Consultada el 04 de Octubre de 2015.

VALDIVIA LORO, Arturo. **Calidad de la imagen urbana. Comprensión por medio del modelo del estado estético.** Tesis de grado. Lima. Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, Universidad Nacional de Ingeniería. 2009.

VEIGA, Danilo. **CLASCO.** Disponible en: <http://goo.gl/EUFXRm>. Consultada el 23 de Octubre de 2014.

VELÁSQUEZ BARRERO, Luz Stella. **Propuesta de una metodología de planificación para el desarrollo urbano sostenible y diseño de un sistema de evaluación de la sostenibilidad de ciudades medianas de América Latina**. Tesis doctoral. Barcelona. Cátedra UNESCO, Universitat Politècnica de Catalunya. 2003.

VERA RENTERÍA, Daniel. **Cuartel barbones**. 01 de diciembre de 2012. <https://goo.gl/RFZXeo>.

VIOLA, Federico Ignacio. **Consideraciones en torno a la concepción kantiana de dignidad humana desde una perspectiva heterónoma**. Revista de filosofía. Vol. 39, nº 1: 187 a 201. 2014.

WEBER, Max. **Economía y sociedad**. México: FCE. [1922]1984.

WILLIAM, Thomas y Otros. **The child in America: behavior problems and programs**. New York: Knopf. 1928.

YRIVARREN VALVERDE, Sarah. **Tribus urbanas en Lima**. Lima: PUCP. 2012.

ZÁRATE CÁRDENAS, Eduardo. **Los inicios de la higiene en Lima. Los médicos y la construcción de la higiene**. Investigaciones Sociales. Vol. 10, nº 16: 459 a 484. 2006.

ZAVALA SOLÍS, Rubén Edwin. **Renovación, regeneración o transformación urbana**. Trabajo de investigación en Urbanismo, Facultad de arquitectura, urbanismo y artes, Universidad Nacional de Ingeniería, Lima: TIURB-B, 2013.

## **ANEXOS**

### **Matriz de consistencia**

**Tabla 35: Matriz de consistencia**

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS
<b>GENERAL</b>		
¿Cómo la sostenibilidad urbana incide en la dignidad humana de los habitantes de Lima Metropolitana?	Demostrar la incidencia de la sostenibilidad urbana de Lima Metropolitana sobre la dignidad humana de sus habitantes.	La sostenibilidad urbana de Lima metropolitana incide en la dignidad humana de sus ciudadanos debido a la relación que existe entre estructura y resiliencia social con libertad, valores y aprehensión empática que posee tanto la persona como la sociedad.
<b>ESPECÍFICOS</b>		<b>HIPÓTESIS DE TRABAJO</b>
	a. Caracterizar la dignidad humana de los habitantes de Lima Metropolitana según la sostenibilidad urbana existente.	H1: La libertad, los valores y la aprehensión empática de la dignidad del otro, componentes de la dignidad humana, se relacionan directamente con la sostenibilidad urbana. H2: La estructura urbana, resiliencia y las actividades urbanas, componentes de la sostenibilidad urbana, se relacionan directamente con la dignidad humana.
1) ¿Cómo se relaciona la dignidad humana con la sostenibilidad urbana?	b. Explicar la relación entre dignidad humana y sostenibilidad urbana agrupándolos según conceptos de lo sostenible, lo urbano, la libertad, los valores y la aprehensión empática de la dignidad del otro.	H3: La estructura urbana se correlaciona directamente con la libertad, los valores y la aprehensión empática de la dignidad del otro. H4: La resiliencia se correlaciona directamente con la libertad, los valores y la aprehensión empática de la dignidad del otro. H5: La aprehensión empática de la dignidad del otro se correlaciona directamente con las actividades urbanas y la libertad.
a) ¿Qué es la sostenibilidad urbana?		
b) ¿Cómo se compone la sostenibilidad urbana?		
c) ¿De qué manera se podrá describir la sostenibilidad urbana?	c. Construir el significado y concepto de sostenibilidad urbana, diferenciándolo del enfoque tradicional y complementándolo.	(se resuelve en la discusión a través de los ensayos en la discusión)
d) ¿Qué es la dignidad humana?		
e) ¿Qué elementos componen a la dignidad humana?		
f) ¿De qué manera se podrá describir la dignidad		

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS
----------	----------	-----------

humana?

2) ¿Cuáles son las características de la sostenibilidad urbana en Lima Metropolitana?

d. Identificar el estado de sostenibilidad urbana y dignidad humana de los habitantes de Lima Metropolitana.

(se resuelve con el promedio de los resultados obtenidos, caracterizando el estado de la sostenibilidad urbana y de la dignidad humana)

3) ¿Cuáles son las características de la dignidad humana en Lima Metropolitana?

Elaboracion: Valdivia Loro, A. (2017)

**Encuestas**

**DIGNIDAD HUMANA**

**Página 393 de 484**

Tesis para optar el grado de maestro.

Tema: **La sostenibilidad urbana de lima metropolitana y su incidencia en la dignidad humana de sus habitantes**



Encuesta variable: DIGNIDAD HUMANA

Autor: Arturo Valdivia Loro

1. Género: \_\_\_\_\_
2. Edad: \_\_\_\_\_
3. ¿En qué distrito vive? \_\_\_\_\_
4. ¿Es feliz siendo peruano?  
a) Sí            b) No
5. ¿Si pudiera cambiarse la nacionalidad lo haría?  
a) Sí            b) No
6. ¿Usted se siente una persona libre?  
a) Sí            b) No
7. ¿Se podría decir que es mejor vivir solo que en grupo?  
a) Sí            b) No
8. ¿Se siente contento de vivir en Lima?  
a) Sí            b) No
9. ¿Viviría en otro lugar que no sea Lima?  
a) Sí            b) No
10. ¿Conoce las normas peruanas?  
a) Sí            b) No
11. ¿Cree usted que algunas de las normas no tienen valor?  
a) Sí            b) No
12. ¿Si pudiera cambiar alguna norma peruana lo haría?  
a) Sí            b) No
13. ¿Siente que todo su esfuerzo es para otro y no para usted?  
a) Sí            b) No
14. ¿Le gustaría asumir algún tipo de liderazgo?  
a) Sí            b) No
15. ¿Si tuviera el poder de cambiar a los líderes actuales lo haría?  
a) Sí            b) No
16. ¿Cuándo realiza un acto noble lo hace desinteresadamente?  
a) Sí            b) No
17. ¿Se siente satisfecho por haber realizado un buen acto?  
a) Sí            b) No
18. ¿Alguna vez ha meditado mucho antes de realizar un acto noble?  
a) Sí            b) No
19. ¿Donaría sus órganos estando en vida?  
a) Sí            b) No
20. ¿Cuándo realiza un buen acto se esfuerza mucho para que todo salga bien?  
a) Sí            b) No
21. ¿Considera que los limeños son felices?  
a) Sí            b) No
22. ¿Podría dar consejos a los limeños sobre cómo ser felices?  
a) Sí            b) No
23. ¿Ha vivido y reconocido momentos donde otros son infelices?  
a) Sí            b) No
24. ¿Ha escuchado usted sobre algún estudio que demuestre que los limeños no son felices?  
a) Sí            b) No

**SOSTENIBILIDAD URBANA**



1. Género:

\_\_\_\_\_

2. Edad:

\_\_\_\_\_

3. ¿En qué distrito vive?

\_\_\_\_\_

4. Representando 10 la mejor vida posible y 1 la peor posible ¿En dónde siente que se ubica?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Utilizando una escala del 1 al 7, indique en cada recuadro el número apropiado a cada afirmación siendo 7=Totalmente de acuerdo y 1 Totalmente en desacuerdo

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

5. En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal

6. Mis condiciones de vida son excelentes

7. Estoy completamente de satisfecho con mi vida

8. Si volviese a nacer, no cambiaría nada de mi vida

9. Mi vida con mis vecinos es ideal

10. No cambiaría nada de Lima

11. Lima es la mejor ciudad para vivir


En una escala del 1 al 10 ¿Cuán satisfecho está usted en este momento con ...

12. Su salud

13. Su empleo u ocupación

14. Sus relaciones familiares

15. Sus amistades

16. Su tiempo libre

17. Las condiciones nacionales

18. Las condiciones de Lima

19. Las condiciones de su vecindario

20. Con la convivencia con sus vecinos

21. Su situación económica

22. El medio ambiente limeño

23. La sociedad limeña


24. ¿Ante una situación de emergencia asumiría el problema con mucha seriedad?

a) Sí                      b) No

25. ¿En una situación de emergencia usted se apoya con personas no conocidas?

a) Sí                      b) No

26. ¿Es consciente que en algún momento vivirá una situación de emergencia?

a) Sí                      b) No

27. ¿Confía en realizar su vida sostenidamente?

a) Sí                      b) No

**HABITAR**

Tesis para optar el grado de maestro.

Tema: La sostenibilidad urbana de lima metropolitana y su incidencia en la dignidad humana de sus habitantes



Encuesta variable: HABITAR

Autor: Arturo Valdivia Loro

1. Género: \_\_\_\_\_
2. Edad: \_\_\_\_\_
3. ¿En qué distrito vive? \_\_\_\_\_
4. ¿Donde resido existen establecimientos de productos de primera necesidad?  
a. Sí      b. No
5. ¿Consigo dormir bien ya que en mi vecindario no se hace bulla en las calles?  
a. Sí      b. No
6. ¿En el lugar donde vivo existen servicios de luz y agua?  
a. Sí      b. No
7. ¿Me alimento bien debido a que en el lugar donde resido, los alimentos son de costo accesible?  
a. Sí      b. No
8. ¿Gano lo suficiente como para mejorar mi casa?  
a. Sí      b. No
9. ¿Tengo dinero para vestirme adecuadamente?  
a. Sí      b. No
10. ¿Soy afectado por constantes problemas respiratorios debido al ambiente donde vivo?  
a. Sí      b. No
11. ¿Me desconcentro debido a la bulla que hacen mis vecinos?  
a. Sí      b. No
12. ¿Siento demasiado calor o demasiado frio en el lugar donde vivo?  
a. Sí      b. No
13. ¿Tengo miedo de que alguien entre a mi hogar?  
a. Sí      b. No
14. ¿Me preocupo con la posibilidad de ser embargado si no pago mis deudas?  
a. Sí      b. No
15. ¿Me siento inseguro en el lugar donde vivo?  
a. Sí      b. No
16. ¿Tengo miedo de que me puedan robar en la calle?  
a. Sí      b. No
17. ¿El representante de mi urbanización es muy cerrado en sus decisiones?  
a. Sí      b. No
18. ¿Es fácil hablar con el representante de la organización?  
a. Sí      b. No
19. ¿Me gustaría que la municipalidad tomara acuerdos en unidad con mi vecindario?  
a. Sí      b. No



20. ¿Me gustaría tener más cabida en las decisiones del vecindario donde vivo?  
a. Sí      b. No
21. ¿En el lugar donde vivo las personas son distantes y frías?  
a. Sí      b. No
22. ¿En el lugar donde vivo las personas son amigables?  
a. Sí      b. No
23. ¿Si tengo algún inconveniente en casa, siempre encuentro una mano para ayudarme?  
a. Sí      b. No
24. ¿Las personas de mi entorno son muy comunicativas?  
a. Sí      b. No
25. ¿Comprendo muy bien a mis vecinos?  
a. Sí      b. No
26. ¿Mis vecinos son comprensivos y/o solidarios?  
a. Sí      b. No
27. ¿Soy aislado de los acuerdos que toma la asociación?  
a. Sí      b. No
28. ¿Me siento parte de organización donde vivo?  
a. Sí      b. No
29. ¿En el lugar donde vivo las personas son egoístas?  
a. Sí      b. No
30. ¿Soy respetado por mis vecinos?  
a. Sí      b. No
31. ¿Me siento cómodo en la zona donde vivo?  
a. Sí      b. No
32. ¿Me gustaría ser admirado por mis vecinos?  
a. Sí      b. No
33. ¿Me siento orgulloso del lugar donde resido?  
a. Sí      b. No
34. ¿Valoro el lugar donde vivo?  
a. Sí      b. No
35. ¿Me siento identificado con las festividades que realizan en el lugar donde vivo?  
a. Sí      b. No
36. ¿Siento rechazo de parte de las personas que viven en el vecindario?  
a. Sí      b. No

Tesis para optar el grado de maestro.

Tema: **La sostenibilidad urbana de lima metropolitana y su incidencia en la dignidad humana de sus habitantes**



Encuesta variable: **HABITAR**

Autor: **Arturo Valdivia Loro**

---

37. ¿Detesto que mis vecinos no respeten mi espacio?

- a. Sí      b. No

38. ¿Me agrada servir a la sociedad?

- a. Sí      b. No

39. ¿Me alegra cuando una persona pide mi ayuda?

- a. Sí      b. No

40. ¿Me agrada compartir con las personas de mi entorno?

- a. Sí      b. No

41. ¿Nunca tengo la oportunidad de tomar decisiones importantes con mis vecinos?

- a. Sí      b. No

42. ¿Muchas de las veces quedo incómodo con lo acordado por la directiva de la organización donde vivo?

- a. Sí      b. No

**MOVILIZACIÓN**

Tesis para optar el grado de maestro.

Tema: La sostenibilidad urbana de lima metropolitana y su incidencia en la dignidad humana de sus habitantes



Encuesta variable: MOVILIZACIÓN

Autor: Arturo Valdivia Loro

1. Género: \_\_\_\_\_
2. Edad: \_\_\_\_\_
3. ¿En qué distrito vive? \_\_\_\_\_
4. ¿Se moviliza en medios de transportes público cuando va a estudiar?  
a. Sí      b. No
5. ¿Alguna vez faltó a clase debido a algún problema con el transporte?  
a. Sí      b. No
6. ¿Hace uso de medios de transporte público para movilizarme?  
a. Sí      b. No
7. ¿Tarda demasiado y llega más de la cuenta a sus citas?  
a. Sí      b. No
8. ¿Suele caminar para ir al supermercado?  
a. Sí      b. No
9. ¿Tiene horas específicas para salir porque sino el transporte empeora y demora mucho más?  
a. Sí      b. No
10. ¿Hace uso de medios de transportes públicos para ir a comer?  
a. Sí      b. No
11. ¿Se siente aburrido mientras se traslada por la ciudad?  
a. Sí      b. No
12. ¿Le incomodan mucho los ruidos del carro?  
a. Sí      b. No
13. ¿El camino a su casa es accidentado?  
a. Sí      b. No
14. ¿Tiene miedo de llegar tarde a su casa?  
a. Sí      b. No
15. ¿Tiene miedo de salir con una gran suma de dinero?  
a. Sí      b. No
16. ¿Se siente seguro en el transporte público?  
a. Sí      b. No
17. ¿Puede caminar tranquilo en la zona donde vive?  
a. Sí      b. No
18. ¿Cuando llega tarde los demás comprenden que es por el tráfico?  
a. Sí      b. No
19. ¿Suele irse acompañado para sentirme más seguro?  
a. Sí      b. No
20. ¿Le agrada que se tomen acuerdos para mejorar el transporte en la ciudad?  
a. Sí      b. No
21. ¿Le gustaría que el transporte en Lima sea más fluido?  
a. Sí      b. No
22. ¿El personal de transporte público es muy amable y culto?  
a. Sí      b. No
23. ¿Cuándo va en auto particular, las personas son respetuosas?  
a. Sí      b. No
24. ¿Si tiene algún problema con el auto debe solucionarlo solo?  
a. Sí      b. No
25. ¿El personal de transporte público es cortes?  
a. Sí      b. No
26. ¿El medio de transporte público es incómodo?  
a. Sí      b. No
27. ¿El personal de transporte público es tolerante?  
a. Sí      b. No



28. ¿Le incomoda compartir asiento cuando me movilizo y estoy cansado?  
a. Sí    b. No
29. ¿Cuándo sube a un transporte la gente es solidaria y cede asiento?  
a. Sí    b. No
30. ¿En el bus las personas son egoístas?  
a. Sí    b. No
31. ¿El personal de transporte público le falta el respeto a los usuarios?  
a. Sí    b. No
32. ¿Le agrada dar caminatas con mis amigos?  
a. Sí    b. No
33. ¿Le agrada salir a pasear con mi familia?  
a. Sí    b. No
34. ¿Le gustaría tener carro y poder viajar solo o acompañado?  
a. Sí    b. No
35. ¿Se incomoda cuando sus compañeros lo llevan en sus carros hacia su casa?  
a. Sí    b. No
36. ¿La mayoría respeta los límites máximos de velocidad y van a más de lo permitido?  
a. Sí    b. No
37. ¿A las personas de su entorno les agradan que los lleven en auto particular?  
a. Sí    b. No
38. ¿Es más satisfactorio trasladar a los demás en su carro?  
a. Sí    b. No
39. ¿Le gustaría que el transporte público tuviera más calidad de servicio?  
a. Sí    b. No
40. ¿Le agrada que le brinden asiento cuando está cansado?  
a. Sí    b. No
41. ¿Le gustaría que hubiera un mejor trato al usuario?  
a. Sí    b. No
42. ¿Cuándo va en caminando, le agrada que las personas sean solidarias y le den el pase libre?  
a. Sí    b. No
43. ¿Le frustra llegar tarde a su destino y ser regañado?  
a. Sí    b. No
44. ¿Le gustaría que los demás tengan un poco de consideración cuando llega fuera de la hora?  
a. Sí    b. No
45. ¿Alguna vez lo han felicitado por su puntualidad?  
a. Sí    b. No
46. ¿La puntualidad debería ser importante?  
a. Sí    b. No
47. ¿El tiempo de movilización en Lima le permite realizar varias actividades?  
a. Sí    b. No
48. ¿Llegar temprano a su trabajo es importante para hacer línea de carrera?  
a. Sí    b. No
49. ¿El transporte en Lima es beneficioso para su familia?  
a. Sí    b. No
50. ¿Siente que el transporte público debe aumentar?  
a. Sí    b. No

**RECREACIÓN**



1. Género: \_\_\_\_\_
2. Edad: \_\_\_\_\_
3. ¿En qué distrito vive? \_\_\_\_\_
4. ¿En sus momentos recreativos suele salir de su casa?  
 Sí  No
5. ¿Llega usted muy cansado a su casa cuando va a pasear?  
 Sí  No
6. ¿En sus tiempos libres le agrada salir a disfrutar de la ciudad?  
 Sí  No
7. ¿Se cansa cuando realiza alguna actividad recreativa que le gusta?  
 Sí  No
8. ¿Del lugar que recurre para recrearse encuentra alimentos accesibles para su consumo?  
 Sí  No
9. ¿Del lugar que recurre para recrearse encuentra bebidas accesibles para su consumo?  
 Sí  No
10. ¿Con su familia puede acceder a todo tipo de restaurante?  
 Sí  No
11. ¿El lugar al cual recurre para pasear siempre está limpio?  
 Sí  No
12. ¿Considera que el área del lugar donde sale a recrearse es amplio?  
 Sí  No
13. ¿Los lugares donde se recrea los considera como zonas tranquilas?  
 Sí  No
14. ¿Cuándo usted sale con sus amigos se sienten seguros en la ciudad?  
 Sí  No
15. ¿Cree usted que un club brinda mejores condiciones de seguridad que otro lugar de esparcimiento?  
 Sí  No
16. ¿Se siento seguro conversando con sus amigos en el parque más cercano a su vivienda?  
 Sí  No
17. ¿Cuando usted va a la piscina se siente seguro?  
 Sí  No
18. ¿Cada vez que sale con mis amigos o su familia siente la conversación es entretenida?  
 Sí  No
19. ¿Cuando se relaja en sus tiempos de recreación siente que mejora su producción laboral?  
 Sí  No
20. ¿Comparte sus ideas cuando conversa con sus amigos o familia?  
 Sí  No
21. ¿Sale con frecuencia a bailar con sus amigos o familia?  
 Sí  No
22. ¿En el lugar donde vive, por lo general, las personas son distantes y frías?  
 Sí  No
23. ¿En los lugares donde se distrae las personas no son amigables?  
 Sí  No
24. ¿Si tiene algún inconveniente en los lugares donde se recrea, con dificultad alguien le ayuda?  
 Sí  No
25. ¿Las personas en las zonas de recreación son sociables?  
 Sí  No



26. ¿Las personas que asisten al mismo lugar que usted para distraerse lo comprenden?
- Sí  No
27. ¿Las personas son comprensivas y solidarias?
- Sí  No
28. ¿Considera que Lima posee zonas de recreación para usted?
- Sí  No
29. ¿Siente que puede distraerse en Lima?
- Sí  No
30. ¿Cree usted que los principales lugares de recreación tienen acceso restringido?
- Sí  No
31. ¿Sus vecinos se quejan cuando alguno hace una actividad recreativa en el barrio?
- Sí  No
32. ¿Lima le permite planificar paseos para generar unidad en mi familia?
- Sí  No
33. ¿Cuándo planifica vacaciones piensa en Lima como destino?
- Sí  No
34. ¿Promueve viajes para celebrar eventos familiares?
- Sí  No
35. ¿Usted cree que cuando sale con su familia se unen más?
- Sí  No
36. ¿Realizan juegos familiares?
- Sí  No
37. ¿En las salidas familiares conversan sobre la confianza que deben tener entre ustedes?
- Sí  No
38. ¿Usted considera mejor la recreación familiar incluyendo a la mayor cantidad de integrantes de la familia?
- Sí  No
39. ¿El lugar donde se divierte siente que todos le aprecian?
- Sí  No
40. ¿Siente que se afianza más la amistad cuando dedica tiempo de esparcimiento con sus amigos o familiares?
- Sí  No
41. ¿Cree que es importante que haya en Lima lugares de entretenimiento?
- Sí  No
42. ¿Cuándo se recrea activamente siente que lo hace porque se quiere a usted mismo?
- Sí  No
43. ¿Le causa mucha alegría llevar a sus familiares a recrearse?
- Sí  No
44. ¿Siente la felicidad de su mascota cuando sale a recrearse?
- Sí  No
45. ¿Al recrearse se siente feliz de poder desestresarse?
- Sí  No
46. ¿Cuando sale a comer con sus familiares o amigos fomenta tiempos para la diversión en grupo?
- Sí  No
47. ¿Cuando sale de paseo impulsa mejoras en su familia?
- Sí  No
48. ¿Motiva a estudiar más a sus familiares con juegos?
- Sí  No

Tesis para optar el grado de maestro.

Tema: **La sostenibilidad urbana de lima metropolitana y su incidencia en la dignidad humana de sus habitantes**



Encuesta variable: RECREACIÓN

Autor: Arturo Valdivia Loro

---

49. ¿Ha salido de vacaciones con sus amigos o familiares?

- Sí                       No

50. ¿Se siente más seguro cuando comparte tiempos de distracción con sus familiares?

- Sí                       No

**SOCIALIZACIÓN**



1. Género: \_\_\_\_\_
2. Edad: \_\_\_\_\_
3. ¿En qué distrito vive? \_\_\_\_\_
4. ¿Cuando está en una reunión conversa mucho?  
 Sí  No
5. ¿Prefiere dormir temprano a quedarse en una fiesta hasta altas horas?  
 Sí  No
6. ¿Cuando sale con sus amigos o amigas le agrada vestirse bien?  
 Sí  No
7. ¿Cuándo sale con sus amistades piensa que cualquier restaurante de Lima es confiable?  
 Sí  No
8. ¿Esta constantemente preocupado cuando sus familiares comen en la calle?  
 Sí  No
9. ¿Por lo general sus horas de alimentación se ven interrumpidas por conversaciones con amistades o por trabajo?  
 Sí  No
10. ¿Puede dormir tranquilo cuando se realiza alguna actividad social en su casa?  
 Sí  No
11. ¿Siente algún tipo de alergia cuando sale de su casa?  
 Sí  No
12. ¿El frio es un impedimento para realizar reuniones sociales?  
 Sí  No
13. ¿Le desagrada que el sol caiga en el lugar donde está conversando?  
 Sí  No
14. ¿Se siento seguro cuando esta con sus amigos reunidos en algún lugar público de Lima?  
 Sí  No
15. ¿El lugar donde vive es seguro para conversar?  
 Sí  No
16. ¿Tiene miedo de perder a un miembro de su familia cuando ellos no están en su casa?  
 Sí  No
17. ¿Se preocupa con la posibilidad de perder las cosas que le prestan?  
 Sí  No
18. ¿Le gusta entablar relaciones de amistad de larga duración?  
 Sí  No
19. ¿Le es fácil hablar en público?  
 Sí  No
20. ¿Le gustaría exponer sus ideas en público?  
 Sí  No
21. ¿Le agrada ser valorado cuando da un consejo?  
 Sí  No
22. ¿En el lugar en el que vive las personas son distantes y frías?  
 Sí  No
23. ¿En el lugar donde vive las personas son amigables?  
 Sí  No
24. ¿Si tiene algún inconveniente en casa, encuentra en sus vecinos ayuda?  
 Sí  No
25. ¿Sus vecinos son sociables?  
 Sí  No
26. ¿Se entiende con sus vecinos?  
 Sí  No
27. ¿Sus vecinos son comprensivos y solidarios?  
 Sí  No
28. ¿Siente que es aislado de los acuerdos que toman en su comunidad?  
 Sí  No
29. ¿Se siente como parte de organización donde vivo?  
 Sí  No
30. ¿En el lugar donde vive las personas son egoístas?  
 Sí  No
31. ¿Soy respetado por mis vecinos?  
 Sí  No



32. ¿Le gustaría desarrollar su potencial intelectual ante las personas que lo rodean?  
 Sí  No
33. ¿Le gustaría oír críticas respecto a su coeficiente intelectual?  
 Sí  No
34. ¿Le gustaría tener una mejor relación con sus vecinos?  
 Sí  No
35. ¿Le gustaría que la organización del lugar donde vive sea más útil a la sociedad?  
 Sí  No
36. ¿Se siente bien informado sobre las decisiones que toma la municipalidad donde vive?  
 Sí  No
37. ¿Le gustaría hacer programas de ayuda social?  
 Sí  No
38. ¿Le gustaría ayudar a las personas desamparadas?  
 Sí  No
39. ¿Le gusta hacer trabajos en equipo?  
 Sí  No
40. ¿Le gusta oír críticas sobre sus capacidades de las personas que aprecia?  
 Sí  No
41. ¿Le gustaría tener una mejor relación con la gente de su entorno?  
 Sí  No
42. ¿Le gustaría cooperar con la organización donde vive para que sea más útil a la sociedad?  
 Sí  No
43. ¿Le agrada generar ideas para una mejor interacción con mis vecinos?  
 Sí  No
44. ¿Puede dar opiniones públicas a las personas sin tener miedo a la vergüenza?  
 Sí  No
45. ¿Podría mejorar su dinamismo si hubieran más programas de socialización en Lima?  
 Sí  No
46. ¿Siente mucha consideración por las personas de su entorno?  
 Sí  No
47. ¿Le agrada que la gente lo elogie cuando lo ven?  
 Sí  No
48. ¿Le gustaría que las personas lo admiren por sus capacidades?  
 Sí  No
49. ¿Le gustaría ser más valorado por su familia?  
 Sí  No
50. ¿Se siente apreciado por sus amigos?  
 Sí  No
51. ¿Le gustaría que tomen en cuenta sus aportaciones en sus comunidades?  
 Sí  No
52. ¿Alguna vez recibió algún alago después de ayudar en su vecindario?  
 Sí  No
53. ¿Le agrada aconsejar a sus vecinos?  
 Sí  No
54. ¿Le gusta escuchar los problemas de los demás y darles soluciones?  
 Sí  No
55. ¿Puede desarrollar sus capacidades con las personas de su entorno?  
 Sí  No
56. ¿Conversa con las personas de su entorno para levantarle los ánimos?  
 Sí  No
57. ¿A veces queda irritado con las personas de su vecindario?  
 Sí  No

**TRABAJO**



1. Género: \_\_\_\_\_
2. Edad: \_\_\_\_\_
3. ¿En qué distrito vive? \_\_\_\_\_
4. ¿Su trabajo le da las condiciones salariales necesarias para mantenerse bien alimentado?  
 Sí  No
5. ¿Consigue dormir bien aún con las preocupaciones que tiene en su trabajo?  
 Sí  No
6. ¿Con lo que gana, puede vestirse y alimentarse bien?  
 Sí  No
7. ¿Con solo un trabajo usted puede alimentarse adecuadamente?  
 Sí  No
8. ¿Gana tan poco que está constantemente preocupado con el día de mañana?  
 Sí  No
9. ¿Tiene un buen pago por lo que trabaja?  
 Sí  No
10. ¿Los aumentos anuales que recibe es suficiente para cubrir el aumento del costo de vida?  
 Sí  No
11. ¿Tiene constantes problemas de salud debido a su ambiente de trabajo?  
 Sí  No
12. ¿Consigue trabajar bien aun habiendo bulla en su centro laboral?  
 Sí  No
13. ¿En verano, consigue trabajar aún con el intenso calor que hace en el lugar donde trabaja?  
 Sí  No
14. ¿Tiene miedo de perder su posición en el empleo?  
 Sí  No
15. ¿Se preocupa con la posibilidad de ser despedido arbitrariamente?  
 Sí  No
16. ¿Se siente inseguro en la posición que ocupa en su trabajo?  
 Sí  No
17. ¿Puede prestarse dinero pues tiene la seguridad de que no será despedido de su empleo?  
 Sí  No
18. ¿Su jefe es una persona muy cerrada en la relación con sus subordinados?  
 Sí  No
19. ¿Es fácil hablar con su jefe?  
 Sí  No
20. ¿Le gustaría que sus ideas fueran mejor recibidas por sus colegas?  
 Sí  No
21. ¿Le gustaría ser más valorado por lo que hace?  
 Sí  No
22. ¿En su trabajo las personas son frías y distantes?  
 Sí  No
23. ¿En su trabajo ofrecen buenas oportunidades para entablar relaciones de amistad?  
 Sí  No
24. ¿Si tiene problemas en el trabajo, siempre encuentra una mano para ayudarse?  
 Sí  No
25. ¿Siente ausencia de amigos en el lugar donde trabaja?  
 Sí  No
26. ¿Se siente bien con sus compañeros de trabajo?  
 Sí  No



27. ¿Siempre puede contar con sus compañeros de trabajo cuando necesita ayuda en alguna cosa, en el trabajo o en otro lugar?  
 Sí  No
28. ¿Se siente aislado de su grupo de trabajo?  
 Sí  No
29. ¿Se siente parte de la organización donde trabaja?  
 Sí  No
30. ¿En su trabajo la gente es muy egoísta y difícilmente enseñan algo de lo que saben?  
 Sí  No
31. ¿Es respetado por la gente que lo rodea en su ambiente de trabajo?  
 Sí  No
32. ¿Le gustaría hacer un trabajo más creativo de lo que hace?  
 Sí  No
33. ¿Le gustaría usar más de sus habilidades en su trabajo?  
 Sí  No
34. ¿Su trabajo le deja usar toda su capacidad intelectual?  
 Sí  No
35. ¿Siempre tiene la oportunidad de hacer cosas importantes en su trabajo?  
 Sí  No
36. ¿A veces queda irritado con la monotonía de su trabajo?  
 Sí  No
37. ¿Le gustaría ser más admirado por lo que hace?  
 Sí  No
38. ¿Le gustaría tener más prestigio en su trabajo?  
 Sí  No
39. ¿Se siento lo suficientemente apreciado por lo que hago?  
 Sí  No
40. ¿Le gustaría tener una mayor participación en las decisiones de la empresa en la que trabaja?  
 Sí  No
41. ¿Recibió algún elogio cuando hizo algo bueno por la organización en la que trabaja?  
 Sí  No
42. ¿Cree que su trabajo le permite ampliar su capacidad creativa?  
 Sí  No
43. ¿Su trabajo le permite mejorar su posición según sus habilidades?  
 Sí  No
44. ¿Siente que en su trabajo se preocupan por su constante capacitación?  
 Sí  No
45. ¿Siempre le consultan por soluciones en su trabajo?  
 Sí  No
46. ¿Tiene la oportunidad de decidir en qué lugar desea laborar?  
 Sí  No

**Resultados caracterización de la población**

**Tabla 36: Resultados de la caracterización de la población encuestada.**

Etiquetas de fila	15 - 25 26 - 35 36 - 45 46 - 55 56 - 65						Total general
	0 años	años	años	años	años	años	
Ancón	0.00%	1.60%	0.26%	0.15%	0.00%	0.11%	2.12%
Ate	0.00%	2.93%	0.48%	0.56%	0.00%	0.00%	3.97%
Barranco	0.00%	0.00%	0.00%	0.04%	0.00%	0.00%	0.04%
Bellavista	0.00%	1.56%	0.22%	0.00%	0.00%	0.00%	1.78%
Breña	0.00%	0.63%	0.22%	0.00%	0.00%	0.00%	0.85%
Carabaylo	0.00%	2.37%	0.15%	0.00%	0.11%	0.00%	2.63%
Carmen de la Legua	0.00%	1.15%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.15%
Cercado de Lima	0.00%	3.60%	0.37%	0.07%	0.00%	0.07%	4.12%
Cercado del Callao	0.00%	1.82%	3.01%	0.04%	0.00%	0.15%	5.01%
Chorrillos	0.00%	0.85%	0.04%	0.00%	0.00%	0.00%	0.89%
Cieneguilla	0.00%	0.07%	0.07%	0.00%	0.00%	0.00%	0.15%
Comas	0.00%	8.01%	3.45%	1.08%	0.00%	0.00%	12.54%
El Agustino	0.00%	0.15%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.15%
Independencia	0.00%	4.08%	1.34%	0.04%	0.00%	0.00%	5.45%
Jesús María	0.00%	0.00%	1.11%	0.00%	0.00%	0.00%	1.11%
La Molina	0.00%	0.30%	0.19%	0.00%	0.00%	0.00%	0.48%
La Perla	0.00%	0.96%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.96%
La Punta	0.00%	0.56%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.56%
La Victoria	0.00%	1.04%	0.15%	0.00%	0.00%	0.00%	1.19%
Lince	0.00%	0.85%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.85%
Los Olivos	0.00%	7.68%	3.30%	0.07%	0.00%	0.00%	11.06%
Lurigancho (Chosica)	0.00%	0.45%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.45%
Lurín	0.00%	0.41%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.41%
Magdalena del Mar	0.07%	0.71%	0.00%	0.00%	0.00%	0.59%	1.37%
Miraflores	0.00%	0.11%	0.37%	0.00%	0.00%	0.00%	0.48%
Pachacamac	0.00%	0.04%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.04%
Pueblo Libre	0.00%	2.89%	0.96%	0.11%	0.00%	0.00%	3.97%
Puente Piedra	0.00%	2.97%	0.96%	0.41%	0.00%	0.00%	4.34%
Rimac	0.00%	2.52%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	2.52%
San Borja	0.00%	1.19%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.19%
San Isidro	0.00%	0.00%	1.41%	0.00%	0.00%	0.00%	1.41%
San Juan de Lurigancho	0.00%	2.08%	0.00%	0.00%	0.07%	0.00%	2.15%
San Juan de Miraflores	0.00%	0.26%	0.85%	0.04%	0.00%	0.00%	1.15%
San Luis	0.00%	0.85%	0.41%	0.00%	0.00%	0.00%	1.26%
San Martín de Porres	0.00%	8.46%	1.86%	0.33%	0.00%	0.00%	10.65%
San Miguel	0.00%	0.41%	0.15%	0.15%	0.00%	0.00%	0.71%
Santa Anita	0.00%	0.82%	0.11%	0.00%	0.00%	0.00%	0.93%
Santa Rosa	0.00%	0.07%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.07%
Surco	0.22%	1.11%	0.85%	1.22%	1.67%	0.00%	5.08%

<b>Etiquetas de fila</b>	<b>0 años</b>	<b>15 - 25 años</b>	<b>26 - 35 años</b>	<b>36 - 45 años</b>	<b>46 - 55 años</b>	<b>56 - 65 años</b>	<b>Total general</b>
Surquillo	0.00%	0.33%	0.41%	0.00%	0.11%	0.00%	0.85%
Ventanilla	0.00%	1.93%	1.04%	0.00%	0.00%	0.00%	2.97%
Villa El Salvador	0.00%	0.19%	0.04%	0.04%	0.00%	0.00%	0.26%
Villa María del Triunfo	0.00%	0.00%	0.67%	0.00%	0.00%	0.00%	0.67%
<b>Total general</b>	<b>0.30%</b>	<b>68.01%</b>	<b>24.45%</b>	<b>4.34%</b>	<b>1.97%</b>	<b>0.93%</b>	<b>100.00%</b>

Elaboración: Valdivia Loro, A. (2017)

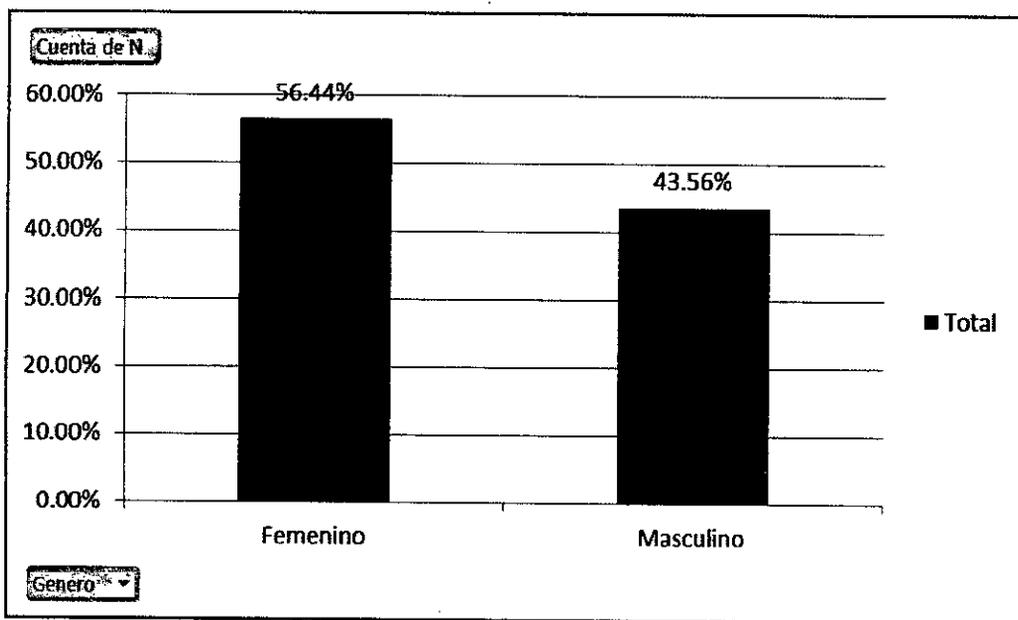
## **Resultados de las preguntas**

## 5. Caracterización de la población encuestada

De forma general los siete instrumentos diseñados han repetido las preguntas 1 (Genero), 2 (Edad) y 3 (Distrito de procedencia). Asimismo, de la pregunta tres se ha podido obtener a qué Lima pertenece (Norte, Centro, Sur, Este o Callao).

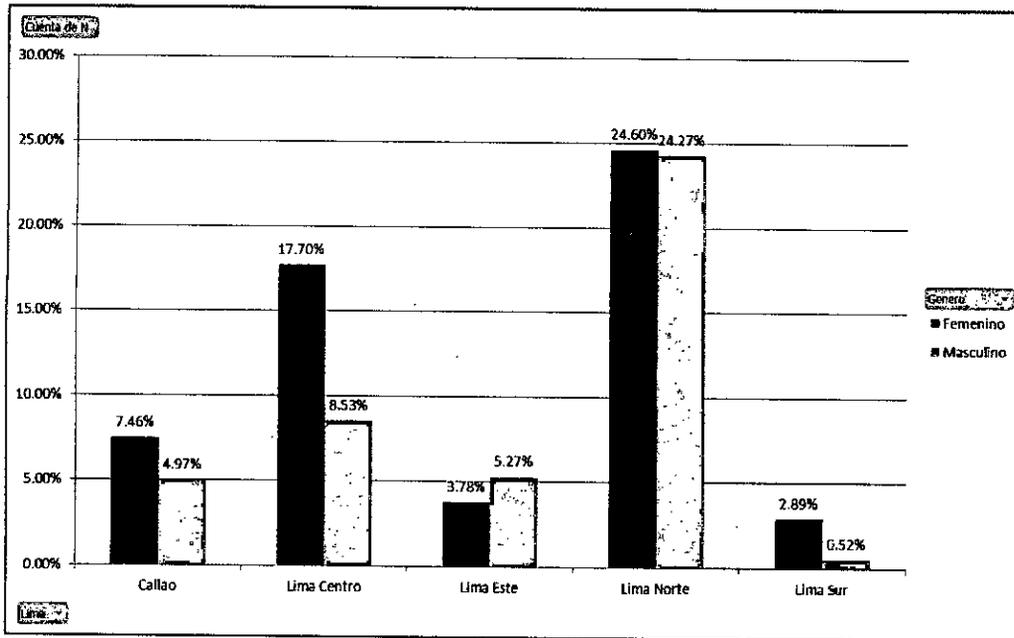
### 1.1. Genero

Ilustración 95: Genero de los encuestados



Del de encuestado el 56.44% representa a la cantidad de mujeres que han contestado los instrumentos mientras que los varones representan el 43.56%.

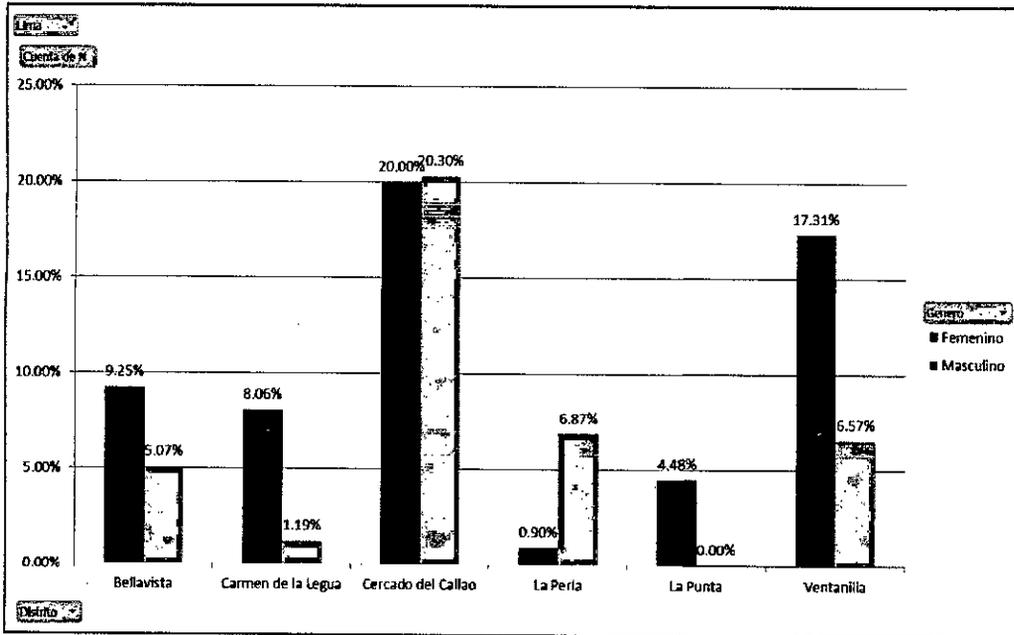
**Ilustración 96: Distribución por genero vs. Ubicación geográfica**



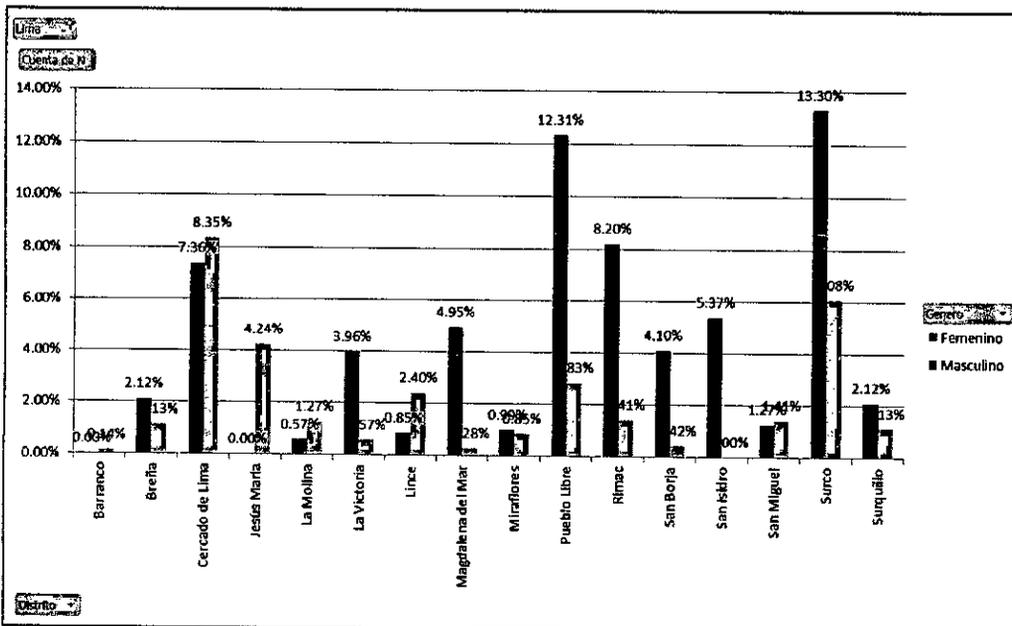
Es posible afirmar que solo en el caso de Lima Este la muestra de varones supera al de las damas. Asimismo, es posible determinar que la mayor cantidad de la muestra se ubica en Lima Norte, siguiéndole en Lima Centro.

De cada región propuesta se distribuyen los géneros en distritos según los siguientes gráficos:

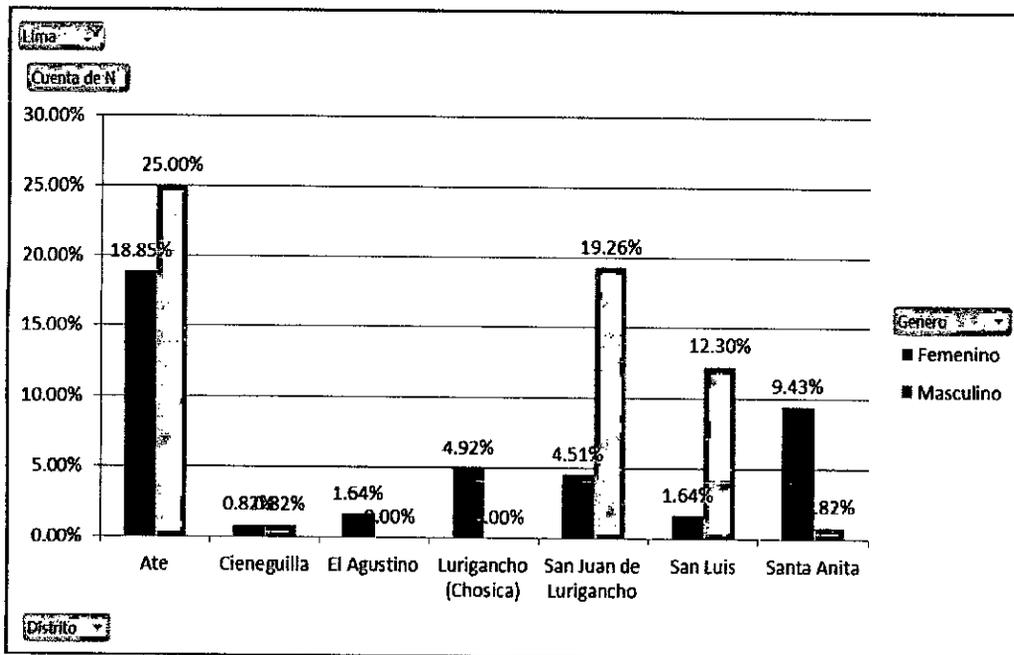
**Ilustración 97: Distribución por género en Callao**



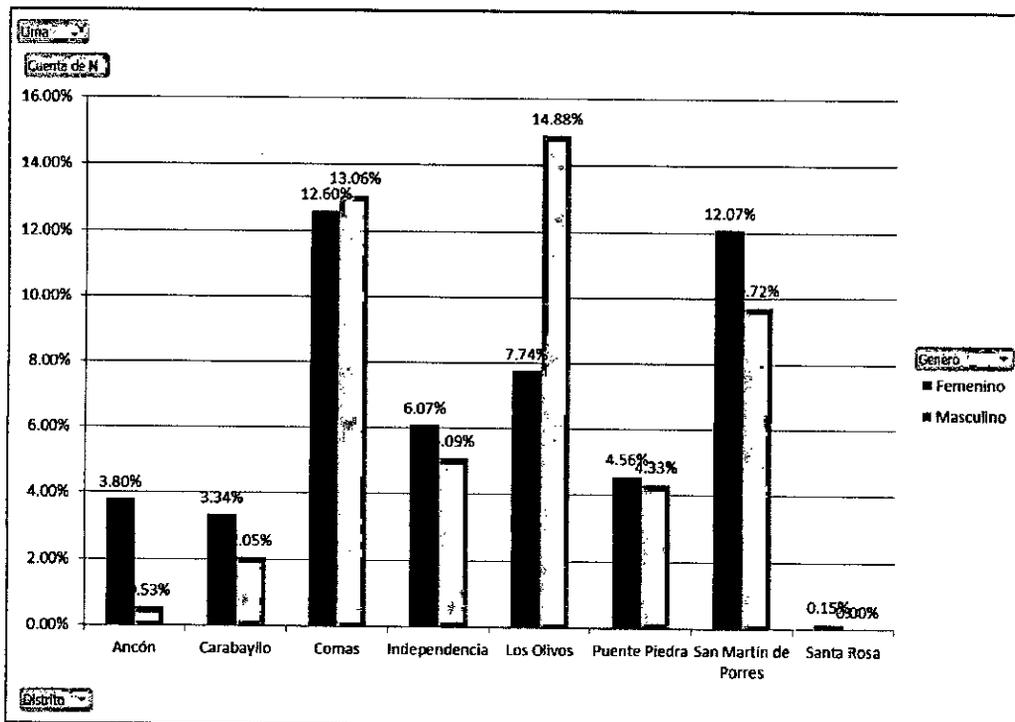
**Ilustración 98: Distribución por género en Lima Centro**



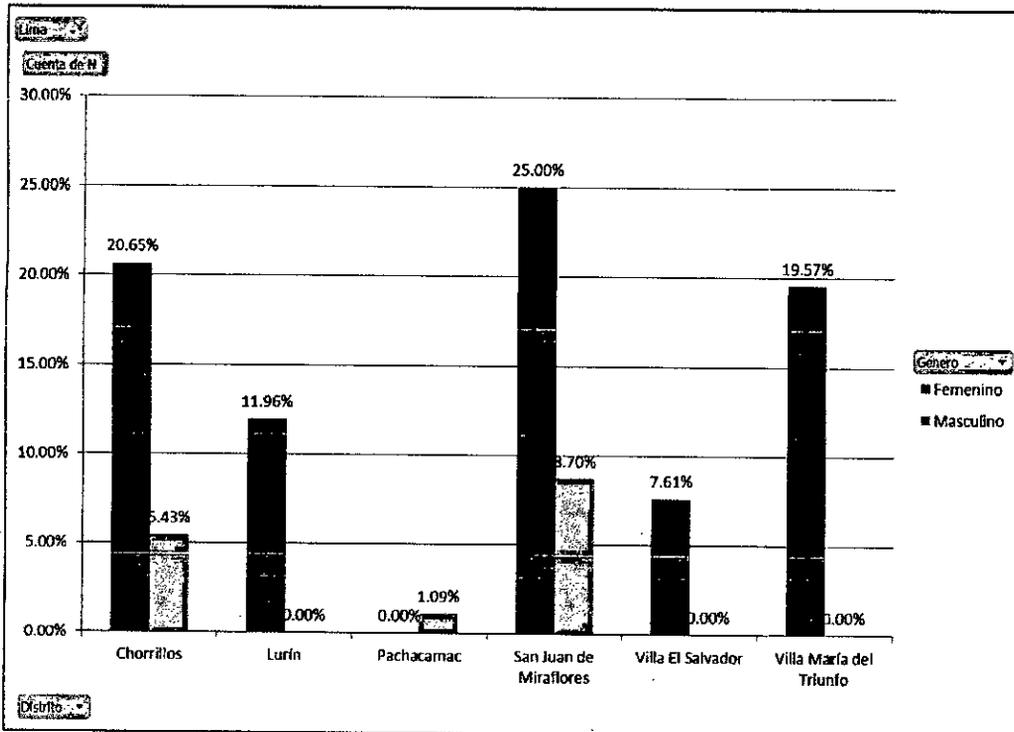
**Ilustración 99: Distribución por género en Lima Este**



**Ilustración 100: Distribución por género en Lima Norte**

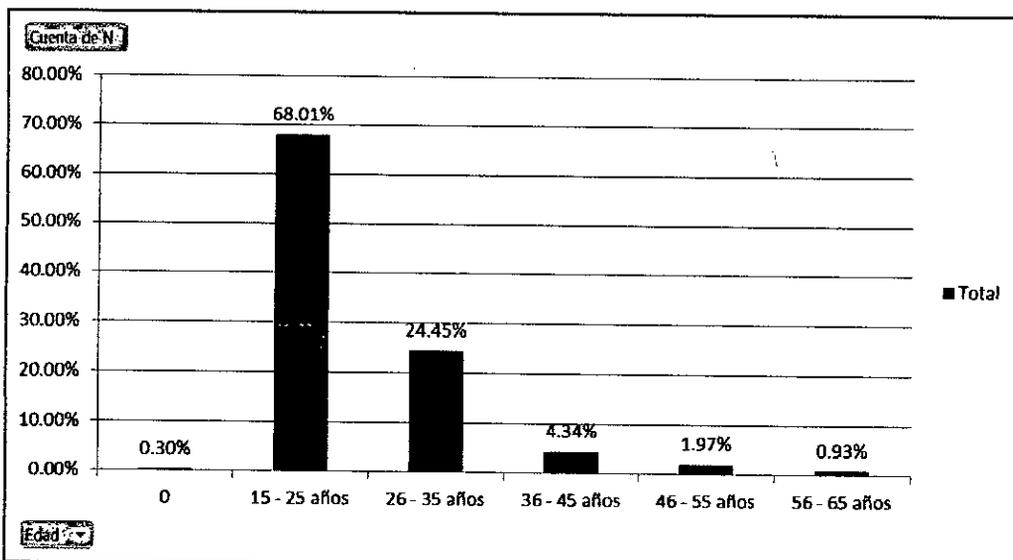


**Ilustración 101: Distribución por género en Lima Sur**



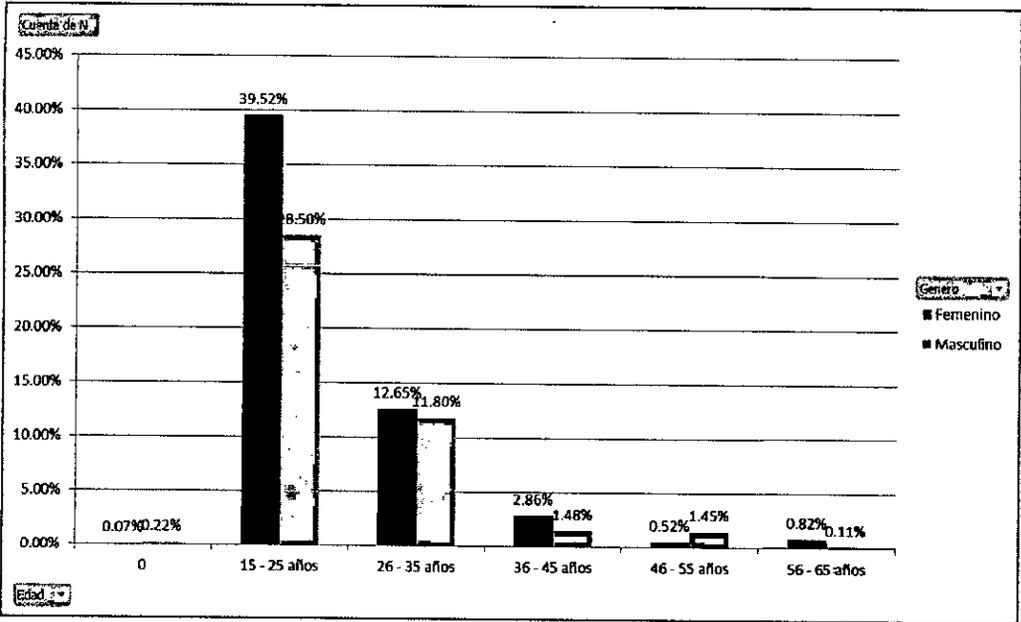
## 1.2. Edad

**Ilustración 102: Distribución de encuestados por grupo etario.**



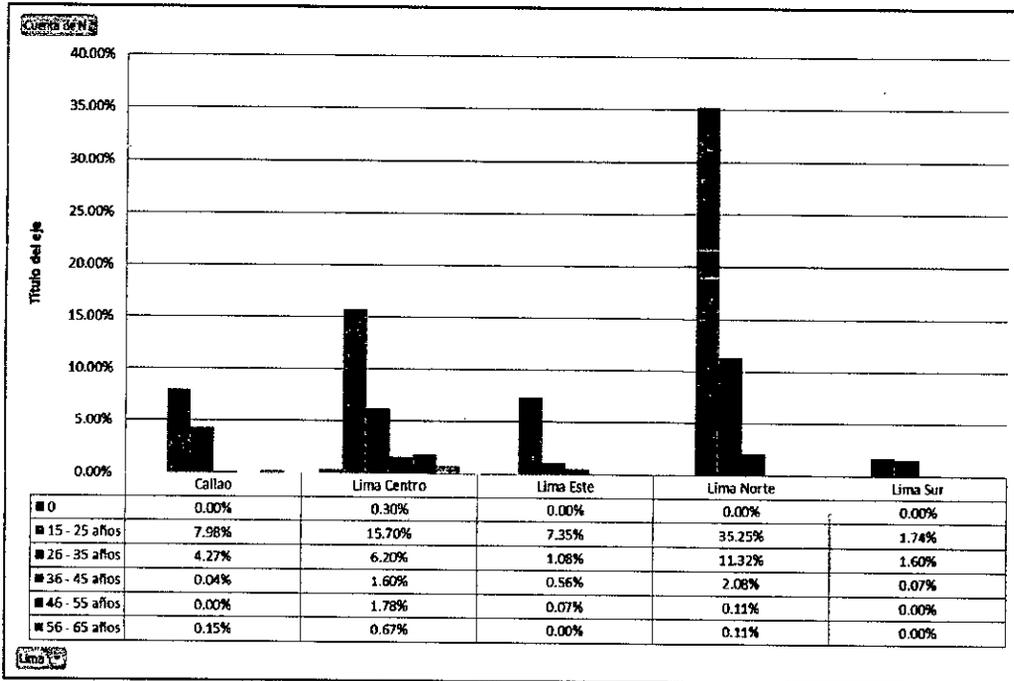
Del total de encuestados, el 68.01% representa a los limeños que están entre los 15 a 25 años. Asimismo, el 0.30% de personas no han especificado su edad.

**Ilustración 103: Grupos etarios vs. Encuestados y genero**



Asimismo, del total de encuestados el 39.52% representa a los varones que tienen entre los 15 a 25 años, mientras que en el mismo grupo las mujeres representan el 28.50%.

**Ilustración 104: Edad según ubicación geográfica**

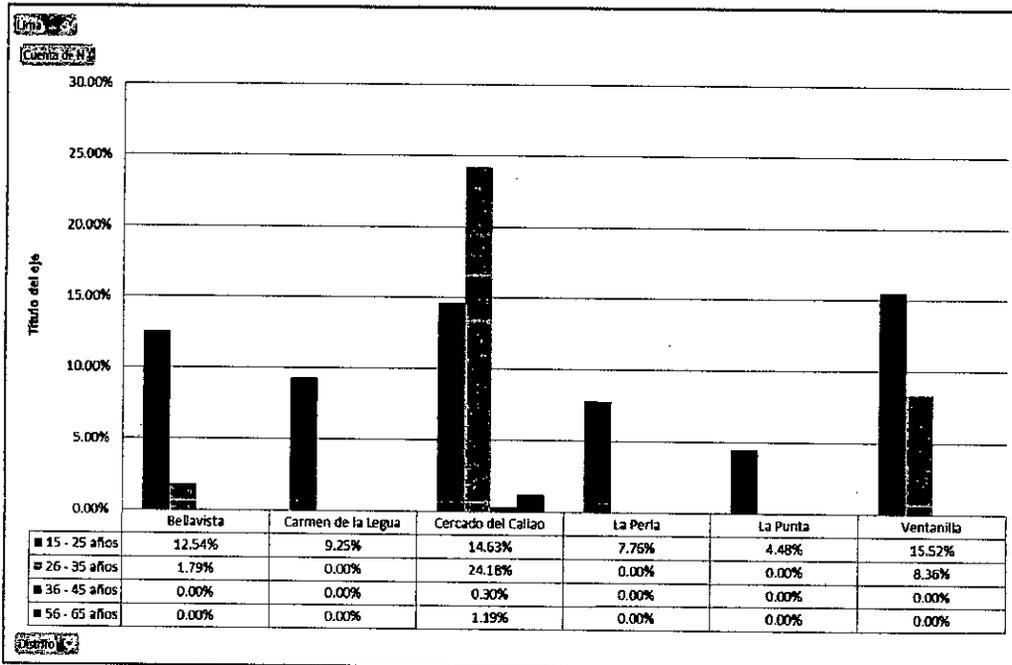


Además de las anteriores características el 35.25% de los encuestados poseen edades entre 18 a 25 años y pertenecen a Lima Norte, en el mismo rango sigue en volumen Lima Centro:

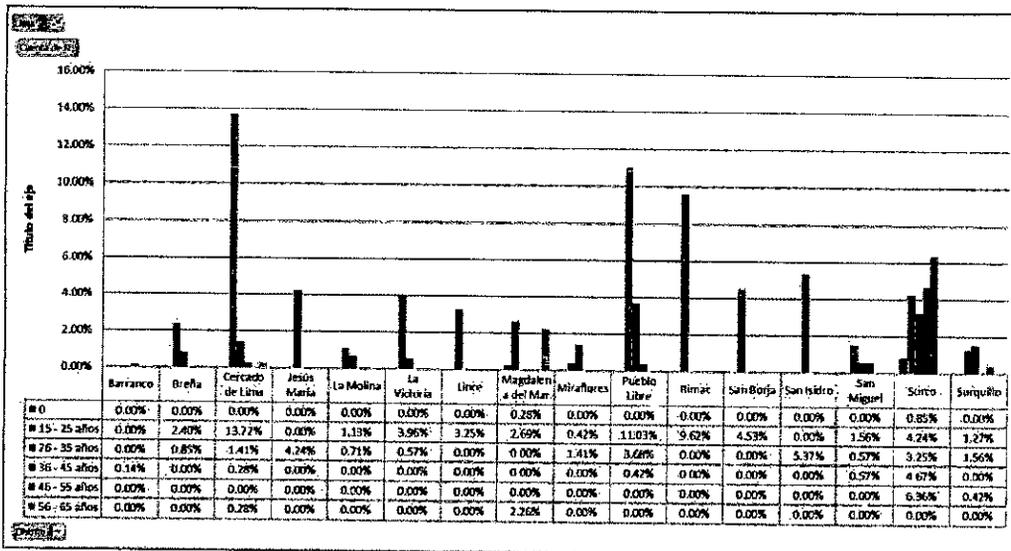
### 1.3. Distrito de procedencia

Asimismo, los encuestados se dividen en los distritos por cada ubicación geográfica según las siguientes ilustraciones:

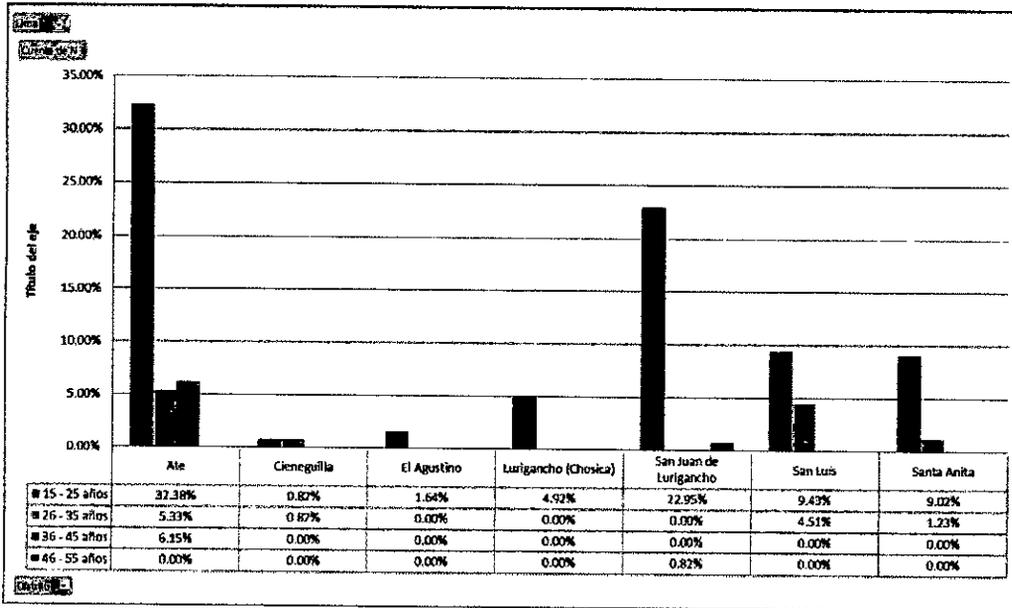
**Ilustración 105: Rangos etarios por distritos en Callao**



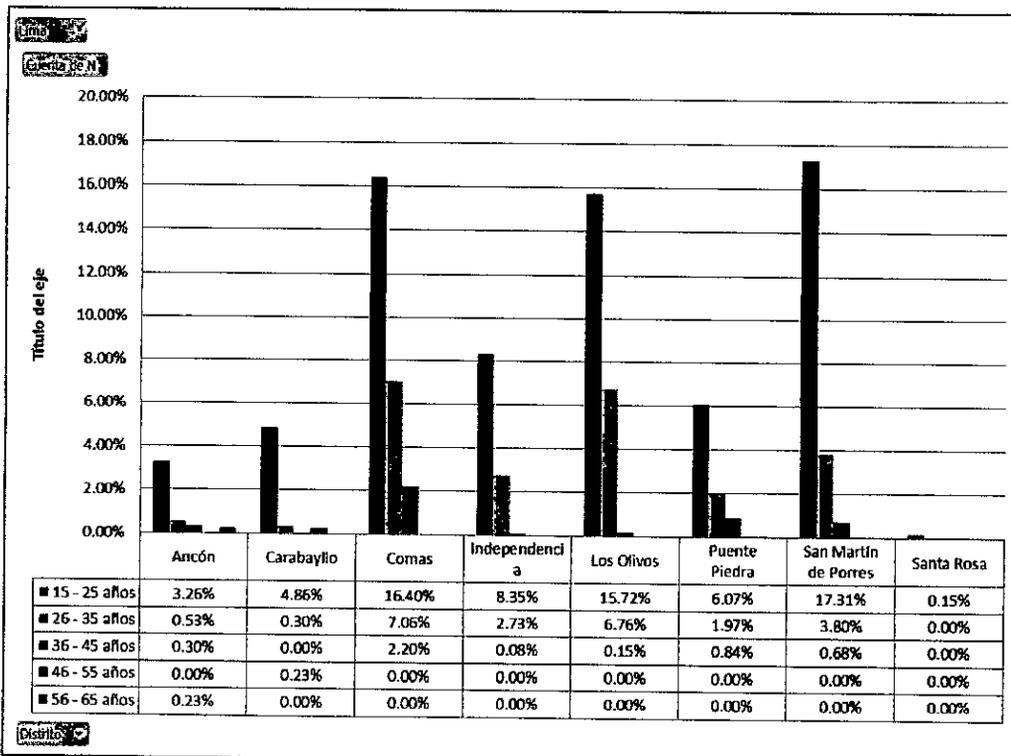
**Ilustración 106: Rangos etarios por distritos en Lima Centro**



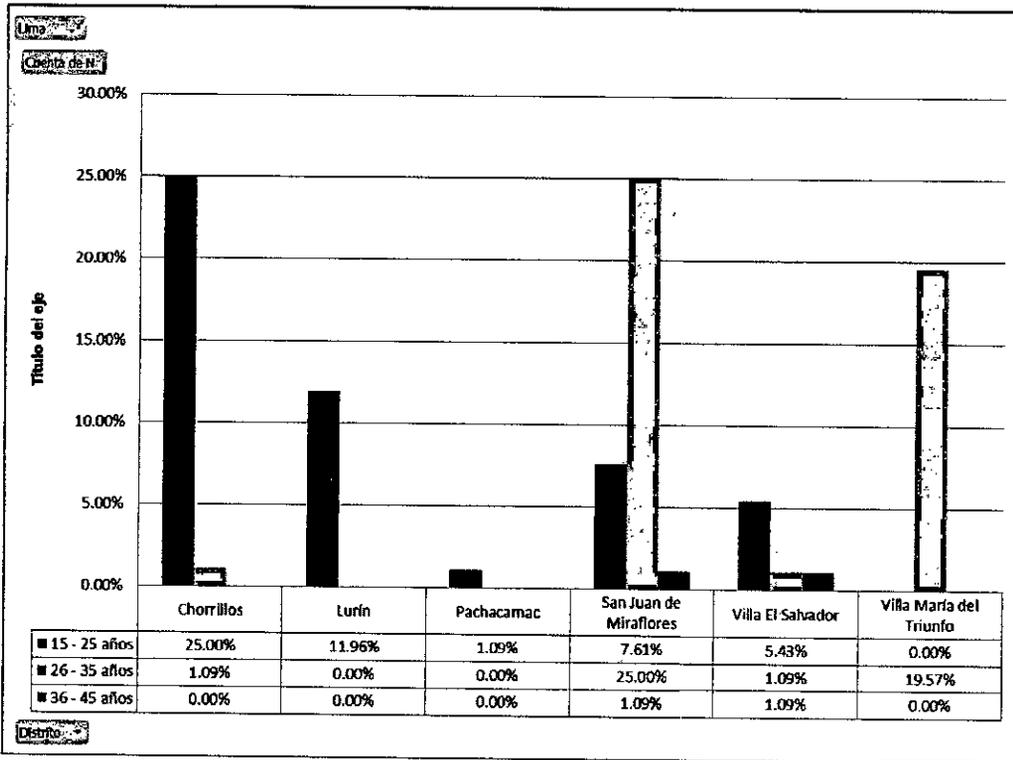
**Ilustración 107: Rangos etarios por distritos en Lima Este**



**Ilustración 108: Rangos etarios por distritos en Lima Norte**



**Ilustración 109: Rangos etarios por distritos en Lima Sur**

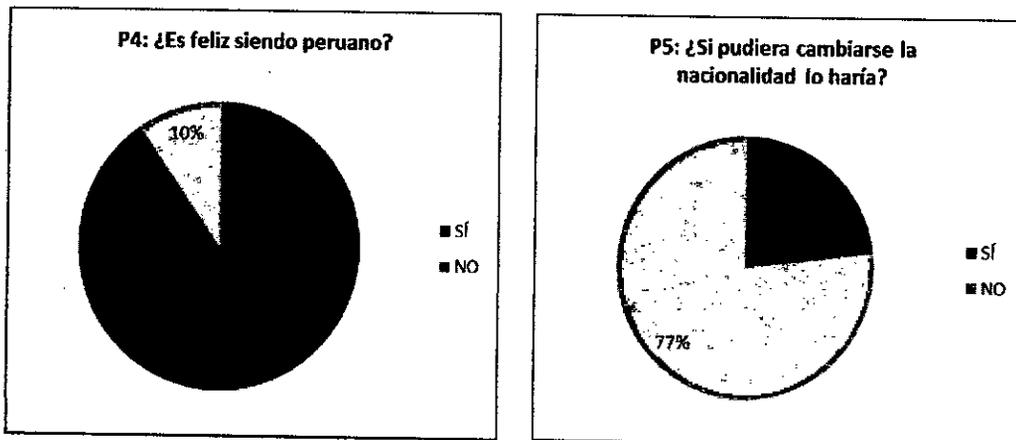


## 2. Dignidad humana

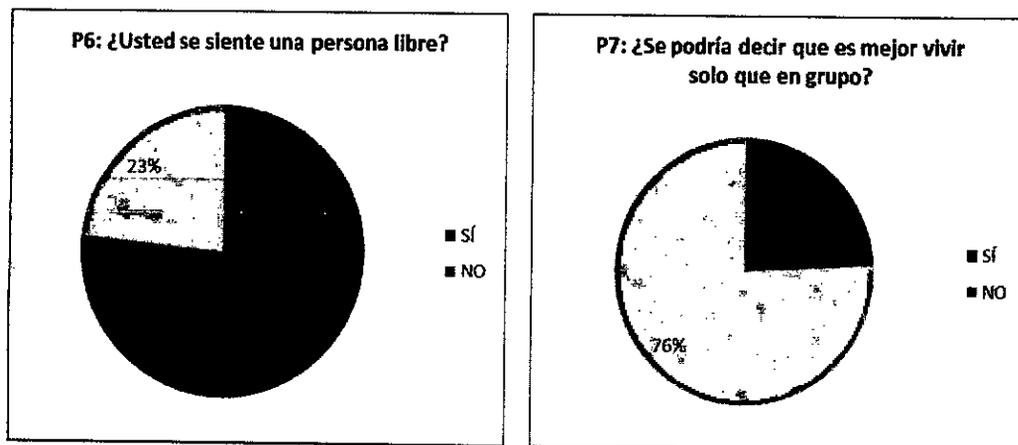
### 2.1. Libertad

#### 2.1.1. Grupo

**Ilustración 110: Resultado pregunta 4 y 5. Encuesta 1\_Dignidad Humana**

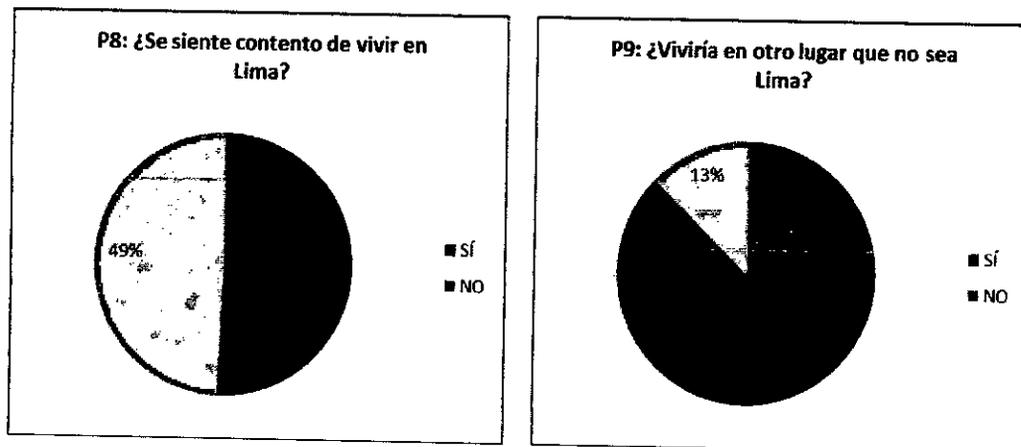


**Ilustración 111: Resultado pregunta 6 y 7. Encuesta 1\_Dignidad Humana**



**Ilustración 112: Resultado pregunta 8. Encuesta 1\_Dignidad Humana**

**Ilustración 113: Resultado pregunta 8 y 9. Encuesta 1\_Dignidad Humana**



## 2.1.2. Juramento

Ilustración 114: Resultado pregunta 10 y 11. Encuesta 1\_Dignidad Humana

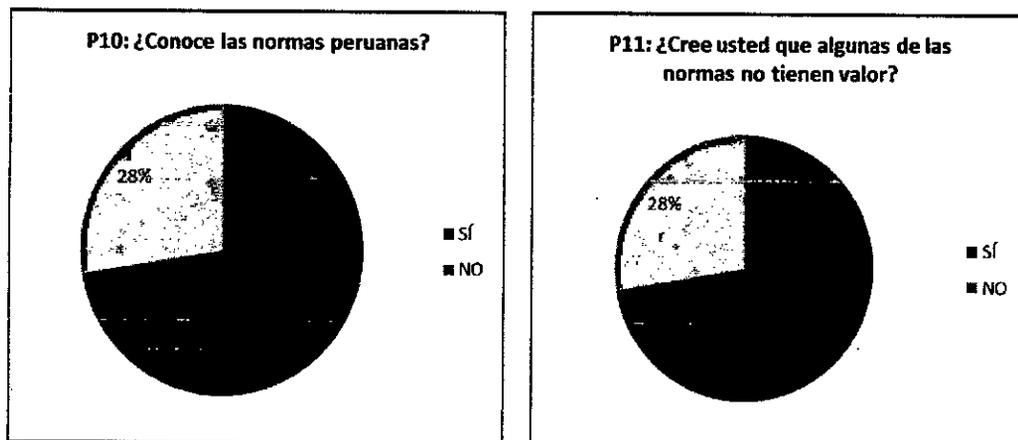
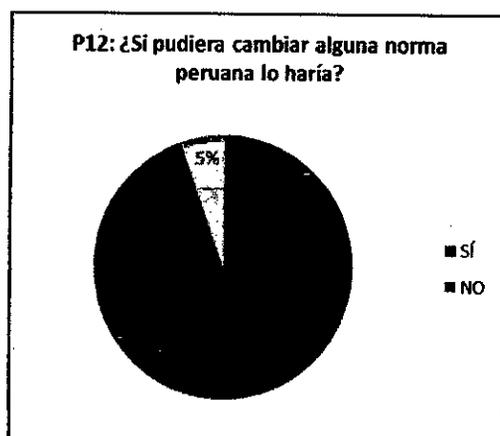


Ilustración 115: Resultado pregunta 12. Encuesta 1\_Dignidad Humana



### 2.1.3. Colonizado-Colonizador

Ilustración 116: Resultado pregunta 13 y 14. Encuesta 1\_Dignidad Humana

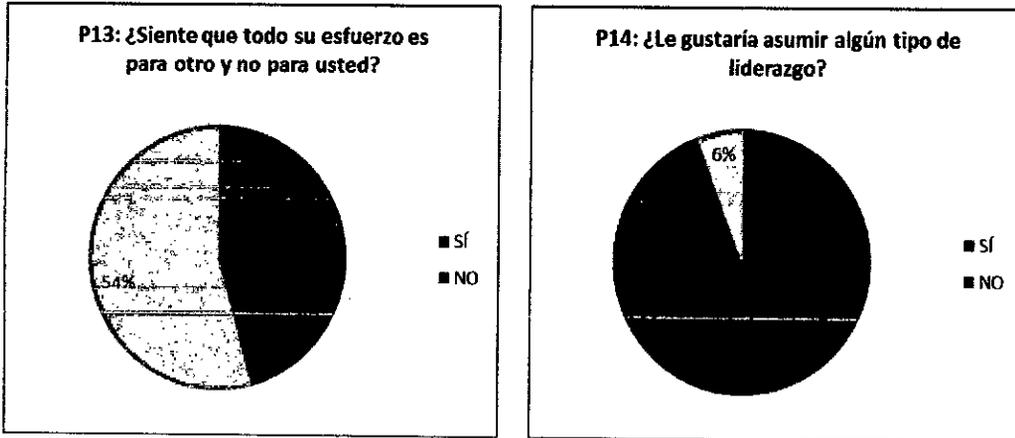
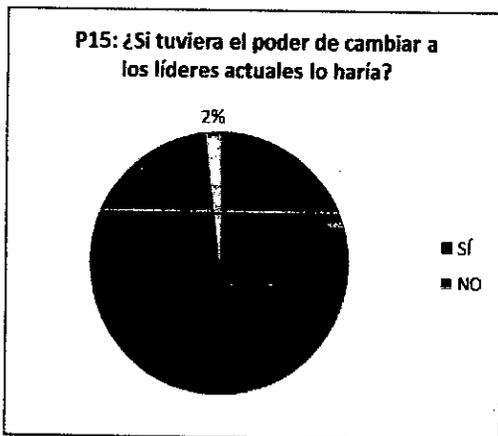


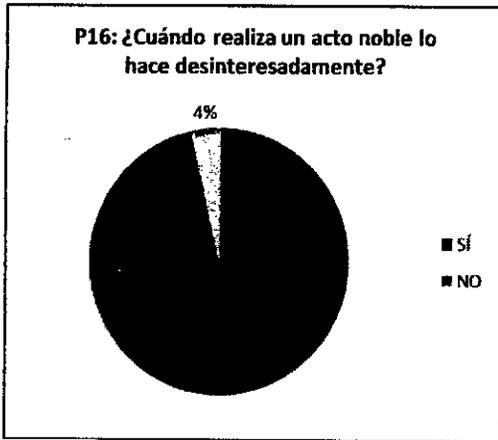
Ilustración 117: Resultado pregunta 15. Encuesta 1\_Dignidad Humana



## 2.2. Valores

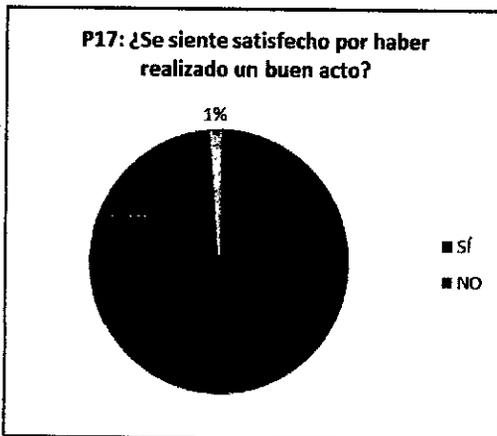
### 2.2.1. Valor de relación

Ilustración 118: Resultado pregunta 16. Encuesta 1\_Dignidad Humana



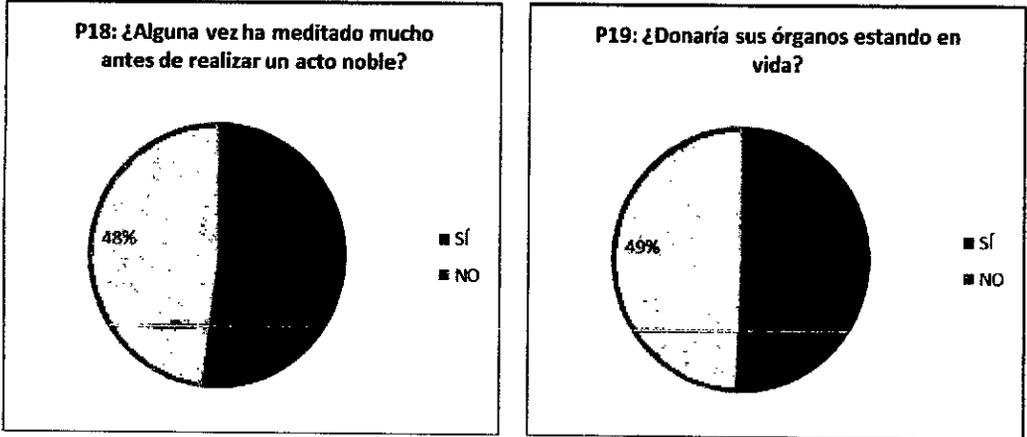
### 2.2.2. Valor propio

Ilustración 119: Resultado pregunta 17. Encuesta 1\_Dignidad Humana



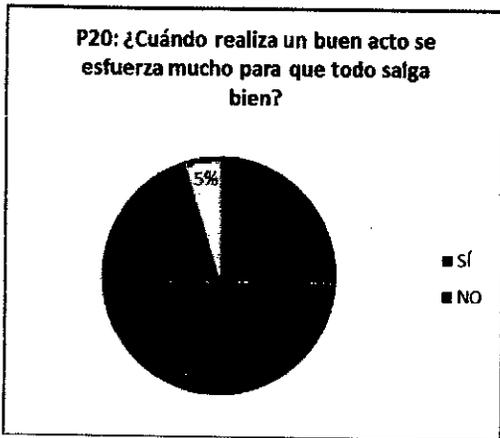
### 2.2.3. Altura

Ilustración 120: Resultado pregunta 18 y 19. Encuesta 1\_Dignidad Humana



### 2.2.4. Profundidad

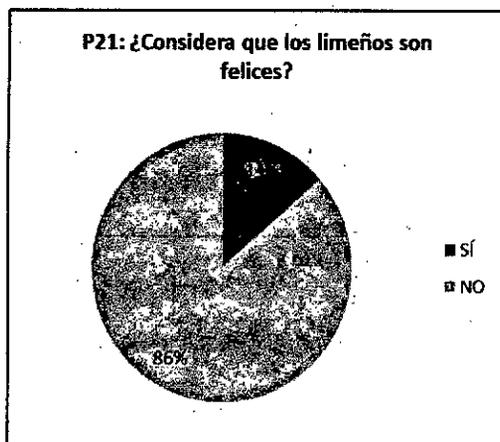
Ilustración 121: Resultado pregunta 20. Encuesta 1\_Dignidad Humana



## 2.3. Aprehensión empática de la dignidad del otro

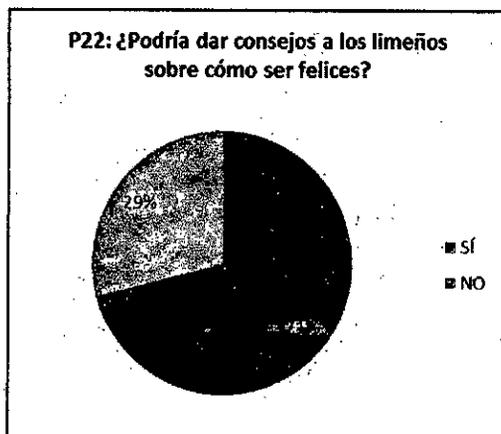
### 2.3.1. Aprehensión proposicional

Ilustración 122: Resultado pregunta 21. Encuesta 1\_Dignidad Humana



### 2.3.2. Aprehensión práctica

Ilustración 123: Resultado pregunta 22. Encuesta 1\_Dignidad Humana



### 2.3.3. Aprehensión directa

Ilustración 124: Resultado pregunta 23. Encuesta 1\_Dignidad Humana

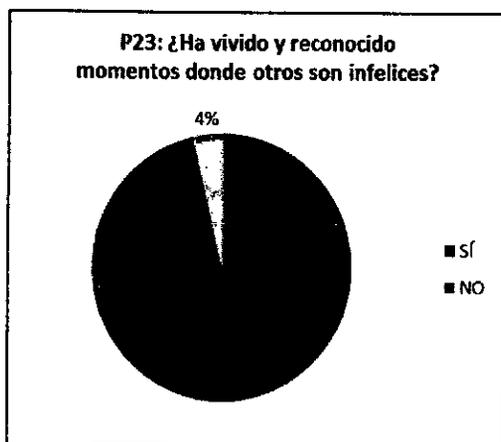
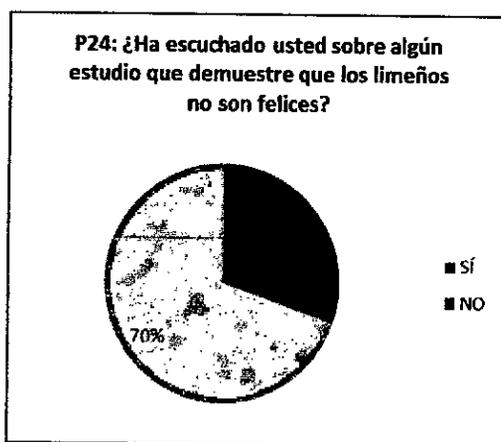


Ilustración 125: Resultado pregunta 24. Encuesta 1\_Dignidad Humana



### 3. Sostenibilidad urbana

#### 3.1. Estructura urbana

##### 3.1.1. Ciudadano

Ilustración 126: Resultado pregunta 4 y 5. Encuesta 2\_Sostenibilidad Urbana

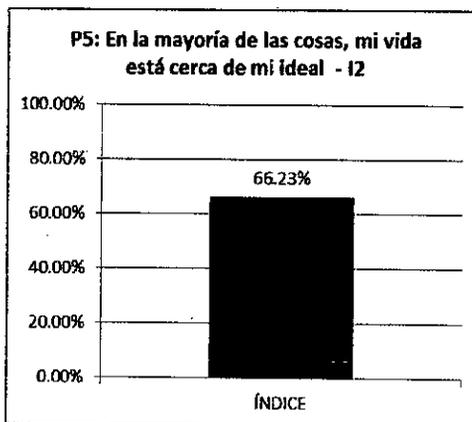
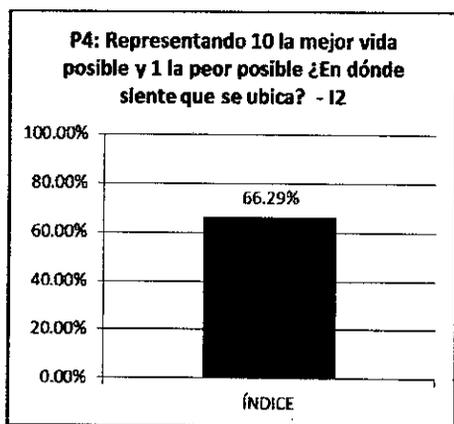
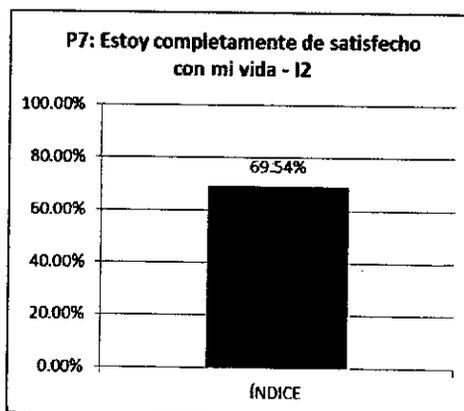
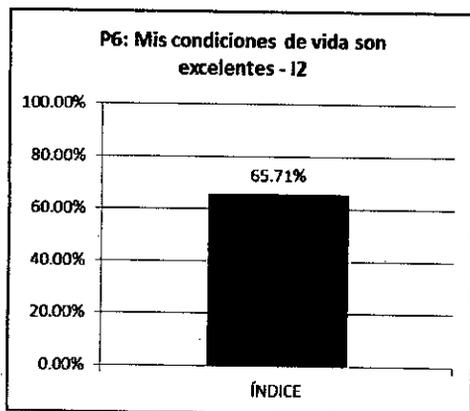
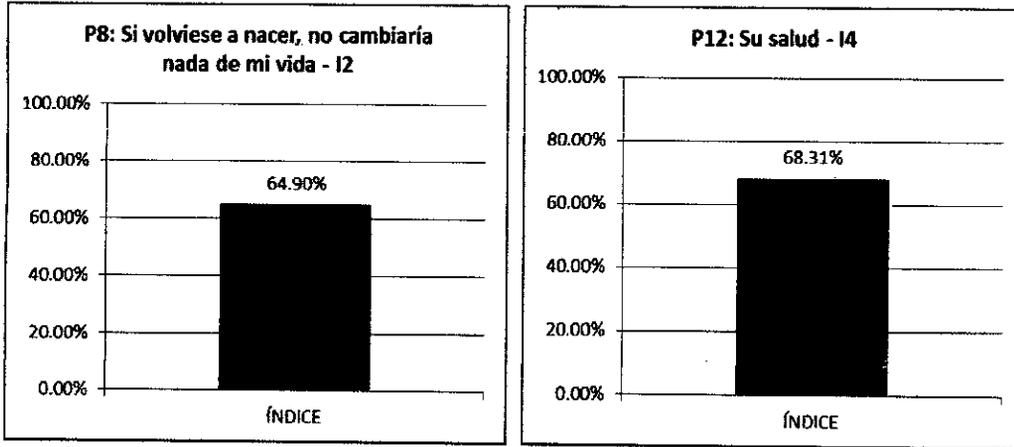


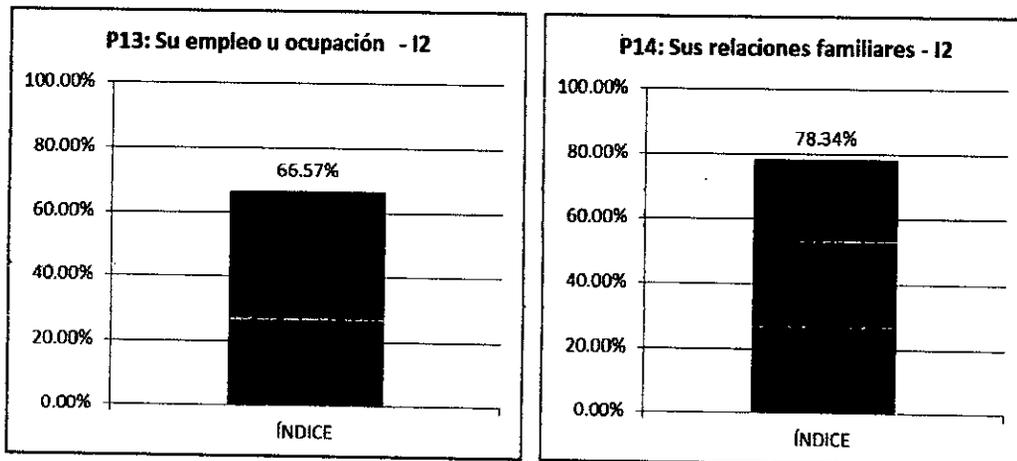
Ilustración 127: Resultado pregunta 6 y 7. Encuesta 2\_Sostenibilidad Urbana



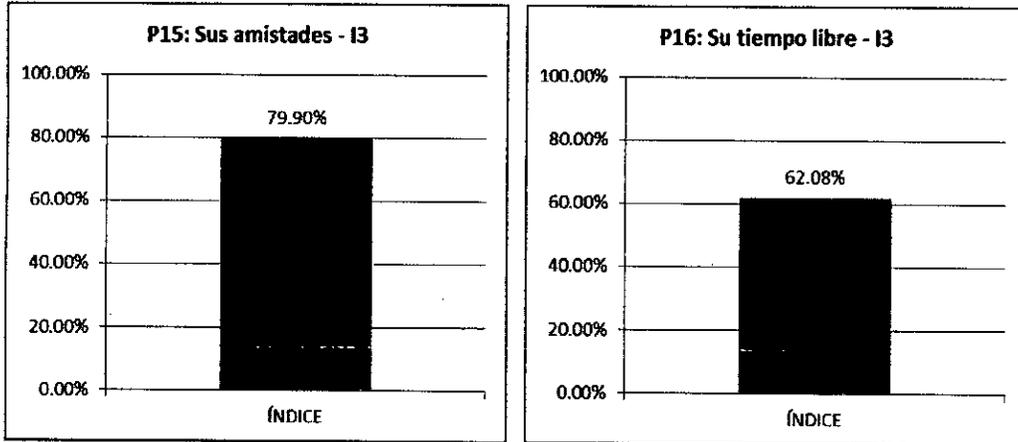
**Ilustración 128: Resultado pregunta 8 y 12. Encuesta 2\_Sostenibilidad Urbana**



**Ilustración 129: Resultado pregunta 13 y 14. Encuesta 2\_Sostenibilidad Urbana**

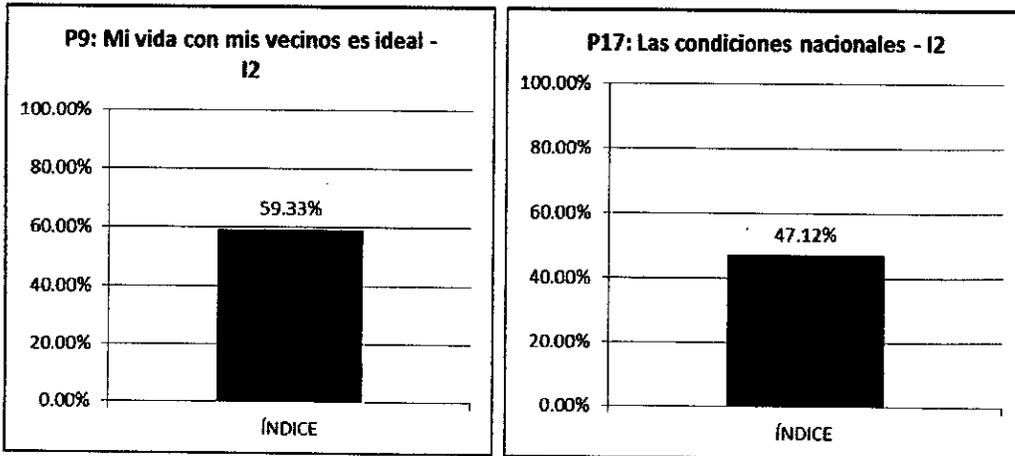


**Ilustración 130: Resultado pregunta 15 y 16. Encuesta 2\_Sostenibilidad Urbana**

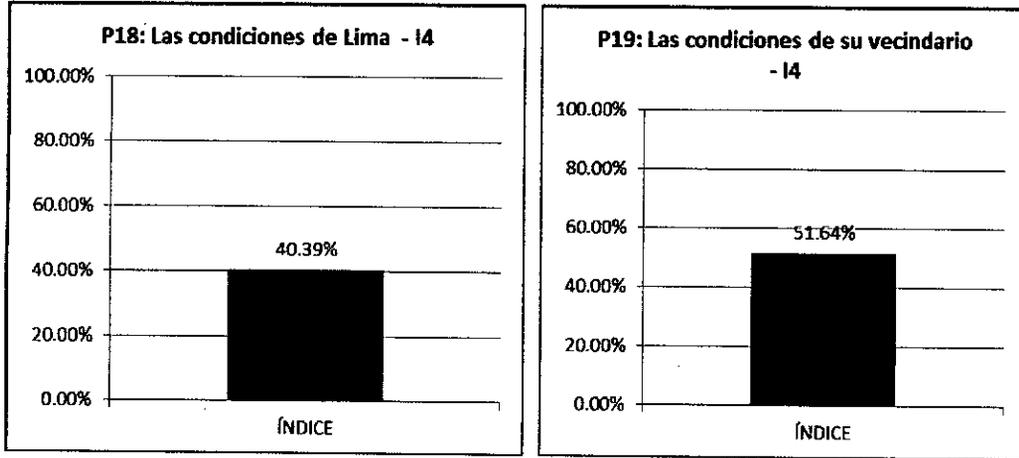


### 3.1.2. Sociedad

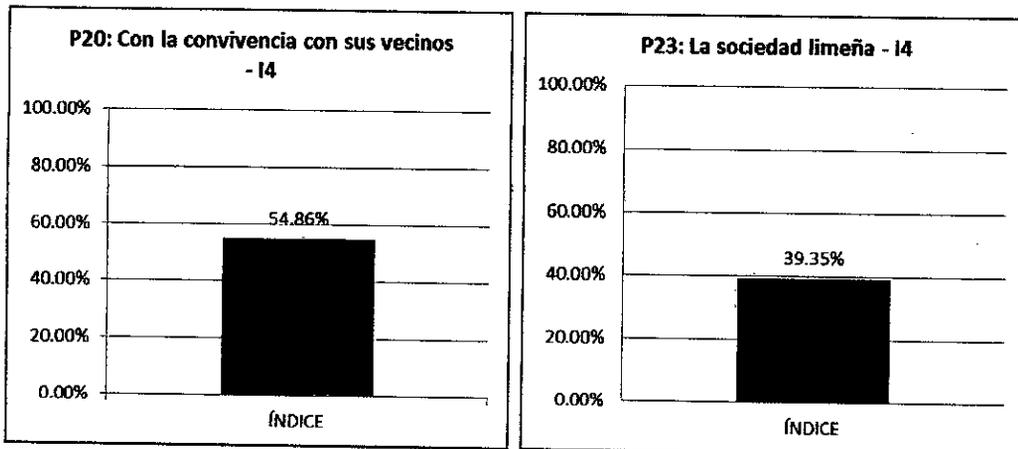
**Ilustración 131: Resultado pregunta 9 y 17. Encuesta 2\_Sostenibilidad Urbana**



**Ilustración 132: Resultado pregunta 18 y 19. Encuesta 2\_Sostenibilidad Urbana**

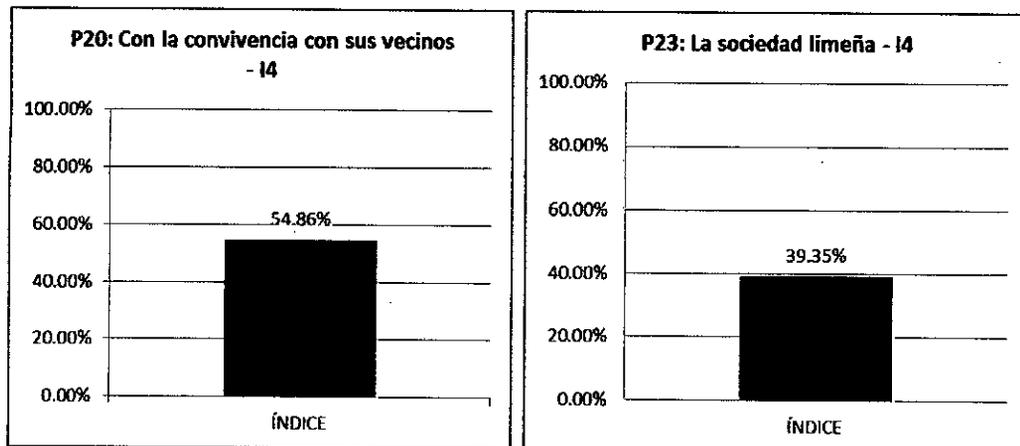


**Ilustración 133: Resultado pregunta 20 y 23. Encuesta 2\_Sostenibilidad Urbana**

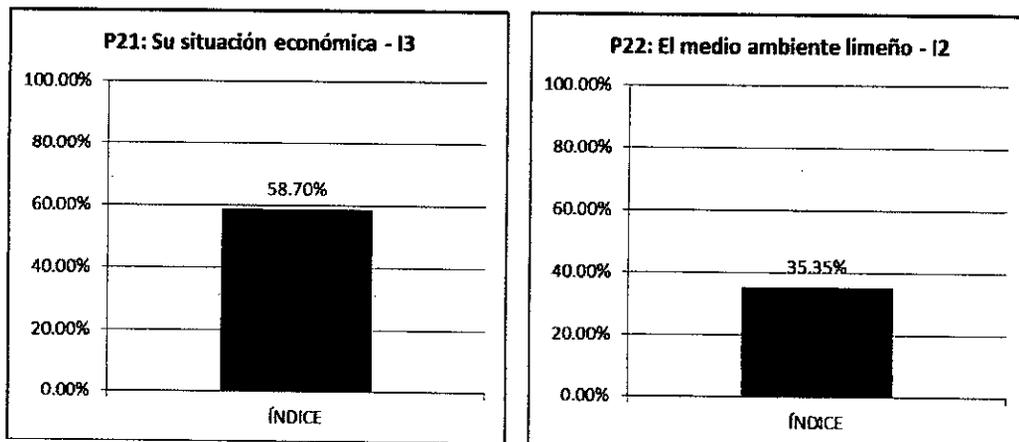


### 3.1.3. Ciudad

**Ilustración 134: Resultado pregunta 10 y 11. Encuesta 2\_Sostenibilidad Urbana**



**Ilustración 135: Resultado pregunta 21 y 22. Encuesta 2\_Sostenibilidad Urbana**



### 3.2. Resiliencia

Ilustración 136: Resultado pregunta 24 y 25. Encuesta 2\_Sostenibilidad Urbana

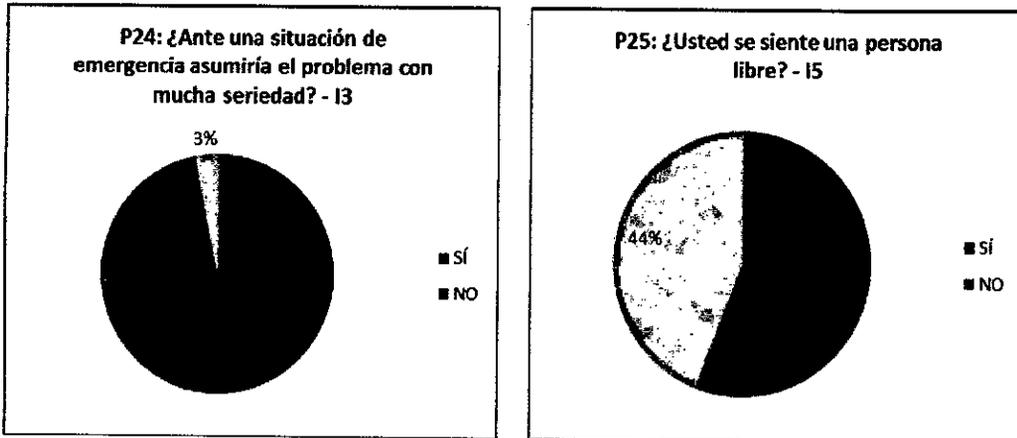
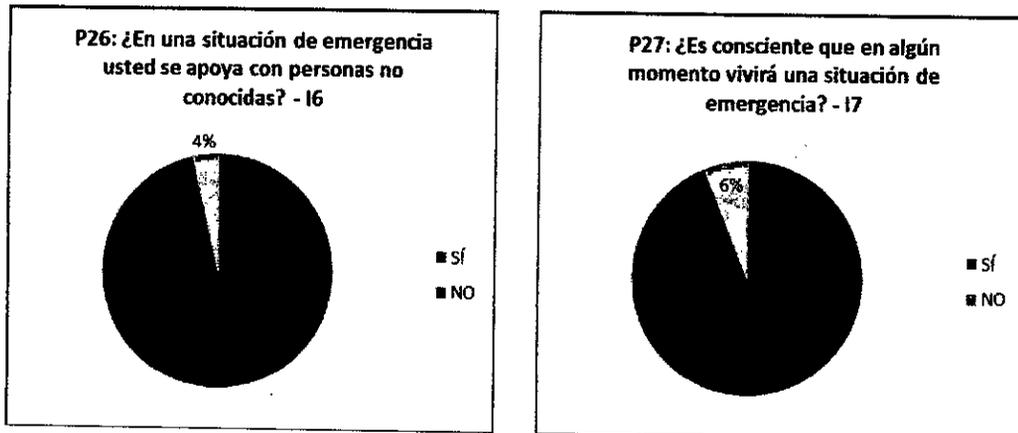


Ilustración 137: Resultado pregunta 26 y 27. Encuesta 2\_Sostenibilidad Urbana



### 3.3. Actividades urbanas

#### 3.3.1. Habitar

##### Nivel 1: Necesidades fisiológicas

Ilustración 138: Resultado pregunta 4 y 5. Encuesta 3\_Habitar

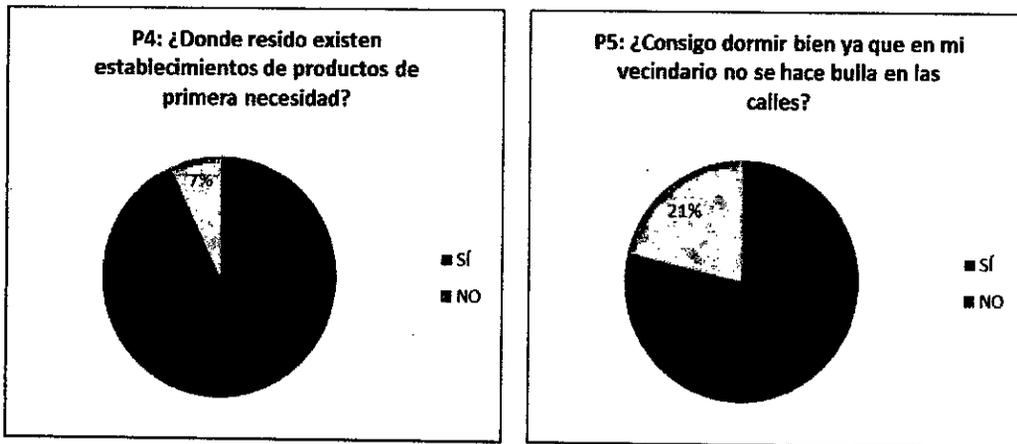
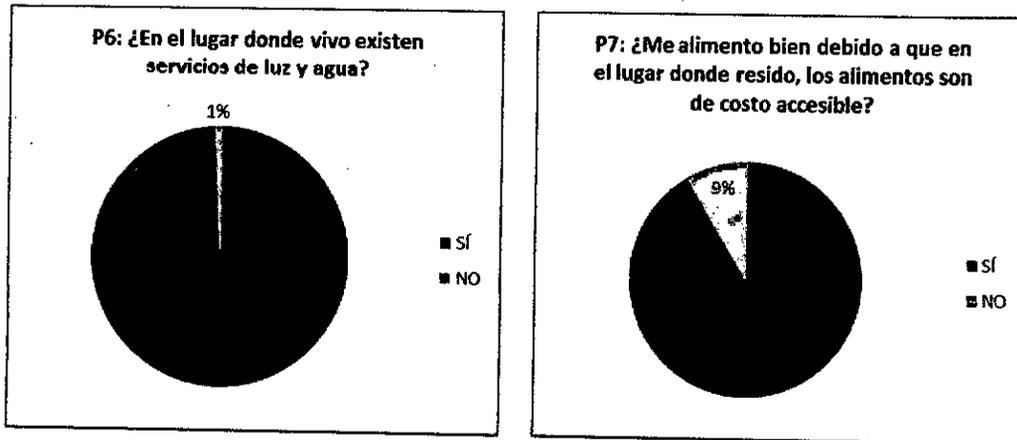
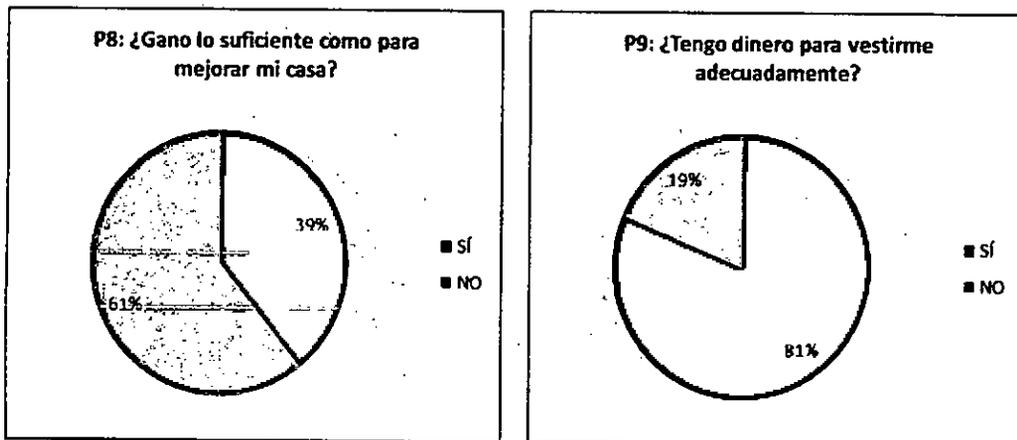


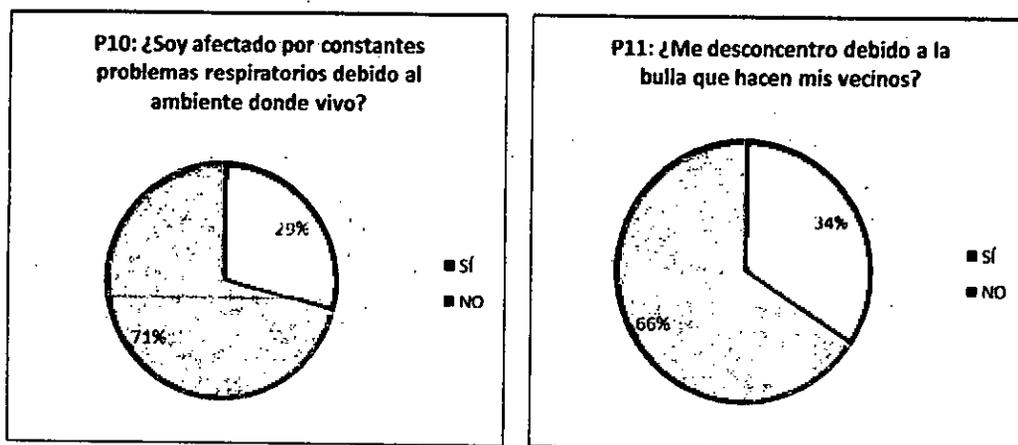
Ilustración 139: Resultado pregunta 6 y 7. Encuesta 3\_Habitar



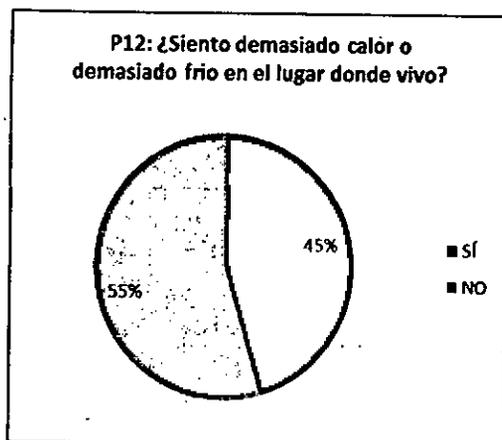
**Ilustración 140: Resultado pregunta 8 y 9. Encuesta 3\_Habitar**



**Ilustración 141: Resultado pregunta 10 y 11. Encuesta 3\_Habitar**

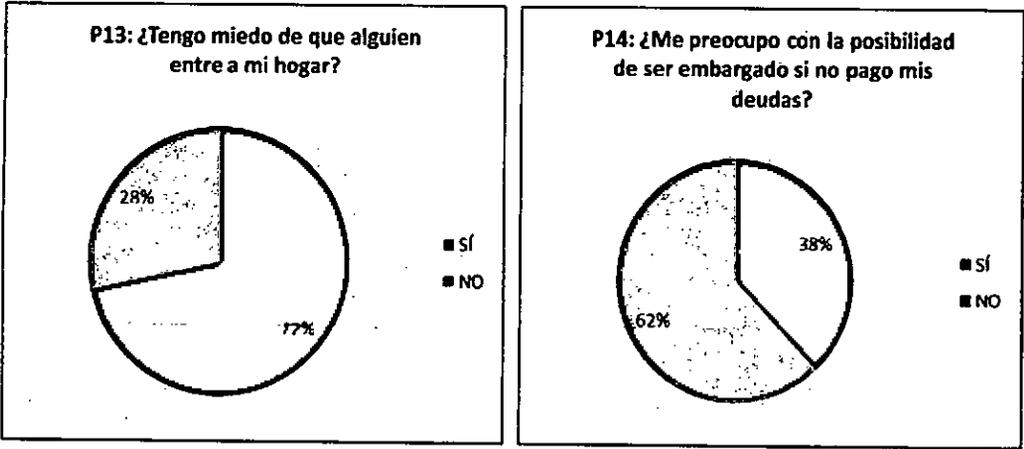


**Ilustración 142: Resultado pregunta 12. Encuesta 3\_Habitar**

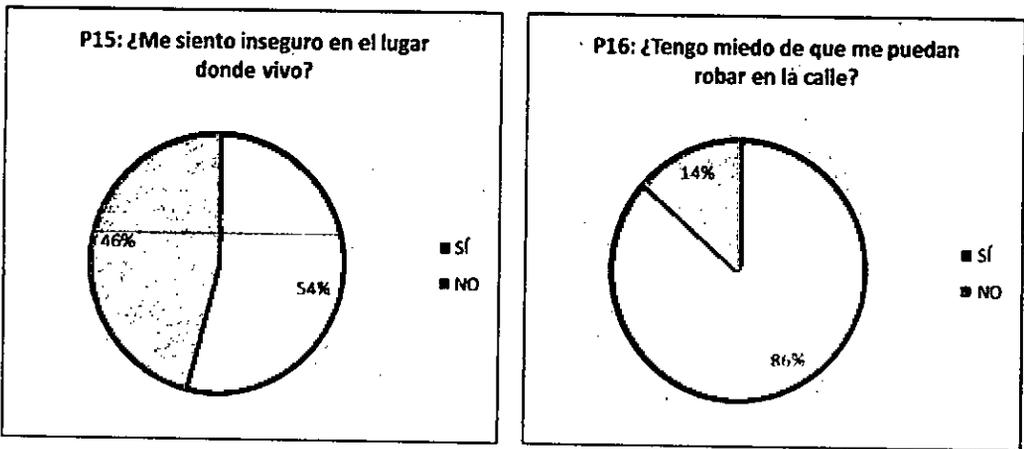


**Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento**

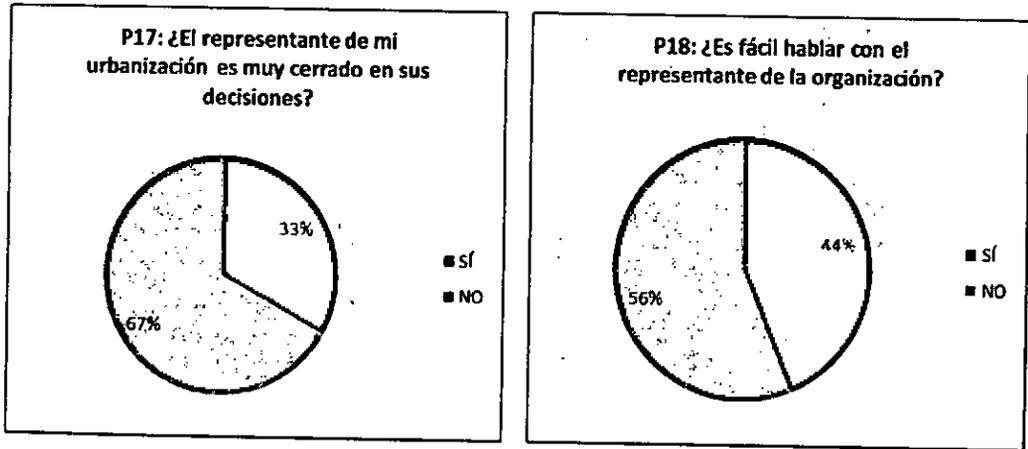
**Ilustración 143: Resultado pregunta 13 y 14. Encuesta 3\_Habitar**



**Ilustración 144: Resultado pregunta 15 y 16. Encuesta 3\_Habitar**



**Ilustración 145: Resultado pregunta 17 y 18. Encuesta 3\_Habitar**

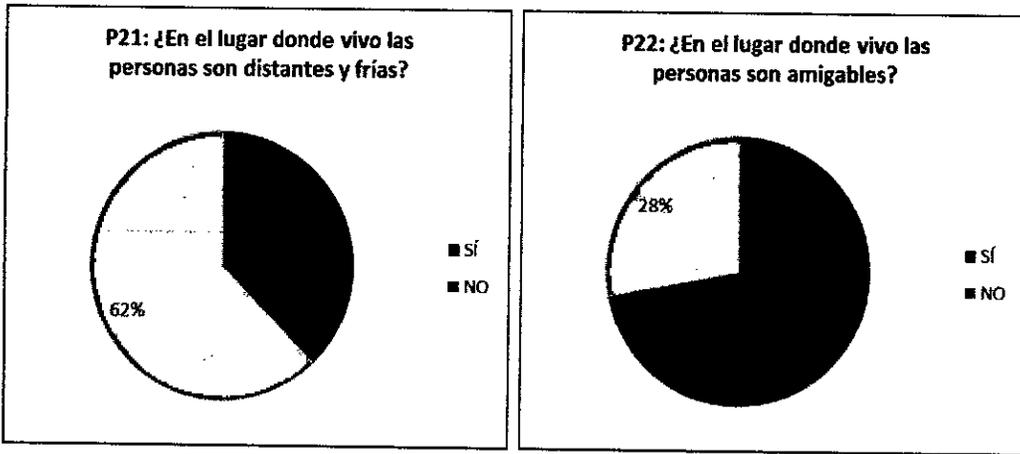


**Ilustración 146: Resultado pregunta 19 y 20. Encuesta 3\_Habitar**

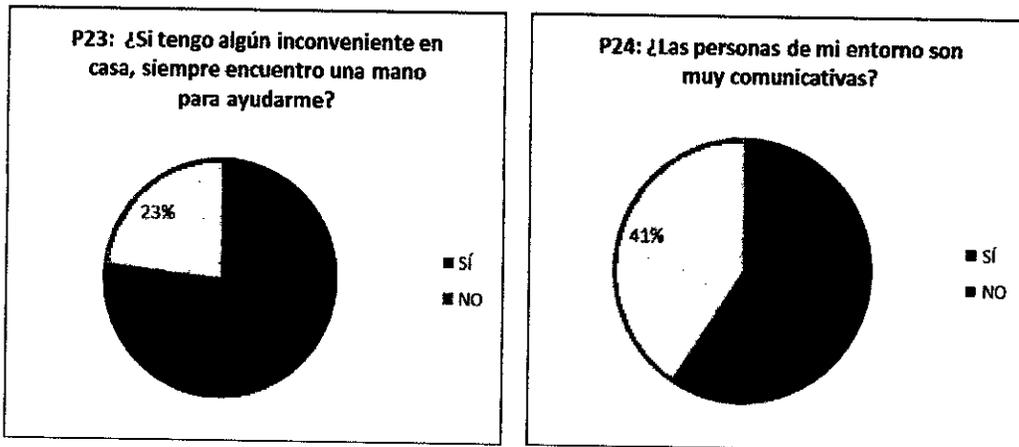


**Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia**

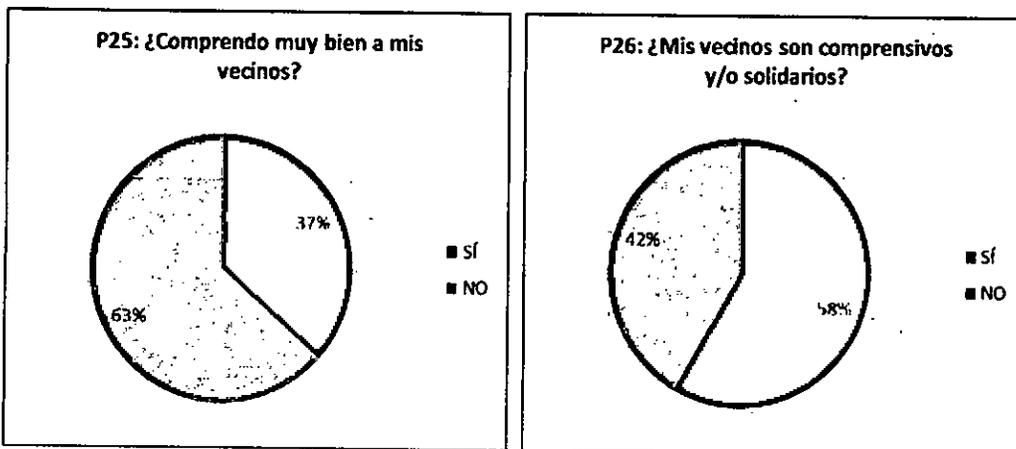
**Ilustración 147: Resultado pregunta 21 y 22. Encuesta 3\_Habitar**



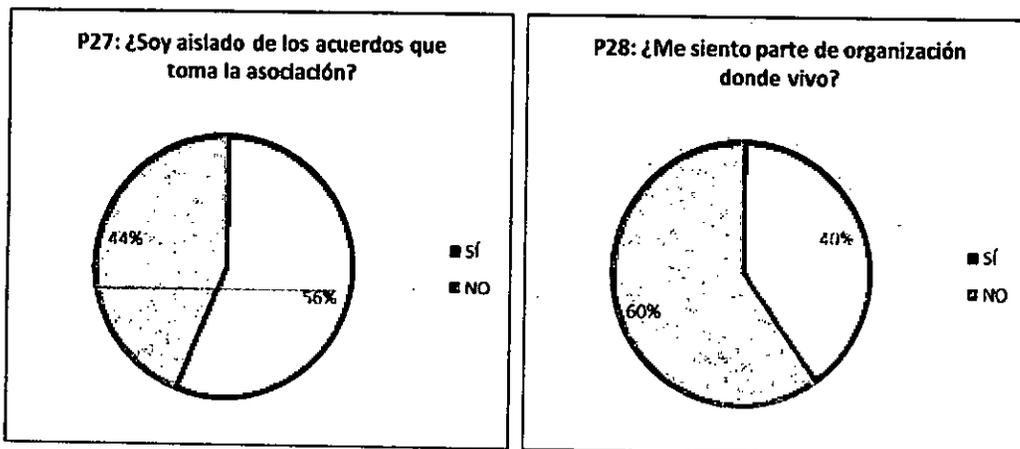
**Ilustración 148: Resultado pregunta 23 y 24. Encuesta 3\_Habitar**



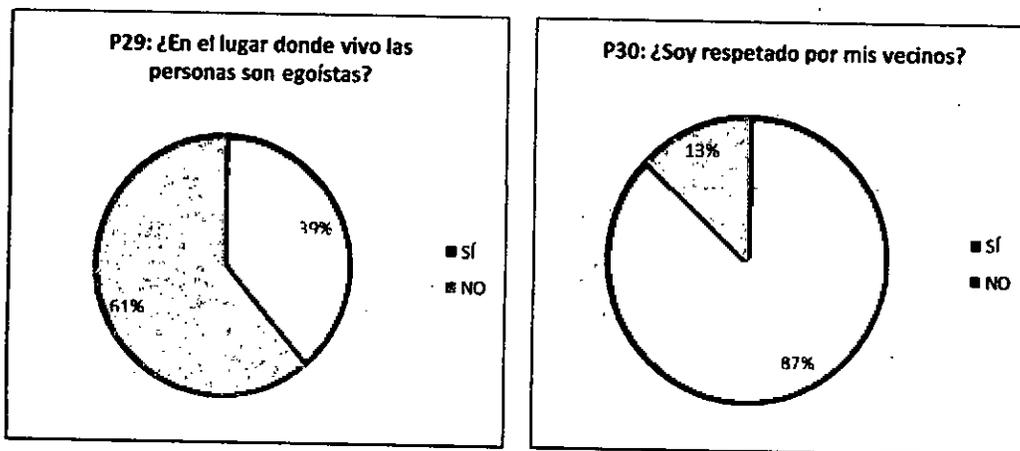
**Ilustración 149: Resultado pregunta 25 y 26. Encuesta 3\_Habitar**



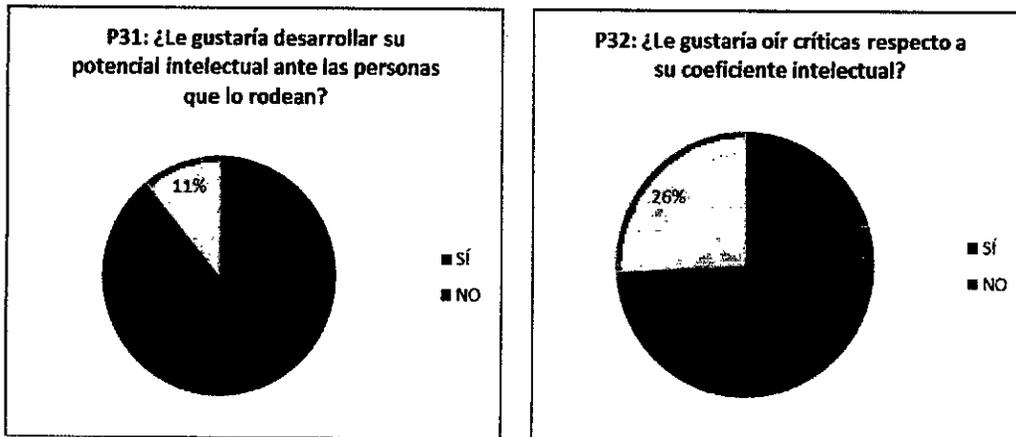
**Ilustración 150: Resultado pregunta 27 y 28. Encuesta 3\_Habitar**



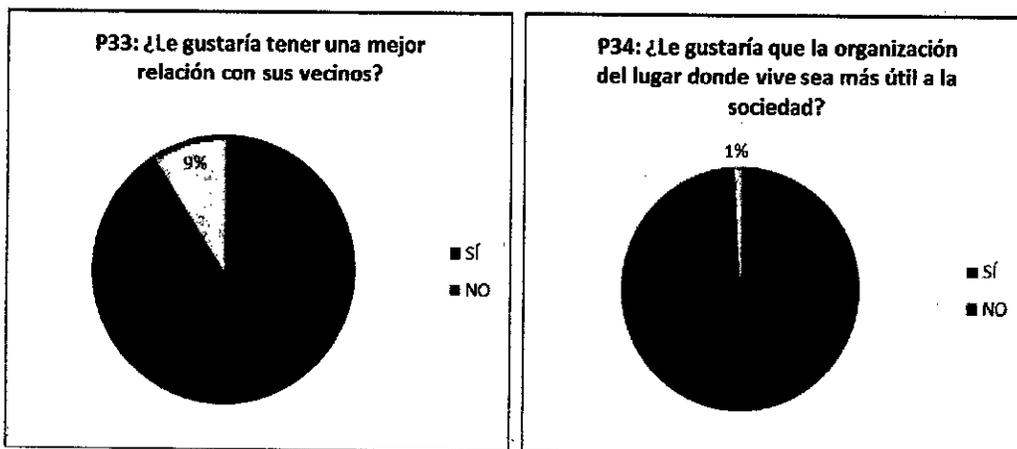
**Ilustración 151: Resultado pregunta 29 y 30. Encuesta 3\_Habitar**



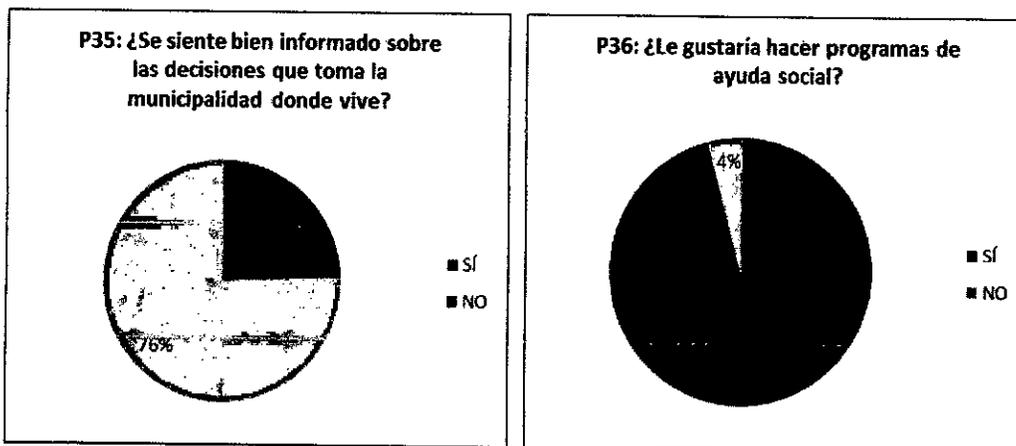
**Ilustración 152: Resultado pregunta 31 y 32. Encuesta 3\_Habitar**



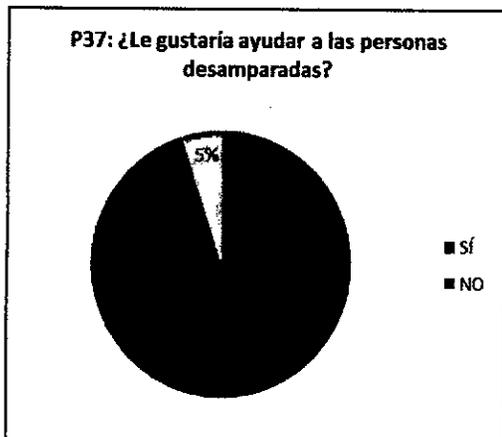
**Ilustración 153: Resultado pregunta 33 y 34. Encuesta 3\_Habitar**



**Ilustración 154: Resultado pregunta 35 y 36. Encuesta 3\_Habitar**

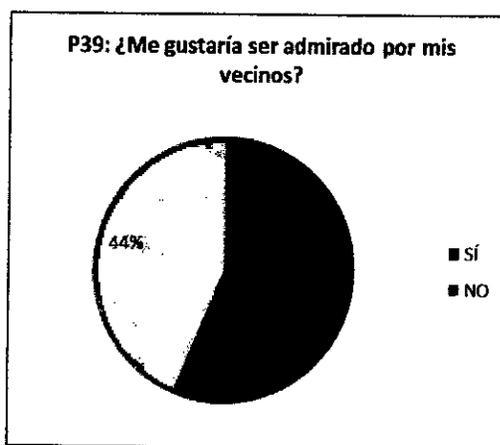
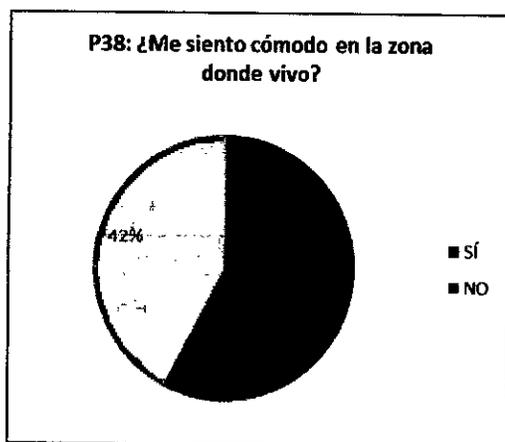


**Ilustración 155: Resultado pregunta 37. Encuesta 3\_Habitar**

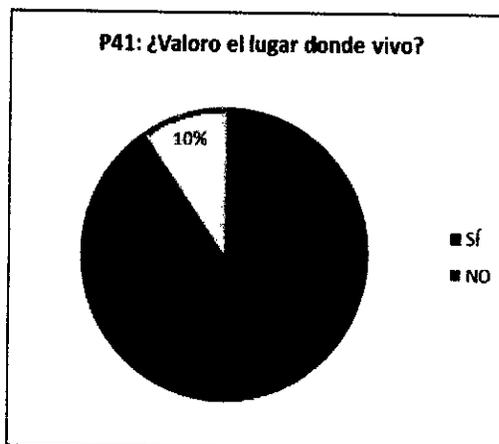
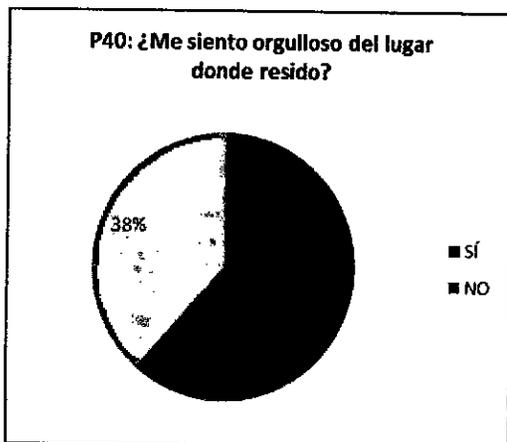


**Nivel 4: Necesidades de estima**

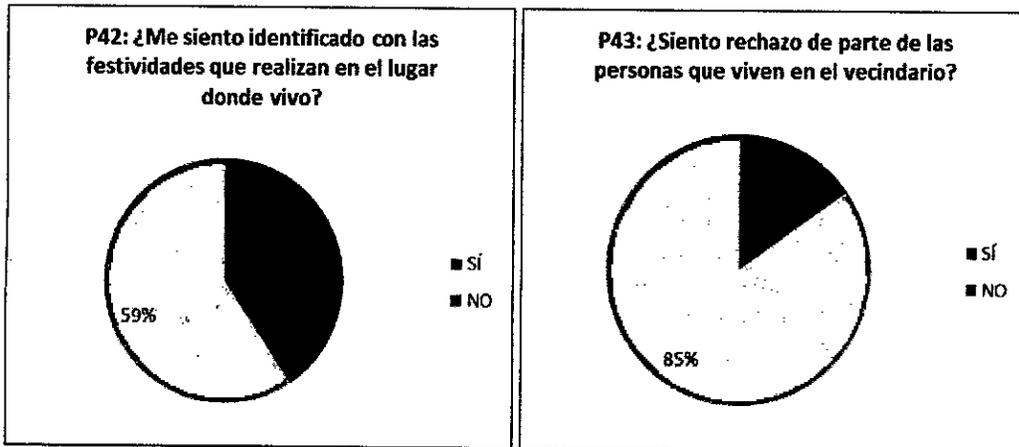
**Ilustración 156: Resultado pregunta 38 y 39. Encuesta 3\_Habitar**



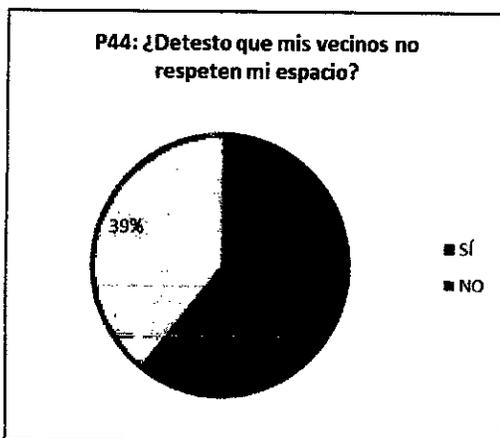
**Ilustración 157: Resultado pregunta 40 y 41. Encuesta 3\_Habitar**



**Ilustración 158: Resultado pregunta 42 y 43. Encuesta 3\_Habitar**

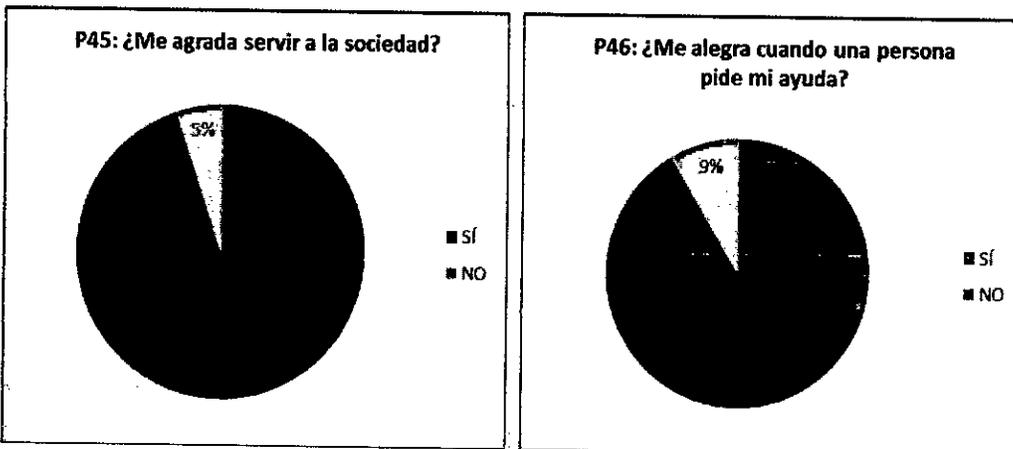


**Ilustración 159: Resultado pregunta 44. Encuesta 3\_Habitar**

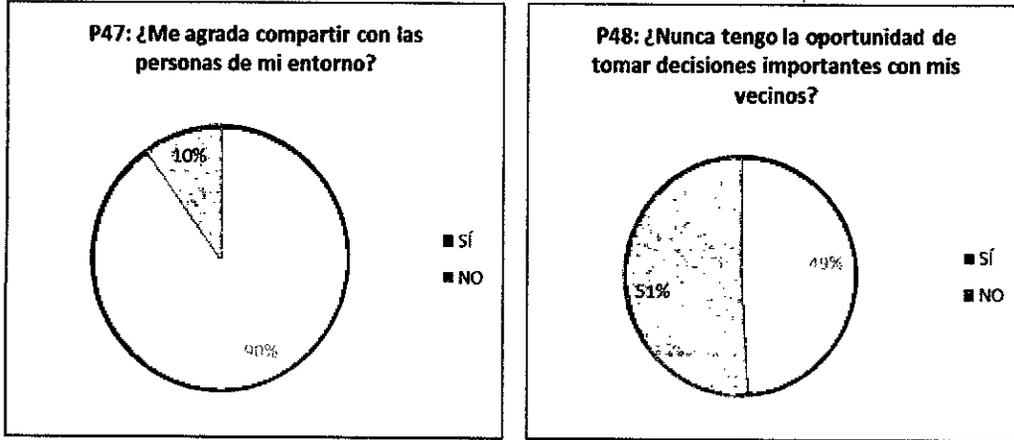


**Nivel 5: Necesidades de auto-actualización**

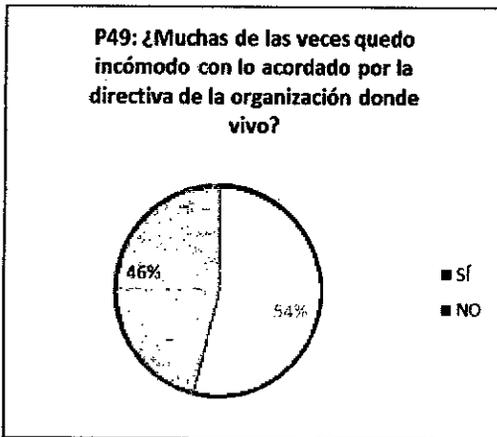
**Ilustración 160: Resultado pregunta 45 y 46. Encuesta 3\_Habitar**



**Ilustración 161: Resultado pregunta 47 y 48. Encuesta 3\_Habitar**



**Ilustración 162: Resultado pregunta 49. Encuesta 3\_Habitar**



### 3.3.2. Trabajar

#### Nivel 1: Necesidades fisiológicas

Ilustración 163: Resultado pregunta 4 y 5. Encuesta 4\_Trabajo

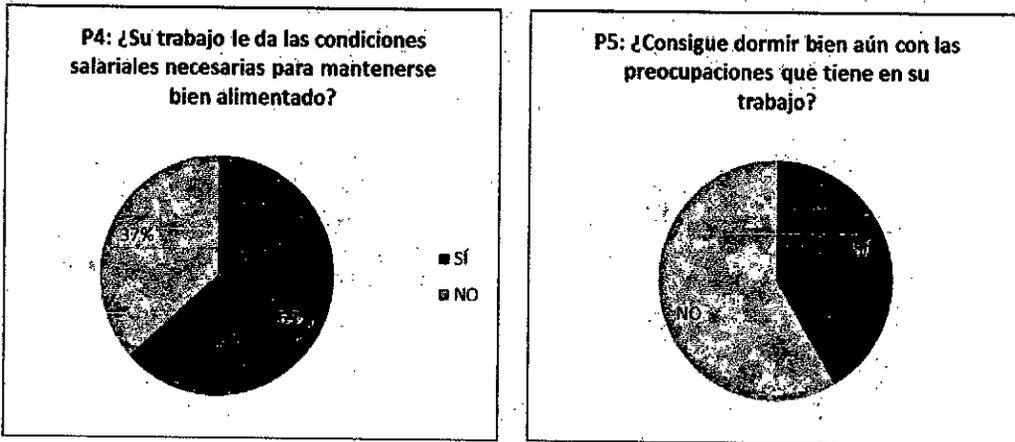
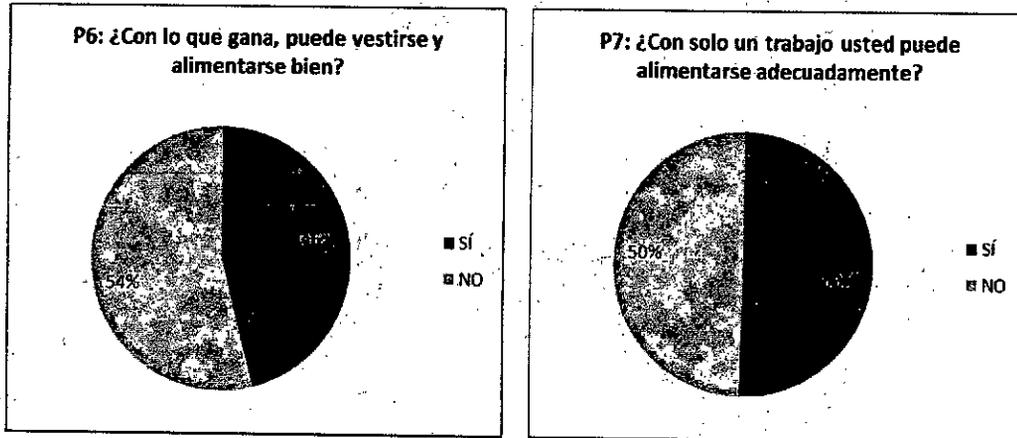
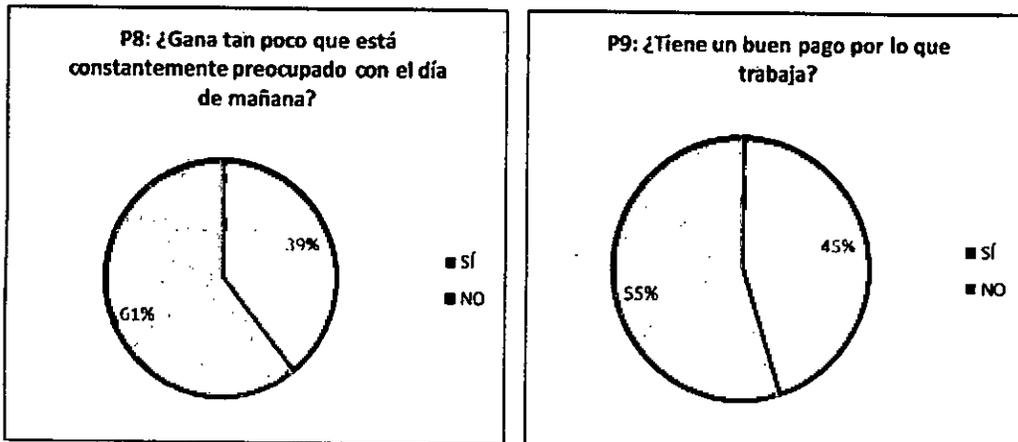


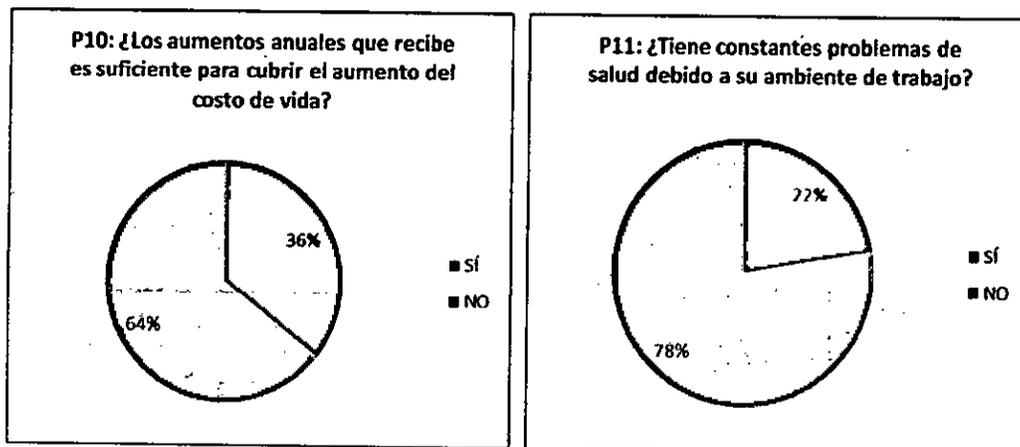
Ilustración 164: Resultado pregunta 6 y 7. Encuesta 4\_Trabajo



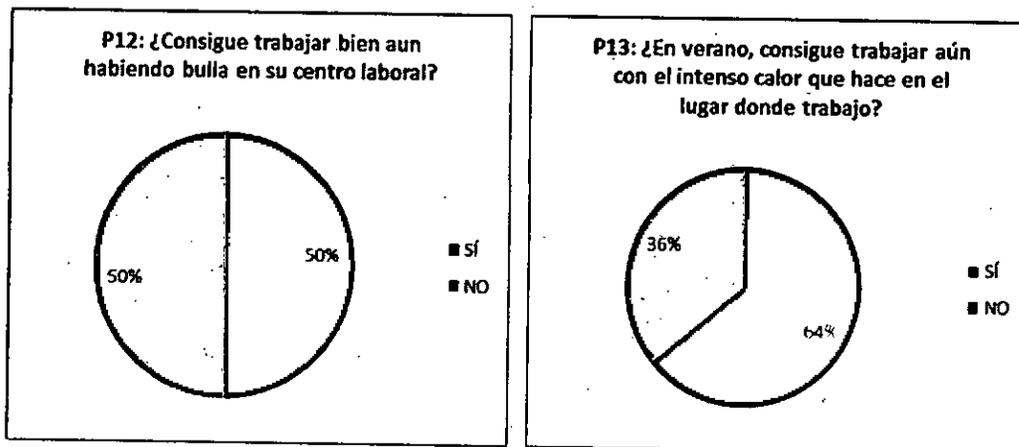
**Ilustración 165: Resultado pregunta 8 y 9. Encuesta 4\_Trabajo**



**Ilustración 166: Resultado pregunta 10 y 11. Encuesta 4\_Trabajo**

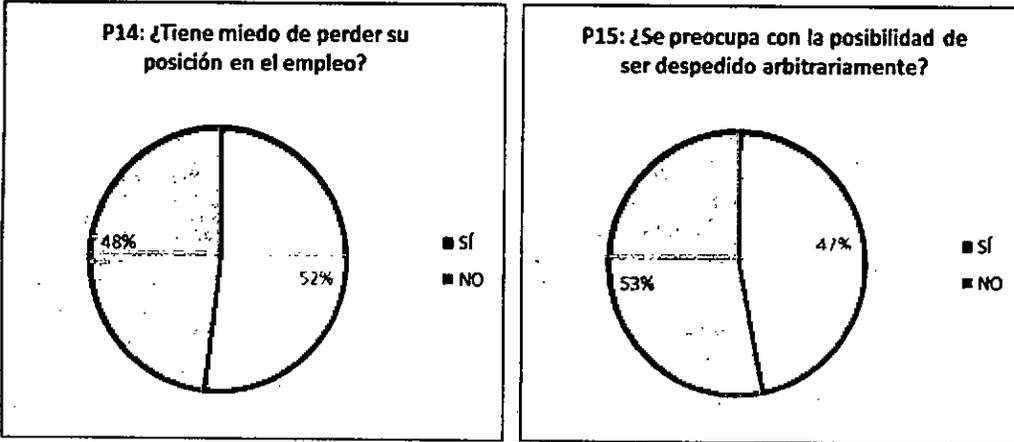


**Ilustración 167: Resultado pregunta 12 y 13. Encuesta 4\_Trabajo**

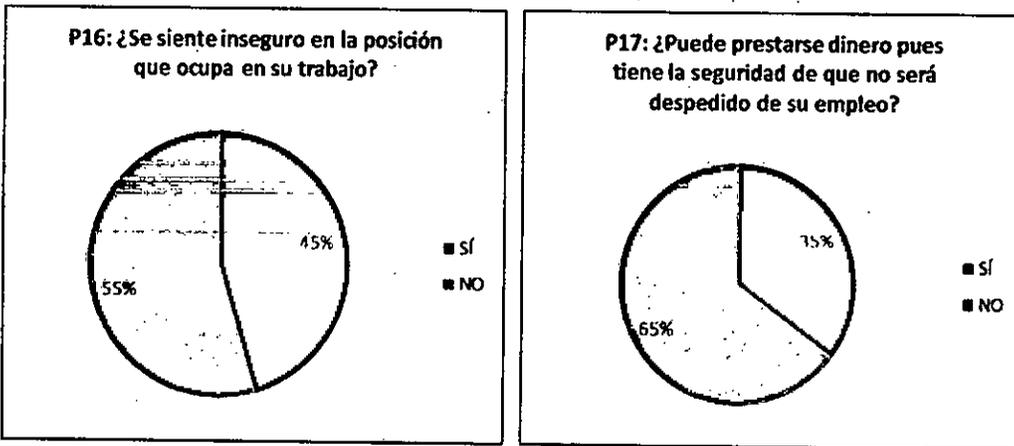


**Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento**

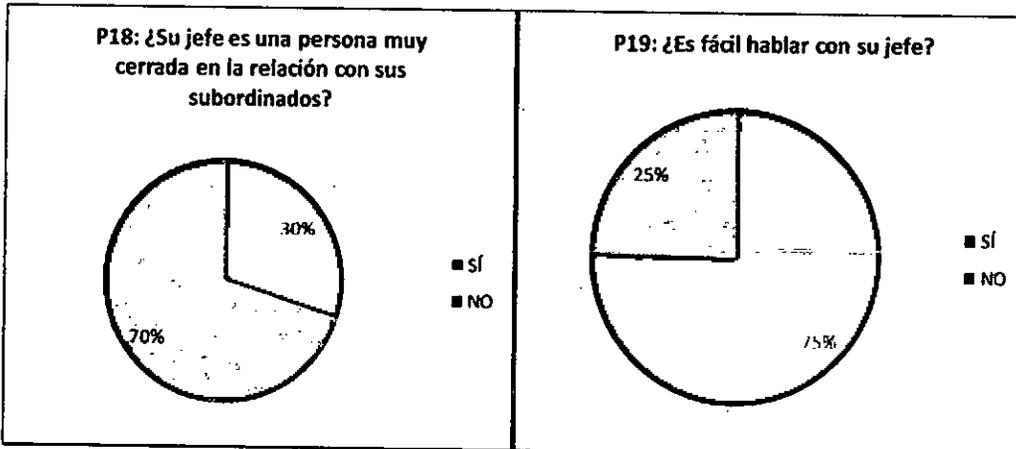
**Ilustración 168: Resultado pregunta 14 y 15. Encuesta 4\_Trabajo**



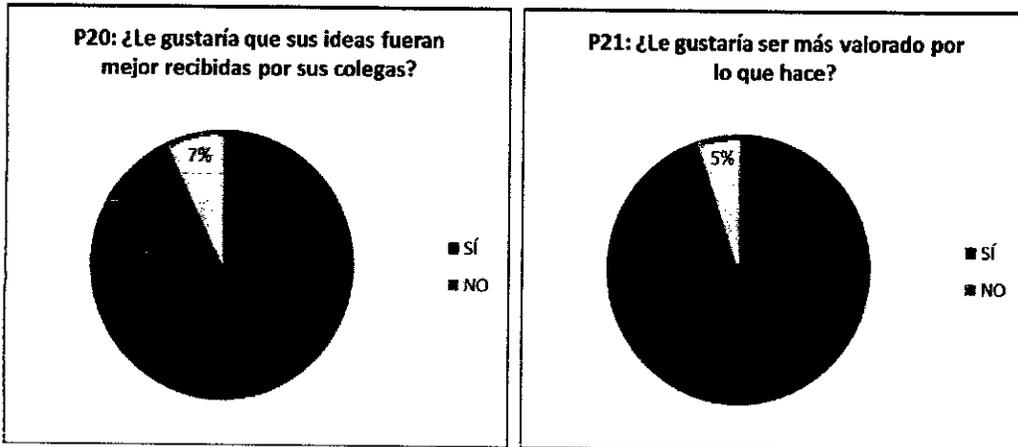
**Ilustración 169: Resultado pregunta 16 y 17. Encuesta 4\_Trabajo**



**Ilustración 170: Resultado pregunta 18 y 19. Encuesta 4\_Trabajo**

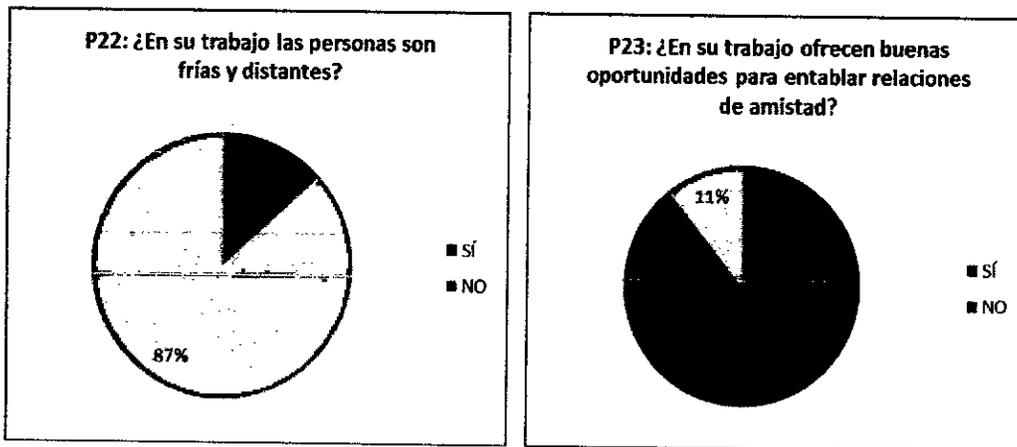


**Ilustración 171: Resultado pregunta 20 y 21. Encuesta 4\_Trabajo**

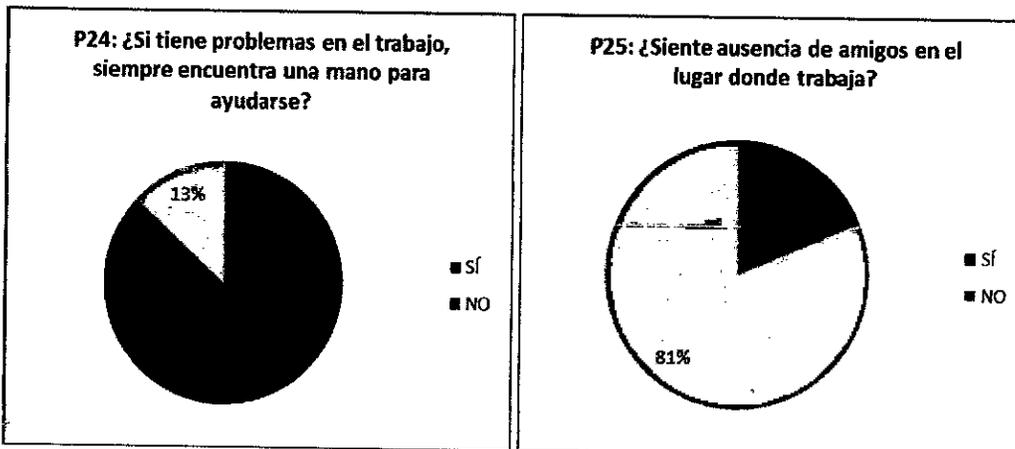


**Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia**

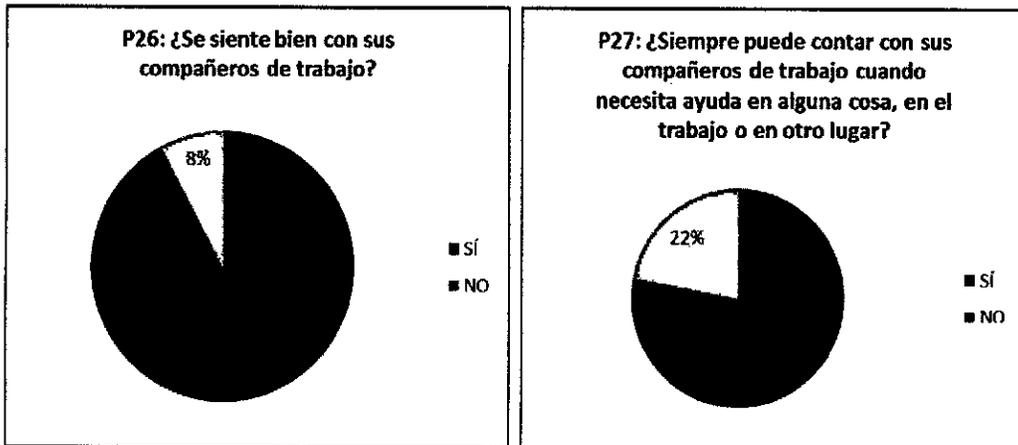
**Ilustración 172: Resultado pregunta 22 y 23. Encuesta 4\_Trabajo**



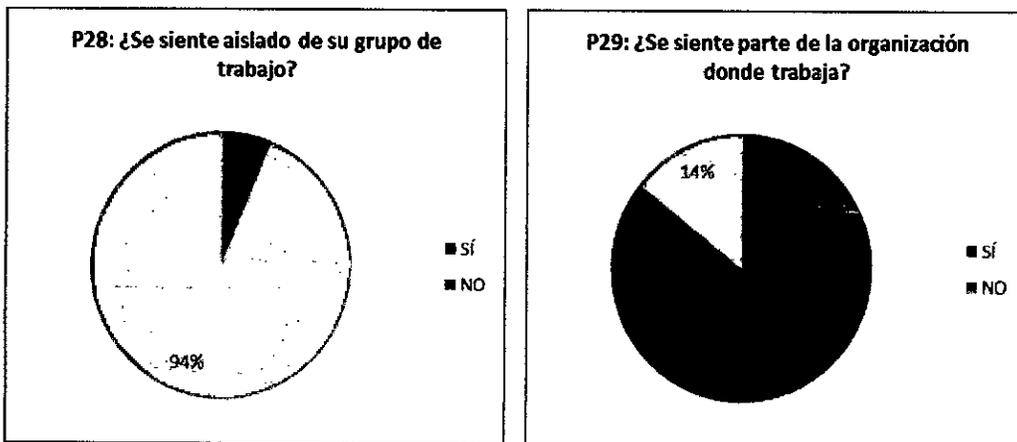
**Ilustración 173: Resultado pregunta 24 y 25. Encuesta 4\_Trabajo**



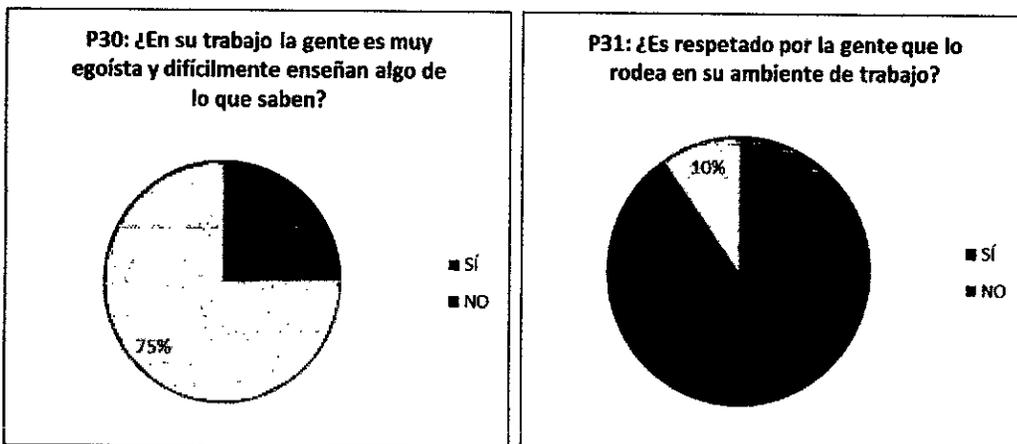
**Ilustración 174: Resultado pregunta 26 y 27. Encuesta 4\_Trabajo**



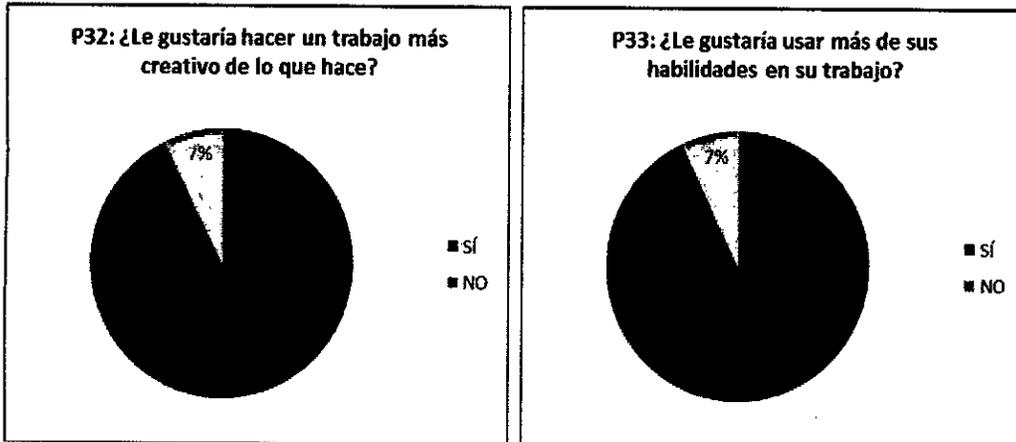
**Ilustración 175: Resultado pregunta 28 y 29. Encuesta 4\_Trabajo**



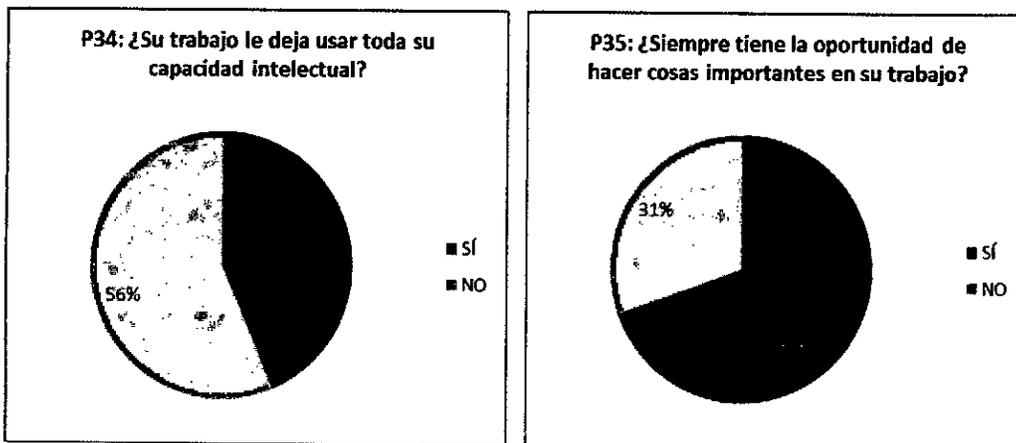
**Ilustración 176: Resultado pregunta 30 y 31. Encuesta 4\_Trabajo**



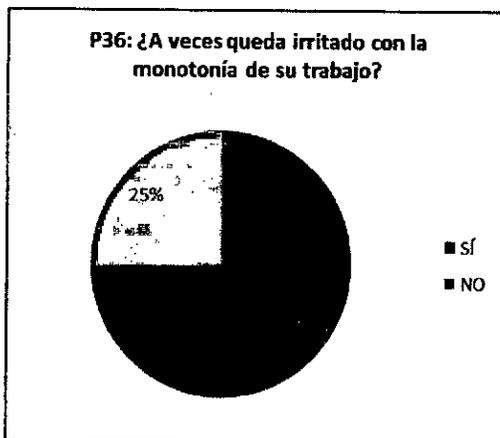
**Ilustración 177: Resultado pregunta 32 y 33. Encuesta 4\_Trabajo**



**Ilustración 178: Resultado pregunta 34 y 35. Encuesta 4\_Trabajo**

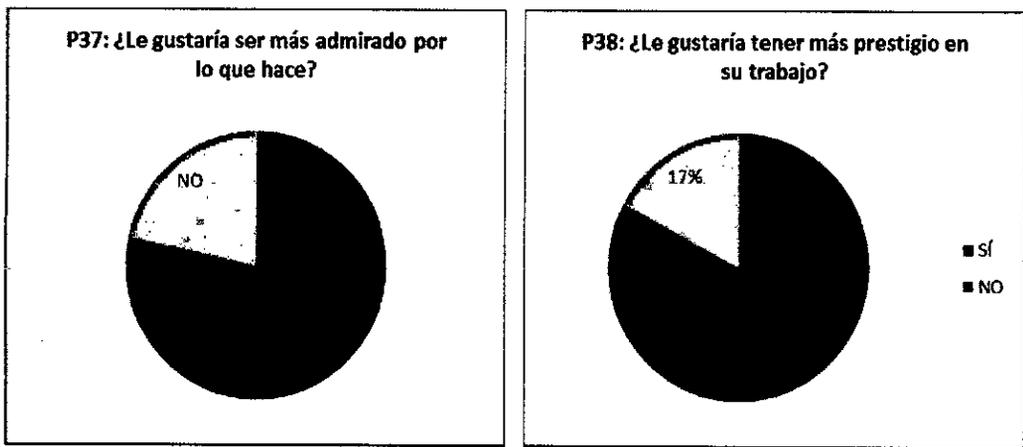


**Ilustración 179: Resultado pregunta 36. Encuesta 4\_Trabajo**

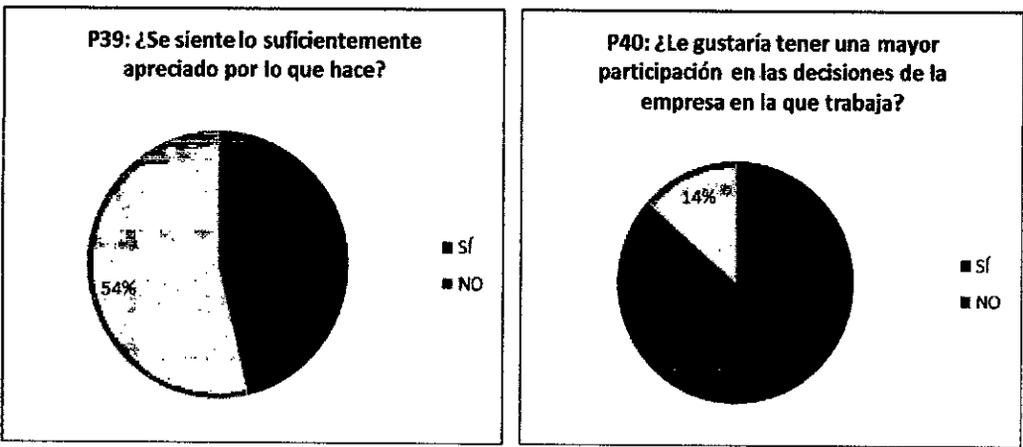


**Nivel 4: Necesidades de estima**

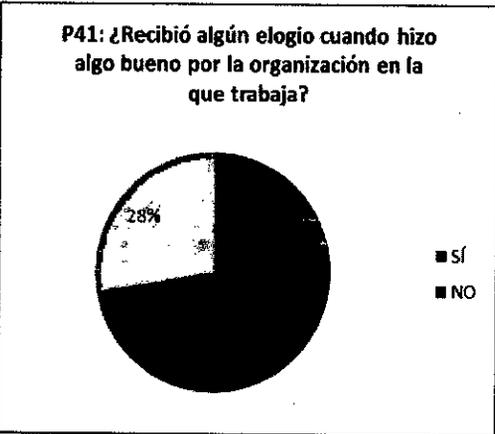
**Ilustración 180: Resultado pregunta 37 y 38. Encuesta 4\_Trabajo**



**Ilustración 181: Resultado pregunta 39 y 40. Encuesta 4\_Trabajo**

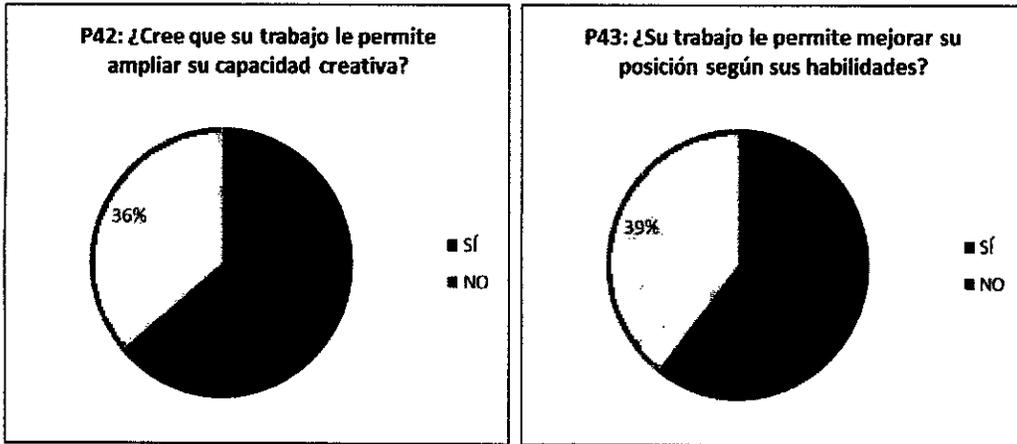


**Ilustración 182: Resultado pregunta 41. Encuesta 4\_Trabajo**

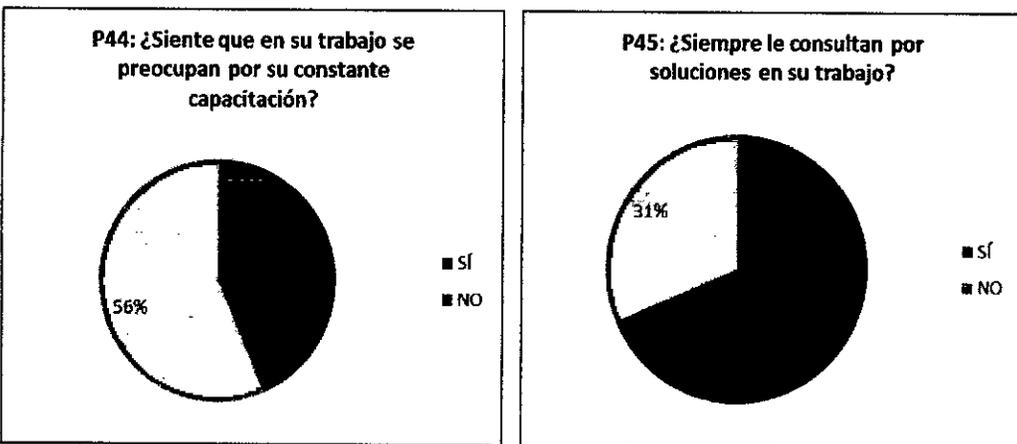


**Nivel 5: Necesidades de auto-actualización**

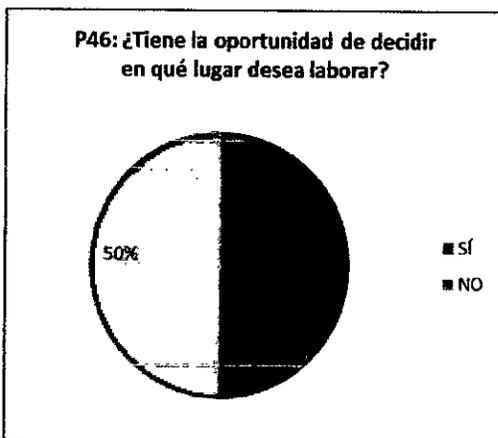
**Ilustración 183: Resultado pregunta 42 y 43. Encuesta 4\_Trabajo**



**Ilustración 184: Resultado pregunta 44 y 45. Encuesta 4\_Trabajo**



**Ilustración 185: Resultado pregunta 46. Encuesta 4\_Trabajo**



### 3.3.3. Movilización

#### Nivel 1: Necesidades fisiológicas

Ilustración 186: Resultado pregunta 4 y 5. Encuesta 5\_Movilización

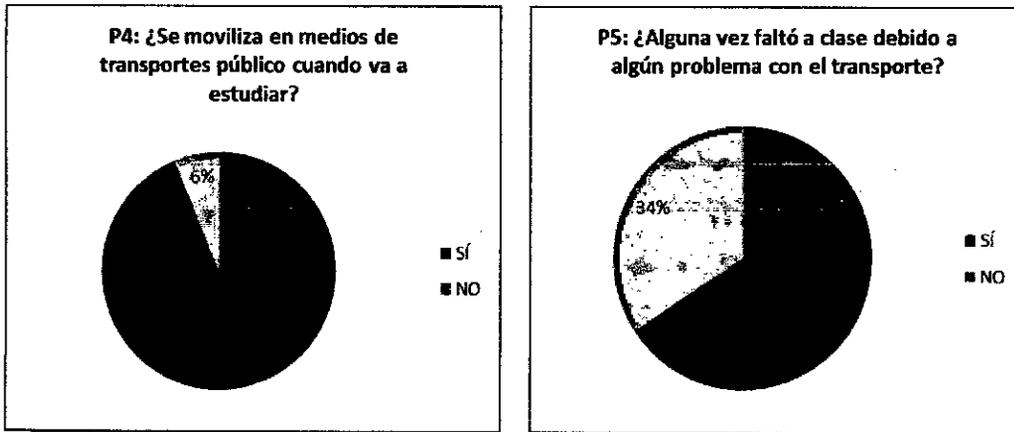
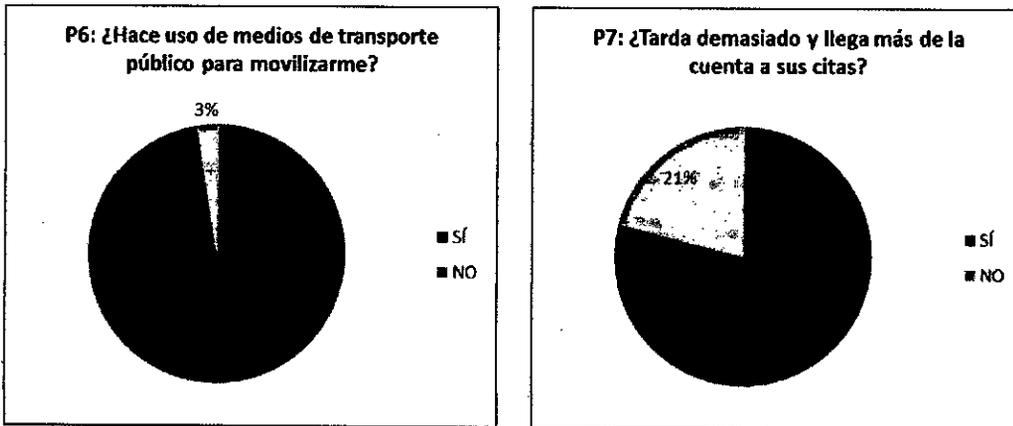
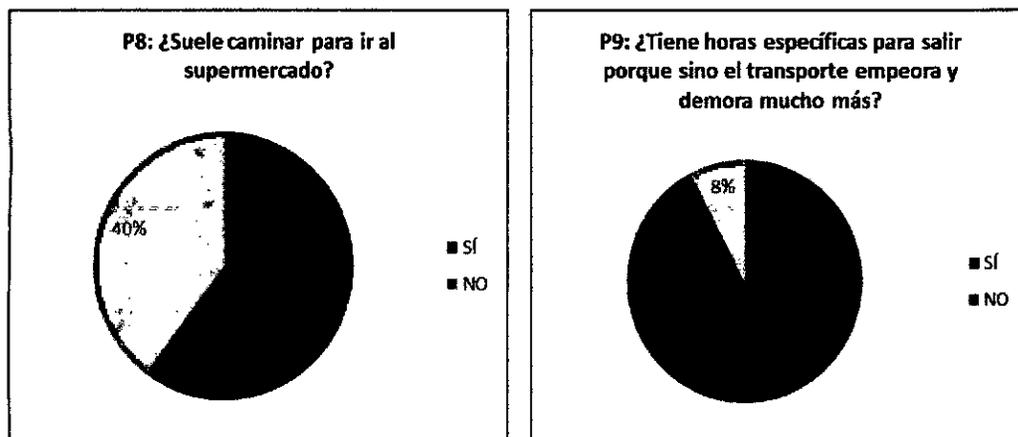


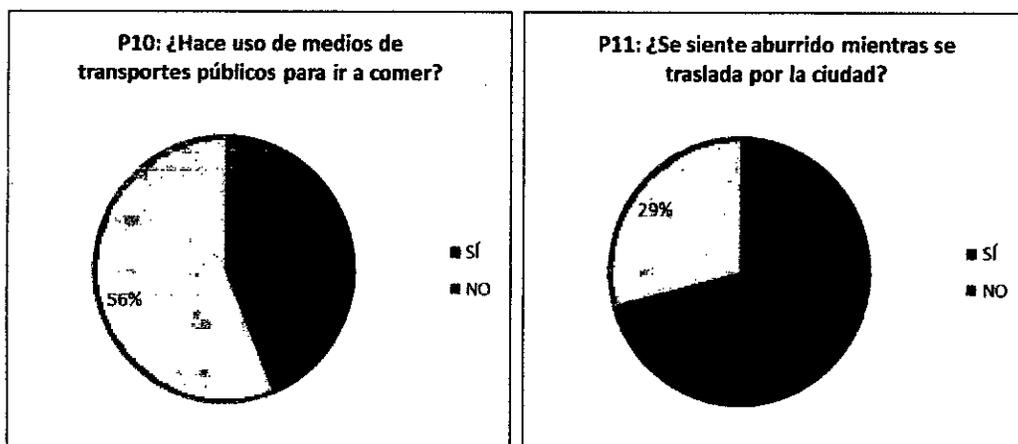
Ilustración 187: Resultado pregunta 6 y 7. Encuesta 5\_Movilización



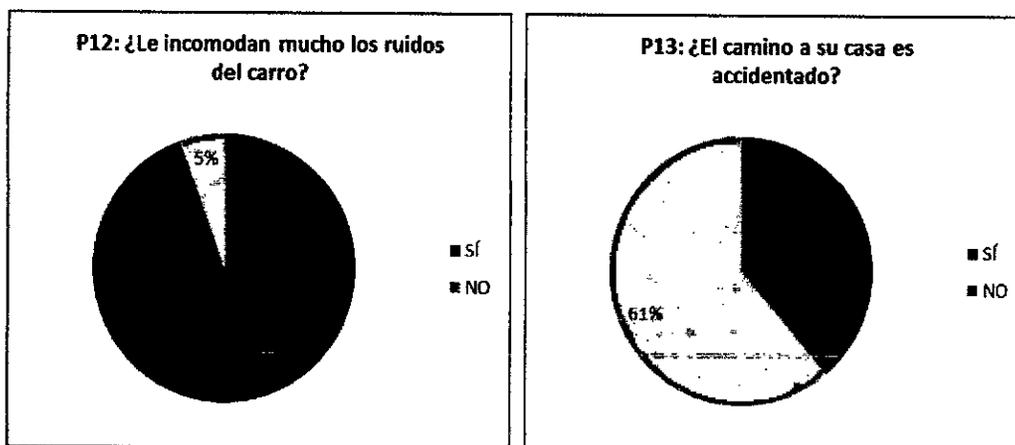
**Ilustración 188: Resultado pregunta 8 y 9. Encuesta 5\_Movilización**



**Ilustración 189: Resultado pregunta 10 y 11. Encuesta 5\_Movilización**



**Ilustración 190: Resultado pregunta 12 y 13. Encuesta 5\_Movilización**



## Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento

Ilustración 191: Resultado pregunta 14 y 15. Encuesta 5\_Movilización

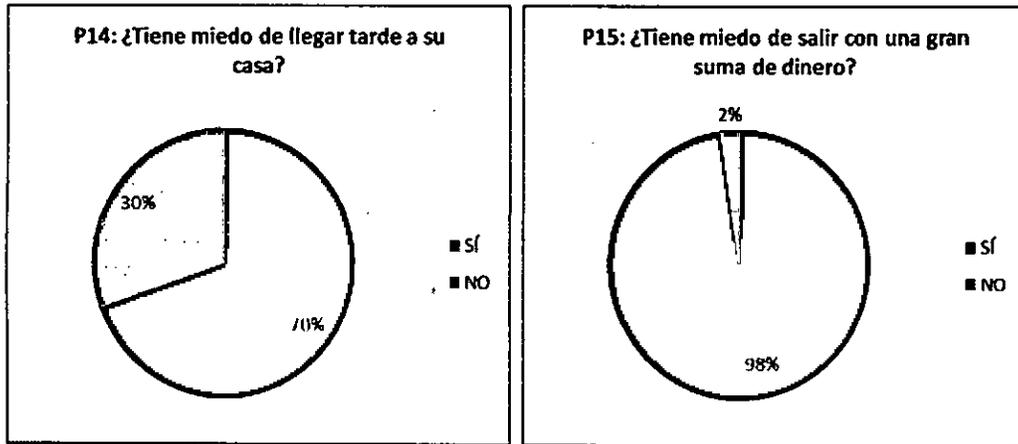


Ilustración 192: Resultado pregunta 16 y 17. Encuesta 5\_Movilización

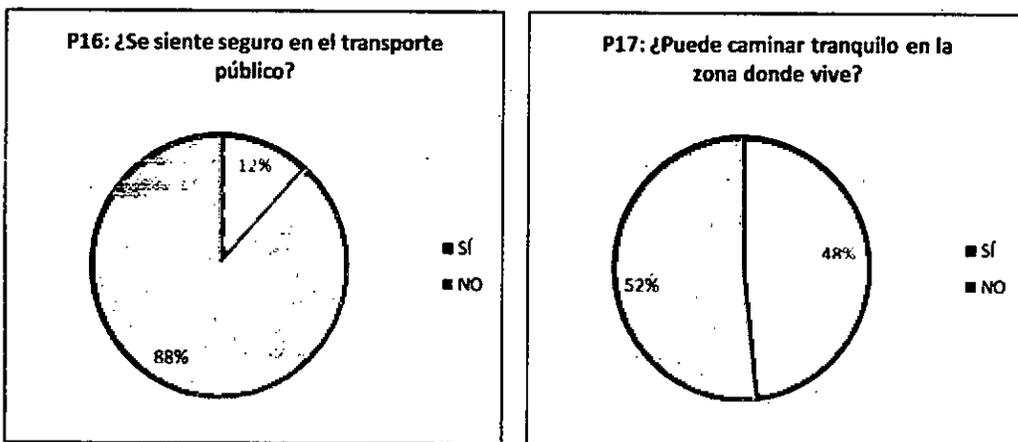
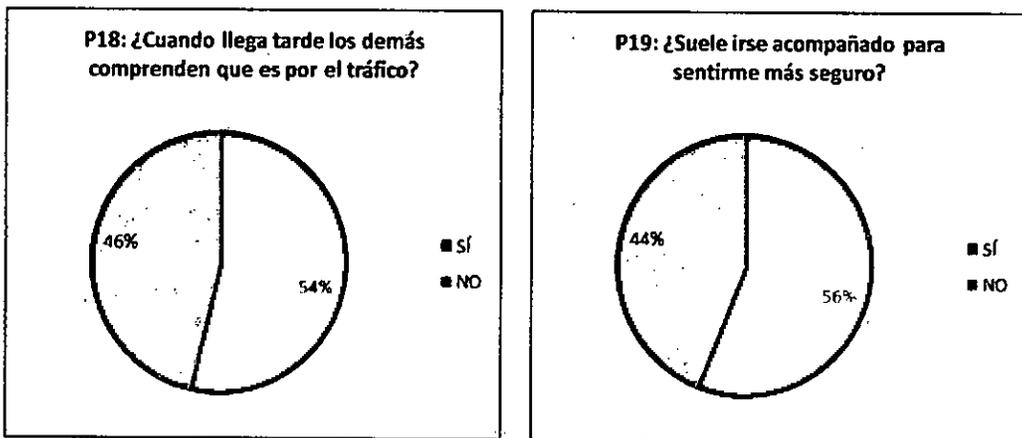
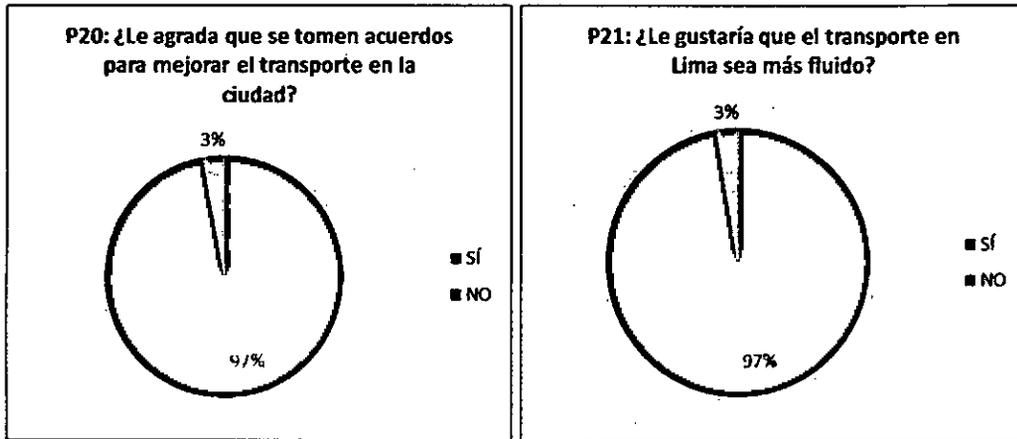


Ilustración 193: Resultado pregunta 18 y 19. Encuesta 5\_Movilización

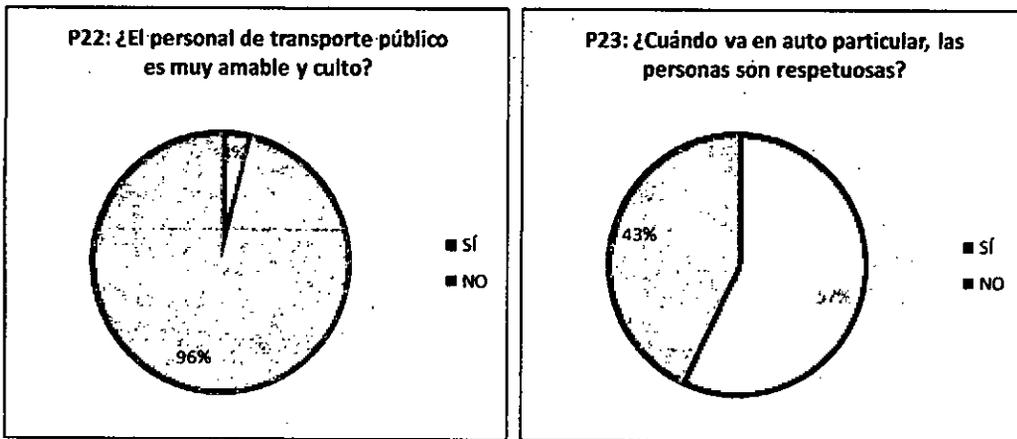


**Ilustración 194: Resultado pregunta 20 y 21. Encuesta 5\_Mobilización**

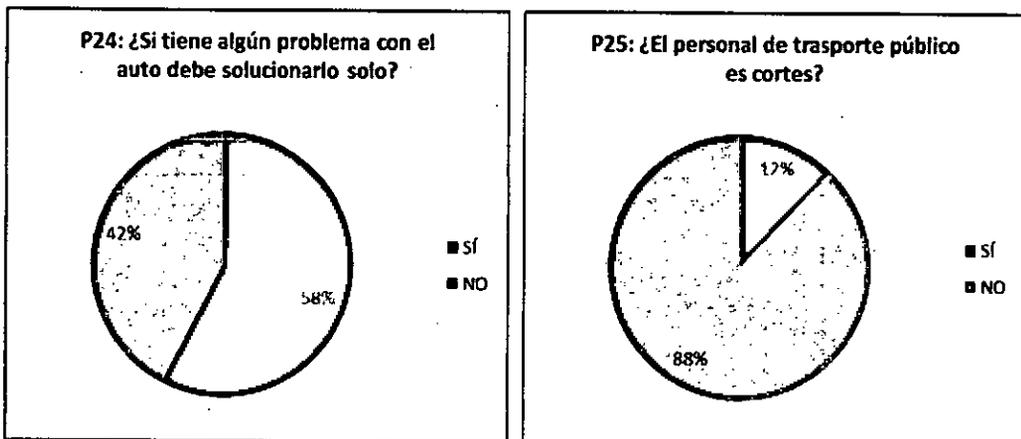


**Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia**

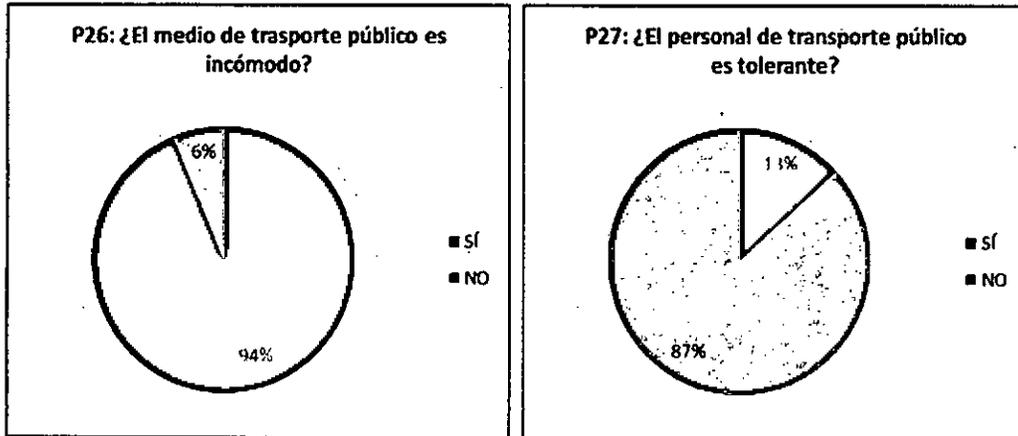
**Ilustración 195: Resultado pregunta 22 y 23. Encuesta 5\_Mobilización**



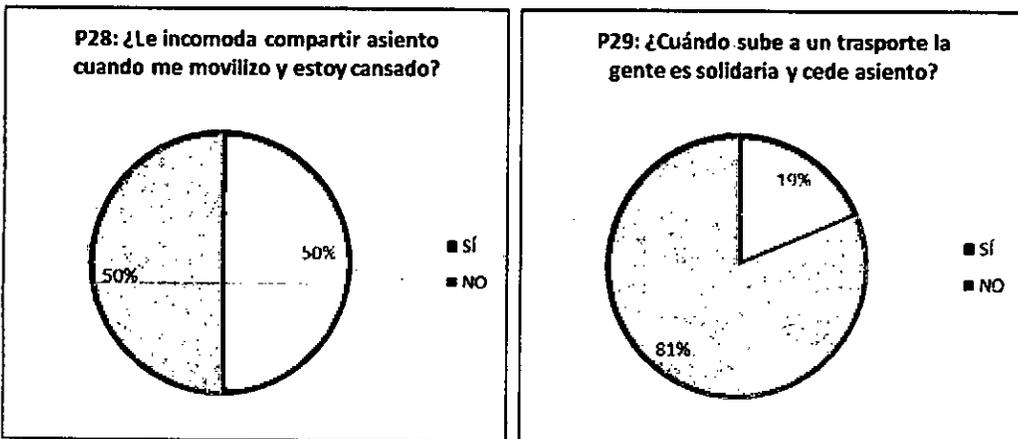
**Ilustración 196: Resultado pregunta 24 y 25. Encuesta 5\_Mobilización**



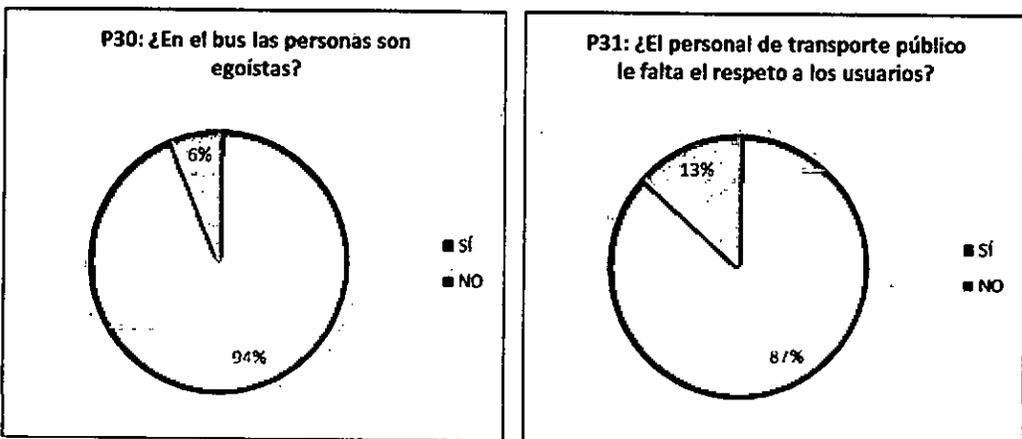
**Ilustración 197: Resultado pregunta 26 y 27. Encuesta 5\_Movilización**



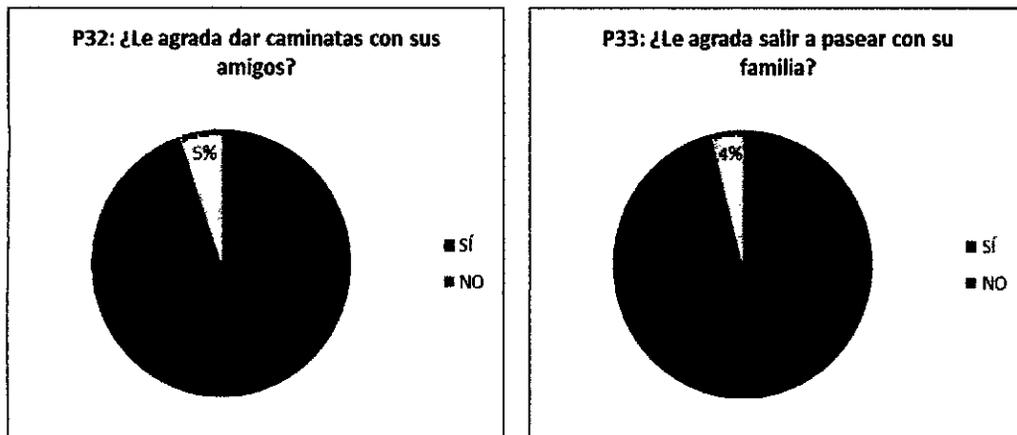
**Ilustración 198: Resultado pregunta 28 y 29. Encuesta 5\_Movilización**



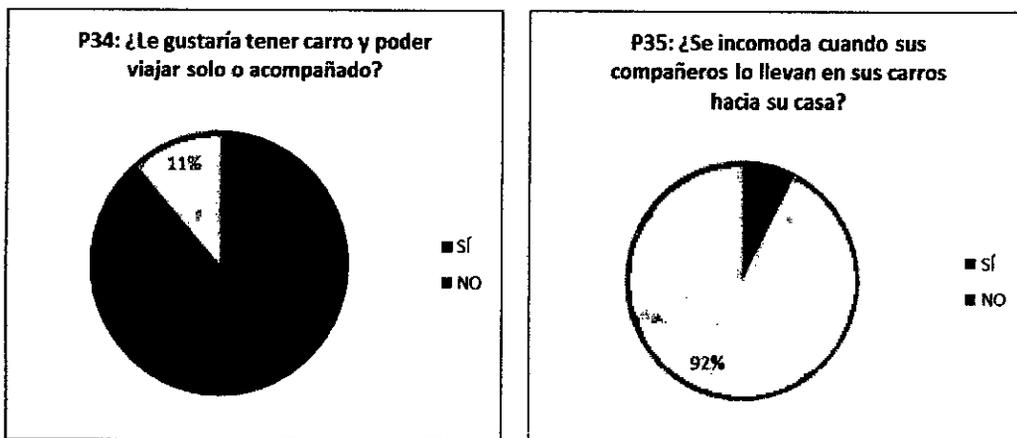
**Ilustración 199: Resultado pregunta 30 y 31. Encuesta 5\_Movilización**



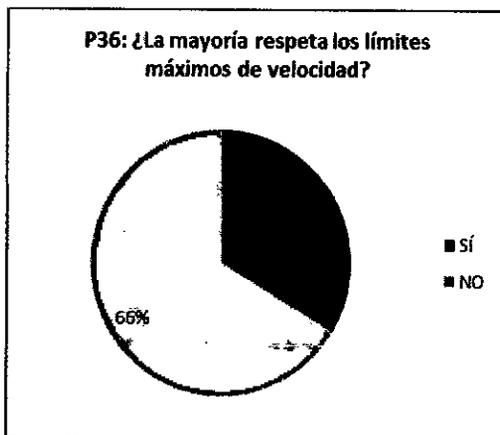
**Ilustración 200: Resultado pregunta 32 y 33. Encuesta 5\_Movilización**



**Ilustración 201: Resultado pregunta 34 y 35. Encuesta 5\_Movilización**



**Ilustración 202: Resultado pregunta 36. Encuesta 5\_Movilización**



Nivel 4: Necesidades de estima

Ilustración 203: Resultado pregunta 37 y 38. Encuesta 5\_Movilización

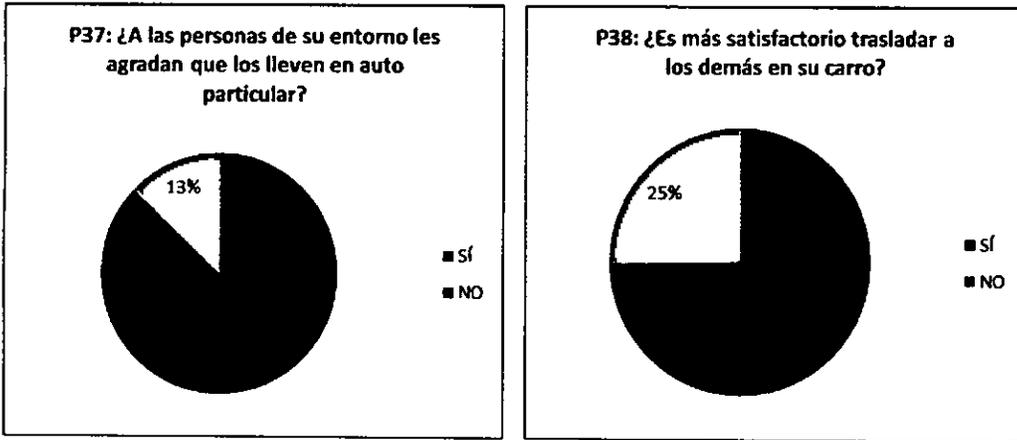


Ilustración 204: Resultado pregunta 39 y 40. Encuesta 5\_Movilización

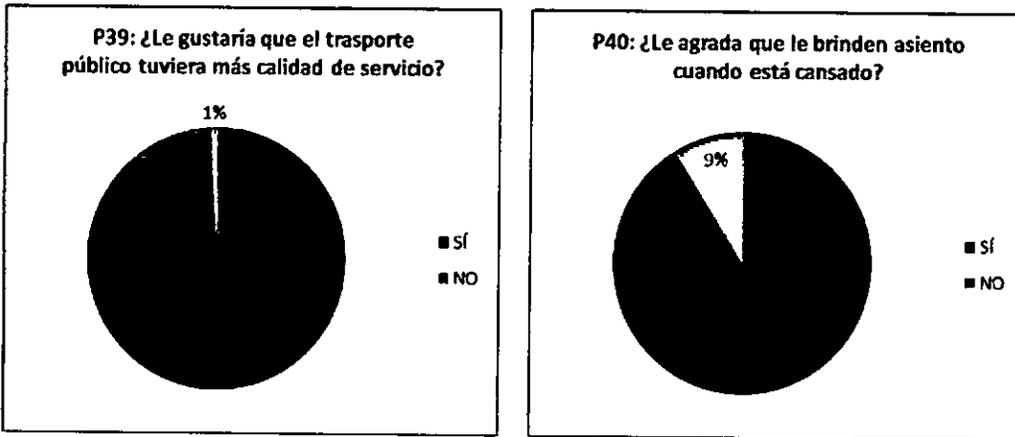
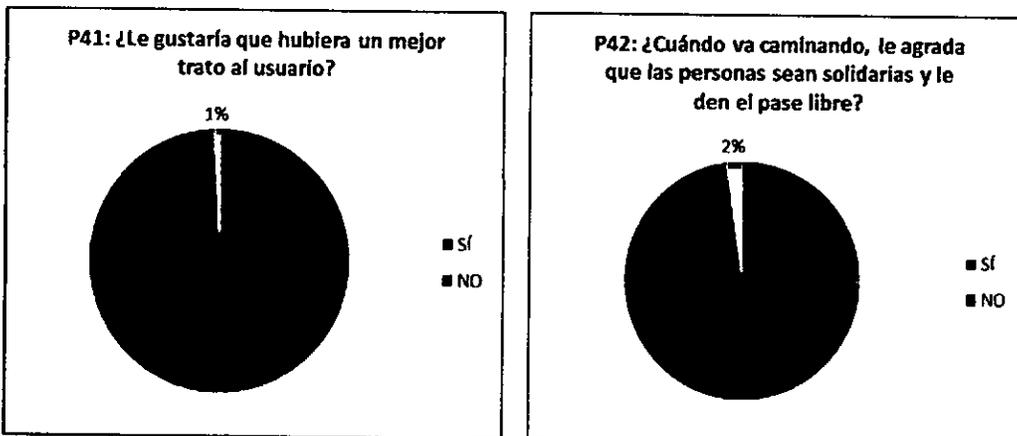
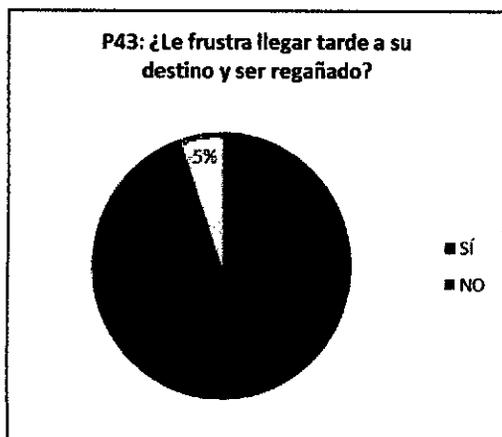


Ilustración 205: Resultado pregunta 41 y 42. Encuesta 5\_Movilización

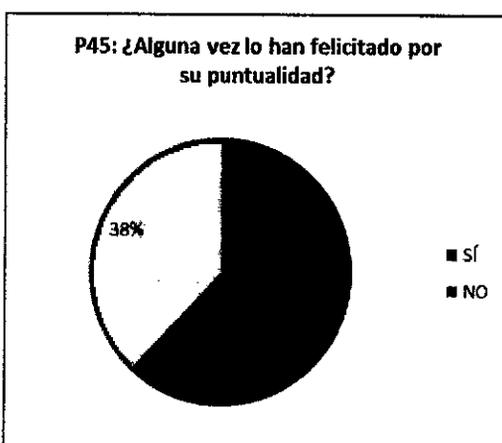
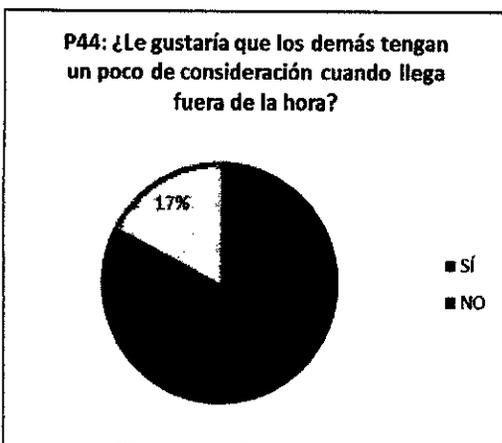


**Ilustración 206: Resultado pregunta 43. Encuesta 5\_Movilización**

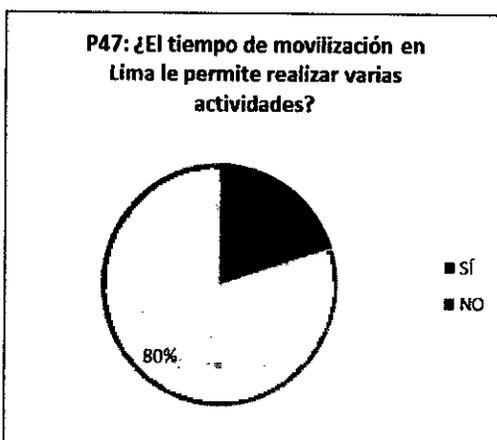
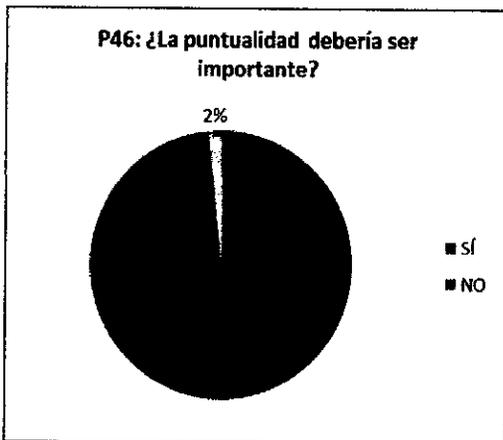


**Nivel 5: Necesidades de auto-actualización**

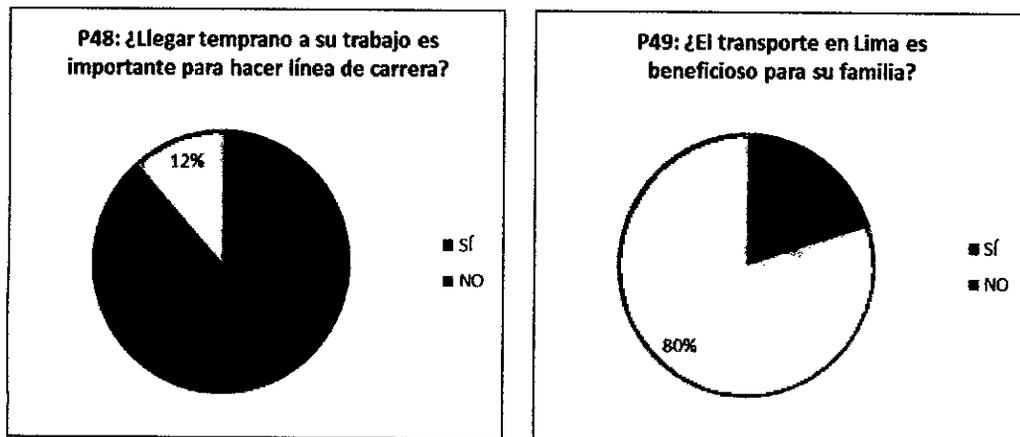
**Ilustración 207: Resultado pregunta 44 y 45. Encuesta 5\_Movilización**



**Ilustración 208: Resultado pregunta 46 y 47. Encuesta 5\_Movilización**



**Ilustración 209: Resultado pregunta 48 y 49. Encuesta 5\_Movilización**



**Ilustración 210: Resultado pregunta 50. Encuesta 5\_Movilización**



### 3.3.4. Recreación

#### Nivel 1: Necesidades fisiológicas

Ilustración 211: Resultado pregunta 4 y 5. Encuesta 6\_Recreación

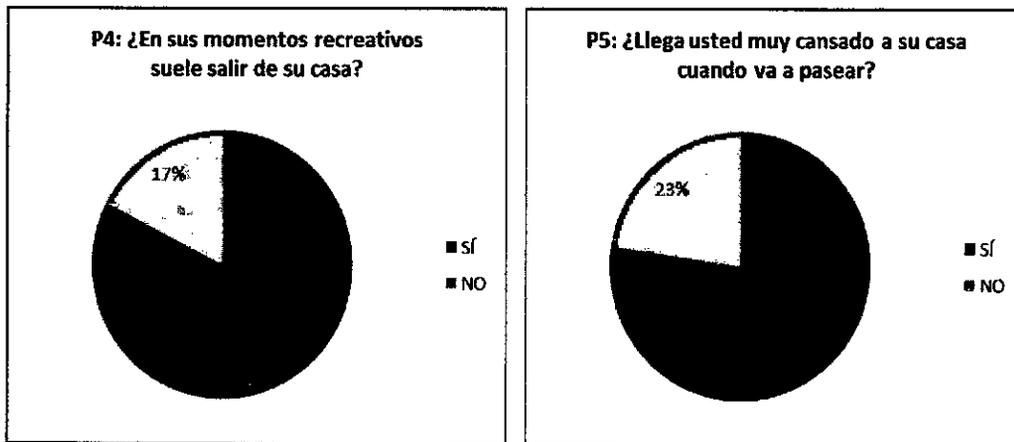
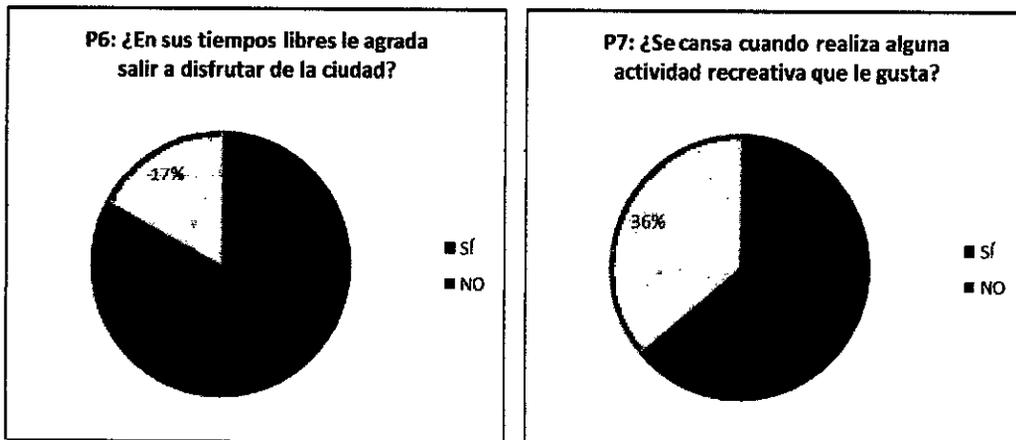
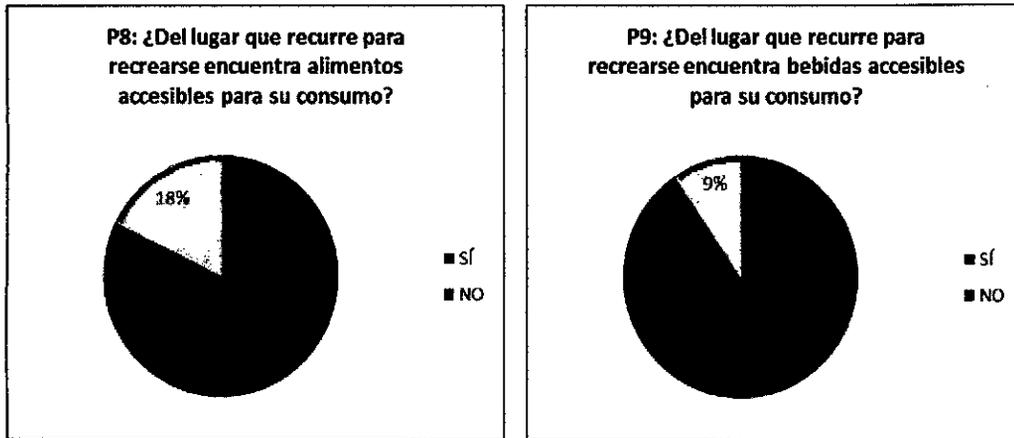


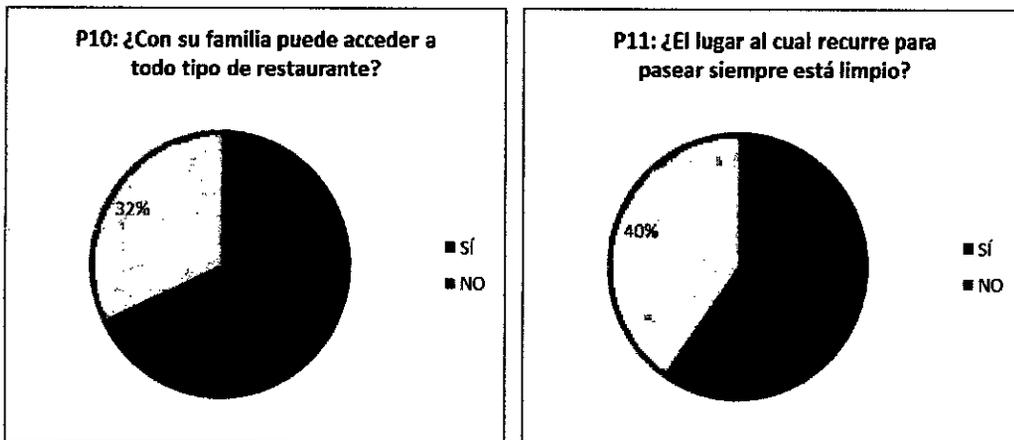
Ilustración 212: Resultado pregunta 6 y 7. Encuesta 6\_Recreación



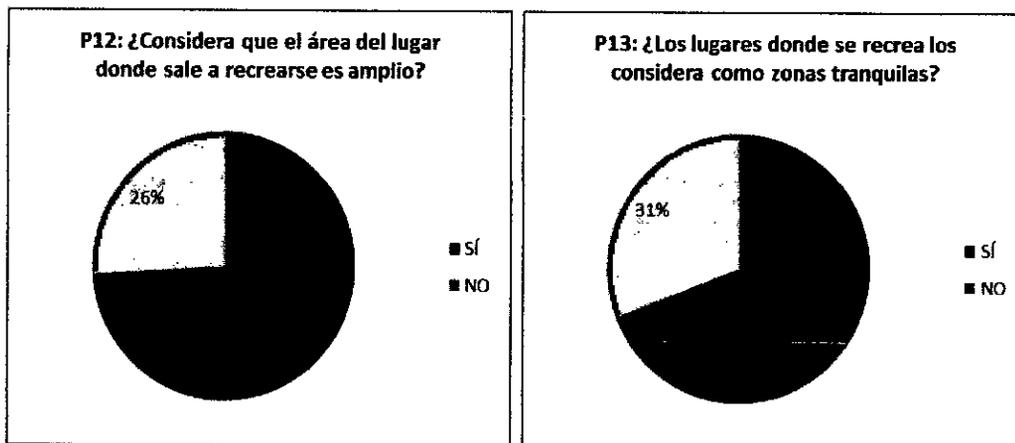
**Ilustración 213: Resultado pregunta 8 y 9. Encuesta 6\_Recreación**



**Ilustración 214: Resultado pregunta 10 y 11. Encuesta 6\_Recreación**



**Ilustración 215: Resultado pregunta 12 y 13. Encuesta 6\_Recreación**



## Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento

Ilustración 216: Resultado pregunta 14 y 15. Encuesta 6\_Recreación

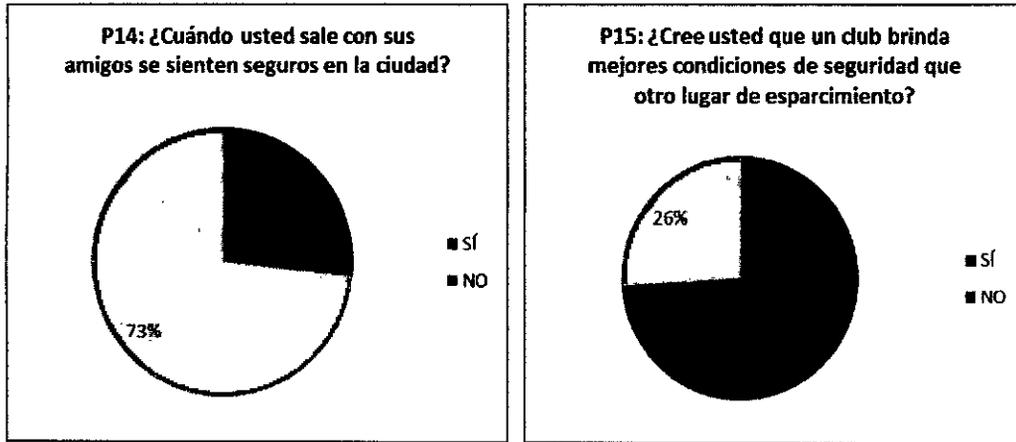


Ilustración 217: Resultado pregunta 16 y 17. Encuesta 6\_Recreación

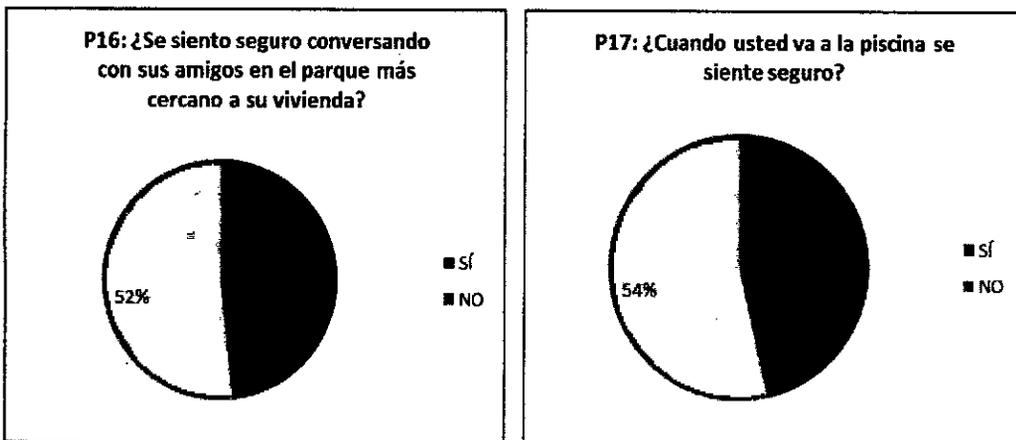
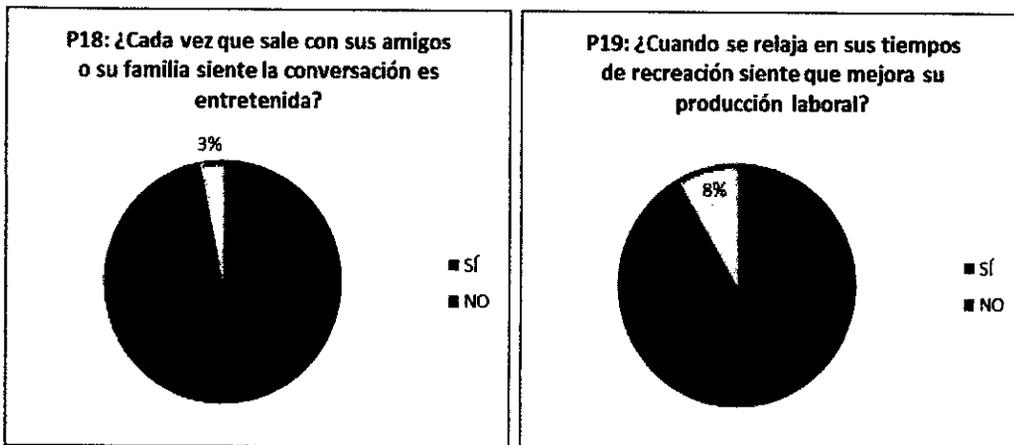
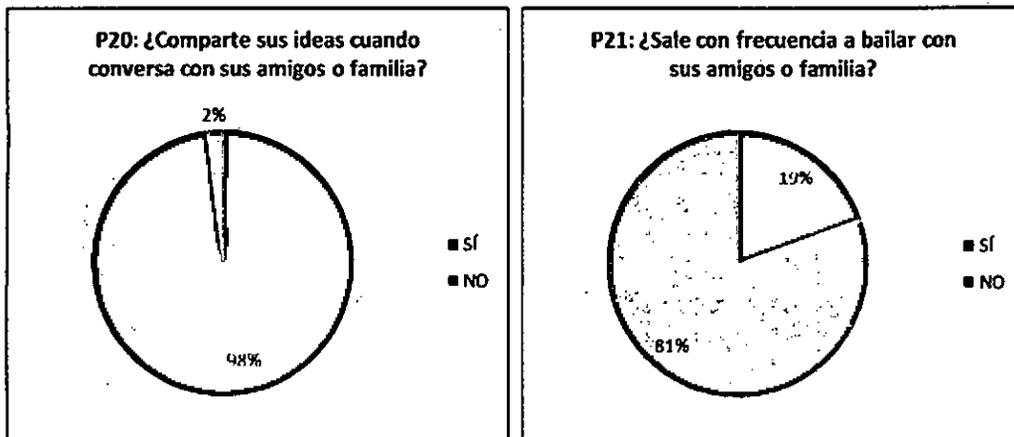


Ilustración 218: Resultado pregunta 18 y 19. Encuesta 6\_Recreación

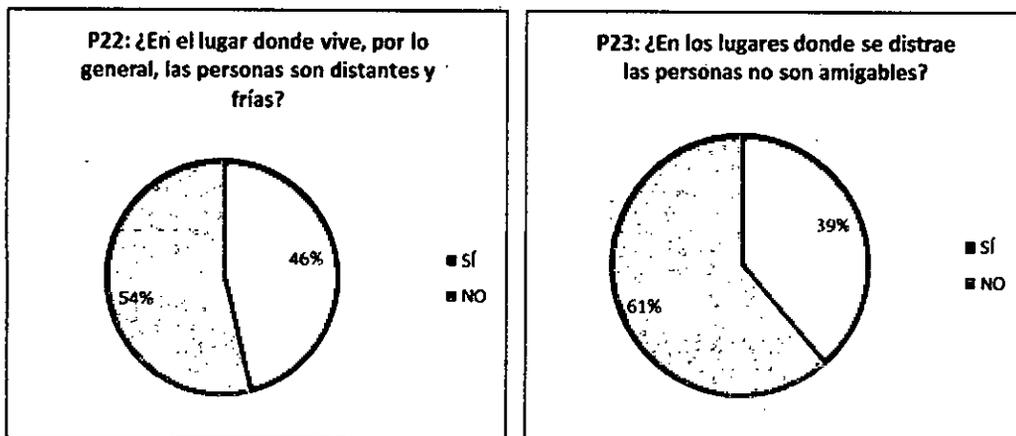


**Ilustración 219: Resultado pregunta 20 y 21. Encuesta 6\_Recreación**

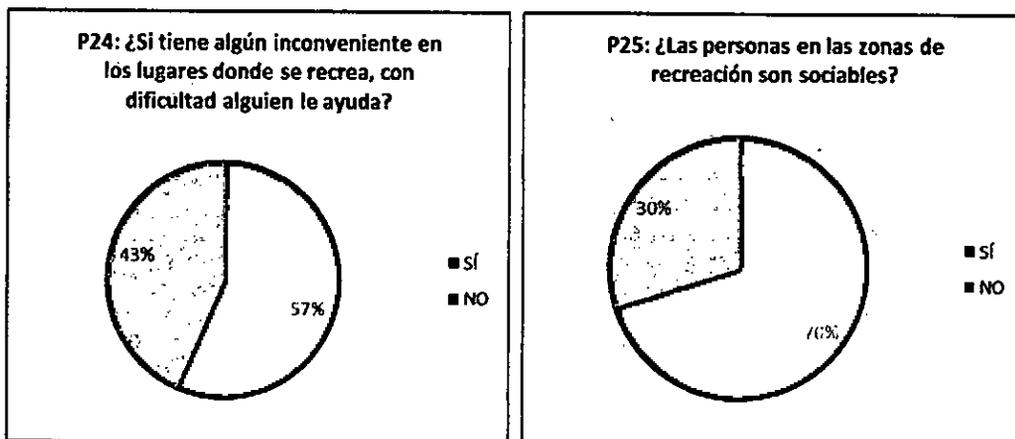


**Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia**

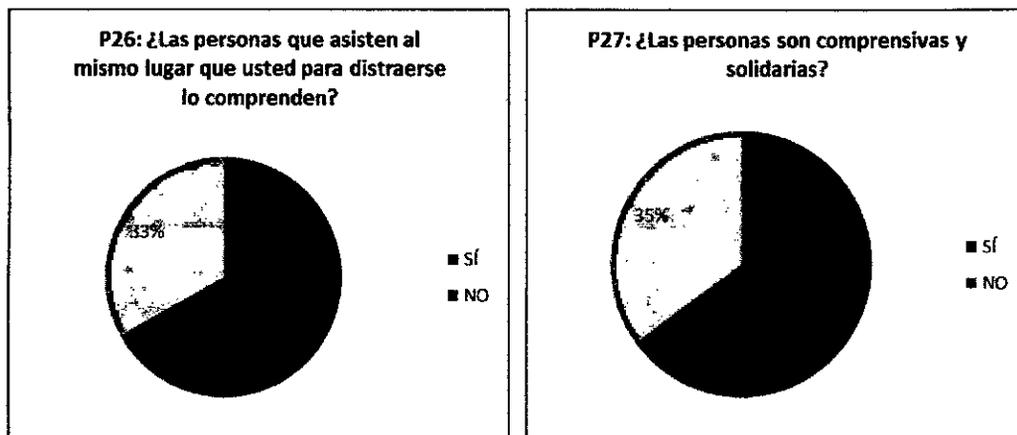
**Ilustración 220: Resultado pregunta 22 y 23. Encuesta 6\_Recreación**



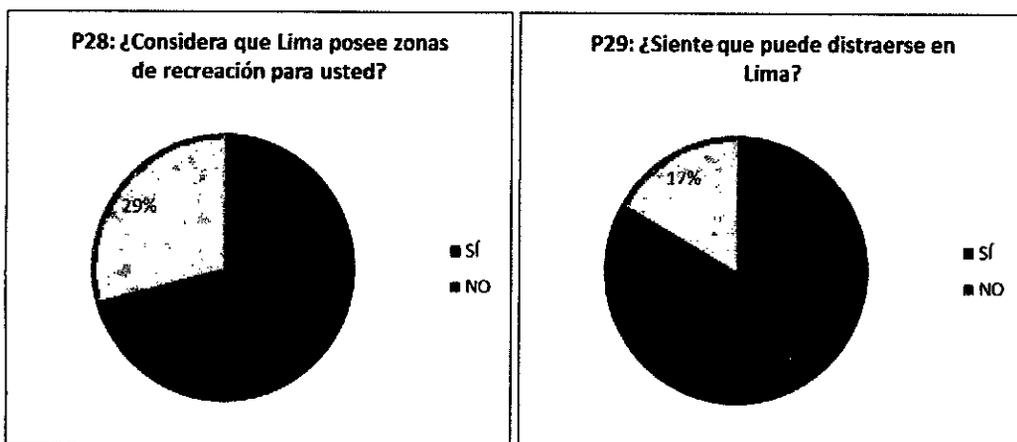
**Ilustración 221: Resultado pregunta 24 y 25. Encuesta 6\_Recreación**



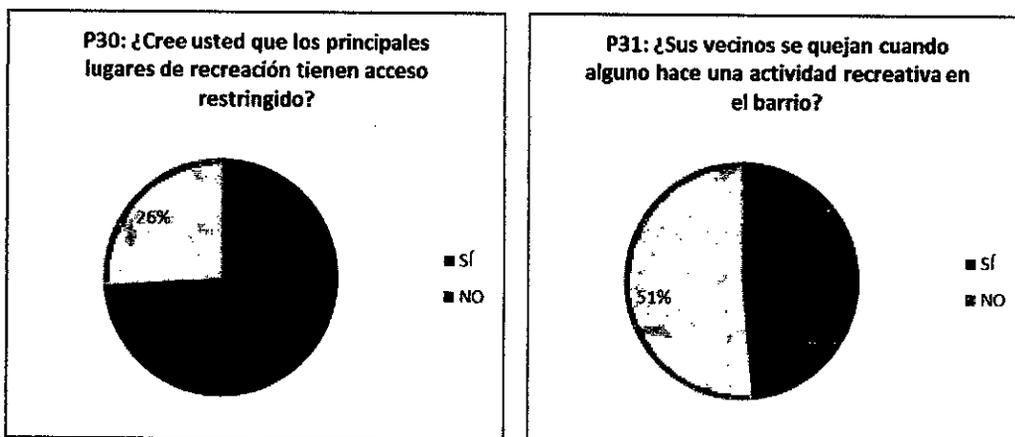
**Ilustración 222: Resultado pregunta 26 y 27. Encuesta 6\_Recreación**



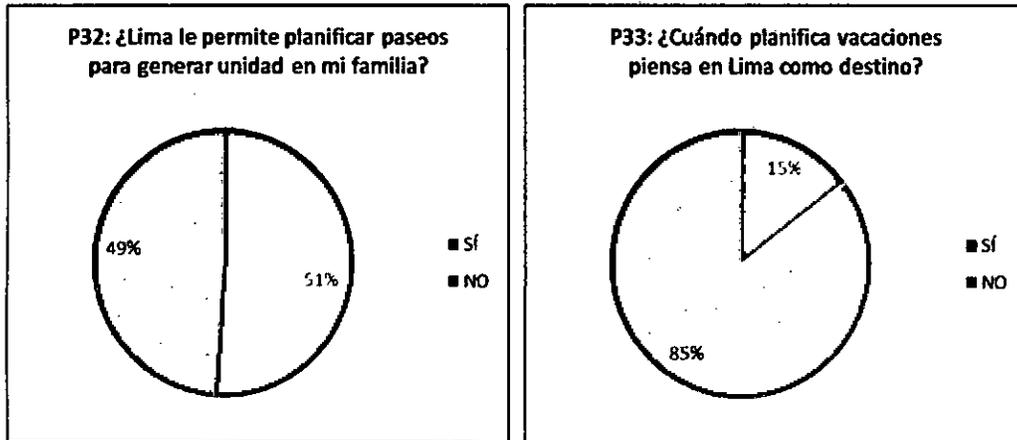
**Ilustración 223: Resultado pregunta 28 y 29. Encuesta 6\_Recreación**



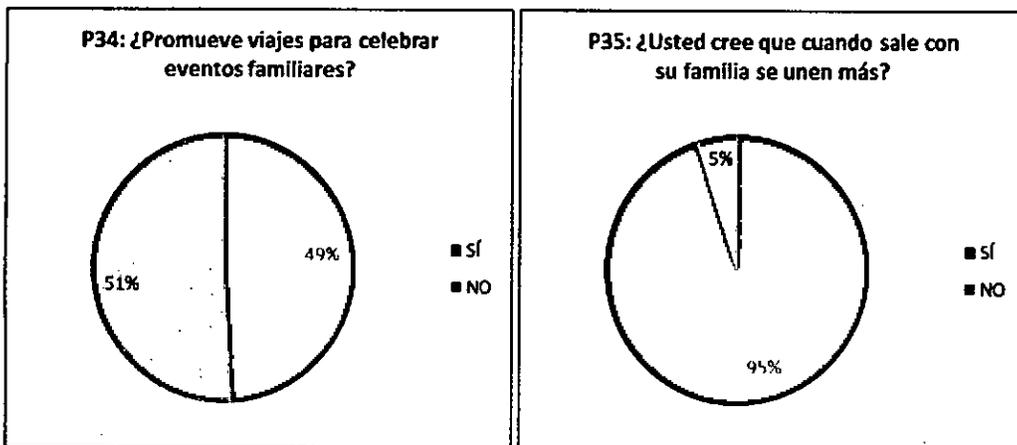
**Ilustración 224: Resultado pregunta 30 y 31. Encuesta 6\_Recreación**



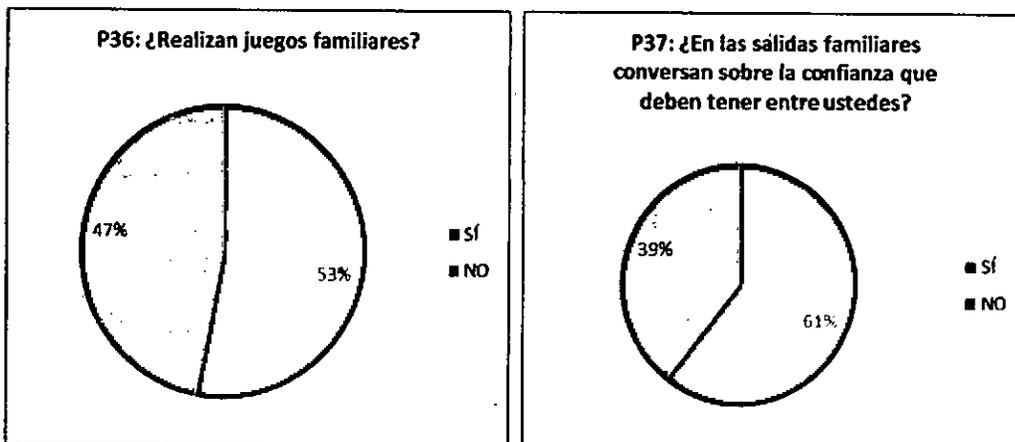
**Ilustración 225: Resultado pregunta 32 y 33. Encuesta 6\_Recreación**



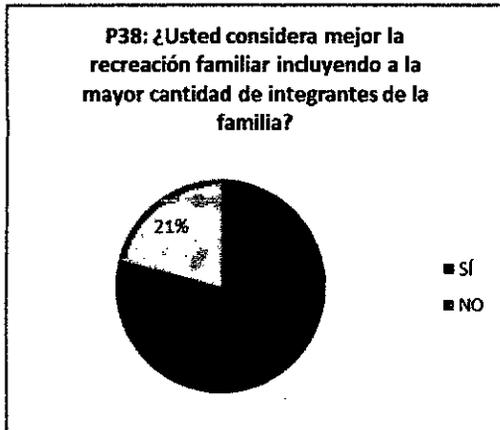
**Ilustración 226: Resultado pregunta 34 y 35. Encuesta 6\_Recreación**



**Ilustración 227: Resultado pregunta 36 y 37. Encuesta 6\_Recreación**

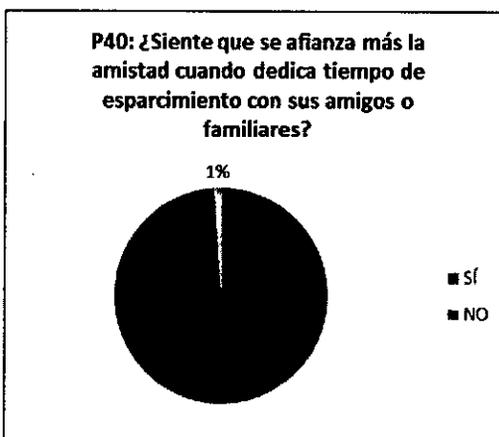
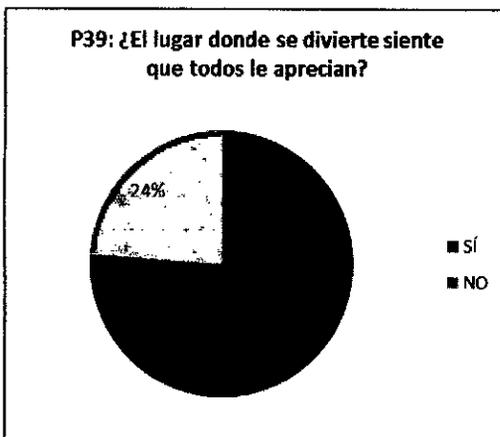


**Ilustración 228: Resultado pregunta 38. Encuesta 6\_Recreación**

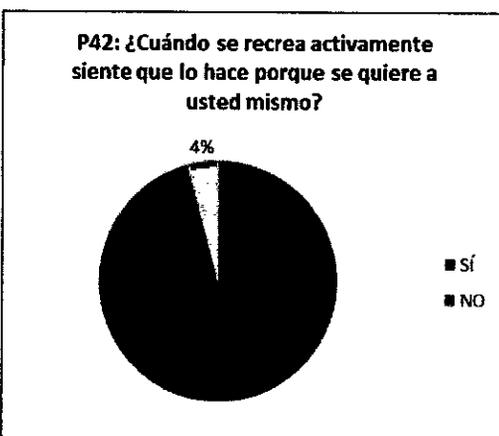
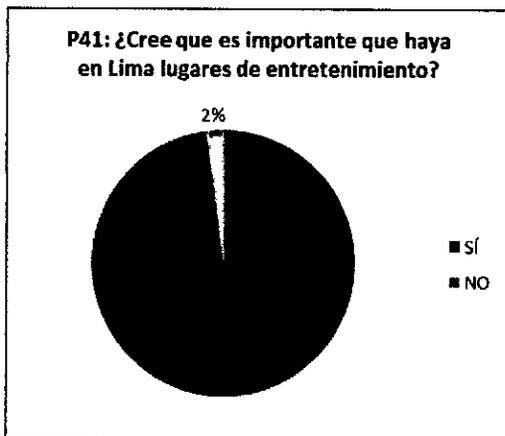


**Nivel 4: Necesidades de estima**

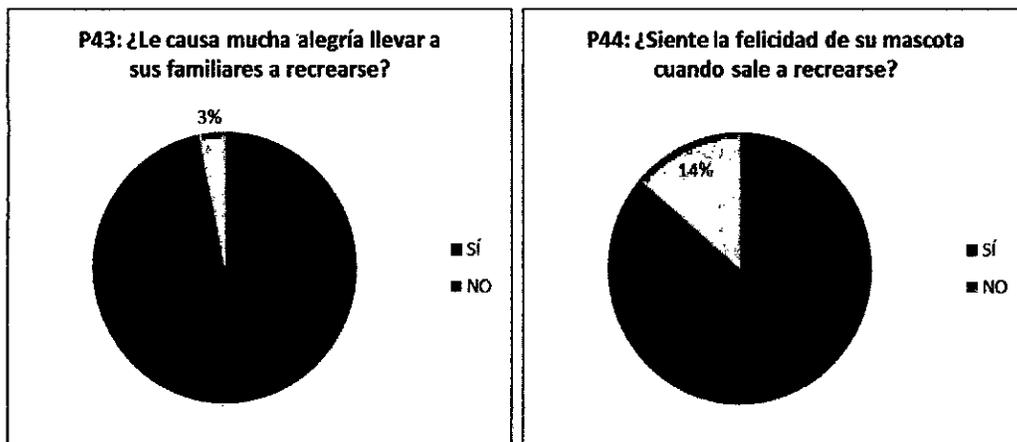
**Ilustración 229: Resultado pregunta 39 y 40. Encuesta 6\_Recreación**



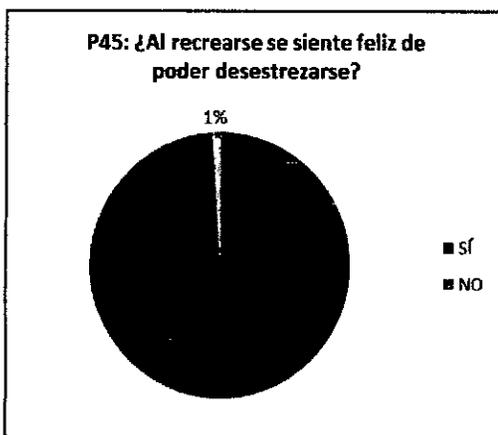
**Ilustración 230: Resultado pregunta 41 y 42. Encuesta 6\_Recreación**



**Ilustración 231: Resultado pregunta 43 y 44. Encuesta 6\_Recreación**

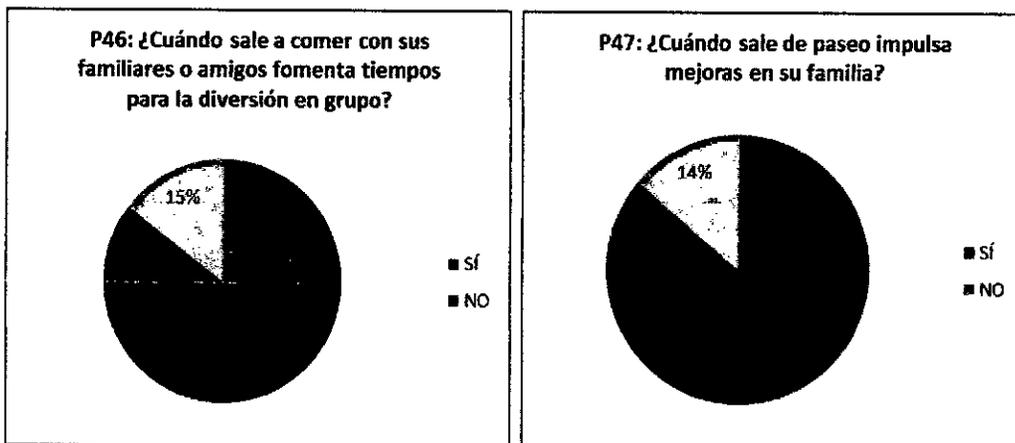


**Ilustración 232: Resultado pregunta 45. Encuesta 6\_Recreación**

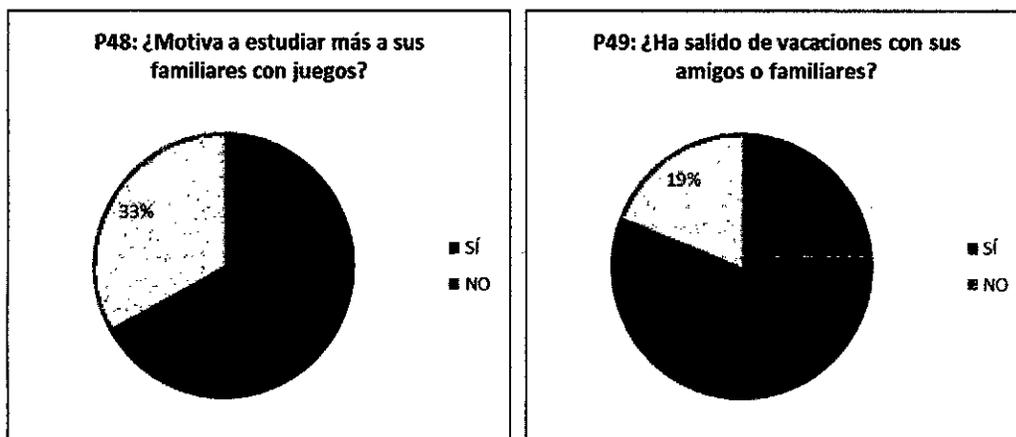


**Nivel 5: Necesidades de auto-actualización**

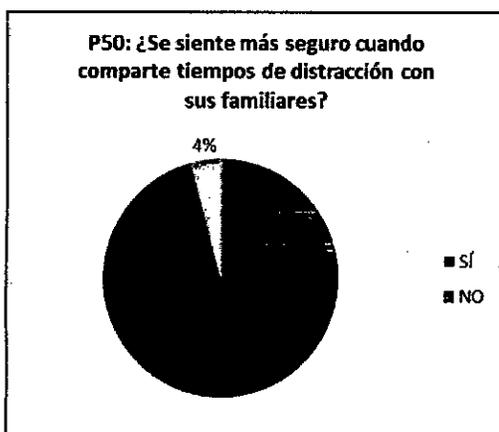
**Ilustración 233: Resultado pregunta 46 y 47. Encuesta 6\_Recreación**



**Ilustración 234: Resultado pregunta 48 y 49. Encuesta 6\_Recreación**



**Ilustración 235: Resultado pregunta 50. Encuesta 6\_Recreación**



### 3.3.5. Socialización

#### Nivel 1: Necesidades fisiológicas

Ilustración 236: Resultado pregunta 4 y 5. Encuesta 7\_Socialización

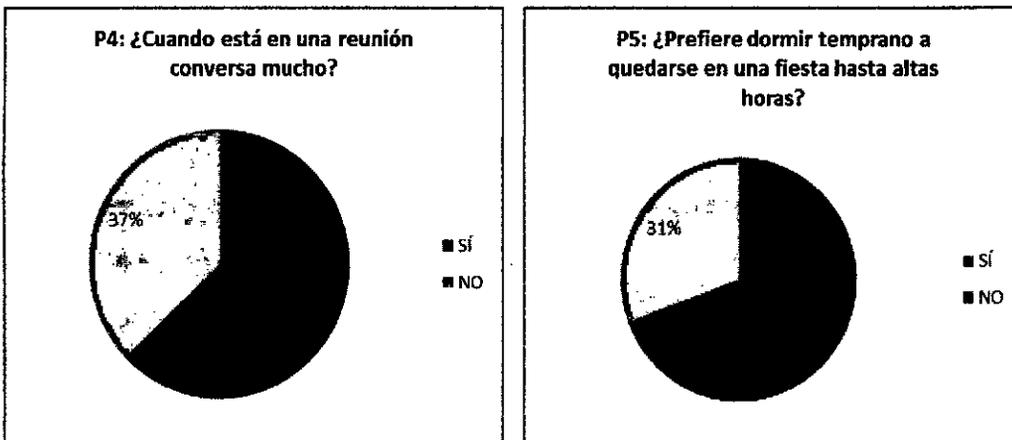
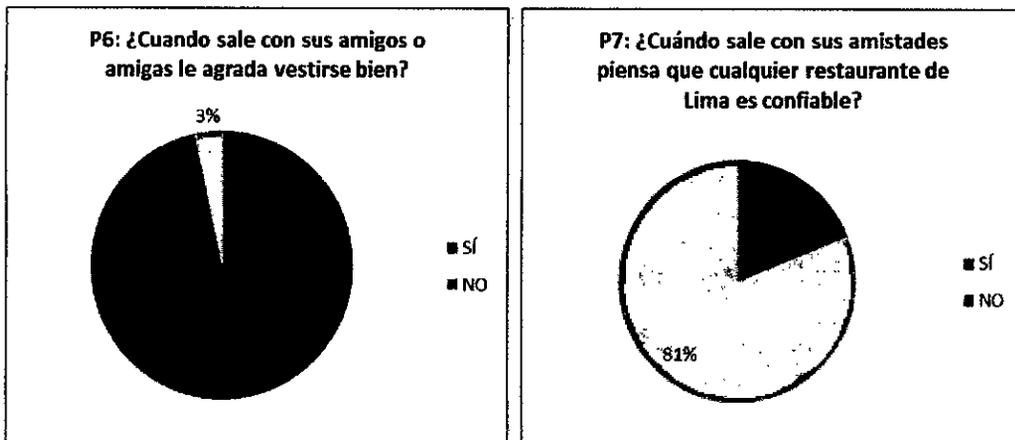
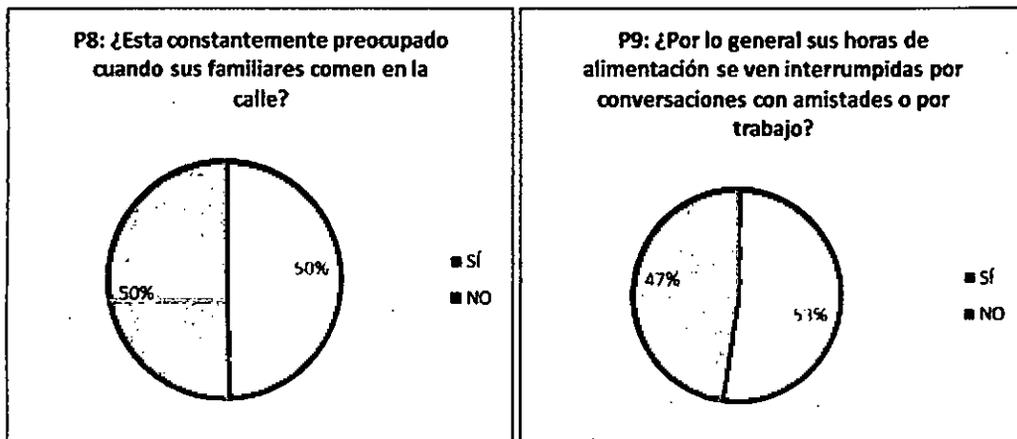


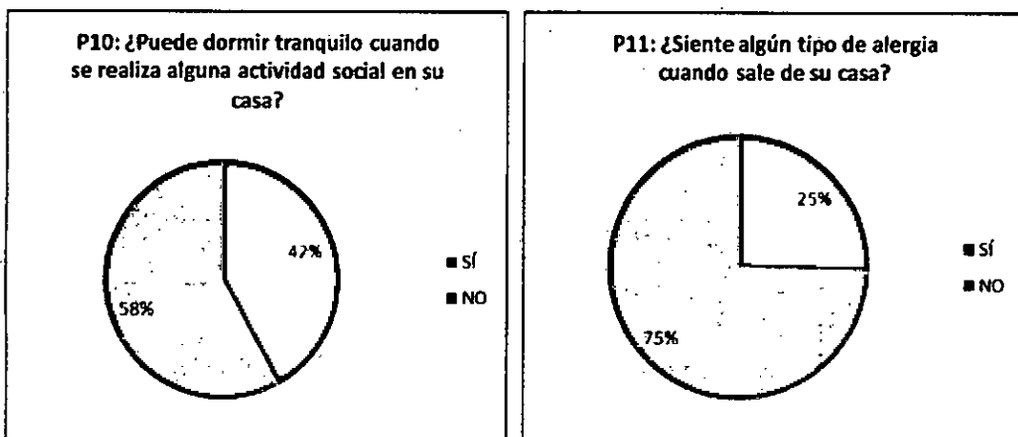
Ilustración 237: Resultado pregunta 6 y 7. Encuesta 7\_Socialización



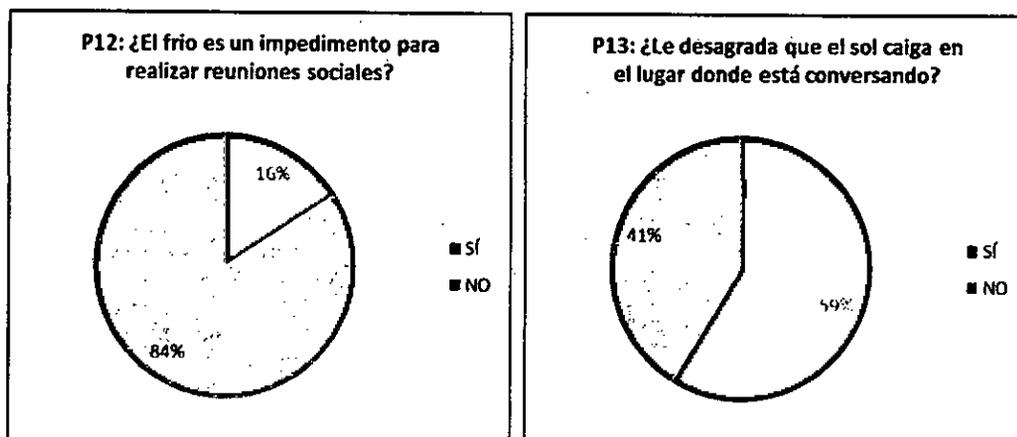
**Ilustración 238: Resultado pregunta 8 y 9. Encuesta 7\_Socialización**



**Ilustración 239: Resultado pregunta 10 y 11. Encuesta 7\_Socialización**



**Ilustración 240: Resultado pregunta 12 y 13. Encuesta 7\_Socialización**



## Nivel 2: Necesidades de seguridad y reaseguramiento

Ilustración 241: Resultado pregunta 14 y 15. Encuesta 7\_Socialización

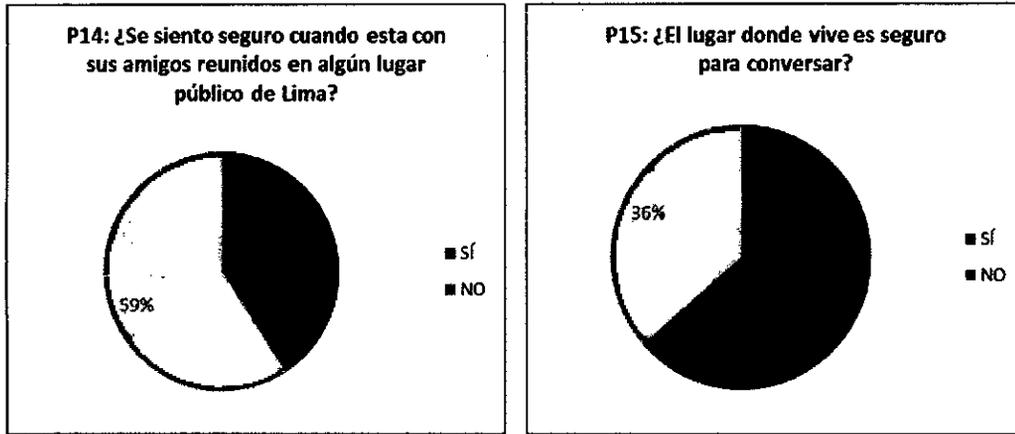


Ilustración 242: Resultado pregunta 16 y 17. Encuesta 7\_Socialización

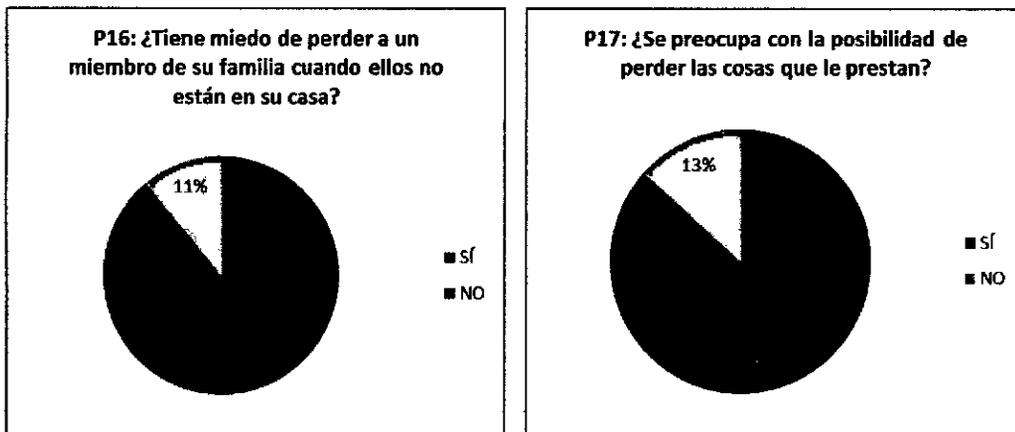
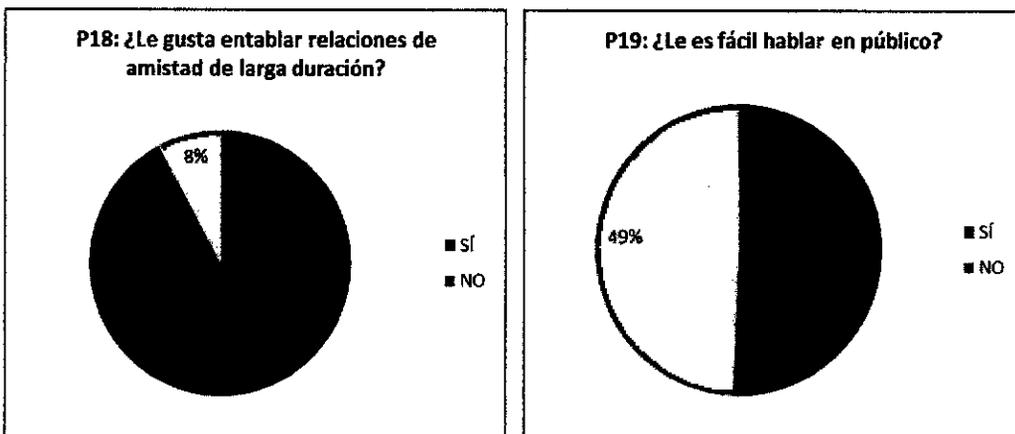
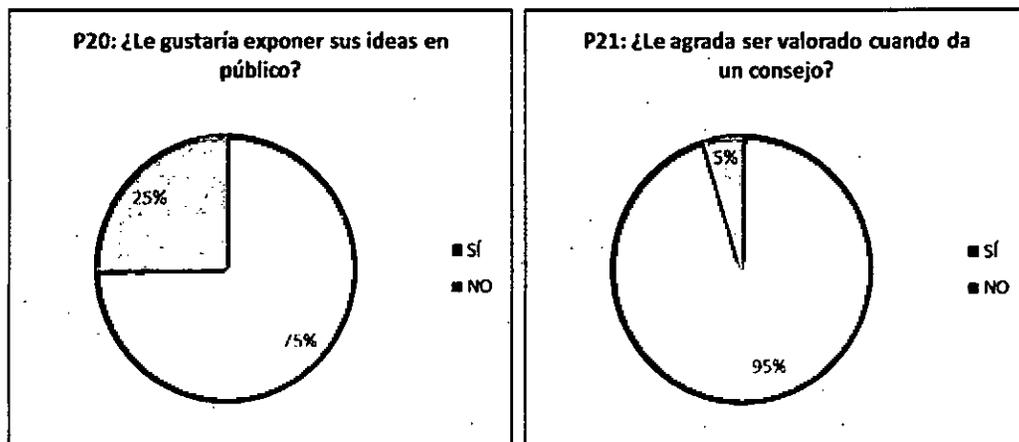


Ilustración 243: Resultado pregunta 18 y 19. Encuesta 7\_Socialización

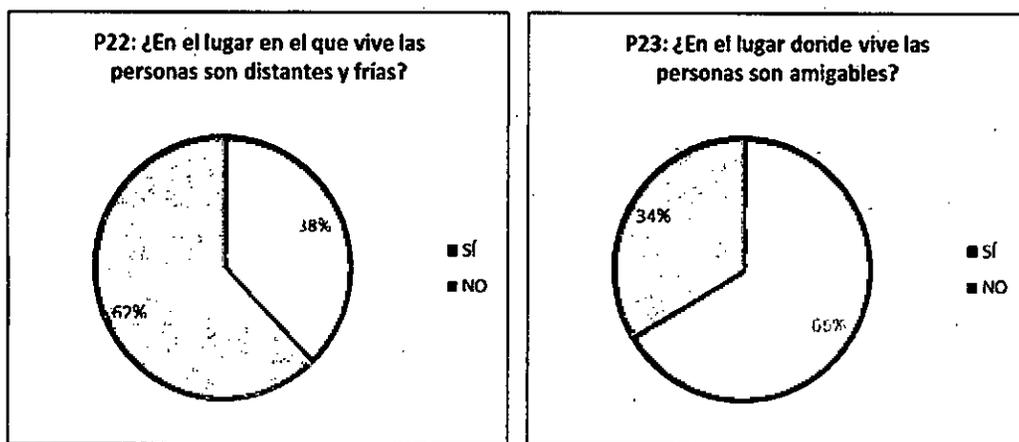


**Ilustración 244: Resultado pregunta 20 y 21. Encuesta 7\_Socialización**

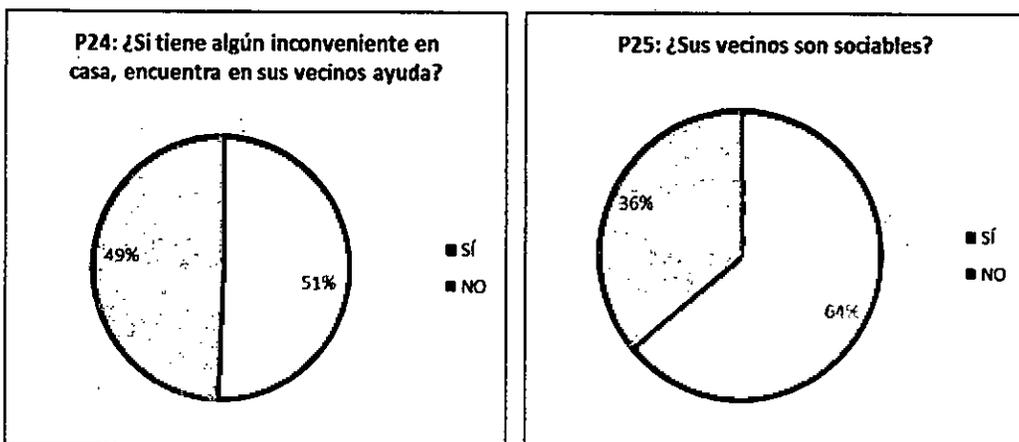


**Nivel 3: Necesidades de amor y pertenencia**

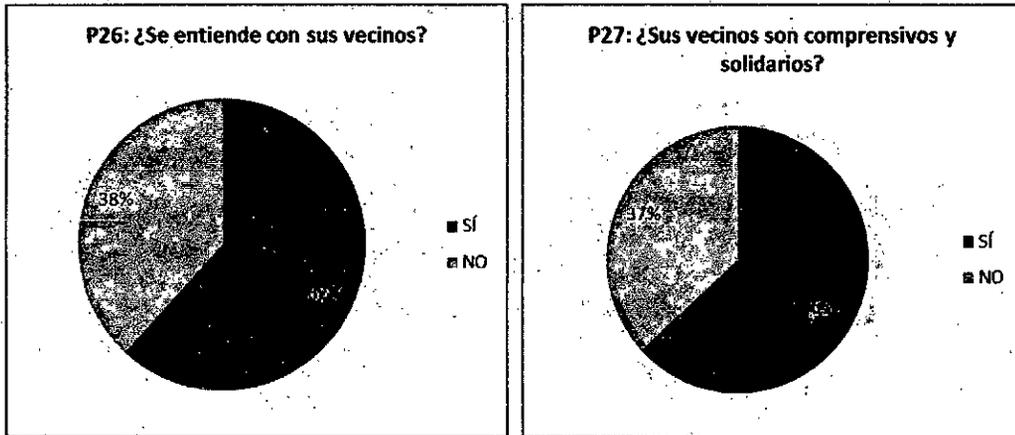
**Ilustración 245: Resultado pregunta 22 y 23. Encuesta 7\_Socialización**



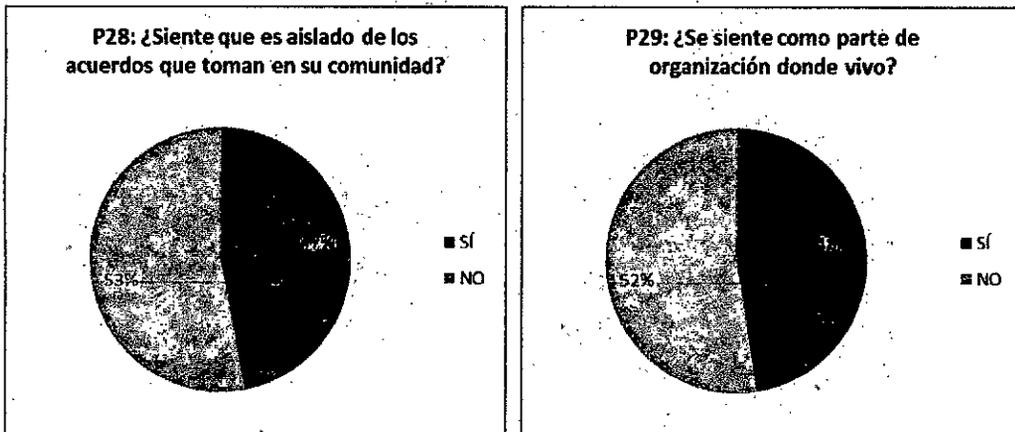
**Ilustración 246: Resultado pregunta 24 y 25. Encuesta 7\_Socialización**



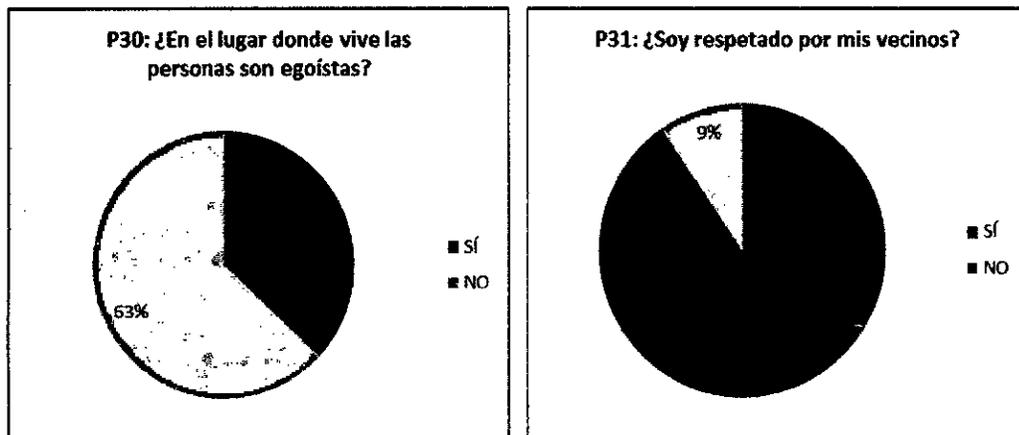
**Ilustración 247: Resultado pregunta 26 y 27. Encuesta 7\_Socialización**



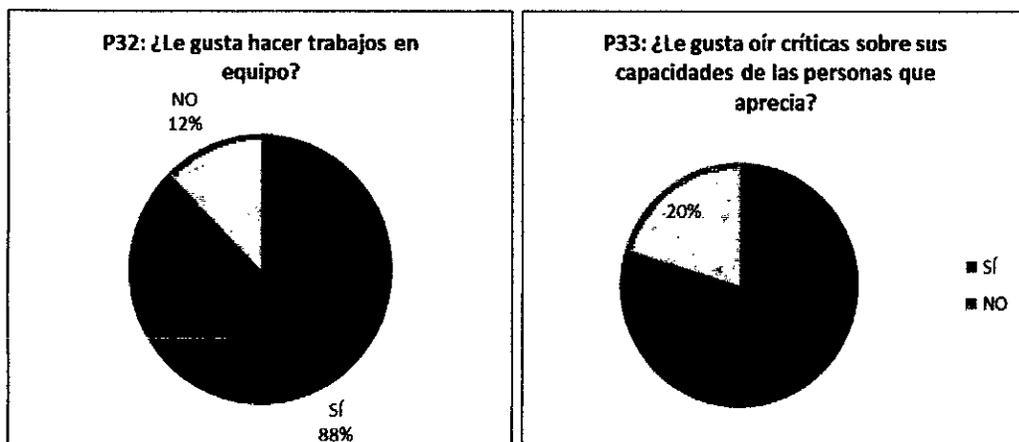
**Ilustración 248: Resultado pregunta 28 y 29. Encuesta 7\_Socialización**



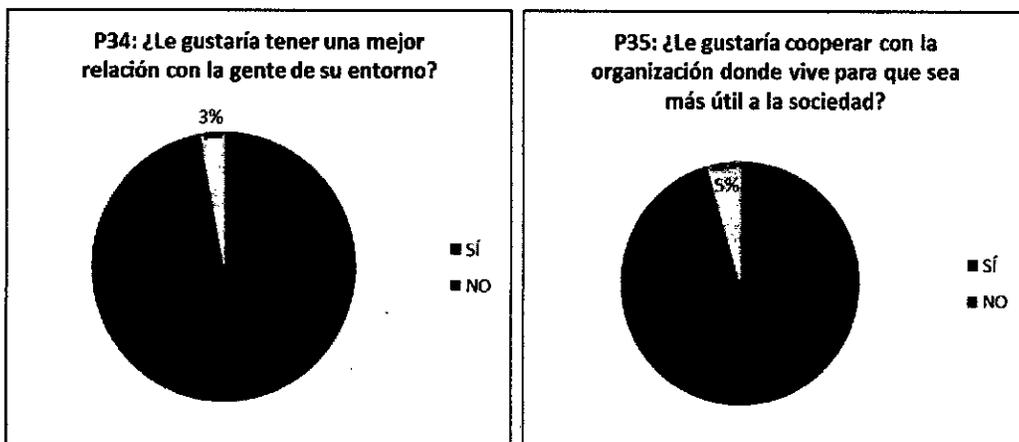
**Ilustración 249: Resultado pregunta 30 y 31. Encuesta 7\_Socialización**



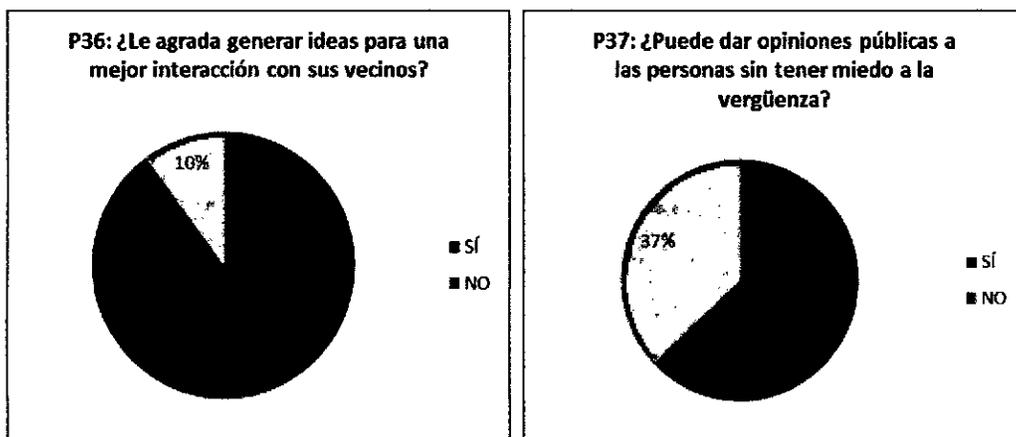
**Ilustración 250: Resultado pregunta 32 y 33. Encuesta 7\_Socialización**



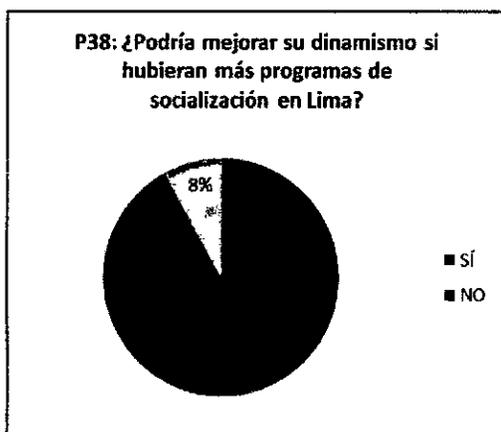
**Ilustración 251: Resultado pregunta 34 y 35. Encuesta 7\_Socialización**



**Ilustración 252: Resultado pregunta 36 y 37. Encuesta 7\_Socialización**

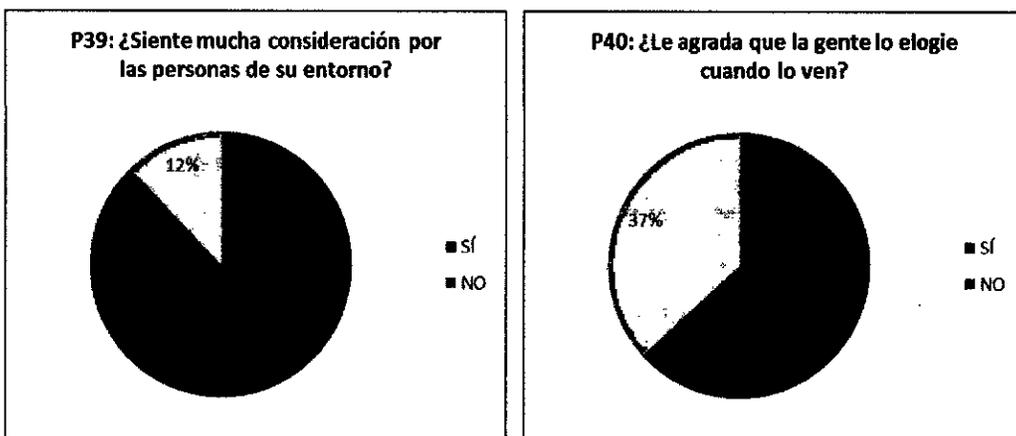


**Ilustración 253: Resultado pregunta 38. Encuesta 7\_Socialización**

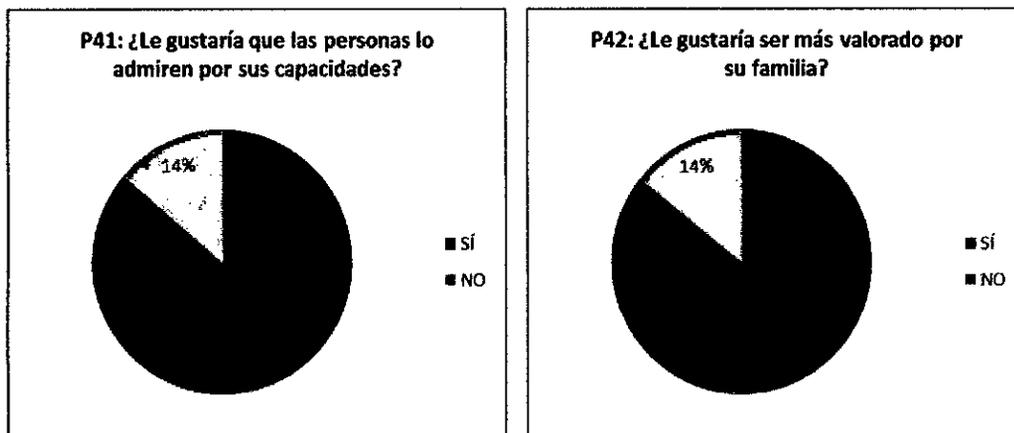


**Nivel 4: Necesidades de estima**

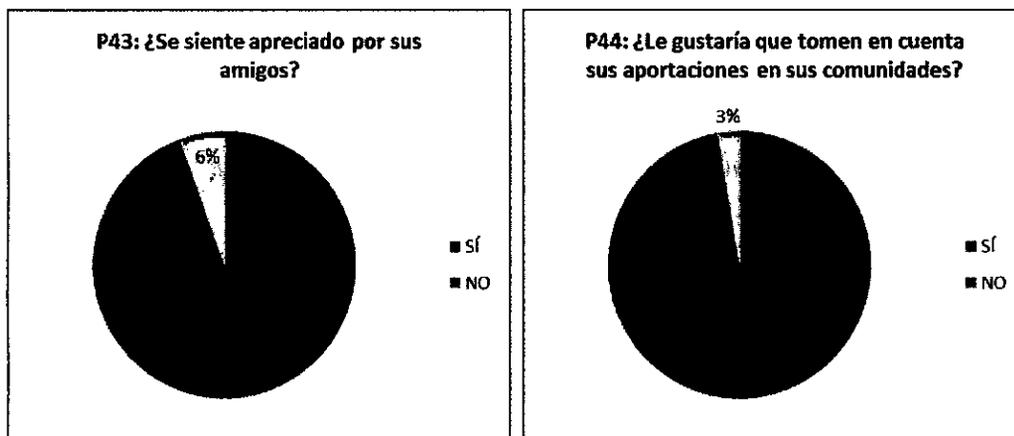
**Ilustración 254: Resultado pregunta 39 y 40. Encuesta 7\_Socialización**



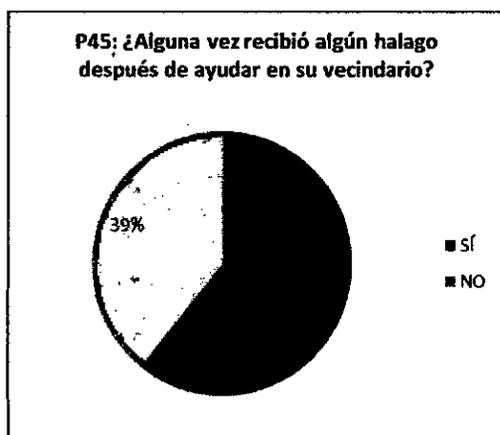
**Ilustración 255: Resultado pregunta 41 y 42. Encuesta 7\_Socialización**



**Ilustración 256: Resultado pregunta 43 y 44. Encuesta 7\_Socialización**

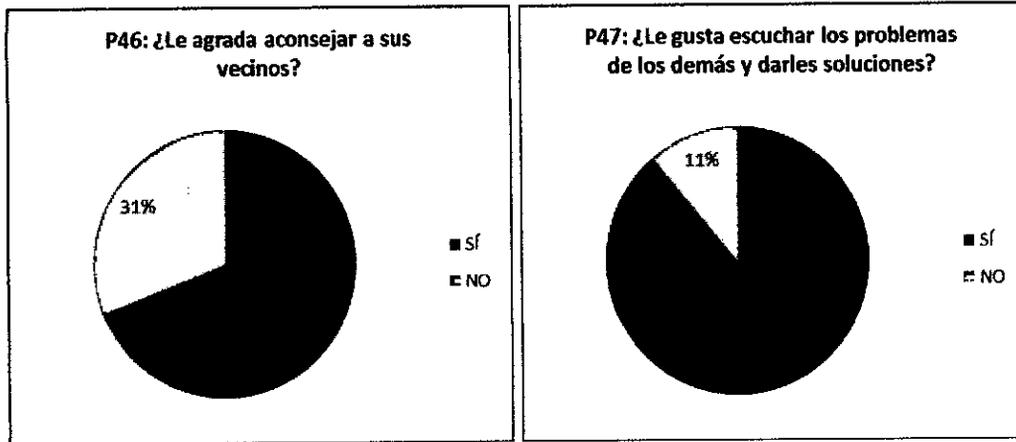


**Ilustración 257: Resultado pregunta 45. Encuesta 7\_Socialización**

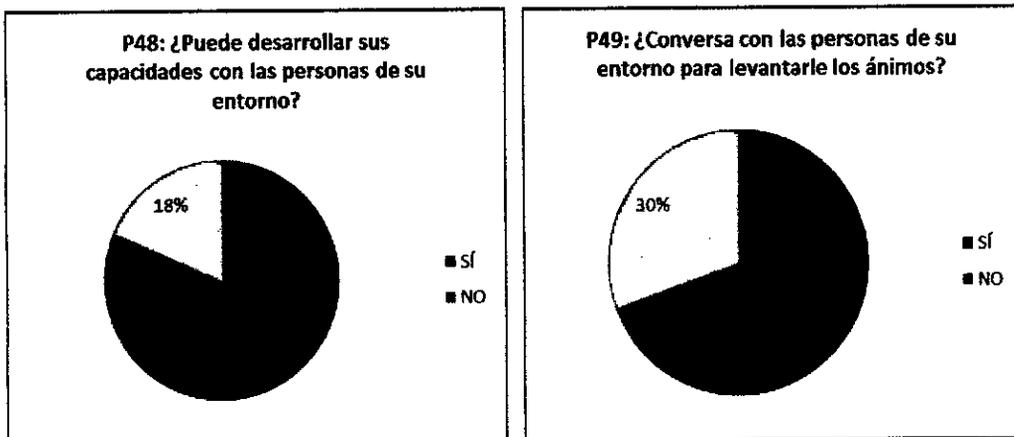


**Nivel 5: Necesidades de auto-actualización**

**Ilustración 258: Resultado pregunta 46 y 47. Encuesta 7\_Socialización**



**Ilustración 259: Resultado pregunta 48 y 49. Encuesta 7\_Socialización**



**Ilustración 260: Resultado pregunta 50. Encuesta 7\_Socialización**

