

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD



**“LEASING FINANCIERO Y RENTABILIDAD DE LA
EMPRESA JJR SERVICE S.A.C., PERIODOS 2015-2018”**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
CONTADOR PÚBLICO**

**AVILIO AUGUSTO REYES CUADROS
JOSSELIN MEDALID CLAROS SOLIS
MILAGROS HERRERA CONTRERAS**

Callao, 2019

PERÚ

**“LEASING FINANCIERO Y RENTABILIDAD DE LA
EMPRESA JJR SERVICE S.A.C., PERIODOS 2015-2018”**

AVILIO AUGUSTO REYES CUADROS
JOSSELIN MEDALID CLAROS SOLIS
MILAGROS HERRERA CONTRERAS

HOJA DE REFERENCIA DEL JURADO

MIEMBROS DEL JURADO:

- DR. FREDY VICENTE SALAZAR SANDOVAL PRESIDENTE
- MG. CPC. JUAN CARLOS E. QUIROZ SECRETARIO
PACHECO
- MG. CPC. HUMBERTO TORDOYA ROMERO VOCAL
- CPC. VICTOR HUGO HERRERA MEL MIEMBRO SUPLENTE

ASESORA: MG. CPC. LILIANA RUTH HUAMÁN RONDÓN

Nº DE LIBRO: 1

Nº DE FOLIO: 42.11

ACTA DE SUSTENTACIÓN:

ACTA DE SUSTENTACIÓN Nº 022-2019/CT-047FCC/UNAC

ACTA DE SUSTENTACIÓN Nº 023-2019/CT-047FCC/UNAC

ACTA DE SUSTENTACIÓN Nº 024-2019/CT-047FCC/UNAC

FECHA DE APROBACIÓN DE TESIS: 30 DE OCTUBRE DEL 2019

RESOLUCIÓN DE SUSTENTACIÓN: Nº 078-2019-DFCC

FECHA DE RESOLUCIÓN PARA SUSTENTACIÓN: 25 DE OCTUBRE DEL
2019

DEDICATORIA

El presente trabajo de investigación va dedicado a nuestros padres por motivarnos a seguir esforzándonos para lograr nuestros objetivos y a nuestros maestros por contribuir a nuestro desarrollo profesional.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a nuestra asesora Mg. CPC. Liliana Ruth Huamán Rondón por brindarnos su apoyo constante y dedicarnos el tiempo necesario para el desarrollo de nuestra investigación.

ÍNDICE

TABLAS DE CONTENIDO	5
ÍNDICE DE GRÁFICOS	8
ÍNDICE DE FIGURAS	10
RESUMEN	11
ABSTRACT	12
INTRODUCCIÓN	13
I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	15
1.1 Descripción de la realidad problemática	15
1.2 Formulación del problema	16
1.2.1 Problema general	16
1.2.2 Problemas específicos.....	16
1.3 Objetivos.....	17
1.3.1 Objetivo general	17
1.3.2 Objetivos específicos.....	17
1.4 Limitantes de la investigación.....	17
1.4.1 Teórico.....	17
1.4.2 Temporal	17
1.4.3 Espacial.....	18
II. MARCO TEÓRICO	19
2.1 Antecedentes.....	19
2.1.1 Internacional	19
2.1.2 Nacional.....	21
2.2 Bases teóricas	23
2.2.1 Leasing financiero	23

2.2.2	Rentabilidad.....	58
2.3	Conceptual	75
2.3.1	Leasing financiero	75
2.3.2	Rentabilidad.....	81
2.4	Definiciones de términos básicos	85
III.	HIPÓTESIS Y VARIABLES.....	89
3.1	Hipótesis.....	89
3.1.1	Hipótesis general.....	89
3.1.2	Hipótesis específicas	89
3.2	Definición conceptual de variables	89
3.2.1	Variable independiente	90
3.2.2	Variable dependiente.....	90
3.3	Operacionalización de variables.....	91
IV.	DISEÑO METODOLÓGICO.....	92
4.1	Tipo y diseño de investigación.....	92
4.1.1	Tipo de investigación	92
4.1.2	Diseño de la investigación	93
4.2	Método de investigación	93
4.3	Población y muestra	94
4.3.1	Población.....	94
4.3.2	Muestra.....	94
4.4	Lugar de estudio y período desarrollado	94
4.5	Técnicas e instrumentos para la recolección de la información.....	94
4.6	Análisis y procesamiento de datos	95
V.	RESULTADOS.....	96
5.1	Resultados descriptivos.....	96

5.1.1	Resultado descriptivo – histórico	96
5.1.2	Resultado descriptivo – proyectado.....	109
5.1.3	Resultado descriptivo – comparativo	122
5.2	Resultados inferenciales.....	135
5.2.1	Resultados inferenciales - Hipótesis específica 1	135
5.2.2	Resultados inferenciales - Hipótesis específica 2.....	138
5.2.3	Resultados inferenciales - Hipótesis general.....	140
5.3.1	Otro tipo de resultados estadísticos - Hipótesis específica 1	143
5.3.2	Otro tipo de resultados estadísticos - Hipótesis específica 2.....	145
5.3.3	Otro tipo de resultados estadísticos - Hipótesis general.....	146
VI.	DISCUSIÓN DE RESULTADOS	148
6.1	Contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados.....	148
6.1.1	Contrastación y demostración de la hipótesis específica 1 con los resultados	148
6.1.2	Contrastación y demostración de la hipótesis específica 2 con los resultados	150
6.1.3	Contrastación y demostración de la hipótesis general con los resultados	153
6.2	Contrastación de los resultados con otros estudios similares	156
6.2.1	Contrastación de los resultados de la hipótesis específica 1 con otros estudios similares	157
6.2.2	Contrastación de los resultados de la hipótesis específica 2 con otros estudios similares	157
6.2.3	Contrastación de los resultados de la hipótesis general con otros estudios similares	157
6.3	Responsabilidad ética de acuerdo a los reglamentos vigentes.	158
	CONCLUSIONES	159

RECOMENDACIONES	161
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	162
ANEXOS	170
Anexo I : Matriz de consistencia.....	171
Anexo II : Estados financieros.....	172
Anexo III : Papeles de trabajo	180
Anexo IV : Indicadores financieros.....	188
Anexo V : Resumen del control de activos fijos	191
Anexo VI : Cronograma de leasing financiero	193
Anexo VII : Consentimiento de la empresa	194

TABLAS DE CONTENIDO

Tabla 3.1	Operacionalización de variables	86
Tabla 5.1	Variación en soles: Depreciación de inmueble, maquinaria y equipo	97
Tabla 5.2	Variación de porcentajes: Rendimiento sobre la inversión.....	98
Tabla 5.3	Variación de porcentajes: Utilidad activo.....	99
Tabla 5.4	Variación de porcentajes: Margen de utilidad bruta	100
Tabla 5.5	Variación de porcentajes: Apalancamiento financiero.....	101
Tabla 5.6	Variación de porcentajes: Estructura de capital	102
Tabla 5.7	Variación de porcentajes: Calidad de plazo de deuda	103
Tabla 5.8	Variación de coeficientes: Razón de cobertura de intereses.....	104
Tabla 5.9	Variación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio	105
Tabla 5.10	Variación de porcentajes: Margen neto.....	106
Tabla 5.11	Variación de porcentajes: Utilidad ventas	107
Tabla 5.12	Resumen de los principales indicadores financieros.....	108
Tabla 5.13	Variación en soles: Depreciación de inmueble, maquinaria y equipo (proyectado)	110
Tabla 5.14	Variación de porcentajes: Rendimiento sobre la inversión (proyectado).....	111
Tabla 5.15	Variación de porcentajes: Utilidad activo (proyectado).....	112
Tabla 5.16	Variación de porcentajes: Margen de utilidad bruta (proyectado).....	113
Tabla 5.17	Variación de porcentajes: Apalancamiento financiero (proyectado).....	114
Tabla 5.18	Variación de porcentajes: Estructura de capital (proyectado)	115
Tabla 5.19	Variación de porcentajes: Calidad de plazo de deuda (proyectado).....	116
Tabla 5.20	Variación de coeficientes: Razón de cobertura de intereses (proyectado).....	117
Tabla 5.21	Variación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio (proyectado).....	118

Tabla 5.22	Variación de porcentajes: Margen neto (proyectado).....	119
Tabla 5.23	Variación de porcentajes: Utilidad ventas (proyectado)	120
Tabla 5.24	Resumen de los principales indicadores financieros (proyectados)	121
Tabla 5.25	Comparación en soles: Depreciación de inmueble, maquinaria y equipo	123
Tabla 5.26	Comparación de porcentajes: Rendimiento sobre la inversión ...	124
Tabla 5.27	Comparación de porcentajes: Utilidad activo	125
Tabla 5.28	Comparación de porcentajes: Margen de utilidad bruta	126
Tabla 5.29	Comparación de porcentajes: Apalancamiento financiero	127
Tabla 5.30	Comparación de porcentajes: Estructura de capital	128
Tabla 5.31	Comparación de porcentajes: Calidad de plazo de deuda	129
Tabla 5.32	Comparación de coeficiente: Razón de cobertura de intereses ..	130
Tabla 5.33	Comparación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio ..	131
Tabla 5.34	Comparación de porcentajes: Margen neto	132
Tabla 5.35	Comparación de porcentajes: Indicador Utilidad sobre ventas ...	133
Tabla 5.36	Comparación de los principales indicadores financieros históricos frente a los proyectados.....	134
Tabla 5.37	Relación entre la depreciación acelerada y rendimiento sobre la inversión.....	136
Tabla 5.38	Correlación de las subvariables: Depreciación acelerada y rendimiento sobre la inversión	137
Tabla 5.39	Relación entre estructura de capital y el rendimiento sobre el patrimonio	138
Tabla 5.40	Correlación de las subvariables: Estructura de capital y rendimiento sobre el patrimonio	139
Tabla 5.41	Relación entre apalancamiento financiero y margen de utilidad bruta.....	140
Tabla 5.42	Correlación de las variables: Apalancamiento financiero y margen de utilidad bruta	141
Tabla 5.43	Relación entre apalancamiento financiero y margen neto.....	142

Tabla 5.44	Correlación de las variables: Apalancamiento financiero y margen neto.....	143
Tabla 5.45	Comparación en soles: Impuesto a la renta.....	144
Tabla 5.46	Comparación en soles: Utilidad neta.....	145
Tabla 5.47	Comparación en soles: Ventas netas.....	146

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 5.1. Variación en soles: Depreciación de inmueble, maquinaria y equipo	97
Gráfico 5.2. Variación de porcentajes: Rendimiento sobre la inversión	98
Gráfico 5.3. Variación de porcentajes: Utilidad activo	99
Gráfico 5.4. Variación de porcentajes: Margen de utilidad bruta.....	100
Gráfico 5.5. Variación de porcentajes: Apalancamiento financiero	101
Gráfico 5.6. Variación de porcentajes: Estructura de capital.....	102
Gráfico 5.7. Variación de porcentajes: Calidad de plazo de deuda.....	103
Gráfico 5.8. Variación de coeficientes: Razón de cobertura de intereses	104
Gráfico 5.9. Variación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio.....	105
Gráfico 5.10. Variación de porcentajes: Margen neto	106
Gráfico 5.11. Variación de porcentajes: Utilidad ventas.....	107
Gráfico 5.12. Resumen de los principales indicadores financieros	108
Gráfico 5.13. Variación en soles: Depreciación de inmueble, maquinaria y equipo (proyectado)	110
Gráfico 5.14. Variación de porcentajes: Rendimiento sobre la inversión (proyectado).....	111
Gráfico 5.15. Variación de porcentajes: Utilidad activo (proyectado)	112
Gráfico 5.16. Variación de porcentajes: Margen de utilidad bruta (proyectado).....	113
Gráfico 5.17. Variación de porcentajes: Apalancamiento financiero (proyectado).....	114
Gráfico 5.18. Variación de porcentajes: Estructura de capital (proyectado)...	115
Gráfico 5.19. Variación de porcentajes: Calidad de plazo de deuda (proyectado).....	116
Gráfico 5.20. Variación de coeficientes: Razón de cobertura de intereses (proyectado).....	117
Gráfico 5.21. Variación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio (proyectado).....	118
Gráfico 5.22. Variación de porcentajes: Margen neto (proyectado)	119

Gráfico 5.23. Variación de porcentajes: Utilidad ventas (proyectado).....	120
Gráfico 5.24. Resumen de los principales indicadores financieros (proyectados)	121
Gráfico 5.25. Comparación en soles: Depreciación de inmueble, maquinaria y equipo	123
Gráfico 5.26. Comparación de porcentajes: Rendimiento sobre la inversión .	124
Gráfico 5.27. Comparación de porcentajes: Utilidad activo.....	125
Gráfico 5.28. Comparación de porcentajes: Margen de utilidad bruta	126
Gráfico 5.29. Comparación de porcentajes: Apalancamiento financiero.....	127
Gráfico 5.30. Comparación de porcentajes: Estructura de capital	128
Gráfico 5.31. Comparación de porcentajes: Calidad de plazo de deuda	129
Gráfico 5.32. Comparación de coeficiente: Razón de cobertura de intereses	130
Gráfico 5.33. Comparación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio	131
Gráfico 5.34. Comparación de porcentajes: Margen neto.....	132
Gráfico 5.35. Comparación de porcentajes: Utilidad ventas	133
Gráfico 5.36. Comparación de los principales indicadores financieros históricos frente a los proyectados.....	134
Gráfico 5.37. Relación entre depreciación acelerada y el rendimiento sobre la inversión.....	136
Gráfico 5.38. Relación entre estructura de capital y el rendimiento sobre el patrimonio	138
Gráfico 5.39. Relación entre apalancamiento financiero y margen de utilidad bruta.....	140
Gráfico 5.40. Relación entre apalancamiento financiero y margen neto	142
Gráfico 5.41. Comparación en soles: Impuesto a la renta	144
Gráfico 5.42. Comparación en soles: Utilidad neta	145
Gráfico 5.43. Comparación en soles: Ventas netas	146

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 2.1 Naturaleza de una operación de arrendamiento financiero.....	32
---	----

RESUMEN

En estos últimos años la competencia entre las empresas que brindan servicios de traslados de pasajeros se vuelve más exigente, lo cual genera la necesidad de adquirir o renovar sus vehículos para dar un mejor servicio, mejorar su rentabilidad y no caer en la obsolescencia tecnológica. Este es el caso de la empresa JJR SERVICE S.A.C., que adquirió vehículos a través del leasing financiero.

En el presente trabajo de investigación, se buscó determinar como el leasing financiero repercutió en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, lo cual se logró mediante la aplicación de indicadores financieros y la optimización del uso de la depreciación tomando como referencia la información financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C. El tipo de investigación según su naturaleza es aplicada, de nivel descriptivo- correlacional, con diseño no experimental, de corte longitudinal y el método empleado es hipotético-inductivo.

Se logró demostrar que el financiamiento a través del leasing financiero incrementó la utilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., gracias a que ayudó a disminuir la intermediación, lo que dio como resultado que la compañía obtenga una mayor rentabilidad.

Palabras claves:

LEASING FINANCIERO – RENTABILIDAD – JJR SERVICE S.A.C.

ABSTRACT

In recent years, competition between companies that provide passenger transfer services becomes more demanding, which creates the need to acquire or renew their vehicles to provide better service, improve their profitability and not fall into technological obsolescence. This is the case of the company JJR SERVICE S.A.C., which acquired vehicles through financial leasing.

In the present research work, we sought to determine how the financial leasing had an impact on the profitability of the company JJR SERVICE S.A.C., period 2015-2018, which was achieved through the application of financial indicators and the optimization of the use of depreciation taking as reference the financial information of the company JJR SERVICE S.A.C. The type of research according to its nature is applied, of a descriptive-correlational level, with a non-experimental design, with a longitudinal cut and the method used is hypothetical-inductive.

It was possible to demonstrate that financing through financial leasing increased the profit of the company JJR SERVICE S.A.C., thanks to the fact that it helped reduce intermediation, which resulted in the company obtaining greater profitability.

Keywords:

FINANCIAL LEASING – PROFITABILITY – JJR SERVICE S.A.C.

INTRODUCCIÓN

Sabemos que la comodidad de un buen viaje es prioridad de la mayoría de los pasajeros, y que además, existen diversas empresas de transporte que están dispuestas a brindárselo, lo cual impulsa a las compañías a adquirir y/o renovar sus vehículos con el propósito de mantenerse estables y crecer en el negocio; sin embargo, muchas de estas empresas no cuenta con los fondos líquidos para realizar la compra inmediata de estas nuevas unidades, por tal razón se ven en la necesidad de adquirirlos mediante un financiamiento, en donde, el leasing financiero resulta una de las principales opciones. Al respecto, nos basamos en **Gómez & Marqués (2006)** quienes sostuvieron que este sistema de financiamiento permite adquirir o renovar los activos de forma más ágil y flexible en comparación con otros sistemas tradicionales de créditos.

La presente investigación nos mostró el caso del leasing financiero y su impacto en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., la cual está ubicada en Los Olivos-Lima y dedicada a brindar servicios de traslado de pasajeros desde o hacia el Aeropuerto Internacional Jorge Chávez.

Metodológicamente, el tipo de investigación según su naturaleza es de tipo aplicada, según su nivel es descriptivo-correlacional, con diseño no experimental, de corte longitudinal y el método empleado es hipotético-inductivo.

El objetivo de esta investigación fue determinar como el leasing financiero repercutió en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., para lo cual se usó el análisis de ratios de los Estados Financieros realizando un comparativo anual del período 2015-2018. Donde se demostró que tras adquirir el leasing financiero la rentabilidad de la compañía mejoró; sin embargo, el último año del periodo analizado demostró un resultado distorsionado a causa de la influencia

de factores exógenos que terminaron comprometiendo la estabilidad financiera de JJR SERVICE S.A.C.

La investigación se desarrolló en seis números romanos, el cual comprendió I. planteamiento del problema donde describimos la realidad problemática de la empresa JJR SERVICE S.A.C, formulándose determinados problemas, objetivos y limitantes en el estudio; luego en el II marco teórico se presentó los antecedentes nacionales e internacionales relacionadas a nuestras variables, bases teóricas que argumentan las teorías sustantivas del problema de investigación, marco conceptual en donde se elaboraron constructos fundamentados en las teorías y se definió los términos básicos utilizados en el desarrollo de la tesis; en el III hipótesis y variables se presentó las hipótesis de estudio, la definición conceptual de las variables y su operacionalización; en el IV diseño metodológico se determinó el tipo, diseño y método de investigación, así como también la población, muestra, lugar de estudio, periodo de investigación, técnicas e instrumentos para la recolección de datos y el análisis de procesamiento de datos; en el V resultados se mostró los resultados descriptivos, inferenciales y otro tipo de resultados estadísticos obtenidos del desarrollo de la tesis; y finalmente en el VI discusión de resultados se contrastó y demostró las hipótesis con los resultados, validándose, con otros estudios similares. Además, se agregó las conclusiones donde se sintetizó los resultados de la tesis en función a los objetivos planteados y las hipótesis demostradas, también se añadió las recomendaciones donde se presentó las alternativas de solución según los resultados obtenidos.

I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la realidad problemática

La empresa en estudio es la empresa JJR SERVICE S.A.C., ubicada en Los Olivos-Lima cuya actividad principal es el servicio de traslado de pasajeros de o hacia el aeropuerto internacional Jorge Chávez, y otros servicios ligados a este.

En el aspecto tributario los servicios realizados por JJR SERVICE S.A.C. de traslado de pasajeros están exonerados de IGV según el apéndice II de la Ley General del Impuesto a las Ventas. Sin embargo, las comisiones generadas por la intermediación sí se encuentran afectas al IGV.

Inicialmente la empresa prestaba sus servicios mediante el sistema de intermediación, que consistía en que JJR SERVICE S.A.C. le facturaba al pasajero por el servicio de traslado, luego el conductor le facturaba a JJR SERVICE S.A.C. por el mismo servicio y monto.

Posteriormente JJR SERVICE S.A.C. les facturaba por el concepto de comisión a los conductores, este procedimiento se daba porque el pasajero solicitaba que la factura sea de parte de JJR SERVICE S.A.C. Por lo que los ingresos de JJR SERVICE S.A.C. eran provenientes de las comisiones facturadas a los conductores, de la inscripción de los conductores por pertenecer a la empresa y la venta de uniformes a estos. JJR SERVICE S.A.C. adquirió unidades de transportes por medio de un leasing financiero con el fin de abastecer la demanda del servicio utilizando sus propios recursos y disminuir la intermediación, de esta manera obtener los ingresos totales de los servicios prestados y no solo las comisiones cobradas a los conductores.

La empresa optó por el leasing financiero como medio de financiamiento porque consideraban que este era el más requerido por las empresas del mismo rubro y que estas obtenían un resultado favorable; sin embargo, la empresa no evaluó los componentes de un leasing financiero como la tasa de interés y duración del contrato en diferentes instituciones financieras; tampoco consideró una variación repentina en la demanda que ocasionó que los vehículos adquiridos no estén siendo utilizados en toda su capacidad.

En base a lo expuesto anteriormente, podemos decir que los ingresos generados por los vehículos adquiridos mediante el leasing financiero estaban cubriendo el pago de las obligaciones financieras; sin embargo, presentaba limitaciones para cubrir los gastos operativos (planilla, mantenimiento vehicular, suministros, etc.) que se venían generando por lo que la rentabilidad se estuvo viendo afectada.

Por tal razón, nos planteamos los siguientes problemas de investigación orientados a mejorar “la toma de decisiones, en busca de una mejora organizativa y económica financiera de la institución” (**Moyolema, 2011, p. 61**).

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

- ¿Cómo el leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018?

1.2.2 Problemas específicos

- ¿Cómo la depreciación afecta en la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018?

- ¿Cuál es el impacto del endeudamiento en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018?

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo general

- Determinar como el leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018.

1.3.2 Objetivos específicos

- Establecer como la depreciación afecta en la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018.
- Evaluar el impacto del endeudamiento en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018.

1.4 Limitantes de la investigación

1.4.1 Teórico

En el desarrollo de la investigación se ha utilizado distintas fuentes de información tales como: libros, revistas contables, pappers, normas legales, páginas webs e investigaciones relacionadas al leasing financiero y a la rentabilidad, que nos sirvió de base para el desarrollo de nuestra investigación, por lo que en realidad no ha habido mayor limitación teórica.

1.4.2 Temporal

Se ha tenido acceso a la información contable de la empresa a evaluar, la cual comprende datos del período 2015-2018, por lo que en el ámbito cronológico tampoco ha existido limitante temporal inmediato.

1.4.3 Espacial

No encontramos una limitante espacial debido a que los integrantes al igual que la empresa en mención residen en zonas geográficas cercanas.

II. MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes

2.1.1 Internacional

Romero (2017) su objetivo fue el “crecimiento y potenciamiento de la microempresa claro está sin descuidar la seguridad financiera” (p. 123).

Concluyó que:

El Leasing Financiero es uno de los mecanismos crediticios más apropiados para asegurar a los actores del sector microfinanciero un “crédito” que les permita resolver de manera directa y práctica, (plazos, formas de pago, tasas de interés), la carencia de capital de inversión, herramientas o maquinarias, que contribuyan a la producción de diversos artículos y al desarrollo del mercado microfinanciero generando ventajas competitivas y control del riesgos de financiamiento. (p. 120)

El autor buscó el desarrollo del mercado microfinanciero tratando de no poner en riesgo la seguridad financiera de la empresa, llegó a la conclusión que el leasing financiero resultó ser uno de los mecanismos más apropiados para cumplir con el objetivo. Gracias a esto, consideramos dentro de nuestras evaluaciones si la adquisición del leasing financiero compromete la seguridad financiera de la compañía.

Moyolema (2011) orientó su objetivo a “proporcionar herramientas para un plan financiero en la Cooperativa, que le permita a sus directivos la toma de decisiones, en busca de una mejora organizativa y económica financiera de la institución” (p. 61).

Concluyó que: “No cuenta con un plan financiero que le ayude a mejorar la rentabilidad de la institución ya que es una herramienta muy necesaria

para poder verificar cuanto sería la proyección para un determinado tiempo” (p. 57).

Moyolema mencionó un tema muy relevante en el mundo empresarial, el plan financiero, el cual lo calificó como una herramienta clave que debe de implementar toda compañía para el apoyo en la toma de decisiones, y que a falta de ella sería complicado medir y evaluar con objetividad la rentabilidad proyectada, investigación que nos ayudó en nuestro trabajo de investigación puesto que consideramos armar un plan financiero.

Santana (2012) buscó: “generar beneficios fiscales en la aplicación del Leasing Financiero” (p. 57).

Concluyó que:

El Arrendamiento Mercantil es una opción de financiamiento que comparada con Préstamos Bancario o Aportes de Accionistas brinda un mayor beneficio ya que, (...) se genera gastos o costos mayores y por ende impuesto a pagar menores, con lo que se cumpliría principio de maximizar las utilidades de los accionistas.
(p. 128)

Santana consideró que el leasing financiero genera un mayor beneficio fiscal en comparación a los préstamos bancarios o aporte de accionistas; por lo mismo, concluyó que, de las tres opciones de financiamiento mencionadas, es la más beneficiosa, esta investigación nos ayudó a la tesis, orientándonos sobre los beneficios fiscales que trae el leasing financiero en comparación con otras formas de financiamiento.

2.1.2 Nacional

Reyes & Valderrama (2015) tuvieron como objetivo “analizar y determinar si la utilización del leasing financiero mejorará la rentabilidad de la empresa, así como, su liquidez” (p.2).

Concluyeron que:

La comparación de la situación financiera de la empresa, antes y después del leasing financiero, nos muestra que el nivel de liquidez del año 2012 al 2014 se incrementó de 2.25 a 4.25 (...). Esto debido a que, mediante la adquisición de activos fijos bajo la modalidad de leasing financiero, no es necesario utilizar los recursos propios de la empresa, situación que conlleva una mejor inversión de los fondos líquidos, y por ende mayores niveles de rentabilidad. (p.102)

Reyes y Valderrama sostuvieron que adquirir activos mediante leasing financiero aumenta los niveles de liquidez y rentabilidad de una empresa, llegaron a esta conclusión mediante la comparación de ratios obtenidos de períodos económicos que comprenden un antes y después de adquirir el leasing financiero, consideramos que el trabajo de los autores brindó un gran aporte, ya que nos orientó a analizar los resultados que se obtuvieron de períodos con el leasing financiero frente a los resultados obtenidos antes de adquirir el leasing financiero, de esta manera se determinó si la compañía está alcanzando la rentabilidad proyectada.

Huamani & Romero (2015) tuvieron como objetivo:

Dar a conocer como opción de mecanismos de financiamiento al arrendamiento financiero, puesto que permitirá adquirir bienes de capital y en consecuencia aumentara la rentabilidad de las MYPES a corto y largo plazo, ya que estas empresas son relevantes para la economía peruana. Ya que en la actualidad el acceso al

financiamiento crediticio es muy limitado y el interés son muy altos.
(p. 21)

Concluyeron que:

“A. El arrendamiento financiero es un instrumento financiero de crédito mercantil que permite adquirir bienes de capital para mejorar el proceso de producción y hacerlas competitivas.

B. (...) aumentando sus ventas, por ende un incremento en su rentabilidad” (p. 177).

En base a una realidad donde el acceso al crédito bancario es limitado y los intereses resultan ser muy elevados, llevó a los autores a que concluyeran que el leasing financiero se presenta como la opción más favorable para adquirir activos modernos que ayudarán a incrementar las ventas y como resultado también la rentabilidad, esto nos ayudó a ampliar la idea que se tiene sobre los beneficios que ofrece el leasing financiero como mecanismo de financiamiento más favorable para las compañías que pretendan mejorar su proceso productivo generando una repercusión en las ventas y, por ende, en la rentabilidad.

Piña & Del Águila (2014) se plantearon como objetivo “tener soluciones rápidas e ingresar al mercado financiero por medio de los leasing financieros, para brindar alternativas de solución para su desarrollo económico, incluyendo la adquisición de los activos fijos” (p. 9).

Los autores concluyeron que:

Se puede notar nuevamente que gracias a la maquinaria que tienen contratos de leasing se tiene un mayor índice de ventas en los tres años consecutivos, aunque la diferencia se nota en la utilidad neta la cual disminuye en el 2013, pero el índice de margen de rentabilidad sigue siendo aceptable. (p. 67)

Esto nos sirvió para reforzar la idea que, si bien el leasing financiero es una gran herramienta que puede ayudar a aumentar el volumen de las ventas, no se debe de asumir que también conlleva a un aumento en la misma proporción de la rentabilidad, para ello se debe de realizar un buen análisis de los costos y determinar si se está alcanzando la rentabilidad esperada.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Leasing financiero

❖ Aspecto histórico del leasing financiero

Ortúzar (1990) sostuvo que:

La institución jurídica del leasing se remonta a épocas realmente antiguas en las cuales se ha podido establecer que tuvo aplicación. El autor español Carlos Vidal Blanco, en su conocida obra sobre leasing, cita un trabajo de investigación en que se relatan con amenidad diversos temas relacionados con el leasing en la Antigüedad y se llega a la conclusión de que esta institución, considerada en su aspecto genérico tradicional del contrato de arrendamiento de cosas, se practicaba en las culturas de Oriente Medio, hace ya 5.000 años, en el pueblo sumerio, que se encontraba al sur de la Mesopotamia, en gran parte de lo que actualmente se conoce como Irak.

Los antecedentes más remotos aluden al arrendamiento de tierras. Asimismo, han aparecido normas aplicables al arrendamiento de barcos en los ríos Eufrates y Tigris y en el Golfo Pérsico, y otras que se refieren al leasing de animales, como era el Oxea, comúnmente empleado en la agricultura de Babilonia.

Más tarde, en la antigua Grecia, se encuentran citas que corresponden a Demóstenes, quien en sus discursos evidencia la existencia del leasing de esclavos, minas y barcos.

El discípulo de Sócrates, Jenofonte, tuvo participación en un proyecto de leasing que consistía en la compra de hasta 6.000 esclavos que serían posteriormente arrendados para la explotación de minas de plata.

En el hecho, los bienes objeto del contrato pasaban a formar parte de la empresa, como si pertenecieran al arrendatario, ya que se incorporaban prácticamente a ella. En el caso de los esclavos, se dice que permanecían como parte del “equipo de las minas”.

En los siglos XIX y XX se perfila ya con claridad esta institución, sobre todo en los Estados Unidos de América, y en diversos países de Europa.

En estados Unidos las primeras compañías tuvieron su origen en los departamentos financieros y comerciales de las empresas industriales que se valieron del leasing para efectuar la venta de sus productos, que consistían fundamentalmente en vagones de ferrocarril, barcos, etc.

Es con posterioridad a la Segunda Guerra Mundial cuando se desarrolla masivamente la actividad que se encaminó a la formación de empresas que permitían que diversas industrias se equiparan de maquinarias que requerían para la producción de bienes que el mercado demandaba.

Alrededor de los años sesenta nacen las grandes empresas en Estados Unidos y en Europa y se institucionaliza el empleo del leasing, que ha contribuido decisivamente al desarrollo industrial del mundo occidental facilitando al equipamiento de las más diversas actividades en sus más variadas áreas. (pp. 9-10)

Por otro lado **Walker de Tuler (2001)** señaló que:

No hay unanimidad de criterio para establecer el origen de la operatoria; algunos autores entienden que transacciones comerciales similares realizaban los pueblos sumerios hace más

de 5.000 años; otros consideran que esta figura, tal como se la conoce en nuestros días, surge a mediados del siglo XX.

En efecto, esta técnica de financiación con las particularidades que presenta en la actualidad nace en los Estados Unidos de América después de la Segunda Guerra Mundial, como directa consecuencia del comercio internacional y solución a problemas financieros concretos de empresarios y países devastados por el conflicto bélico internacional.

Como veremos, en la práctica pueden distinguirse dos clases de leasing: operativo y financiero. El leasing operativo se origina antes que el financiero, y puede ubicarse a fines del siglo XIX, cuando la compañía norteamericana “Bell Telephnone System” decidió alquilar equipos telefónicos a empresas que, presentando dificultades financieras, no disponían de capital suficiente para la adquisición de los mismos. Luego, se extendió a diversos sectores de la producción y de los servicios.

Puede considerarse que el denominado leasing financiero nace en el año 1952 con la “Boothe Leasing Corporation” de San Francisco (EE.UU.), cuyo objetivo fue brindar asistencia financiera a empresas necesitadas de bienes de capital para producir alimentos destinados al ejército norteamericano.

Posteriormente, se extendió a Gran Bretaña, Francia, Italia, Bélgica, Alemania y España. A principios de la década del 60, también se lo conoció en plazas financieras latinoamericanas y en Canadá.

Con la democratización de Europa oriental, la figura comienza a implementarse en los países sumidos por décadas a la planificación central del Estado. También se expandió por China, India, Corea, Malasia, Indonesia, Paquistán y Nigeria. (pp. 86-87)

En base a lo señalado por los autores rescatamos lo que dijo Walker, no existe un consenso que ayude a definir el origen del leasing financiero.

Sin embargo, consideramos que este término tiene sus antecedentes en las prácticas primitivas realizadas por las civilizaciones antiguas (el pueblo Sumerio, el Medio Oriente, la Antigua Grecia, cultura egipcia, entre otros) que consistía en el arrendamiento de minas, de esclavos para la explotación en minas, barcos e inclusive arrendaban animales.

Esta práctica ha venido evolucionando y perfeccionándose con el pasar de los años, generando que esta actividad se globalice lo cual dio como resultado que cada país adopte esta figura de acuerdo a sus necesidades, normándolo y asignándole una denominación propia.

A mediados de siglo XX nace este término en Estados Unidos junto con los inicios de las grandes industrias. Es así, que, hasta el día de hoy, el leasing financiero sigue sofisticándose y contribuyendo al desarrollo del sector empresarial.

❖ **Definición del leasing financiero**

Existe una variedad de definiciones respecto al leasing financiero, hemos considerado que las más importantes son las siguientes:

Planas (2018) lo definió como:

Un contrato de arrendamiento entre una sociedad de leasing (arrendador) y una empresa (arrendatario), por el cual, el arrendador mediante pone a disposición del arrendatario un determinado bien a cambio del pago de un alquiler periódico durante el tiempo establecido en el contrato, existiendo al final del mismo la posibilidad de adquirir el bien en propiedad. (p. 64)

También tenemos a **Gómez & Marqués (2006)**, quienes definieron el leasing financiero como un “sistema de financiación para las empresas que permite renovar rápidamente sus bienes de equipo o adquirir activos

de una forma más ágil y flexible que la derivada de los sistemas tradicionales de obtener créditos” (p.133).

Por otro lado, **Valdivia & Ferrer (2016)** consideraron que “esta modalidad de adquisición no es otra cosa que el financiamiento de una compra al crédito de bienes del activo fijo” (p.418).

Tomando como referencia a los autores mencionados, consideramos al leasing financiero como una modalidad de financiamiento que permite adquirir y/o renovar los activos de una empresa de forma más accesible en comparación a otras modalidades de financiamiento, y que adopta la figura legal de un contrato, documento que grava la voluntad de los sujetos intervinientes y que da a conocer los derechos y obligaciones que tienen sobre los mismos.

❖ **Características del leasing financiero**

El leasing financiero posee una gran variedad de características que lo vuelven, quizá, uno de los mecanismos de financiamiento más adquiridos por las compañías.

Carmona (1979) consideró que el leasing financiero se caracteriza por ser:

- a) Contrato, en la medida en que es un acuerdo de las voluntades de la sociedad de leasing y del arrendatario, desinado a crear derechos y obligaciones.
- b) Bilateral, puesto que los contratantes se obligan recíprocamente.
- c) Oneroso, ya que tiene por objeto la utilidad de ambos contratantes, gravándose cada uno a beneficio del otro.
- d) Conmutativo, puesto que cada una de las partes se obliga a dar o hacer una cosa que se mira como equivalente a lo que la otra parte debe dar o hacer a su vez.

e) Principal, en la medida que subsiste por sí mismo sin necesidad de otro contrato.

f) Consensual, en cuando se perfecciona por el simple acuerdo de voluntad entre las partes, sin perjuicio de que sea recomendable celebrarlo por escrito, como veremos más adelante.

g) Innominado, precisamente por tratarse de un contrato que no está reglado por la ley, y que no se le ha trazado una figura propia. Recordemos que éste ha surgido en medio de necesidades e intereses que no tuvieron un medio de expresión en los llamados contratos nominados o típicos. Es necesario también señalar que los contratos innominados tienen pleno valor en conformidad al principio de la autonomía de la voluntad y de la libertad de las convenciones, siempre y cuando se ajusten a las normas generales de los actos y declaraciones de voluntad y al orden público.

h) De tracto sucesivo, por la forma periódica en que se cumplen las prestaciones a cargo del arrendatario.

i) Irrevocable, si bien todo contrato válidamente celebrado es ley para las partes contratantes, según el artículo 1545 del Código Civil, cabe expresar que el contrato de leasing tiene una característica de suma importancia, tanto desde el punto de vista jurídico como del contable y financiero, y consiste fundamentalmente en que este tipo de contrato tiene un plazo durante el cual el arrendatario está obligado a usar y gozar el bien dado en arriendo, pagando, en consecuencia, un canon determinado precisamente de acuerdo al plazo y que dice relación con el periodo de amortización del bien, y por ello sólo al término del plazo estipulado el arrendatario se encontrará en la posibilidad de ejercer su derecho de opción ya mencionado en nuestro trabajo.

(p.21-23)

Otro criterio para describir las características del leasing financiero es el de **Arrau (2008)**, el cual indicó que:

- Los bienes materiales del leasing pueden ser estándares o especializados, según sean las necesidades de la empresa.
- La duración del contrato, generalmente, coincide con la vida económica o útil del bien.
- Usualmente se pacta durante un determinado plazo contractual, llamado período irrevocable, en el cual ninguna de las partes puede disolver el contrato; a lo más puede hacerlo la empresa de leasing por incumplimiento del usuario.
- A la expiración del citado plazo, la empresa arrendataria tiene el derecho de optar por:
 - a) Devolver el bien.
 - b) Continuar con la explotación del bien, pero a un precio reducido;
 - c) Adquirir el bien, pagando el valor residual preestablecido; o,
 - d) Por excepción, sustituir el bien por otro más moderno tecnológicamente, antes del cumplimiento del plazo contractual.
- Los pagos realizados por el usuario del bien, distribuidos a lo largo del periodo de irrevocabilidad, deben ser capaces de amortizar totalmente el activo, incluyendo por tanto el costo del activo y los gastos de explotación y financiación, además del beneficio de la entidad de leasing (intereses).
- No existen limitaciones en el empleo del bien arrendado, excepto su correcta utilización. Además, la entidad de leasing no se hace cargo de ningún gasto por concepto de reparaciones, mantenimiento ni seguros, que corren por cuenta del usuario.
- Debe existir una opción de compra a favor del usuario al término del periodo contractual. Dado que los pagos efectuados durante el periodo de irrevocabilidad han amortizado completamente el equipo, el valor residual suele ser reducido. Por tanto, el contrato finaliza usualmente con la compra del equipo.

Mientras que **Arlette & Cueva (2003)** consideraron las siguientes características:

- Se amortiza por completo el valor del activo más un rendimiento por intereses. La vida útil del activo es igual al período de arrendamiento.
- El valor presente de los pagos mínimos de alquiler es mayor o igual que el valor del activo.
- El arrendador no corre con los gastos de mantenimiento u otros servicios.
- Generalmente, transfiere la propiedad del bien al término del contrato, o éste contiene una opción de compra por un monto menor al valor de rescate.
- Generalmente, los arrendamientos financieros no se pueden cancelar. En consecuencia, el arrendatario se encuentra en la obligación de efectuar todos los pagos.
- El pago de las cuotas (amortización del capital e intereses) del arrendamiento está gravado con el IGV. (p.492)

En base a los autores antes citados, detallamos las características que hemos considerado más relevantes y que más se adaptan a nuestra investigación:

- El leasing financiero está perfeccionado mediante un contrato, el cual contendrá de fondo, el acuerdo de voluntades de los sujetos que intervienen.
- El arrendador y el arrendatario están obligados de forma recíproca a cumplir con las obligaciones que emanan del leasing financiero, en ese mismo sentido, decimos que el arrendador está obligado a ceder el uso del activo sujeto a leasing, y el arrendatario cumplir con el pago periódico pactado en el contrato.

- La finalidad de este contrato es generar beneficios económicos a los sujetos que intervienen; por una parte, el arrendatario se ve beneficiado por los ingresos provenientes de la explotación del activo arrendado y por otro lado, el arrendador percibe los ingresos que provienen del pago de las cuotas.

- La selección del proveedor del activo sujeto a leasing dependerá de las especificaciones técnicas que este tenga; si se tratara de un bien común o estándar, el arrendador contactaría con el proveedor de forma directa; por el contrario, si el activo tiene características muy específicas es el mismo arrendatario quien elige al proveedor. Por lo general la elección del proveedor lo realiza el sujeto que explotará el activo sujeto a leasing.

- La duración del contrato generalmente coincide con la vida útil del bien, el cual al finalizar el arrendatario puede elegir por:
 - Comprar el activo a un valor residual previamente pactado en el contrato (opción de compra)
 - Continuar con la explotación del activo.
 - Devolver el activo.
 - Renovar el bien por uno más sofisticado.

- Las cuotas pagadas por el leasing generan beneficios tributarios para el arrendatario, los cuales detallaremos más adelante.

❖ **Sujetos que intervienen en el leasing financiero**

Para delimitar con mayor certeza los derechos y obligaciones que nacen de una operación de leasing financiero es necesario identificar que sujetos intervienen.

La siguiente figura, muestra de forma simplificada, los sujetos que componen el leasing financiero:

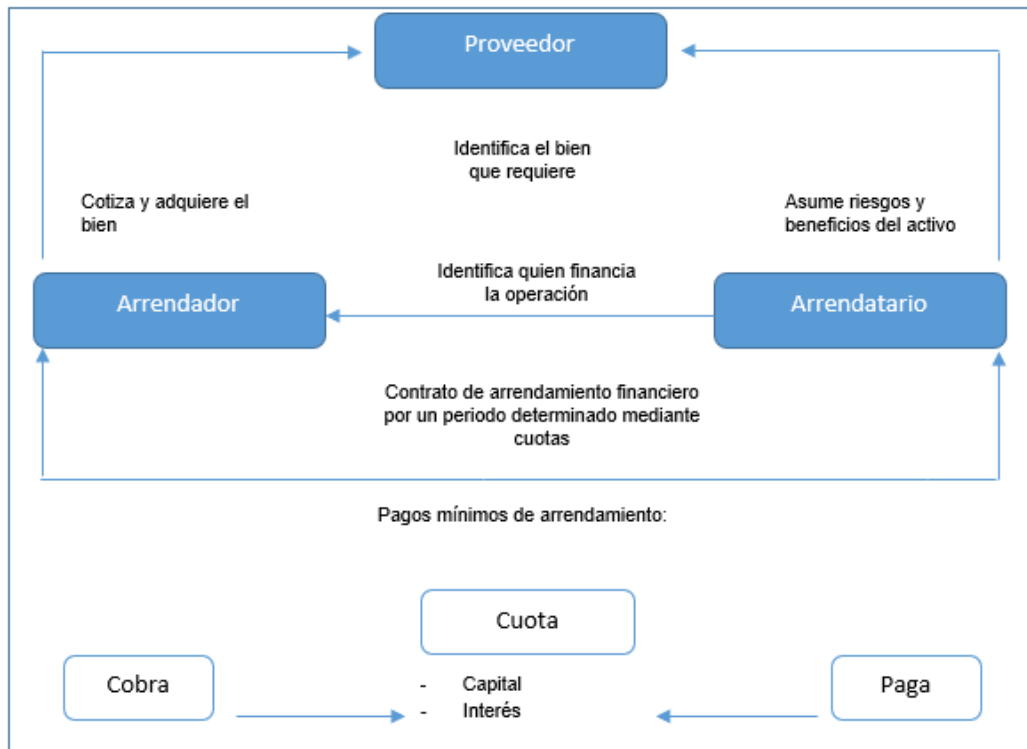


Figura 2.1 Naturaleza de una operación de arrendamiento financiero. (Valdivia & Ferrer, 2016, p.420)

Complementando lo anterior, citamos a **Gómez & Marqués (2006)** quienes indicaron que “la sociedad de Leasing o arrendador financiero, que puede ser un banco, caja de ahorros, cooperativa de crédito o una entidad de crédito especializada en estas operaciones. Es arrendador y financiador” (p. 135)

Asimismo, indicaron que “el arrendatario financiero, que es el empresario o profesional (...), que necesita disponer de un determinado bien para cuya adquisición recurre al leasing. Elige el equipo o maquinaria y escoge al proveedor” (p. 135).

Finalmente mencionaron que “el proveedor, que es la persona que vende el bien a la sociedad de leasing, para que ésta lo ceda en arrendamiento financiero; técnicamente no es parte del contrato de leasing” (p.135).

De acuerdo con la información recopilada, consideramos que los sujetos que intervienen en una operación de leasing financiero son:

- La Empresa arrendadora: Entidad supervisada por la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS) que estima el valor de un activo, lo compra para traspasar el derecho de uso a otro (empresa arrendataria) y que a cambio percibe ingresos periódicos en base a un cronograma establecido.
- La empresa arrendataria: Entidad que recibe el derecho de uso sobre el activo en locación y que a cambio realiza pagos periódicos en base a un cronograma establecido.
- El vendedor o proveedor del bien: Entidad que, según especificaciones técnicas, provee el activo sujeto a leasing. Generalmente es elegido por la empresa arrendataria.

❖ **Ventajas del leasing financiero**

Las principales ventajas del leasing financiero sobre otros mecanismos de financiamiento son:

Según **Moyer, Mc. Guigan & Kretlow, (2003)** consideraron que:

- La mayoría de los contratos de arrendamiento contiene menos cláusulas restrictivas que los correspondientes a préstamos; además de que el arrendamiento es idóneo para el financiamiento gradual. Una empresa que adquiere activos con el paso del tiempo, puede encontrar más conveniente arrendarlos que negociar un préstamo o vender valores cada vez que hace una erogación de capital.
- En el caso del arrendamiento de bienes raíces, el arrendatario realmente puede depreciar la tierra. Debido a que los pagos de arrendamiento reflejarán la inversión del arrendador en cualquier

construcción y el costo de la tierra, el arrendatario puede depreciar la tierra de manera real, restando la cantidad total pagada por arrendamiento con fines fiscales. Sin embargo, debe señalarse que, para mantener este probable beneficio, al final del contrato el arrendatario pierde también cualquier valor de rescate relacionado con la propiedad.

- El arrendatario también puede hacer pagos más bajos debido a los beneficios fiscales que disfruta el arrendador, lo que es muy importante dentro de un contrato de arrendamiento apalancado, cuando el arrendatario es una compañía con ingresos gravables insuficientes para aprovechar los beneficios fiscales de la propiedad. De hecho, la mayoría de las transacciones de arrendamientos se deben a razones fiscales.

- Además, es posible que el arrendatario evite algunos riesgos de obsolescencia asociados con la propiedad. Ésta es la segunda razón más citada por la que los arrendatarios eligen los contratos de arrendamientos. El arrendador cobrará una cuota de arrendamiento que pretende brindar un rendimiento específico sobre la inversión neta requerida, que es igual al costo del activo menos el valor presente del valor de rescate esperado para al final del periodo de arrendamiento. Si el rescate real es menor al que se espera originalmente, el arrendador asume la pérdida. (...)

- El arrendamiento tiende a aligerar los gastos del arrendatario. Debido a que los pagos de arrendamiento son un gasto anual constante, en tanto los gastos por la depreciación MACRS (sistema modificado de recuperación acelerada del costo de depreciación) son grandes durante los primeros años posteriores a la adquisición y menores en los últimos, los ingresos tienden a ser más estables cuando los activos son arrendados. (p. 733)

De la misma manera, **Padín (2008)** señaló las siguientes ventajas:

- Realizar operaciones con rapidez, en muchos casos sin la burocracia de la solicitud de un crédito bancario.
- Mantener la capacidad de endeudamiento financiero del cliente dado que, a efectos bancarios, estas operaciones no forman parte del riesgo del cliente.
- La financiación de la totalidad de la inversión.
- Bajas barreras de acceso, supone flexibilidad en cuanto a los plazos.
- Una alta renovación tecnológica si lo aplicamos a automóviles, maquinarias, computadoras, etcétera.
- Desde un punto de vista **económico**, ventajas frente a la compra a través de una financiación en cuotas. Fundamentalmente, podríamos decir que las cuotas del leasing son deducibles del impuesto a las sociedades o ganancias a medida que se van pagando, mientras que en una adquisición tradicional lo son vía amortizaciones en función de la vida útil del bien. Además de esto, existe el beneficio impositivo que comentamos antes. (p. 126)

Por otro lado, **García (2007)** clasificó las ventajas según los sujetos que intervienen:

a) Ventajas para el exportador:

- El exportador, suministrador, tiene a su disposición una fórmula alternativa y adicional de financiación para ofrecer al importador.
- Cobro al contado a través de la sociedad de leasing, evitando el incumplimiento en los pagos (riesgo de impago, riesgo país) y mejorando su gestión de ventas, ya que los costes financieros son nulos.

b) Ventajas para la sociedad de leasing:

- La garantía que representa la propiedad del bien objeto de leasing, cualidad específica de la operación como método de financiación.
- Se exime por lo general de la responsabilidad por la elección, entrega e instalación del material, así como de los gastos de conservación, entretenimiento y aseguramiento del mismo. Y en el supuesto de cubrir la sociedad de leasing los servicios de administración y mantenimiento de los bienes, repercutirá dicho coste en las cuotas de alquiler, a pagar por el importador (comprador).

c) Ventajas para el importador:

- El ahorro de impuestos y amortización acelerada. Las cuotas de alquiler de la operación son deducibles fiscalmente de la cuenta de resultados. Y la amortización o recuperación del bien es rápida. Esto evita el riesgo de obsolescencia o envejecimiento prematuro del bien contratado y supone una mayor adaptabilidad de la empresa importadora a los cambios tecnológicos.
- Financiación íntegra (100%) del material, ya que exige, a diferencia de otras modalidades de financiación, desembolsos iniciales poco significativos y sin grandes formalidades, tales como anticipos de una o más cuotas, gastos de documentación, de letras etc., estableciendo una buena planificación y control presupuestario y sin grandes fluctuaciones de tesorería. (p. 299)

En base a los autores antes citados, consideramos adecuado clasificar las principales ventajas que ofrece el leasing financiero, de acuerdo a un modelo derivado al utilizado por García Crespo:

- Ventajas para el proveedor

El mayor beneficio que obtiene el proveedor del bien, es asegurar el cobro por la venta del activo, ya que es financiado al 100% por el arrendador.

- Ventajas para el arrendador

- El arrendador utiliza el activo como garantía para asegurar el pago del leasing financiero; esto se debe a que sigue siendo propietario del bien (mientras no se haya culminado el contrato y ejercido la opción de compra), dándole el derecho a solicitar la devolución (del activo) ante el incumplimiento del contrato.

- Usualmente, es el arrendatario quien asume el costo por los servicios destinados a instalar y mantener en funcionamiento el activo arrendado.

- Ventajas para el arrendatario

- Adquirir activos a través del leasing financiero resulta más rápido y flexible, ya que, por lo general los requisitos que exige esta modalidad son menos comparado con otras modalidades de financiamiento, y además, la operación de compra es cubierta en su totalidad dando facilidades para amortizar el pago de la deuda.

- Una de las principales razones que motiva a una empresa a optar por esta modalidad de financiamiento es que trae consigo mayores beneficios fiscales que otras formas de financiamiento. Estos beneficios tributarios ayudan al contribuyente a reducir la carga impositiva para el pago de tributos al fisco; dentro de estos beneficios tenemos:

- ✓ El uso del crédito fiscal

- ✓ La depreciación acelerada

- Permite adquirir y/o renovar activos de tal manera que reduce el riesgo de mantener activos obsoletos, ayudando a que la compañía se adapte a los nuevos avances tecnológicos.

❖ Desventajas del leasing financiero

Las principales desventajas del leasing financiero son:

Según **Moyer, et al. (2003)** señalaron como desventajas las siguientes:

- La principal desventaja en el arrendamiento es el costo. Para las empresas con buenas utilidades, acceso a los mercados de crédito y capacidad de aprovechar los beneficios fiscales de la propiedad, el arrendamiento resulta una alternativa más cara. Por supuesto, la diferencia real entre el costo de la propiedad y del arrendamiento depende de varios factores y cambia de un caso a otro.
- Otra desventaja del contrato de arrendamiento es la pérdida del valor de rescate del activo, que en los bienes raíces puede ser importante. Un arrendamiento también puede tener dificultades para obtener la aprobación para realizar mejoras en los bienes raíces arrendados. Si las mejoras alteran de manera sustancial la propiedad o reducen el rango de posibles usos, el arrendador quizá sea renuente a permitirlos.
- Además, si un activo arrendado (con arrendamiento financiero) se torna obsoleto o si el proyecto de capital financiado mediante arrendamiento se vuelve antieconómico, el arrendatario no puede cancelar la operación sin pagar una penalidad sustancial.
- Asimismo, en una quiebra deben realizarse los pagos de arrendamiento, en tanto se suspenden los pagos de capital e intereses. (p. 734)

Después, tenemos a **Padín (2008)**, quien consideró:

Entre las principales desventajas podríamos mencionar que sólo se accede a la propiedad del bien al finalizar el contrato con la decisión de adquisición, dado que durante el transcurso del contrato la figura es de un alquiler. Por otro lado, el leasing tiene una mayor carga financiera con respecto a la del crédito bancario y al no haber sido

transferido el bien desde el inicio, el arrendatario debe pagar, además, valores por el seguro del bien que alquila por leasing. (p. 126)

Mientras que **García (2007)** clasificó las desventajas según el perjuicio que este pueda implicar al arrendador (sociedad de leasing) o al arrendatario (importador):

d) Desventajas para la sociedad de leasing:

- La recuperación del bien arrendado en caso de litigio o quiebra del arrendatario puede ser problemática debido a una legislación deficiente, incompleta y diferente entre países.
- En ocasiones, un coste elevado respecto a fórmulas competidoras.

e) Desventajas para el importador:

- El coste financiero es sin duda el inconveniente más destacado por cuanto las sociedades de leasing obtienen sus recursos de fuentes bancarias, con lo que el servicio financiero incluye una carga financiera doble: el coste del dinero para la entidad de leasing y el coste financiero por aplazamiento aplicados por ella. (p. 299)

Para nuestra investigación, tomamos como base una clasificación derivada a la empleada por García Crespo, que nos facilitó en distinguir las desventajas que implica el leasing financiero desde el lado del arrendador y del arrendatario:

- Desventajas para el arrendador:

Consideramos que la principal desventaja del arrendador es el riesgo que asume ante el incumplimiento del contrato, debiendo de enfrentarse principalmente a dos problemas:

- Recuperar el bien cedido en leasing.
- Recuperar el capital invertido en la compra del leasing.

- Desventajas para el arrendatario

- A pesar que la compra de un activo a través del leasing financiera resulta más accesible comparado con la compra al contado o empleando otros medios financieros, este resulta tener un costo financiero mayor, usualmente se debe a que esta operación grava una tasa de interés más alto y a que las cuotas pagadas deben de soportar el pago del IGV.
- Si el arrendatario está interesado en adquirir el activo, deberá de gestionar bien sus recursos económicos de tal manera que asegure el cumplimiento de sus obligaciones financieras (pago de las cuotas del leasing financiero), teniendo en cuenta que existe el riesgo de perder el activo arrendado si incumpliese con el cronograma de pago.
- Generalmente el arrendatario asume los costos adicionales que recaen sobre el activo, como es el costo por seguro, servicios de mantenimiento, servicios de instalación, entre otros.
- Existe el riesgo que los activos cedidos en arrendamiento estén generando resultados negativos, que los mismos queden obsoletos (antes de terminar el contrato) producto de los avances tecnológicos, que el arrendatario no esté satisfecho con el activo u otros escenarios que impliquen un desaprovechamiento del bien, en esos casos el leasing financiero no podrá ser cancelado sin tener consecuencias económicas (penalizaciones) y legales hacia el arrendatario.

❖ **Aspecto legal del leasing financiero**

- **Norma internacional de contabilidad 17 – Arrendamientos**

La NIC 17 (2015) tuvo como objetivo: “prescribir, para arrendatarios y arrendadores, las políticas contables adecuadas para contabilizar y revelar la información relativa a los arrendamientos” (p. 1).

Esta norma define al arrendamiento financiero como “un tipo de arrendamiento en el que se transfieren sustancialmente todos los riesgos y ventajas inherentes a la propiedad del activo. La propiedad del mismo, en su caso, puede o no ser transferida” (p. 1).

También esta norma establece la contabilización del arrendamiento financiero en los estados financieros de los arrendatarios:

Reconocimiento inicial: Al comienzo del plazo del arrendamiento financiero, éste se reconocerá, en el estado de situación financiera del arrendatario, como un activo y un pasivo por el mismo importe, igual al valor razonable del bien arrendado, o bien al valor presente de los pagos mínimos por el arrendamiento, si éste fuera menor, determinados al inicio del arrendamiento. (p. 5)

Medición posterior: Cada uno de los pagos mínimos por el arrendamiento se dividirá en dos partes que representan, respectivamente, las cargas financieras y la reducción de la deuda viva. La carga financiera total se distribuirá entre los periodos que constituyen el plazo del arrendamiento, de manera que se obtenga una tasa de interés constante en cada periodo, sobre el saldo de la deuda pendiente de amortizar. (p. 6)

• **Norma internacional de información financiera 16 – Arrendamientos**
La NIIF 16 (2018) establece “los principios para el reconocimiento, medición, presentación e información a revelar de los arrendamientos. El objetivo es asegurar que los arrendatarios y arrendadores proporcionen información relevante de forma que represente fielmente esas transacciones” (p. 2).

La NIIF 16 Arrendamiento define al arrendamiento financiero como “un arrendamiento que transfiere sustancialmente todos los riesgos y ventajas inherentes a la propiedad del activo subyacente” (p. 15).

La NIC 17 Arrendamientos fue derogada por la NIIF 16 Arrendamientos, estableciendo que “una entidad aplicará esta Norma para los periodos anuales que comiencen a partir del 1 de enero de 2019”. (p. 28)

- **Decreto legislativo N° 299 - Arrendamiento financiero**

El **Decreto legislativo N° 299 (1984)** define al arrendamiento financiero como:

Contrato Mercantil que tiene por objeto la locación de bienes muebles o inmuebles por una empresa locadora para el uso por la arrendataria, mediante pago de cuotas periódicas y con opción a favor de la arrendataria de comprar dichos bienes por un valor pactado. (p. 1)

- **Ley N°27394 – Ley que modifica la ley del impuesto a la renta y el decreto legislativo N°299.**

Ley N°27394 (2000) en su artículo 6° sustituye el artículo 18° del **Decreto legislativo N° 299 (1984)**, indicando efectos tributarios con el siguiente texto: “los bienes objeto de arrendamiento financiero se consideran activo fijo del arrendatario y se registrarán contablemente de acuerdo a las Normas Internacionales de Contabilidad. La depreciación se efectuará conforme a lo establecido en la Ley del Impuesto a la Renta” (p. 1).

Además, establece que “excepcionalmente se podrá aplicar como tasa de depreciación máxima anual aquella que se determine de manera lineal en función a la cantidad de años que comprende el contrato” (p.1), siempre que éste este contrato tenga las siguientes características:

1. Su objeto exclusivo debe consistir en la cesión en uso de bienes muebles o inmuebles, que cumplan con el requisito de ser considerados costo o gasto para efectos de la Ley del Impuesto a la Renta.
2. El arrendatario debe utilizar los bienes arrendados exclusivamente en el desarrollo de su actividad empresarial.

3. Su duración mínima ha de ser de dos (2) o de cinco (5) años, según tengan por objeto bienes muebles o inmuebles, respectivamente. Este plazo podrá ser variado por decreto supremo.

4. La opción de compra sólo podrá ser ejercitada al término del contrato. (p.1)

En caso se incumpliera con alguno de los requisitos del contrato:

El arrendatario deberá rectificar sus declaraciones juradas anuales del Impuesto a la Renta y reintegrar el impuesto correspondiente más el interés moratorio, sin sanciones. La resolución del contrato por falta de pago no originará la obligación de reintegrar el impuesto ni rectificar las declaraciones juradas antes mencionadas.

El arrendador considerará la operación de arrendamiento financiero como una colocación de acuerdo a las normas contables pertinentes.

En los casos en que el bien cuyo uso se cede haya sido objeto de una previa transmisión, directa o indirecta, por parte del cesionario al cedente, el cesionario debe continuar depreciando ese bien en las mismas condiciones y sobre el mismo valor anterior a la transmisión. (p.1)

- **Informe N° 140-2008-SUNAT/2B0000 - Efectos tributarios del artículo 18° del Decreto Legislativo N° 299**

La **SUNAT (2008)** este informe concluyo que:

Para efectos tributarios del artículo 18° del Decreto Legislativo N° 299, los activos intangibles, así como las existencias o mercaderías, incluidos los productos terminados y los productos en proceso, no pueden ser objeto de un contrato de arrendamiento financiero, al no estar comprendidos dentro del término “activo fijo”.

Para nuestro trabajo de investigación se utilizó los estados financieros de la empresa JJR SERVICE SAC del periodo 2015-2018, los cuales fueron preparados y presentados en base a la NIC 17 – Arrendamientos, cuya

vigencia duró hasta el 31 de diciembre del 2018, cabe mencionar que para nuestra investigación no se aplicó la NIIF 16 Arrendamientos, puesto que entra en vigencia a partir del 1 de enero del 2019.

Asimismo, el trabajo de investigación se encuentra respaldada por el Decreto Legislativo 299 cuyo artículo 18° fue sustituido por el artículo 6° de la Ley N°27394, adicionalmente la Sunat emitió un informe referente al artículo 18° del Decreto Legislativo 299 en donde realizó una aclaración respecto de no considerar a los intangibles como activo fijo.

❖ **Aspecto Contable del leasing financiero**

El tratamiento contable que recibe el leasing financiero ha ido renovándose en los últimos años por lo que vemos necesario mencionar a los siguientes autores:

Van Horne & Wachowicz (2010) explicaron algunos aspectos importantes respecto a los cambios en el reconocimiento y presentación del leasing en los Estados Financieros:

La contabilidad para los arrendamientos ha cambiado en forma drástica con el tiempo. Hace algunos años, el arrendamiento financiero era atractivo para algunos porque las obligaciones del arrendamiento no aparecían en los estados financieros de la compañía. Como resultado, el arrendamiento se veía como un método de financiamiento “escondido” o “fuera del balance general”. No obstante, los requerimientos contables han cambiado, de manera que ahora muchos arrendamientos a largo plazo deben mostrarse en el balance general de la compañía como un bien “capitalizado” con un pasivo asociado que también debe mostrarse. Con estos arrendamientos, el reporte de utilidades resulta afectado. Otros arrendamientos deben revelarse por completo en notas al pie de los estados financieros. (pp. 560-561)

Entrando más a la parte aplicada, recurrimos a **Valdivia & Ferrer (2016)** quienes explicaron paso a paso la contabilización del leasing financiero siguiendo los lineamientos que establece la Norma Internacional de Contable (NIC) 17 – Arrendamientos (2015) norma vigente a la fecha de la investigación:

Caso práctico N.º 101 (p. 422)

ARRENDAMIENTO FINANCIERO: CONTRATO SUSCRITO POR EQUIPOS

Se adquiere equipos para la Central Telefónica en la modalidad de Arrendamiento Financiero mediante la suscripción del correspondiente contrato con una entidad financiera especializada.

El referido contrato tiene las características siguientes:

- Plazo de arrendamiento financiero	:	5 años
- Cuota anual del arrendamiento*	:	S/12,000
- Opción de compra al final del contrato	:	S/2,000
- Fecha de inicio de operación	:	2 de enero del año 1
- Tasa de interés implícita anual	:	12%
- Impuesto general a las ventas	:	18%
- Vida útil del activo fijo	:	10 años

¿Cómo registrar el contrato de arrendamiento financiero?

Comentarios previos

a) El desarrollo del caso se sustenta en la aplicación de la **NIC 17 Arrendamientos**.

b) Para fines didácticos. Se asume que el contrato será amortizado en cinco cuotas anuales de S/ 12.000 c/u en lugar de sesenta cuotas mensuales de S/ 1,000 c/u que suele ser la forma usual de hacer los pagos por las cuotas vencidas.

- c) En aplicación de la **NIC 17 Arrendamientos**, el activo fijo será reconocido a su valor presente.
- d) Sobre la base del valor presente se hará el cálculo de la depreciación del activo fijo, según la vida útil estimada del bien.
- e) Los intereses serán aplicados periódicamente a resultados conforme devenguen.
- f) El derecho al crédito fiscal por el IGV surge con la cuota vencida respectiva.

1. Determinación de los pagos mínimos

Concepto	S/
5 cuotas x S/ 12,000 c/u	60,000
Opción de compra	2,000
Pago mínimo	62,000
IGV 18 %	11,160
	73,160

Determinación de los pagos mínimos

Cuota anual:	$\frac{12,000 \times (1 + 0.12)^5 - 1}{(1 + 0.12)^5 \times 0.12}$	= 43,257
Opción de compra:	$\frac{2,000}{(1 + 0.12)^5}$	= 1,136
Valor presente:		44,393

2. Cuadro de intereses y amortización del principal

Año cuota	Valor al inicio	Reducción de oblig.	Intereses 12%	Total amortiz.	Valor al Final	IGV 18 %
1	44,393	6,673	5,327	12,000	37,720	2,160
2	37,720	7,474	4,526	12,000	30,246	2,160
3	30,246	8,371	3,629	12,000	21,875	2,160
4	21,875	9,375	2,625	12,000	12,500	2,160
5	12,500	10,500	1,500	12,000	2,000	2,520
			17,607	60,000		11,160

3. Resumen para registro contable (p. 423)

Concepto	Total	Cuotas	Opción de compra
Valor presente del activo fijo	44,393	43,257	1,136
Intereses por devengar (cinco años)	17,607	16,743	864
IGV 18 % (cinco años)	62,000	60,000	2,000
	11,160	10,800	360
Total de la deuda	73,160	70,800	2,360

4. Contabilización de contrato de arrendamiento financiero

1	Debe	Haber
ACTIVOS ADQUIRIDOS EN ARRENDAMIENTO FINANCIERO		
32 3226 Equipos diversos (Valor presente)	44,393	
ACTIVO DIFERIDO		
37 3732 Intereses no devengados en medición a valor descontado	17,607	
OBLIGACIONES FINANCIERAS		
45 4521 Contratos de arrendamiento financ. (valor presente)		62,000
44,393		
4552 Contratos de arrendamiento financ. (costos de financ.)		
17,607		
	62,000	62,000

Nota: Se iniciará la depreciación al 10 % de S/ 44,393 en aplicación de los criterios de la NIC 16 Propiedades, Planta y Equipo.

5. Control del IGV del contrato

2	Debe	Haber
OTRAS CUENTAS DE ORDEN DEUDORA		
03 0391 Diversas-IGV (cuenta sugerida)	11,160	
DEUDORAS POR CONTRA		
04 0403 Otras cuentas de orden deudoras-IGV diferido (cuenta sugerida)		11,160

6. En el año 1 recibe la factura por la 1.^a cuota

Teniendo como referencia la información del caso planteado. se recibe nota de cargo de la entidad financiera por los conceptos siguientes:

Concepto	S/
cuotas de arrendamiento financiero	12,000
IGV 18 %	2,160
Total debitado en cuenta corriente	14,160

(Tratamiento contable)

7. Cuota vencida (amortización de la deuda) (p. 424)

3		Debe	Haber
40	TRIBUTOS, CONTRAPRESTACIONES Y APORTES AL SISTEMA DE PENSIONES Y DE SALUD POR PAGAR 4011 Impuesto general a las ventas (crédito fiscal)	2,160	
45	OBLIGACIONES FINANCIERAS 4521 Contratos de arrendamiento financiero (reducción de deuda vencida) 4552 Contratos de arrendamiento financiero (Reducción de interés devengado)	12,000	
10	EFFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFFECTIVO 1041 Cuentas corrientes operativas (Nota de cargo de entidad financiera)		14,160
		14,160	14,160

8. Gastos diferidos devengados (intereses vencidos)

4		Debe	Haber
67	GASTOS FINANCIEROS 6732 Contratos de arrendamiento financiero (intereses devengados)	5,327	
37	ACTIVO DIFERIDO 3732 Intereses no devengados en medición a valor descontado		5,327

9. Regularización de IGV por cuota vencida

5	Debe	Haber
04 DEUDORAS POR CONTRA	2,160	
0403 Otras cuentas de orden deudoras (cuenta sugerida)		
03 OTRAS CUENTAS DE ORDEN DEUDORAS		2,160
0391 Diversas-IGV (cuenta sugerida)		

Comentarios: (p. 425)

- a) Similares asientos contables se realizarán en los cuatro (4) años siguientes de duración del contrato de arrendamiento. Recordemos que el registro apropiado de las cuotas será cada mes vencido.
- b) Asimismo, en cada año se efectuará el asiento contable por la depreciación del activo fijo. Para el presente caso será de 10 % anual de S/ 44,393 en función de la vida útil del bien, debitando la cuenta (6813) y abonando la cuenta (3912) por S/ 4,439.

10. Opción de compra

Culminado el pago de las cuotas del contrato de arrendamiento financiero, la empresa confirma que ejercerá la opción de compra prevista en el referido contrato.

Por consiguiente, la entidad financiera remite la correspondiente factura de S/2,000 más 18 % de IGV; importe que ha sido debitado en la cuenta corriente del cliente adquiriente.

Concepto	S/
Central telefónica	2,000
IGV 18 %	360
Total debitado en cuenta corriente	2,360

11. Nota de cargo recibida

1		Debe	Haber
40	TRIBUTOS, CONTRAPRESTACIONES Y APORTES AL SISTEMA DE PENSIONES Y DE SALUD POR PAGAR	360	
	4011 Impuesto general a las ventas (crédito fiscal)		
45	OBLIGACIONES FINANCIERAS	2,000	
	4521 Contratos de arrendamiento financiero (para saldar la cuenta de deuda) 1,136		
	4552 Contratos de arrendamiento financiero (para saldar la cuenta de intereses) 864		
10	EFFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFFECTIVO		2,360
	1041 Cuentas corrientes operativas (Nota de cargo o factura)		
		2,360	2,360

12. Gastos diferidos devengados

3		Debe	Haber
04	DEUDORAS POR CONTRA	360	
	0403 Otras cuentas de orden deudoras (cuenta sugerida)		
03	OTRAS CUENTAS DE ORDEN DEUDORA		360
	0391 Diversas- IGV (para saldar las cuentas)		

13. Regularización de IGV por opción de compra

2		Debe	Haber
67	GASTOS FINANCIEROS	864	
	6732 Contratos de arrendamiento financiero (intereses devengados)		
37	ACTIVO DIFERIDO		864
	3732 Intereses no devengados en medición a valor descontado (para saldar la cuenta)		

14. Transferencia del activo fijo y depreciación acumulada (p. 426)

(Cancelado el contrato de arrendamiento financiero)

4		Debe	Haber
33 INMUEBLES, MAQUINARIA Y EQUIPO		44,393	
3362 Equipo de comunicación (Central Telefónica)			
ACTIVOS ADQUIRIDOS EN ARRENDAMIENTO FINANCIERO			44,393
32 FINANCIERO			
3226 Equipos diversos (para saldar la cuenta)			
5		Debe	Haber
DEPRECIACIÓN, AMORTIZACIÓN Y AGOTAMIENTO ACUMULADOS		22,196.50	
39 ACUMULADOS			
3912 Activos adquiridos en arrendamiento financiero (para saldar la cuenta)			
DEPRECIACIÓN, AMORTIZACIÓN Y AGOTAMIENTO ACUMULADOS			22,196.50
39 ACUMULADOS			
3913 Inmuebles, maquinaria y equipo-costo (Depreciación acumulada en 5 años de uso)			

Comentarios

Al haber sido cancelado el contrato de arrendamiento financiero se procederá a transferir el activo fijo y su depreciación acumulada a las correspondientes cuentas definitivas del rubro 33 Inmuebles, maquinaria y equipo y 39 Depreciación, amortización y agotamiento acumulados, respectivamente.

(pp. 422 – 426)

Por otro lado, **Filgueira (2017)** basó el tratamiento contable según los lineamientos establecidos dentro de la Norma Internacional de Información Financiera (NIIF) 16 – Arrendamientos (2018):

En enero de 2016 el IASB emitió la NIIF 16 Arrendamientos, la cual reemplaza a las NIC 17, CINIIF 4, SIC 15 Y SIC 27.

La NIIF 16 se aplica a periodos anuales que comiencen a partir del 1 de enero de 2019 y se permite la aplicación anticipada.

Esta Norma introduce un modelo de contabilización de los arrendamientos único y requiere que un arrendatario reconozca los activos y pasivos de todos los arrendamientos con una duración superior a 12 meses a menos que el activo tenga un valor bajo. Los activos y pasivos que surgen de un arrendamiento se miden inicialmente sobre una base de valor presente.

El modelo de contabilización en la NIC 17, requería que los arrendatarios y arrendadores clasificaran sus arrendamientos como arrendamientos financieros o arrendamientos operativos y que se contabilizaran estos dos tipos de arrendamientos de forma diferente. No requería que los arrendatarios reconocieran los activos y pasivos que surgen de los arrendamientos operativos, sino que los arrendatarios reconocieran los activos y pasivos que surgen de los arrendamientos financieros. El IASB junto con el emisor nacional de normas de los EE.UU., el Consejo de Normas de Contabilidad Financiera (FASB) (conjuntamente “los Consejos”), iniciaron un proyecto conjunto para mejorar la información financiera de las actividades de arrendamiento según las IFRS y los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados de los EE.UU. (PCGA de los EE.UU) a la luz de las críticas de que el modelo contabilidad anterior para arrendamientos no había satisfecho las necesidades de los usuarios de los estados financieros. (p. 254)

Como bien mencionó Van Horne & Wachowicz Jr., la forma de reconocimiento y presentación del leasing en los Estados Financieros ha ido perfilándose con el pasar de los años, teniendo como objetivo reflejar los resultados reales que se obtiene a través del financiamiento.

Podemos establecer que en la última década se han dado lugar a modificaciones sustanciales respecto al reconocimiento, medición, y presentación de los activos adquiridos por medio del leasing financiero, en donde distinguimos dos normas contables, la NIC 17 – Arrendamientos

(2015) y la NIIF 16 – Arrendamientos (2018), está última sustituye a la primera y a sus interpretaciones.

Teniendo en cuenta que la NIIF 16 – Arrendamientos (2018) entra en vigencia a partir del 01 de enero del 2019; y que, además la información del período a estudiar en nuestro proyecto de investigación corresponde a años anteriores a dicha fecha; vemos necesario aclarar que los estados financieros elaborados por JJR SERVICE S.A.C., y los indicadores que se aplicarán serán bajo el marco normativo de la NIC 17 – Arrendamientos (2015) vigente a la fecha de investigación.

❖ **Aspecto tributario del leasing financiero**

En el aspecto fiscal, los autores **Van Horne & Wachowicz (2010)** nos mencionaron que:

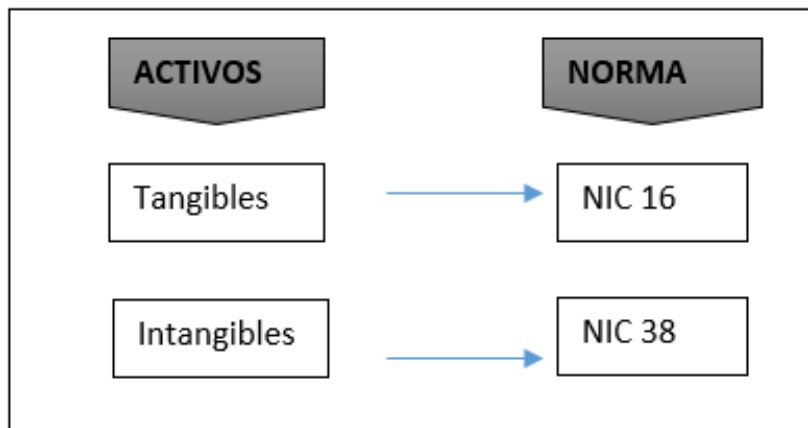
Para fines fiscales, el arrendatario puede deducir la cantidad completa de los pagos de arrendamiento en un contrato estructurado de manera apropiada (orientado a los impuestos). El Internal Revenue Service (IRS) desea estar seguro de que el contrato de arrendamiento representa en realidad un arrendamiento y no una compra a plazos de un activo. Para asegurar que se trata de un “arrendamiento real”, el IRS ha establecido algunos lineamientos. Lo más importante es que el arrendador tenga una inversión mínima “en riesgo”, tanto al inicio del trato como durante el periodo de arrendamiento, de por lo menos el 20% o más del costo de adquisición del activo. Esto significa que el activo debe tener un valor residual de al menos 20% de su costo inicial. Otro lineamiento es que la vida restante del activo al final del periodo de arrendamiento debe ser al menos igual al mayor entre un año y el 20% de su vida estimada original. No puede darse una opción de compra a precio reducido al arrendatario, tampoco puede haber un préstamo otorgado por el arrendatario al arrendador. Por último, debe haber

una ganancia esperada del arrendador como resultado del contrato de arrendamiento, separado de cualquier beneficio de impuestos. (p. 561)

Por otro lado **Valdivia & Ferrer (2016)** consideraron la siguiente política de depreciación:

- **Uso de activos depreciables**

La utilización de **activos depreciables** provenientes de arrendamiento financiero dará lugar a **política de depreciación coherente** con la seguida para el **resto de activos depreciables** que se posean, sobre establecidas por las correspondientes normas:



De **no existir certeza** razonable de que el arrendatario **obtendrá** la propiedad al **término del plazo** del arrendamiento, el activo se depreciará totalmente a lo **largo de su vida útil** o en el **plazo del arrendamiento**, según cuál **sea menor**. (p. 420)

Ejemplo 1 (p. 421)

Se suscribe contrato de arrendamiento financiero con un plazo de cuatro años una computadora en S/ 60,000 sin tener certeza de hacer uso de la opción de compra, cuya vida útil es tres años.

- Valor del activo : S/ 60,000
- plazo del contrato : 4 años
- Vida útil del activo : 3 años

Tiempo menor: Vida útil del activo, 3

Depreciación de la computadora (NIC 16)

(S/ 60,000: 3 años = S/ 20,000 anual)

Periodo	Depreciación
Año 1	20,000
Año 2	20,000
Año 3	20,000
	60,000

Ejemplo 2 (p. 421)

Mediante contrato de arrendamiento financiero con un plazo de cuatro años, sin uso de opción de compra se adquiere una máquina en S/ 100,000, cuya vida es de cinco años.

- Valor del activo : S/ 100,000
- plazo del contrato : 4 años
- Vida útil del activo : 5 años

Tiempo menor: Plazo del contrato, 4 años

Depreciación de la máquina (NIC 16)

(20 % de S/ 100,000 = S/ 20,000 anual)

Periodo	Depreciación
Año 1	20,000
Año 2	20,000
Año 3	20,000
Año 4	40,000
	100,000

Depreciación del periodo 20,000 (cuenta 6831)
Operaciones discontinuadas 20,000 (cuenta 6552)

(p.420 - 421).

Uno de las principales razones por la cual una empresa decide optar por este medio de financiamiento, es que, trae consigo beneficios tributarios sustanciales que ayudan a reducir la carga impositiva que las compañías están obligadas a pagar al fisco. Una de estos beneficios es el uso de la depreciación y sus variantes.

En nuestro proyecto de investigación se evaluó el uso óptimo respecto a este recurso en concordancia con las políticas de la compañía.

❖ Aspecto Financiero

Para el análisis financiero de un leasing utilizaremos los ratios financieros, según **Forsyth (2018)** es importante utilizar ratios comparando varios períodos ya que “una ratio individual para un período determinado nos proporcionará información limitada que dificultará su interpretación; pero, si tenemos varios períodos, podremos determinar si la evolución de este ratio en la empresa es positivo o negativo” (p. 262).

De acuerdo a **Forsyth (2018)** tenemos como ratios los siguientes:

- Ratio de endeudamiento
 - Solvencia: $\text{Patrimonio} / \text{Pasivo total}$
 - Solvencia ajustado: $\text{Patrimonio} / (\text{Pasivo total} - \text{Pasivo espontáneos})$
 - Solvencia excluidos intangibles: $(\text{Patrimonio} - \text{Intangibles}) / \text{Pasivo total}$
 - Deuda: $\text{Pasivo total} / \text{Activo}$
 - Deuda ajustada: $(\text{Pasivo total} - \text{Pasivos espontáneos}) / \text{Activo}$

Forsyth (2018) indicó que:

Los ratios de endeudamiento tratan de medir el nivel de endeudamiento que tiene la empresa y su tendencia. El primer ratio que se presenta es el de solvencia, el cual mide la relación entre el

pasivo total y el patrimonio, con la finalidad de determinar la proporción existente entre deuda y recurso propios.

El ratio de solvencia contempla dentro de los pasivos los espontáneos que surgen como resultado de las operaciones, pero no involucran un costo financiero. (...) Al realizar este ajuste, estamos calculando el segundo ratio que es el de solvencia ajustada. (...) Otro ratio interesante de endeudamiento es el conocido como <<deuda>>, el cual estima la parte del activo total que está siendo financiada con pasivos. Este indicador también se puede ajustar restándole al pasivo los espontáneos, de tal manera que determinamos la parte de mi inversión que está financiada con deuda que involucró un desembolso de terceros a favor de la empresa y tiene un costo financiero. (pp. 264-265)

- Ratio de cobertura de deuda
 - Cobertura de intereses: $(\text{BAT} + \text{intereses}) / \text{Intereses}$
 - $\text{BAIDT} / \text{Ventas}$
 - $\text{BAIDT} / \text{Intereses}$
 - $\text{BAIDT} / (\text{Intereses} + \text{Amortización})$
 - $\text{Pasivo total} / \text{BAIDT}$
 - $(\text{Pasivo total} - \text{Pasivo espontáneos}) / \text{BAIDT}$

Donde:

BAIDT: Beneficio antes de intereses después de impuestos

Forsyth (2018) indicó que:

Los ratios de cobertura de deuda tienen como finalidad establecer la capacidad de pago de la empresa de las obligaciones con terceros. El ratio más empleado es el de cobertura de intereses, el cual intenta determinar la capacidad de la empresa de hacer frente a los intereses con los beneficios antes de impuestos que generan las operaciones. Mientras mayor sea este ratio, se interpretará que la empresa tiene mejor capacidad de hacer frente a los intereses de la deuda. (...) El BAIDT se relaciona también con el pasivo total de la

empresa, para determinar la relación existente entre la deuda total y la capacidad de generación de beneficios después de impuestos netos de intereses. A este ratio se le realiza un ajuste restándole al pasivo los espontáneos, de tal manera que quede solo la deuda negociada. (pp. 265-266)

Tomamos lo establecido por Forsyth, ya que se evaluó con mayor seguridad la evolución de los ratios financieros y se determinó el nivel de endeudamiento que está generando el leasing financiero, así como también la capacidad de pago que tiene la compañía para hacer frente a sus obligaciones financieras.

Podemos decir que los ratios de endeudamiento o solvencia determinan el nivel de endeudamiento que tiene la empresa y cuanto de la deuda puede ser asumido por los recursos propios. Del ratio deuda obtendremos como resultado cuanto de mis activos están siendo financiados por terceros.

Con la aplicación del ratio cobertura de intereses obtendremos el resultado si la empresa tiene la capacidad de cumplimiento de pago de los intereses que genere el financiamiento. Esto nos ayudó a determinar en nuestra investigación si la empresa en estudio generó suficientes ingresos para cumplir con el pago de los intereses.

2.2.2 Rentabilidad

❖ Definición de rentabilidad

Encontramos muchas definiciones de rentabilidad, pero consideramos que las más importantes son las siguientes:

Lizcano (2004) lo definió como:

La capacidad o aptitud de la empresa de generar un excedente a partir de un conjunto de inversiones efectuadas. Por tanto, se puede afirmar que la rentabilidad es una concreción del resultado

obtenido a partir de una actividad económica de transformación, de producción, y/o de intercambio. El excedente aparece en la fase o etapa final del intercambio. (p.10)

De manera similar **Sánchez (2002)** consideró que la “rentabilidad es una noción que se aplica a toda acción económica en la que se movilizan unos medios, materiales, humanos y financieros con el fin de obtener unos resultados” (p.2).

Mientras tanto **Faga & Ramos (2006)** lo definieron como:

Rentabilidad es sinónimo de ganancia, utilidad, beneficio. Se trata de un objetivo válido para cualquier empresa, ya que a partir de la obtención de resultados positivos ella puede mirar con optimismo no sólo su presente, que implica la supervivencia, sino también su futuro: es decir, el desarrollo de la organización en el tiempo. (p.12)

Teniendo en cuenta las definiciones de los autores antes mencionados y relacionándolo con nuestra investigación, consideramos que la rentabilidad es el resultado que se obtiene de realizar una serie de actividades empresariales empleando recursos tales como el dinero, mano de obra, bienes, todo con el fin de generar un beneficio y asegurar la permanencia del negocio en el mercado.

❖ **Tipos de rentabilidad**

Para una mejor comprensión de rentabilidad encontramos necesario identificar cuáles son los tipos existen.

Sánchez (2002) consideró que existe dos tipos de rentabilidad:

- **Rentabilidad económica:** Sánchez lo definió como:

Una medida, referida a un determinado periodo de tiempo, del rendimiento de los activos de una empresa con independencia de

la financiación de los mismos. De aquí que, según la opinión más extendida, la rentabilidad económica sea considerada como una medida de la capacidad de los activos de una empresa para generar valor con independencia de cómo han sido financiados, lo que permite la comparación de la rentabilidad entre empresas sin que la diferencia en las distintas estructuras financieras, puesta de manifiesto en el pago de intereses, afecte al valor de la rentabilidad. (p.5)

Según el autor fue representado por la siguiente fórmula:

$$\text{RATIO DE RE} = \frac{\text{Resultado antes de intereses e impuestos}}{\text{Activo total a su estado medio}}$$

Donde:

RE = Rentabilidad Económica

- **Rentabilidad financiera:** Para Sánchez es:

Una medida, referida a un determinado periodo de tiempo, del rendimiento obtenido por esos capitales propios, generalmente con independencia de la distribución del resultado. La rentabilidad financiera puede considerarse así una medida de rentabilidad más cercana a los accionistas o propietarios que la rentabilidad económica, y de ahí que teóricamente, y según la opinión más extendida, sea el indicador de rentabilidad que los directivos buscan maximizar en interés de los propietarios. Además, una rentabilidad financiera insuficiente supone una limitación por dos vías en el acceso a nuevos fondos propios. Primero, porque ese bajo nivel de rentabilidad financiera es indicativo de los fondos generados internamente por la empresa; y segundo, porque puede restringir la financiación externa. (p. 10)

Sánchez lo represento de la siguiente manera:

$$\text{RATIO DE RF} = \frac{\text{Resultado neto}}{\text{Fondos propios a su estado medio}}$$

Donde:

RF = Rentabilidad Financiera

Por otra parte **Raffino (2018)** estableció tres tipos de rentabilidad:

- **Rentabilidad económica.** Tiene que ver con el beneficio promedio de una organización u empresa respecto a la totalidad de las inversiones que ha realizado. Suele representarse en términos porcentuales (%), a partir de la comparación entre lo invertido globalmente y el resultado obtenido: los costes y la ganancia.
- **Rentabilidad financiera.** Este término, en cambio, se emplea para diferenciar del anterior el beneficio que cada socio de la empresa se lleva, es decir, la capacidad individual de obtener ganancia a partir de su inversión particular. Es una medida más próxima a los inversionistas y propietarios, y se concibe como la relación entre beneficio neto y patrimonio neto de la empresa.
- **Rentabilidad social.** Se emplea para aludir a otros tipos de ganancia no fiscal, como tiempo, prestigio o felicidad social, los cuales se capitalizan de otros modos distintos a la ganancia monetaria. Un proyecto puede no ser rentable económicamente pero sí serlo socialmente. (párrs. 4-6)

De los autores antes citados y para un mejor desarrollo de nuestra investigación podemos decir que concordamos con Sánchez dividiendo la rentabilidad en dos tipos:

- Rentabilidad económica, que mide el beneficio obtenido de una inversión, en este caso de los activos de la empresa independientemente del medio utilizado para adquirirlos.
- Rentabilidad financiera mide el beneficio obtenido por el uso de recursos de propiedad de la empresa tales como aportes de socios y los resultados generados, es decir sin tomar en cuenta los fondos recibidos de terceros ajenos a la compañía como lo son los préstamos.

La diferencia entre estos dos tipos de rentabilidad es que la económica usa todos los activos para llegar a un beneficio y la financiera solo los fondos de posesión de la empresa, además que la primera es calculada en base al resultado bruto (antes de intereses e impuestos) y la segunda en base al resultado neto (luego de intereses e impuestos).

❖ **Indicadores de rentabilidad**

Existen diferentes indicadores para poder medir la rentabilidad, los cuales nos ayudan a conocer si una empresa está empleando óptimamente sus recursos.

El autor **Forsyth (2018)** indicó que “cualquier instrumento de evaluación de la gestión financiera tiene que considerar un horizonte de tiempo suficientemente amplio para contemplar el impacto total de las medidas que se están adoptando y las que se han adoptado en los períodos previos” (p. 53).

De esta forma Forsyth consideró tres indicadores de rentabilidad:

- **Retorno sobre los activos:** “este es uno de los indicadores más empleados en las empresas, con el que se intenta medir la rentabilidad de las operaciones” (p.53).

Proporcionando el autor la siguiente fórmula:

$$ROI = \frac{BAIT \times (1 - T)}{\text{Activo neto promedio}}$$

Donde:

ROI= Return On Investment (Retorno de la inversión)

BAIT= beneficio antes de intereses e impuestos

t = tasa de impuestos

- **Rentabilidad sobre el patrimonio:** De acuerdo con Forsyth “se debe esperar una mayor rentabilidad como consecuencia de un mayor nivel de endeudamiento: los accionistas tienen mayor riesgo en una empresa con deuda que en una empresa sin deuda” (p. 60).

El autor lo expresó como sigue:

$$ROE = \left(\frac{BDT}{\text{Patrimonio inicial}} \right)$$

Donde:

ROE= Return on Equity (Rentabilidad sobre recursos propios)

BDT= beneficio después de impuestos.

- **El valor añadido económico (EVA):** Forsyth definió que este indicador “relaciona los beneficios económicos obtenidos con el costo del capital necesario para realizar inversiones” (p.62).

Asimismo, indicó que:

Este método estima un valor residual que representa la parte del beneficio que excede el costo del capital invertido en el negocio. De esta manera, los beneficios cubrirán en primer término el costo de capital, y aquella parte del beneficio que exceda este costo será el EVA.

Para obtener el Eva, se estima el beneficio después de impuestos, al cual se le corrige el efecto de la deuda. Para lograr esto, se le añaden los intereses y se le resta el escudo tributario de los intereses. A este importe se le resta el capital total (deuda más patrimonio) al inicio del período multiplicado por su costo de oportunidad del capital. (p.62)

Según el autor lo represento por la fórmula siguiente:

$$EVA = BAIT \times (1 - t) - (COK \times Capital)$$

Donde:

EVA = Economic Value Added (Valor económico añadido)

COK= costo de oportunidad de capital

Capital = Deuda + Patrimonio.

t = tasa de impuestos

Por otra parte, para **Ricra (2014)** “son razones que evalúan la capacidad de la empresa para generar utilidades, a través de los recursos que emplea, sean estos propios o ajenos, y, por el otro, la eficiencia de sus operaciones en un determinado periodo” (p. 35).

Ricra tomó en cuenta los siguientes indicadores:

- **Rentabilidad de activos (ROA):** “Este índice mide la capacidad de la empresa para generar utilidades con los recursos que dispone” (p. 35).

La cual expresó con la siguiente fórmula:

$$ROA = \frac{Utilidad\ neta}{Activos\ totales}$$

Donde:

ROA= Return on assets

Por lo cual Ricra indicó “que si el coeficiente es alto, entonces la empresa está empleando eficientemente sus recursos y está obteniendo mayores retornos por cada unidad de activos que posee. Caso contrario, estaría perdiendo la oportunidad de lograr mejores resultados” (p. 35).

Otra forma de expresarlo es la siguiente:

$$ROA = \text{Margen sobre las ventas} \times \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}}$$

- **Rendimiento del capital (ROE):** “Este indicador mide la eficiencia de la administración para generar rendimiento a partir de los aportes de los socios” (p. 36)

Ricra consideró la siguiente formula:

$$ROE = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio Neto}}$$

Donde:

ROE= Return on equity

Ricra lo interpretó como “un ratio alto significa que los accionistas están consiguiendo mayores beneficios por cada unidad monetaria invertida. Si el resultado fuese negativo esto implicaría que la rentabilidad de los socios es baja” (p. 36).

- **Margen de la utilidad bruta:** “Este ratio determina la rentabilidad sobre las ventas de la empresa considerando solo los costos de producción” (p. 36).

Ricra lo expresó así:

$$\text{Margen bruto} = \frac{\text{Ventas netas} - \text{costos}}{\text{Ventas netas}}$$

- **Margen de la utilidad operativa:** “Este ratio indica la cantidad de ganancias operativas por cada unidad vendida y se calcula comparando la utilidad operativa con el nivel de ventas” (p. 36).

Representado por la fórmula:

$$\text{Margen operativo} = \frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas netas}}$$

- **Margen de utilidad neta:** “Este ratio relaciona la utilidad neta con el nivel de ventas y mide los beneficios que obtiene la empresa por cada unidad monetaria vendida” (p. 36)

La autora lo representó de la siguiente manera:

$$\text{Margen utilidad neta} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas netas}}$$

De acuerdo a Ricra:

Esta razón mide la efectividad de la gerencia de ventas ya que muestra su capacidad para hacer cumplir la misión de la empresa. Si a los ingresos operacionales se les compara con el motor de una máquina, se dice que la rentabilidad sobre ingresos es la medida de eficiencia de este motor. Mientras más alto sea este ratio, la empresa obtendrá mayores ganancias por sus ventas realizadas. (p. 37)

Además, para una mayor comprensión de los indicadores previamente señalados, tomamos como ejemplo el caso práctico que desarrolló **Córdoba (2014)** ayudándose de su tabla 6.1 Balance general de la Empresa MCP, S.A., años 1 a 5. y tabla 6.2 Estado de resultados de la Empresa MCP, S.A., años 1 a 5, que a continuación mostramos:

Tabla 6.1. Balance general de la Empresa MCP, S.A., años 1 a 5.

Balance general

Cuentas/años	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5
Activos					
Activo circulante					
Caja y bancos	80	100	100	120	130
Cuentas por cobrar	160	200	500	780	870
Inventario de mercancías	160	200	300	400	600
Total circulante	400	500	900	1300	1600
Propiedad planta y equipo					
Terrenos	100	100	100	100	100
Edificios (neto)	200	200	300	300	300
Maquinaria y equipos (neto)	100	200	200	300	400
Total activo fijo	400	500	600	700	800
Total de activos	800	1000	1500	2000	2400
Pasivo y capital					
Pasivo corriente					
Cuentas por pagar	100	150	200	350	500
Acumulados por pagar varios	100	150	200	250	400
Total pasivo corriente	200	300	400	600	900
Pasivo a largo plazo					
Deuda a largo plazo	100	200	600	900	1000
Capital					
Acciones comunes	100	100	100	100	100
Capital pagado	100	100	100	100	100
Utilidades retenidas	300	300	300	300	300
Total del pasivo y capital	800	1000	1500	2000	2400

(p. 205)

Tabla 6.2. Estado de resultados de la Empresa MCP,S.A., años 1 a 5
Estado de resultados

Cuentas/años	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5
Ventas	800	1000	1200	1300	1500
Costo de ventas	400	500	600	650	750
Utilidad bruta	400	500	600	650	750
Depreciación	50	60	80	100	120
Gastos generales y de administración	100	120	140	160	180
Gastos de ventas	100	120	140	160	180
Utilidad operativa	150	200	240	230	270
Gastos por intereses	10	20	60	80	90
Utilidad neta antes de impuestos	140	180	180	150	180
Impuesto sobre la renta (50 %)	70	90	90	75	90
Utilidad neta del ejercicio	70	90	90	75	90
Ganancia por acción	0,7	0,9	0,9	0,75	0,9

(p. 206)

Al mismo tiempo, Córdoba consideró los siguientes indicadores, ofreció un caso práctico por cada uno de estos, utilizando las tablas antes mencionadas:

- **Margen de utilidad bruta:** Para Córdoba, este indicador:

Establece la relación entre la utilidad bruta en ventas y las ventas determina el porcentaje promedio de beneficio bruto de las ventas en relación con el costo original de adquisición de los productos vendidos y permite comparar este margen bruto de ganancia con los de la firma en años anteriores, con otras empresas del ramo y con el promedio de la industria. (p. 220)

Para un mejor entendimiento, Córdoba brindo la siguiente formula:

$$\text{Margen de utilidad bruta} = \text{Utilidad bruta} / \text{Ventas}$$

Aplicando la teoría a través del caso práctico obtendremos:

En la Empresa MCP, S.A., año 1 (tabla 6.1), el margen de utilidad bruta es:

$$\$ 400 / \$ 800 = 0,5$$

Lo que indica que la empresa genera un margen bruto sobre ventas del 50 %. (p. 220)

- **Margen de utilidad neta:** Para Córdoba, este indicador “mide la relación entre las utilidades netas e ingresos por venta y la capacidad de convertir las ventas en ganancias después de impuestos” (p. 220).

Se expresó de la siguiente manera:

$$\text{Margen de utilidad neta} = \text{Utilidad neta} / \text{Ventas}$$

Para ejemplificar este indicador tenemos:

En la Empresa MCP, S.A., año 1 (tabla 6.1), el margen de utilidad neta es:

$$\$ 70 / \$ 800 = 0,0875$$

Lo que indica que las ventas de la empresa generan un margen neto del 8,75 %. Mientras mayor sea esta razón, mayor será la eficiencia de las ventas en la producción de beneficio. (p. 220)

- **Rentabilidad de los activos:** De acuerdo con Córdoba, este indicador: Mide la capacidad de la firma para obtener beneficios mediante el uso de sus activos. Este indicador permite conocer las ganancias que se obtienen en relación con la inversión en activos, es decir, las utilidades que generan los recursos totales con los que cuenta el negocio. (p. 220)

De lo anterior, el autor lo interpreto la siguiente formula:

$$\text{Rentabilidad de los activos} = \text{Utilidad neta} / \text{Activo total}$$

Córdoba indicó que “mientras mayor sea esta razón, mayor será la eficiencia en uso de los activos de la firma para producir utilidades después de impuestos” (p. 221).

Vinculado a este indicador, Córdoba nos brindó el siguiente caso práctico:

En la Empresa MCP, S.A., año 1 (tabla 6.1), la rentabilidad de los activos es:

$$\$ 70 / \$ 800 = 0,0875$$

Lo que indica que los activos de la empresa le generan una rentabilidad neta del 8,75 %. (pp. 220-221)

- **Rentabilidad de las operaciones:** Córdoba definió a este indicador como:

La capacidad de la firma para producir beneficios antes de ingresos o gastos por intereses e impuestos. Este indicador considera todo lo relacionado a ganancias operativas antes que cualquier otra fuente de ingresos. Tampoco considera los gastos no operativos, como los gastos financieros. (p. 221)

Córdoba lo representó así:

$$\text{Rentabilidad de las operaciones} = \text{Utilidad operativa} / \text{Ventas}$$

Del indicador antes expuesto, Córdoba nos ofreció el siguiente caso:

En la Empresa MCP, S.A., año 1 (tabla 6.1), la rentabilidad de las operaciones es:

$$\$ 150 / \$ 800 = 0,1875$$

Lo que indica que los activos de la empresa le genera una rentabilidad operativa del 18,75 %.

Mientras mayor sea este indicador, mayor será la capacidad de las ventas de la firma para producir ingresos operativos sin depender de otras fuentes de ingresos. (p. 221)

- **Rentabilidad operativa de los activos:** Para Córdoba este indicador “mide la eficiencia en el uso de los activos, determinando la proporción en que el ingreso neto operativo depende de los activos” (p. 221)

El autor lo expresó de la siguiente manera:

$$\text{Rentabilidad operativa de los activos} = \text{Utilidad operativa} / \text{Activo total}$$

Para un mayor entendimiento de este indicador, el autor consideró necesario, aplicar el siguiente caso práctico:

En la Empresa MCP, S.A., año 1 (tabla 6.1), la rentabilidad operativa de los activos es:

$$\$ 150 / \$ 800 = 0,1875$$

Lo que indica que los activos de la empresa le generan una rentabilidad operativa del 18,75 %.

Mientras mayor sea este indicador, mayor la eficiencia en el uso de los activos, sin depender de otras fuentes de ingresos. (p. 221)

- **Rentabilidad del capital total:** Este indicador “informa a los propietarios o accionistas de la firma acerca de la rentabilidad de su inversión. Este índice señala la rentabilidad de la inversión de los dueños en el negocio” (p. 222).

Córdoba lo interpretó con la siguiente fórmula:

$$\text{Rentabilidad del capital total} = \text{Utilidad neta} / \text{Capital total}$$

Aplicando la teoría a través del caso práctico obtendremos:

En la Empresa MCP, S.A., año 1 (tabla 6.1), la rentabilidad del capital total es:

$$\text{\$ } 70 / \text{\$ } 500 = 0,14$$

Lo que indica que el capital total de la empresa genera una rentabilidad neta del 14 %.

Mientras más alto sea este indicador, mayor será la rentabilidad de la inversión de los propietarios (accionistas) de la firma. (p. 222)

- **Ganancia por acción:** Para el autor, este indicador “informa a los propietarios o accionistas de la firma acerca del monto de utilidad neta después de impuestos que corresponde a cada una de las acciones comunes en circulación” (p. 222)

De lo cual, Córdoba proporciono la siguiente fórmula para un mejor entendimiento:

$$\text{Ganancia por acción} = \text{Utilidad neta} / \text{Número de acciones en circulación}$$

Del indicador antes mencionado, Córdoba nos ofreció el siguiente caso:

En la Empresa MCP, S.A., año 1 (tabla 6.1), que cuenta con 100 acciones en circulación, la ganancia por acción es:

$$\text{\$ } 70 / 100 = \text{\$ } 0,7$$

Lo que indica que la empresa generó una ganancia de \$ 0,70 por cada una de las acciones en circulación.

Mientras más alto sea este indicador, mayor será el beneficio por acción obtenido. (p. 222)

En referencia de sus tablas antes mencionadas, Córdoba nos muestra su tabla 6.4, que a continuación presentamos.

Tabla 6.4. Razones de rentabilidad de la Empresa MCP. S.A., de los años 1 a 5, a partir de la información de las tablas 6.1 y 6.2

Indicador/año	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5
Margen de utilidad bruta (%)	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0
Margen de utilidad neta (%)	8,8	9,0	7,5	5,8	6,0
Rentabilidad de los activos (%)	8,8	9,0	6,0	3,8	3,8
Rentabilidad de las operaciones (%)	18,8	20,0	20,0	17,7	18,0
Rentabilidad Operativa de los activos (%)	18,8	20,0	16,0	11,5	11,3
Rentabilidad del capital total (%)	14,0	18,0	18,0	15,0	18,0
Ganancia por acción (\$)	0,70	0,90	0,90	0,75	0,90

(pp. 222- 223)

Para un mayor entendimiento Córdoba, nos da la siguiente premisa: “Para todos los 5 años, el número de acciones en circulación = 100, podría considerarse además como una razón de mercado.” (p. 223)

En resumen, de los casos prácticos aplicados, Córdoba llega al siguiente análisis:

- El margen de utilidad bruta se ha mantenido estable durante los cinco años con crecimiento sostenido en las ventas.
- El margen de utilidad neta ha mostrado una tendencia fluctuante a decrecer durante los cinco años.
- La rentabilidad de los activos muestra una fuerte tendencia a decrecer.
- La rentabilidad operativa se ha mantenido relativamente fluctuante durante los cinco años, aunque estabilizada durante los años 2 y 3.

- La rentabilidad operativa de los activos muestra una fuerte tendencia a decrecer durante los cinco años.
- La rentabilidad del capital total muestra una tendencia fluctuante, aunque con signos de estabilidad en un 18 %.
- La ganancia por acción aunque ha fluctuado tiende a estabilizarse.

Finalmente, Córdoba indicó que: “Los indicadores de rentabilidad permiten medir la capacidad de una empresa para generar utilidades.

Considerando que las utilidades contribuyen al desarrollo de una empresa, puede afirmarse que son una medida del éxito o fracaso de la administración del negocio” (p. 223).

Teniendo en cuenta a los autores antes mencionados, consideramos que los indicadores que nos ofrece la autora Ricra Milla fueron los más convenientes para el desarrollo de nuestra investigación, por tanto, resaltamos los siguientes:

- Rentabilidad de activos (ROA): Indicador que mide la capacidad de la compañía para obtener ganancias empleando los activos con los que cuenta ya sean propios o ajenos.
- Rendimiento del capital (ROE): También conocido como rentabilidad de patrimonio, es un indicador que mide la eficiencia de la gerencia para producir un beneficio económico a partir de los bienes únicamente de propiedad de la empresa como lo son los aportes de los socios.
- Margen de utilidad neta: Indicador que mide la ganancia que genera la compañía por cada unidad monetaria vendida. Si el ratio aumenta significa que también aumenta la ganancia por las ventas efectuadas.

Seguidamente a ello concordamos con Forsyth Alarco, que para optimizar el uso de indicadores financieros, debemos evaluar un periodo de tiempo conveniente, y de esta manera analizar mediante la comparación de ratios el comportamiento de la empresa en este caso de las inversiones realizadas para obtener ganancias.

2.3 Conceptual

2.3.1 Leasing financiero

❖ Definición del leasing financiero

Moyer et al. (2003) lo definieron como:

Un acuerdo irrevocable. Se pide al arrendatario que efectúe sus pagos a todo lo largo del periodo de arrendamiento, independientemente de que el activo continúe o no generando beneficios económicos. El incumplimiento de los pagos tiene serias consecuencias financieras y a la larga puede llevar al arrendatario a la bancarrota.

En los arrendamientos financieros, normalmente el arrendatario es responsable del mantenimiento del activo y también quien debe pagar los seguros o los impuestos sobre la propiedad. El total de los pagos realizados durante el periodo del arrendamiento es suficiente para amortizar el costo original del activo y además brindar un rendimiento al arrendador. Algunos arrendamientos financieros permiten opciones de renovación o readquisición al final del periodo del arrendamiento; estas opciones están sujetas a las reglas del Servicio Fiscal. (p. 729)

Con respecto al leasing financiero, expresamos que es un contrato que debe de ser cumplido por ambas partes, a pesar de que los activos no estén siendo utilizados en la actividad económica. El arrendatario deberá de cumplir con los pagos de acuerdo a su cronograma de financiamiento.

También, el arrendatario debe de asumir los gastos por mantenimiento, seguros y otros que requiera el uso de los activos adquiridos para su buen funcionamiento.

Al término del contrato, el arrendatario tiene la opción de compra, en el cual podrá pagar solo un costo adicional que sería la ganancia del arrendador, así como también la opción de renovar. Ello dependerá de la normativa de cada país.

Para poder medir la aplicación del leasing financiero se hizo necesario evaluar el comportamiento de la depreciación, es por ello que a continuación hablaremos sobre:

❖ Depreciación

Para **Zeballos (2012)** la depreciación es “la reducción del valor de los activos de una empresa como consecuencia del desgaste producido por el uso natural y anticipado de su vida útil” (p. 192).

Para poder medir la depreciación hay varios métodos como son:

- **Método Línea Recta:** **Castillo (2013)** lo explicó como “un cargo constante sobre la vida útil del activo, conforme al principio de lo devengado, lo cual lo convierte en un método de fácil aplicación” (p. 39).

De lo expuesto, podemos formular de la siguiente manera:

$$\text{Depreciación anual} = \text{Costo de adquisición del activo} - \text{Valor residual}$$

Donde:

Costo de adquisición del activo: es el importe que se pagó por el activo

Valor residual: valor del activo al final de su vida útil

De acuerdo con el autor, podemos decir que la depreciación por el método de línea recta es el más utilizado por las empresas ya que resulta más fácil

su aplicación en comparación a los otros métodos. Este método se basa en devengar de forma anual la depreciación del activo.

• **Método de depreciación acelerada:** Para **Bobadilla (2012)** la “depreciación acelerada de los bienes generadores de renta adquiridos bajo esta modalidad, siempre que su duración mínima sea de dos (2) o de cinco (5) años, según tengan por objeto bienes muebles o inmuebles, respectivamente” (p. 2).

Entonces podemos decir que la depreciación acelerada solo será utilizada para activos que tengan una vida útil mayor a 2 o 5 años.

El Artículo 18 del Decreto Legislativo N° 299 (1984) modificado por el Artículo 6 de la Ley 27394 Ley que modifica la Ley del Impuesto a la Renta y el Decreto Legislativo N° 299 (2000), estableció que:

Para efectos tributarios, los bienes objeto de arrendamiento financiero se consideran activo fijo del arrendatario y se registrarán contablemente de acuerdo a las Normas Internacionales de Contabilidad. La depreciación se efectuará conforme a lo establecido en la Ley del Impuesto a la Renta. (p.3)

Asimismo, dicho artículo señaló que solo será aplicable si tiene las siguientes características:

1. Su objeto exclusivo debe consistir en la cesión en uso de bienes muebles o inmuebles, que cumplan con el requisito de ser considerados costo o gasto para efectos de la Ley del Impuesto a la Renta.
2. El arrendatario debe utilizar los bienes arrendados exclusivamente en el desarrollo de su actividad empresarial.
3. Su duración mínima ha de ser de dos (2) o de cinco (5) años, según tengan por objeto bienes muebles o inmuebles, respectivamente. Este plazo podrá ser variado por decreto supremo.

4. La opción de compra sólo podrá ser ejercitada al término del contrato.

Si en el transcurso del contrato se incumpliera con alguno de los requisitos señalados en el párrafo anterior, el arrendatario deberá rectificar sus declaraciones juradas anuales del Impuesto a la Renta y reintegrar el impuesto correspondiente más el interés moratorio, sin sanciones. La resolución del contrato por falta de pago no originará la obligación de reintegrar el impuesto ni rectificar las declaraciones juradas antes mencionadas. (p. 3)

Finalmente, el mismo Artículo 18° del Decreto Legislativo N°299 (1984), estableció sobre el arrendamiento financiero que:

El arrendador considerará la operación de arrendamiento financiero como una colocación de acuerdo a las normas contables pertinentes.

En los casos en que el bien cuyo uso se cede haya sido objeto de una previa transmisión, directa o indirecta, por parte del cesionario al cedente, el cesionario debe continuar depreciando ese bien en las mismas condiciones y sobre el mismo valor anterior a la transmisión. (p. 4)

Cabe señalar que hubo modificaciones tales como la Ley 30822, Ley que modifica la Ley 26702, Ley General Del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y seguros, y Otras Normas Concordantes, Respecto de la Regulación y Supervisión de las Cooperativas de Ahorro y Crédito (2018), sin embargo, dicho dispositivo legal no ha modificado los artículos vinculantes materia de esta investigación.

De igual modo, también se nos hizo necesario que debamos aplicar los ratios de solvencia que detallamos a continuación:

❖ Ratios de Solvencia o Endeudamiento

En nuestra investigación utilizamos ratios financieros de solvencia o llamados también ratios de endeudamiento, para conocer como la empresa ha ido manejando el financiamiento del leasing a través de varios períodos. **Ricra (2014)** nos indicó que estos ratios “cuantifican la capacidad de la empresa para generar fondos y cubrir sus deudas: intereses financieros, pago del principal, costo de créditos, etc., de mediano o largo plazo” (pp. 32-33).

Asimismo, **Ricra (2014)** indicó que “estas razones muestran la participación de los acreedores y los socios respecto de los recursos de la empresa” (p.33).

Además, la autora clasificó este ratio de la siguiente forma:

- **Apalancamiento financiero:** De acuerdo con la autora, este ratio se encarga de medir “el porcentaje de los recursos de la empresa que son financiados por terceros (deuda), es decir, relaciona la proporción que representa los pasivos del total de activos” (p. 33).

Lo expresó de la siguiente manera:

$$\text{Apalancamiento financiero} = \frac{\text{Pasivos Totales}}{\text{Activos Totales}}$$

A partir de lo expuesto, Ricra indicó que:

De la expresión anterior se deduce que si el cociente es alto significa que la empresa está empleando más deuda para financiar sus activos y así obtener utilidades. Si este cociente es reducido implica que la empresa se vale menos del financiamiento de terceros y generar beneficios. (p. 33)

- **Estructura de capital:** Para Ricra, de este indicador se obtiene “el nivel de endeudamiento que tiene la empresa respecto a su patrimonio neto. Matemáticamente, se calcula dividiendo los pasivos totales entre el patrimonio neto total” (p.33).

De lo cual, la autora lo expresó de la siguiente manera:

$$\text{Estructura de capital} = \frac{\text{Pasivos Totales}}{\text{Patrimonio Neto}}$$

Asimismo, indicó que del resultado se puede interpretar lo siguiente:

Con relación a este ratio, la mayoría de las empresas prefieren mantener su valor por debajo de uno porque eso refleja que su capital propio supera el monto comprometido con los acreedores para tener una garantía de financiamiento futura. Si el cociente fuera mayor a 1 esto significa que las deudas que tiene la empresa superan al patrimonio por lo que se podría decir que la empresa se encuentra sobre endeudada y encuentre dificultades para acceder a un préstamo. (p. 33)

- **Calidad de plazo de deuda:** Para Ricra este ratio “mide el grado de exigibilidad de la deuda” (p. 33)

Para mejor entendimiento , Ricra lo expresó con la siguiente fórmula:

$$\text{Razon de plazo de deuda} = \frac{\text{Pasivo corriente}}{\text{Pasivo total}}$$

La autora lo interpretó de la siguiente manera:

No hay pronunciamientos en cuanto a los límites de este indicador pero sin lugar a dudas mientras menor sea su valor mayor calidad tiene la deuda porque el mayor peso de la deuda recae en las obligaciones a largo plazo las cuales tienen un vencimiento lejano y permite a la empresa poder financiarse de forma más estable. Un ratio de 0.3 indicaría una óptima estructura de deuda pero esto varía de acuerdo al sector. (p. 34)

- **Razón de cobertura de intereses:** Para Ricra, este ratio también es llamado “como ratio de cobertura de gastos financieros. Este ratio mide el número de veces en que las utilidades operativas de la empresa cubren el

pago de intereses provenientes de las obligaciones con sus acreedores” (p. 34).

Y lo expresó con la siguiente fórmula:

$$\text{Cobertura de interés} = \frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Interés}}$$

De ello, la autora lo interpretó como:

Si el resultado es mayor a uno, entonces la empresa podrá cubrir sus gastos financieros, en caso contrario, el pago de intereses no tendrá respaldo. Lo óptimo es que este ratio sea mayor para que la empresa refleje una buena capacidad de pago en el sistema financiero. (p. 34)

De lo expuesto anteriormente, podemos decir que los ratios de solvencia nos permiten medir la capacidad que tiene la empresa para poder asumir sus obligaciones financieras. Estos ratios se dividen en apalancamiento financiero que mide el total de activos con los que cuenta la empresa para asumir sus pasivos totales, otro ratio que se utilizó es estructura de capital que mide cuanto del patrimonio neto puede asumir los pasivos totales. También se hizo uso del ratio de calidad de plazo de deuda, este ratio mide cuanto de los pasivos corrientes forma parte de los pasivos totales. Otro ratio que aplicamos es el de cobertura de intereses, de este ratio obtendremos como resultado cuanto de los intereses puede ser cubierta por la utilidad operativa.

2.3.2 Rentabilidad

❖ Definición de la rentabilidad

Zamora (2011) nos indicó que:

La rentabilidad es la relación que existe entre la utilidad y la inversión necesaria para lograrla, ya que mide tanto la efectividad de la

gerencia de una empresa, demostrada por las utilidades obtenidas de las ventas realizadas y utilización de inversiones, su categoría y regularidad es la tendencia de las utilidades. Estas utilidades a su vez, son la conclusión de una administración competente, una planeación integral de costos y gastos y en general de la observancia de cualquier medida tendiente a la obtención de utilidades. La rentabilidad también es entendida como una noción que se aplica a toda acción económica en la que se movilizan los medios, materiales, humanos y financieros con el fin de obtener los resultados esperados. (p. 57)

De lo antes mencionado se entiende como rentabilidad al resultado que se obtiene de invertir en base a una buena gestión, estos resultados se verán en las ventas realizadas comparando con los gastos que se emplearon para obtenerlas. Entonces, podemos decir que la rentabilidad es el resultado de emplear una buena gestión, como la ejecución de un buen plan de la inversión de todos los recursos que se utilizarán en una actividad económica para lograr su rentabilidad proyectada.

Para poder evaluar la rentabilidad, se hizo necesario utilizar los ratios que comprende la rentabilidad económica que a continuación pasaremos a definir:

❖ **Rentabilidad Económica**

Para **Pérez-Carballo (2010)** “la rentabilidad económica mide el rendimiento contable generado por la inversión sin tener en cuenta la estructura financiera de la empresa” (p.60).

Dentro de esta clasificación tomaremos en cuenta los siguientes indicadores según **Aching (2005)**:

- **Rendimiento sobre la inversión:** Este indicador “lo obtenemos dividiendo la utilidad neta entre los activos totales de la empresa, para establecer la efectividad total de la administración y producir utilidades sobre los activos totales disponibles.” (p. 28).

Lo expresó de la siguiente manera:

$$\text{Rendimiento sobre la inversión} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Activo total}}$$

- **Utilidad activo:** De acuerdo a Aching “este ratio indica la eficiencia en el uso de los activos de una empresa, lo calculamos dividiendo las utilidades antes de intereses e impuestos por el monto de activos” (p. 29)

El autor lo formuló de la siguiente forma:

$$\text{Ut. activo} = \frac{\text{Ut. Antes de intereses e impuestos}}{\text{Activo}}$$

- **Margen Bruto:** Para el autor este indicador “relaciona las ventas menos el costo de ventas con las ventas. Indica la cantidad que se obtiene de utilidad por cada UM de ventas, después de que la empresa ha cubierto el costo de los bienes que produce y/o vende” (p. 30).

Aching lo expresó de la siguiente manera:

$$\text{Margen de utilidad bruta} = \frac{\text{Ventas} - \text{Costo de ventas}}{\text{Ventas}}$$

Esto quiere decir que la rentabilidad económica refleja los resultados obtenidos por los activos de la empresa, por ello se usó ratios financieros de rentabilidad como el rendimiento sobre la inversión que mide cuanto de los activos totales está generando utilidad neta. Otro ratio que utilizamos es utilidad activos, de este ratio obtendremos la eficiencia de los activos para generar utilidad neta. También utilizamos el indicador de margen de utilidad bruta, el cual mide cuanto de las ventas genera utilidad considerándolo como la venta menos el costo empleado.

Asimismo, para mayor entendimiento utilizamos los ratios que comprende la rentabilidad financiera que a continuación pasaremos a definir:

❖ **Rentabilidad Financiera**

Para **Pérez-Carballo (2010)** la rentabilidad financiera “evalúa el rendimiento contable de los accionistas por su inversión en la empresa” (p. 58).

Dentro de esta clasificación tomamos en cuenta los siguientes indicadores según **Aching (2005)**:

- **Rendimiento sobre el patrimonio:** “Esta razón lo obtenemos dividiendo la utilidad neta entre el patrimonio neto de la empresa. Mide la rentabilidad de los fondos aportados por el inversionista” (p. 28).

Para un mayor entendimiento el autor lo expresó de la siguiente forma:

$$\text{Rendimiento sobre el patrimonio} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Capital o patrimonio}}$$

- **Margen Neto:** Este indicador “relaciona la utilidad líquida con el nivel de las ventas netas. Mide el porcentaje de cada UM de ventas que queda después de que todos los gastos, incluyendo los impuestos, han sido deducidos” (p. 30).

Se expresa con la siguiente formula:

$$\text{Margen neto de utilidad} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas netas}}$$

- **Utilidad ventas:** “Este ratio expresa la utilidad obtenida por la empresa, por cada UM de ventas. Lo obtenemos dividiendo la utilidad antes de intereses e impuestos por el valor de activos” (p. 29).

Para un mayor entendimiento, Aching nos proporcionó la siguiente formula:

$$Ut.ventas = \frac{Ut.antes\ de\ intereses\ e\ impuestos}{Ventas}$$

De lo dicho por el autor podemos decir que la rentabilidad financiera expresa los resultados que se obtiene de los recursos propios de la empresa, por ello utilizamos indicadores como rendimiento sobre el patrimonio que mide cuanto de los recursos propios está generando rentabilidad. Otro indicador que utilizamos es el margen neto, del cual obtendremos cuanto de las ventas se obtiene de la utilidad después de haber considerado todas las deducciones. También utilizamos el indicador de utilidad ventas del cual podemos interpretar cuanto de las ventas está generando utilidad sin considerar las deducciones de los intereses e impuestos.

Teniendo como base lo antes expuesto, se evaluó al leasing financiero que es nuestra variable independiente, a través de la aplicación de los ratios de solvencia también llamados endeudamiento como el apalancamiento, estructura de capital, calidad de plazo de deuda, razón de cobertura de intereses y la aplicación de la depreciación; y cómo este repercutió en la rentabilidad , lo demostramos en los resultado que se obtienen de los ratios de rendimiento sobre patrimonio, margen neto, utilidad ventas, rendimiento sobre la inversión, utilidad activos y margen de utilidad bruta para medir la capacidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C. para afrontar el pago de sus obligaciones. De esta manera determinamos como el leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C.

2.4 Definiciones de términos básicos

- a) **Amortización: Ramírez, Garcia, Pantoja & Zambrano (2009)** indicó que “la amortización de una obligación o deuda se define como el proceso

mediante el cual se paga la misma junto con sus intereses, en una serie de pagos y en un tiempo determinado” (p. 222)

- b) Comisión: Sabino (1991)** indicó que es un “acto, operación o servicio que una persona, llamada comisionista realiza en nombre o por cuenta de otra. Se denomina igualmente comisión a la suma cobrada por tal servicio” (p. 106)
- c) Crédito: Morales & Morales (2014)** indicó que “es un préstamo en dinero, donde la persona se compromete a devolver la cantidad solicitada en el tiempo o plazo definido según las condiciones establecidas para dicho préstamo, más los intereses devengados, seguros y costos asociados si los hubiere” (p. 23).
- d) Factores Exógenos: López (s.f.)** indico que son “Factores externos que no podemos controlar y que afectan a la evolución de la economía” (párr. 4).
- e) Instrumento financiero: Margarida (2009)** indicó que es “un contrato que da lugar a un activo financiero en una empresa, y simultáneamente, a un pasivo financiero o a un instrumento de patrimonio propio” (p. 191).
- f) Interés: Ramírez et al. (2009)** indicó que “cuando se pide prestado dinero se paga una renta por la utilización de esos dinero, En este caso la renta recibe el nombre de interés o intereses” (p. 21).
- g) Intermediación laboral: Rojas (2004)** indicó que “es el conjunto de acciones que tienen por objeto poner en contacto los oferentes de trabajo con los demandantes de empleo para su colocación” (p. 187).
- h) Inversión: López (2010)** lo definió como “Son operaciones financieras en las que se desembolsa un capital (se invierte) con la expectativa de

obtener unos flujos de caja o rendimientos netos a lo largo del horizonte temporal previsto” (p. 149).

- i) **Leasing operativo: Moyer et al. (2003)** “Acuerdo que proporciona al arrendatario el uso de un activo durante un periodo determinado. (...) Exigen que el arrendador proporcione mantenimiento al activo arrendado, se responsabilice de los impuestos correspondientes sobre la propiedad y proporcione un seguro con la cobertura adecuada” (p. 729).
- j) **Liquidez: López (2010)** “La liquidez mide la capacidad potencial que tiene la empresa para cumplir con sus obligaciones de pago a corto plazo” (p.305).
- k) **Patrimonio: Zeballos (2012)** “Proviene de los aportes efectuados por los accionistas o participes y de los resultados generados por la entidad y de las actualizaciones de valor” (p. 277).
- l) **Préstamos: López (2010)** “Es una operación financiera por la cual una de las partes, denominada prestamista (usualmente una entidad financiera) entrega a otra denominada prestatario un capital con el compromiso de devolverlo junto con sus intereses” (p. 112).
- m) **Rentabilidad sobre ventas (ROE): Sallenave (1943)** indicó que “este tipo de rentabilidad se mide por el margen sobre ventas, o sea, por la relación entre las utilidades y las ventas totales” (p. 86).
- n) **Situación económica: Sala (2016)** “es el resultado de la gestión comercial, operativa y administrativa, que finalmente se traduce en la utilidad operativa” (párr. 1).
- o) **Situación financiera: Sala (2016)** indicó que “la situación financiera está vinculada a las condiciones de liquidez. Es consecuencia de qué tan

favorables se presentan las entradas y salidas de efectivo, derivadas de las actividades de operación, inversión y financiamiento” (párr. 3).

- p) Valor presente: Ramírez et al. (2009)** indicó que “se puede definir, como el capital que prestado o invertido ahora, a una tasa de interés dada, alcanzará un monto específico después de un cierto número de periodos de capitalización” (p. 58).

- q) Valor residual: Sapag & Sapag (2008)** lo definió “como aquel monto de unidades monetarias no susceptible de ser depreciado” (p. 156).

- r) Vida útil: Bravo (2001)** indicó que “el activo que sustenta la producción de un bien o servicio posee una vida útil como tal; es decir, llega el momento en que, por desgaste, no puede seguir siendo utilizado para los fines que fue fabricado o adquirido” (p. 134).

III. HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1 Hipótesis

3.1.1 Hipótesis general

- El leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, obteniendo un incremento en la utilidad.

3.1.2 Hipótesis específicas

- Una adecuada aplicación de la depreciación afecta la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, optimizando la rentabilidad indicada, mejorando sus indicadores financieros u obteniendo un escudo fiscal.
- El endeudamiento tiene un impacto en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, aumentando dicha rentabilidad.

3.2 Definición conceptual de variables

Una variable según **Achaerandio (2010)** es “cualquier condición susceptible de modificarse o de variar en cuanto a cantidad y calidad; por eso se llama “variable”. La variable debe ser medible, es decir que se le puedan asignar símbolos (en general números), según una serie de reglas” (p. 82).

Las variables se clasifican en variable independiente y variable dependiente, variable interviniente; sin embargo, para nuestro trabajo de investigación utilizamos la variable dependiente y variable independiente que a continuación definiremos:

Para **Achaerandio (2010)** la variable independiente “es el elemento, fenómeno, situación, etc. que explica, condiciona, determina o causa la presencia, cantidad o calidad de otro elemento, fenómeno, situación, etc” (p. 83).

Por otro lado, la variable dependiente según **Achaerandio, (2010)** “es el elemento, fenómeno o situación que es explicado, condicionado, determinado o causado por la variable independiente” (p. 83).

En base a la teoría expuesta, podemos decir que nuestras variables son leasing financiero y rentabilidad.

3.2.1 Variable independiente

Leasing financiero (X)

Esta variable independiente según **Chu (2007)** es “una modalidad de financiamiento a través de la que se adquieren bienes de capital mediante alquiler con opción de compra. Contractualmente permite hacer uso del bien durante un período pre-establecido” (p. 566).

3.2.2 Variable dependiente

Rentabilidad (Y)

Esta variable dependiente según **Parada (1988)** es:

Una dimensión monetaria de eficiencia que puede medir, en parte, el grado de satisfacción síquica de los individuos, pero no en su totalidad. (...). La facilidad de cuantificar el beneficio empresarial permite que el concepto de rentabilidad adquiera importancia como elemento que sirve de guía de actuación. (p. 15)

3.3 Operacionalización de variables

Tabla 3.1
Operacionalización de variables

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	INDICES	METÓDO	TÉCNICA
VARIABLE INDEPENDIENTE: LEASING FINANCIERO (X)	Depreciación	*Depreciación línea recta	Variación en soles de la depreciación línea recta	Descriptivo	Análisis documental
		*Depreciación acelerada	Variación en soles de la depreciación acelerada	Descriptivo	Análisis documental
	Endeudamiento	*Apalancamiento financiero	Variación de porcentajes del apalancamiento financiero	Descriptivo	Análisis documental
		*Estructura de capital	Variación de porcentajes de la estructura de capital	Descriptivo	Análisis documental
		*Calidad de plazo de deuda	Variación de porcentajes de la calidad de plazo de deuda	Descriptivo	Análisis documental
		*Razón de cobertura de interés	Variación de porcentajes de la razón de cobertura de interés	Descriptivo	Análisis documental
	Rentabilidad económica	*Rendimiento sobre la inversión	Variación de porcentajes del rendimiento sobre la inversión	Descriptivo	Análisis documental
		*Utilidad activo	Variación de porcentajes de la utilidad activo	Descriptivo	Análisis documental
		*Margen de utilidad bruta	Variación de porcentajes del margen de utilidad bruta	Descriptivo	Análisis documental
		*Rendimiento sobre el patrimonio	Variación de porcentajes del rendimiento sobre el patrimonio	Descriptivo	Análisis documental
VARIABLE DEPENDIENTE: RENTABILIDAD (Y)	Rentabilidad financiera	*Margen neto	Variación de porcentajes del margen neto	Descriptivo	Análisis documental
		*Utilidad ventas	Variación de porcentajes de la utilidad ventas	Descriptivo	Análisis documental

Fuente: Elaboración propia.

IV. DISEÑO METODOLÓGICO

4.1 Tipo y diseño de investigación

4.1.1 Tipo de investigación

La presente investigación se orienta a señalar como el Leasing repercute en la Rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, la investigación que se desarrolló de acuerdo a su naturaleza es de tipo aplicada.

En base a **Behar (2008)** quien indicó que la investigación aplicada:

Se caracteriza porque busca la aplicación o utilización de los conocimientos que se adquieren. La investigación aplicada se encuentra estrechamente vinculada con la investigación básica, pues depende de los resultados y avances de esta última; esto queda aclarado si nos percatamos de que toda investigación aplicada requiere de un marco teórico. Busca confrontar la teoría con la realidad. Es el estudio y aplicación de la investigación a problemas concretos, en circunstancias y características concretas. Esta forma de investigación se dirige a su aplicación inmediata y no al desarrollo de teorías. (p. 20)

También consideramos que el tipo de investigación según su nivel es descriptivo y correlacional porque describimos los sucesos que ocurren en la empresa dentro de los períodos estudiados, así como el comportamiento de las variables.

Para **Behar (2008)** es descriptivo porque permite “analizar cómo es y cómo se manifiesta un fenómeno y sus componentes. Permite detallar el fenómeno estudiado básicamente a través de la medición de uno o más de sus atributos” (p. 17).

Según **Hernández, Fernández, & Baptista (1997)** “los estudios Correlacionales evalúan la relación, asociación entre dos o más variables, el comportamiento de una variable en función de la otra y brindan pistas para suponer influencias y relaciones de causa- efecto” (p.45).

4.1.2 Diseño de la investigación

El diseño de la investigación que se utilizó en el presente trabajo es no experimental porque no manipulamos las variables, también esta investigación es de corte longitudinal debido a que analizaremos la evolución de las variables en un período de tiempo.

La investigación no experimental fue definida por **Hernández et al. (1997)** como: “aquella que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, es investigación donde no hacemos variar intencionalmente las variables independientes” (p. 118).

Según **Hernández et al. (1997)**, es longitudinal porque “analizan cambios a través del tiempo (en variables o sus relaciones) dentro de alguna población en general” (p. 123).

4.2 Método de investigación

En esta investigación utilizamos el método hipotético-inductivo porque partimos de un caso particular como es el de la empresa JJR SERVICE S.A.C. para aplicarlo de manera general en otras empresas del mismo rubro.

Para **Behar (2008)** este método:

Crea leyes a partir de la observación de los hechos, mediante la generalización del comportamiento observado; en realidad, lo que realiza es una especie de generalización, sin que por medio de la

lógica pueda conseguir una demostración de las citadas leyes o conjunto de conclusiones. (p. 40)

4.3 Población y muestra

4.3.1 Población

La población está constituida por los estados financieros de la empresa JJR SERVICE S.A.C., dedicada al servicio de traslado de pasajeros al Aeropuerto Jorge Chávez, legalmente constituida en los Olivos-Lima de donde se obtuvo la información a partir de los Estados Financieros.

4.3.2 Muestra

Está conformada por la información analizada de los Estados Financieros anuales correspondiente a los 2015 al 2018 de la empresa JJR SERVICE S.A.C.

De acuerdo a lo señalado por **Pérez (2010)** que el “conjunto de elementos de los que se toma la información en el proceso de muestro se llama muestra y el número de elementos que lo compone es el tamaño maestra” (p. 3).

4.4 Lugar de estudio y período desarrollado

El trabajo de investigación se realizó en la empresa JJR SERVICE S.A.C. ubicada en Jr. Cesar Vallejo Nro. 720 Dpto. 4a Urb. Mercurio Lima - Lima - Los Olivos.

4.5 Técnicas e instrumentos para la recolección de la información.

Análisis documental: se analizó la información contenida en los estados financieros de la empresa, la cual nos permitió evaluar la situación financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C.

4.6 Análisis y procesamiento de datos

El procesamiento de los datos se aplicó través del programa Microsoft Excel 2016, se efectuará fórmulas matemáticas para realizar el análisis vertical y horizontal, así como, el análisis de razones financieras.

V. RESULTADOS

5.1 Resultados descriptivos.

Para un mejor análisis de la información financiera de la empresa JJR SERVICE SAC, se evaluó los estados financieros históricos y proyectados del período 2015-2018 mediante indicadores financieros, obteniendo los siguientes resultados:

- **Resultados históricos:** Resultados obtenidos de los Estados Financieros reportados al fisco peruano, evaluados mediante indicadores financieros.
- **Resultados proyectados:** Resultados obtenidos de los Estados Financieros Proyectados evaluados mediante indicadores financieros, donde se muestra las estimaciones que la compañía esperó tener fruto de la adquisición de los vehículos mediante leasing financiero.
- **Resultados comparativos:** Donde se muestra la comparación de los indicadores obtenidos de los Estados Financieros Históricos y Estados Financieros Proyectados.

5.1.1 Resultado descriptivo – histórico

❖ Hipótesis específica 1

Una adecuada aplicación de la depreciación afecta la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, optimizando la rentabilidad indicada, mejorando sus indicadores financieros u obteniendo un escudo fiscal.

- **Variación en soles: Depreciación de inmueble, maquinaria y equipo**

Tabla 5.1

Variación en soles: Depreciación de inmueble, maquinaria y equipo

Años	Depreciación acelerada	Depreciación lineal	Variación
2015	S/ 9,359	S/ 9,359	-
2016	S/ 31,484	S/ 31,484	-
2017	S/ 179,837	S/ 129,680	S/ 50,157
2018	S/ 331,910	S/ 231,595	S/ 100,315

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

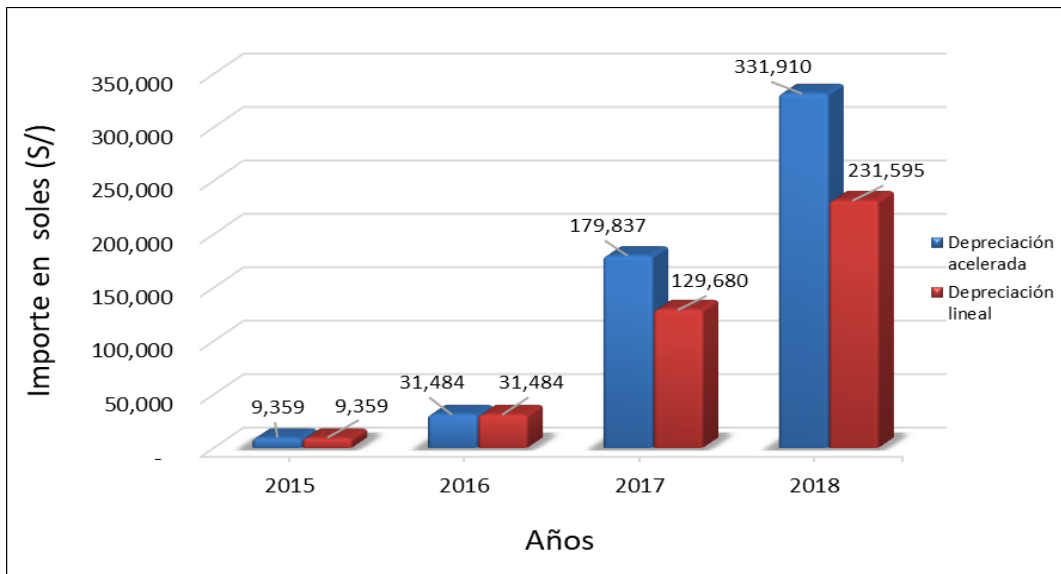


Gráfico 5.1. Variación en soles: Depreciación de inmueble, maquinaria y equipo

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE SAC.

Elaboración propia.

Se presentó la variación de la depreciación de inmueble maquinaria y equipo según el método de depreciación utilizado, teniendo que para la depreciación acelerada resultó un saldo de S/ 9,359, S/ 31,484, S/ 179,837 y S/ 331,910 correspondiente a los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente; mientras que aplicando la depreciación lineal registró un saldo de S/ 9,359, S/ 31,484, S/ 129,680 y S/ 231,595 para los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente. De donde se muestra que la depreciación de inmueble maquinaria y equipo aumenta más aplicando la depreciación acelerada en comparación al modelo de la depreciación lineal.

- **Variación de porcentajes: Rendimiento sobre la inversión**

Tabla 5.2

Variación de porcentajes: Rendimiento sobre la inversión

Años	Depreciación acelerada	Depreciación lineal	Variación
2015	19.09%	19.09%	-
2016	16.97%	16.97%	-
2017	26.23%	27.83%	-1.60%
2018	22.10%	23.86%	-1.76%

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

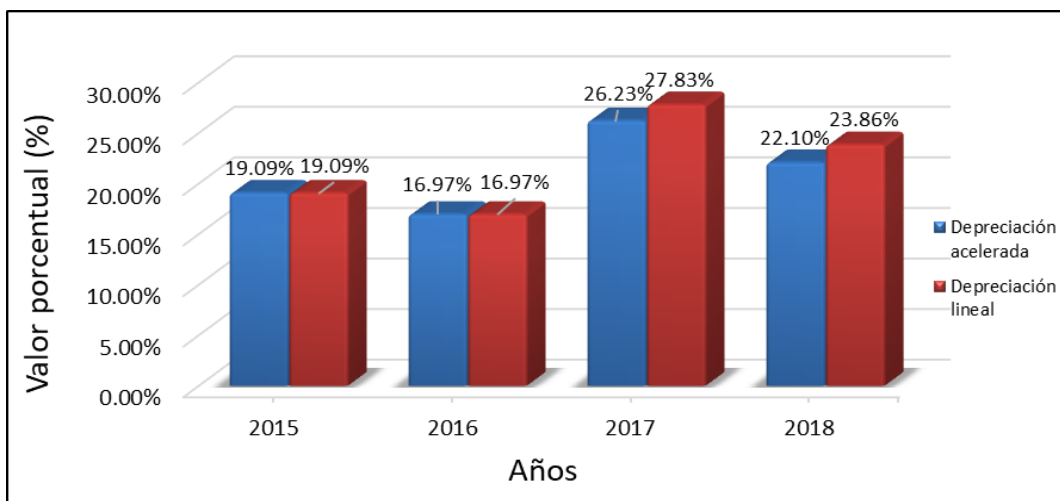


Gráfico 5.2. Variación de porcentajes: Rendimiento sobre la inversión

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

Se presentó la variación del indicador rendimiento sobre la inversión según el método de depreciación empleado, donde se observó que usando la depreciación acelerada registró un valor porcentual de 19.09%, 16.97%, 26.23% y 22.10% correspondiente a los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente; mientras que aplicando la depreciación lineal resultó un valor porcentual de 19.09%, 16.97%, 27.83% y 23.86% para los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente. Lo cual significa que el indicador rendimiento sobre la inversión registra un indicador menor cuando se aplica la depreciación acelerada en comparación a la depreciación lineal.

- **Variación de porcentajes: Utilidad activo**

Tabla 5.3

Variación de porcentajes: Utilidad activo

Años	Depreciación acelerada	Depreciación lineal	Variación
2015	32.86%	32.86%	-
2016	35.13%	35.13%	-
2017	57.97%	59.77%	-1.80%
2018	51.03%	51.81%	-0.78%

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

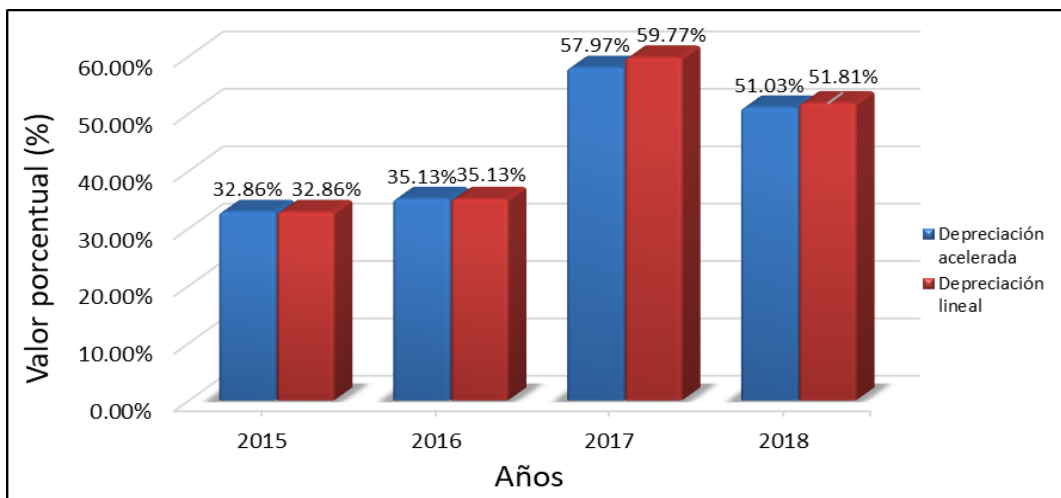


Gráfico 5.3. Variación de porcentajes: Utilidad activo

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

Se mostró la variación del indicador utilidad activo según el modelo de depreciación utilizado, donde se observó que aplicando la depreciación acelerada registró un valor porcentual de 32.86%, 35.13%, 57.97% y 51.03% correspondiente a los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente; mientras que aplicando la depreciación lineal resultó un valor porcentual de 32.86%, 35.13%, 59.77% y 51.81% para los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente. Lo cual significa que el indicador utilidad activo registra un menor porcentaje en el año 2017 y en el año 2018, cuando se usa la depreciación acelerada en comparación a la depreciación lineal.

- **Variación de porcentajes: Margen de utilidad bruta**

Tabla 5.4

Variación de porcentajes: Margen de utilidad bruta

Años	Depreciación acelerada	Depreciación lineal	Variación
2015	45.20%	45.20%	-
2016	47.67%	47.67%	-
2017	54.67%	55.86%	-1.19%
2018	52.56%	53.91%	-1.35%

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

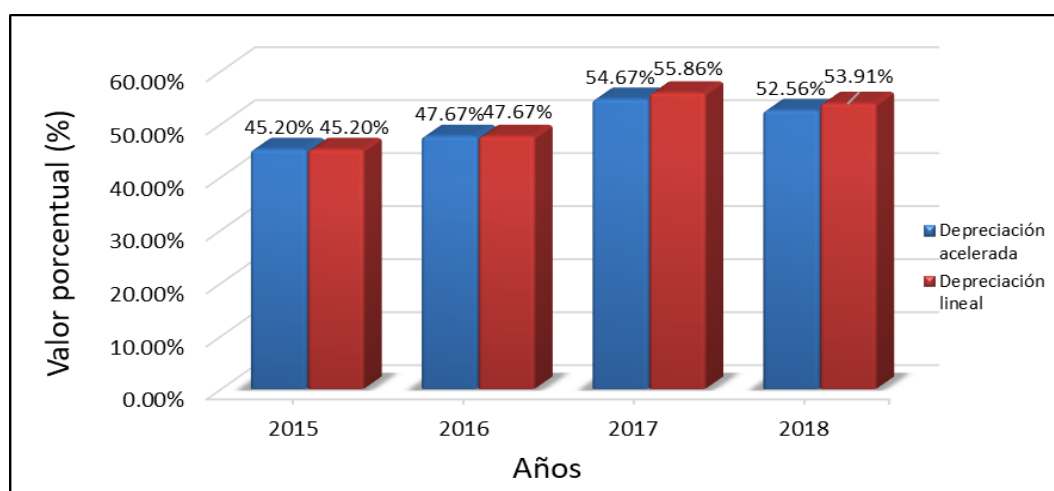


Gráfico 5.4. Variación de porcentajes: Margen de utilidad bruta

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

Se registró la variación del indicador margen de utilidad bruta según el método de depreciación empleado, donde se observó que aplicando la depreciación acelerada registró un valor porcentual de 45.20%, 47.67%, 54.67% y 52.56% correspondiente a los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente; mientras que aplicando la depreciación lineal resultó un valor porcentual de 45.20%, 47.67%, 55.86% y 53.91% para los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente. Lo cual significa que el indicador margen de utilidad bruta registra un indicador menor cuando se usa la depreciación acelerada en comparación a la depreciación lineal.

❖ Hipótesis específica 2

El endeudamiento tiene un impacto en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, aumentando dicha rentabilidad.

- Variación de porcentajes: Apalancamiento financiero

Tabla 5.5

Variación de porcentajes: Apalancamiento financiero

Años	Valor en fracción	Valor en %	Variación comparado con el año anterior
2015	0.2015	20.15%	-
2016	0.4847	48.47%	28.32%
2017	0.3536	35.36%	-13.11%
2018	0.2630	26.30%	-9.06%
	Promedio	32.57%	

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

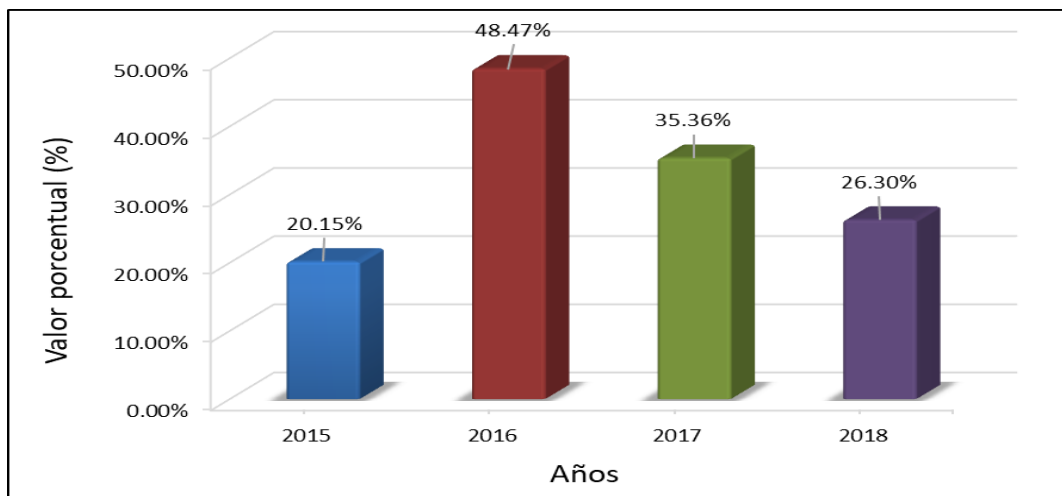


Gráfico 5.5. Variación de porcentajes: Apalancamiento financiero

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Se mostró una variación porcentual del indicador apalancamiento financiero, donde se registró un porcentaje de 20.15% para el año 2015, para el año 2016 se presentó un incremento resultando 48.47%, año en el que se adquirió el leasing financiero, para el año 2017 bajó a 35.36% al igual que el año 2018 donde se obtuvo 26.30%. En los últimos dos años se fue realizando la amortización del leasing financiero.

- **Variación de porcentajes: Estructura de capital**

Tabla 5.6

Variación de porcentajes: Estructura de capital

Años	Valor en fracción	Valor en %	Variación comparado con el año anterior
2015	0.2523	25.23%	-
2016	0.9407	94.07%	68.84%
2017	0.5469	54.69%	-39.38%
2018	0.3569	35.69%	-19.00%
	Promedio	52.42%	

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

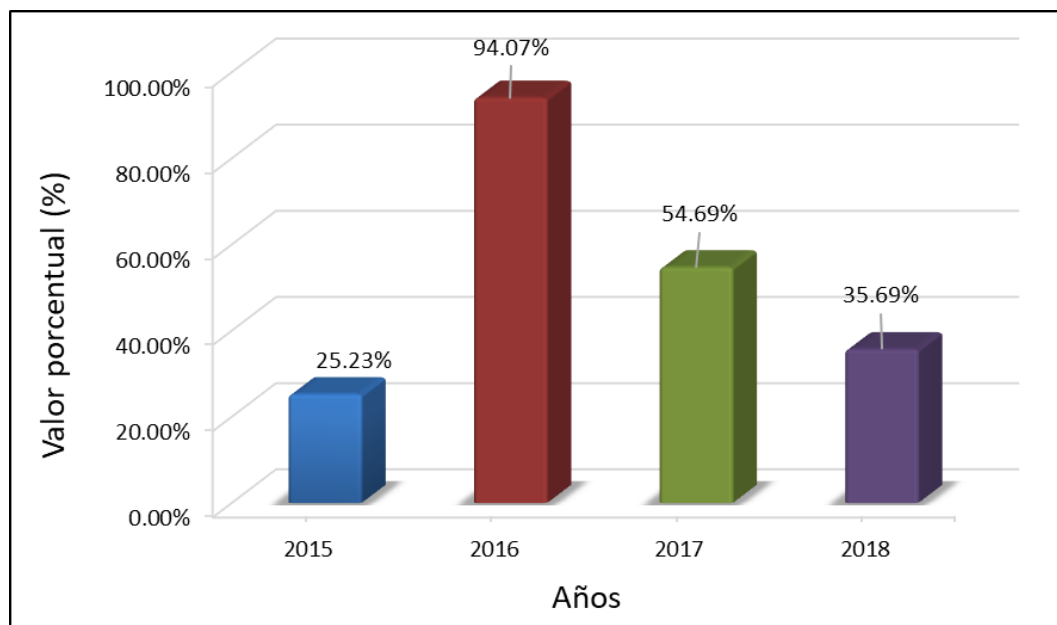


Gráfico 5.6. Variación de porcentajes: Estructura de capital

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Se presentó la variación de porcentajes del indicador estructura de capital, en el cual se registró un valor porcentual de 25.23% para el año 2015, en el 2016 incrementó a 94.07%, este año la empresa decidió adquirir un leasing financiero, en el 2017 y 2018 este indicador disminuyó a 54.69% y 35.69% respectivamente, en los dos últimos años la deuda por el leasing financiero se fue cancelando.

- **Variación de porcentajes: Calidad de plazo de deuda**

Tabla 5.7

Variación de porcentajes: Calidad de plazo de deuda

Años	Valor en fracción	Valor en %	Variación comparado con el año anterior
2015	1.0000	100.00%	-
2016	0.2740	27.40%	-72.60%
2017	0.4141	41.41%	14.01%
2018	0.5259	52.59%	11.18%
	Promedio	55.35%	

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

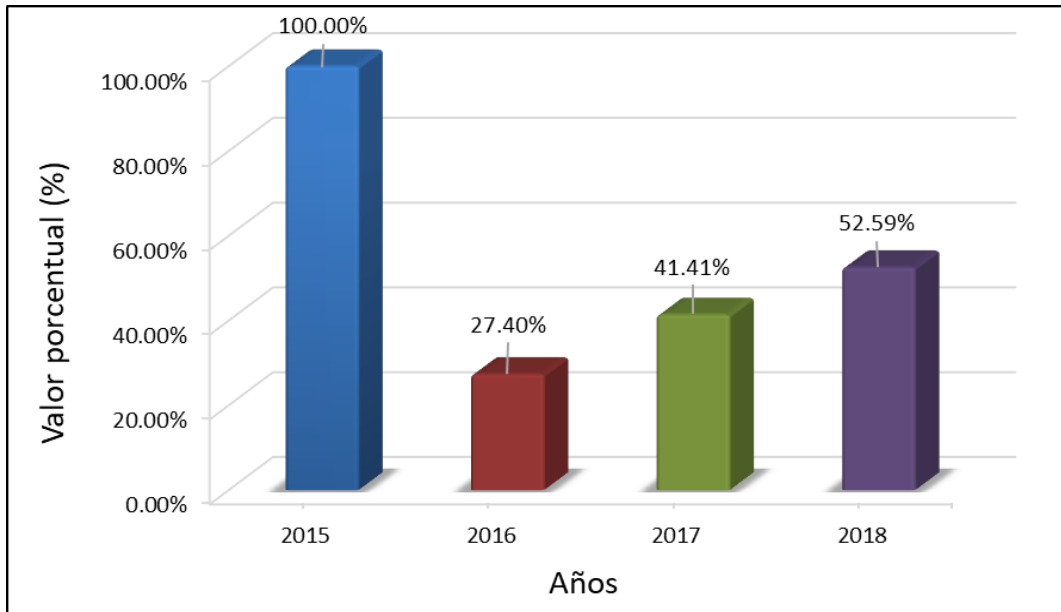


Gráfico 5.7. Variación de porcentajes: Calidad de plazo de deuda

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Se presentó la variación porcentual del indicador calidad de plazo de deuda, se registró que el primer año el 100% de las deudas fueron a corto plazo, durante el segundo año el indicador se redujo a 27.40%, considerando que ese año se adquirió un leasing financiero aumentando las deudas a largo plazo, en el año 2017 y 2018 incrementó a 41.41% y 52.59% respectivamente. Para estos dos últimos las deudas a largo plazo fueron disminuyendo debido a la amortización del leasing financiero.

- **Variación de coeficientes: Razón de cobertura de intereses**

Tabla 5.8

Variación de coeficientes: Razón de cobertura de intereses

Años	Valor en fracción	Valor en %	Variación comparado con el año anterior
2015	21.22	2121.87%	-
2016	25.35	2535.36%	4.13
2017	11.36	1136.21%	-13.99
2018	11.21	1120.85%	-0.15
	Promedio	1728.57%	

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

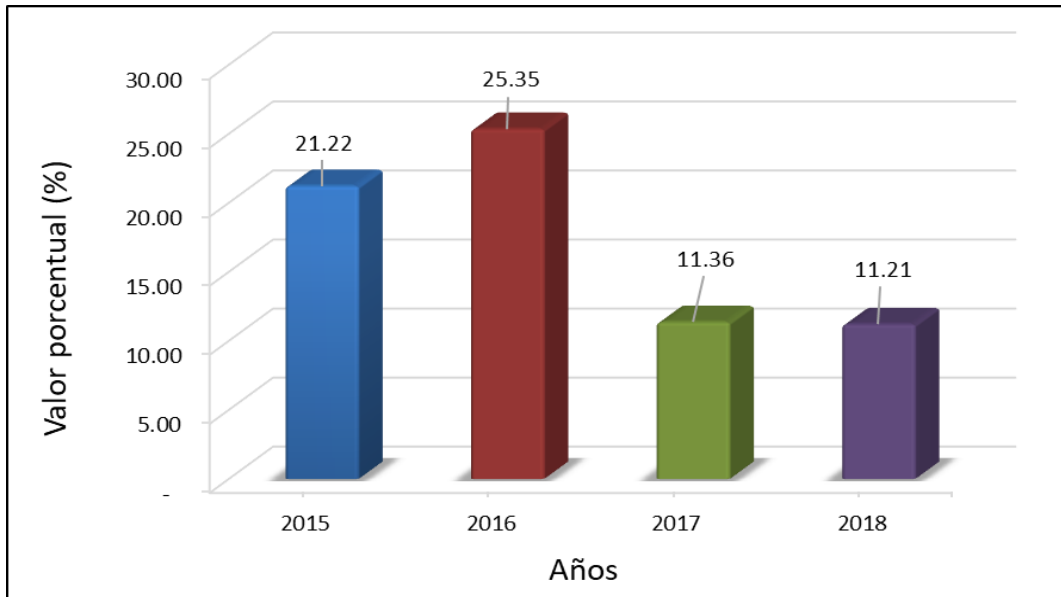


Gráfico 5.8. Variación de coeficientes: Razón de cobertura de intereses

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Se mostró una variación en el coeficiente del indicador razón de cobertura de intereses, donde se demostró que para el año 2015 se obtuvo un coeficiente de 21.22 y este aumentó en el año 2016 a 25.35, lo cual no paso en el año 2017 y 2018, que disminuyó a 11.36 y 11.21 respectivamente, años en los que se amortizó los intereses del leasing financiero.

- **Variación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio**

Tabla 5.9

Variación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio

Años	Valor en fracción	Valor en %	Variación comparado con el año anterior
2015	0.2390	23.90%	-
2016	0.3294	32.94%	9.04%
2017	0.4058	40.58%	7.64%
2018	0.2998	29.98%	-10.60%
	Promedio	31.85%	

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

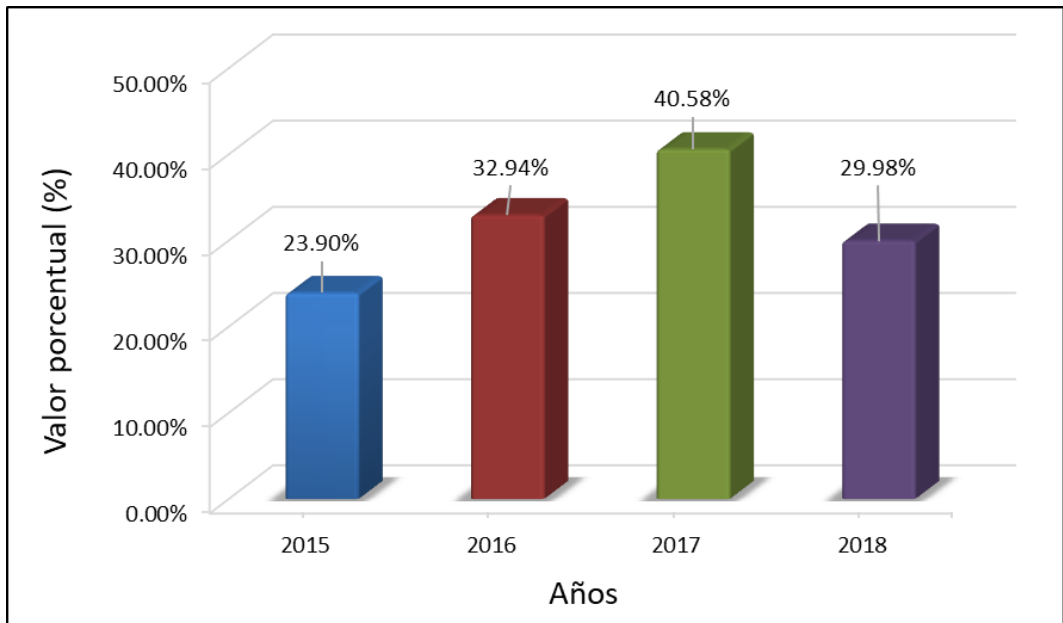


Gráfico 5.9. Variación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Se presentó la variación de porcentajes del indicador rendimiento sobre el patrimonio, se determinó que para el año 2015 se registró un valor porcentual del 23.90%, para el año 2016 y 2017 fue creciendo resultando un valor porcentual de 32.94% y 40.58% respectivamente, pero para el año 2018 cae a 29.98 %.

- **Variación de porcentajes: Margen neto**

Tabla 5.10

Variación de porcentajes: Margen neto

Años	Valor en fracción	Valor en %	Variación comparado con el año anterior
2015	0.0395	3.95%	-
2016	0.0421	4.21%	0.26%
2017	0.0702	7.02%	2.81%
2018	0.0516	5.16%	-1.86%
	Promedio	5.09%	

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

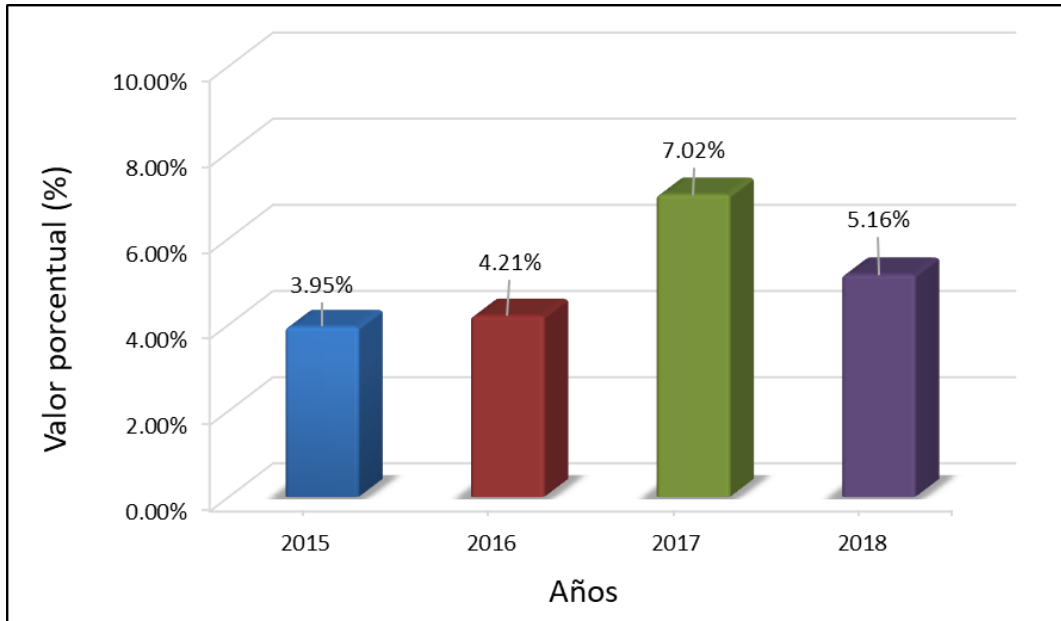


Gráfico 5.10. Variación de porcentajes: Margen neto

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Se demostró mediante la variación de porcentajes del indicador margen neto, que para el año 2015 se registró un porcentaje de 3.95%, en los años 2016 y 2017 fue creciendo resultando un valor porcentual de 4.21 % y 7.02% respectivamente, pero en el año 2018 disminuyó a 5.16 %.

- **Variación de porcentajes: Utilidad ventas**

Tabla 5.11

Variación de porcentajes: Utilidad ventas

Años	Valor en fracción	Valor en %	Variación comparado con el año anterior
2015	0.0680	6.80%	-
2016	0.0870	8.70%	1.90%
2017	0.1551	15.51%	6.81%
2018	0.1193	11.93%	-3.58%
	Promedio	10.74%	

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

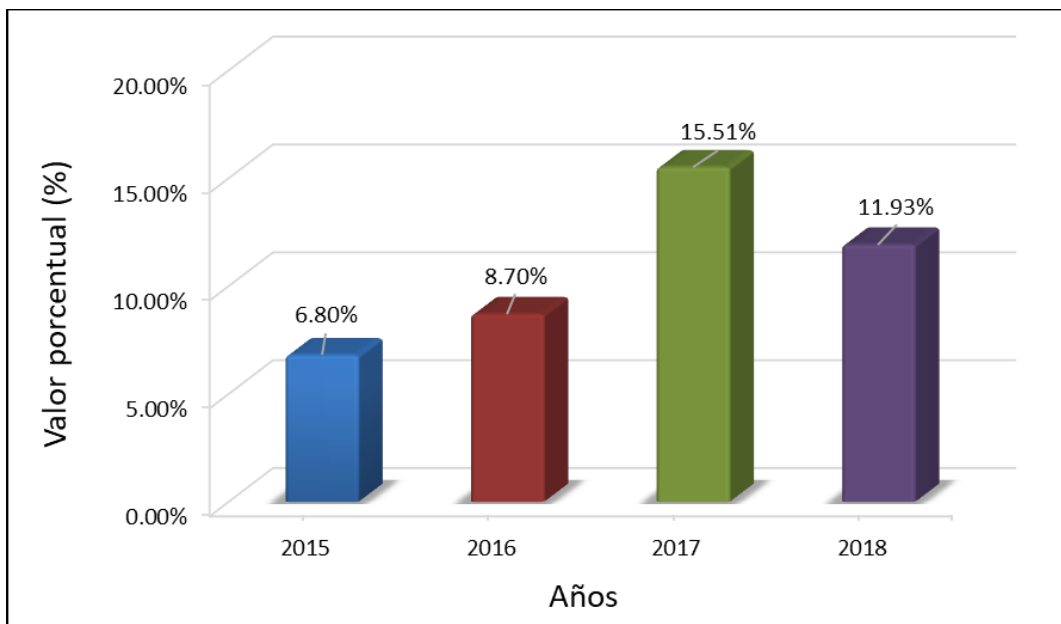


Gráfico 5.11. Variación de porcentajes: Utilidad ventas

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Se presentó la variación de porcentajes del indicador utilidad ventas, para el año 2015 se registró un valor porcentual del 6.80%, en los años 2016 y 2017 creció a 8.70% y 15.51% respectivamente; sin embargo, en el año 2018 disminuyó resultando un valor porcentual de 11.93%, es decir que la variación de este indicador tuvo una evolución creciente los primeros años sin embargo el último año se redujo.

❖ Hipótesis general

El leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, obteniendo un incremento en la utilidad.

- Resumen de los principales indicadores financieros

Tabla 5.12

Resumen de los principales indicadores financieros

Indicadores financieros	2015	2016	2017	2018
Apalancamiento financiero	20.15%	48.47%	35.36%	26.30%
Estructura de capital	25.23%	94.07%	54.69%	35.69%
Rendimiento sobre la inversión	19.09%	16.97%	26.23%	22.10%
Rendimiento sobre el patrimonio	23.90%	32.94%	40.58%	29.98%
Margen neto	3.95%	4.21%	7.02%	5.16%

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

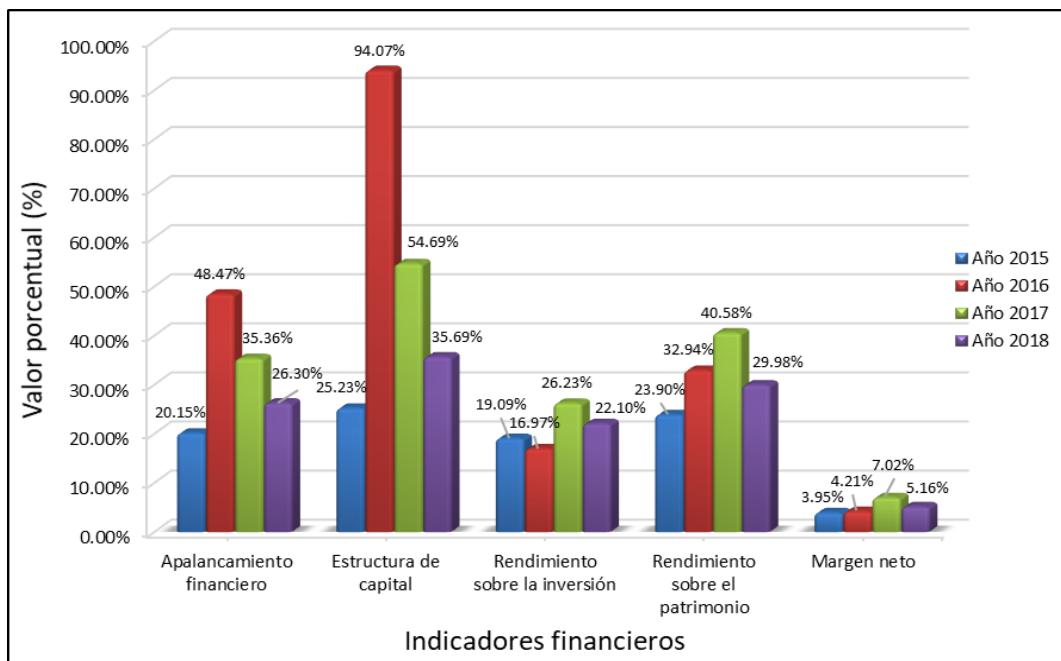


Gráfico 5.12. Resumen de los principales indicadores financieros

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Se observó en el resumen de los principales indicadores financieros que mediante el indicador apalancamiento financiero y estructura de capital se obtuvo un mayor nivel de endeudamiento en el año 2016 registrando un

valor porcentual de 48.47% y 94.07% respectivamente, año en el cual se adquirió activos mediante el leasing financiero. En los años siguientes, se muestra la disminución de estos indicadores.

También observamos que hubo una variación en los indicadores de rentabilidad en los años que se adquirió el leasing financiero, tomando el indicador rendimiento sobre la inversión se pudo observar que en el año 2017 se obtuvo un valor porcentual de 26.23%, en comparación a los años anteriores podemos decir que este indicador aumentó.

Por otro lado, se demostró mediante el indicador rendimiento sobre el patrimonio que se obtuvo un incremento en el año 2017 registrando un valor porcentual de 40.58%. De igual manera, se observó que hubo un incremento en el indicador margen neto durante el año 2017, registrándose un valor porcentual de 7.02%.

Se puede apreciar, que se registra una disminución de todos los indicadores de rentabilidad del año 2018; sin embargo, la variación porcentual no es menor a la del período 2015 y 2016.

Para un mayor alcance del trabajo de investigación, se analizó los estados financieros proyectados que la empresa JJR SERVICE SAC consideró obtener en función a los resultados esperados fruto de la adquisición del leasing financiero. (Véase pág. 108)

5.1.2 Resultado descriptivo – proyectado

❖ Hipótesis específica 1

Una adecuada aplicación de la depreciación afecta la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, optimizando la rentabilidad indicada, mejorando sus indicadores financieros u obteniendo un escudo fiscal.

- Variación en soles: Depreciación de inmueble, maquinaria y equipo (proyectado)

Tabla 5.13

Variación en soles: Depreciación de inmueble, maquinaria y equipo (proyectado)

Años	Depreciación acelerada	Depreciación lineal	Variación por año
2015	S/ 9,359	S/ 9,359	-
2016	S/ 31,484	S/ 31,484	-
2017	S/ 179,837	S/ 129,680	S/ 50,157
2018	S/ 331,910	S/ 231,595	S/ 100,315

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

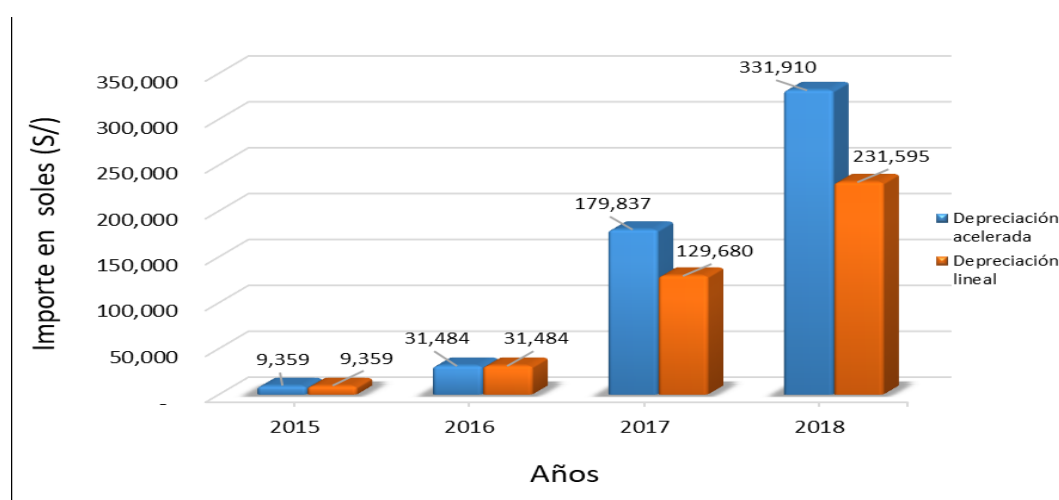


Gráfico 5.13. Variación en soles: Depreciación de inmueble, maquinaria y equipo (proyectado)

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE SAC.

Elaboración propia.

Se presentó la variación de la depreciación de inmueble maquinaria y equipo obtenido de los estados financieros proyectados, según el método de depreciación utilizado, teniendo que para la depreciación acelerada resultó una suma de S/ 9,359, S/ 31,484, S/ 179,837 y S/ 331,910 correspondiente a los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente; mientras que aplicando la depreciación lineal registró un saldo de S/ 9,359, S/ 31,484, S/ 129,680 y S/ 231,595 para los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente. De donde se muestra que la depreciación de inmueble maquinaria y equipo aumenta más aplicando la depreciación acelerada en comparación al modelo de la depreciación lineal.

- Variación de porcentajes: Rendimiento sobre la inversión (proyectado)

Tabla 5.14

Variación de porcentajes: Rendimiento sobre la inversión (proyectado)

Años	Depreciación acelerada	Depreciación lineal	Variación
2015	19.09%	19.09%	-
2016	16.97%	16.97%	-
2017	26.74%	28.38%	-1.64%
2018	32.73%	33.29%	-0.56%

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE SAC
Elaboración propia

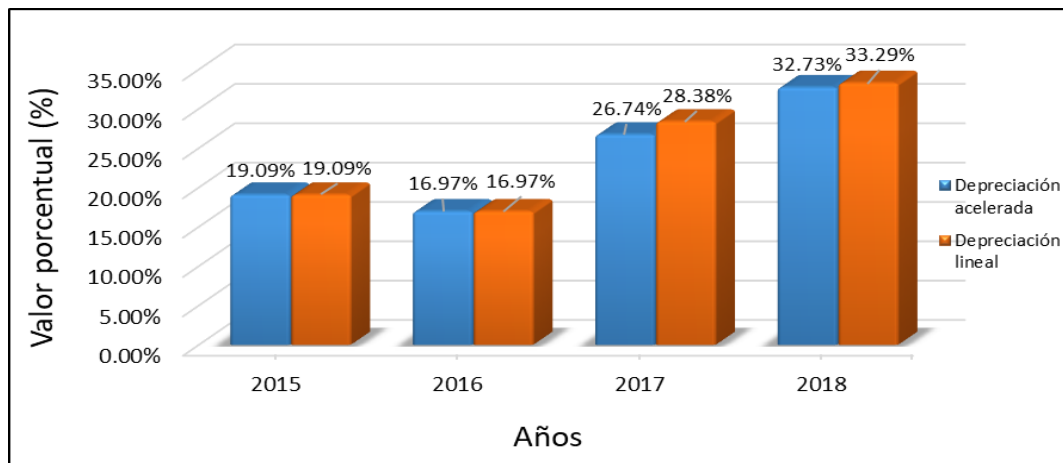


Gráfico 5.14. Variación de porcentajes: Rendimiento sobre la inversión (proyectado)

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE SAC
Elaboración propia

En base a los estados financieros proyectados, se mostró la variación del indicador rendimiento sobre la inversión, donde se observó que usando la depreciación acelerada registró un valor porcentual de 19.09%, 16.97%, 26.74% y 32.73% correspondiente a los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente; mientras que aplicando la depreciación lineal resultó un valor porcentual de 19.09%, 16.97%, 28.38% y 33.29% para los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente. Lo cual significa que el indicador rendimiento sobre la inversión registra un indicador menor cuando se aplica la depreciación acelerada en comparación a la depreciación lineal.

- Variación de porcentajes: Utilidad activo (proyectado)

Tabla 5.15

Variación de porcentajes: Utilidad activo (proyectado)

Años	Depreciación acelerada	Depreciación lineal	Variación
2015	32.86%	32.86%	-
2016	35.13%	35.13%	-
2017	58.60%	60.35%	-1.75%
2018	62.17%	62.02%	0.15%

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

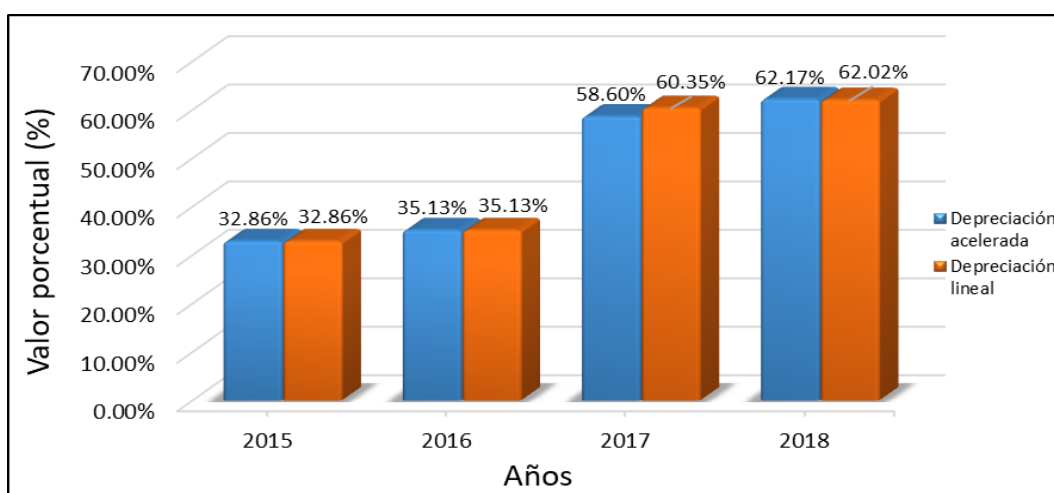


Gráfico 5.15. Variación de porcentajes: Utilidad activo (proyectado)

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

En base a los estados financieros proyectados se observó la variación del indicador utilidad activo según el modelo de depreciación utilizado, donde se observó que aplicando la depreciación acelerada registró un valor porcentual de 32.86%, 35.13%, 58.60% y 62.17% correspondiente a los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente; mientras que aplicando la depreciación lineal resultó un valor porcentual de 32.86%, 35.13%, 60.35% y 62.02% para los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente. Lo cual significa que el indicador utilidad activo cuando se usa la depreciación acelerada frente a la depreciación lineal, registra un indicador menor en 1.75% para el año 2017 y un indicador mayor en 0.15% para el año 2018.

- **Variación de porcentajes: Margen de utilidad bruta – proyectado**

Tabla 5.16

Variación de porcentajes: Margen de utilidad bruta (proyectado)

Años	Depreciación acelerada	Depreciación lineal	Variación
2015	45.20%	45.20%	-
2016	47.67%	47.67%	-
2017	54.67%	55.84%	-1.17%
2018	54.89%	56.00%	-1.11%

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

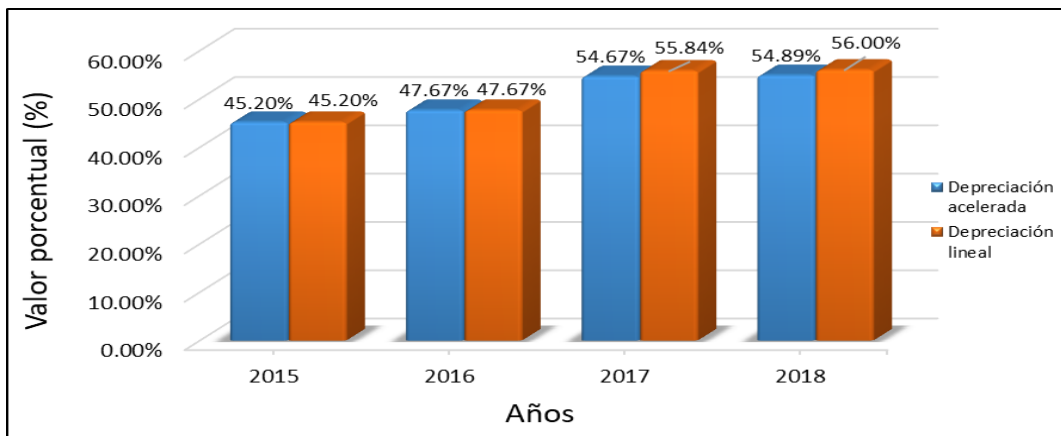


Gráfico 5.16. Variación de porcentajes: Margen de utilidad bruta (proyectado)

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

Tomando como base los estados financieros proyectados, se registró la variación del indicador margen de utilidad bruta según el método de depreciación empleado, donde se observó que aplicando la depreciación acelerada registró un valor porcentual de 45.20%, 47.67%, 54.67% y 54.89% correspondiente a los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente; mientras que aplicando la depreciación lineal resultó un valor porcentual de 45.20%, 47.67%, 55.84% y 56.00% para los años 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente. Lo cual significa que el indicador margen de utilidad bruta registra un menor valor porcentual en 1.17 % para el año 2017 y en 1.11% para el año 2018, cuando se usa la depreciación acelerada en comparación a la depreciación lineal.

❖ Hipótesis específica 2

El endeudamiento tiene un impacto en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, aumentando dicha rentabilidad.

- Variación de porcentajes: Apalancamiento financiero (proyectado)

Tabla 5.17

Variación de porcentajes: Apalancamiento financiero (proyectado)

Años	Valor en fracción	Valor en %	Variación comparado con el año anterior
2015	0.2015	20.15%	-
2016	0.4847	48.47%	28.32%
2017	0.3527	35.27%	-13.20%
2018	0.2757	27.57%	-7.70%
	Promedio	32.87%	

Fuente: Estados Financieros Proyectados- JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

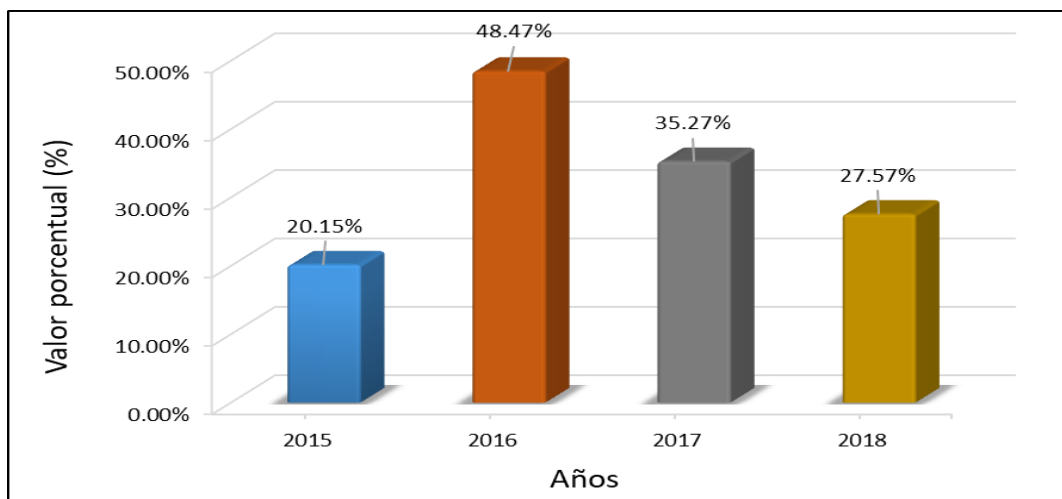


Gráfico 5.17. Variación de porcentajes: Apalancamiento financiero (proyectado)

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Se mostró la variación de porcentajes del indicador apalancamiento financiero utilizando como base los datos de los estados financieros proyectados, se obtuvo un valor porcentual de 20.15% en el año 2015, para el año 2016 aumento a 48.47%, en este año se adquirió los vehículos mediante el financiamiento del leasing financiero, en los años 2017 y 2018 el indicador disminuyó a 35.27%, 27.57% respectivamente.

- **Variación de porcentajes: Estructura de capital – proyectado**

Tabla 5.18

Variación de porcentajes: Estructura de capital (proyectado)

Años	Valor en fracción	Valor en %	Variación comparado con el año anterior
2015	0.2523	25.23%	-
2016	0.9407	94.07%	68.84%
2017	0.5448	54.48%	-39.59%
2018	0.3806	38.06%	-16.42%
	Promedio	52.96%	

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

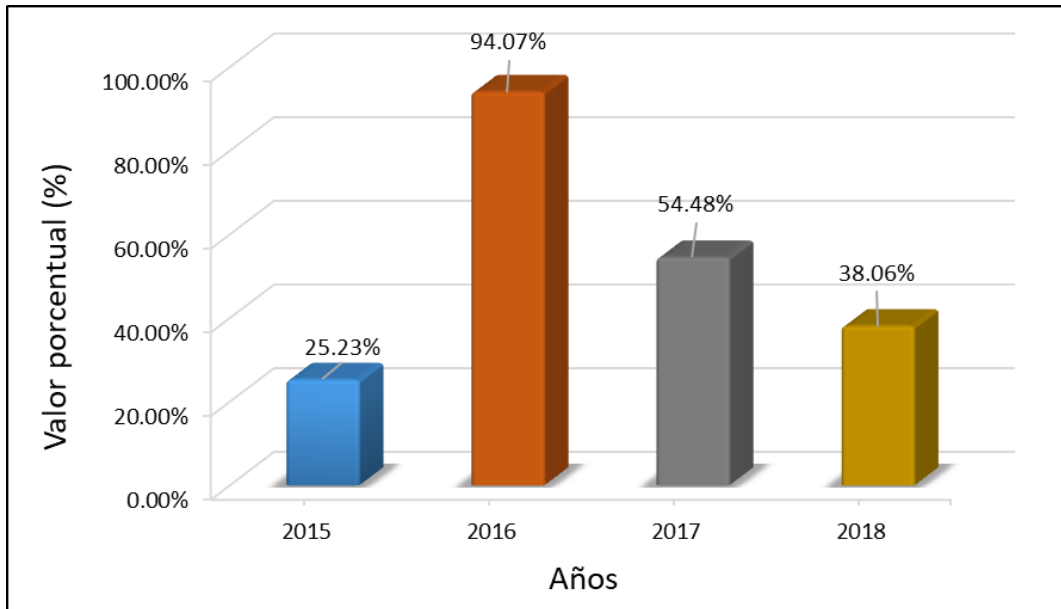


Gráfico 5.18. Variación de porcentajes: Estructura de capital (proyectado)

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Se presentó la variación de porcentajes del indicador estructura de capital utilizando datos de los estados financieros proyectados, obteniendo como resultado 25.23% para el año 2015, pero para el año 2016 resulto un valor porcentual del 94.07%, en los 2017 y 2018 este indicador disminuyó a 54.48% y 38.06% respectivamente

- Variación de porcentajes: Calidad de plazo de deuda (proyectado)

Tabla 5.19

Variación de porcentajes: Calidad de plazo de deuda (proyectado)

Años	Valor en fracción	Valor en %	Variación comparado con el año anterior
2015	1.0000	100.00%	-
2016	0.2740	27.40%	-72.60%
2017	0.4204	42.04%	14.64%
2018	0.6594	65.94%	23.90%
	Promedio	58.85%	

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

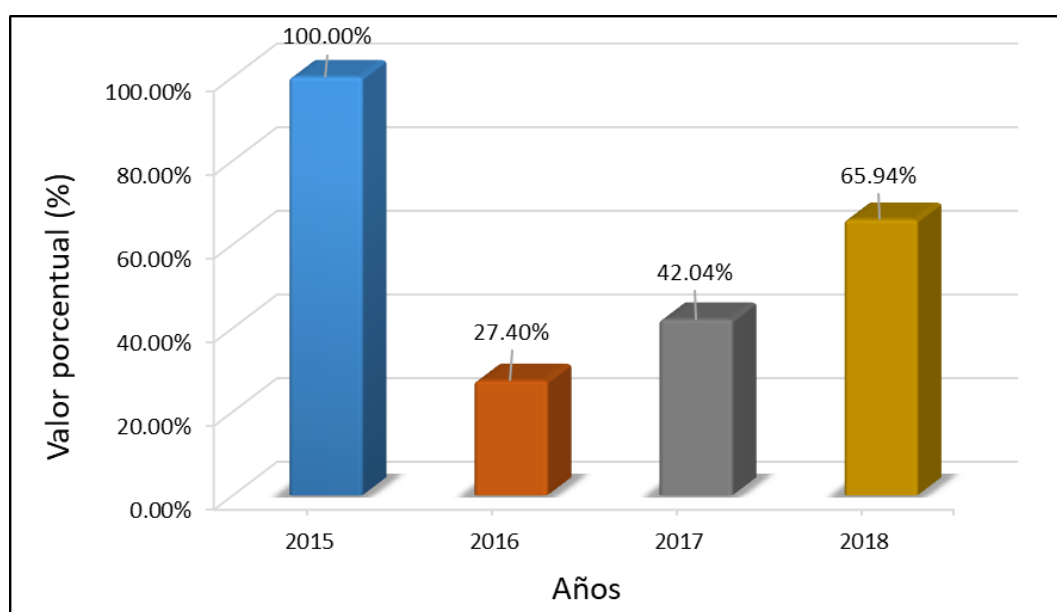


Gráfico 5.19. Variación de porcentajes: Calidad de plazo de deuda (proyectado)

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Se observó la variación porcentual del indicador de calidad de plazo de deuda en base a la información de los estados financieros proyectados, mostrándose que para el año 2015 el 100% de las deudas fueron a corto plazo, en el año 2016 el indicador bajo repentinamente a 27.40%, para este año se adquirió el leasing financiero, esto cambió en el año 2017 y 2018 puesto que, hubo un crecimiento a 42.04% y 65.94% respectivamente por la exigibilidad de las deudas a corto plazo.

- Variación de coeficiente: Razón de cobertura de intereses (proyectado)

Tabla 5.20

Variación de coeficientes: Razón de cobertura de intereses (proyectado)

Años	Valor en fracción	Valor en %	Variación comparado con el año anterior
2015	21.22	2121.87%	-
2016	25.35	2535.36%	4.13
2017	11.64	1164.09%	-13.71
2018	18.13	1813.49%	6.49
	Promedio	1908.70%	

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

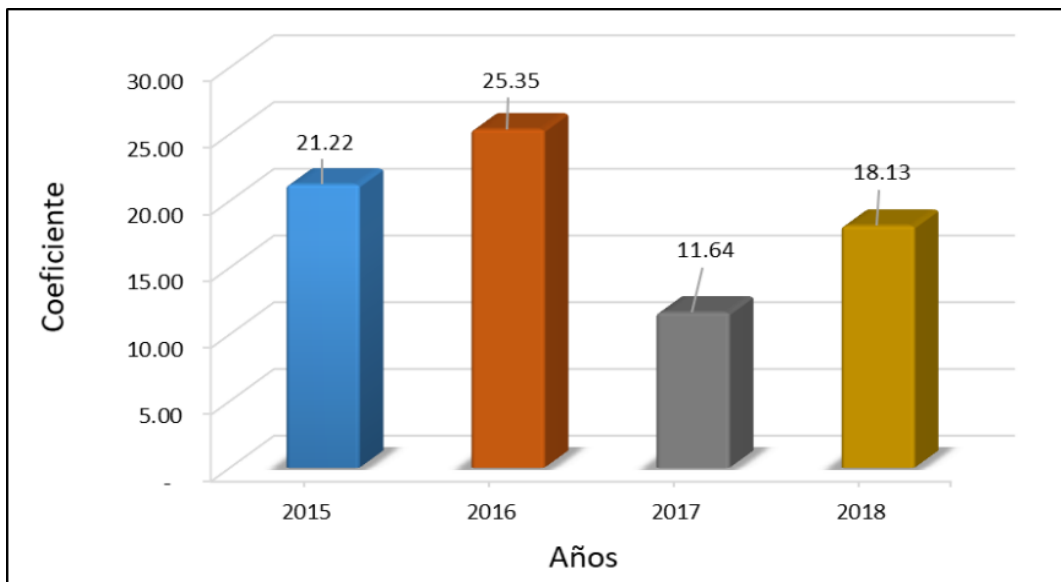


Gráfico 5.20. Variación de coeficientes: Razón de cobertura de intereses (proyectado)

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Se presentó la variación de coeficientes del indicador de calidad de plazo de deuda utilizando como base la información de los estados financieros proyectados, se determinó que para el año 2015 hubo un coeficiente de 21.22, este aumento en el año 2016 a 25.35, para el año 2017 disminuye a 11.64 y para el año 2018 aumenta a 18.13.

- Variación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio (proyectado)

Tabla 5.21

Variación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio (proyectado)

Años	Valor en fracción	Valor en %	Variación comparado con el año anterior
2015	0.2390	23.90%	-
2016	0.3294	32.94%	9.04%
2017	0.4131	41.31%	8.37%
2018	0.4519	45.19%	3.88%
	Promedio	35.84%	

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

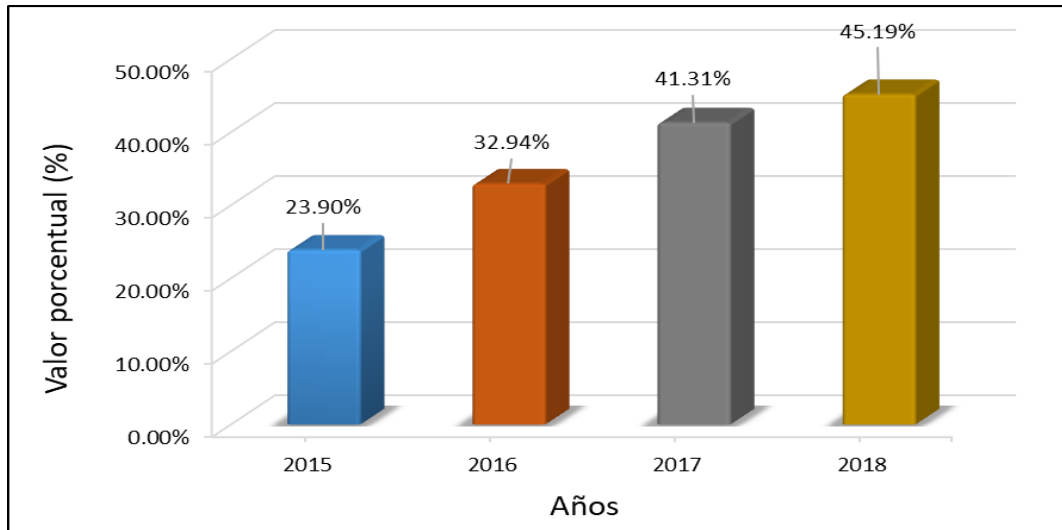


Gráfico 5.21. Variación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio (proyectado)

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Según la variación porcentual del indicador de calidad de plazo de deuda donde se utilizó como base los datos de los estados financieros proyectados, resultó que en el año 2015 se registró un porcentaje de 23.90%, para el año siguiente aumento en 9.04% resultando un porcentaje de 32.94%, de igual manera en los años 2017 y 2018 aumento en 8.37% y 3.88% obteniéndose porcentajes de 41.31%, 45.19%, respectivamente.

- **Variación de porcentajes: Margen neto (proyectado)**

Tabla 5.22

Variación de porcentajes: Margen neto (proyectado)

Años	Valor en fracción	Valor en %	Variación comparado con el año anterior
2015	0.0395	3.95%	-
2016	0.0421	4.21%	0.26%
2017	0.0708	7.08%	2.87%
2018	0.0835	8.35%	1.27%
	Promedio	5.90%	

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

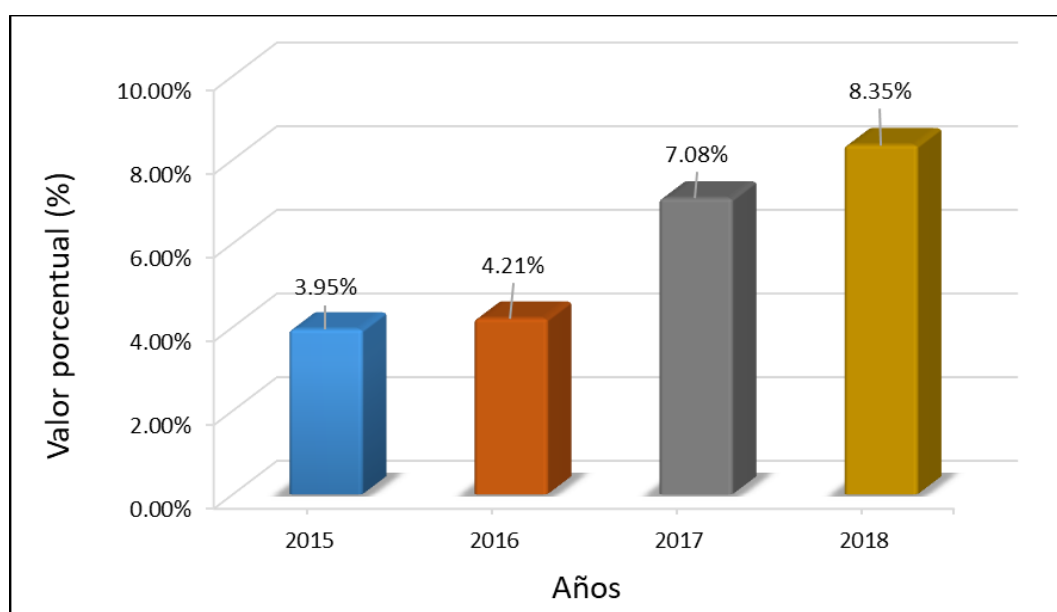


Gráfico 5.22. Variación de porcentajes: Margen neto (proyectado)

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Se presentó la variación de porcentajes del indicador margen neto utilizando datos obtenidos de los estados financieros proyectados, donde se determinó que para el año 2015 se registró un valor porcentual del 3.95%, para el año 2016, 2017 y 2018 tuvo una evolución creciente resultando un valor porcentual de 4.21%, 7.08% y 8.35% respectivamente, siendo el 2018 el año que se esperaba obtener el indicador más elevado de todo el período de nuestra investigación.

- **Variación de porcentajes: Utilidad ventas – proyectado**

Tabla 5.23

Variación de porcentajes: Utilidad ventas (proyectado)

Años	Valor en fracción	Valor en %	Variación comparado con el año anterior
2015	0.0680	6.80%	-
2016	0.0870	8.70%	1.90%
2017	0.1551	15.51%	6.81%
2018	0.1586	15.86%	0.35%
	Promedio	11.72%	

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

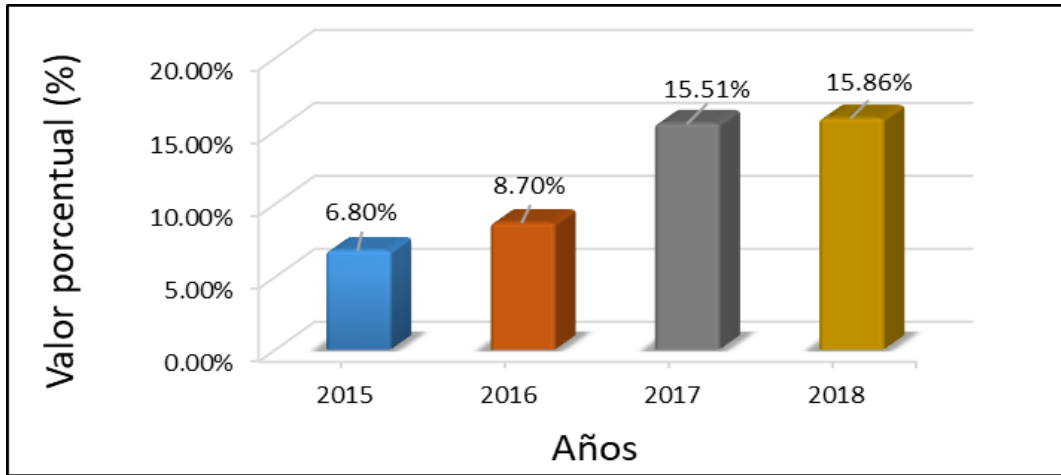


Gráfico 5.23. Variación de porcentajes: Utilidad ventas (proyectado)

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Se mostró la variación de porcentajes del indicador utilidad ventas en base a la información obtenida de los estados financieros proyectados, se determinó que en el año 2015 marcó un valor porcentual de 6.80%, posteriormente ese indicador fue creciendo progresivamente en los años posteriores alcanzado un valor de 8.70% para el año 2016, 15.51% para el año 2017 y 15.86% para el año 2018, incrementando en 1.90% ,en 6.81% y en 0.35% para los años 2016 , 2017 y 2018 respectivamente.

❖ **Hipótesis general**

El leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, obteniendo un incremento en la utilidad

- **Resumen de los principales indicadores financieros (proyectado)**

Tabla 5.24

Resumen de los principales indicadores financieros (proyectados)

Indicadores financieros	2015	2016	2017	2018
Apalancamiento financiero	20.15%	48.47%	35.27%	27.57%
Estructura de capital	25.23%	94.07%	54.48%	38.06%
Rendimiento sobre la inversión	19.09%	16.97%	26.74%	32.73%
Rendimiento sobre el patrimonio	23.90%	32.94%	41.31%	45.19%
Margen neto	3.95%	4.21%	7.08%	8.35%

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

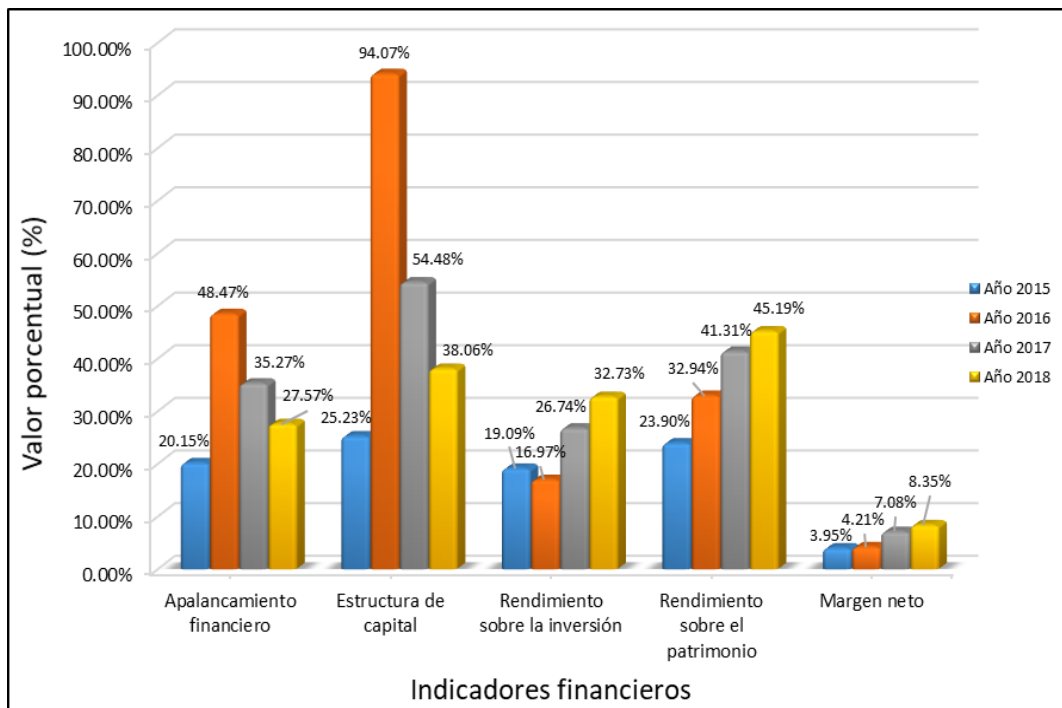


Gráfico 5.24. Resumen de los principales indicadores financieros (proyectados)

Fuente: Estados Financieros Proyectados - JJR SERVICE S.A.C.

Elaboración propia

Se presentó el resumen de los principales indicadores financieros de los estados financieros proyectados, donde se mostró que el indicador

apalancamiento financiero y estructura de capital los cuales registraron en el año 2015 un porcentaje de 20.15% y 25.23%, aumentando en el año 2016 a 48.47% y 94.07%, año en el que se adquirió los activos mediante el leasing financiero, en los siguientes los indicadores tuvieron una tendencia decreciente, en estos años la deuda del leasing financiero se ha ido amortizando.

También se notó que el indicador rendimiento sobre la inversión del año 2015 es de 19.09 %, al año 2016 se reduce en 2.12 % resultando un valor porcentual de 16.97 %, año en el que se aumentó los activos por la adquisición de vehículos mediante el leasing financiero, en los años 2017 y 2018 este indicador aumenta a 26.74% y 32.73% respectivamente.

Además, se observó que los indicadores de rendimiento sobre el patrimonio y margen neto tuvieron una variación creciente en el período 2015-2018, donde se mostró un incremento porcentual de los indicadores de rentabilidad que sucedieron en los años 2017 y 2018, años en los que se utilizó los activos adquiridos por el leasing financiero. (Véase pág. 121)

A continuación, se presenta la comparación de los indicadores resultantes de los estados financieros históricos y proyectados de la empresa JJR SERVICE SAC, de los cuales se encontraron ciertas diferencias.

5.1.3 Resultado descriptivo – comparativo

❖ Hipótesis específica 1

Una adecuada aplicación de la depreciación afecta la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, optimizando la rentabilidad indicada, mejorando sus indicadores financieros u obteniendo un escudo fiscal.

- Comparación en soles: Depreciación de inmueble, maquinaria y equipo

Tabla 5.25

Comparación en soles: Depreciación de inmueble, maquinaria y equipo

Años	Método de depreciación	Histórico	Proyectado	Variación
2015	Depreciación acelerada	S/ 9,359	S/ 9,359	S/ -
	Depreciación lineal	S/ 9,359	S/ 9,359	S/ -
2016	Depreciación acelerada	S/ 31,484	S/ 31,484	S/ -
	Depreciación lineal	S/ 31,484	S/ 31,484	S/ -
2017	Depreciación acelerada	S/ 179,837	S/ 179,837	S/ -
	Depreciación lineal	S/ 129,680	S/ 129,680	S/ -
2018	Depreciación acelerada	S/ 331,910	S/ 331,910	S/ -
	Depreciación lineal	S/ 231,595	S/ 231,595	S/ -

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC
Elaboración propia

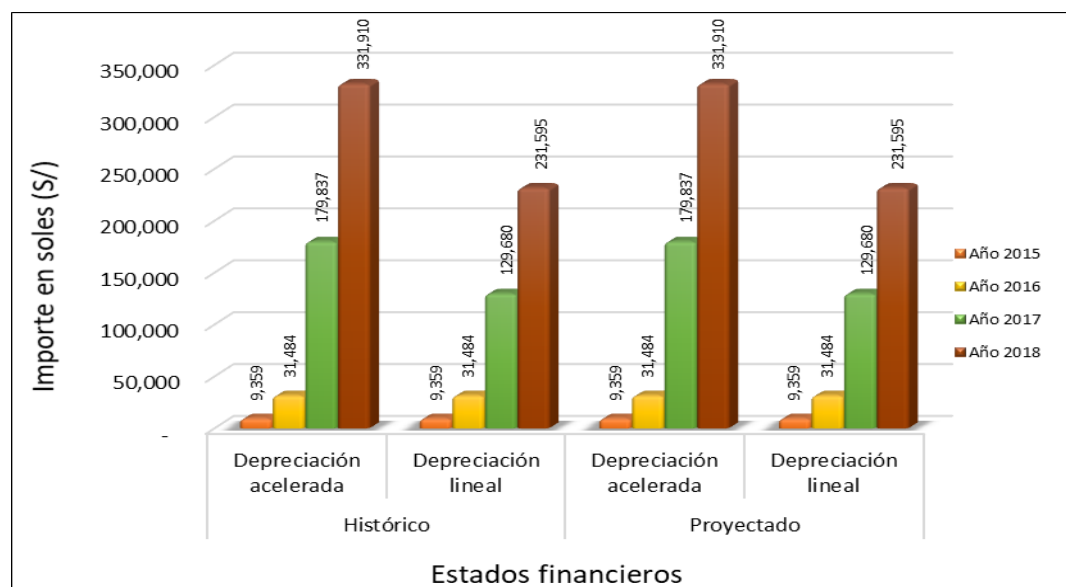


Gráfico 5.25. Comparación en soles: Depreciación de inmueble, maquinaria y equipo

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC
Elaboración propia.

Se presenta la comparación de la depreciación de inmueble, maquinaria y equipo obtenido de los estados financieros históricos frente a los proyectados aplicando la depreciación acelerada frente a la lineal, donde se aprecia que los saldos son los mismos, es decir, no hay variación, debido a que JJR SERVICE SAC solo proyectó un incremento a nivel de resultados (utilidad).

- **Comparación de porcentajes: Rendimiento sobre la inversión**

Tabla 5.26

Comparación de porcentajes: Rendimiento sobre la inversión

Años	Método de depreciación	Histórico	Proyectado	Variación
2015	Depreciación acelerada	19.09%	19.09%	-
	Depreciación lineal	19.09%	19.09%	-
2016	Depreciación acelerada	16.97%	16.97%	-
	Depreciación lineal	16.97%	16.97%	-
2017	Depreciación acelerada	26.23%	26.74%	-0.51%
	Depreciación lineal	27.83%	28.38%	-0.55%
2018	Depreciación acelerada	22.10%	32.73%	-10.64%
	Depreciación lineal	23.86%	33.29%	-9.43%

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

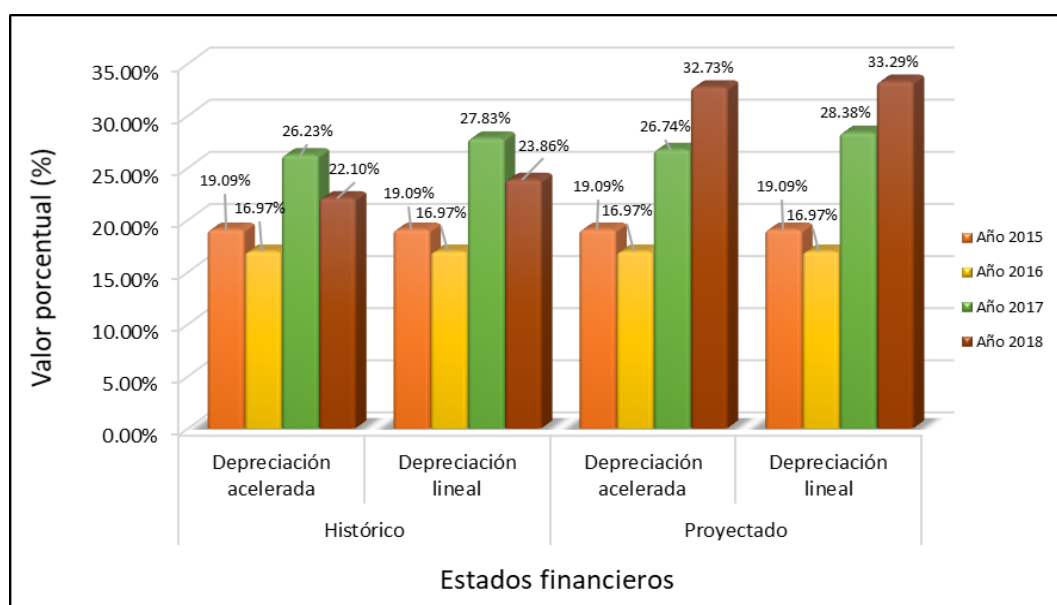


Gráfico 5.26. Comparación de porcentajes: Rendimiento sobre la inversión

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

En base a los estados financieros históricos frente a los proyectados, se presenta la comparación del indicador rendimiento sobre la inversión que evolucionó según el método de depreciación utilizado, donde se pudo observar una evolución creciente del indicador en los dos últimos años, este aumenta más si se aplica la depreciación lineal; sin embargo, se observó que el rendimiento sobre la inversión es menor en los estados históricos en comparación con los estados proyectados.

- Comparación de porcentajes: Utilidad activo

Tabla 5.27

Comparación de porcentajes: Utilidad activo

Años	Método de depreciación	Histórico	Proyectado	Variación
2015	Depreciación acelerada	32.86%	32.86%	-
	Depreciación lineal	32.86%	32.86%	-
2016	Depreciación acelerada	35.13%	35.13%	-
	Depreciación lineal	35.13%	35.13%	-
2017	Depreciación acelerada	57.97%	58.60%	-0.63%
	Depreciación lineal	59.77%	60.35%	-0.58%
2018	Depreciación acelerada	51.03%	62.17%	-11.14%
	Depreciación lineal	51.81%	62.02%	-10.21%

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

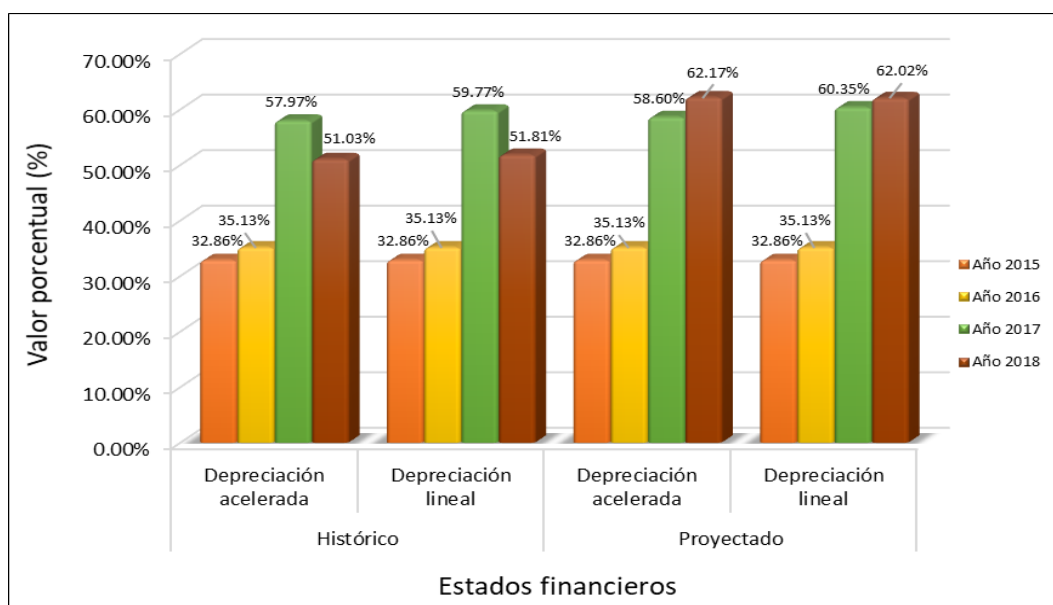


Gráfico 5.27. Comparación de porcentajes: Utilidad activo

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

Se presenta la comparación del indicador utilidad activo que se obtuvo del análisis de los estados financieros históricos frente a los proyectados y que varió según el método de depreciación utilizado, donde se puede observar un aumento del indicador utilidad activo en los dos últimos años, este aumenta más si se aplica la depreciación lineal; además, se mostró que el rendimiento sobre la inversión es menor en los estados históricos en comparación con los estados proyectados, siendo esta diferencia más notoria en el año 2018.

- **Comparación de porcentajes: Margen de utilidad bruta**

Tabla 5.28

Comparación de porcentajes: Margen de utilidad bruta

Años	Método de depreciación	Histórico	Proyectado	Variación
2015	Depreciación acelerada	45.20%	45.20%	-
	Depreciación lineal	45.20%	45.20%	-
2016	Depreciación acelerada	47.67%	47.67%	-
	Depreciación lineal	47.67%	47.67%	-
2017	Depreciación acelerada	54.67%	54.67%	0.00%
	Depreciación lineal	55.86%	55.84%	0.02%
2018	Depreciación acelerada	52.56%	54.89%	-2.33%
	Depreciación lineal	53.91%	56.00%	-2.09%

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

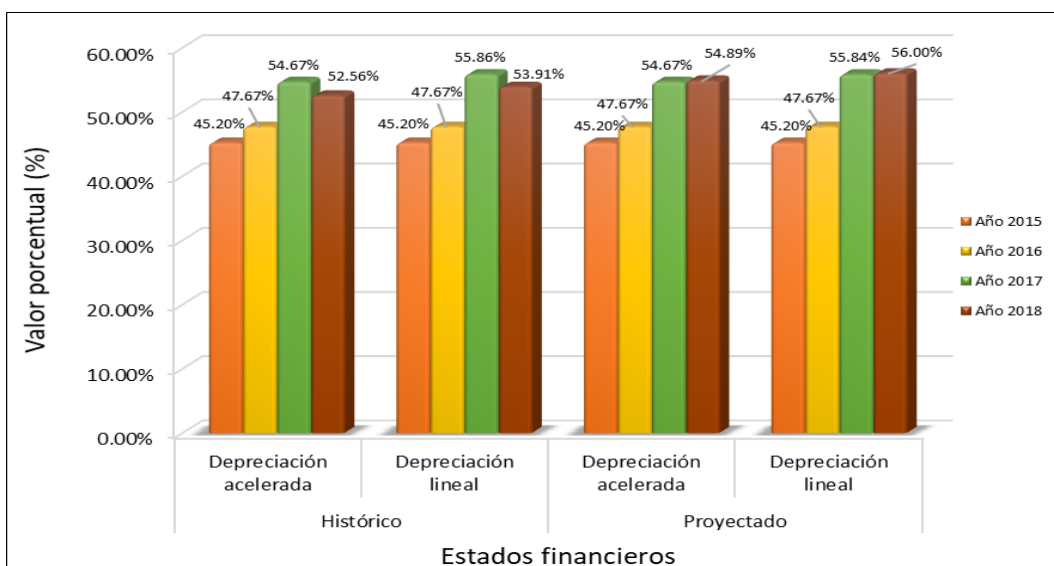


Gráfico 5.28. Comparación de porcentajes: Margen de utilidad bruta

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

En base a la información histórica y proyectada se presenta la comparación del indicador margen de utilidad bruta que varió según el método de depreciación utilizado, se observó en el año 2018 que utilizando ambos métodos de depreciación, se obtuvo un resultado menor en comparación al indicador obtenido de los estados financieros proyectados, obteniendo un indicador histórico de 52.56 % utilizando la depreciación acelerada y un indicador histórico de 53.91% utilizando la depreciación lineal, menores en 2.33% y 2.09% respectivamente.

❖ Hipótesis específica 2

El endeudamiento tiene un impacto en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, aumentando dicha rentabilidad.

- Comparación de porcentajes: Indicador apalancamiento financiero

Tabla 5.29

Comparación de porcentajes: Apalancamiento financiero

Años	Valor en % histórico	Valor en % proyectado	Variación
2015	20.15%	20.15%	-
2016	48.47%	48.47%	-
2017	35.36%	35.27%	0.09%
2018	26.30%	27.57%	-1.27%

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

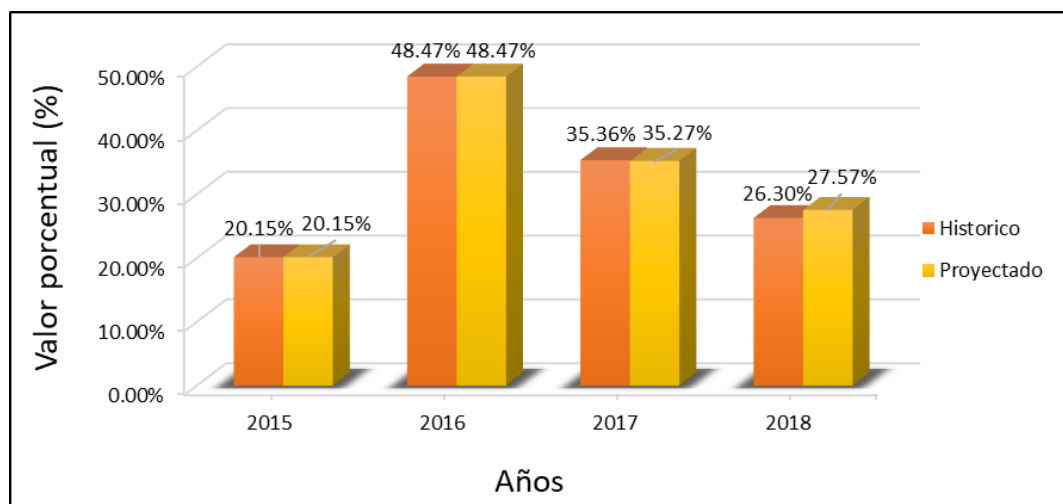


Gráfico 5.29. Comparación de porcentajes: Apalancamiento financiero

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

Se comparó los porcentajes del indicador apalancamiento financiero de los estados financieros históricos frente a los proyectados, del cual se observó que para el año 2017 se obtuvo un indicador mayor en 0.09% del que se esperó y en el año 2018 se obtuvo un indicador menor en 1.27 % del que se esperaba obtener, resultando porcentajes históricos de 35.36% y 26.30% para los años 2017 y 2018 respectivamente.

- **Comparación de porcentajes: Estructura de capital**

Tabla 5.30

Comparación de porcentajes: Estructura de capital

Años	Valor en % histórico	Valor en % proyectado	Variación
2015	25.23%	25.23%	-
2016	94.07%	94.07%	-
2017	54.69%	54.48%	0.21%
2018	35.69%	38.06%	-2.37%

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

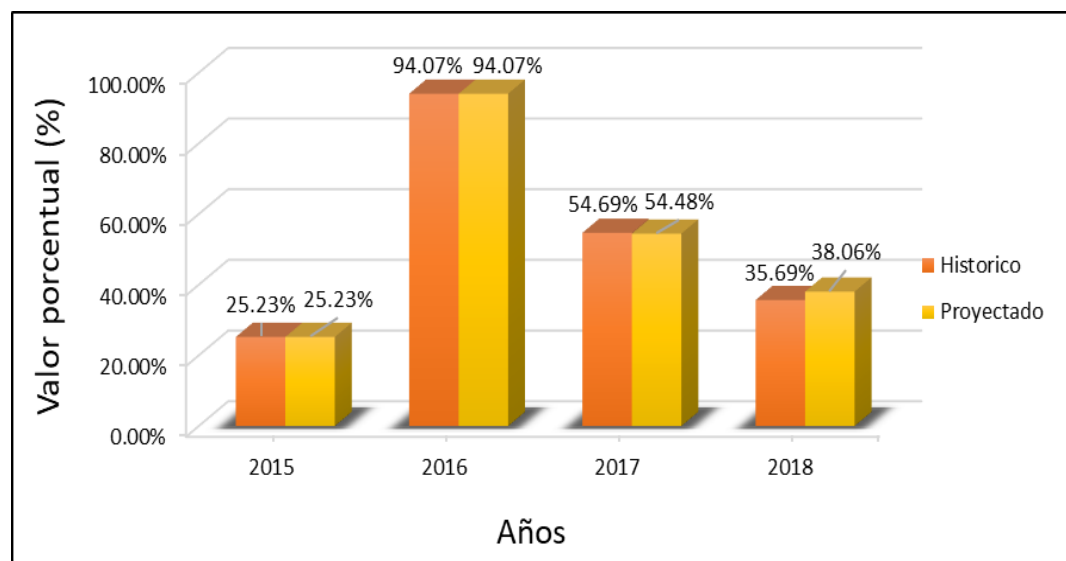


Gráfico 5.30. Comparación de porcentajes: Estructura de capital

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

En base a los estados financieros históricos y proyectados, se presenta la comparación de porcentajes del indicador estructura de capital, donde se corroboró que para el año 2017 se obtuvo un indicador mayor en 0.21% y en el año 2018 se obtuvo un indicador menor en 2.37 % de los que se esperó obtener, resultando porcentajes históricos de 54.69% y 35.69% para los años 2017 y 2018 respectivamente.

- **Comparación de porcentajes: Calidad de plazo de deuda**

Tabla 5.31

Comparación de porcentajes: Calidad de plazo de deuda

Años	Valor en % histórico	Valor en % proyectado	Variación
2015	100.00%	100.00%	-
2016	27.40%	27.40%	-
2017	41.41%	42.04%	-0.63%
2018	52.59%	65.94%	-13.35%

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

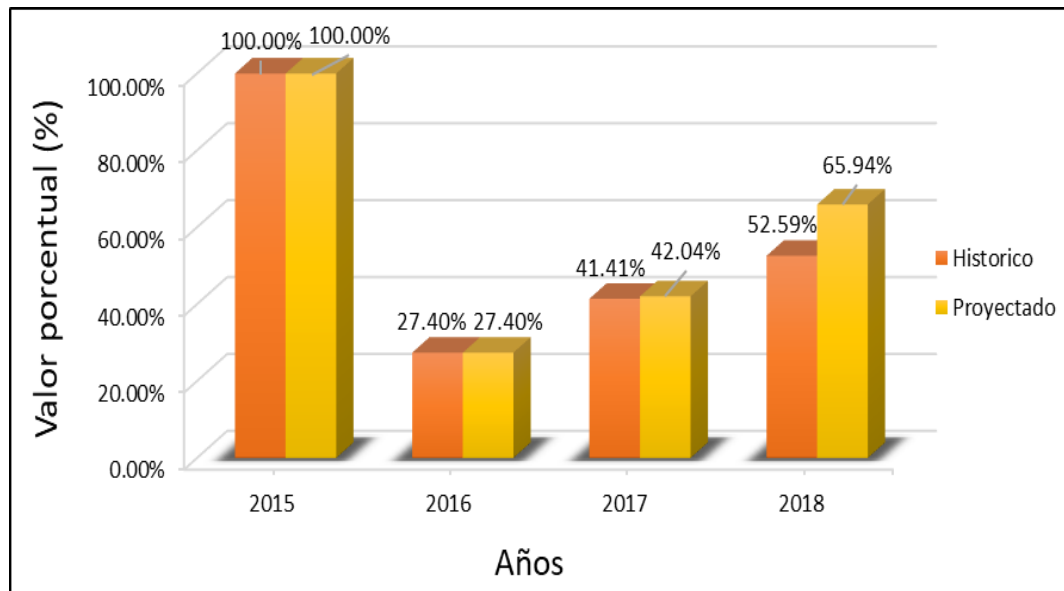


Gráfico 5.31. Comparación de porcentajes: Calidad de plazo de deuda

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

En base a los estados financieros históricos y proyectados, se presenta la comparación de porcentajes del indicador calidad de plazo de deuda que comprende todo el período de nuestra investigación, donde se demostró que para los años 2015 y 2016 no existe variación, mientras que para los años 2017 y 2018 se obtuvo indicadores menores a los que se esperaban tener en 0.63% y 13.35%, siendo este último el de mayor variación.

- **Comparación de coeficiente: Razón de cobertura de intereses**

Tabla 5.32

Comparación de coeficiente: Razón de cobertura de intereses

Años	Valor en coeficiente histórico	Valor en coeficiente proyectado	Variación
2015	21.22	21.22	-
2016	25.35	25.35	-
2017	11.36	11.64	-0.28
2018	11.21	18.13	-6.92

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

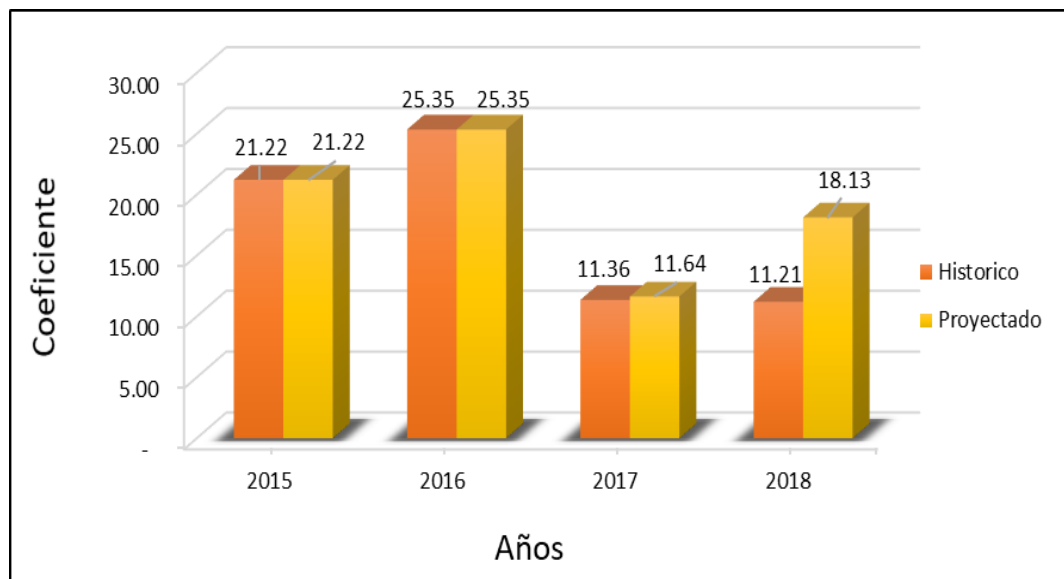


Gráfico 5.32. Comparación de coeficiente: Razón de cobertura de intereses

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

Se comparó los indicadores calidad de plazo de deuda que obtuvimos de los estados financieros históricos frente a los proyectados, donde se observó que para los años 2015 y 2016 no existe variación, mientras que en el año 2017 se obtuvo un coeficiente de 11.36 y para el año 2018 un coeficiente de 11.21 en referencia a la información histórica, esta fue menor en 0.28 y 6.92 de lo que se esperó obtener. Esto significa que, en función a los resultados proyectados, JJR SERVICE SAC esperó tener una mejor capacidad de pago de los intereses.

- **Comparación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio**

Tabla 5.33

Comparación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio

Años	Valor en % histórico	Valor en % proyectado	Variación
2015	23.90%	23.90%	-
2016	32.94%	32.94%	-
2017	40.58%	41.31%	-0.73%
2018	29.98%	45.19%	-15.21%

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

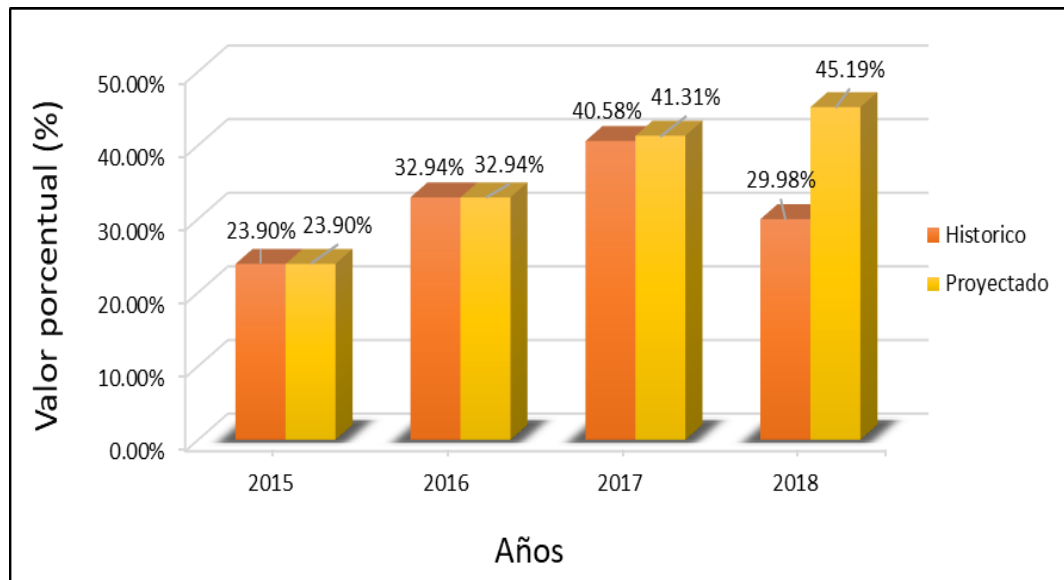


Gráfico 5.33. Comparación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

En base a los estados financieros históricos frente a los proyectados se mostró la comparación del indicador rendimiento sobre el patrimonio, donde resalta las diferencias porcentuales en los años 2017 y 2018, siendo la mayor diferencia el año 2018, del cual se obtuvo un valor histórico de 29.98 % frente a un valor proyectado de 45.19 %, esto quiere decir que la empresa obtuvo un rendimiento de su patrimonio menor en 15.21% a lo que esperó para ese año.

- **Comparación de porcentajes: Margen neto**

Tabla 5.34

Comparación de porcentajes: Margen neto

Años	Valor en % histórico	Valor en % proyectado	Variación
2015	3.95%	3.95%	-
2016	4.21%	4.21%	-
2017	7.02%	7.08%	-0.06%
2018	5.16%	8.35%	-3.19%

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

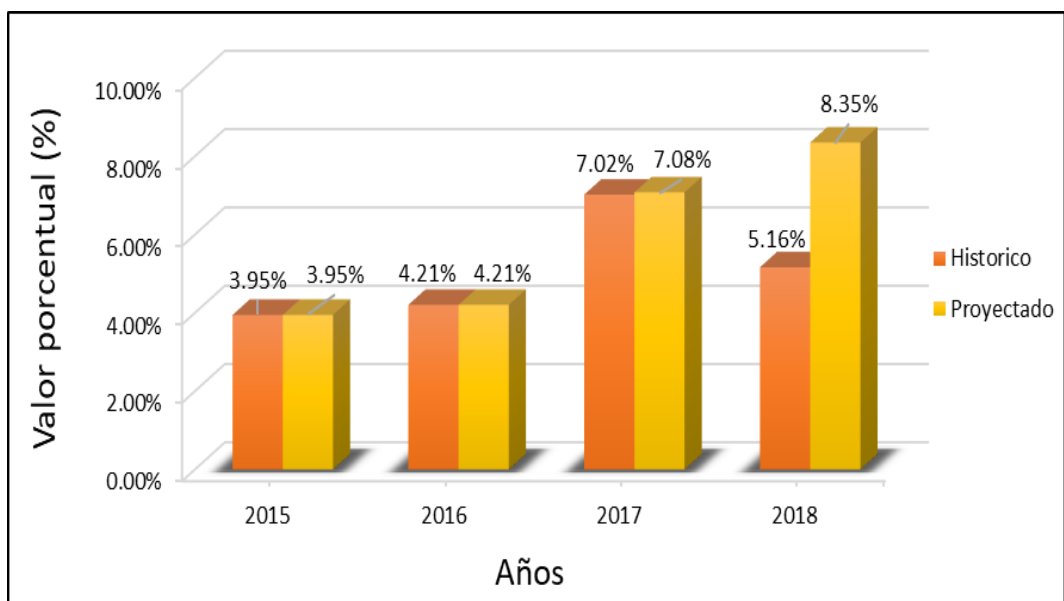


Gráfico 5.34. Comparación de porcentajes: Margen neto

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

Se comparó los indicadores margen neto que obtuvimos de los estados financieros históricos frente a los proyectados, donde se observó que para los años 2015 y 2016 no existe variación, mientras que en el año 2017 se obtuvo un indicador menor en 0.06% registrándose un valor histórico de 7.02% y para el año 2018 resultó un indicador menor en 3.19%, obteniendo un indicador histórico de 5.16%, cabe resaltar que en estos años se utilizaron los activos adquiridos por el leasing financiero. Esto quiere decir que la empresa obtuvo menos utilidad de la que estimó en los dos últimos años del período de nuestra investigación.

- **Comparación de porcentajes: Utilidad ventas**

Tabla 5.35

Comparación de porcentajes: Indicador Utilidad ventas

Años	Valor en % histórico	Valor en % proyectado	Variación
2015	6.80%	6.80%	-
2016	8.70%	8.70%	-
2017	15.51%	15.51%	0.00%
2018	11.93%	15.86%	-3.93%

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

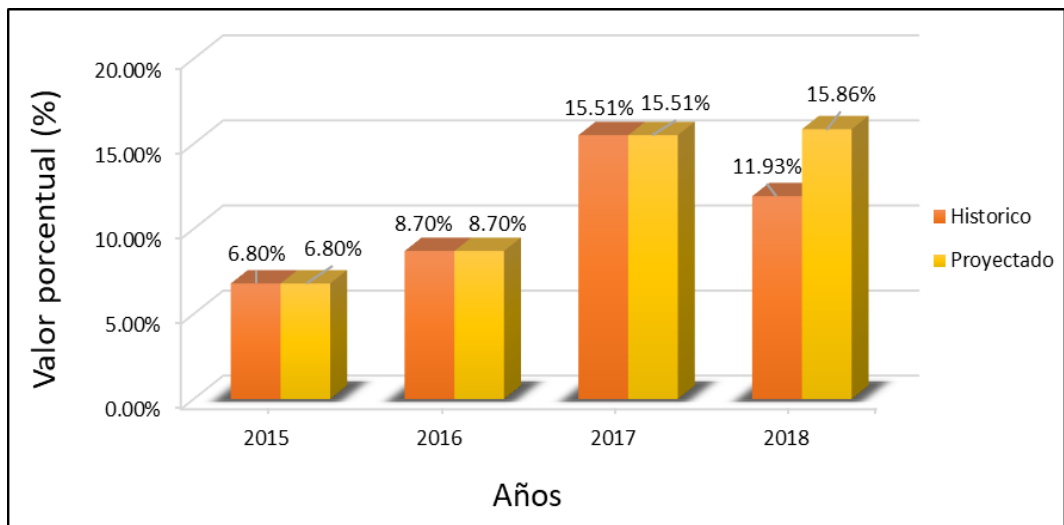


Gráfico 5.35. Comparación de porcentajes: Utilidad ventas

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

En base a los estados financieros históricos y proyectados se mostró la comparación del indicador utilidad ventas, donde resalta la diferencia porcentual correspondiente al año 2018, del cual se obtuvo un valor histórico de 11.93 % frente a un valor proyectado de 15.86 %, esto quiere decir que la utilidad operativa generada por las ventas fue menor en 3.93% a lo proyectado para ese año.

❖ **Hipótesis general**

El leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, obteniendo un incremento en la utilidad.

- **Comparativo de los principales indicadores financieros históricos frente a los proyectados.**

Tabla 5.36

Comparación de los principales indicadores financieros históricos frente a los proyectados

Indicadores financieros	2015		2016		2017		2018	
	Historico	Proyectado	Historico	Proyectado	Historico	Proyectado	Historico	Proyectado
Apalancamiento financiero	20.15%	20.15%	48.47%	48.47%	35.36%	35.27%	26.30%	27.57%
Estructura de capital	25.23%	25.23%	94.07%	94.07%	54.69%	54.48%	35.69%	38.06%
Rendimiento sobre la inversión	19.09%	19.09%	16.97%	16.97%	26.23%	26.74%	22.10%	32.73%
Rendimiento sobre el patrimonio	23.90%	23.90%	32.94%	32.94%	40.58%	41.31%	29.98%	45.19%
Margen neto	3.95%	3.95%	4.21%	4.21%	7.02%	7.08%	5.16%	8.35%

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

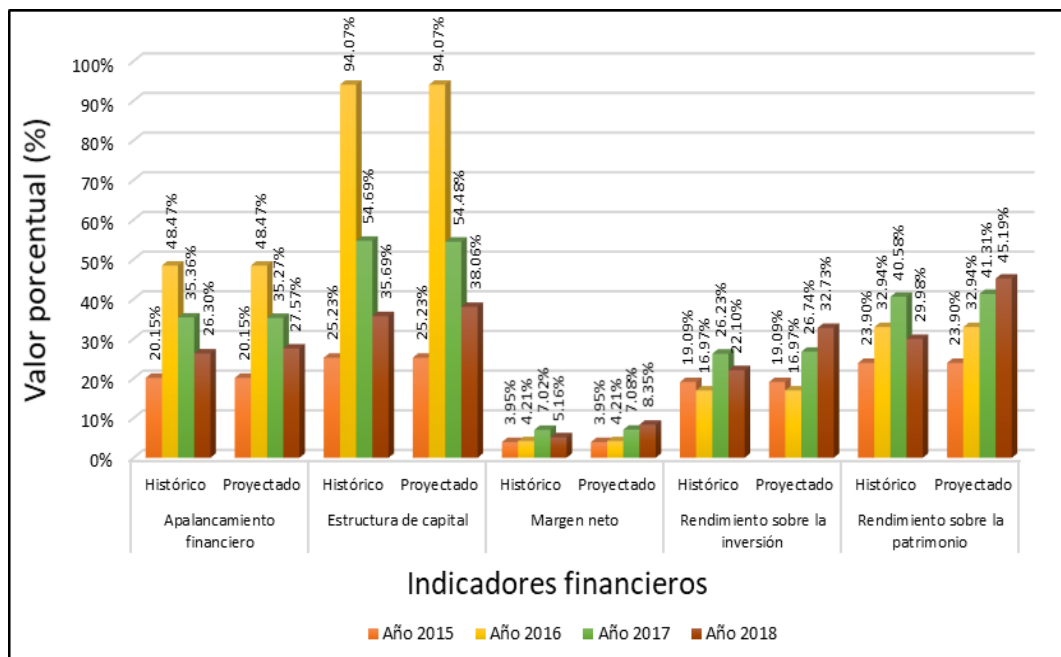


Gráfico 5.36. Comparación de los principales indicadores financieros históricos frente a los proyectados

Fuente: Estados Financieros Históricos y Proyectados - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

Se comparó la variación de los principales indicadores financieros correspondiente a los estados financieros históricos y proyectados del período 2015-2018.

Se observó que la variación únicamente se dio en los años 2017 y 2018, para el año 2017 la variación es en menor proporción comparado con el año 2018.

Los indicadores apalancamiento financiero y estructura de capital, registraron un leve descenso del valor proyectado frente al histórico durante el año 2017; sin embargo, el año 2018 incrementó en mayor proporción.

Por otra parte, tomando como referencia a los principales indicadores de rentabilidad: rendimiento sobre la inversión, rendimiento sobre el patrimonio y margen neto, demostramos que durante el 2017 se registró un valor porcentual histórico menor al proyectado, esta brecha se amplió durante el año 2018. Lo cual significa que la compañía proyecto obtener una mayor rentabilidad por los vehículos adquiridos mediante el leasing financiero. (Véase pág. 134)

5.2 Resultados inferenciales

5.2.1 Resultados inferenciales - Hipótesis específica 1

Una adecuada aplicación de la depreciación afecta la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, optimizando la rentabilidad indicada, mejorando sus indicadores financieros u obteniendo un escudo fiscal.

Hipótesis

- H_0 : Una adecuada aplicación de la depreciación no afecta la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, optimizando la rentabilidad indicada, mejorando sus indicadores financieros u obteniendo un escudo fiscal.
- H_1 : Una adecuada aplicación de la depreciación afecta la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, optimizando la rentabilidad indicada, mejorando sus indicadores financieros u obteniendo un escudo fiscal.

Tabla 5.37

Relación entre la depreciación acelerada y rendimiento sobre la inversión

Años	Valor histórico en soles de la depreciación acelerada	Valor porcentual histórico del rendimiento sobre la inversión
2015	- 9,359.13	0.190865
2016	- 31,483.78	0.169742
2017	- 179,837.35	0.262333
2018	- 331,909.67	0.220953

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

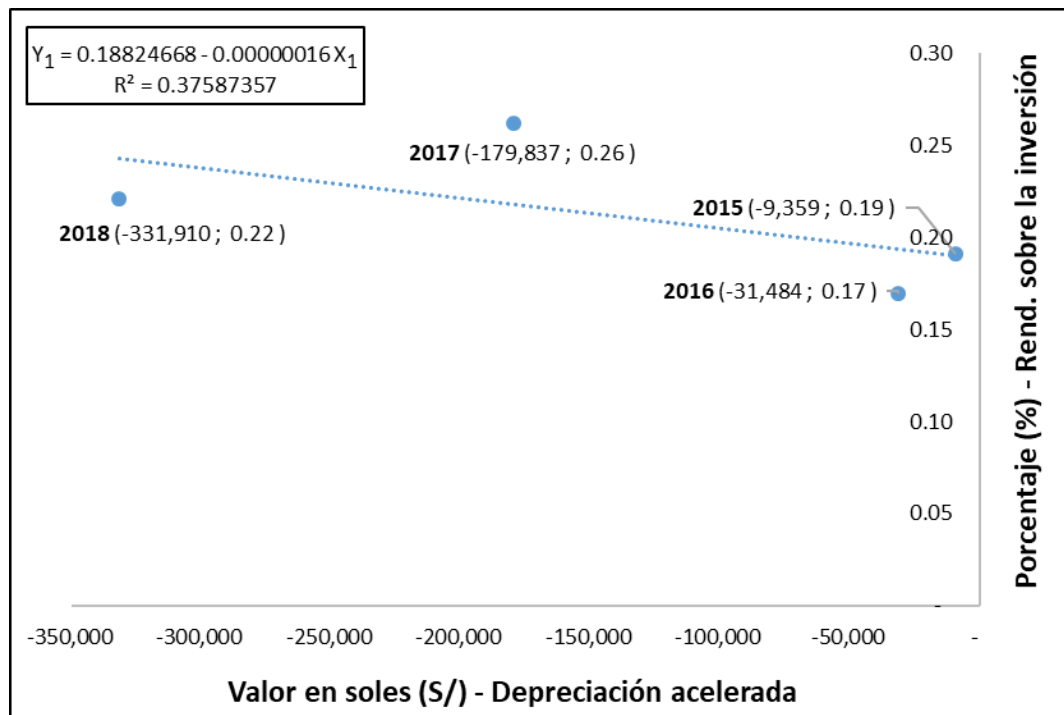


Gráfico 5.37. Relación entre depreciación acelerada y el rendimiento sobre la inversión

Fuente: Resultados obtenidos del software Microsoft Excel

Elaboración propia

Tabla 5.38

Correlación de las subvariables: Depreciación acelerada y rendimiento sobre la inversión

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de correlación múltiple	0.61308529
Coefficiente de determinación R ²	0.37587357
R ² ajustado	0.06381036
Error típico	0.03887089
Observaciones	4

Fuente: Resultados obtenidos del software Microsoft Excel
Elaboración propia

Donde:

X₁: Es la depreciación

Y₁: Es la rentabilidad económica

Regla de decisión

Como el valor P del coeficiente de correlación de Pearson es 0.6130 se dice que las subvariables depreciación y rentabilidad económica están relacionadas en forma moderada e inversa en un 61.30%, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Conclusión

De acuerdo a la función lineal obtenida del método inferencial:

$$Y_1 = 0.18824668 - 0.00000016 X_1$$

Se comprobó que existe una relación inversa entre las variables, es decir que a mayor depreciación se obtiene una menor rentabilidad económica.

A pesar de que se obtuvo un coeficiente moderado, se comprueba la relación existente entre las variables.

5.2.2 Resultados inferenciales - Hipótesis específica 2

El endeudamiento tiene un impacto en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, aumentando dicha rentabilidad.

Hipótesis

H₀: El endeudamiento no tiene un impacto en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, aumentando dicha rentabilidad.

H₁: El endeudamiento tiene un impacto en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, aumentando dicha rentabilidad.

Tabla 5.39

Relación entre estructura de capital y el rendimiento sobre el patrimonio

Años	Valor porcentual histórico de la estructura de capital	Valor porcentual histórico del rendimiento sobre el patrimonio
2015	0.252319	0.239024
2016	0.940676	0.329414
2017	0.546929	0.405811
2018	0.356909	0.299814

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE SAC
Elaboración propia

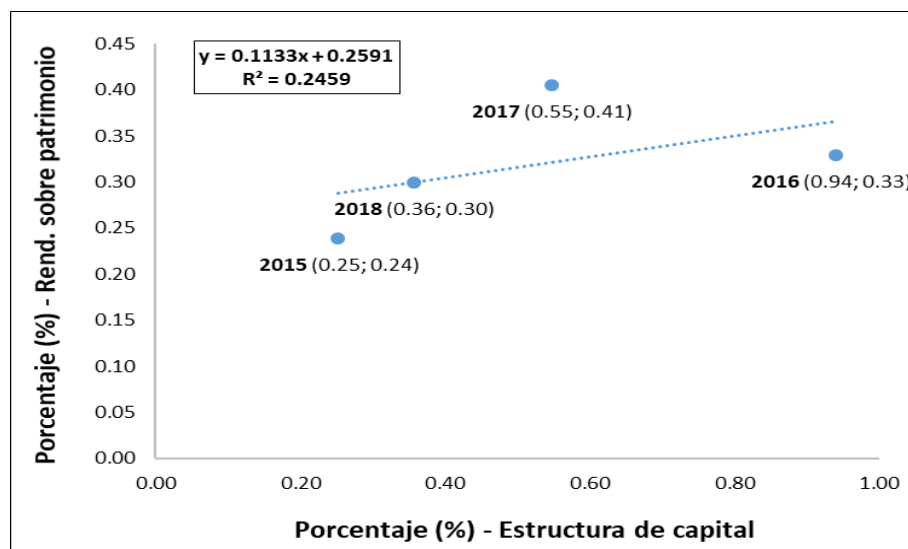


Gráfico 5.38. Relación entre estructura de capital y el rendimiento sobre el patrimonio

Fuente: Resultados obtenidos del software Microsoft Excel
Elaboración propia

Tabla 5.40

Correlación de las subvariables: Estructura de capital y rendimiento sobre el patrimonio

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coeficiente de correlación múltiple	0.495893520
Coeficiente de determinación R ²	0.245910383
R ² ajustado	-0.131134426
Error típico	0.073704887
Observaciones	4

Fuente: Resultados obtenidos del software Microsoft Excel
Elaboración propia

Donde:

X₂: Es el endeudamiento

Y₂: Es la rentabilidad financiera

Regla de decisión

Como el valor P del coeficiente de correlación de Pearson es 0.4959 se dice que las subvariables endeudamiento y rentabilidad financiera están relacionadas en forma débil y directa en un 49.59%, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Conclusión

De acuerdo a la función lineal obtenida del método inferencial:

$$Y_2 = 0.113 X_2 + 0.2591$$

Se comprobó que existe una relación débil y directa entre las variables, es decir que a mayor endeudamiento se obtiene una mayor rentabilidad financiera.

A pesar de que se obtuvo un coeficiente bajo, se comprueba la relación existente entre las variables.

5.2.3 Resultados inferenciales - Hipótesis general

El leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., periodo 2015-2018, obteniendo un incremento en la utilidad.

Hipótesis

H₀: El leasing financiero no repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., periodo 2015-2018, obteniendo un incremento en la utilidad.

H₁: El leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., periodo 2015-2018, obteniendo un incremento en la utilidad.

❖ Relación entre el apalancamiento financiero y margen de utilidad bruta

Tabla 5.41

Relación entre apalancamiento financiero y margen de utilidad bruta

Años	Valor porcentual histórico del apalancamiento financiero	Valor porcentual histórico del margen de utilidad bruta
2015	0.20	0.45
2016	0.48	0.48
2017	0.35	0.55
2018	0.26	0.53

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

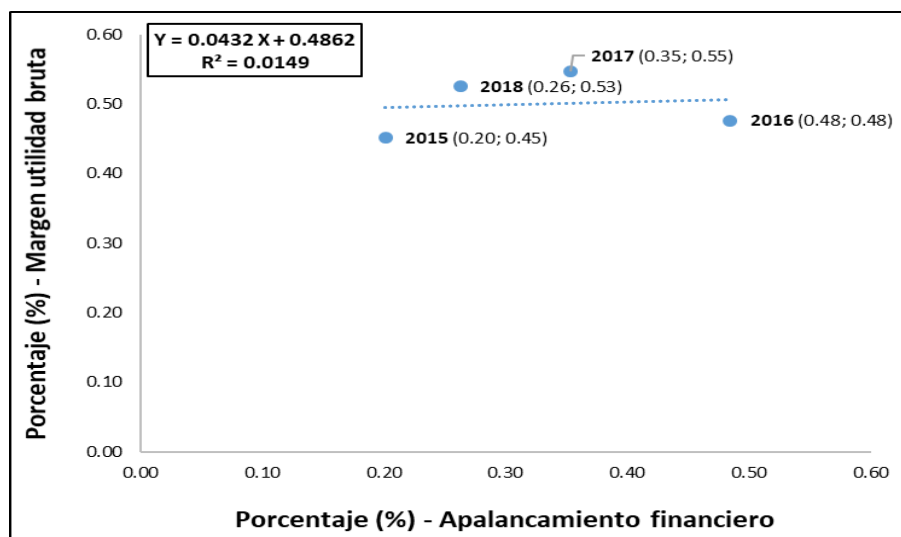


Gráfico 5.39. Relación entre apalancamiento financiero y margen de utilidad bruta

Fuente: Resultados obtenidos del software Microsoft Excel

Elaboración propia

Tabla 5.42

Correlación de las variables: Apalancamiento financiero y margen de utilidad bruta

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coeficiente de correlación múltiple	0.12218336
Coeficiente de determinación R ²	0.01492877
R ² ajustado	-0.47760684
Error típico	0.14956889
Observaciones	4

Fuente: Resultados obtenidos del software Microsoft Excel
Elaboración propia

Donde:

X: Es el leasing financiero

Y: Es la rentabilidad

Regla de decisión

Como el valor P del coeficiente de correlación de Pearson es 0.1221 se dice que las variables leasing financiero y rentabilidad están relacionadas en forma débil y directa en un 12.21%, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Conclusión

De acuerdo a la función lineal obtenida del método inferencial:

$$Y = 0.0432 X + 0.4862$$

Se comprobó que existe una relación débil y directa entre las variables, es decir que a mayor leasing financiero se obtiene una mayor rentabilidad.

A pesar de que se obtuvo un coeficiente bajo, se comprueba la relación existente entre las variables.

❖ Relación entre el apalancamiento financiero y margen neto

Tabla 5.43

Relación entre apalancamiento financiero y margen neto

Años	Valor porcentual histórico del apalancamiento financiero	Valor porcentual histórico del margen neto
2015	0.20	0.04
2016	0.48	0.04
2017	0.35	0.07
2018	0.26	0.05

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

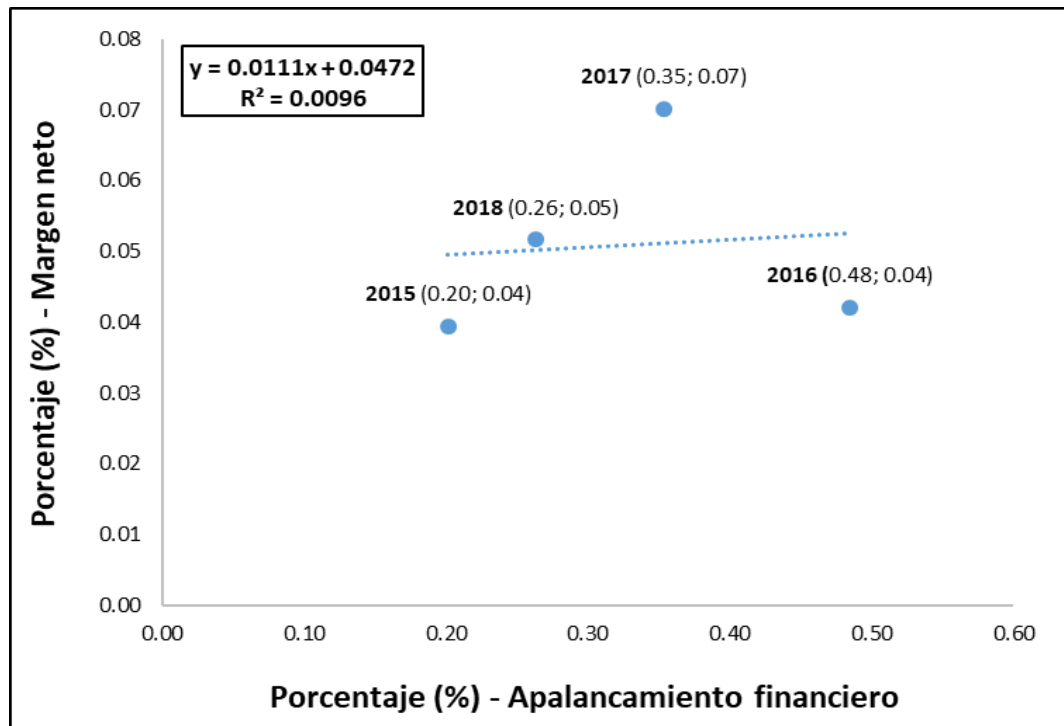


Gráfico 5.40. Relación entre apalancamiento financiero y margen neto

Fuente: Resultados obtenidos del software Microsoft Excel

Elaboración propia

Tabla 5.44

Correlación de las variables: Apalancamiento financiero y margen neto

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coeficiente de correlación múltiple	0.09788569
Coeficiente de determinación R ²	0.00958161
R ² ajustado	-0.48562759
Error típico	0.14997428
Observaciones	4

Fuente: Resultados obtenidos del software Microsoft Excel

Elaboración propia

Donde:

X: Es el leasing financiero

Y: Es la rentabilidad

Regla de decisión

Como el valor P del coeficiente de correlación de Pearson es 0.097 se dice que las variables leasing financiero y rentabilidad están relacionadas en forma débil y directa en un 9.78%, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Conclusión

De acuerdo a la función lineal obtenida del método inferencial:

$$Y = 0.0111 X + 0.0472$$

Se comprobó que existe una relación débil y directa entre las variables, es decir que a mayor leasing financiero se obtiene una mayor rentabilidad. A pesar de que se obtuvo un coeficiente bajo, se comprueba la relación existente entre las variables.

5.3 Otro tipo de resultados estadísticos, de acuerdo a la naturaleza del problema y la hipótesis

5.3.1 Otro tipo de resultados estadísticos - Hipótesis específica 1

Una adecuada aplicación de la depreciación afecta la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, optimizando la rentabilidad indicada, mejorando sus indicadores financieros u obteniendo un escudo fiscal.

- **Comparación en soles: Impuesto a la renta**

Tabla 5.45

Comparación en soles: Impuesto a la renta

Indicadores Financieros	Año	Depreciación acelerada	Depreciación lineal	Variación
Impuesto a la renta	2015	115,654	115,654	-
	2016	171,632	171,632	-
	2017	261,260	275,316	14,056
	2018	205,329	219,385	14,056

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

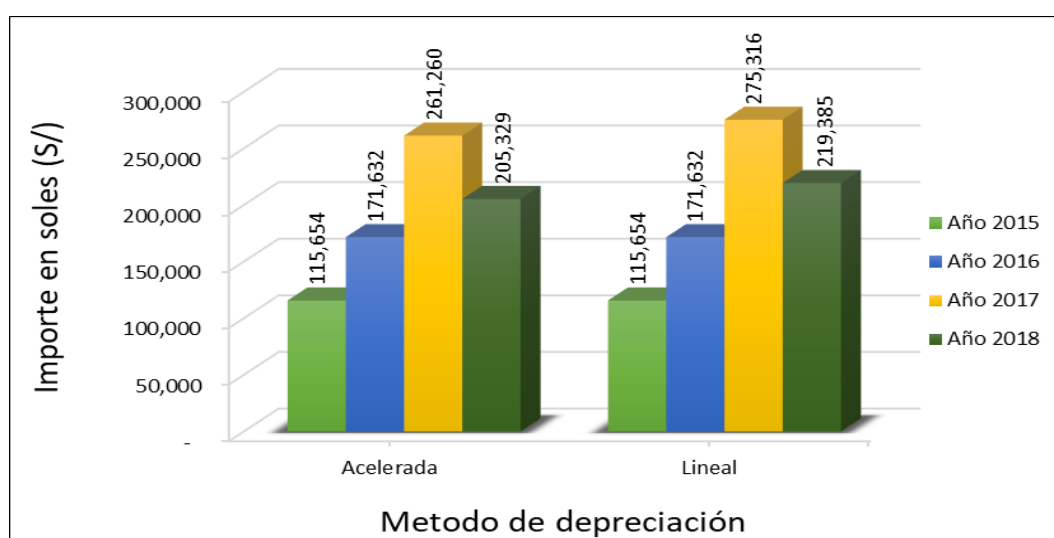


Gráfico 5.41. Comparación en soles: Impuesto a la renta

Fuente: Estados Financieros - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia.

En base a los estados financieros históricos se presentó la comparación del impuesto a la renta por pagar expresado en soles que se obtuvo según el método de depreciación aplicado, donde se determinó que para el periodo 2015 y 2016 la empresa debió pagar S/ 115,654 y S/ 171,632 al fisco peruano, estos importes resultaron de emplear el método de depreciación lineal debido a que en estos años no se hacía uso de los vehículos adquiridos por el leasing financiero, mientras que para el año 2017 y el año 2018 observamos que el impuesto a la renta aumenta en la misma proporción de S/ 14,056, tal como se muestra en la tabla 5.45 variación en soles: Impuesto a la renta.

5.3.2 Otro tipo de resultados estadísticos - Hipótesis específica 2

El endeudamiento tiene un impacto en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, aumentando dicha rentabilidad.

- Comparación en soles: Utilidad neta

Tabla 5.46

Comparación en soles: Utilidad neta

Indicadores Financieros	Año	Histórico	Proyectado	Variación	
				S/	%
Utilidad neta	2015	93,570	93,570	-	-
	2016	172,228	172,228	-	-
	2017	294,584	304,337	9,753	3.20%
	2018	191,622	377,023	185,401	49.17%

Fuente: Estados Financieros Comparativos - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia

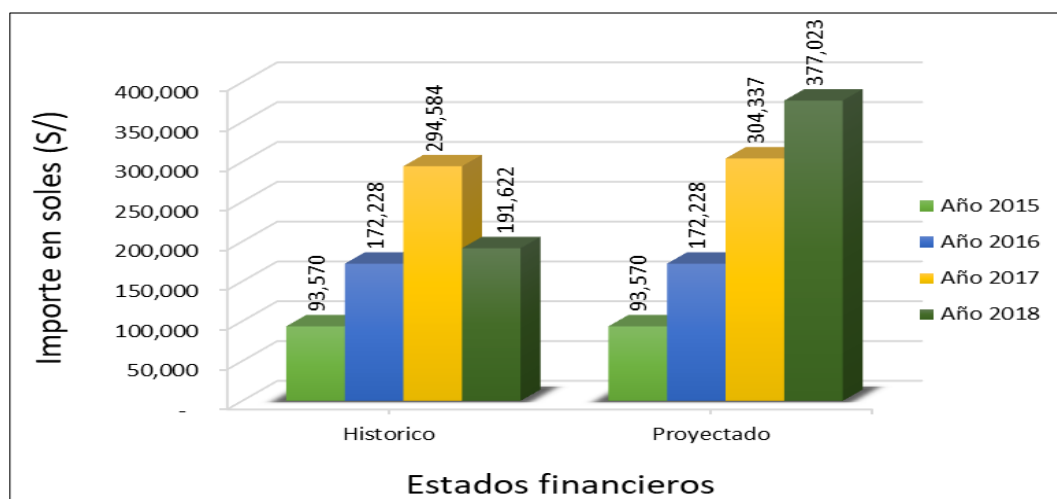


Gráfico 5.42. Comparación en soles: Utilidad neta

Fuente: Estados Financieros Comparativos - JJR SERVICE SAC

Elaboración propia.

Se presentó la comparación en soles de la utilidad neta obtenida de los estados financieros históricos frente a los proyectados, donde se determinó que para los años 2015 y 2016 no se muestra variación de la utilidad neta debido que la empresa no se vio en la necesidad de proyectar sus ingresos porque comenzó a dar uso de los vehículos adquiridos mediante el leasing financiero en el año 2017, año en el que se esperó obtener S/ 9,753 más de lo que se obtuvo en los estados financieros históricos, asimismo

observamos que para el año 2018 se esperó obtener S/ 185,401 más de lo que se obtuvo de acuerdo a los estados financieros históricos. (Véase pág. 145)

5.3.3 Otro tipo de resultados estadísticos - Hipótesis general

El leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., periodo 2015-2018, obteniendo un incremento en la utilidad

- Comparación en soles: Ventas netas

Tabla 5.47

Comparación en soles: Ventas netas

Indicadores Financieros	Año	Histórico	Proyectado	Variación	
				S/	%
Ventas netas	2015	2,370,011	2,370,011	-	-
	2016	4,095,277	4,095,277	-	-
	2017	4,197,063	4,300,041	102,978	2.39%
	2018	3,710,669	4,515,043	804,374	17.82%

Fuente: Estados Financieros Comparativos - JJR SERVICE SAC
Elaboración propia

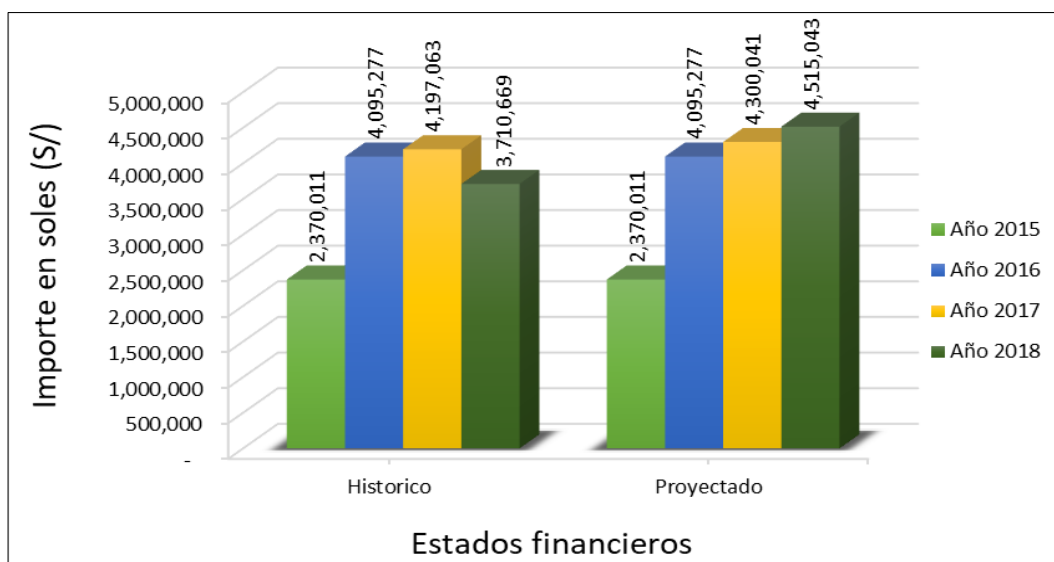


Gráfico 5.43. Comparación en soles: Ventas netas

Fuente: Estados Financieros Comparativos - JJR SERVICE SAC
Elaboración propia.

De acuerdo a la información histórica y proyectada se realizó la comparación de las ventas expresado en soles, donde se observó que

durante el periodo de nuestra investigación, no se estimó una proyección para las ventas de los años 2015 y 2016 porque la empresa lo realizó a partir de que adquirió los activos mediante el leasing financiero, es por ello que no se muestra variación en estos años, mientras que en el año 2017 se observa que de acuerdo a los estados financieros históricos, las ventas netas fueron de S/ 4,197,063 y según lo proyectado se esperó obtener S/ 4,300,041 mostrándose una variación de S/ 102,978, de igual manera en el año 2018 se observó que de acuerdo a los estados financieros históricos, las ventas netas fueron de S/ 3,710,669, sin embargo la empresa esperaba obtener S/ 4,515,043 resultando así una variación de S/ 804,374. De ello podemos decir que la mayor variación de las ventas se dio en el año 2018 ya que la empresa esperaba obtener más ventas. (Véase pág. 146)

VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

6.1 Contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados.

6.1.1 Contrastación y demostración de la hipótesis específica 1 con los resultados

Una adecuada aplicación de la depreciación afecta la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, optimizando la rentabilidad indicada, mejorando sus indicadores financieros u obteniendo un escudo fiscal.

Nuestra primera hipótesis específica se demostró a través de los siguientes resultados:

❖ Resultados descriptivos

Mediante el análisis de los indicadores de rentabilidad económica y la comparación de los resultados obtenidos aplicando el método de depreciación acelerada y la depreciación lineal, se observó que la empresa tras adquirir el leasing financiero en el año 2016 presentó una variación creciente de sus indicadores de rendimiento sobre la inversión, utilidad activo y margen de utilidad bruta.

Se estableció, al indicador rendimiento sobre la inversión como el más representativo de la rentabilidad económica, el cual aumentó de 16.97% registrado en el año 2016 a 26.23% para el año 2017 y 22.10% para el año 2018; este indicador mencionado y los demás indicadores mejoran si se aplica la depreciación lineal, obteniendo una optimización de este indicador a 27.83% para el año 2017 y 23.86% para el año 2018, lo cual generó un aumento moderado de 1.60% y 1.76% para los años 2017 y 2018 respectivamente, tal como se mostró en la tabla 5.2 y visualizado en el gráfico 5.2 variación de porcentajes: rendimiento sobre la inversión (véase pág. 98).

Se determinó que, si la empresa hubiese optado por el uso de la depreciación lineal en lugar de la depreciación acelerada, habría mejorado

los indicadores de rentabilidad económica, y por ende, mostrar que la empresa es más rentable, con el propósito de exponerlo a los usuarios de los estados financieros. Por tanto, descriptivamente quedó demostrada nuestra primera hipótesis específica.

❖ **Resultados inferenciales**

Nuestra primera hipótesis también se demostró con la prueba estadística de Pearson que estableció el grado de relación de nuestras subvariables depreciación y rentabilidad económica, las cuales fueron representadas por los indicadores depreciación acelerada y rendimiento sobre la inversión respectivamente, donde se empleó los datos de la tabla 5.37 visualizado en el gráfico 5.37 relación entre la depreciación acelerada y rendimiento sobre la inversión (véase pág. 136), el resultado demostró una relación moderada e inversa en un 61.30% entre las subvariables, por ende, se confirmó que una adecuada aplicación de la depreciación afecta la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C, de esta manera se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna correspondiente a la primera hipótesis específica. De tal forma que, nuestros resultados inferenciales demostraron nuestra primera hipótesis específica.

❖ **Otro tipo de resultados estadísticos**

Finalmente, nuestra primera hipótesis específica también fue demostrada con otro tipo de resultados estadísticos, mediante la comparación en soles del impuesto a la renta por pagar.

Se comprobó que la empresa tuvo un mayor gasto debido a que utilizó la depreciación acelerada, resultando un impuesto por pagar de S/ 261,260 para el año 2017 y S/ 205,329 para el año 2018, mientras que, utilizando el método de depreciación lineal hubiese generado un impuesto por pagar de S/ 275,316 y S/ 219,385 para el año 2017 y el año 2018, respectivamente; lo que significó que optimizó su rentabilidad económica, generando un ahorro tributario de S/ 14,056 tanto para el año 2017 como para el año

2018, tal como se mostró en la tabla 5.45 visualizado en el gráfico 5.41 comparación en soles: Impuesto a la renta (véase pág. 144). Quedando demostrada la primera hipótesis específica con otro tipo de resultados estadísticos.

En consecuencia, quedó demostrado con los resultados descriptivos (véase pág. 148-149), con resultados inferenciales (véase pág. 149) y con otro tipo de resultados estadísticos (véase pág. 149-150) nuestra primera hipótesis específica que una adecuada aplicación de la depreciación afecta la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, optimizando la rentabilidad indicada, mejorando sus indicadores financieros u obteniendo un escudo fiscal.

6.1.2 Contrastación y demostración de la hipótesis específica 2 con los resultados

El endeudamiento tiene un impacto en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, aumentando dicha rentabilidad.

La segunda hipótesis específica se demostró a través de los siguientes resultados:

❖ Resultados descriptivos

Mediante el análisis y comparación de los indicadores de endeudamiento y rentabilidad financiera, se observó una variación en los principales indicadores del endeudamiento: apalancamiento financiero y estructura de capital, donde se demostró que para el año 2015 registraron un valor porcentual de 20.15% y 25.23% respectivamente y a finales del año 2016 se adquirió los vehículos mediante el leasing financiero, lo que causó un incremento en 28.32% y 68.84% resultando un valor porcentual de 48.47% y 94.07%; sin embargo, estos indicadores muestran una tendencia decreciente en los años posteriores, debido a que la deuda generada por el leasing financiero se iba cancelando paulatinamente según cronograma de pagos, en consecuencia, en relación a los indicadores de

apalancamiento financiero y estructura de capital, para el año 2017 disminuyó en 13.11% y 39.38%, para el año 2018 en 9.06% y 19%, tal como se mostró en las tablas 5.5 y 5.6 y visualizado en los gráficos 5.5 y 5.6 variación de porcentajes: Apalancamiento financiero y variación de porcentajes: Estructura de capital, respectivamente (véase pág. 101-102).

En los años siguientes de haberse adquirido el leasing financiero, se observó una variación creciente en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE SAC, lo cual reflejó la mejora de los indicadores de rendimiento sobre el patrimonio y margen neto, registrando un valor porcentual de 32.94% y 4.21% para el año 2016, lo que mostró un aumento de 7.64% y 2.81% para el año 2017, esto dio como resultado un valor porcentual de 40.58% y 7.02% para los indicadores mencionados; sin embargo en el año 2018 estos indicadores disminuyeron en 10.6% y 1.86%, obteniendo un valor porcentual de 29.98% y 5.16% respectivamente, tal como se mostró en las tablas 5.9 y 5.10 y gráficos 5.9 y 5.10 variación de porcentajes: Rendimiento sobre el patrimonio y variación de porcentajes: Margen neto, respectivamente (véase pág. 105-106).

De lo antes expuesto podemos decir, que el patrimonio neto mejoró y esto se vio reflejado en el incremento de los indicadores de la rentabilidad financiera en los años 2017 y 2018, años en los cuales se contó con el leasing financiero, a pesar de que en el último año hubo una disminución, este siguió siendo mayor al año 2015 y año 2016, donde no se usaba el financiamiento, como se explicó en párrafos anteriores. Por lo tanto, descriptivamente quedó demostrada nuestra segunda hipótesis específica.

❖ **Resultados inferenciales**

Para los resultados inferenciales se utilizó la prueba correlacional de Pearson, la cual empleo los datos de la tabla 5.39 visualizado en el gráfico 5.38 relación entre estructura de capital y el rendimiento sobre el patrimonio (véase pág. 138), el resultado demostró una relación débil y directa en un 49.59% entre las subvariables del endeudamiento y rentabilidad financiera

representado por los indicadores estructura de capital y rendimiento sobre el patrimonio, se confirmó que el endeudamiento tiene un impacto en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., de esta manera se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. Con lo cual, nuestra segunda hipótesis específica quedó demostrada mediante los resultados inferenciales.

❖ Otro tipo de resultados estadísticos

La segunda hipótesis específica también fue demostrada con otro tipo de resultados estadísticos, mediante la comparación de la utilidad neta.

Se observó que la utilidad neta varió del año 2016 al año 2017 de S/ 172,228 a S/ 294,584, el cual reflejó un aumento de S/ 122,356; sin embargo, para el año 2018 disminuyó a S/ 191,622, esto significó que la empresa dejó de percibir S/ 102,962 en comparación con el año 2017 tal como se mostró en la tabla 5.46 y gráfico 5.42 comparación en soles: Utilidad neta (véase pág. 145).

Cabe resaltar, que a pesar de que la utilidad disminuyó en el último año 2018 a S/ 191,622, esta fue mayor comparado con los S/ 93,570 y S/ 172,228 registrados para los años 2015 y 2016, años en los que no se utilizaba el leasing financiero, tal como se mostró en la tabla 5.46 y gráfico 5.42 comparación en soles: Utilidad neta (véase pág. 145), utilidad que se ve reflejada en la rentabilidad financiera de los años materia de investigación. De esta forma, se demostró que es aceptable nuestra segunda hipótesis específica con otro tipo de resultados estadísticos.

Por consiguiente, quedó demostrado con los resultados descriptivos (véase pág. 150-151), con resultados inferenciales (véase pág. 151-152) y con otro tipo de resultados estadísticos (véase pág. 152) nuestra segunda hipótesis específica que el endeudamiento tiene un impacto en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, aumentando dicha rentabilidad.

6.1.3 Contrastación y demostración de la hipótesis general con los resultados

El leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, obteniendo un incremento en la utilidad.

Nuestra hipótesis general se demostró a través de los siguientes resultados:

❖ Resultados descriptivos

Mediante el análisis de los principales indicadores financieros, se observó que luego de la adquisición del leasing financiero a finales del año 2016, la empresa mejoró su rentabilidad en los años posteriores, esto se vio reflejado en los indicadores de rendimiento sobre inversión, rendimiento sobre el patrimonio y margen neto, para ello hemos comparado los estados financieros históricos con los estados financieros proyectados de la empresa, aplicando a cada uno de los indicadores antes mencionados.

Respecto al indicador rendimiento sobre la inversión, se registró para los años 2015 y 2016 un valor porcentual de 19.09% y 16.97% respectivamente, esto aumentó en el año 2017 a 26.23%, es decir aumento en 9.26%, mientras que para el año 2018 se obtuvo 22.10%, lo cual mostró una disminución de este indicador en 4.13%, tal como se observó en la tabla 5.2 y grafico 5.2 variación de porcentajes: rendimiento sobre la inversión (véase pág. 98), esto significó que este indicador mejoró con el leasing financiero obteniendo un incremento en la utilidad, a pesar de que hubo una leve disminución para este indicador en el año 2018, siguió mostrando utilidades.

Para el indicador rendimiento sobre el patrimonio, la compañía registró porcentajes de 23.90% y 32.94% en los años 2015 y 2016, en el siguiente año 2017 aumentó en 7.64%, obteniéndose un resultado de 40.58% y para el año 2018 disminuyó en 10.6%, lo que dio un porcentaje de 29.98%, tal

como se mostró en la tabla 5.9 y grafico 5.9 variación de porcentajes: rendimiento sobre el patrimonio (véase pág. 105). Demostrándose la mejora del indicador con el financiamiento debido a que obtuvo mayores utilidades, a pesar de que en el último año 2018 se observó una disminución mínima, la empresa aun siguió generando utilidades.

Mediante el indicador margen neto, se obtuvo como resultado 3.95% y 4.21% para los años 2015 y 2016, mientras que para el año 2017 aumentó en 2.81% resultando un valor porcentual de 7.02%, sin embargo, para el año 2018 disminuyó en 1.86%, generando un resultado de 5.16%, mostrado en la tabla 5.10 y grafico 5.10 variación de porcentajes: margen neto (véase pág. 106). Esto significó que el leasing financiero mejoró el indicador margen neto incrementando la utilidad de la empresa, a pesar de que ocurrió una ligera disminución en el año 2018 aun así se obtuvo utilidad.

De acuerdo a los estados financieros proyectados, se observó que, en el año 2018, los indicadores rendimiento sobre la inversión, rendimiento del patrimonio y margen neto hubiesen mejorado en 10.63%, 15.21% y 3.19%, respectivamente, estimando obtener un resultado de 32.73% para el indicador rendimiento de la inversión, 45.19% en el indicador rendimiento sobre el patrimonio y 8.35% en el indicador margen neto tal como se observó en la tabla 5.36 y grafico 5.36 comparativo de los principales indicadores financieros históricos frente a los proyectados (véase pág. 134). A pesar de mostrar una disminución de los indicadores de rentabilidad en el año 2018, existió una mayor rentabilidad en comparación a los años 2015 y 2016, años en los que no se utilizaba el leasing financiero. Por lo tanto, descriptivamente quedó demostrada nuestra hipótesis general.

❖ **Resultados inferenciales**

Para los resultados inferenciales se utilizó los datos históricos para la aplicación de la prueba correlacional de Pearson, datos que se procesaron en la tabla 5.41 y gráfico 5.39 relación entre apalancamiento financiero y margen de utilidad bruta (véase pág. 140), así como también

los datos de la tabla 5.43 visualizado en el gráfico 5.40 relación entre apalancamiento financiero y margen neto (véase pág. 142), obteniendo un porcentaje de 12.21% en los indicadores apalancamiento financiero y margen de utilidad bruta y 9.78% en los indicadores apalancamiento financiero y margen neto, donde se demostró una relación débil y directa entre la variable leasing financiero representado por el indicador apalancamiento financiero y la variable rentabilidad representada por los indicadores margen de utilidad bruta y margen de utilidad neto, por tanto, confirmamos que el leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., de esta manera se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. De esta manera, los resultados inferenciales demostraron nuestra hipótesis general.

❖ Otro tipo de resultados estadísticos

Se mostró que para el año 2016 la empresa obtuvo una utilidad de S/ 172,228, tras adquirir el leasing financiero la utilidad aumentó a S/ 294,584 y S/ 191,622 para los años 2017 y 2018 respectivamente; sin embargo, comparando con los estados financieros proyectados que incluía el leasing financiero, la empresa espero obtener S/ 304,337 y S/ 377,023 en los años 2017 y 2018, respectivamente, esto significó que la empresa estuvo cerca de alcanzar lo estimado con una diferencia de S/ 9,753 representando el 3.20% de menos para el año 2017, mientras que para el año 2018 esta diferencia aumentó en S/ 185,401 representando el 49.17% de menos a lo proyectado llegando a captar algo más del 50% del proyectado, tal como se mostró en la tabla 5.46 y gráfico 5.42 comparación en soles: Utilidad neta. (véase pág. 145).

Por otro lado, observamos que la empresa obtuvo S/ 4,095,277 de ventas en el año 2016, mientras que para los años 2017 y 2018 se obtuvo S/ 4,197,063 y S/ 3,710,669 debido a la adquisición del leasing financiero, comparando con los estados financieros proyectados se debió obtener un aumento de las ventas a S/ 4,300,041 y S/ 4,515,043 para los años 2017 y 2018 respectivamente, esto significó que la empresa tuvo una

diferencia de S/ 102,978 para alcanzar lo estimado que representó 2.39% de menos para el año 2017, logrando el 97.61% de lo proyectado, mientras que para el año 2018 esta diferencia aumentó en S/ 804,374 que se representó por el 17.82% de menos, superando el 82% de lo proyectado, tal como se muestra en la tabla 5.47 y gráfico 5.43 comparación en soles: Ventas netas. (véase pág. 146).

Cabe señalar, que el leasing financiero si genero rentabilidad pero no se llegó a la meta programada ya que surgieron factores exógenos, como principalmente la disminución de la demanda ocasionada por la entrada de competidores al mercado, lo cual no fue considerado en las proyecciones de la empresa y que terminaron comprometiendo los ingresos del último año que correspondió al período de nuestro trabajo de investigación; esto a futuro puede comprometer la estabilidad económica y financiera de la empresa. Sin embargo, para nuestra investigación podemos decir, que quedó demostrada nuestra hipótesis general utilizando otro tipo de resultados estadísticos.

Por consiguiente, quedó demostrado nuestra hipótesis general que el leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., período 2015-2018, obteniendo un incremento en la utilidad, con los resultados descriptivos (véase pág. 153-154), con resultados inferenciales (véase pág. 154-155) y con otro tipo de resultados estadísticos (véase pág. 155-156).

6.2 Contrastación de los resultados con otros estudios similares

Se validó los resultados obtenidos de nuestro trabajo de investigación con otros estudios similares que nos ayudaron a confirmar nuestras hipótesis.

6.2.1 Contrastación de los resultados de la hipótesis específica 1 con otros estudios similares

En nuestra primera hipótesis específica se obtuvo como resultado que la empresa al optar por la depreciación acelerada optimizó su rentabilidad económica obteniendo un escudo fiscal que le permitió generar un ahorro tributario, se validó con la tesis de **Santana (2012)** quien indicó que “la adquisición de activos mediante el leasing financiero resulta más beneficioso que otra modalidad de financiamiento, ya que podemos hacer uso de algunos beneficios fiscales como es la depreciación acelerada” (véase pág. 20).

6.2.2 Contrastación de los resultados de la hipótesis específica 2 con otros estudios similares

Se demostró a través los resultados obtenidos de la segunda hipótesis específica, que al haber adquirido los activos mediante el leasing financiero aumentó la rentabilidad financiera, esto se validó con la tesis de **Reyes & Valderrama (2015)** quienes mencionaron que mediante “la comparación de los períodos precedentes y posteriores a la adquisición del leasing financiero dio como resultado una mayor liquidez” , por lo cual la empresa “no vio necesario emplear sus recursos propios, situación que conllevó a una mejor inversión de sus fondos generando mayores niveles de rentabilidad” (véase pág. 21).

6.2.3 Contrastación de los resultados de la hipótesis general con otros estudios similares

De acuerdo a los resultados obtenidos respecto a nuestra hipótesis general se demostró que la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C. aumentó después de haber adquirido el leasing financiero; sin embargo, el último año del periodo en estudio disminuyó, a causa de factores exógenos no considerados en las proyecciones de la empresa, a pesar de ello siguió siendo rentable, este resultado se validó con la tesis de **Piña & Del Águila (2014)** en donde demostraron que “luego de adquirir el leasing financiero

obtuvieron un incremento en sus ventas durante tres años consecutivos, manteniendo el margen de rentabilidad aceptable” (véase pág. 22).

6.3 Responsabilidad ética de acuerdo a los reglamentos vigentes.

El trabajo de investigación se desarrolló bajo los principios y reglas del código de ética profesional, como la competencia profesional ya que consideramos tener el conocimiento necesario para realizar la investigación, también aplicamos el principio de observancia de las disposiciones normativas, puesto que se deberá cumplir con las normas y reglamentos que impone el Consejo Normativo de Contabilidad, así como también aplicamos principios de contabilidad generalmente aceptados.

En el desarrollo de esta investigación se respetó los derechos de autor de otras investigaciones, así como también los libros que se encuentran citados de acuerdo a las Normas APA 2018 6ta edición.

CONCLUSIONES

- A) Una adecuada aplicación de la depreciación optimizó la rentabilidad económica de JJR SERVICE SAC, donde se demostró que la compañía utilizó la depreciación acelerada lo que permitió reducir la carga impositiva que se pagó al fisco peruano, generando un ahorro tributario en el impuesto a la renta de S/.14,056 tanto para el año 2017 como para el año 2018, cabe señalar que el método apropiado será en función a las necesidades de la compañía, el uso de la depreciación acelerada será la mejor opción si se desea generar la renovación del parque automotor u obtener el escudo fiscal indicado en el artículo 18 del Decreto Legislativo 299 modificado por la Ley 27394 vigente a la fecha (véase pág. 77) y, por otro lado además, aplicar la depreciación lineal será adecuado cuando se pretenda mejorar los indicadores de rentabilidad económica para exponerlos a los usuarios de los estados financieros; por lo tanto concluimos que una adecuada aplicación de la depreciación optimizó la rentabilidad económica, quedando demostrada nuestra hipótesis específica 1.
- B) El endeudamiento aumentó la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE SAC, observándose en el año 2015 que el indicador rendimiento sobre el patrimonio fue de 23.90%, mientras que para el año 2016 fue de 32.94%; tras la adquisición de activos a través del leasing financiero a finales del año 2016, tuvo un efecto de palanca, es decir impulsó a la empresa mediante la inversión se genere mayores utilidades, reflejándose en los estados financieros como parte del patrimonio neto y como consecuencia, aumentando la rentabilidad financiera, resultando para el año 2017 un indicador de 40.58% y en el año 2018 un valor porcentual de 29.98%; cabe acotar que estos resultados dependieron del nivel de endeudamiento que tenga la empresa y la capacidad que tenga para asumirla, puesto que un mayor endeudamiento puede aumentar el riesgo de generar pérdidas, afectando su rentabilidad financiera que no es este el

caso; por ello concluimos que el endeudamiento incremento la rentabilidad financiera, por lo tanto quedo demostrada nuestra hipótesis especifica 2.

- C) El financiamiento a través del leasing financiero incrementó la utilidad neta de la empresa JJR SERVICE S.A.C., presentando en el año 2016 una utilidad de S/ 172,228, y que fue aumentando en los años 2017 y 2018 a S/ 294,584 y S/ 191,622 respectivamente, años en los que se usó los vehículos adquiridos mediante el leasing financiero; este aumento de la utilidad fue gracias a que el leasing financiero ayudó a disminuir la intermediación, lo que dio como resultado que la empresa obtuviera el mayor beneficio de las ventas realizadas y de esta manera mejoró su rentabilidad. Sin embargo, en el último año 2018 la empresa estimó obtener S/ 377,023 de utilidad, alcanzando una utilidad de S/ 191,622, llegando a superar algo más del 50% de lo proyectado, la diferencia de S/ 185,401 se debió a la influencia de factores exógenos como la aparición de nuevos competidores en el campo comercial que no se habían considerado, afectando el nivel de ventas y distorsionando el efecto del leasing financiero, por ello podemos afirmar que si no hubiese existido ese factor, se hubiera llegado a la rentabilidad proyectada, ya que siguió existiendo rentabilidad; por lo expuesto, concluimos que el leasing financiero si incrementa la rentabilidad, por lo tanto quedó demostrada nuestra hipótesis general.

RECOMENDACIONES

- A) Se sugiere a la empresa JJR SERVICE SAC, que ante posibles financiamientos mediante el leasing financiero, realice un profundo análisis sobre su situación económica, con la finalidad de elegir el modelo de depreciación más adecuado en función a sus intereses, incluyendo la evaluación del desgaste del parque automotor adquiridos con el leasing financiero anterior.

- B) Sugerimos a la empresa JJR SERVICE SAC establecer una política respecto al nivel de endeudamiento que se desea tener, consideramos que un nivel óptimo de endeudamiento no debe de exceder el 50% del patrimonio neto, debido a que la empresa podría aumentar el riesgo de perder el respaldo para cubrir el financiamiento adquirido a través de terceros, comprometiendo de esta manera, su estabilidad financiera.

- C) Se recomienda a la empresa JJR SERVICE SAC, que si decidiera renovar su parque automotor mediante un nuevo leasing financiero, se deberá incluir factores externos en su proyección, tales como el ingreso de nuevos competidores al mercado, situación económica del país y otras que se puedan dar en el momento que se efectúa, con la finalidad de no comprometer la estabilidad económica y financiera de la compañía.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Achaerandio, L. (2010). *Iniciación a la práctica de la investigación*. Ciudad de Guatemala, Guatemala: Universidad Rafael Landívar. Recuperado el 10 de Agosto de 2019, de https://www.academia.edu/13574235/iniciacion_a_la_practica_de_la_investigacion
- Aching, C. (2005). *Ratios financieros y matematicas de la mercadotecnia*. Lima, Perú: Prociencia y Cultura S.A. Recuperado el 20 de Agosto de 2019, de http://perfeccionate.urp.edu.pe/econtinua/FINANZAS/LIBRO_RATIOS%20FINANCIEROS_MAT_DE_LA_MERCADOTECNIA.pdf
- Arlette, B., & Cueva, H. (2003). *Evaluación Privada de Proyectos segunda edición*. Lima, Perú: Universidad del pacifico.
- Arrau, C. (2008). Contrato de leasing, tipos y tratamiento (Primera parte). *Cartilla tributaria*, 2-3. Recuperado el 10 de Julio de 2019, de <http://biblioteca.cchc.cl/datafiles/21505.pdf>
- Behar, D. S. (2008). *Metodología de la investigación*. México: Editorial Shalom. Recuperado el 10 de Agosto de 2019, de <http://rdigital.unicv.edu.cv/bitstream/123456789/106/3/Libro%20metodologia%20investigacion%20este.pdf>
- Bobadilla, M. (s.f.). *Confrontación de la depreciación contable frente a la tributaria*. Recuperado el 30 de Agosto de 2019, de Scribd: <https://es.scribd.com/doc/91092281/Depreciacion-contable-y-tributaria>
- Bravo, S. (2001). *La vida útil de un activo y política de reemplazo de activos*. Lima, Perú: Esan. Recuperado el 20 de Julio de 2019, de https://www.academia.edu/35146602/LA_VIDA_%C3%9ATIL_DE_UN_ACTIVO_Y_POL%C3%8DTICA_DE_REEMPLAZO_DE_ACTIVOS
- Carmona, C. (1979). *Contrato de Leasing Financiero*. Santiago, Chile: Alfabetas Impresores. Recuperado el 10 de Julio de 2019, de

https://books.google.com.pe/books?id=yTzu_1DCOGwC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false

- Castillo, P. (2013). *Aspecto contable y tributario en la depreciación de activos fijo*. Lima, Perú: Imprenta Editorial El Búho E.I.R.L. Recuperado el 20 de Agosto de 2019, de <http://dataonline.gacetajuridica.com.pe/SWebCyE/Suscriptor/Publicaciones/guias/07082014/10-Aspectos%20contables%20y%20tributarios%20en%20la%20depreciaci%C3%B3n%20de%20activos%20fijos.pdf>
- Centro de escritura Javeriano. (2019). *Normas APA, sexta edición*. Recuperado el 10 de Agosto de 2019, de https://www.javerianacali.edu.co/sites/ujc/files/normas_apa_revisada_y_actualizada_mayo_2019.pdf
- Chu, M. (2007). *Fundamentos de Finanzas: un enfoque peruano*. Lima, Perú: Etipus S.R.L. Recuperado el 10 de Julio de 2019, de <https://es.scribd.com/document/405603323/fundamentos-de-finanzas-un-enfoque-peruano-pdf-24-pdf>
- Congreso de la República del Perú. (1984). *Decreto Legislativo N° 299*. Recuperado el 22 de Agosto de 2019, de http://www.sbs.gob.pe/Portals/0/jer/ley_sist_finan_emp_complementarios/20140715-DL299.doc
- Congreso de la República del Perú (2000). *Justia Perú*. Recuperado el 05 de Septiembre de 2019, de Justia Perú: <https://peru.justia.com/federales/leyes/27394-dec-29-2000/gdoc/>
- Consejo Normativo de Contabilidad (2015). *NIC 17 Arrendamientos*. Recuperado el 20 de Julio de 2018, de https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_public/con_nor_co/no_oficializ/E_S_GVT_IAS17_2015.pdf
- Consejo Normativo de Contabilidad (2018). *NIC 1 Presentación de Estados Financieros*. Recuperado el 20 de Julio de 2018, de

<https://www.mef.gob.pe/es/consejo-normativo-de-contabilidad/nics?id=6161>

Consejo Normativo de Contabilidad (2018). *NIC 16 Propiedades, Planta y Equipo*. Recuperado el 20 de Julio de 2018, de https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_publ/con_nor_co/vigentes/nic/RedBV2018_IAS16_GVT.pdf

Consejo Normativo de Contabilidad (2018). *NIIF 16 Arrendamientos*. Recuperado el 20 de Julio de 2018, de https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_publ/con_nor_co/no_oficializ/nif/ES_GVT_RedBV2016_IFRS16.pdf

Córdoba, M. (2014). *Análisis Financiero*. Bogotá, Colombia: Ecoe Ediciones. Recuperado el 20 de Agosto de 2019, de <https://es.scribd.com/document/400852258/Analisis-financiero-pdf>

Faga , H. A., & Ramos, M. E. (2006). *Cómo profundizar en el análisis de sus costos para tomar mejores decisiones empresariales*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Granica S.A. Recuperado el 10 de Agosto de 2019, de http://biblio.econ.uba.ar/opac-tmpl/bootstrap/tc/144073_TC.pdf

Filgueira, C. A. (2017). *Manual Contable NIIF: Aplicación Práctica*. Santiago, Chile: Universidad Alberto Hurtado. Recuperado el 10 de Agosto de 2019, de <https://es.scribd.com/document/382555255/Manual-Contable-NIIF>

Forsyth, J. (2018). *Finanzas empresariales: Rentabilidad y Valor*. Lima, Perú: Biblioteca Nacional del Perú.

García, P. I. (2007). *Financiación Internacional*. Madrid, España: Parainfo. Recuperado el 10 de Agosto de 2019, de <https://books.google.com.pe/books?id=Qk-m5Dstsw0C&pg=PA299&dq=ventajas+del+leasing&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwii6ZX9h6LkAhWLRfKkKHaqKAuwQ6AEIKDAA#v=onepage&q=ventajas%20del%20leasing&f=false>

- Gómez, D., & Marqués, F. (2006). *La banca en el comercio internacional*. Madrid, España: ESIC Editorial. Recuperado el 20 de Agosto de 2019, de https://esic.edu/editorial/editorial_producto.php?t=La+banca+en+el+comercio+internacional&isbn=9788473564335
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (1997). *Metodología de la investigación*. Colombia: Panamericana Formas e Impresos S.A. Recuperado el 10 de Agosto de 2019, de http://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portallG/home_158/recursos/e-books/16062015/metodologia.pdf
- Huamani, N. F., & Leonardo, F. C. (2015). *El arrendamiento financiero y su rentabilidad en las MYPES del distrito de Los Olivos Tesis para optar el título de contador público*. Callao: Universidad Nacional del Callao. Recuperado el 10 de Julio de 2019, de <http://repositorio.unac.edu.pe/handle/UNAC/1538>
- Lizcano, J. (2004). *Rentabilidad Empresarial Propuesta Práctica de Análisis y Evaluación*. Madrid, España: Imprenta Modelo S.L. Recuperado el 15 de Junio de 2019, de https://issuu.com/victore.cardozodelgado/docs/rentabilidad_empresarial._propuesta
- López, A. (2010). *Gestión financiera*. Madrid: Centro de estudios Ramón Areces S.A.
- López, J. F. (s.f.). *Economipedia*. Recuperado el 08 de Agosto de 2019, de <https://economipedia.com/definiciones/variable-exogena.html>
- Margarida, J. C. (2009). *Prácticum Contable*. Valladolid: Grafalex S.L.
- Morales, A., & Morales, J. (2014). *Crédito y Cobranza*. México D.F.: Grupo Editorial Patria S.A. de C.V. Recuperado el 20 de Julio de 2019, de <https://librosenpdf.org/libro-pdf-credito-y-cobranza/>

- Moyer, R., Mc. Guigan, J., & Kretlow, W. (2003). *Administración financiera contemporánea*. Santa Fe, Argentina: Cengage Learning Editores S.A.
- Moyolema, M. H. (2011). *La gestión financiera y su impacto en la rentabilidad de la Cooperativa de ahorro y crédito Kuriñan de la ciudad de Ambato año 2010*. Informe final de tesis para la obtención del Título de Ingeniería en Gestión Financiera. Universidad Técnica de Ambato, Ambato - Ecuador. Recuperado el 10 de Marzo de 2019, de <http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/1944/1/TG0002.pdf>
- Ortúzar, A. (1990). *El Contrato de Leasing*. Santiago, Chile: Jurídica de Chile. Recuperado el 29 de Julio de 2019, de https://books.google.com.pe/books?id=Pk6CbI9T6XYC&pg=PA9&dq=antecedentes+del+leasing&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwizm_3QzKLkAhVxp1kKHaQcCjkQ6AEIKDAA#v=onepage&q&f=false
- Padín, L. (2008). *Finanzas con Microsoft Excel*. Buenos Aires, Argentina: Gradi S.A. Recuperado el 16 de Agosto de 2019, de https://books.google.com.pe/books?id=H2if3CqHfYcC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Parada, J. (1988). *Rentabilidad empresarial: un enfoque de gestión*. Chile: Universidad de Concepción. Recuperado el 10 de Agosto de 2019, de <http://www2.udec.cl/~rparada/LibrosPublicados/LibroRentabilidadEmpresarial2.pdf>
- Pérez, C. (2010). *Técnicas de muestreo estadístico*. Madrid, España: Ibergarceta publicaciones S.L. Recuperado el 10 de Agosto de 2019, de https://drive.google.com/file/d/1NcDrGlulyLtCIQWyTiAEIqQu-5YUob7L/view?fbclid=IwAR1wxyiicMqhdNM_wbONO1-5wpvtwXNrHB-VZCAvJE96rnykDkmjyQAJouc
- Pérez-Carballo, J. (2010). *Diagnóstico económico-financiero de la empresa*. Madrid, España: ESIC Editorial. Recuperado el 20 de Julio de 2019, de <https://books.google.com.pe/books?id=dHXQH9KcNoC&pg=PA65&dq=>

rentabilidad+economica+y+financiera&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwikosu
D0qykAhVpxFkKHQInApIQ6AEIOTAD#v=onepage&q&f=false

- Piña, J. N., & Del Águila, S. (2014). *"Implicancia del leasing financiero en la rentabilidad de la empresa Global Rent en el periodo 2011-2013". Para optar el título de Contador Público*. Universidad Nacional de San Martín, Tarapoto - Perú. Recuperado el 10 de Julio de 2019, de <http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/1897/ITEM%4011458-635.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Planas, E. (2018). *Todo Sobre la Gestión de su Empresa*. Irlanda: De Vecchi Ediciones. Recuperado el 02 de Junio de 2019, de <https://es.scribd.com/read/388236109/Todo-sobre-la-gestion-de-su-empresa>
- Raffino, M. E. (2018). *Concepto.de*. Recuperado el 25 de Julio de 2019, de <https://concepto.de/rentabilidad/>
- Ramirez, C., Garcia, M., Pantoja, C., & Zambrano, A. (2009). *Fundamentos de Matemáticas financieras*. Cartagena de Indias, Colombia: Universidad Libre Sede Cartagena. Recuperado el 22 de Agosto de 2019, de https://www.uv.mx/personal/cbustamante/files/2011/06/MATEMATICAS_FINANCIERAS.pdf
- Reyes, C. S., & Valderrama, S. E. (2015). *La utilización del leasing financiero y su influencia en la situación financiera de la empresa constructora inversiones perez castillo s.a.c. de la ciudad de Trujillo en el año 2014 . Para obtener el título profesional de contador*. Universidad Privada Antenor Orrego - UPAO, Trujillo - Perú. Recuperado el 10 de Julio de 2019, de http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/1478/1/Reyes_Carolina_Utilizacion_Leasing_Financiero.pdf
- Ricra, M. (2014). Análisis financiero en las empresas. *Actualidad empresarial*, 32-34. Recuperado el 20 de Agosto de 2019, de

https://www.academia.edu/34688266/Libro_Analisis_Financiero_-_Maria_Ricra_Milla

Rojas, A. M. (2004). La intermediación laboral. *Revista de derecho*, 187-210.

Recuperado el 20 de Julio de 2019, de <https://dialnet.unirioja.es> ›
descarga › articulo

Romero, Y. M. (2017). *El Leasing Financiero como Instrumento de Desarrollo del Mercado Microfinanciero*. La Paz, Bolivia: Universidad Mayor de San Andrés. Recuperado el 10 de Julio de 2019, de

<https://repositorio.umsa.bo/bitstream/handle/123456789/11928/T-2269.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Sabino, C. A. (1991). *Diccionario de economía y finanzas*. Caracas, Venezuela: Editorial Panapo. Recuperado el 20 de Agosto de 2019, de

<http://paginas.ufm.edu/SABINO/ingles/book/diccionario.pdf>

Sala, R. (2016). *ESAN*. Recuperado el 15 de Septiembre de 2019, de

<https://www.esan.edu.pe/conexion/actualidad/2016/09/09/la-situacion-economico-y-financiera-de-una-empresa/>

Sallenave, J. P. (1943). *Gerencia y Planeación Estratégica*. Bogotá, Colombia: Editorial Norma. Recuperado el 20 de Mayo de 2019, de

https://www.academia.edu/22755568/JEAN-PAUL_SALLENAVE._LA_GERENCIA_INTEGRAL

Sánchez, J. P. (2002). *5 Campus.com*. Recuperado el 30 de Julio de 2019, de

<https://ciberconta.unizar.es/LECCION/anarenta/analisisR.pdf>

Santana, S. (2012). *Efectos Contables y Tributarios del Arrendamiento*

Mercantil (Leasing), Mediante la Aplicación de la NIC 17 Tesis para optar el título de Ingeniera en Contabilidad y Auditoría. Quito: Universidad Técnica Salesiana. Recuperado el 10 de Julio de 2019, de

<https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/1836/6/UPS-ST000839.pdf>

- Sapag, N., & Sapag, R. (2008). *Preparación y evaluación de proyectos*. Bogotá, Colombia: McGraw-Hill Interamericana S.A. Recuperado el 24 de Agosto de 2019, de http://www.delfabro.cl/preparacinyevaluacindeproyectos_nassirsapag5edi.pdf
- SUNAT. (2008). INFORME N° 140-2008-SUNAT/2B0000. Recuperado el 10 de Octubre de 2019, de <http://www.sunat.gob.pe/legislacion/oficios/2008/oficios/i1402008.htm>
- Valdivia, C., & Ferrer, A. (2016). *Todo sobre activos aplicación de las NIIF y el PCGE*. Lima, Perú: Instituto Pacifico S.A.C.
- Van Horne, J., & Wachowicz Jr., J. (2010). *Fundamentos de Administración Financiera*. Naucalpan de Juarez, México: Pearson Educación de México SA.
- Walker de Tuler, M. C. (2001). *Contratos Bancarios*. Santa Fe, Argentina: Ivana Tosti. Recuperado el 25 de Julio de 2019, de https://books.google.com.pe/books?id=HMgnMGNq7s4C&pg=PA86&dq=origen+del+leasing&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwia0ObB_pnkAhWPo1kKHVx6Cn8Q6AEILzAB#v=onepage&q&f=false
- Zamora, A. I. (2011). *Rentabilidad y Ventaja Comparativa: Un Análisis de los Sistemas de Producción de Guayaba en el Estado de Michoacán*. Michoacán, Mexico. Recuperado el 20 de Agosto de 2019, de <http://www.eumed.net/libros-gratis/2011c/981/index.htm>
- Zeballos, E. (2012). *Plan contable general para empresas*. Arequipa, Perú: Impresiones Juve E.I.R.L.

ANEXOS

LEASING FINANCIERO Y RENTABILIDAD DE LA EMPRESA JJR SERVICE S.A.C,
PERÍODO 2015-2018

Anexo I : Matriz de consistencia

TÍTULO: LEASING FINANCIERO Y RENTABILIDAD DE LA EMPRESA JJR SERVICE S.A.C, PERÍODO 2015-2018

DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLE INDEPENDIENTE		
¿Cómo el leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., periodo 2015-2018?	Determinar como el leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., periodo 2015-2018.	El leasing financiero repercute en la rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., periodo 2015-2018, obteniendo un incremento en la utilidad.	Leasing Financiero (X)	Depreciación Endeudamiento	Tipo de investigación: Según su naturaleza es aplicada, por lo que utilizaremos conocimientos teóricos para la solución de un problema determinado.
PROBLEMA ESPECÍFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECÍFICOS	VARIABLE DEPENDIENTE	VARIABLE DEPENDIENTE	
¿Cómo la depreciación afecta en la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C., periodo 2015-2018?	Establecer como la depreciación afecta en la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C., periodo 2015-2018.	Una adecuada aplicación de la depreciación afecta la rentabilidad económica de la empresa JJR SERVICE S.A.C., periodo 2015-2018, optimizando la rentabilidad indicada, mejorando sus indicadores financieros u obteniendo un escudo fiscal.		Rentabilidad económica	Según su nivel es descriptivo correlacional, porque se describe un hecho y se determina el grado de relación entre variables.
¿Cuál es el impacto del endeudamiento en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., periodo 2015-2018?	Evaluar el impacto del endeudamiento en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., periodo 2015-2018.	El endeudamiento tiene un impacto en la rentabilidad financiera de la empresa JJR SERVICE S.A.C., periodo 2015-2018, aumentando dicha rentabilidad.	Rentabilidad (Y)	Rentabilidad financiera	Diseño de investigación: No experimental y de corte longitudinal. Método de investigación: Hipotético-Inductivo

Anexo II : Estados financieros

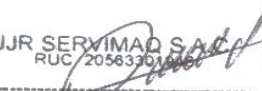
JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA
Al 31 de diciembre de año 2015
(Expresado en Nuevos Soles)

ACTIVO		PASIVO Y PATRIMONIO	
<u>Activo Corriente</u>	<u>2015</u>	<u>Pasivo Corriente</u>	<u>2015</u>
Efectivo y Equivalentes de Efectivo	231,089	Sobregiros Bancarios	-
Cuentas por Cobrar Comerciales-Terceros	87,591	Tributos por Pagar	53,970
Cuentas por Cobrar Personal, Acc. Soc. y	21,303	Remuneraciones y participac. por Pagar	17,904
Cuentas por Cob.Diversas	18,712	Cuentas por Pagar Comerciales - Terceros	11,981
Serv. y Otros Contratados por Anticipado	-	Ctas. x Pagar Acc., Socios y Personal	-
Mercaderias	1,932	Cuentas por Pagar Diversas	9,006
Otras Cuentas del Activo Corriente	15,368	Obligaciones Financieras	5,913
		Otras Cuentas del Pasivo	
Total Activo Corriente	<u>375,996</u>	Total Pasivo Corriente	<u>98,774</u>
<u>Activo No Corriente</u>		<u>Pasivo No Corriente</u>	
Activos Adquiridos en Arrend. Financiero	-	Obligaciones Financieras	-
Inmuebles, Maquinarias y Equipos	99,872	Otras Cuentas del Pasivo	-
Intangibles	14,373	Total Pasivo No Corriente	<u>-</u>
Activo Diferido	-		
Otras Cuentas del Activo no Corriente	-	TOTAL PASIVO	<u>98,774</u>
Total Activo No Corriente	<u>114,245</u>	PATRIMONIO	
		Capital	287,500
		Reservas	10,397
		Resultados acumulados	-
		Resultado del Ejercicio	93,570
		Total Patrimonio	<u>391,467</u>
TOTAL ACTIVO NETO	<u><u>490,241</u></u>	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	<u><u>490,241</u></u>


 JJR SERVIMAQ S.A.C.
 RUC 20563301946
 RONALDO EDUARDO REYES FLORES
 GERENTE GENERAL

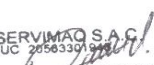
JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE RESULTADOS
Al 31 de diciembre de año 2015
(Expresado en Nuevos Soles)

	<u>2015</u>
Ventas o Ingresos por Servicios	2,370,011
(-) Dcstos Rebajas y Bonif. Concedidas	-
Ventas Netas	2,370,011
(-) Costo de Ventas	(1,298,752)
Resultado Bruto	1,071,259
(-) Gastos de Ventas	(522,544)
(-) Gastos de Administración	(387,637)
Resultado de Operación	161,077
Gastos Financieros	(7,591)
Ingresos Financieros	1,025
Otros ingresos gravados	39,430
Otros Ingresos no gravados	25,680
Resultados antes de Participaciones	219,621
(-) Distribución legal de la renta	-
Resultado antes del impuesto	219,621
(-) Impuesto a la Renta	(115,654)
(-) Reserva Legal	(10,397)
RESULTADO DEL EJERCICIO	93,570


 JJR SERVICE S.A.C.
 RUC 2056330140001
 RONALD EDUARDO REYES FLORES
 GERENTE GENERAL


JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA
Al 31 de diciembre de año 2016
(Expresado en Nuevos Soles)

ACTIVO		PASIVO Y PATRIMONIO	
<u>Activo Corriente</u>	<u>2016</u>	<u>Pasivo Corriente</u>	<u>2016</u>
Efectivo y Equivalentes de Efectivo	180,271	Sobregiros Bancarios	-
Cuentas por Cobrar Comerciales-Terceros	134,127	Tributos por Pagar	77,286
Cuentas por Cobrar Personal, Acc. Soc. y	40,541	Remuneraciones y participac. por Pagar	19,341
Cuentas por Cob.Diversas	25,832	Cuentas por Pagar Comerciales - Terceros	20,384
Serv. y Otros Contratados por Anticipado	13,260	Ctas. x Pagar Acc., Socios y Personal	-
Mercaderías	4,213	Cuentas por Pagar Diversas	17,722
Otras Cuentas del Activo Corriente	20,533	Obligaciones Financieras	-
		Otras Cuentas del Pasivo	
Total Activo Corriente	<u>418,777</u>	Total Pasivo Corriente	<u>134,733</u>
<u>Activo No Corriente</u>		<u>Pasivo No Corriente</u>	
Inmuebles, Maquinarias y Equipos	461,039	Obligaciones Financieras	357,081
Intangibles	10,266	Otras Cuentas del Pasivo	-
Activo Diferido	99,237	Total Pasivo No Corriente	<u>357,081</u>
Otras Cuentas del Activo no Corriente	25,326		
Total Activo No Corriente	<u>595,867</u>	TOTAL PASIVO	<u>491,814</u>
		PATRIMONIO	
		Capital	287,500
		Reservas	29,533
		Resultados acumulados	33,570
		Resultado del Ejercicio	172,228
		Total Patrimonio	<u>522,830</u>
TOTAL ACTIVO NETO	<u><u>1,014,644</u></u>	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	<u><u>1,014,644</u></u>


 JJR SERVIMAQ S.A.C.
 RUC 205633019000
 RONALD EDUARDO REYES FLORES
 GERENTE GENERAL


JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE RESULTADOS
Al 31 de diciembre de año 2016
(Expresado en Nuevos Soles)

	<u>2016</u>
Ventas o Ingresos por Servicios	4,095,277
(-) Dcstos Rebajas y Bonif. Concedidas	-
Ventas Netas	<u>4,095,277</u>
(-) Costo de Ventas	<u>(2,142,908)</u>
Resultado Bruto	1,952,370
(-) Gastos de Ventas	(849,962)
(-) Gastos de Administración	<u>(745,964)</u>
Resultado de Operación	356,443
Gastos Financieros	(14,059)
Ingresos Financieros	3,664
Otros ingresos gravados	10,846
Otros Ingresos no gravados	<u>6,101</u>
Resultados antes de Participaciones	362,996
(-) Distribución legal de la renta	-
Resultado antes del impuesto	<u>362,996</u>
(-) Impuesto a la Renta	(171,632)
(-) Reserva Legal	(19,136)
RESULTADO DEL EJERCICIO	<u><u>172,228</u></u>


 JJR SERVIMAQ S.A.C.
 RUC 2056330197
 RONALD EDUARDO REYES FLORES
 GERENTE GENERAL

JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA
Al 31 de diciembre de año 2017
(Expresado en Nuevos Soles)

ACTIVO		PASIVO Y PATRIMONIO	
<u>Activo Corriente</u>	<u>2017</u>	<u>Pasivo Corriente</u>	<u>2017</u>
Efectivo y Equivalentes de Efectivo	376,837	Sobregiros Bancarios	
Cuentas por Cobrar Comerciales-Terceros	199,792	Tributos por Pagar	98,142
Cuentas por Cobrar Personal, Acc. Soc. y	39,139	Remuneraciones y participac. por Pagar	25,558
Cuentas por Cob.Diversas	40,823	Cuentas por Pagar Comerciales - Terceros	22,296
Serv. y Otros Contratados por Anticipado	8,580	Ctas. x Pagar Acc., Socios y Personal	-
Mercaderías	3,241	Cuentas por Pagar Diversas	16,328
Otras Cuentas del Activo Corriente	52,049	Obligaciones Financieras	-
		Otras Cuentas del Pasivo	2,080
Total Activo Corriente	<u>720,461</u>	Total Pasivo Corriente	<u>164,404</u>
<u>Activo No Corriente</u>		<u>Pasivo No Corriente</u>	
Inmuebles, Maquinarias y Equipos	317,185	Obligaciones Financieras	232,620
Intangibles	6,160	Otras Cuentas del Pasivo	-
Activo Diferido	45,347	Total Pasivo No Corriente	<u>232,620</u>
Otras Cuentas del Activo no Corriente	33,785		
Total Activo No Corriente	<u>402,477</u>	TOTAL PASIVO	<u>397,023</u>
		PATRIMONIO	
		Capital	320,000
		Reservas	62,265
		Resultados acumulados	49,066
		Resultado del Ejercicio	294,584
		Total Patrimonio	<u>725,914</u>
TOTAL ACTIVO NETO	<u><u>1,122,938</u></u>	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	<u><u>1,122,938</u></u>


 JJR SERVIMAQ S.A.C.
 RUC 2056330144
 RONALD EDUARDO REYES FLORES
 GERENTE GENERAL

JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE RESULTADOS
Al 31 de diciembre de año 2017
(Expresado en Nuevos Soles)

	<u>2017</u>
Ventas o Ingresos por Servicios	4,205,005
(-) Dsctos Rebajas y Bonif. Concedidas	(7,942)
Ventas Netas	4,197,063
(-) Costo de Ventas	(1,902,538)
Resultado Bruto	2,294,525
(-) Gastos de Ventas	(828,200)
(-) Gastos de Administración	(815,363)
Resultado de Operación	650,962
Gastos Financieros	(57,292)
Ingresos Financieros	5,214
Otros ingresos gravados	13,228
Otros Ingresos no gravados	7,441
Resultados antes de Participaciones	619,552
(-) Distribución legal de la renta	(30,978)
Resultado antes del impuesto	588,575
(-) Impuesto a la Renta	(261,260)
(-) Reserva Legal	(32,732)
RESULTADO DEL EJERCICIO	294,584


 JJR SERVIMAQ S.A.C.
 RUC 205623011
 RONALD EDUARDO REYES FLORES
 GERENTE GENERAL

JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA
Al 31 de diciembre de año 2018
(Expresado en Nuevos Soles)

ACTIVO		PASIVO Y PATRIMONIO	
<u>Activo Corriente</u>	<u>2018</u>	<u>Pasivo Corriente</u>	<u>2018</u>
Efectivo y Equivalentes de Efectivo	265,387	Sobregiros Bancarios	-
Cuentas por Cobrar Comerciales-Terceros	167,398	Tributos por Pagar	69,809
Cuentas por Cobrar Personal, Acc. Soc. y	63,417	Remuneraciones y participac. por Pagar	21,724
Cuentas por Cob.Diversas	52,540	Cuentas por Pagar Comerciales - Terceros	13,296
Serv. y Otros Contratados por Anticipado	5,647	Ctas. x Pagar Acc., Socios y Personal	2,500
Mercaderías	5,779	Cuentas por Pagar Diversas	11,668
Otras Cuentas del Activo Corriente	84,559	Obligaciones Financieras	-
		Otras Cuentas del Pasivo	958
Total Activo Corriente	<u>644,727</u>	Total Pasivo Corriente	<u>119,955</u>
<u>Activo No Corriente</u>		<u>Pasivo No Corriente</u>	
Inmuebles, Maquinarias y Equipos	177,613	Obligaciones Financieras	108,158
Intangibles	2,053	Otras Cuentas del Pasivo	-
Activo Diferido	10,603	Total Pasivo No Corriente	<u>108,158</u>
Otras Cuentas del Activo no Corriente	32,252		
Total Activo No Corriente	<u>222,521</u>	TOTAL PASIVO	<u>228,113</u>
		PATRIMONIO	
		Capital	320,000
		Reservas	64,000
		Resultados acumulados	63,514
		Resultado del Ejercicio	191,622
		Total Patrimonio	<u>639,136</u>
TOTAL ACTIVO NETO	<u><u>867,249</u></u>	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	<u><u>867,249</u></u>


 JJR SERVIMAQ S.A.C.
 RUC 20583301948
 RONALD EDUARDO REYES FLORES
 GERENTE GENERAL

JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE RESULTADOS
Al 31 de diciembre de año 2018
(Expresado en Nuevos Soles)

	<u>2018</u>
Ventas o Ingresos por Servicios	3,743,204
(-) Dscptos Rebajas y Bonif. Concedidas	<u>(32,534)</u>
Ventas Netas	3,710,669
(-) Costo de Ventas	<u>(1,760,519)</u>
Resultado Bruto	1,950,150
(-) Gastos de Ventas	(794,611)
(-) Gastos de Administración	<u>(712,940)</u>
Resultado de Operación	442,599
Gastos Financieros	(39,488)
Ingresos Financieros	3,702
Otros ingresos gravados	11,828
Otros Ingresos no gravados	<u>1,028</u>
Resultados antes de Participaciones	419,669
(-) Distribución legal de la renta	<u>(20,983)</u>
Resultado antes del impuesto	398,686
(-) Impuesto a la Renta	(205,329)
(-) Reserva Legal	(1,735)
RESULTADO DEL EJERCICIO	<u><u>191,622</u></u>


 JJR SERVIMAQ S.A.C.
 RUC 20563301248
 RONALD EDUARDO REYES FLORES
 GERENTE GENERAL

Anexo III: Papeles de trabajo

JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA (HISTÓRICO)
Al 31 de diciembre del periodo 2015-2018
(Expresado en Nuevos Soles)

ACTIVO

<u>Activo Corriente</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Efectivo y Equivalentes de Efectivo	231,089	180,271	376,837	265,387
Cuentas por Cobrar Comerciales-Terceros	87,591	134,127	199,792	167,398
Cuentas por Cobrar Personal, Acc. Soc. y	21,303	40,541	39,139	63,417
Cuentas por Cob.Diversas	18,712	25,832	40,823	52,540
Serv. y Otros Contratados por Anticipado	-	13,260	8,580	5,647
Mercaderías	1,932	4,213	3,241	5,779
Otras Cuentas del Activo Corriente	15,368	20,533	52,049	84,559
Total Activo Corriente	375,996	418,777	720,461	644,727
<u>Activo No Corriente</u>				
Activos Adquiridos en Arrend. Financiero	-	376,272	376,272	376,272
Inmuebles, Maquinarias y Equipos	109,231	116,250	120,750	133,250
Depreciación de Inmueble, Maq. y Equipo	(9,359)	(31,484)	(179,837)	(331,910)
Intangibles	16,426	16,426	16,426	16,426
Amortización de Intangibles	(2,053)	(6,160)	(10,266)	(14,373)
Activo Diferido	-	99,237	45,347	10,603
Otras Cuentas del Activo no Corriente	-	25,326	33,785	32,252
Total Activo No Corriente	114,245	595,867	402,477	222,521
TOTAL ACTIVO NETO	490,241	1,014,644	1,122,938	867,249

PASIVO Y PATRIMONIO

<u>Pasivo Corriente</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Sobregiros Bancarios	-	-	-	-
Tributos por Pagar	53,970	77,286	98,142	69,809
Remuneraciones y participac. por Pagar	17,904	19,341	25,558	21,724
Cuentas por Pagar Comerciales - Terceros	11,981	20,384	22,296	13,296
Ctas. x Pagar Acc., Socios y Personal	-	-	-	2,500
Cuentas por Pagar Diversas	9,006	17,722	16,328	11,668
Obligaciones Financieras	5,913	-	-	-
Otras Cuentas del Pasivo	-	-	2,080	958
Total Pasivo Corriente	98,774	134,733	164,404	119,955
<u>Pasivo No Corriente</u>				
Obligaciones Financieras	-	357,081	232,620	108,158
Otras Cuentas del Pasivo	-	-	-	-
Total Pasivo No Corriente	-	357,081	232,620	108,158
TOTAL PASIVO	98,774	491,814	397,023	228,113
<u>PATRIMONIO</u>				
Capital	287,500	287,500	320,000	320,000
Reservas	10,397	29,533	62,265	64,000
Resultados acumulados	-	33,570	49,066	63,514
Resultado del Ejercicio	93,570	172,228	294,584	191,622
Total Patrimonio	391,467	522,830	725,914	639,136
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	490,241	1,014,644	1,122,938	867,249

JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE RESULTADOS (HISTÓRICO)
Al 31 de diciembre del periodo 2015-2018
(Expresado en Nuevos Soles)

	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ventas o Ingresos por Servicios	2,370,011	4,095,277	4,205,005	3,743,204
(-) Dsc tos Rebajas y Bonif. Concedidas	-	-	(7,942)	(32,534)
Ventas Netas	2,370,011	4,095,277	4,197,063	3,710,669
(-) Costo de Ventas	(1,298,752)	(2,142,908)	(1,902,538)	(1,760,519)
Resultado Bruto	1,071,259	1,952,370	2,294,525	1,950,150
(-) Gastos de Ventas	(522,544)	(849,962)	(828,200)	(794,611)
(-) Gastos de Administración	(387,637)	(745,964)	(815,363)	(712,940)
Resultado de Operación	161,077	356,443	650,962	442,599
Gastos Financieros	(7,591)	(14,059)	(57,292)	(39,488)
Ingresos Financieros	1,025	3,664	5,214	3,702
Otros ingresos gravados	39,430	10,846	13,228	11,828
Otros Ingresos no gravados	25,680	6,101	7,441	1,028
Resultados antes de Participaciones	219,621	362,996	619,552	419,669
(-) Distribución legal de la renta	-	-	(30,978)	(20,983)
Resultado antes del impuesto	219,621	362,996	588,575	398,686
(-) Impuesto a la Renta	(115,654)	(171,632)	(261,260)	(205,329)
(-) Reserva Legal	(10,397)	(19,136)	(32,732)	(1,735)
RESULTADO DEL EJERCICIO	93,570	172,228	294,584	191,622

JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA (PROYECTADO)
Al 31 de diciembre del periodo 2015-2018
(Expresado en Nuevos Soles)

ACTIVO

	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activo Corriente				
Efectivo y Equivalentes de Efectivo	231,089	180,271	388,976	488,284
Cuentas por Cobrar Comerciales-Terceros	87,591	134,127	202,827	229,084
Cuentas por Cobrar Personal, Acc. Soc. y	21,303	40,541	39,139	63,417
Cuentas por Cob. Diversas	18,712	25,832	40,823	52,540
Serv. y Otros Contratados por Anticipado	-	13,260	8,580	5,647
Mercaderías	1,932	4,213	3,241	5,779
Otras Cuentas del Activo Corriente	15,368	20,533	52,049	84,559

Total Activo Corriente	375,996	418,777	735,634	929,309
-------------------------------	----------------	----------------	----------------	----------------

Activo No Corriente

Activos Adquiridos en Arrend. Financiero	-	376,272	376,272	376,272
Inmuebles, Maquinarias y Equipos	109,231	116,250	120,750	133,250
Depreciación de Inmueble, Maq. y Equipo	(9,359)	(31,484)	(179,837)	(331,910)
Intangibles	16,426	16,426	16,426	16,426
Amortización de Intangibles	(2,053)	(6,160)	(10,266)	(14,373)
Activo Diferido	-	99,237	45,347	10,603
Otras Cuentas del Activo no Corriente	-	25,326	33,785	32,252

Total Activo No Corriente	114,245	595,867	402,477	222,521
----------------------------------	----------------	----------------	----------------	----------------

TOTAL ACTIVO NETO	490,241	1,014,644	1,138,111	1,151,830
--------------------------	----------------	------------------	------------------	------------------

PASIVO Y PATRIMONIO

	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Pasivo Corriente				
Sobregiros Bancarios	-	-	-	-
Tributos por Pagar	53,970	77,286	102,478	139,799
Remuneraciones y participac. por Pagar	17,904	19,341	25,558	31,161
Cuentas por Pagar Comerciales - Terceros	11,981	20,384	22,296	23,296
Ctas. x Pagar Acc., Socios y Personal	-	-	-	2,500
Cuentas por Pagar Diversas	9,006	17,722	16,328	11,668
Obligaciones Financieras	5,913	-	-	-
Otras Cuentas del Pasivo	-	-	2,080	958

Total Pasivo Corriente	98,774	134,733	168,740	209,382
-------------------------------	---------------	----------------	----------------	----------------

Pasivo No Corriente

Obligaciones Financieras	-	357,081	232,620	108,158
Otras Cuentas del Pasivo	-	-	-	-

Total Pasivo No Corriente	-	357,081	232,620	108,158
----------------------------------	----------	----------------	----------------	----------------

TOTAL PASIVO	98,774	491,814	401,359	317,540
---------------------	---------------	----------------	----------------	----------------

PATRIMONIO

Capital	287,500	287,500	320,000	320,000
Reservas	10,397	29,533	63,348	64,000
Resultados acumulados	-	33,570	49,066	73,268
Resultado del Ejercicio	93,570	172,228	304,337	377,023

Total Patrimonio	391,467	522,830	736,751	834,291
-------------------------	----------------	----------------	----------------	----------------

TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	490,241	1,014,644	1,138,111	1,151,830
----------------------------------	----------------	------------------	------------------	------------------

JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE RESULTADOS (PROYECTADO)
Al 31 de diciembre del periodo 2015-2018
(Expresado en Nuevos Soles)

	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ventas o Ingresos por Servicios	2,370,011	4,095,277	4,300,041	4,515,043
(-) Dsctos Rebajas y Bonif. Concedidas	-	-	-	-
Ventas Netas	2,370,011	4,095,277	4,300,041	4,515,043
(-) Costo de Ventas	(1,298,752)	(2,142,908)	(1,949,218)	(2,036,832)
Resultado Bruto	1,071,259	1,952,370	2,350,823	2,478,211
(-) Gastos de Ventas	(522,544)	(849,962)	(848,521)	(894,621)
(-) Gastos de Administración	(387,637)	(745,964)	(835,369)	(867,486)
Resultado de Operación	161,077	356,443	666,934	716,103
Gastos Financieros	(7,591)	(14,059)	(57,292)	(39,488)
Ingresos Financieros	1,025	3,664	5,214	3,702
Otros ingresos gravados	39,430	10,846	13,228	11,828
Otros Ingresos no gravados	25,680	6,101	7,441	1,028
Resultados antes de Participaciones	219,621	362,996	635,524	693,174
(-) Distribución legal de la renta	-	-	(31,776)	(34,659)
Resultado antes del impuesto	219,621	362,996	603,748	658,515
(-) Impuesto a la Renta	(115,654)	(171,632)	(265,596)	(280,840)
(-) Reserva Legal	(10,397)	(19,136)	(33,815)	(652)
RESULTADO DEL EJERCICIO	93,570	172,228	304,337	377,023

JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA (HISTÓRICO)
Al 31 de diciembre del periodo 2017-2018
(Expresado en Nuevos Soles)

SEGÚN MÉTODO DE DEPRECIACIÓN DEL LEASING FINANCIERO

ACTIVO	DEPRECIACIÓN ACCELERADA		DEPRECIACIÓN LINEAL		PASIVO Y PATRIMONIO	DEPRECIACIÓN ACCELERADA		DEPRECIACIÓN LINEAL	
	2017	2018	2017	2018		2017	2018	2017	2018
Activo Corriente					Pasivo Corriente				
Efectivo y Equivalentes de Efectivo	376,837	265,387	376,837	248,823	Sobregiros Bancarios	-	-	-	-
Cuentas por Cobrar Comerciales-Terceros	199,792	167,398	199,792	167,398	Tributos por Pagar	98,142	69,809	112,198	83,866
Cuentas por Cobrar Personal, Acc. Soc. y	39,139	63,417	39,139	63,417	Remuneraciones y participac. por Pagar	25,558	21,724	28,066	24,232
Cuentas por Cob.Diversas	40,823	52,540	40,823	52,540	Cuentas por Pagar Comerciales - Terceros	22,296	13,296	22,296	13,296
Serv. y Otros Contratados por Anticipado	8,580	5,647	8,580	5,647	Ctas. x Pagar Acc., Socios y Personal	-	2,500	-	2,500
Mercaderías	3,241	5,779	3,241	5,779	Cuentas por Pagar Diversas	16,328	11,668	16,328	11,668
Otras Cuentas del Activo Corriente	52,049	84,559	52,049	84,559	Obligaciones Financieras	-	-	-	-
					Otras Cuentas del Pasivo	2,080	958	2,080	958
Total Activo Corriente	720,461	644,727	720,461	628,163	Total Pasivo Corriente	164,404	119,955	180,968	136,519
Activo No Corriente					Pasivo No Corriente				
Activos Adquiridos en Arrend. Financiero	376,272	376,272	376,272	376,272	Obligaciones Financieras	232,620	108,158	232,620	108,158
Inmuebles, Maquinarias y Equipos	120,750	133,250	120,750	133,250	Otras Cuentas del Pasivo	-	-	-	-
Depreciación de Inmueble, Maq. y Equipo	(179,837)	(331,910)	(129,680)	(231,595)	Total Pasivo No Corriente	232,620	108,158	232,620	108,158
Intangibles	16,426	16,426	16,426	16,426	TOTAL PASIVO	397,023	228,113	413,588	244,677
Amortización de Intangibles	(10,266)	(14,373)	(10,266)	(14,373)	PATRIMONIO				
Activo Diferido	45,347	10,603	45,347	10,603	Capital	320,000	320,000	320,000	320,000
Otras Cuentas del Activo no Corriente	33,785	32,252	33,785	32,252	Reservas	62,265	64,000	64,000	64,000
Total Activo No Corriente	402,477	222,521	452,634	322,836	Resultados acumulados	49,066	63,514	49,066	95,371
					Resultado del Ejercicio	294,584	191,622	326,441	226,950
TOTAL ACTIVO NETO	1,122,938	867,249	1,173,095	950,998	Total Patrimonio	725,914	639,136	759,507	706,321
					TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	1,122,938	867,249	1,173,095	950,998

NOTA:

Fecha de adquisición del leasing:

Noviembre del 2016

Fecha de inicio de depreciación:

Enero del 2017

Método de depreciación usado:

Acelerada

JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE RESULTADOS (HISTÓRICO)
Al 31 de diciembre del periodo 2017-2018
(Expresado en Nuevos Soles)

SEGÚN MÉTODO DE DEPRECIACIÓN DEL LEASING FINANCIERO

	DEPRECIACIÓN ACCELERADA		DEPRECIACIÓN LINEAL	
	<u>2017</u>	<u>2018</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ventas o Ingresos por Servicios	4,205,005	3,743,204	4,205,005	3,743,204
(-) Dsc tos Rebajas y Bonif. Concedidas	(7,942)	(32,534)	(7,942)	(32,534)
Ventas Netas	4,197,063	3,710,669	4,197,063	3,710,669
(-) Costo de Ventas	(1,902,538)	(1,760,519)	(1,852,380)	(1,710,362)
Resultado Bruto	2,294,525	1,950,150	2,344,682	2,000,307
(-) Gastos de Ventas	(828,200)	(794,611)	(828,200)	(794,611)
(-) Gastos de Administración	(815,363)	(712,940)	(815,363)	(712,940)
Resultado de Operación	650,962	442,599	701,119	492,756
Gastos Financieros	(57,292)	(39,488)	(57,292)	(39,488)
Ingresos Financieros	5,214	3,702	5,214	3,702
Otros ingresos gravados	13,228	11,828	13,228	11,828
Otros Ingresos no gravados	7,441	1,028	7,441	1,028
Resultados antes de Participaciones	619,552	419,669	669,710	469,826
(-) Distribución legal de la renta	(30,978)	(20,983)	(33,485)	(23,491)
Resultado antes del impuesto	588,575	398,686	636,224	446,335
(-) Impuesto a la Renta	(261,260)	(205,329)	(275,316)	(219,385)
(-) Reserva Legal	(32,732)	(1,735)	(34,467)	-
RESULTADO DEL EJERCICIO	294,584	191,622	326,441	226,950

NOTA:

Fecha de adquisición del leasing: Noviembre del 2016
Fecha de inicio de depreciación: Enero del 2017
Método de depreciación usado: Acelerada

JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA (PROYECTADO)
Al 31 de diciembre del periodo 2017-2018
(Expresado en Nuevos Soles)

SEGÚN MÉTODO DE DEPRECIACIÓN DEL LEASING FINANCIERO

ACTIVO	DEPRECIACIÓN ACCELERADA		DEPRECIACIÓN LINEAL		PASIVO Y PATRIMONIO	DEPRECIACIÓN ACCELERADA		DEPRECIACIÓN LINEAL	
	2017	2018	2017	2018		2017	2018	2017	2018
Activo Corriente					Pasivo Corriente				
Efectivo y Equivalentes de Efectivo	388,976	488,284	388,976	471,719	Sobregiros Bancarios	-	-	-	-
Cuentas por Cobrar Comerciales-Terceros	202,827	229,084	202,827	229,084	Tributos por Pagar	102,478	139,799	116,534	153,855
Cuentas por Cobrar Personal, Acc. Soc. y	39,139	63,417	39,139	63,417	Remuneraciones y participac. por Pagar	25,558	31,161	28,066	33,669
Cuentas por Cob.Diversas	40,823	52,540	40,823	52,540	Cuentas por Pagar Comerciales - Terceros	22,296	23,296	22,296	23,296
Serv. y Otros Contratados por Anticipado	8,580	5,647	8,580	5,647	Ctas. x Pagar Acc., Socios y Personal	-	2,500	-	2,500
Mercaderías	3,241	5,779	3,241	5,779	Cuentas por Pagar Diversas	16,328	11,668	16,328	11,668
Otras Cuentas del Activo Corriente	52,049	84,559	52,049	84,559	Obligaciones Financieras	-	-	-	-
					Otras Cuentas del Pasivo	2,080	958	2,080	958
Total Activo Corriente	735,634	929,309	735,634	912,745	Total Pasivo Corriente	168,740	209,382	185,304	225,946
Activo No Corriente					Pasivo No Corriente				
Activos Adquiridos en Arrend. Financiero	376,272	376,272	376,272	376,272	Obligaciones Financieras	232,620	108,158	232,620	108,158
Inmuebles, Maquinarias y Equipos	120,750	133,250	120,750	133,250	Otras Cuentas del Pasivo	-	-	-	-
Depreciación de Inmueble, Maq. y Equipo	(179,837)	(331,910)	(129,680)	(231,595)	Total Pasivo No Corriente	232,620	108,158	232,620	108,158
Intangibles	16,426	16,426	16,426	16,426	TOTAL PASIVO	401,359	317,540	417,924	334,104
Amortización de Intangibles	(10,266)	(14,373)	(10,266)	(14,373)	PATRIMONIO				
Activo Diferido	45,347	10,603	45,347	10,603	Capital	320,000	320,000	320,000	320,000
Otras Cuentas del Activo no Corriente	33,785	32,252	33,785	32,252	Reservas	63,348	64,000	64,000	64,000
Total Activo No Corriente	402,477	222,521	452,634	322,836	Resultados acumulados	49,066	73,268	49,066	106,209
					Resultado del Ejercicio	304,337	377,023	337,278	411,268
TOTAL ACTIVO NETO	1,138,111	1,151,830	1,188,268	1,235,580	Total Patrimonio	736,751	834,291	770,344	901,476
					TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	1,138,111	1,151,830	1,188,268	1,235,580

NOTA:

Fecha de adquisición del leasing: Noviembre del 2016
Fecha de inicio de depreciación: Enero del 2017
Método de depreciación usado: Acelerada

JJR SERVICE S.A.C.
ESTADO DE RESULTADOS (PROYECTADO)
Al 31 de diciembre del periodo 2017-2018
(Expresado en Nuevos Soles)

SEGÚN MÉTODO DE DEPRECIACIÓN DEL LEASING FINANCIERO

	DEPRECIACIÓN ACCELERADA		DEPRECIACIÓN LINEAL	
	<u>2017</u>	<u>2018</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ventas o Ingresos por Servicios	4,300,041	4,515,043	4,300,041	4,515,043
(-) Dscptos Rebajas y Bonif. Concedidas	-	-	-	-
Ventas Netas	4,300,041	4,515,043	4,300,041	4,515,043
(-) Costo de Ventas	(1,949,218)	(2,036,832)	(1,899,061)	(1,986,675)
Resultado Bruto	2,350,823	2,478,211	2,400,980	2,528,368
(-) Gastos de Ventas	(848,521)	(894,621)	(848,521)	(894,621)
(-) Gastos de Administración	(835,369)	(867,486)	(835,369)	(867,486)
Resultado de Operación	666,934	716,103	717,091	766,260
Gastos Financieros	(57,292)	(39,488)	(57,292)	(39,488)
Ingresos Financieros	5,214	3,702	5,214	3,702
Otros ingresos gravados	13,228	11,828	13,228	11,828
Otros Ingresos no gravados	7,441	1,028	7,441	1,028
Resultados antes de Participaciones	635,524	693,174	685,681	743,331
(-) Distribución legal de la renta	(31,776)	(34,659)	(34,284)	(37,167)
Resultado antes del impuesto	603,748	658,515	651,397	706,164
(-) Impuesto a la Renta	(265,596)	(280,840)	(279,652)	(294,897)
(-) Reserva Legal	(33,815)	(652)	(34,467)	-
RESULTADO DEL EJERCICIO	304,337	377,023	337,278	411,268

NOTA:

Fecha de adquisición del leasing: Noviembre del 2016
Fecha de inicio de depreciación: Enero del 2017
Método de depreciación usado: Acelerada

Anexo IV: Indicadores financieros

INDICADORES DE ESTADOS FINANCIEROS HISTÓRICOS

DEMOSTRACIÓN DE LOS INDICADORES DE ENDEUDAMIENTO APLICADOS A LA EMPRESA JJR SERVICE S.A.C.

FÓRMULA	2015	2016	2017	2018
APALANCAMIENTO FINANCIERO = $\frac{\text{PASIVO TOTAL}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$	$\frac{98,774.25}{490,240.76} = 0.2015$	$\frac{491,813.86}{1,014,644.35} = 0.4847$	$\frac{397,023.47}{1,122,937.64} = 0.3536$	$\frac{228,113.02}{867,248.53} = 0.2630$

Interpretación: Mide que porcentaje de los activos de la empresa son financiados por terceros.

FÓRMULA	2015	2016	2017	2018
ESTRUCTURA DE CAPITAL = $\frac{\text{PASIVO TOTAL}}{\text{PATRIMONIO NETO}}$	$\frac{98,774.25}{391,466.51} = 0.2523$	$\frac{491,813.86}{522,830.50} = 0.9407$	$\frac{397,023.47}{725,914.17} = 0.5469$	$\frac{228,113.02}{639,135.52} = 0.3569$

Interpretación: Mide el nivel de deuda que tiene la empresa en relación a su patrimonio neto.

FÓRMULA	2015	2016	2017	2018
CALIDAD DE PLAZO DE DEUDA = $\frac{\text{PASIVO CORRIENTE}}{\text{PASIVO TOTAL}}$	$\frac{98,774.25}{98,774.25} = 1.0000$	$\frac{134,732.70}{491,813.86} = 0.2740$	$\frac{164,403.89}{397,023.47} = 0.4141$	$\frac{119,955.03}{228,113.02} = 0.5259$

Interpretación: Mide el porcentaje de las deudas a corto plazo en relación al pasivo total de la empresa

FÓRMULA	2015	2016	2017	2018
RAZON DE COBERTURA DE INTERESES = $\frac{\text{UTILIDAD OPERATIVA}}{\text{INTERES}}$	$\frac{161,077.41}{7,591.31} = 21.2187$	$\frac{356,443.15}{14,058.88} = 25.3536$	$\frac{650,961.75}{57,292.22} = 11.3621$	$\frac{442,598.83}{39,487.66} = 11.2085$

Interpretación: Mide las veces en que la utilidad operativa de la empresa pueden pagar los intereses generados por las deudas.

DEMOSTRACIÓN DE LOS INDICADORES DE RENTABILIDAD ECONÓMICA APLICADOS A LA EMPRESA JJR SERVICE S.A.C.

FÓRMULA	2015	2016	2017	2018
RENDIMIENTO SOBRE LA INVERSIÓN = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$	$\frac{93,569.86}{490,240.76} = 0.1909$	$\frac{172,227.59}{1,014,644.35} = 0.1697$	$\frac{294,583.60}{1,122,937.64} = 0.2623$	$\frac{191,621.55}{867,248.53} = 0.2210$

Interpretación: Mide la capacidad de la empresa para generar beneficios mediante el uso de sus activos

FÓRMULA	2015	2016	2017	2018
UTILIDAD ACTIVO = $\frac{\text{UAII}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$	$\frac{161,077.41}{490,240.76} = 0.3286$	$\frac{356,443.15}{1,014,644.35} = 0.3513$	$\frac{650,961.75}{1,122,937.64} = 0.5797$	$\frac{442,598.83}{867,248.53} = 0.5103$

Interpretación: Mide la eficiencia en el uso de los activos de una empresa

FÓRMULA	2015	2016	2017	2018
MARGEN DE UTILIDAD BRUTA = $\frac{\text{VENTAS-COSTO VENTAS}}{\text{VENTAS}}$	$\frac{1,071,258.94}{2,370,010.66} = 0.4520$	$\frac{1,952,369.59}{4,095,277.12} = 0.4767$	$\frac{2,294,525.34}{4,197,062.93} = 0.5467$	$\frac{1,950,150.13}{3,710,669.22} = 0.5256$

Interpretación: Mide la utilidad generada por cada unidad monetaria de ventas

DEMOSTRACIÓN DE LOS INDICADORES DE RENTABILIDAD FINANCIERA APLICADOS A LA EMPRESA JJR SERVICE S.A.C.

FÓRMULA	2015	2016	2017	2018
RENDIMIENTO SOBRE EL PATRIMONIO = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{PATRIMONIO}}$	$\frac{93,569.86}{391,466.51} = 0.2390$	$\frac{172,227.59}{522,830.50} = 0.3294$	$\frac{294,583.60}{725,914.17} = 0.4058$	$\frac{191,621.55}{639,135.52} = 0.2998$

Interpretación: Mide la utilidad generada por los fondos propios de la empresa.

FÓRMULA	2015	2016	2017	2018
MARGEN NETO = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{VENTAS}}$	$\frac{93,569.86}{2,370,010.66} = 0.0395$	$\frac{172,227.59}{4,095,277.12} = 0.0421$	$\frac{294,583.60}{4,197,062.93} = 0.0702$	$\frac{191,621.55}{3,710,669.22} = 0.0516$

Interpretación: Mide la utilidad neta generada por cada unidad monetaria de ventas

FÓRMULA	2015	2016	2017	2018
UTILIDAD VENTAS = $\frac{\text{UAII}}{\text{VENTAS}}$	$\frac{161,077.41}{2,370,010.66} = 0.0680$	$\frac{356,443.15}{4,095,277.12} = 0.0870$	$\frac{650,961.75}{4,197,062.93} = 0.1551$	$\frac{442,598.83}{3,710,669.22} = 0.1193$

Interpretación: Mide la utilidad antes de intereses e impuestos generada por cada unidad monetaria de ventas

INDICADORES DE ESTADOS FINANCIEROS PROYECTADOS

DEMOSTRACIÓN DE LOS INDICADORES DE ENDEUDAMIENTO APLICADOS A LA EMPRESA JJR SERVICE S.A.C.

FÓRMULA	2015	2016	2017	2018
APALANCAMIENTO FINANCIERO = $\frac{\text{PASIVO TOTAL}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$	$\frac{98,774.25}{490,240.76} = 0.2015$	$\frac{491,813.86}{1,014,644.35} = 0.4847$	$\frac{401,359.40}{1,138,110.88} = 0.3527$	$\frac{317,539.56}{1,151,830.49} = 0.2757$

Interpretación: Mide que porcentaje de los activos de la empresa son financiados por terceros.

ESTRUCTURA DE CAPITAL = $\frac{\text{PASIVO TOTAL}}{\text{PATRIMONIO NETO}}$	$\frac{98,774.25}{391,466.51} = 0.2523$	$\frac{491,813.86}{522,830.50} = 0.9407$	$\frac{401,359.40}{736,751.48} = 0.5448$	$\frac{317,539.56}{834,290.93} = 0.3806$
--	---	--	--	--

Interpretación: Mide el nivel de deuda que tiene la empresa en relación a su patrimonio neto.

CALIDAD DE PLAZO DE DEUDA = $\frac{\text{PASIVO CORRIENTE}}{\text{PASIVO TOTAL}}$	$\frac{98,774.25}{98,774.25} = 1.0000$	$\frac{134,732.70}{491,813.86} = 0.2740$	$\frac{168,739.82}{401,359.40} = 0.4204$	$\frac{209,381.57}{317,539.56} = 0.6594$
---	--	--	--	--

Interpretación: Mide el porcentaje de las deudas a corto plazo en relación al pasivo total de la empresa

RAZON DE COBERTURA DE INTERESES = $\frac{\text{UTILIDAD OPERATIVA}}{\text{INTERES}}$	$\frac{161,077.41}{7,591.31} = 21.2187$	$\frac{356,443.15}{14,058.88} = 25.3536$	$\frac{666,933.58}{57,292.22} = 11.6409$	$\frac{716,103.32}{39,487.66} = 18.1349$
--	---	--	--	--

Interpretación: Mide las veces en que la utilidad operativa de la empresa pueden pagar los intereses generados por las deudas.

DEMOSTRACIÓN DE LOS INDICADORES DE RENTABILIDAD ECONÓMICA APLICADOS A LA EMPRESA JJR SERVICE S.A.C.

FÓRMULA	2015	2016	2017	2018
RENDIMIENTO SOBRE LA INVERSIÓN = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$	$\frac{93,569.86}{490,240.76} = 0.1909$	$\frac{172,227.59}{1,014,644.35} = 0.1697$	$\frac{304,337.18}{1,138,110.88} = 0.2674$	$\frac{377,023.38}{1,151,830.49} = 0.3273$

Interpretación: Mide la capacidad de la empresa para generar beneficios mediante el uso de sus activos

UTILIDAD ACTIVO = $\frac{\text{UAI}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$	$\frac{161,077.41}{490,240.76} = 0.3286$	$\frac{356,443.15}{1,014,644.35} = 0.3513$	$\frac{666,933.58}{1,138,110.88} = 0.5860$	$\frac{716,103.32}{1,151,830.49} = 0.6217$
--	--	--	--	--

Interpretación: Mide la eficiencia en el uso de los activos de una empresa

MARGEN DE UTILIDAD BRUTA = $\frac{\text{VENTAS-COSTO VENTAS}}{\text{VENTAS}}$	$\frac{1,071,258.94}{2,370,010.66} = 0.4520$	$\frac{1,952,369.59}{4,095,277.12} = 0.4767$	$\frac{2,350,823.22}{4,300,040.98} = 0.5467$	$\frac{2,478,210.73}{4,515,043.02} = 0.5489$
---	--	--	--	--

Interpretación: Mide la utilidad generada por cada unidad monetaria de ventas

DEMOSTRACIÓN DE LOS INDICADORES DE RENTABILIDAD FINANCIERA APLICADOS A LA EMPRESA JJR SERVICE S.A.C.

FÓRMULA	2015	2016	2017	2018
RENDIMIENTO SOBRE EL PATRIMONIO = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{PATRIMONIO}}$	$\frac{93,569.86}{391,466.51} = 0.2390$	$\frac{172,227.59}{522,830.50} = 0.3294$	$\frac{304,337.18}{736,751.48} = 0.4131$	$\frac{377,023.38}{834,290.93} = 0.4519$

Interpretación: Mide la utilidad generada por los fondos propios de la empresa.

MARGEN NETO = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{VENTAS}}$	$\frac{93,569.86}{2,370,010.66} = 0.0395$	$\frac{172,227.59}{4,095,277.12} = 0.0421$	$\frac{304,337.18}{4,300,040.98} = 0.0708$	$\frac{377,023.38}{4,515,043.02} = 0.0835$
--	---	--	--	--

Interpretación: Mide la utilidad neta generada por cada unidad monetaria de ventas

UTILIDAD VENTAS = $\frac{\text{UAI}}{\text{VENTAS}}$	$\frac{161,077.41}{2,370,010.66} = 0.0680$	$\frac{356,443.15}{4,095,277.12} = 0.0870$	$\frac{666,933.58}{4,300,040.98} = 0.1551$	$\frac{716,103.32}{4,515,043.02} = 0.1586$
--	--	--	--	--

Interpretación: Mide la utilidad antes de intereses e impuestos generada por cada unidad monetaria de ventas

SEGÚN MÉTODO DE DEPRECIACIÓN DEL LEASING FINANCIERO

DEMOSTRACIÓN DE LOS INDICADORES DE RENTABILIDAD ECONÓMICA APLICADOS A LA EMPRESA JJR SERVICE S.A.C. - HISTÓRICO

		APLICANDO DEPRECIACIÓN ACCELERADA			
FÓRMULA		2015	2016	2017	2018
RENDIMIENTO SOBRE LA INVERSIÓN = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$		$\frac{93,569.86}{490,240.76} = 0.1909$	$\frac{172,227.59}{1,014,644.35} = 0.1697$	$\frac{294,583.60}{1,122,937.64} = 0.2623$	$\frac{191,621.55}{867,248.53} = 0.2210$

Interpretación: Mide la capacidad de la empresa para generar beneficios mediante el uso de sus activos

UTILIDAD ACTIVO = $\frac{\text{UAI}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$		$\frac{161,077.41}{490,240.76} = 0.3286$	$\frac{356,443.15}{1,014,644.35} = 0.3513$	$\frac{650,961.75}{1,122,937.64} = 0.5797$	$\frac{442,598.83}{867,248.53} = 0.5103$
--	--	--	--	--	--

Interpretación: Mide la eficiencia en el uso de los activos de una empresa

MARGEN DE UTILIDAD BRUTA = $\frac{\text{VENTAS-COSTO VENTAS}}{\text{VENTAS}}$		$\frac{1,071,258.94}{2,370,010.66} = 0.4520$	$\frac{1,952,369.59}{4,095,277.12} = 0.4767$	$\frac{2,294,525.34}{4,197,062.93} = 0.5467$	$\frac{1,950,150.13}{3,710,669.22} = 0.5256$
---	--	--	--	--	--

Interpretación: Mide la utilidad generada por cada unidad monetaria de ventas

APLICANDO DEPRECIACIÓN LINEAL	
2017	2018
$\frac{326,440.89}{1,173,094.76} = 0.2783$	$\frac{226,949.72}{950,998.38} = 0.2386$

$\frac{701,118.87}{1,173,094.76} = 0.5977$	$\frac{492,755.94}{950,998.38} = 0.5181$
--	--

$\frac{2,344,682.46}{4,197,062.93} = 0.5586$	$\frac{2,000,307.25}{3,710,669.22} = 0.5391$
--	--

DEMOSTRACIÓN DE LOS INDICADORES DE RENTABILIDAD ECONÓMICA APLICADOS A LA EMPRESA JJR SERVICE S.A.C. - PROYECTADO

		APLICANDO DEPRECIACIÓN ACCELERADA			
FÓRMULA		2015	2016	2017	2018
RENDIMIENTO SOBRE LA INVERSIÓN = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$		$\frac{93,569.86}{490,240.76} = 0.1909$	$\frac{172,227.59}{1,014,644.35} = 0.1697$	$\frac{304,337.18}{1,138,110.88} = 0.2674$	$\frac{377,023.38}{1,151,830.49} = 0.3273$

Interpretación: Mide la capacidad de la empresa para generar beneficios mediante el uso de sus activos

UTILIDAD ACTIVO = $\frac{\text{UAI}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$		$\frac{161,077.41}{490,240.76} = 0.3286$	$\frac{356,443.15}{1,014,644.35} = 0.3513$	$\frac{666,933.58}{1,138,110.88} = 0.5860$	$\frac{716,103.32}{1,151,830.49} = 0.6217$
--	--	--	--	--	--

Interpretación: Mide la eficiencia en el uso de los activos de una empresa

MARGEN DE UTILIDAD BRUTA = $\frac{\text{VENTAS-COSTO VENTAS}}{\text{VENTAS}}$		$\frac{1,071,258.94}{2,370,010.66} = 0.4520$	$\frac{1,952,369.59}{4,095,277.12} = 0.4767$	$\frac{2,350,823.22}{4,300,040.98} = 0.5467$	$\frac{2,478,210.73}{4,515,043.02} = 0.5489$
---	--	--	--	--	--

Interpretación: Mide la utilidad generada por cada unidad monetaria de ventas

APLICANDO DEPRECIACIÓN LINEAL	
2017	2018
$\frac{337,278.20}{1,188,268.00} = 0.2838$	$\frac{411,267.82}{1,235,580.34} = 0.3329$

$\frac{717,090.70}{1,188,268.00} = 0.6035$	$\frac{766,260.44}{1,235,580.34} = 0.6202$
--	--

$\frac{2,400,980.34}{4,300,040.98} = 0.5584$	$\frac{2,528,367.85}{4,515,043.02} = 0.5600$
--	--

Anexo V: Resumen del control de activos fijos

JJR SERVICE S.A.C
RESUMEN DEL CONTROL DE ACTIVOS FIJOS (HISTÓRICO)
Al 31 de Diciembre del periodo 2015-2018
(Expresado en soles)

ACTIVO FIJO

Concepto	2015	2016	2017	2018
Activos adquiridos en arrendamiento financiero	-	376,272	376,272	376,272
Muebles y enseres	5,968	7,487	7,487	7,487
Equipos para procesamiento de información	61,151	66,651	71,151	83,651
Equipo de comunicación	5,254	5,254	5,254	5,254
Otros equipos	36,859	36,859	36,859	36,859
SUB TOTAL	109,231	492,522	497,022	509,522

DEPRECIACIÓN ACUMULADA

Concepto	2015	2016	2017	2018
Activos adquiridos en arrendamiento financiero	-	-	(125,412)	(250,823)
Muebles y enseres	(322)	(993)	(1,741)	(2,490)
Equipos para procesamiento de información	(5,476)	(21,931)	(39,125)	(60,037)
Equipo de comunicación	(781)	(2,094)	(3,408)	(4,721)
Otros equipos	(2,780)	(6,466)	(10,152)	(13,838)
SUB TOTAL	(9,359)	(31,484)	(179,837)	(331,910)
TOTAL	99,872	461,039	317,185	177,613

NOTA:

Fecha de adquisición del leasing financiero : Noviembre del 2016
Fecha de inicio de depreciación : Enero del 2017
Método de depreciación usado : Acelerada

JJR SERVICE S.A.C
RESUMEN DEL CONTROL DE ACTIVOS FIJOS (HISTÓRICO)
Al 31 de Diciembre del periodo 2017-2018
(Expresado en soles)

SEGÚN MÉTODO DE DEPRECIACIÓN DEL LEASING FINANCIERO

	DEPRECIACIÓN ACELERADA		DEPRECIACIÓN LINEAL	
<u>ACTIVO FIJO</u>				
Concepto	2017	2018	2017	2018
Activos adquiridos en arrendamiento financiero	376,272	376,272	376,272	376,272
Muebles y enseres	7,487	7,487	7,487	7,487
Equipos para procesamiento de información	71,151	83,651	71,151	83,651
Equipo de comunicación	5,254	5,254	5,254	5,254
Otros equipos	36,859	36,859	36,859	36,859
SUB TOTAL	497,022	509,522	497,022	509,522
<u>DEPRECIACION ACUMULADA</u>				
Concepto	2017	2018	2017	2018
Activos adquiridos en arrendamiento financiero	(125,412)	(250,823)	(75,254)	(150,509)
Muebles y enseres	(1,741)	(2,490)	(1,741)	(2,490)
Equipos para procesamiento de información	(39,125)	(60,037)	(39,125)	(60,037)
Equipo de comunicación	(3,408)	(4,721)	(3,408)	(4,721)
Otros equipos	(10,152)	(13,838)	(10,152)	(13,838)
SUB TOTAL	(179,837)	(331,910)	(129,680)	(231,595)
TOTAL	317,185	177,613	367,342	277,927

NOTA:

Fecha de adquisición del leasing financiero : Noviembre del 2016
 Fecha de inicio de depreciación : Enero del 2017
 Método de depreciación usado : Acelerada

Anexo VI: Cronograma de leasing financiero

CRONOGRAMA DE LEASING - BANCO CONTINENTAL

IMPORTE CONCEDIDO	S/	376,272.45	TEA	26.72%
CUOTA INICIAL (30%)	S/	112,881.75		
IMPORTE A PAGAR	S/	263,390.70		

CUOTA	VENCIMIENTO	DEUDA	CAPITAL	INTERES	MERCED CONDUCTIVA	COM.ENVIÓ COM DE PAGO	IGV	TOTAL REEMBOLSO
C.Inicial	6/11/2016	376,272.45	112,881.73	-	112,881.73	7.50	20,320.06	133,209.29
1	28/11/2016	263,390.72	4,768.72	5,603.07	10,371.79	7.50	1,868.27	12,247.56
2	30/12/2016	258,622.00	5,217.42	5,154.38	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
3	29/01/2017	253,404.58	5,661.21	4,710.59	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
4	28/02/2017	247,743.37	4,935.10	5,436.70	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
5	30/03/2017	242,808.27	5,695.44	4,676.36	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
6	30/04/2017	237,112.83	5,646.10	4,725.69	10,371.79	7.50	1,868.27	12,247.56
7	30/05/2017	231,466.73	5,447.84	4,923.96	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
8	30/06/2017	226,018.89	6,018.80	4,353.00	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
9	30/07/2017	220,000.09	5,839.51	4,532.28	10,371.79	7.50	1,868.27	12,247.56
10	30/08/2017	214,160.58	5,959.82	4,411.98	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
11	30/09/2017	208,200.76	6,082.60	4,289.20	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
12	30/10/2017	202,118.16	6,479.11	3,892.69	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
13	30/11/2017	195,639.05	6,210.00	4,161.80	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
14	30/12/2017	189,429.05	6,596.45	3,775.35	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
15	30/01/2018	182,832.60	6,973.09	3,398.71	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
16	28/02/2018	175,859.51	6,630.76	3,741.04	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
17	30/03/2018	169,228.75	6,999.04	3,372.75	10,371.79	7.50	1,868.27	12,247.56
18	30/04/2018	162,229.71	7,138.54	3,233.26	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
19	30/05/2018	155,091.17	7,176.72	3,195.08	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
20	30/06/2018	147,914.45	7,423.84	2,947.96	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
21	30/07/2018	140,490.61	7,288.75	3,083.05	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
22	30/08/2018	133,201.86	7,895.68	2,476.12	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
23	30/09/2018	125,306.18	7,706.18	2,665.62	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
24	30/10/2018	117,600.00	7,949.09	2,422.71	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
25	30/11/2018	109,650.91	8,186.44	2,185.36	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
26	30/12/2018	101,464.47	8,349.60	2,022.20	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
27	30/01/2019	93,114.87	8,640.87	1,730.93	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
28	29/02/2019	84,474.00	8,631.53	1,740.27	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
29	30/03/2019	75,842.47	8,809.35	1,562.45	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
30	30/04/2019	67,033.12	8,945.81	1,425.99	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
31	30/05/2019	58,087.31	9,292.00	1,079.80	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
32	30/06/2019	48,795.31	9,366.55	1,005.25	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
33	30/07/2019	39,428.76	9,533.04	838.76	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
34	30/08/2019	29,895.72	9,796.02	575.78	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
35	30/09/2019	20,099.70	9,917.20	454.60	10,371.80	7.50	1,868.27	12,247.57
36	30/10/2019	10,182.50	10,182.50	189.28	10,371.78	7.50	1,868.27	12,247.55
O.C.	30/11/2019	-0.00			4,440.01	7.50	800.55	5,248.06

Total	376,272.45	109,994.02	490,706.48	285.00	88,378.33	579,369.81
--------------	-------------------	-------------------	-------------------	---------------	------------------	-------------------

Anexo VII: Consentimiento de la empresa

DECLARACION JURADA

Callao, 08 de marzo del 2019.

Por el presente documento, yo RONALD EDUARDO REYES FLORES, identificado con DNI N° 46233150, en mi calidad de representante legal de la empresa JJR SERVIMAQ S.A.C. (JJR SERVICE S.A.C.) autorizo a los bachilleres en contabilidad de la Universidad Nacional del Callao; Milagros Herrera Contreras, Josselin Medalid Claros Solis y Avilio Augusto Reyes Cuadros a utilizar el nombre e información confidencial de la empresa, que represento, para el desarrollo de su Proyecto de Tesis "Leasing Financiero y Rentabilidad de la empresa JJR SERVICE S.A.C., periodos 2015-2018".

La empresa, precisa que toda la información proporcionada será para uso exclusivamente académico; caso contrario, los bachilleres quedarán sujeto a la responsabilidad civil por daños y perjuicios que cause; así como, a las sanciones de carácter penal o legal a que hubiere lugar.

Atentamente.

JJR SERVIMAQ S.A.C.
RUC 20563301946

RONALD EDUARDO REYES FLORES
GERENTE GENERAL

RONALD EDUARDO REYES FLORES
DNI N° 46233150
JJR SERVIMAQ S.A.C.
RUC N° 20563301946