

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
ESCUELA DE POSGRADO
UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE
CIENCIAS CONTABLES



PRESUPUESTO PÚBLICO Y CRECIMIENTO
ECONÓMICO EN EL PERÚ

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE
DOCTOR EN CONTABILIDAD

GLADYS ESPINOZA VÁSQUEZ

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gladys Espinoza Vásquez', is located on the right side of the page.

Callao, 2020

PERÚ

HOJA DE REFERENCIA DEL JURADO Y APROBACIÓN

MIEMBROS DEL JURADO

DR. FREDY VICENTE SALAZAR SANDOVAL : PRESIDENTE
DR. CESAR AUGUSTO RUIZ RIVERA : SECRETARIO
DRA. LINA ARGOTE MONZON : MIEMBRO
DR. HUMBERTO RUBEN HUANCA CALLASACA : MIEMBRO

ASESOR: Dr.CARLOS A. CHOQUEHUANCA SALDARRIAGA

Nº de Libro:

Nº de Acta: Nª 004-2021-UPG-FCC

Fecha de Aprobación: 26 de Marzo de 2021

Resolución de Sustentación: Resolución N° 015-2021-C.D.-UPG/FCC

DEDICATORIA

A mi familia, a mis padres y hermanos por su apoyo y cariño. Especialmente a mi hijo Fernando, por su buena disposición siempre, y en todo momento.

AGRADECIMIENTO

Quiero expresar mi gratitud a Dios, quien con su bendición llena siempre mi vida y a toda mi familia por estar siempre presentes.

INDICE

| | Pág. |
|---|-------------|
| ÍNDICE | 01 |
| TABLAS DE CONTENIDO | 04 |
| LISTA DE FIGURAS | 06 |
| RESUMEN | 07 |
| ABSTRACT | 08 |
| RESUMO | 09 |
| INTRODUCCIÓN | 10 |
| I. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN | 12 |
| 1.1 Descripción de la realidad problemática | 12 |
| 1.2 Formulación del problema | 13 |
| 1.2.1 Problema general | 13 |
| 1.2.2 Problemas específicos | 14 |
| 1.3 Objetivos | 14 |
| 1.3.1 Objetivo general | 14 |
| 1.3.2 Objetivos específicos | 14 |
| 1.4 Limitantes de la investigación | 14 |
| 1.4.1 Limitante teórica | 14 |
| 1.4.2 Limitante temporal | 15 |
| 1.4.3 Limitante espacial | 15 |
| II. MARCO TEÓRICO | 16 |
| 2.1 Antecedentes | 16 |
| 2.1.1 Antecedentes internacionales | 16 |
| 2.1.2 Antecedentes nacionales | 22 |
| 2.2 Bases teóricas | 24 |
| 2.2.1 Presupuesto Público | 24 |
| A. Definición | 24 |
| B. Dimensiones | 25 |
| C. Indicadores | 29 |

| | | |
|-------|---|----|
| 2.2.2 | Crecimiento Económico | 30 |
| A. | Definición | 30 |
| B. | Dimensiones | 31 |
| C. | Indicadores | 32 |
| 2.3 | Marco conceptual | 33 |
| 2.4 | Definición de términos básicos | 34 |
| III. | HIPÓTESIS Y VARIABLES | 38 |
| 3.1 | Hipótesis | 38 |
| 3.1.1 | Hipótesis general | 38 |
| 3.1.2 | Hipótesis específicas | 38 |
| 3.2 | Definición conceptual de variables | 38 |
| 3.3 | Operacionalización de variables | 39 |
| IV. | DISEÑO METODOLÓGICO | 41 |
| 4.1 | Tipo y diseño de investigación | 41 |
| 4.1.1 | Tipo de investigación | 41 |
| 4.1.2 | Diseño de investigación | 41 |
| 4.2 | Método de investigación | 42 |
| 4.3 | Población y muestra | 42 |
| 4.4 | Lugar de estudio y periodo desarrollado | 42 |
| 4.5 | Técnicas e instrumentos para la recolección de la información | 43 |
| 4.4.1 | Técnicas | 43 |
| 4.4.2 | Instrumentos | 43 |
| 4.6 | Análisis y procesamiento de datos | 43 |
| V. | RESULTADOS | 44 |
| 5.1 | Resultados descriptivos | 44 |
| 5.1.1 | Resultados sobre el Gasto Público | 44 |
| A. | Resultados sobre los Gastos corrientes | 44 |
| B. | Resultados sobre los Gastos de capital | 45 |
| C. | Resultados sobre el Gasto total | 46 |
| 5.1.2 | Resultados sobre los Ingresos | 48 |
| A. | Resultados sobre los Ingresos tributarios | 48 |
| B. | Resultados sobre los Ingresos no tributarios | 49 |

| | | |
|-------|--|----|
| C. | Resultados sobre los Ingresos totales | 51 |
| 5.1.3 | Resultados sobre el Resultado Primario | 52 |
| A. | Resultado primario absoluto | 52 |
| B. | Resultado primario como % del PBI | 54 |
| 5.1.4 | Resultados sobre el Crecimiento Económico | 55 |
| A. | Resultados sobre el valor del consumo | 55 |
| B. | Resultados sobre la variación del consumo | 56 |
| C. | Resultados sobre el valor de la inversión | 57 |
| D. | Resultados sobre la variación de la inversión | 59 |
| E. | Resultados sobre el valor de las X | 60 |
| F. | Resultados sobre la variación de las X | 62 |
| G. | Resultados sobre el valor de las M | 63 |
| H. | Resultados sobre la variación de las M | 64 |
| I. | Resultados sobre el Valor del PBI | 65 |
| J. | Resultados sobre la variación del PBI | 67 |
| K. | Resultados sobre el valor del PBI per cápita | 68 |
| L. | Resultados sobre la variación del PBI pc | 69 |
| 5.2 | Resultados inferenciales | 70 |
| VI. | DISCUSIÓN DE RESULTADOS | 73 |
| 6.1 | Contrastación de la hipótesis con los resultados | 73 |
| A. | Prueba de la hipótesis específica 1 | 73 |
| B. | Prueba de la hipótesis específica 2 | 75 |
| C. | Prueba de la hipótesis específica 3 | 77 |
| D. | Prueba de la hipótesis general | 79 |
| 6.2 | Contrastación de resultados con otros estudios similares | 82 |
| 6.3 | Responsabilidad ética | 83 |
| | CONCLUSIONES | 85 |
| | RECOMENDACIONES | 86 |
| | REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 87 |
| | ANEXOS | 90 |
| | Anexo 1. Matriz de Consistencia | 91 |

TABLAS DE CONTENIDO

| | Pág. |
|---|-------------|
| Tabla 3.1 Operacionalización de las variables | 39 |
| Tabla 5.1 Gastos corrientes del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 43 |
| Tabla 5.2 Gastos de capital del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 44 |
| Tabla 5.3 Gasto total del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 47 |
| Tabla 5.4 Ingresos tributarios del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 48 |
| Tabla 5.5 Ingresos no tributarios del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 50 |
| Tabla 5.6 Ingresos totales del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 51 |
| Tabla 5.7 Resultado primario del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 53 |
| Tabla 5.8 Resultado primario del Gobierno General, 2000-2019, como porcentaje del PBI | 54 |
| Tabla 5.9 Consumo 2000-2019 en millones de S/ del 2007 | 55 |
| Tabla 5.10 Variación anual del Consumo 2000-2019 en porcentajes | 56 |
| Tabla 5.11 Inversión 2000-2019, en millones de S/ del 2007 | 58 |
| Tabla 5.12 Variación anual de la Inversión 2000-2019, en porcentajes | 59 |
| Tabla 5.13 Exportaciones 2000-2019, en millones de S/ del 2007 | 61 |
| Tabla 5.14 Variación anual de las Exportaciones 2000-2019, en porcentajes | 62 |
| Tabla 5.15 Importaciones 2000-2019, en millones de S/ del 2007 | 63 |
| Tabla 5.16 Variación anual de las Importaciones 2000-2019, en porcentajes | 64 |
| Tabla 5.17 PBI 2000-2019, en millones de S/ del 2007 | 66 |
| Tabla 5.18 Variación anual del PBI 2000-2019, en porcentajes | 67 |
| Tabla 5.19 Valor del PBI per cápita 2000-2019, en S/ del 2007 | 68 |

| | |
|---|----|
| Tabla 5.20 Variación del PBI per cápita 2000-2019, en porcentajes | 69 |
| Tabla 6.1 Gastos corrientes del Gobierno General, y PBI 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 73 |
| Tabla 6.2 Resumen del modelo 1 | 73 |
| Tabla 6.3 ANOVA del modelo 1 | 74 |
| Tabla 6.4 Coeficientes del modelo 1 | 74 |
| Tabla 6.5 Gastos de capital del Gobierno General y PBI 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 75 |
| Tabla 6.6 Resumen del modelo 2 | 76 |
| Tabla 6.7 ANOVA del modelo 2 | 76 |
| Tabla 6.8 Coeficientes del modelo 2 | 77 |
| Tabla 6.9 Resultado primario del Gobierno General y PBI 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 78 |
| Tabla 6.10 Resumen del modelo 3 | 78 |
| Tabla 6.11 ANOVA del modelo 3 | 78 |
| Tabla 6.12 Coeficientes del modelo 3 | 79 |
| Tabla 6.13 Gasto total del Gobierno General y PBI 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 80 |
| Tabla 6.14 Resumen del modelo 4 | 80 |
| Tabla 6.15 ANOVA del modelo 4 | 81 |
| Tabla 6.16 Coeficientes del modelo 4 | 81 |

LISTA DE FIGURAS

| | Pág. |
|--|-------------|
| Figura 5.1 Gastos corrientes del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 44 |
| Figura 5.2 Gastos de capital del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 46 |
| Figura 5.3 Gasto total del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 47 |
| Figura 5.4 Ingresos tributarios del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 49 |
| Figura 5.5 Ingresos no tributarios del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 50 |
| Figura 5.6 Ingresos totales del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 52 |
| Figura 5.7 Resultado primario del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007 | 53 |
| Figura 5.8 Resultado primario del Gobierno General, 2000-2019, como porcentaje del PBI | 54 |
| Figura 5.9 Consumo 2000-2019 en millones de S/ del 2007 | 56 |
| Figura 5.10 Variación anual del Consumo 2000-2019 en porcentajes | 57 |
| Figura 5.11 Inversión 2000-2019, en millones de S/ del 2007 | 58 |
| Figura 5.12 Variación anual de la Inversión 2000-2019, en porcentajes | 60 |
| Figura 5.13 Exportaciones 2000-2019, en millones de S/ del 2007 | 61 |
| Figura 5.14 Variación de las Exportaciones 2000-2019, en porcentajes | 62 |
| Figura 5.15 Importaciones 2000-2019, en millones de S/ del 2007 | 64 |
| Figura 5.16 Variación de las Importaciones 2000-2019, en porcentajes | 65 |
| Figura 5.17 PBI 2000-2019, en millones de S/ del 2007 | 66 |
| Figura 5.18 Variación anual del PBI 2000-2019, en porcentajes | 67 |
| Figura 5.19 Valor del PBI per cápita 2000-2019, en S/ del 2007 | 69 |
| Figura 5.20 Variación del PBI per cápita 2000-2019, en porcentajes | 70 |

RESUMEN

El objetivo de la investigación ha sido medir el impacto del presupuesto público sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

La hipótesis que quería probar era que el presupuesto público ha tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

En tal sentido, evaluamos el impacto de los gastos corrientes, los gastos de capital y el resultado primario del gobierno general sobre el crecimiento económico medido por el Producto Bruto Interno.

Con dicha estructura, se recopiló los datos de cada uno de los indicadores, se elaboró una base de datos en el programa estadístico SPSS Versión 25, que nos permitió organizar los datos a través de tablas, presentarlos a través de gráficos de línea, describirlos a través de líneas de tendencia, estimar los modelos propuestos y, finalmente, someter dichos modelos a las pruebas de hipótesis correspondientes.

El principal resultado al que he arribado es que ha existido un impacto significativo de los gastos del gobierno general sobre el crecimiento económico, en cambio, el resultado primario no ha tenido un impacto significativo, lo cual valida las hipótesis planteadas en la investigación.

Palabras clave: gastos corrientes, gastos de capital, resultado primario, gasto público, crecimiento económico

ABSTRACT

The objective of the research has been to measure the impact of the public budget on the economic growth of Peru, during the period 2000-2019.

The hypothesis I wanted to test was that the public budget has had a significant impact on the economic growth of Peru, during the period 2000-2019.

In this sense, we evaluate the impact of current expenses, capital expenses and the primary result of the general government on economic growth measured by the Gross Domestic Product.

With this structure, the data of each one of the indicators was collected, a database was created in the statistical program SPSS Version 25, which allowed us to organize the data through tables, present them through line graphs, describe them to through trend lines, estimate the proposed models and, finally, submit said models to the corresponding hypothesis tests.

The main result I have arrived at is that there has been a significant impact of general government expenditures on economic growth, on the other hand, the primary result has not had a significant impact, which validates the hypotheses raised in the research.

Keywords: current expenditure, capital expenditure, primary result, public expenditure, economic growth

RESUMO

O objetivo da pesquisa foi medir o impacto do orçamento público sobre o crescimento econômico do Peru, durante o período 2000-2019.

A hipótese que queria-se testar era que o orçamento público teve um impacto significativo no crescimento econômico do Peru, durante o período 2000-2019.

Nesse sentido, avaliamos o impacto das despesas correntes, das despesas de capital e do resultado primário do governo geral sobre o crescimento econômico medido pelo Produto Interno Bruto.

Com essa estrutura, foram coletados os dados de cada um dos indicadores, foi criado um banco de dados no programa estatístico SPSS Versão 25, que nos permitiu organizar os dados por meio de tabelas, apresentá-los por meio de gráficos de linhas, descrevê-los para através das linhas de tendência, estimar os modelos propostos e, por fim, submeter esses modelos aos testes de hipóteses correspondentes.

O principal resultado é que houve um impacto significativo dos gastos do governo geral no crescimento econômico, além disso, que o resultado primário não teve um impacto significativo, o que valida as hipóteses provadas na pesquisa.

Palavras-chave: despesas correntes, despesas de capital, resultado primário, despesas públicas, crescimento econômico

INTRODUCCIÓN

El objetivo de la investigación ha sido medir el impacto del presupuesto público sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

La idea era probar que el presupuesto público había tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

Con ese propósito, reuní los datos publicados en el portal del Banco Central de Reserva, sobre cada uno de los indicadores considerados en la investigación, elaboré una base de datos, describí una a una las variables, a través de sus indicadores e hice las pruebas correspondientes sobre las hipótesis propuestas. Los resultados de la investigación los presento en seis capítulos. El primer capítulo corresponde al planteamiento de la investigación y contiene la descripción de la realidad problemática, la formulación del problema, los objetivos y las limitantes de la investigación.

El segundo capítulo contiene el marco teórico, el cual incluye los antecedentes (internacionales y nacionales), las bases teóricas, el marco conceptual y la definición de los términos básicos.

El tercer capítulo está referido a las hipótesis, las variables y su definición conceptual y operacional.

El cuarto capítulo constituye el diseño metodológico y detalla el tipo y diseño de la investigación; el método; la población y muestra, el lugar de estudio y periodo desarrollado, las técnicas e instrumentos para la recolección de la información, así como el análisis y procesamiento de datos.

El quinto capítulo presenta los resultados descriptivos e inferenciales de la investigación.

El sexto capítulo discute los resultados de la investigación en dos aspectos. Un primer aspecto es la contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados y, un segundo aspecto, corresponde a la contrastación de los resultados con otros estudios similares, que fueron glosados en los antecedentes de la investigación.

La investigación se complementa con las conclusiones a que he arribado, las recomendaciones que se derivan de las conclusiones y los anexos, así como las fuentes de la investigación registradas en las referencias.

I. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACION

1.1 Descripción de la realidad problemática

El debate del papel del Estado en la actividad económica es un tema que tiene larga data. Para no ir más lejos, los mercantilistas recurrieron al proteccionismo para competir con economías más eficientes, bajo el pretexto que la única forma que un país fuera más rico y más poderoso era que acumulara metales preciosos, lo que requería que el valor de las exportaciones del país superara el valor de sus importaciones, es decir, que hubiera una balanza comercial favorable para el país en el que ellos hacían empresa. Luego los pensadores clásicos, liberaron al Estado del proteccionismo y lo convirtieron en un Estado gendarme, cuya misión era mantener el orden interno y garantizar la soberanía nacional, lo cual se mantuvo con los neoclásicos que solo se limitaron a matematizar la economía, seguros que el mercado era la mejor forma de organización que podía tener una economía. La crisis de 1929, sin embargo, sacudió los cimientos del capitalismo y mostró que el mercado no era, como se creía, capaz de resolver los desequilibrios de la economía de un país. Y entonces, surge la propuesta keynesiana de la necesidad de pasar de un estado gendarme a un estado estabilizador. Es decir, un estado que a través de la inversión pública lograra aumentar la demanda del país que generara la reactivación de la economía y la consiguiente salida de la recesión.

Aunque se debate todavía si es el gasto público el que genera crecimiento (tal era la propuesta de Keynes) o es el crecimiento el que acrecienta el gasto público (tal es la propuesta de la Ley de Wagner), el hecho es que ya nadie discute la importancia que ha adquirido el Estado en el desempeño de la economía.

Reconociendo la controversia sobre el papel del Estado, Case y Fair (1997) sostienen que “Quizá lo único en lo que coincide la mayoría es en que, nos guste o no, los gobiernos son importantes actores en las economías de prácticamente todos los países” (p. 215).

Para luego referirse a la política económica que llevan a cabo los

gobiernos, especialmente la política fiscal, a la que aluden en los siguientes términos:

La política fiscal (...) se refiere al comportamiento de gasto y tributación del gobierno, en otras palabras, a su política presupuestal.¹ La política fiscal se divide generalmente en tres categorías: 1) políticas relativas a la compras gubernamental de bienes y trabajo; 2) políticas relativa a los impuestos, y 3) políticas relativas a los pagos de transferencias (como compensación de desempleo, beneficios de seguridad social, pagos de bienestar social y beneficios a los veteranos de guerra) a las familias (p. 215).

Es decir, que la política fiscal se va a expresar a través de tres variables: El gasto público, los impuestos y las transferencias.

Todas estas variables forman parte del Presupuesto General de la República (PGR) que anualmente propone el Poder Ejecutivo del Perú y que aprueba el Congreso de la República y al que vamos a llamar Presupuesto Público.

Dicho presupuesto ha venido creciendo año a año. Así, mientras que en el año 2010 (Ley N° 29465) el PGR alcanzó la suma de S/ 81 857 278 697, para el año 2019 (Ley N° 30879) alcanzó un monto de S/ 168 074 407 244, mientras que el PBI, fue de S/ 420 863.4 millones en el año 2010 y de S/ 769,863.4 millones en el año 2019. Eso equivale a decir, que mientras el PBI del año 2019 fue 1.83 veces el valor del año 2010, el PGR fue 2.05 veces su valor del año 2010, con lo que queda claro que el PGR ha crecido mucho más que el PBI en dicho periodo.

En ese sentido, la investigación se propuso probar, si el crecimiento del presupuesto, ha tenido un impacto positivo o negativo o no ha tenido impacto en el crecimiento de la economía peruana, durante el periodo 2000-2019.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema General

¿Cuál ha sido el impacto del presupuesto público sobre el

¹ La palabra fiscal procede de la raíz latina *fiscus*, que significa “tesoro” de un gobierno.

crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019?

1.2.2 Problemas Específicos

- 1 ¿Cuál ha sido el impacto de los gastos corrientes del gobierno general sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019?
- 2 ¿Cuál ha sido el impacto de los gastos de capital del gobierno general sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019?
- 3 ¿Cuál ha sido el impacto del resultado primario del gobierno general sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019?

1.3 Objetivos de la Investigación

1.3.1 Objetivo General

Medir el impacto del presupuesto público sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

1.3.2 Objetivos Específicos

- 1 Medir el impacto de los gastos corrientes del gobierno general sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.
- 2 Medir el impacto de los gastos de capital del gobierno general sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.
- 3 Medir el impacto del resultado primario del gobierno general sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

1.4 Limitantes de la investigación

1.4.1 Limitante teórica

Respecto a la relación entre el presupuesto público y la actividad económica subsisten dos teorías básicas, la teoría keynesiana de que el gasto público puede servir como reactivador de la actividad económica y la Ley de Wagner de que el gasto público crece como consecuencia de la actividad económica.

En este caso estamos contrastando empíricamente la propuesta keynesiana.

1.4.2 Limitante temporal

Los datos sobre las variables de investigación corresponden al periodo 2000-2019.

1.4.3 Limitante espacial

El objeto de estudio de la investigación corresponde a la economía peruana.

II. MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes del estudio

2.1.1 Antecedentes internacionales

Albújar (2015) en su tesis titulada Medición del impacto en la economía de la inversión en infraestructura público-privada en países en vías de desarrollo: Aplicación a la economía peruana, se propuso “analizar la importancia de la inversión en infraestructura pública y privada en el desempeño económico del Perú y calcular las elasticidades de los factores de la función de producción” (p. 7). Utilizando una metodología econométrica, se llegaron a las siguientes conclusiones:

- De la revisión de la literatura y la evidencia empírica (para el caso peruano) podemos afirmar que la infraestructura pública y público-privada tiene efectos importantes sobre el PIB per cápita. Debido al gran déficit en infraestructura, se han creado diversos mecanismos para que el sector privado incremente su participación en la construcción de infraestructura, siendo uno de estos instrumentos las Asociaciones Público Privadas. El presupuesto del Estado tiene un costo de oportunidad y es una de las razones por la cual la participación privada en obras de infraestructura toma mayor importancia. Este hecho empezó a inicios de los años 90s, y tiene poco tiempo de implementado comparado con otras economías como la británica, u otras, donde el modelo APP es utilizado a mayor escala.
- La elasticidad del PIB per-cápita respecto al stock de capital per cápita es 0.38; del PIB per-cápita respecto al stock de infraestructura pública, 0.13 y del PIB per-cápita respecto al stock de infraestructura público-privada, 0.04. Se ha podido encontrar una relación bastante significativa entre la producción y la inversión privada en infraestructura en la economía peruana, a la que se denomina inversión público-privada.
- En una economía en desarrollo, como la peruana, es de suma

importancia cubrir el déficit de infraestructura con mayor participación del sector privado, solo así el impacto del shock en la economía no será muy profundo, se podrá retornar al estado estacionario y así garantizar un crecimiento sostenido de la economía (pp. 77-79).

Pinilla, Jiménez y Montero (2013) en su artículo titulado Gasto público y crecimiento económico: Un estudio empírico para América Latina, se propusieron “evidenciar la correlación entre el gasto público medido como consumo final del Gobierno General (CFGG) y gasto primario del Gobierno Central (GPGC); y el nivel de producción per cápita en las últimas dos décadas” (p. 179). Se utilizó un panel de datos entre 1989 y 2009, para 17 países de América Latina, bajo modelos de regresión MCO combinados no lineales y MCG de efectos fijos y variables.

Luego de la investigación concluyeron que:

- Para los países y durante los años de estudio, el gasto de consumo final del Gobierno, disminuyó en términos globales, pasando de una media de 15,73 % del PIB en 1990, a un 13,22 % del PIB en 2009. Dicha contracción, pareciera favorecer el crecimiento, ya que se desplaza hacia el punto óptimo de gasto (Modelos 7A y 7B), en el cual más se promociona el crecimiento (12 % del PIB).
- Cuando se toma el tamaño del Estado como gasto primario del Gobierno Central, se encuentra que las dimensiones de los sectores públicos han aumentado de forma importante pasando de un 13,45 % del PIB, para el año 1990, a un 19,42 % del PIB en el año 2009. En consonancia con el modelo compuesto elaborado (Modelos 7B y 8B), dicho aumento presenta un efecto ligeramente positivo con respecto al crecimiento económico, pero con un margen importante antes de que se torne determinadamente negativo (p. 200).

Hernández (2011) en su artículo titulado La relación gasto público-crecimiento económico en México, 1980-2009, se propuso “mostrar el rol

de la política de gasto público dentro del marco de crisis financiera” (p. 5), llegando a la conclusión que:

La intervención pública por medio del gasto productivo, más que mantener el objetivo de empleo e inversión durante una crisis financiera para no caer en una recesión, lo que se debe incentivar es el incremento de la productividad, pues de no considerarse los efectos de las políticas sobre la productividad, en el largo plazo cualquier desequilibrio financiero puede provocar una severa recesión, como la tuvo México durante 2009 (p. 31).

Revuelta (2011) en su tesis titulada Aportaciones al análisis económico del sector público, sustentada en la Universidad de Cantabria, llegó, entre otras, a las siguientes conclusiones:

Una conclusión general que se obtiene de la investigación presentada en la tesis doctoral es que las decisiones de política económica del sector público tienen una alta influencia sobre la toma de decisiones de los agentes económicos. De ahí que el estudio de la economía pública, en cualquiera de sus vertientes, ya sea la de los ingresos, la de los gastos o la de la regulación se muestre básica para comprender cualquier sistema económico. Por el lado del ingreso, en esta investigación se ha podido observar la relevancia de diseñar un sistema impositivo de acuerdo a unos principios tributarios lógicos. Estos han de basarse en la experiencia teórica, recogida en la historia del pensamiento económico, y práctica, a través de la historia económica, en concreto en la historia de la Hacienda. Por su parte, el gasto público es otro elemento importante en cualquier economía y, por ello, es básico estudiar este agregado y sus componentes, con el fin de identificar efectos positivos y negativos sobre la economía y sus agentes. Igualmente, la regulación altera la estructura de incentivos a la que se ven sometidos los agentes al realizar sus actos. Por ende, tiene capacidad para favorecer o perjudicar a los mismos y, agregando los efectos, a las economías nacionales. De ahí que el estudio de una

regulación óptima, sujeta a unos objetivos determinados, adquiera la misma importancia que la elaboración de una política fiscal óptima, por el lado del ingreso y por el del gasto.

Por todo lo anterior se hace necesario evaluar el impacto que los programas de gasto público, las diversas formas de obtener ingresos que tiene el sector público y la regulación sobre los agentes del sistema económico. Un mejor conocimiento de la economía pública a través de los estudios empíricos puede hacer que el sector público cumpla las funciones que se le suponen asignadas con una mayor efectividad y eficiencia. Asimismo, la complementación de la evaluación macroeconómica, como la llevada a cabo en los capítulos segundo y tercero, y la microeconómica, en el cuarto capítulo, se muestra fundamental para comprender los efectos transversales de las políticas públicas (pp. 171-172).

Comín, Díaz y Revuelta (2009) en su investigación titulada La relación entre el crecimiento económico y el gasto público en Argentina, Brasil, España y México durante el siglo XX, se propuso determinar “la relación, a lo largo del siglo XX, de las variables en cuestión [el gasto público y el crecimiento económico] en Argentina, Brasil, España y México” (p. 1), tomando como muestra datos del periodo 1900-2000.

Luego de la investigación concluyen que:

Con la metodología utilizada, la ley de Wagner se cumplirá si las series muestran relación a largo plazo, existe casualidad del PIB al gasto público y la elasticidad de largo plazo es mayor que la unidad (menos cuando tenemos en cuenta el peso del gasto público sobre la producción, siendo necesaria una elasticidad positiva). Por el contrario, si hay relación causal del gasto público al producto, se corroborará la conjetura keynesiana.

De manera que, con los resultados obtenidos, estamos en condiciones de afirmar que la ley se ha cumplido en Argentina, Brasil, México y España a lo largo del siglo XX. Una explicación plausible es que cuando el tamaño del sector público es reducido,

resulta difícil que pueda influir directamente en la evolución de la producción. Este ha podido ser el caso de las cuatro economías consideradas. No obstante, las tres latinoamericanas han mantenido un sector público reducido en todo el siglo, mientras que España incrementó su tamaño al desarrollar un Estado de Bienestar como el de otros miembros de la Unión Europea. Por lo tanto, los factores que favorecen la expansión de las actividades públicas a medida que se va industrializando una economía han sido más fuertes que los que actúan con la causalidad en sentido contrario (pp. 11-12).

Gómez (2004) en su investigación titulada *Gasto público ... ¿y crecimiento económico?: una reflexión sobre el gasto público en Colombia y sus efectos sobre el crecimiento económico*, se propuso “hacer una reflexión sobre los efectos del gasto público en los años recientes, teniendo en cuenta la caída de la tasa de crecimiento del PIB real” (p. 68). Luego de la investigación llegó a las siguientes conclusiones:

Desde hace ya varios años, no necesariamente en la década de los 90, se sobre-pasó lo que para la economía colombiana podría ser el nivel óptimo de gasto, o sea, el que se define como aquel que permite lograr la mayor tasa de crecimiento real. (...) Es notorio y preocupante el hecho de que los dos rubros de gasto que por definición están asociados a la acumulación de capacidad productiva de la economía, estén creciendo más rápidamente en el mismo período en el cual viene mermando la tasa media de crecimiento del PIB.

En conclusión, sin ser pesimistas, es hora de reconocer que estamos gastando dinero público (sustrayendo recursos de la economía) en rubros que teóricamente y empíricamente se han comprobado beneficiosos al crecimiento, pero las tendencias recientes y pasadas muestran que no estamos gastando óptimamente y uno puede pensar y atreverse a decir que podríamos hacer mejor uso de lo que estamos gastando sin incrementar este gasto global y haciendo solamente los ajustes pertinentes del caso (pp. 71-74).

Posada y Gómez (2002) en su artículo titulado Crecimiento Económico y Gasto Público: Un Modelo para el Caso Colombiano, se propusieron “evaluar la importancia específica de los principales motores del crecimiento económico de largo plazo (...) según la literatura neoclásica, a saber: el cambio técnico exógeno (...) y los aumentos del gasto público en educación e infraestructura” (p. 2), por medio de un modelo explicativo, de diseño no experimental, utilizando una muestra de 77 países (p. 13)

En su investigación llegaron a las siguientes conclusiones:

El modelo presentado en este documento permite apreciar la importancia del gasto público destinado a la formación de capital humano e infraestructura, pero también la pérdida de bienestar que se deriva de la financiación de cualquier gasto público con el impuesto a la renta en vez de hacerlo con impuestos que no crean distorsiones, esto es, neutrales en lo que se refiere a las decisiones de consumo e inversión. Así, cuando se recauda 15% del producto nacional mediante el impuesto a la renta sería necesario devolver a los consumidores 2,51% de aquel (haciendo abstracción de costos administrativos) para compensarlos por la pérdida de bienestar asociada al hecho de no haberlos gravado con impuestos neutrales. De aquí no se deduce, sin embargo, que sea razonable una propuesta de eliminación inmediata de todos los impuestos que distorsionan la asignación de los recursos. Para defender o rechazar tal propuesta habría que considerar los costos administrativos de la sustitución de impuestos que distorsionan por los neutrales. Con todo, si parece sensato concluir que el país debería pensar en una transformación de su sistema tributario en uno que imponga menores distorsiones.

Según el modelo el gasto público óptimo para la sociedad (la solución del planeador central) es 0% del PIB: 15,1% en capital humano, que podemos asimilarlo a gasto en educación y salud, y 4,9% en infraestructura.

Esta estimación permite lanzar un juicio sobre la magnitud

observada del gasto público colombiano en capital humano e infraestructura, que equivalió a 15,7% del PIB en 2001 (pp. 40-41). Pérez (2001) en su tesis titulada *Efectos macroeconómicos de la composición del gasto público*, sustentada en la Universidad Complutense de Madrid, llegó a las siguientes conclusiones:

1. La necesidad de desagregar suficientemente el consumo público según su función económica en el proceso productivo agregado para poder identificar su efecto sobre el crecimiento económico.
2. Sugieren la existencia de un consumo público con efectos productivos por su utilización en la explotación y mantenimiento del capital público físico. Esta interpretación está en línea con la que hacen Devarajan y otros (1996). Se utiliza esta evidencia como fundamento al modelo teórico propuesto en la tesis (p. 339).

2.1.2 Antecedentes nacionales

Quiñones (2016), en su tesis, se propuso medir los efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú, durante el periodo 2004-2012, en una investigación explicativa, de diseño no experimental, de diseño no experimental y longitudinal, utilizando la técnica documental, llegando a la conclusión que “el gasto público es un instrumento que ayuda en la reducción de la pobreza monetaria, y tiene mayor importancia al ser una variable que el gobierno controla” (pp. 56-57), como son el crecimiento económico y la distribución de ingresos.

Arpi (2015) en su investigación titulada *Inversión Pública en Infraestructura, Crecimiento y Desarrollo Regional*, se propuso “identificar la tendencia y concentración de la inversión pública en infraestructura y la brecha por cubrir en las regiones, y determinar su impacto en el crecimiento regional y la desigualdad de ingreso entre mujeres y hombres” (p. 2), llegó a la conclusión que:

El impacto de la inversión pública per cápita en infraestructura

económica (transporte, energía, comunicaciones y riego) y social (salud, educación y saneamiento) en el ingreso laboral por hora (productividad) de hombres y mujeres en las regiones del país muestran resultados diferenciados. En 2004, por cada cien soles adicionales de inversión pública per cápita en infraestructura económica, el ingreso laboral por hora de hombres se incrementa en 10 soles; mientras el efecto de la inversión pública per cápita en infraestructura social es no significativo en el ingreso laboral por hora de hombres. En 2013, por cada cien soles de incremento en la inversión pública per cápita en infraestructura económica, el ingreso laboral tanto para hombres (-0,02%) como para las mujeres (-0,01%) disminuyen, lo que estaría explicado por la etapa de construcción de infraestructura, donde se requiere empleo especializado; mientras, por cada cien soles de aumento en la inversión pública per cápita en infraestructura social, el ingreso laboral de los hombres se incrementa en 3 soles para los hombres y en 6 soles para las mujeres (p. 83).

Ponce (2013) en su tesis titulada *Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional*, se propuso “investigar la importancia que posee la inversión pública sobre el crecimiento y desarrollo económico regional” (p. 3). Utilizando un modelo de crecimiento endógeno de Barro, donde se llegó a las siguientes conclusiones:

- La importancia del estudio de la inversión pública se origina debido a la existencia de algunas fallas de mercado tales como: la presencia de mercados incompletos, la existencia de los problemas de información y la concentración geográfica que solo podrán ser resueltas con la intervención eficiente del Estado, el cual será capaz de enfrentar el déficit de inversión existente en las regiones, inversión que se espera posea una mayor rentabilidad social.
- La relación que tiene la inversión pública con el desarrollo económico ha sido discutida por una serie de autores que

refuerzan la relevancia que tiene sobre el desarrollo de las regiones. La discusión teórica también es reforzada por la revisión realizada de algunos trabajos para países latinoamericanos, incluyendo el Perú. En ese sentido, este tipo de estudios busca confirmar la influencia de la inversión, así como generar alternativas de mejora.

- Bajo ese contexto, la hipótesis que se ha formulado en el presente trabajo es la siguiente: Si bien un mayor gasto en inversión favoreció el crecimiento regional, la desigualdad no se vio mayormente afectada, persistiendo de esa manera las disparidades entre regiones (p. 55).

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Presupuesto Público

A. Definición

La Dirección General de Presupuesto Público del MEF (DGPP) (2011, p. 8) define el presupuesto público como:

Un instrumento de gestión del Estado por medio del cual se asignan los recursos públicos sobre la base de una priorización de las necesidades de la población. Estas necesidades son satisfechas a través de la provisión de bienes y servicios públicos de calidad para la población financiados por medio del presupuesto. Es la expresión cuantificada, conjunta y sistemática de los gastos a atender durante el año fiscal, por cada una de las entidades que forman parte del Sector Público y refleja los ingresos que financian dichos gastos.

El BCRP (2001) propone la siguiente definición de presupuesto:

Presupuesto (Budget) Resumen sistemático y cifrado que recoge la previsión de gastos e ingresos para un determinado lapso de tiempo, por lo general un año. Permite a las empresas, los gobiernos, las organizaciones privadas y las familias establecer prioridades y evaluar la consecución de

sus objetivos. Para alcanzar estos fines puede ser necesario incurrir en déficit (que los gastos superen a los ingresos) o, por el contrario, puede ser posible ahorrar, en cuyo caso el presupuesto presentará un superávit (los ingresos superan a los gastos) (p. 154).

B. Dimensiones

A propósito de la investigación se han considerado las siguientes dimensiones del Presupuesto Público: Gasto Público, Ingresos y Resultado Primario.

Gámez y Mochón (1995, pp. 120-121) se refiere al gasto público en los siguientes términos:

El gasto público se supone una variable exógena cuyo nivel, en términos nominales, queda fijado cada año en los Presupuestos Generales del estado y determinado por el Gobierno en función de la evolución de la economía y de la política económica que desea ejecutar. Los capítulos más importantes del gasto público son los siguientes:

- El consumo que comprende las compras de bienes y servicios corrientes por parte del sector público²
- La inversión pública, es decir, la adquisición en bienes de capital, incluyendo diversidad de conceptos. En realidad, algunos conceptos de gastos que se contabilizan como consumo deberían considerarse como gasto de inversión. Así el consumo público en educación debería considerarse como una forma de inversión en capital humano (la mayor parte del gasto en educación se considera gasto de consumo). Igual ocurre con el gasto de gobierno en I+D.

Stiglitz (2000, pp. 42-43) al considerar las compras públicas en bienes y servicios afirma lo siguiente:

² El sector público, de acuerdo con la delimitación adoptada por la Contabilidad Nacional de España, abarca el Estado, los Organismos Autónomos Administrativos, los Entes Autónomos y las Corporaciones Locales.

Todos los años el Estado compra bienes y servicios por valor de miles de millones de dólares, para la defensa nacional, para mantener la red de carreteras, para proporcionar educación, protección policial, protección contra incendios y mantener los parques nacionales. En Estados Unidos, estas compras de bienes y servicios representan casi una quinta parte de la producción total. En 1997, las compras totales del Estado fueron de 1,2 billones de dólares, de los cuales el 15,3 % se destinó a inversiones, por ejemplo, a gastos en carreteras, puentes y edificios que aumentan la productividad futura de la economía.³

Lo que denominamos compras del Estado son cantidades gastadas en bienes y servicios que se ponen a disposición del público, como defensa nacional, escuelas públicas y carreteras.

Samuelson y Nordhaus (2005, p. 315) afirman, sobre el gasto público estadounidense que:

En ninguna parte se pueden ver tan claros los cambios en el papel del estado como en el área del gasto público (...) la parte del producto nacional que va al gasto público comprende cosas como compra de bienes, salarios para los empleados públicos, seguridad social y otras transferencias e intereses de la deuda pública. (...) la proporción del estado aumentó durante la mayor parte del siglo XX, con grandes incrementos temporales durante las guerras, que se nivelaron durante los últimos años.

El BCRP (2011) define, en primer lugar, el gasto (Expenditure, expense) como el “Desembolso de dinero que tiene como contrapartida una contraprestación en bienes o servicios”. (p. 87)

³ Las cifras de la inversión no comprenden las inversiones en personas –en capital humano, mediante los gastos en educación o sanidad- pero sí las inversiones en aviones militares y demás equipo que aumenta la futura capacidad de defensa del país, en infraestructura de transporte, como autopistas y aeropuertos; y en inversiones en recursos naturales, como mecanismos de control de la contaminación.

Y luego se refiere al gasto público desagregándolo en gastos corrientes y gastos de capital.

Y define los Gastos corrientes (Current expenditures) de la siguiente manera:

En la gestión presupuestaria del Estado, dicho concepto se refiere a pagos no recuperables y comprende los gastos en planilla (personal activo y cesante), pagos de intereses de la deuda pública, compra de bienes y servicios, y otros gastos de la misma índole. Gasto corriente financiero: hace referencia a los vencimientos de intereses registrados durante el periodo. Gasto corriente no financiero: el resto de gastos corrientes (p. 88).

Y los Gastos de capital (Capital expenditures) como:

Aquellos gastos en bienes cuya vida útil es mayor a un año. Hace referencia a los gastos realizados en adquisición, instalación y acondicionamiento de bienes duraderos y transferidos a otras entidades con la finalidad de destinarlos a bienes de capital. Asimismo, se incluye en cuentas fiscales la concesión neta de préstamos. (p. 88)

La DGPP (2011, p. 11) presenta la siguiente definición de gastos públicos:

Los Gastos Públicos son el conjunto de erogaciones que, por concepto de gasto corriente, gasto de capital y servicio de deuda, realizan las Entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados por la Ley Anual de Presupuesto, para ser orientados a la atención de la prestación de los servicios públicos y acciones desarrolladas por las Entidades de conformidad con sus funciones y objetivos institucionales.

El gasto público se estructura en:

- Clasificación Institucional: Agrupa a las entidades que cuentan con créditos presupuestarios aprobados en sus respectivos presupuestos institucionales.

- Clasificación Funcional Programática: Es el presupuesto desagregado por una parte en funciones, programas funcionales y subprogramas funcionales mostrando las líneas centrales de cada entidad en el cumplimiento de las funciones primordiales del Estado; y por otra desagregada en programas presupuestarios, actividades y proyectos que revelan las intervenciones públicas.
- Clasificación Económica: Es el presupuesto por gastos corrientes, gastos de capital y servicio de deuda, por genérica del gasto, sub genérica del gasto y específica del gasto.

El BCRP (2011) define los Gastos del Gobierno Central (Central government expenditure), de la siguiente manera:

Comprende al conjunto de gastos pertenecientes a las entidades constituidas por los Ministerios, Oficinas y otros organismos bajo el ámbito del Poder Ejecutivo. Se incluye las dependencias del Gobierno Central que pueden operar en el ámbito regional o local. Asimismo, incluye los gobiernos regionales (p. 88).

Y los ingresos del Gobierno Central como los “Ingresos corrientes del gobierno central (Central government current revenues) Los ingresos corrientes se obtienen de modo regular o periódico y no alteran de manera inmediata la situación patrimonial del Estado. Se clasifican en ingresos tributarios y no tributarios” (p. 107).

Y el Gobierno general (General government) “está compuesto por el gobierno central consolidado y los gobiernos locales” (p. 89).

El Gobierno Central Consolidado (Consolidated central government) “comprende a las instituciones dentro del gobierno central y del resto del gobierno central. En este último grupo se encuentran EsSalud, ONP, Fonahpu, FCR, Organismos reguladores, Oficinas registrales y las Sociedades de

Beneficencia” (p. 89) y por Gobierno local (Local government) una “Unidad de gobierno que goza de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, dentro de sus jurisdicciones urbanas o rurales. Comprende a los concejos provinciales y distritales” (p. 89).

El BCRP (2011) define El Resultado primario (Primary balance) de la siguiente manera:

En cuentas fiscales, refleja la diferencia entre los ingresos (corrientes y de capital) y los gastos corrientes y de capital, sin considerar los vencimientos de intereses de la deuda pública interna y externa. En caso de ser positivo (negativo) se le denominará superávit (déficit) primario. Es un indicador del resultado de las operaciones del sector público en el ejercicio corriente, excluyendo los gastos correspondientes a ejercicios fiscales anteriores (p. 173).

C. Indicadores

Para medir el Gasto Público, se utilizaron los siguientes indicadores: Gastos corrientes, Gastos de capital y Gasto Total.

El BCRP (2011) define los Gastos corrientes (Current expenditures) de la siguiente manera:

En la gestión presupuestaria del Estado, dicho concepto se refiere a pagos no recuperables y comprende los gastos en planilla (personal activo y cesante), pagos de intereses de la deuda pública, compra de bienes y servicios, y otros gastos de la misma índole. Gasto corriente financiero: hace referencia a los vencimientos de intereses registrados durante el periodo.

Gasto corriente no financiero: el resto de gastos corrientes (p. 88).

Y los Gastos de capital (Capital expenditures) los define con las siguientes palabras:

Corresponde a aquellos gastos en bienes cuya vida útil es mayor a un año. Hace referencia a los gastos realizados en

adquisición, instalación y acondicionamiento de bienes duraderos y transferidos a otras entidades con la finalidad de destinarlos a bienes de capital. Asimismo, se incluye en cuentas fiscales la concesión neta de préstamos (p. 88).

Para medir los Ingresos, se utilizaron los siguientes indicadores: Ingresos tributarios, Ingresos no tributarios e Ingresos totales.

El BCRP (2011) define los ingresos tributarios (Tax revenues) como los ingresos “provenientes del pago que hacen los contribuyentes por mandato de la ley en las condiciones que ésta determina, sin que medie una contraprestación directa. Se denominan comúnmente impuestos” (p. 108).

Y los Ingresos no tributarios (Non-tax revenues) como “Aquellos que el Estado percibe por la prestación de servicios (tasas), por la explotación de los recursos naturales que posee (canon, regalías) y otros ingresos (tales como multas)” (p. 108).

Para medir el Resultado Primario se utilizarán los siguientes indicadores: El resultado en Millones de S/ del año 2007 y como porcentaje del PBI.

2.2.2 Crecimiento Económico

A. Definición

Larraín y Sachs (2014) definen el crecimiento económico como “el aumento sostenido del producto en una economía. Usualmente se mide como el aumento del Producto Bruto Interno (PBI) real en un período de varios años o décadas” (p. 87).

Parkin y otros (2007) definen el crecimiento económico como “la expansión de las posibilidades de producción que resultan de la acumulación de capital y del cambio tecnológico” (p. G2)

Cuadrado (2001) sostiene que:

el crecimiento económico consiste en la expansión del PIB potencial de una zona geográfica determinada (región, país, conjunto de países (...)). Lo cual representaría una ampliación de la frontera de posibilidades de producción en ese territorio

considerado. Es decir, las cantidades máximas de productos que se pueden obtener dada una disponibilidad de factores de producción y una capacidad de generación o adquisición de tecnología. Por lo tanto, el crecimiento económico es un hecho que acaece a largo plazo (p. 222).

Concha (1998) hace una comparación entre crecimiento y desarrollo, en los siguientes términos:

Si tenemos en cuenta que en toda realidad las necesidades por satisfacer son crecientes y cambiantes en el tiempo, la sociedad debe estar en condiciones de generar tantos bienes y servicios como sean requeridos por la colectividad, por tanto, el concepto de crecimiento significa simplemente una mayor producción de bienes y servicios en un periodo determinado, en cambio, si tenemos en cuenta, además de lo anterior, el mejoramiento de la calidad de vida de la colectividad en su conjunto, debemos acudir a otro concepto más amplio, que es el de “DESARROLLO” (p. 59).

B. Dimensiones

Para efectos de la investigación se ha desagregado la variable Crecimiento económico en las siguientes dimensiones: Crecimiento del consumo (C), Crecimiento de la Inversión (I), Crecimiento de las exportaciones netas (X) y Crecimiento de la Producción Interna (Parkin y otros, 2007).

La idea es que el crecimiento económico de un país puede medirse utilizando como indicador el Producto Bruto Interno, el cual puede medirse de dos maneras, por el gasto total de bienes y servicios o por el ingreso total obtenido por la producción de bienes y servicios. Parkin y otros (2007, p. 114) sostienen que “El gasto total o gasto agregado (...), es igual al gasto de consumo más la inversión, las compras gubernamentales y las exportaciones netas”.

Y define los gastos de consumo privado como:

los gastos de las familias en bienes y servicios producidos (...)

Incluyen bienes como discos compactos y libros y servicios como asesoría legal y servicios bancarios. No incluyen la compra de casas nuevas, porque éstas son contabilizadas como parte de la inversión. Pero incluyen la compra de bienes de consumo duraderos, que técnicamente son bienes de capital como las casas (p. 117)

Y la inversión privada bruta la define como “el gasto de la empresa en bienes de capital y en construcciones, así como los gastos de las familias en casas nuevas. También incluye la variación de inventarios de los negocios” (p. 117).

Y el gasto gubernamental en consumo final como:

Las compras de bienes y servicios realizados por parte de todos los niveles del gobierno (...) Este incluye gastos asignadas a la defensa nacional y a la recolección de basura. Pero no incluye el pago por transferencias ya que éstos no representan una compra de bienes (p. 117).

Y las exportaciones netas de bienes y servicios:

Representan el valor de las exportaciones menos el valor de las importaciones, las cuales incluyen todos los bienes y servicios que las empresas (...) venden en el extranjero y todas las compras de productos que llevan a cabo los residentes [de un país] (p. 117).

En nuestro caso se va a unir el consumo privado y el consumo público para medir su crecimiento.

Finalmente, Parkin y otros (2007), definen Producto Bruto Interno (PBI) como “el valor de mercado de bienes y servicios finales producidos en una economía durante un periodo determinado” (p. 112).

C. Indicadores

Para medir el Crecimiento del consumo (C) he utilizado como

indicadores el valor del consumo en términos absolutos y su variación.

Para medir el Crecimiento de la Inversión (I) he utilizado como indicadores el valor de la inversión en términos absolutos y su variación.

Para medir el Crecimiento de las exportaciones netas he utilizado como indicadores el valor de las exportaciones netas en términos absolutos y su variación.

Para medir el crecimiento de la Producción Interna he utilizado como indicadores el PBI, la variación del PBI, el PBI per cápita y la variación del PBI per cápita

2.3 Marco conceptual

La idea de la investigación es determinar en qué grado el presupuesto público ha influido en la producción interna del país durante el periodo 2000-2019.

Como he señalado supra, se mantiene la discusión si es el crecimiento el que genera el aumento del gasto del estado, como lo propone Wagner o es el gasto público el que genera la estabilidad y el crecimiento como lo postula Keynes. De manera que detrás del propósito de la investigación subyace la teoría keynesiana que fue la primera que planteó que el Estado podía ser algo más que un Estado gendarme, restringido a lograr la seguridad interna y resguardar la soberanía nacional, para convertirse en un Estado estabilizador que, en casos de crisis permitiera que se reactivara la economía. Con el tiempo, sin embargo, al formar parte de las actividades del país, ya no se trata de la participación del Estado cuando haya crisis, sino que su participación se ha vuelto determinante ya que su tamaño ha ido aumentando en forma permanente y resulta que es el primer empleador de los países. De ahí la importancia de establecer en qué medida los componentes del presupuesto público influyen en la determinación del PBI, más aún cuando contablemente el estado forma parte de la Identidad del PBI, según el gasto:

$$PBI = C + I + X - M$$

Donde tanto C como I incluyen una parte que corresponde a la participación del Estado, es decir, el consumo público y la inversión pública.

2.4 Definición de términos básicos

Certificación Presupuestal. Es la verificación de disponibilidad de recursos realizada por la Oficina de Presupuesto de la entidad (DGPP, 2011, p. 13).

Compromiso. Es un acuerdo de realización de gastos previamente aprobados. Se puede comprometer el presupuesto anual o por el periodo de la obligación en los casos de Contrato Administrativo de Servicios - CAS, contrato de suministro de bienes, pago de servicios, entre otros. Para realizar el compromiso se requiere previamente de la Certificación Presupuestal (DGPP, 2011, p. 13).

Devengado. Es la obligación de pago luego de un gasto aprobado y comprometido. Se da previa acreditación documental de la entrega del bien o servicio materia del contrato. El devengado está regulado de forma específica por las normas del Sistema Nacional de Tesorería (DGPP, 2011, p. 13).

Evaluación a cargo de las entidades. Da cuenta de los resultados de la gestión presupuestaria sobre la base del análisis y medición de la ejecución de ingresos, gastos y metas, así como de las variaciones observadas señalando sus causas, en relación con los programas, proyectos y actividades aprobados en el Presupuesto del Sector Público. Se efectúa semestralmente (DGPP, 2011, p. 15).

Evaluación en términos financieros a cargo de la DGPP-MEF. Consiste en la medición de los resultados financieros obtenidos y el análisis agregado de las variaciones observadas respecto de los créditos presupuestarios aprobados en la Ley Anual de Presupuesto. Se efectúa dentro de los 30 días calendario siguientes al vencimiento de cada trimestre, con excepción de la evaluación del cuarto trimestre que se realiza dentro de los 30 días siguientes de culminado el periodo de regularización (DGPP, 2011, p. 15).

Evaluación Global de la Gestión Presupuestaria. Consiste en la revisión y

verificación de los resultados obtenidos durante la gestión presupuestaria, sobre la base de los indicadores de desempeño y reportes de logros de las Entidades. Se efectúa anualmente y está a cargo del MEF a través de la DGPP (DGPP, 2011, p. 15).

Exportaciones. Son los bienes o servicios que se producen en un país y se venden a otro país. Se incluye el comercio de bienes (como automóviles), servicios (como transporte) e interés sobre préstamos e inversiones (Samuelson y Nordhaus, 2005, p. 712).

Gobierno General. Conjunto de todas las unidades del gobierno que operan en el país. Está compuesto por: Gobierno Central e Instancias Descentralizadas (DGPP, 2011, p. 13).

Gobierno Local. Son las Municipalidades Provinciales, Distritales y Delegadas conforme a ley, las que constituyen -de acuerdo a la Constitución Política del Perú- los órganos de Gobierno Local. Tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia (DGPP, 2011, p. 13).

Gobierno Regional. Son los Consejos Transitorios de Administración Regional (CTAR Departamentales, de acuerdo a la Ley N° 26922). Constituyen instancias de Gobierno con autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia. Les corresponden, dentro de su jurisdicción, la coordinación y ejecución de los planes y programas socio-económicos regionales, así como la gestión de actividades y servicios inherentes al Estado, conforme a ley. Sus bienes y rentas propias se establecen en la ley. Las Regiones apoyan a los Gobiernos Locales. No los sustituyen ni duplican su acción ni su competencia (DGPP, 2011, p. 13).

Importaciones. Es el ingreso legal de mercancías provenientes del exterior, para ser destinadas al consumo luego del pago o la garantía de los derechos arancelarios y demás impuestos, así como las multas y los recargos que generen la obligación aduanera (Mincetur, 2014, p. 101).

Ingresos (Revenues / incomes). Recursos que se obtienen de modo regular como consecuencia de la actividad de una entidad (BCRP, 2011,

p. 106).

Ingresos corrientes (Current revenues). Ingresos obtenidos de modo regular o periódico. En cuentas fiscales, se refiere a los ingresos tributarios y no tributarios que percibe el Estado (BCRP, 2011, p. 107).

Pago. Es el acto administrativo con el cual se concluye parcial o totalmente el monto de la obligación reconocida, debiendo formalizarse a través del documento oficial correspondiente. Con el pago culmina el proceso de ejecución. No se puede realizar el pago de obligaciones no devengadas. El pago está regulado de forma específica por las normas del Sistema Nacional de Tesorería (DGPP, 2011, p. 13).

Presupuesto Institucional. Es la previsión de Ingresos y Gastos, debidamente equilibrada, que las entidades aprueban para un ejercicio determinado. El Presupuesto Institucional debe permitir el cumplimiento de los Objetivos Institucionales y Metas Presupuestarias trazados para el Año Fiscal, los cuales se contemplan en las Actividades y Proyectos definidas en la Estructura Funcional Programática. Los niveles de Gasto considerados en el Presupuesto Institucional constituyen la autorización máxima de egresos cuya ejecución se sujeta a la efectiva captación, recaudación y obtención de los recursos que administran las Entidades (DGPP, 2011, p. 18).

Programación de Compromisos Anual (PCA). Es un instrumento de programación del gasto público que permite la comparación permanente entre la programación presupuestaria y el marco macroeconómico multianual, las reglas fiscales y la capacidad de financiamiento para el año en curso. La finalidad de la PCA es mantener la disciplina, prudencia y responsabilidad fiscal. Se determina por la Dirección General del Presupuesto Público del MEF al inicio del año fiscal y se revisa y actualiza periódicamente. Son principios de la PCA: Eficiencia y efectividad en el gasto público, Predictibilidad del gasto público, Presupuesto dinámico, Perfeccionamiento continuo y Prudencia y Responsabilidad Fiscal (DGPP, 2011, p. 12).

Sistema Nacional de Presupuesto. Es uno de los sistemas administrativos

integrantes de la Administración Financiera del Sector Público. Comprende un conjunto de órganos, normas y procedimientos que conducen el proceso presupuestario de todas las entidades y organismos del Sector Público en sus fases de programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación. El Sistema Nacional de Presupuesto se rige por la Ley N° 28112, Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público y por la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto (DGPP, 2011, p. 5).

III. HIPOTESIS Y VARIABLES

3.1 Hipótesis

3.1.1 Hipótesis general

El presupuesto público ha tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

3.1.2 Hipótesis específicas

1. Los gastos corrientes del gobierno general han tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.
2. Los gastos de capital del gobierno general han tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.
3. El resultado primario del gobierno general ha tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

3.2 Definición conceptual de variables

Presupuesto Público. Es un instrumento de gestión del Estado por medio del cual se asignan los recursos públicos sobre la base de una priorización de las necesidades de la población. Estas necesidades son satisfechas a través de la provisión de bienes y servicios públicos de calidad para la población financiados por medio del presupuesto. Es la expresión cuantificada, conjunta y sistemática de los gastos a atender durante el año fiscal, por cada una de las entidades que forman parte del Sector Público y refleja los ingresos que financian dichos gastos.

Crecimiento económico. Es la expansión del Producto Bruto Interno potencial de una zona geográfica determinada (región, país, conjunto de países, etcétera), lo cual representaría una ampliación de la frontera de posibilidades de producción en ese territorio considerado. Cuando nos referimos a la frontera de posibilidades de producción, nos estamos refiriendo a las cantidades máximas de producto que se pueden obtener dada una disponibilidad de factores de producción y una capacidad de generación o adquisición de tecnología.

3.3 Operacionalización de variables

Presupuesto Público. Para operacionalizar esta variable la he desagregado en tres dimensiones: Gasto Público, Ingresos y Resultado Económico

Para medir el Gasto Público, he utilizado los siguientes indicadores: Gastos corrientes, Gastos de capital y Gasto Total.

Para medir los Ingresos, he utilizado los siguientes indicadores: Ingresos tributarios, Ingresos no tributarios e Ingresos totales.

Para medir el Resultado Económico he utilizado los siguientes indicadores: el resultado en términos absolutos, medido en Millones de S/ constantes, a precios del año 2007 y el resultado económico como porcentaje del PBI.

Crecimiento económico. Para operacionalizar esta variable la he desagregado en cuatro dimensiones: Crecimiento del consumo (C), Crecimiento de la Inversión (I), Crecimiento de las exportaciones netas (X) y Crecimiento de la Producción Interna.

Para medir el Crecimiento del consumo (C) he utilizado como indicadores el valor del consumo en millones de soles constantes a precios del año 2007 y su variación porcentual.

Para medir el Crecimiento de la Inversión (I) he utilizado como indicadores el valor de la inversión en millones de soles constantes a precios del año 2007 y su variación porcentual.

Para medir el Crecimiento de las exportaciones netas he utilizado como indicadores el valor de las exportaciones netas en millones de soles constantes a precios del año 2007 y su variación porcentual.

Para medir el crecimiento de la Producción Interna he utilizado como indicadores el PBI en millones de soles constantes a precios del año 2007 y su variación porcentual, el PBI per cápita en soles constantes a precios del año 2007 y su variación porcentual.

La tabla 3.1 presenta un resumen de la operacionalización de las variables de la investigación.

Tabla 3.1

Operacionalización de las variables

| Variables | Dimensiones | Indicadores |
|---|----------------------------------|-----------------------------|
| Presupuesto Público | Gasto Público | Gastos corrientes |
| | | Gastos de capital |
| | Ingresos | Gasto Total |
| | | Ingresos tributarios |
| | | Ingresos no tributarios |
| Resultado Primario | Ingresos totales | |
| Crecimiento económico | Crecimiento del consumo (C) | Millones de S/ % del PBI |
| | Crecimiento de la Inversión (I) | Valor del consumo |
| | | Variación de C |
| | Crecimiento de exportaciones (X) | Valor de la inversión |
| | | Variación de la I |
| | Crecimiento de importaciones (M) | Valor de las X |
| | | Variación de las X |
| Crecimiento de la Producción Interna (PI) | Valor de las M | |
| | Variación de las M | |
| | PBI | |
| | Variación del PBI | |
| | PBI per cápita | |
| | Variación del PBI per cápita | |

IV. DISEÑO METODOLÓGICO

4.1 Tipo y diseño de investigación

4.1.1 Tipo de investigación

El tipo de investigación es explicativo. Niño (2011, p. 34) al referirse a la investigación explicativa sostiene que:

Es un instrumento utilizado en muchos tipos de investigación; es casi que el objetivo final, la meta o la existencia, ya que busca respuesta a una pregunta fundamental, por el deseo de conocer y saber del ser humano: “¿Por qué?”. Averigua las causas de las cosas, hechos o fenómenos de la realidad. La explicación es un proceso que va mucho más allá de la simple descripción de un objeto. Diríamos que es más avanzada, pues una cosa es evidenciar cómo es algo, o recoger datos y descubrir hechos en sí, y otra muy distinta explicar el por qué.

En efecto, la investigación que he realizado trata de determinar el impacto del presupuesto público sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

4.1.2 Diseño de investigación

El diseño de la investigación es no experimental y longitudinal. Al respecto, Rivas (2014, p. 150) afirma que:

El diseño de investigación no experimental se aplica en las investigaciones descriptivas y las relaciones no complejas de variables, por ejemplo, en los estudios históricos, las encuestas, etc. Este tipo de diseño no experimental o diseño estadísticos no experimental puede permitir hacer explicaciones de tipo causal. Sin embargo, se sabe que los fenómenos sociales se encuentran multivinculados directa e indirectamente con otros fenómenos, entonces, no se puede hablar de una o varias causas únicamente en el estudio de los fenómenos sociales, sin embargo, los investigadores positivistas cuantitativos de las ciencias sociales, también diseñan el tratamiento estadístico que van a emplear.

Bisquerra (2009, p. 151)) (como se citó en Soto, 2014, p. 61) sostiene que:

Un estudio longitudinal implica recoger datos de una muestra en diferentes momentos temporales con objeto de analizar cambios o continuidad en las características de los sujetos que componen la muestra. Los estudios longitudinales no son fáciles de llevar a cabo, pero resultan esenciales para explorar la naturaleza y los problemas del desarrollo humano.

En efecto, en mi investigación he tomado los datos tal como han ocurrido en la realidad, para luego analizarlos de acuerdo con el objetivo de la investigación. Y, por otra parte, los datos recogidos corresponden a una serie de tiempo.

4.2 Método de investigación

En la medida que la investigación tiene un enfoque cuantitativo, el método de investigación es hipotético deductivo, ya que partimos de determinadas hipótesis basadas en la teoría keynesiana para contrastarlas para el caso peruano durante un periodo de tiempo determinado.

4.3 Población y muestra

En la medida que los datos utilizados en la investigación ya existen, no será necesario distinguir entre los conceptos de población y muestra. Para efectos de la investigación, la muestra estará constituida por los datos de cada uno de los indicadores de las dimensiones de las variables, que corresponden al periodo 2000-2019.

4.4 Lugar de estudio y periodo desarrollado

De acuerdo con la delimitación espacial, los datos corresponden a la economía peruana en su conjunto.

La investigación la he llevado a cabo en el Callao, ya que los datos utilizados no requieren propiamente un trabajo de campo pues he utilizado la técnica documental y toda la data se encuentra publicada en la página web, tanto de la institución oficial encargada de reunir las estadísticas nacionales como es el Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú (INEI), como del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP).

4.5 Técnicas e instrumentos para la recolección de la información

4.4.1 Técnicas

La investigación utilizará la técnica de documental, puesto que los datos son ex post facto y nos limitamos a recogerlos de los sitios web de instituciones oficiales del Perú que los proveen como son: El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP).

4.4.2 Instrumentos

En la medida que la técnica utilizada es la documental, el instrumento ha sido la ficha documental.

4.6 Análisis y procesamiento de datos

Una vez obtenidos los datos utilizaremos el método estadístico para procesarlos. En ese sentido, organizaremos los datos (a través de cuadros), los presentaremos (a través de gráficos de línea), los describiremos (a través de números estadísticos) y estimaremos los modelos que permitan medir el impacto de una variable sobre la otra, así como aplicar la prueba de hipótesis que pruebe la significación estadística de los resultados.

V. RESULTADOS

5.1 Resultados descriptivos

5.1.1 Resultados sobre el Gasto Público

A. Resultados sobre los Gastos corrientes

En la tabla 5.1 presento los gastos corrientes del gobierno general, para el periodo 2000-2019, en millones de soles del año 2007 (S/ 2007)⁴.

Tabla 5.1

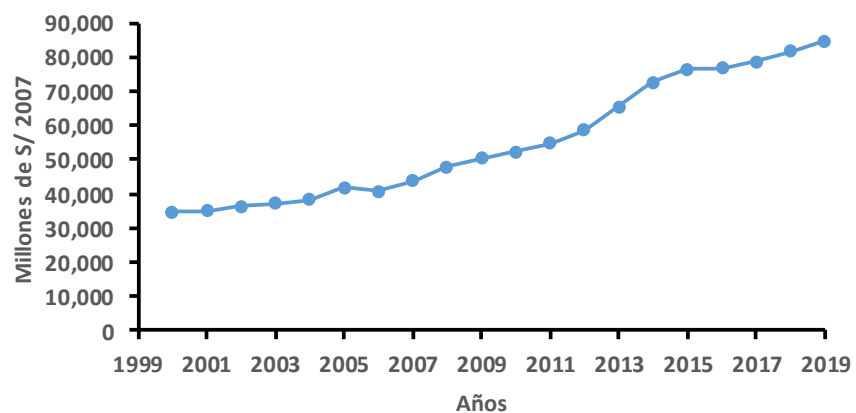
Gastos corrientes del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007

| Años | Gastos Corrientes | Años | Gastos Corrientes |
|------|-------------------|------|-------------------|
| 2000 | 34,808 | 2010 | 52,264 |
| 2001 | 34,856 | 2011 | 54,666 |
| 2002 | 36,192 | 2012 | 58,481 |
| 2003 | 37,273 | 2013 | 65,428 |
| 2004 | 38,134 | 2014 | 72,684 |
| 2005 | 41,696 | 2015 | 76,574 |
| 2006 | 40,723 | 2016 | 76,605 |
| 2007 | 43,701 | 2017 | 78,746 |
| 2008 | 47,836 | 2018 | 81,767 |
| 2009 | 50,269 | 2019 | 84,769 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/ anuales/gastos-del-gobierno-general-millones-de-soles>

En dicha tabla vemos que los gastos corrientes estuvieron creciendo todo el periodo de análisis, con excepción de año 2006, tal como se ilustra en la figura 5.1.

Figura 5.1 Gastos corrientes del gobierno general, 2000-2019, en millones de S/ 2007



⁴ Utilizo la expresión “soles del año 2007” para indicar que los datos son reales, es decir que se ha eliminado el efecto de los precios, tomando como año base el año 2007.

Al estimar la línea de tendencia de los gastos corrientes del gobierno general, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = - 6E+06 + 2907.8x$$

$$r^2 = 0.9554$$

Donde: y son los gastos corrientes del gobierno general

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación directa entre los gastos corrientes del gobierno general y el tiempo, con un elevadísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.9554$), lo que se interpreta en el sentido que los gastos corrientes del gobierno general han tenido una tendencia creciente, durante el periodo 2000-2019.

B. Resultados sobre los Gastos de capital

En la tabla 5.2 presento los gastos de capital del gobierno general, para el periodo 2000-2019, expresados en millones de S/ 2007.

Tabla 5.2

Gastos de capital del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007

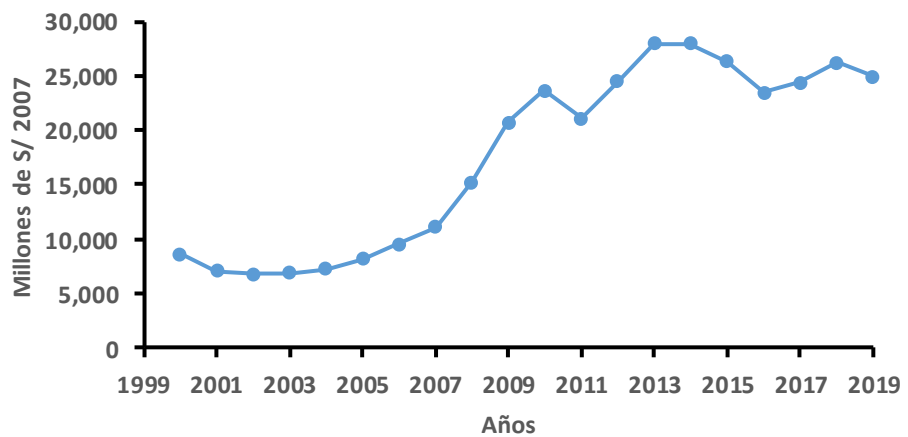
| Años | Gastos de capital | Años | Gastos de capital |
|------|-------------------|------|-------------------|
| 2000 | 8,601 | 2010 | 23,690 |
| 2001 | 7,070 | 2011 | 21,047 |
| 2002 | 6,796 | 2012 | 24,464 |
| 2003 | 6,878 | 2013 | 27,927 |
| 2004 | 7,224 | 2014 | 27,983 |
| 2005 | 8,128 | 2015 | 26,290 |
| 2006 | 9,537 | 2016 | 23,474 |
| 2007 | 11,075 | 2017 | 24,356 |
| 2008 | 15,238 | 2018 | 26,175 |
| 2009 | 20,696 | 2019 | 24,957 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/gastos-del-gobierno-general-millones-de-soles>

En dicha tabla observamos que los gastos de capital del gobierno general, se redujeron los años 2001 y 2002, luego crecieron hasta el año 2010; disminuyeron el año 2011 y de nuevo crecieron los años 2012, 2013 y 2014, cayeron en los años 2015 y 2016 y retomaron su crecimiento en los años 2017 y 2018 y se redujeron

el año 2019. Es decir, que, los gastos de capital del gobierno general, no tuvieron el mismo comportamiento que los gastos corrientes que estuvieron creciendo durante casi todo el periodo, sino que hubo seis años en los que, disminuyeron, lo cual no impidió que, a la larga, mostraron un aumento considerable al final del periodo, ya que en el año 2019 los gastos de capital del gobierno general, representaban 2.9 veces el valor que tenían en el año 2000, tal como se ilustra en la figura 5.2.

Figura 5.2 Gastos de capital del gobierno general, 2000-2019, en millones de S/ 2007



Al estimar la línea de tendencia de los gastos de capital del gobierno general, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = -3E+06 + 1292.6x$$

$$r^2 = 0.8308$$

Donde: y son los gastos de capital del gobierno general

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación directa entre los gastos de capital del gobierno general y el tiempo, con un elevado nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.8308$), lo que se interpreta en el sentido que los gastos de capital del gobierno general han tenido una tendencia creciente, durante el periodo 2000-2019.

C. Resultados sobre el Gasto total

En la tabla 5.3 presento el gasto total del gobierno general para el

periodo 2000-2019, expresado en millones de S/ 2007. El gasto total es la suma de los gastos corrientes y los gastos de capital del gobierno general.

Tabla 5.3

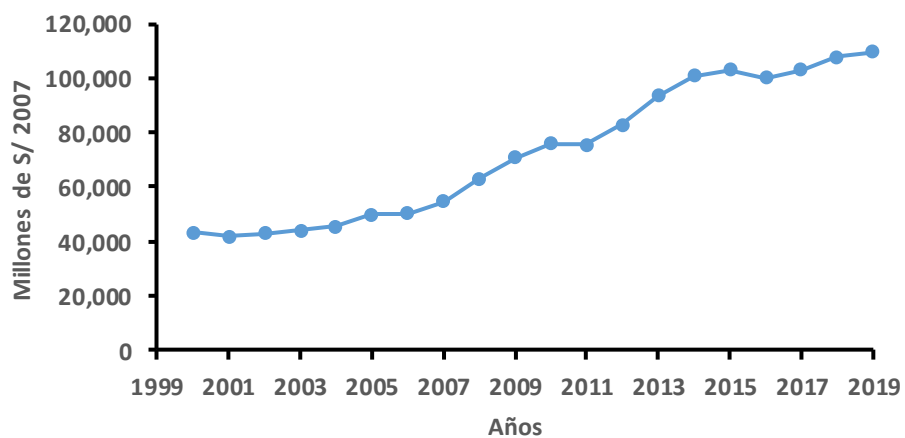
Gasto total del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007

| Años | Gastos Total | Años | Gastos Total |
|------|--------------|------|--------------|
| 2000 | 43,409 | 2010 | 75,953 |
| 2001 | 41,926 | 2011 | 75,714 |
| 2002 | 42,989 | 2012 | 82,944 |
| 2003 | 44,151 | 2013 | 93,355 |
| 2004 | 45,357 | 2014 | 100,667 |
| 2005 | 49,824 | 2015 | 102,864 |
| 2006 | 50,260 | 2016 | 100,079 |
| 2007 | 54,777 | 2017 | 103,102 |
| 2008 | 63,074 | 2018 | 107,942 |
| 2009 | 70,965 | 2019 | 109,726 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anales/gastos-del-gobierno-general-millones-de-soles>

En dicha tabla observamos que el gasto total del gobierno general, estuvo creciendo, durante todo el periodo, salvo en los años 2001, 2011 y 2016, lo cual no impidió que, a la larga, mostraron un aumento considerable al final del periodo, ya que en el año 2019 los gastos de capital del gobierno general, representaban 2.5 veces el valor que tenían en el año 2000, tal como se ilustra en figura 5.3.

Figura 5.3 Gasto total del gobierno general, 2000-2019, en millones de S/ 2007



Al estimar la línea de tendencia del gasto total del gobierno general,

obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = -8E+06 + 4200.5x$$

$$r^2 = 0.9599$$

Donde: y es el gasto total del gobierno general

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación directa entre el gasto total del gobierno general y el tiempo, con un elevadísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.9599$), lo que se interpreta en el sentido que el gasto total del gobierno general ha tenido una tendencia creciente, durante el periodo 2000-2019.

5.1.2 Resultados sobre los Ingresos

A. Resultados sobre los Ingresos tributarios

En la tabla 5.4 presento los ingresos tributarios del gobierno general, para el periodo 2000-2019, expresados en millones de S/ 2007.

Tabla 5.4

Ingresos tributarios del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007

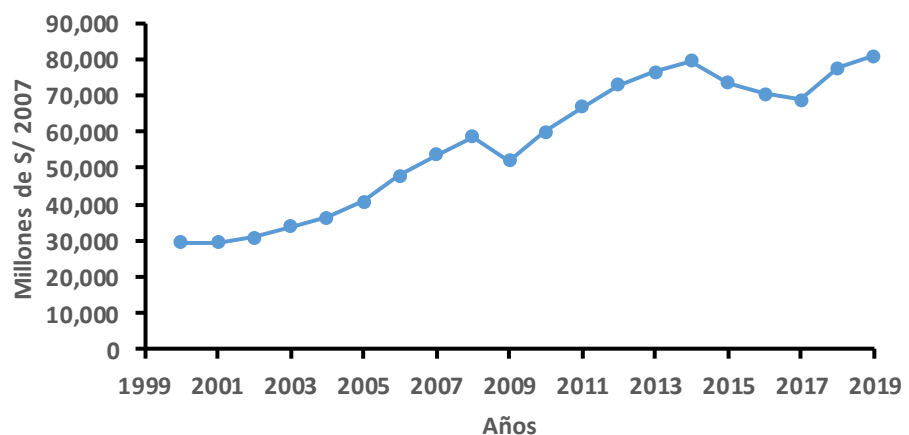
| Años | Ingresos tributarios | Años | Ingresos tributarios |
|------|----------------------|------|----------------------|
| 2000 | 29,546 | 2010 | 59,947 |
| 2001 | 29,545 | 2011 | 66,786 |
| 2002 | 30,697 | 2012 | 72,947 |
| 2003 | 33,886 | 2013 | 76,516 |
| 2004 | 36,290 | 2014 | 79,412 |
| 2005 | 40,662 | 2015 | 73,499 |
| 2006 | 47,922 | 2016 | 70,534 |
| 2007 | 53,531 | 2017 | 68,836 |
| 2008 | 58,481 | 2018 | 77,585 |
| 2009 | 51,937 | 2019 | 80,783 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/ingresos-corrientes-del-gobierno-general-mill-soles-a>

En dicha tabla observamos que los ingresos tributarios del gobierno general, estuvieron creciendo, prácticamente, durante todo el periodo, con excepción de los años 2001, 2009, 2015, 2016 y 2017. La disminución de los ingresos tributarios en los cinco años señalados, no impidieron que, en el largo plazo, mostraran un

aumento considerable durante el periodo de análisis, de manera que es posible constatar que, en el año 2019, los ingresos tributarios del gobierno general, llegaron a representar 2.7 veces el valor que tuvieron en el año 2000, tal como se ilustra en la figura 5.4.

Figura 5.4 Ingresos tributarios del gobierno general, 2000-2019, en millones de S/ 2007



Al estimar la línea de tendencia de los ingresos tributarios del gobierno general, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = -6E+06 + 2952.6x$$

$$r^2 = 0.9089$$

Donde: y son los ingresos tributarios

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación directa entre los ingresos tributarios del gobierno general y el tiempo, con un elevadísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.9089$), lo que se interpreta en el sentido que los ingresos tributarios del gobierno general han tenido una tendencia creciente, durante el periodo 2000-2019.

B. Resultados sobre los Ingresos no tributarios

En la tabla 5.5 presento los ingresos no tributarios del gobierno general, para el periodo 2000-2019, expresados en millones de S/ 2007.

Tabla 5.5

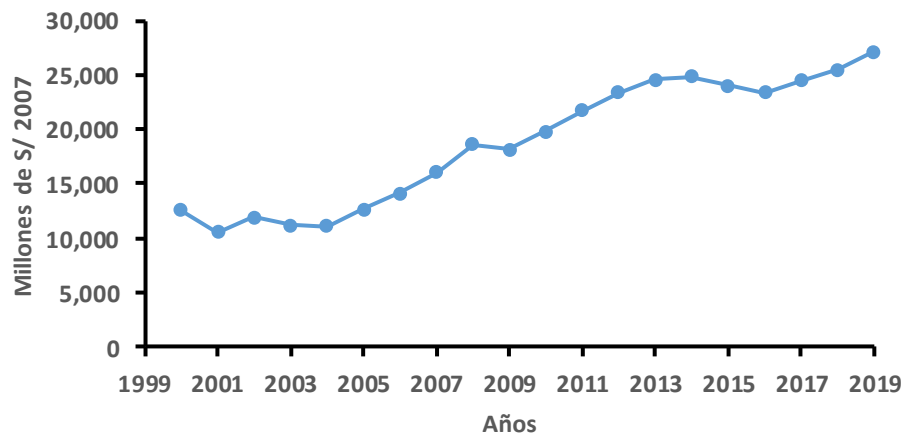
Ingresos no tributarios del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007

| Años | Ingresos no tributarios | Años | Ingresos no tributarios |
|------|-------------------------|------|-------------------------|
| 2000 | 12,521 | 2010 | 19,821 |
| 2001 | 10,537 | 2011 | 21,736 |
| 2002 | 11,958 | 2012 | 23,415 |
| 2003 | 11,173 | 2013 | 24,547 |
| 2004 | 11,100 | 2014 | 24,815 |
| 2005 | 12,644 | 2015 | 24,017 |
| 2006 | 14,081 | 2016 | 23,345 |
| 2007 | 16,034 | 2017 | 24,456 |
| 2008 | 18,582 | 2018 | 25,487 |
| 2009 | 18,129 | 2019 | 27,092 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/ingresos-corrientes-del-gobierno-general-mill-soles-a>

En dicha tabla observamos que los ingresos no tributarios del gobierno general, estuvieron creciendo, prácticamente, durante todo el periodo, con excepción de los años 2001, 2003, 2004, 2009, 2015 y 2016, lo cual no impidió que, en el largo plazo, mostraran un aumento considerable al final del periodo, ya que en el año 2019 los ingresos tributarios del gobierno general, representaban 2.2 veces el valor que tenían en el año 2000, tal como se ilustra en figura 5.5.

Figura 5.5 Ingresos no tributarios del gobierno general, 2000-2019, en millones de S/ 2007



Al estimar la línea de tendencia de los ingresos no tributarios, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = -2E+06 + 939.57x$$

$$r^2 = 0.9263$$

Donde: y son los ingresos no tributarios

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación directa entre los ingresos no tributarios del gobierno general y el tiempo, con un elevadísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.9263$), lo que se interpreta en el sentido que los ingresos no tributarios del gobierno general han tenido una tendencia creciente, durante el periodo 2000-2019.

C. Resultados sobre los Ingresos totales

En la tabla 5.6 presento los ingresos totales del gobierno general, para el periodo 2000-2019, expresados en millones de S/ 2007.

Los ingresos totales son la suma de sus componentes que como hemos visto, son: los ingresos tributarios y los ingresos no tributarios.

Tabla 5.6

Ingresos totales del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007

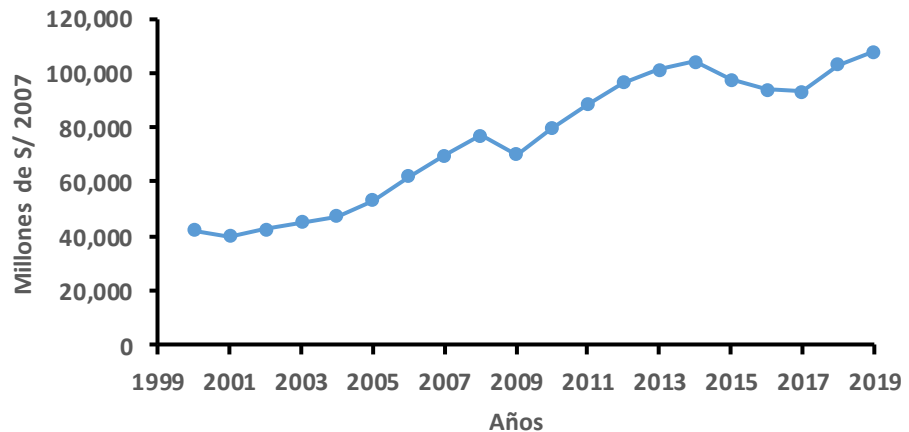
| Años | Ingresos totales | Años | Ingresos totales |
|------|------------------|------|------------------|
| 2000 | 42,067 | 2010 | 79,768 |
| 2001 | 40,082 | 2011 | 88,522 |
| 2002 | 42,655 | 2012 | 96,362 |
| 2003 | 45,059 | 2013 | 101,063 |
| 2004 | 47,390 | 2014 | 104,227 |
| 2005 | 53,306 | 2015 | 97,516 |
| 2006 | 62,003 | 2016 | 93,879 |
| 2007 | 69,565 | 2017 | 93,292 |
| 2008 | 77,064 | 2018 | 103,073 |
| 2009 | 70,066 | 2019 | 107,875 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/ingresos-corrientes-del-gobierno-general-mill-soles-a>

En dicha tabla observamos que los ingresos totales del gobierno general, estuvieron creciendo, prácticamente, durante todo el periodo, con excepción de los años 2001, 2009, 2015, 2016 y 2017, habiéndose recuperado en los años 2018 y 2019, por lo que, en el

largo plazo, mostraran un aumento considerable al final del periodo, ya que en el año 2019 los ingresos tributarios del gobierno general, representaban 2.6 veces el valor que tenían en el año 2000, tal como se ilustra en figura 5.6.

Figura 5.6 Ingresos totales del gobierno general, 2000-2019, en millones de S/ 2007



Al estimar la línea de tendencia de los ingresos totales, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = -8E+06 + 3892.1x$$

$$r^2 = 0.9193$$

Donde: y son los ingresos totales

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación directa entre los ingresos totales del gobierno general y el tiempo, con un elevadísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.9193$), lo que se interpreta en el sentido que los ingresos totales del gobierno general han tenido una tendencia creciente, durante el periodo 2000-2019.

5.1.3 Resultados sobre el Resultado Primario

A. Resultado primario absoluto

En la tabla 5.7 presento el resultado primario del gobierno general, para el periodo 2000-2019, expresado en millones de S/ 2007.

Tabla 5.7

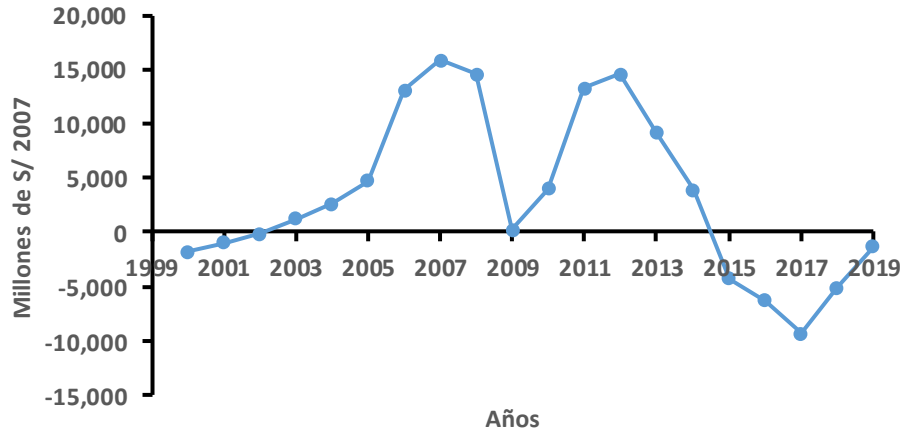
Resultado primario del Gobierno General, 2000-2019, en millones de S/ 2007

| Años | Resultado primario | Años | Resultado primario |
|------|--------------------|------|--------------------|
| 2000 | -1,792 | 2010 | 3,994 |
| 2001 | -978 | 2011 | 13,250 |
| 2002 | -133 | 2012 | 14,586 |
| 2003 | 1,248 | 2013 | 9,186 |
| 2004 | 2,636 | 2014 | 3,921 |
| 2005 | 4,694 | 2015 | -4,301 |
| 2006 | 13,089 | 2016 | -6,290 |
| 2007 | 15,805 | 2017 | -9,307 |
| 2008 | 14,516 | 2018 | -5,106 |
| 2009 | 262 | 2019 | -1,327 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/ anuales/operaciones-del-sector-publico-no-financiero-a>

En dicha tabla vemos que, al comienzo (años 2000-2002) y al final del periodo (años 2015-2019), el resultado primario ha sido negativo, tal como se ilustra en figura 5.7.

Figura 5.7 Resultado primario del gobierno general, 2000-2019, en millones de S/ 2007



Al estimar la línea de tendencia del resultado primario, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = 628441 - 311.04x$$

$$r^2 = 0.0578$$

Donde: y es el resultado primario

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación inversa entre el resultado primario y el tiempo, pero con un bajísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.0578$), lo que se interpreta en el sentido que el resultado primario no ha tenido tendencia, durante el periodo 2000-2019.

B. Resultado primario como % del PBI

En la tabla 5.8 presento el resultado primario del gobierno general, para el periodo 2000-2019, expresado como porcentaje del PBI.

Tabla 5.8

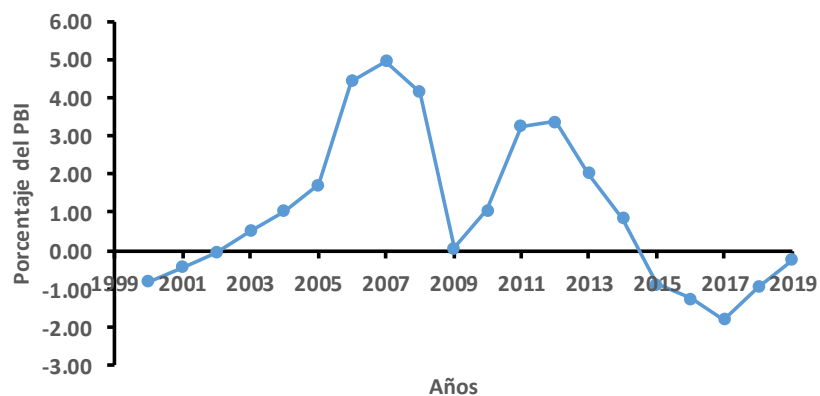
Resultado primario del Gobierno General, 2000-2019, como porcentaje del PBI

| Años | Resultado primario | Años | Resultado primario |
|------|--------------------|------|--------------------|
| 2000 | -0.81 | 2010 | 1.04 |
| 2001 | -0.44 | 2011 | 3.26 |
| 2002 | -0.06 | 2012 | 3.38 |
| 2003 | 0.51 | 2013 | 2.01 |
| 2004 | 1.02 | 2014 | 0.84 |
| 2005 | 1.71 | 2015 | -0.89 |
| 2006 | 4.44 | 2016 | -1.25 |
| 2007 | 4.94 | 2017 | -1.81 |
| 2008 | 4.16 | 2018 | -0.95 |
| 2009 | 0.07 | 2019 | -0.24 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/operaciones-del-sector-publico-no-financiero-a> y <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/producto-bruto-interno-por-tipo-de-gasto-mill-soles-del-2007-a>

En dicha tabla vemos que, la mayor parte de la serie el resultado primario ha sido positivo y bastante alto y, en los casos que ha sido negativo, no alcanzó el 2 %, tal como se ilustra en figura 5.8.

Figura 5.8 Resultado primario del gobierno general, 2000-2019, como porcentaje del PBI



Al estimar la línea de tendencia del resultado primario como porcentaje del PBI, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = 156.26 - 0.0772x$$

$$r^2 = 0.0501$$

Donde: y es el resultado económico

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación inversa entre el resultado primario y el tiempo, pero con un bajísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.0501$), lo que se interpreta en el sentido que el resultado primario no ha tenido tendencia, durante el periodo 2000-2019. Más bien, el resultado primario se ha comportado en forma cíclica durante el periodo de análisis. Un primer ciclo ha comprendido desde el año 2000 hasta el año 2009 y, un segundo ciclo ha abarcado desde el año 2009 al año 2019.

5.1.4 Resultados sobre el Crecimiento Económico

A. Resultados sobre el valor del consumo

En la tabla 5.9 presento el valor del consumo, para el periodo 2000-2019, en millones de S/ 2007.

Tabla 5.9

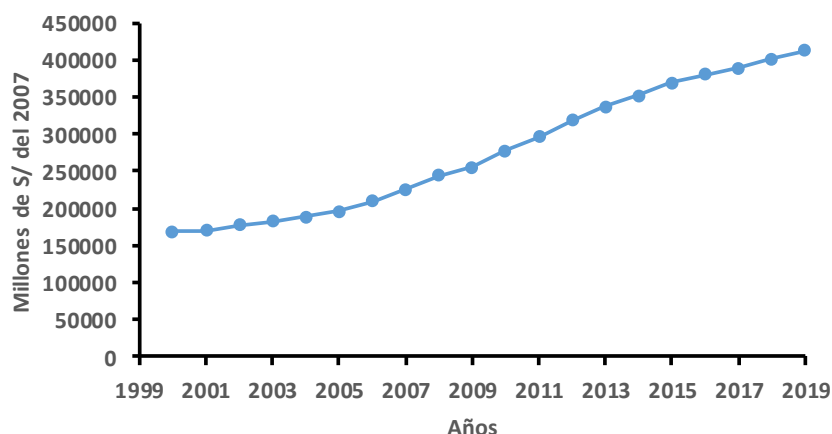
Consumo 2000-2019 en millones de S/ del 2007

| Años | Consumo | Años | Consumo |
|------|---------|------|---------|
| 2000 | 168,635 | 2010 | 277,528 |
| 2001 | 169,869 | 2011 | 296,570 |
| 2002 | 176,914 | 2012 | 318,939 |
| 2003 | 181,711 | 2013 | 337,659 |
| 2004 | 188,068 | 2014 | 351,890 |
| 2005 | 196,437 | 2015 | 369,065 |
| 2006 | 209,052 | 2016 | 380,303 |
| 2007 | 225,740 | 2017 | 389,138 |
| 2008 | 244,663 | 2018 | 401,840 |
| 2009 | 255,696 | 2019 | 413,270 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/producto-bruto-interno-por-tipo-de-gasto-mill-soles-del-2007-a>

En dicha tabla vemos que el consumo ha crecido durante todo el periodo de análisis, tal como se ilustra en figura 5.9.

Figura 5.9 Consumo 2000-2019 en millones de S/ del 2007



La línea de tendencia del consumo arrojó los siguientes resultados:

$$y = -3E+07 + 14504x$$

$$r^2 = 0.9799$$

Donde: y es el valor del consumo

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación directa entre el valor del consumo y el tiempo, con un elevadísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.9799$), lo que significa que el valor del consumo ha tenido tendencia creciente, en el periodo 2000-2019.

B. Resultados sobre la variación del consumo

En la tabla 5.10 presento la variación porcentual anual del consumo, para el periodo 2000-2019.

Tabla 5.10

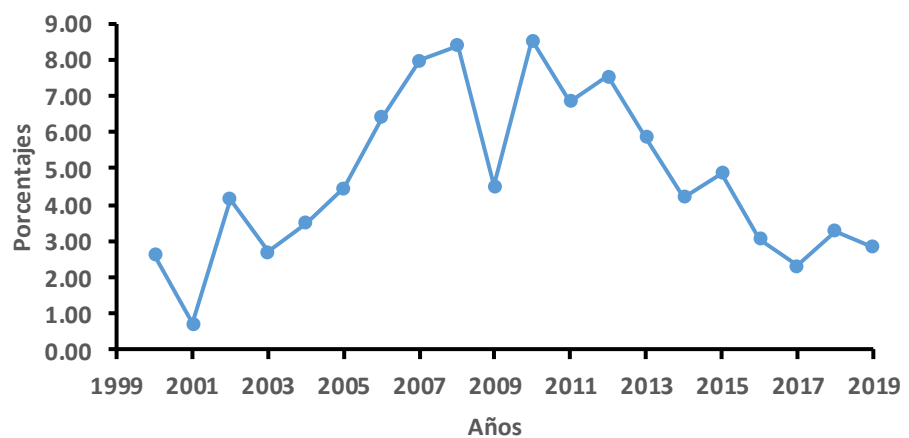
Variación anual del Consumo 2000-2019 en porcentajes

| Años | Variación del Consumo | Años | Variación del Consumo |
|------|-----------------------|------|-----------------------|
| 2000 | 2.61 | 2010 | 8.54 |
| 2001 | 0.73 | 2011 | 6.86 |
| 2002 | 4.15 | 2012 | 7.54 |
| 2003 | 2.71 | 2013 | 5.87 |
| 2004 | 3.50 | 2014 | 4.21 |
| 2005 | 4.45 | 2015 | 4.88 |
| 2006 | 6.42 | 2016 | 3.04 |
| 2007 | 7.98 | 2017 | 2.32 |
| 2008 | 8.38 | 2018 | 3.26 |
| 2009 | 4.51 | 2019 | 2.84 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/ anuales/producto-bruto-interno-por-tipo-de-gasto-mill-soles-del-2007-a>

En dicha tabla vemos que la variación porcentual anual del valor del consumo ha sido muy fluctuante, durante todo el periodo de análisis, aunque manteniéndose porcentajes relativamente altos, a excepción del año 2001 en que el porcentaje de crecimiento solo alcanzó el 0.73 %, muy lejos de porcentajes de años como el 2008 y el 2010 en que alcanzó 8.38 % y 8.54 %, respectivamente, tal como se ilustra en figura 5.10.

Figura 5.10 Variación anual del Consumo 2000-2019 en porcentajes



Al estimar la línea de tendencia de la variación porcentual anual del consumo, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = -42.027 + 0.0233x$$

$$r^2 = 0.0037$$

Donde: y es la variación porcentual anual del consumo

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación directa entre la variación porcentual anual del valor del consumo y el tiempo, pero con un bajísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.0037$), lo que se interpreta en el sentido que la variación porcentual anual del valor del consumo no ha tenido tendencia, durante el periodo 2000-2019.

C. Resultados sobre el valor de la inversión

En la tabla 5.11 presento el valor anual de la inversión bruta interna,

para el periodo 2000-2019, expresado en millones de S/ 2007.

Tabla 5.11

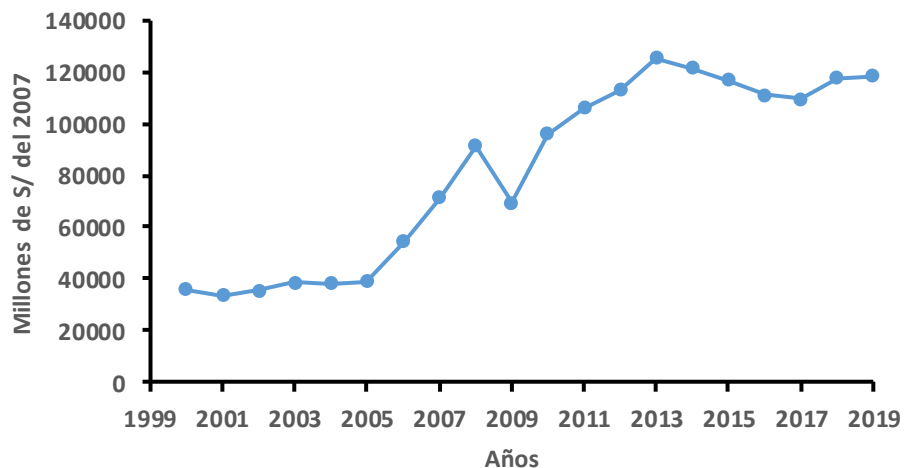
Inversión 2000-2019, en millones de S/ del 2007

| Años | Inversión | Años | Inversión |
|------|-----------|------|-----------|
| 2000 | 36,035 | 2010 | 95,840 |
| 2001 | 33,580 | 2011 | 106,101 |
| 2002 | 35,514 | 2012 | 113,066 |
| 2003 | 38,435 | 2013 | 125,340 |
| 2004 | 38,026 | 2014 | 121,453 |
| 2005 | 38,878 | 2015 | 116,721 |
| 2006 | 54,437 | 2016 | 110,898 |
| 2007 | 71,188 | 2017 | 109,384 |
| 2008 | 91,574 | 2018 | 117,686 |
| 2009 | 69,279 | 2019 | 118,261 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/producto-bruto-interno-por-tipo-de-gasto-mill-soles-del-2007-a>

En dicha tabla vemos que la inversión bruta interna ha crecido la mayor parte del periodo de análisis, a excepción de los años 2001, 2004, 2009, 2014-2017 en que disminuyó, lo cual es explicable porque esos años son especiales en la economía peruana. El año 2001 porque es un año de transición del gobierno de Fujimori a los gobiernos de Paniagua y de Toledo. El año 2009 por la crisis financiera norteamericana y los últimos años por la crisis generada por la desaceleración de la economía China. No obstante, la inversión en el año 2019 es 3.3 veces mayor que la inversión en el año 2000. La figura 5.11 ilustra la evolución de la inversión.

Figura 5.11 Inversión 2000-2019 en millones de S/ del 2007



Al estimar la línea de tendencia del valor de la inversión, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = -1E+07 + 5584.1x$$

$$r^2 = 0.8643$$

Donde: y es el valor de la inversión

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación directa entre el valor de la inversión y el tiempo, con un elevado nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.8643$), lo que se interpreta en el sentido que el valor de la inversión ha tenido una tendencia creciente, durante el periodo 2000-2019.

D. Resultados sobre la variación de la inversión

En la tabla 5.12 presento la variación anual del valor de la inversión durante el periodo 2000-2019, expresada en porcentajes.

Tabla 5.12

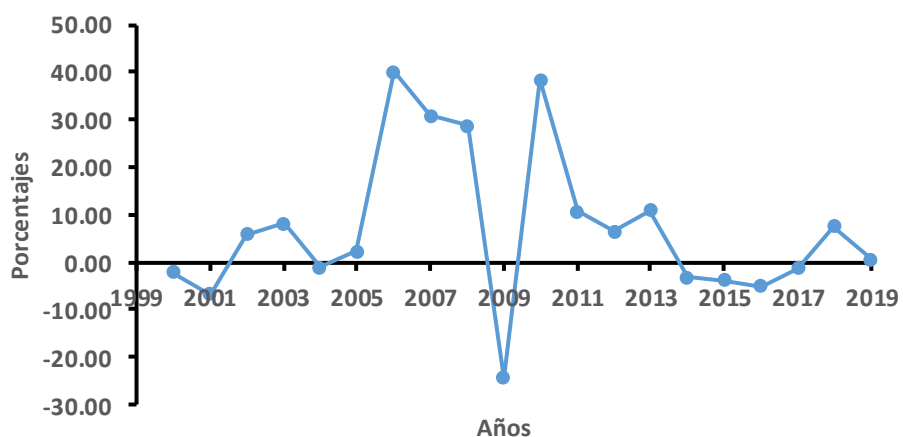
Variación anual de la Inversión 2000-2019, en porcentajes

| Años | Variación de la Inversión | Años | Variación de la Inversión |
|------|---------------------------|------|---------------------------|
| 2000 | -2.07 | 2010 | 38.34 |
| 2001 | -6.81 | 2011 | 10.71 |
| 2002 | 5.76 | 2012 | 6.56 |
| 2003 | 8.23 | 2013 | 10.86 |
| 2004 | -1.06 | 2014 | -3.10 |
| 2005 | 2.24 | 2015 | -3.90 |
| 2006 | 40.02 | 2016 | -4.99 |
| 2007 | 30.77 | 2017 | -1.36 |
| 2008 | 28.64 | 2018 | 7.59 |
| 2009 | -24.35 | 2019 | 0.49 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anales/producto-bruto-interno-por-tipo-de-gasto-mill-soles-del-2007-a>

En dicha tabla vemos que el valor de la inversión, tuvo un crecimiento positivo en la mayor parte del periodo, con excepción de los años 2000, 2001, 2004, 2009 y 2014-2017, en los cuales el porcentaje de crecimiento fue negativo, tal como se ilustra en figura 5.12.

Figura 5.12 Variación anual de la Inversión 2000-2019, en porcentajes



Al estimar la línea de tendencia la variación porcentual anual de la Inversión, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = 582.35 - 0.2862x$$

$$r^2 = 0.011$$

Donde: y es la variación porcentual anual de la Inversión

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación inversa entre la variación porcentual anual del valor de la Inversión y el tiempo, aunque con un bajísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.011$), lo que vuelve irrelevante el signo de la ecuación, ya que su poder explicativo es muy pequeño (1.1 % del total), lo cual se interpreta en el sentido que la variación del porcentual del valor de la Inversión no ha tenido tendencia, durante el periodo 2000-2019.

E. Resultados sobre el valor de las exportaciones

En la tabla 5.13 presento el valor anual de las exportaciones, para el periodo 2000-2019, en millones de S/ 2007.

Tabla 5.13

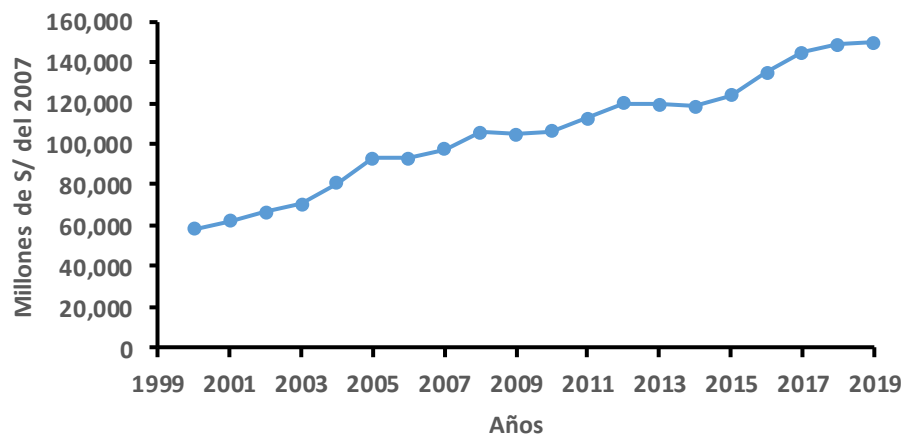
Exportaciones 2000-2019, en millones de S/ del 2007

| Años | Exportaciones | Años | Exportaciones |
|------|---------------|------|---------------|
| 2000 | 58,430 | 2010 | 106,217 |
| 2001 | 62,203 | 2011 | 112,676 |
| 2002 | 66,395 | 2012 | 119,948 |
| 2003 | 70,291 | 2013 | 119,167 |
| 2004 | 80,807 | 2014 | 118,174 |
| 2005 | 93,128 | 2015 | 123,730 |
| 2006 | 92,696 | 2016 | 134,957 |
| 2007 | 97,501 | 2017 | 144,887 |
| 2008 | 105,394 | 2018 | 148,402 |
| 2009 | 104,812 | 2019 | 149,623 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/producto-bruto-interno-por-tipo-de-gasto-mill-soles-del-2007-a>

En dicha tabla vemos que las exportaciones crecieron en la mayor parte del periodo, a excepción de los años 2006, 2009, 2013 y 2014, lo que no ha impedido que en el año 2019 tenga un valor 2.6 veces mayor que en el año 2000, tal como se ilustra en figura 5.13.

Figura 5.13 Exportaciones 2000-2019, en millones de S/ del 2007



Al estimar la línea de tendencia del valor de las exportaciones, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = -9E+06 + 4687.5x$$

$$r^2 = 0.9743$$

Donde: y es el valor de las exportaciones

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación directa entre las exportaciones y el tiempo, con un elevadísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.9743$), es decir, que las exportaciones han tenido una tendencia creciente entre el 2000 y el 2019.

F. Resultados sobre la variación de las exportaciones

En la tabla 5.14 presento la variación anual de las exportaciones, para el periodo 2000-2019, expresada en porcentajes.

Tabla 5.14

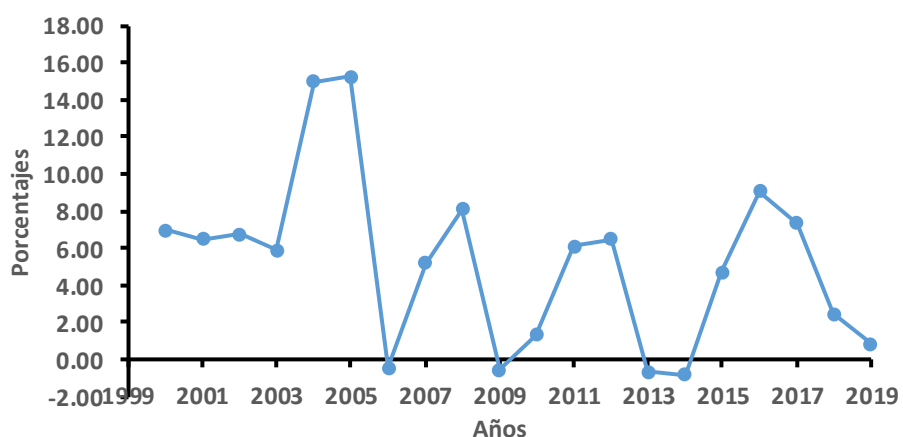
Variación anual de las Exportaciones 2000-2019, en porcentajes

| Años | Variación de las exportaciones | Años | Variación de las exportaciones |
|------|--------------------------------|------|--------------------------------|
| 2000 | 6.98 | 2010 | 1.34 |
| 2001 | 6.46 | 2011 | 6.08 |
| 2002 | 6.74 | 2012 | 6.45 |
| 2003 | 5.87 | 2013 | -0.65 |
| 2004 | 14.96 | 2014 | -0.83 |
| 2005 | 15.25 | 2015 | 4.70 |
| 2006 | -0.46 | 2016 | 9.07 |
| 2007 | 5.18 | 2017 | 7.36 |
| 2008 | 8.09 | 2018 | 2.43 |
| 2009 | -0.55 | 2019 | 0.82 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/producto-bruto-interno-por-tipo-de-gasto-mill-soles-del-2007-a>

En dicha tabla vemos que la variación anual de las exportaciones fue positiva en la mayor parte del periodo, a excepción de los años 2006, 2009, 2013 y 2014, tal como se ilustra en figura 5.14.

Figura 5.14 Variación anual de las Exportaciones 2000-2019, en porcentajes



Al estimar la línea de tendencia de la variación anual de las exportaciones, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = 596.47 - 0.2942x$$

$$r^2 = 0.1397$$

Donde: y es la variación de las exportaciones

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación inversa entre la variación anual de las exportaciones y el tiempo, con un bajísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.1397$), lo que se interpreta en el sentido que la variación de las exportaciones no ha tenido tendencia, durante el periodo 2000-2019.

G. Resultados sobre el valor de las importaciones

En la tabla 5.15 presento el valor anual de las importaciones, para el periodo 2000-2019, expresado en millones de S/ 2007.

Tabla 5.15

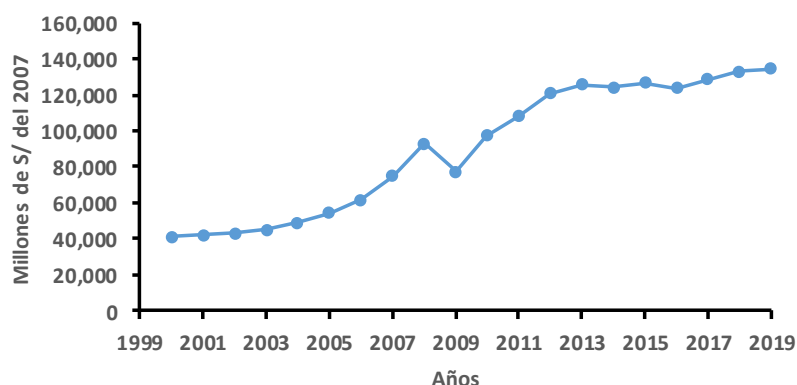
Importaciones 2000-2019, en millones de S/ del 2007

| Años | Importaciones | Años | Importaciones |
|------|---------------|------|---------------|
| 2000 | 40,893 | 2010 | 97,205 |
| 2001 | 42,073 | 2011 | 108,296 |
| 2002 | 43,049 | 2012 | 120,680 |
| 2003 | 44,845 | 2013 | 125,718 |
| 2004 | 49,131 | 2014 | 124,141 |
| 2005 | 54,471 | 2015 | 126,839 |
| 2006 | 61,587 | 2016 | 123,933 |
| 2007 | 74,736 | 2017 | 128,754 |
| 2008 | 92,708 | 2018 | 132,845 |
| 2009 | 77,204 | 2019 | 134,504 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/producto-bruto-interno-por-tipo-de-gasto-mill-soles-del-2007-a>

En dicha tabla vemos que el valor de las importaciones creció en la mayor parte del periodo, a excepción de los años 2009, 2014 y 2016. En el año 2009 la disminución debió a la desaceleración de la economía peruana generada por la crisis inmobiliaria y financiera norteamericana y en el 2014 y el 2016, por la desaceleración de la economía China, como se ilustra en figura 5.15.

Figura 5.15 Importaciones 2000-2019, en millones de S/ del 2007



Al estimar la línea de tendencia del valor de las importaciones, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = -1E+07 + 5911.8x$$

$$r^2 = 0.9413$$

Donde: y es el valor de las importaciones

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación directa entre las importaciones y el tiempo, con un elevadísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.9413$), lo que significa una tendencia creciente de las importaciones entre el año 2000 y el año 2019.

H. Resultados sobre la variación de las importaciones

En la tabla 5.16 presento la variación anual de las importaciones, durante el periodo 2000-2019, expresada en porcentajes.

Tabla 5.16

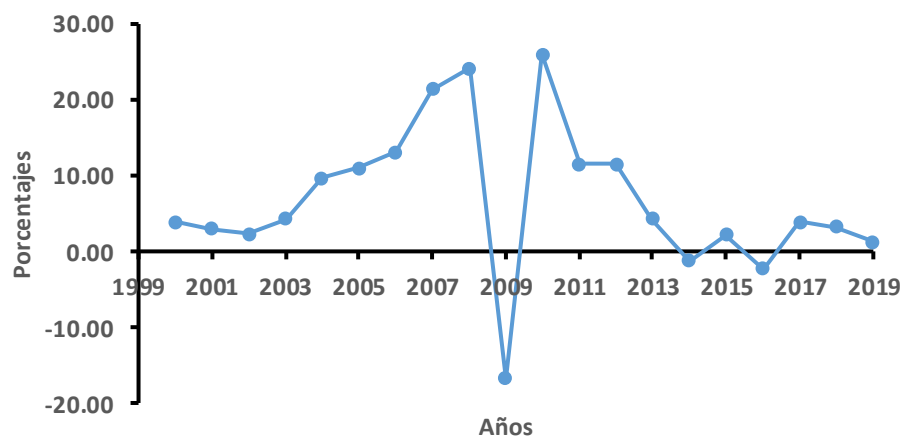
Variación anual de las Importaciones 2000-2019, en porcentajes

| Años | Variación de las Importaciones | Años | Variación de las Importaciones |
|------|--------------------------------|------|--------------------------------|
| 2000 | 3.84 | 2010 | 25.91 |
| 2001 | 2.88 | 2011 | 11.41 |
| 2002 | 2.32 | 2012 | 11.44 |
| 2003 | 4.17 | 2013 | 4.17 |
| 2004 | 9.56 | 2014 | -1.25 |
| 2005 | 10.87 | 2015 | 2.17 |
| 2006 | 13.06 | 2016 | -2.29 |
| 2007 | 21.35 | 2017 | 3.89 |
| 2008 | 24.05 | 2018 | 3.18 |
| 2009 | -16.72 | 2019 | 1.25 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/producto-bruto-interno-por-tipo-de-gasto-mill-soles-del-2007-a>

En dicha tabla vemos que el crecimiento porcentual anual de las importaciones fue positivo en la mayor parte del periodo, con excepción de los años 2009, 2014 y 2016, en que tuvo un crecimiento negativo, lo cual se explica por lo que habíamos indicado: la crisis inmobiliaria y financiera norteamericana y la desaceleración del crecimiento de la economía China, tal como se ilustra en figura 5.16.

Figura 5.16 Variación anual de las Importaciones 2000-2019, en porcentajes



Al estimar la línea de tendencia de la variación de las importaciones, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = 614.34 - 0.3024x$$

$$r^2 = 0.0335$$

Donde: y es la variación de las importaciones

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación inversa entre la variación anual de las importaciones y el tiempo, con un bajísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.0335$), lo que se interpreta en el sentido que la variación de las importaciones no ha tenido tendencia, durante el periodo 2000-2019.

I. Resultados sobre el valor del PBI

En la tabla 5.17 presento el valor anual del Producto Bruto Interno, para el periodo 2000-2019, expresado en millones de S/ 2007.

Tabla 5.17

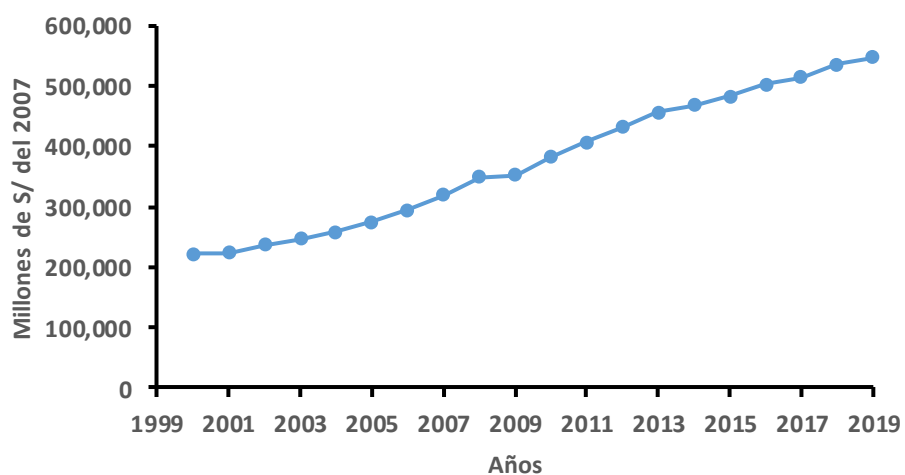
PBI 2000-2019, en millones de S/ del 2007

| Años | PBI | Años | PBI |
|------|---------|------|---------|
| 2000 | 222,207 | 2010 | 382,380 |
| 2001 | 223,580 | 2011 | 407,052 |
| 2002 | 235,773 | 2012 | 431,273 |
| 2003 | 245,593 | 2013 | 456,449 |
| 2004 | 257,770 | 2014 | 467,376 |
| 2005 | 273,971 | 2015 | 482,676 |
| 2006 | 294,598 | 2016 | 502,225 |
| 2007 | 319,693 | 2017 | 514,655 |
| 2008 | 348,923 | 2018 | 535,083 |
| 2009 | 352,584 | 2019 | 546,650 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/producto-bruto-interno-por-tipo-de-gasto-mill-soles-del-2007-a>

En dicha tabla vemos que el PBI estuvo creciendo durante todo el periodo de análisis, aunque no en el mismo porcentaje, tal como se ilustra en la figura 5.17.

Figura 5.17 PBI 2000-2019, en millones de S/ del 2007



Al estimar la línea de tendencia del valor del PBI, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = -4E+07 + 18864x$$

$$r^2 = 0.9907$$

Donde: y es el valor del PBI

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación directa entre el valor del PBI y el tiempo, con un elevadísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.9907$), lo que se interpreta en el sentido que el valor del PBI ha tenido una tendencia, creciente durante el periodo 2000-2019.

J. Resultados sobre la variación del PBI

En la tabla 5.18 presento la variación anual del PBI, durante el periodo 2000-2019, expresada en porcentajes.

Tabla 5.18

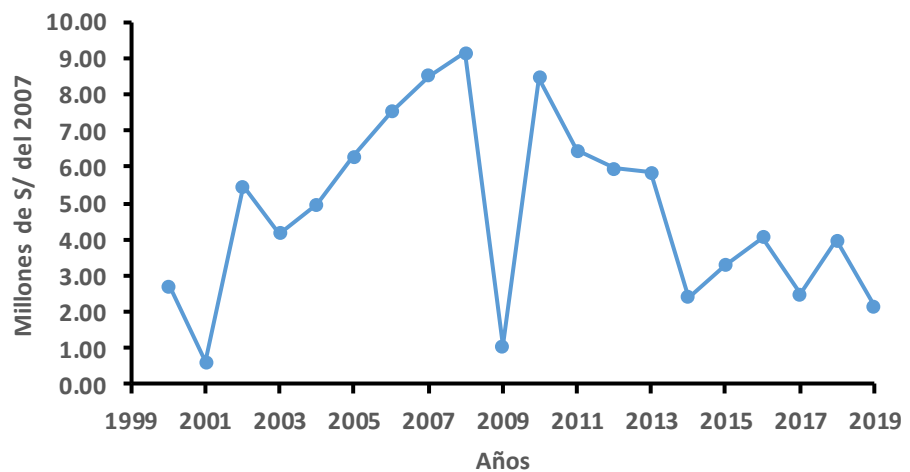
Variación anual del PBI 2000-2019, en porcentajes

| Años | Variación del PBI | Años | Variación del PBI |
|------|-------------------|------|-------------------|
| 2000 | 2.69 | 2010 | 8.45 |
| 2001 | 0.62 | 2011 | 6.45 |
| 2002 | 5.45 | 2012 | 5.95 |
| 2003 | 4.16 | 2013 | 5.84 |
| 2004 | 4.96 | 2014 | 2.39 |
| 2005 | 6.29 | 2015 | 3.27 |
| 2006 | 7.53 | 2016 | 4.05 |
| 2007 | 8.52 | 2017 | 2.48 |
| 2008 | 9.14 | 2018 | 3.97 |
| 2009 | 1.05 | 2019 | 2.16 |

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/producto-bruto-interno-por-tipo-de-gasto-mil-soles-del-2007-a>

En dicha tabla vemos que el crecimiento anual del PBI fue positivo en todo el periodo, tal como se ilustra en figura 5.19.

Figura 5.18 Variación anual del PBI 2000-2019, en porcentajes



Al estimar la línea de tendencia de la variación del Producto Bruto interno, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = 122.95 - 0.0588x$$

$$r^2 = 0.0193$$

Donde: y es la variación del PBI

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación inversa entre la variación porcentual anual del Producto Bruto interno y el tiempo, con un bajísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.0193$), que explica menos del 2 % de la tendencia, lo cual se interpreta en el sentido que la variación porcentual anual del Producto Bruto interno no ha tenido tendencia, durante el periodo 2000-2019.

K. Resultados sobre el valor del PBI per cápita

En la tabla 5.19 presento el valor anual del Producto Bruto Interno per cápita, para el periodo 2000-2019, expresado en S/ 2007.

Tabla 5.19

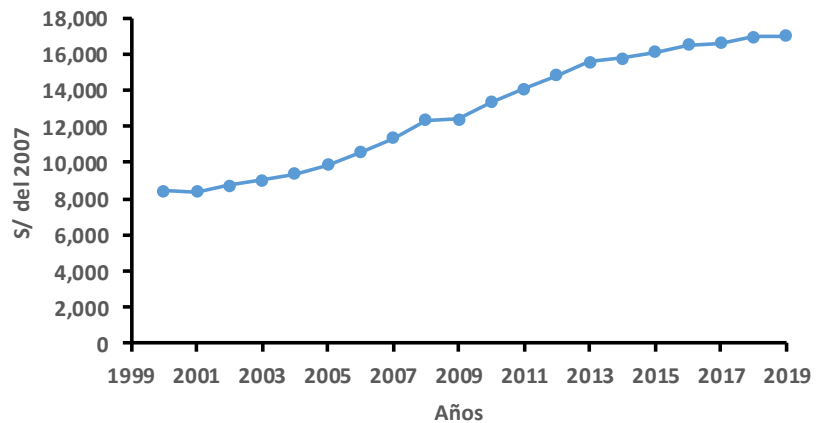
Valor del PBI 2000-2019, en S/ del 2007

| Años | PBI per cápita | Años | PBI per cápita |
|------|----------------|------|----------------|
| 2000 | 8,420 | 2010 | 13,327 |
| 2001 | 8,369 | 2011 | 14,082 |
| 2002 | 8,733 | 2012 | 14,814 |
| 2003 | 9,011 | 2013 | 15,557 |
| 2004 | 9,376 | 2014 | 15,781 |
| 2005 | 9,883 | 2015 | 16,108 |
| 2006 | 10,546 | 2016 | 16,508 |
| 2007 | 11,368 | 2017 | 16,616 |
| 2008 | 12,329 | 2018 | 16,953 |
| 2009 | 12,378 | 2019 | 17,013 |

BCRP (Memoria 2019)

En dicha tabla vemos que el Producto Bruto Interno per cápita estuvo creciendo durante todo el periodo de análisis, a excepción del año 2001, lo cual es explicable por los problemas políticos del cambio de gobierno de ese año lo que contrajo el PBI global y, como consecuencia, del PBI per cápita, tal como se ilustra en la figura 5.19.

Figura 5.19 Valor del PBI per cápita 2000-2019, en S/ del 2007



Al estimar la línea de tendencia del valor del PBI per cápita, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = -1E+06 + 534.25x$$

$$r^2 = 0.9777$$

Donde: y es el valor del PBI per cápita

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación directa entre el valor del PBI per cápita y el tiempo, con un elevadísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.9777$), lo que representa tenido una tendencia creciente del PBI per cápita en el periodo 2000-2019.

L. Resultados sobre la variación del PBI per cápita

En la tabla 5.20 presento la variación anual del PBI per cápita, durante el periodo 2000-2019, expresada en porcentajes.

Tabla 5.20

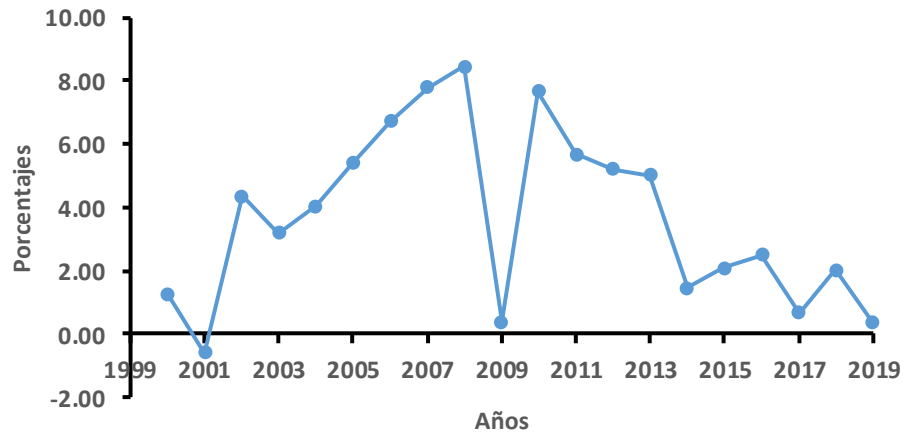
Variación del PBI per cápita 2000-2019, en porcentajes

| Años | Variación del PBI per cápita | Años | Variación del PBI per cápita |
|------|------------------------------|------|------------------------------|
| 2000 | 1.23 | 2010 | 7.67 |
| 2001 | -0.60 | 2011 | 5.67 |
| 2002 | 4.34 | 2012 | 5.20 |
| 2003 | 3.19 | 2013 | 5.01 |
| 2004 | 4.05 | 2014 | 1.44 |
| 2005 | 5.40 | 2015 | 2.07 |
| 2006 | 6.71 | 2016 | 2.48 |
| 2007 | 7.80 | 2017 | 0.65 |
| 2008 | 8.46 | 2018 | 2.03 |
| 2009 | 0.39 | 2019 | 0.35 |

BCRP (Memoria 2019)

En dicha tabla vemos que el crecimiento anual del PBI per cápita fue positivo prácticamente en todo el periodo, con excepción del año 2001, tal como se ilustra en figura 5.20.

Figura 5.20 Variación del PBI per cápita 2000-2019, en porcentajes



Al estimar la línea de tendencia de la variación porcentual anual del PBI per cápita, obtuvimos los siguientes resultados:

$$y = 184.63 - 0.0901x$$

$$r^2 = 0.0375$$

Donde: y es la variación del PBI per cápita

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran una relación inversa entre la variación anual del PBI per cápita y el tiempo, con un bajísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos ($r^2 = 0.0375$), lo que se interpreta en el sentido que la variación del PBI per cápita, no ha tenido tendencia, durante el periodo 2000-2019.

5.2 Resultados inferenciales

En primer lugar, procedimos a estimar el modelo que sintetizaba las relaciones entre las variables.

Para ello se utilizó el software SPSS Versión 25⁵, que, con los datos

⁵ SPSS son las siglas en inglés del nombre del programa (Programa Estadístico para las Ciencias Sociales)

reunidos, nos permitió hacer las estimaciones de los modelos propuestos. En primer lugar, el modelo que mide la influencia de los gastos corrientes del gobierno general sobre el crecimiento económico, que fue el siguiente:

$$Y = \alpha_0 + \alpha_1 X_1 + \mu; \text{ para } \alpha_0, \alpha_1 > 0$$

Donde: Y es el PBI

X_1 son los gastos corrientes del gobierno general

μ es la variable aleatoria

En segundo lugar, el modelo que mide la influencia de los gastos de capital del gobierno general sobre el crecimiento económico, que fue el siguiente:

$$Y = \alpha_0 + \alpha_1 X_1 + \mu; \text{ para } \alpha_0, \alpha_1 > 0$$

Donde: Y es el PBI

X_1 son los gastos de capital del gobierno general

μ es la variable aleatoria

En tercer lugar, el modelo que mide la influencia del resultado primario del gobierno general sobre el crecimiento económico, que fue el siguiente:

$$Y = \alpha_0 + \alpha_1 X_1 + \mu; \text{ para } \alpha_0, \alpha_1 > 0$$

Donde: Y es el PBI

X_1 es el resultado primario

μ es la variable aleatoria

Y, en cuarto lugar, el modelo que mide la influencia de los gastos del gobierno general sobre el crecimiento económico, que fue el siguiente:

$$Y = \alpha_0 + \alpha_1 X_1 + \mu; \text{ para } \alpha_0, \alpha_1, \alpha_2 > 0$$

Donde: Y es el PBI

X_1 es el gasto total del gobierno general

μ es la variable aleatoria

Para la aceptación o rechazo de la hipótesis nula, se establecieron dos criterios, que son equivalentes.

El primer criterio fue el siguiente:

Si la probabilidad < nivel de significación

Entonces, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Si la probabilidad > nivel de significación

Entonces, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alternativa. Alternativamente, se puede considerar un segundo criterio, que es el siguiente:

Si el valor calculado del estimador $>$ valor crítico del estimador
Entonces, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Si el valor calculado del estimador $<$ valor crítico del estimador
Entonces, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alternativa. En cualquier caso, el rechazo (o aceptación) de H_0 y la consecuente aceptación (o rechazo) de H_1 , implica la validación (o rechazo) de la hipótesis propuesta en la investigación.

Por supuesto, ambos criterios generan los mismos resultados, respecto de la significación estadística de las variables explicativas.

VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

6.1 Contrastación de las hipótesis con los resultados

A. Prueba de la hipótesis específica 1

En este caso hemos puesto a prueba las siguientes hipótesis:

H₀: Los gastos corrientes del gobierno general no han tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

H₁: Los gastos corrientes del gobierno general han tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

En la tabla 6.1 presento los datos de los gastos corrientes del gobierno general y del PBI, durante el periodo 2000-2019, en millones de S/ 2007.

Tabla 6.1

Gastos corrientes del Gobierno General, y PBI 2000-2019, en millones de S/ 2007

| Años | Gastos Corrientes | PBI | Años | Gastos Corrientes | PBI |
|------|-------------------|---------|------|-------------------|---------|
| 2000 | 34,808 | 222,207 | 2010 | 52,264 | 382,380 |
| 2001 | 34,856 | 223,580 | 2011 | 54,666 | 407,052 |
| 2002 | 36,192 | 235,773 | 2012 | 58,481 | 431,273 |
| 2003 | 37,273 | 245,593 | 2013 | 65,428 | 456,449 |
| 2004 | 38,134 | 257,770 | 2014 | 72,684 | 467,376 |
| 2005 | 41,696 | 273,971 | 2015 | 76,574 | 482,676 |
| 2006 | 40,723 | 294,598 | 2016 | 76,605 | 502,225 |
| 2007 | 43,701 | 319,693 | 2017 | 78,746 | 514,655 |
| 2008 | 47,836 | 348,923 | 2018 | 81,767 | 535,083 |
| 2009 | 50,269 | 352,584 | 2019 | 84,769 | 546,650 |

A partir de las tablas 5.1 y 5.17

Con los datos de dicha tabla, he estimado el impacto que han tenido los gastos corrientes del gobierno general sobre el PBI. Los resultados se indican a continuación. La tabla 6.2 muestra un resumen de las estadísticas de la estimación del primer modelo.

Tabla 6.2

Resumen del modelo 1

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1 | ,983 | 0.967 | 0.965 | 20982.531 |

a. Predictores: (Constante), Gastos corrientes del Gobierno General

b. Variable dependiente: Producto Bruto Interno

Dicha tabla muestra que hay un elevadísimo ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.967$), con un elevadísimo coeficiente de correlación ($r = 0.983$) entre los gastos corrientes del Gobierno General y el PBI, durante el periodo 2000-2019. La tabla 6.3 presenta el análisis de varianza de la estimación (ANOVA) realizada para el primer modelo.

Tabla 6.3
ANOVA del modelo 1

| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|--------|-----------|-------------------|----|------------------|---------|-------------------|
| 1 | Regresión | 2.309E+11 | 1 | 2.309E+11 | 524.511 | ,000 ^b |
| | Residuo | 7.925E+09 | 18 | 4.403E+08 | | |
| | Total | 2.388E+11 | 19 | | | |

a. Variable dependiente: Producto Bruto Interno

b. Predictores: (Constante), Gastos corrientes del Gobierno General

Dicha tabla muestra que la regresión, en forma global, es estadísticamente significativa, puesto que la probabilidad del error es mayor que el nivel de significación. En efecto:

$$\text{Sig.} = 0.000 < \text{nivel de significación} = 0.05$$

Esto se interpreta en el sentido que los gastos de corrientes del gobierno general han tenido un impacto significativo en el crecimiento económico. La tabla 6.4 muestra el resultado de la aplicación de la prueba t de student, con el propósito de probar la significación estadística de la variable explicativa, en forma individual.

Tabla 6.4
Coeficientes del modelo 1

| Modelo | | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados Beta | t | Sig. |
|--------|--|--------------------------------|-------------|----------------------------------|--------|-------|
| | | B | Desv. Error | | | |
| 1 | (Constante) | 28165.771 | 15855.352 | | 1.776 | 0.093 |
| | Gastos corrientes del Gobierno General | 6.264 | 0.274 | 0.983 | 22.902 | 0.000 |

a. Variable dependiente: Producto Bruto Interno

Dicha tabla muestra la siguiente estimación:

$$\hat{Y} = 28165.771 + 6.264X_1$$

Donde: \hat{Y} es el valor estimado del PBI

X₁ son los gastos corrientes del gobierno general

La estimación muestra que ha habido un efecto positivo tanto de los gastos corrientes del gobierno general sobre el valor del PBI, durante el periodo 2000-2019. De manera que, cada vez que los gastos corrientes aumentaron (o disminuyeron) un S/, el valor del PBI aumentó (o disminuyó) S/ 6.264.

Finalmente, y de acuerdo con el criterio de aceptación o rechazo de la hipótesis nula establecido, tenemos que:

$$\text{Sig.} = 0.000 < \text{nivel de significación} = 0.05$$

Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, lo cual implica la validación de la hipótesis específica 1 propuesta en la investigación.

B. Prueba de la hipótesis específica 2

En este caso hemos puesto a prueba las siguientes hipótesis:

H₀: Los gastos de capital del gobierno del gobierno general no han tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

H₁: Los gastos de capital del gobierno del gobierno general han tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

En la tabla 6.5 se presenta los datos de los gastos de capital del gobierno general y del PBI, durante el periodo 2000-2019, en millones de S/ 2007.

Tabla 6.5

Gastos de capital del Gobierno General y PBI 2000-2019, en millones de S/ 2007

| Años | Gastos de capital | PBI | Años | Gastos de capital | PBI |
|------|-------------------|---------|------|-------------------|---------|
| 2000 | 8,601 | 222,207 | 2010 | 23,690 | 382,380 |
| 2001 | 7,070 | 223,580 | 2011 | 21,047 | 407,052 |
| 2002 | 6,796 | 235,773 | 2012 | 24,464 | 431,273 |
| 2003 | 6,878 | 245,593 | 2013 | 27,927 | 456,449 |
| 2004 | 7,224 | 257,770 | 2014 | 27,983 | 467,376 |
| 2005 | 8,128 | 273,971 | 2015 | 26,290 | 482,676 |
| 2006 | 9,537 | 294,598 | 2016 | 23,474 | 502,225 |
| 2007 | 11,075 | 319,693 | 2017 | 24,356 | 514,655 |
| 2008 | 15,238 | 348,923 | 2018 | 26,175 | 535,083 |
| 2009 | 20,696 | 352,584 | 2019 | 24,957 | 546,650 |

A partir de las tablas 5.2 y 5.17

Con los datos de dicha tabla, he estimado el impacto que han tenido, los gastos de capital sobre el crecimiento económico. Los resultados se indican a continuación.

La tabla 6.6 muestra un resumen de las estadísticas de la estimación del segundo modelo.

Tabla 6.6
Resumen del modelo 2

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 2 | ,931 | 0.867 | 0.859 | 42056.647 |

a. Predictores: (Constante), Gastos de capital del Gobierno General

b. Variable dependiente: Producto Bruto Interno

Dicha tabla muestra que hay un elevadísimo ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.867$), con un elevadísimo coeficiente de correlación ($r = 0.931$) entre los gastos de capital del gobierno general y el PBI, durante el periodo 2000-2019.

La tabla 6.7 presenta el análisis de varianza de la estimación (ANOVA) realizada para el segundo modelo.

Tabla 6.7
ANOVA del modelo 2

| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|--------|-----------|-------------------|----|------------------|---------|------|
| 2 | Regresión | 2.070E+11 | 1 | 2.070E+11 | 117.038 | ,000 |
| | Residuo | 3.184E+10 | 18 | 1.769E+09 | | |
| | Total | 2.388E+11 | 19 | | | |

a. Variable dependiente: Producto Bruto Interno

b. Predictores: (Constante), Gastos de capital del Gobierno General

Dicha tabla muestra que la regresión, en forma global, es estadísticamente significativa, puesto que la probabilidad del error es mayor que el nivel de significación. En efecto:

$$\text{Sig.} = 0.000 < \text{nivel de significación} = 0.05$$

Esto se interpreta en el sentido que los gastos de capital del gobierno general han tenido un impacto significativo en el PBI del Perú.

La tabla 6.8 muestra el resultado de la aplicación de la prueba t de student, con el propósito de probar la significación estadística de la variable explicativa, en forma individual.

Tabla 6.8
Coefficientes del modelo 2

| Modelo | | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|--------|--|--------------------------------|-------------|-----------------------------|--------|-------|
| | | B | Desv. Error | Beta | | |
| 2 | (Constante) | 156314.063 | 22296.866 | | 7.011 | 0.000 |
| | Gastos de capital del Gobierno General | 12.441 | 1.150 | 0.931 | 10.818 | 0.000 |

a. Variable dependiente: Producto Bruto Interno

Dicha tabla muestra la siguiente estimación:

$$\hat{Y} = 156314063 + 12.441X_1$$

Donde: \hat{Y} es el valor estimado del PBI

X_1 son los gastos de capital del gobierno general

La estimación muestra que ha habido un efecto positivo de los gastos de capital del gobierno general sobre el PBI, durante el periodo 2000-2019, de manera que, cada vez que los gastos corrientes aumentaron (o disminuyeron) un S/, el valor del PBI aumentó (o disminuyó) S/ 12.44.

Finalmente, y de acuerdo con el criterio de aceptación o rechazo de la hipótesis nula establecido, tenemos que:

$$\text{Sig.} = 0.000 < \text{nivel de significación} = 0.05$$

Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, lo cual implica la validación de la hipótesis específica 2 propuesta en la investigación.

C. Prueba de la hipótesis específica 3

En este caso hemos puesto a prueba las siguientes hipótesis:

H₀: El resultado primario del gobierno general no ha tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

H₁: El resultado primario del gobierno general ha tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

En la tabla 6.9 se presenta los datos del resultado primario del gobierno general y del PBI durante el periodo 2000-2019, en millones de S/ 2007.

Tabla 6.9

Resultado primario del Gobierno General y PBI 2000-2019, en millones de S/ 2007

| Años | Resultado primario | PBI | Años | Resultado primario | PBI |
|------|--------------------|---------|------|--------------------|---------|
| 2000 | -1,792 | 222,207 | 2010 | 3,994 | 382,380 |
| 2001 | -978 | 223,580 | 2011 | 13,250 | 407,052 |
| 2002 | -133 | 235,773 | 2012 | 14,586 | 431,273 |
| 2003 | 1,248 | 245,593 | 2013 | 9,186 | 456,449 |
| 2004 | 2,636 | 257,770 | 2014 | 3,921 | 467,376 |
| 2005 | 4,694 | 273,971 | 2015 | -4,301 | 482,676 |
| 2006 | 13,089 | 294,598 | 2016 | -6,290 | 502,225 |
| 2007 | 15,805 | 319,693 | 2017 | -9,307 | 514,655 |
| 2008 | 14,516 | 348,923 | 2018 | -5,106 | 535,083 |
| 2009 | 262 | 352,584 | 2019 | -1,327 | 546,650 |

A partir de las tablas 5.7 y 5.17

Con los datos de dicha tabla, he estimado el impacto que ha tenido, el resultado primario sobre el crecimiento económico, medido por el PBI. Los resultados se indican a continuación.

La tabla 6.10 resume las estadísticas de la estimación del tercer modelo.

Tabla 6.10

Resumen del modelo 3

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 3 | ,248 | 0.061 | 0.009 | 111598.505 |

a. Predictores: (Constante), Resultado primario del Gobierno General

b. Variable dependiente: Producto Bruto Interno

Dicha tabla muestra que hay un bajísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.061$), con un bajo coeficiente de correlación ($r = 0.248$) entre el PBI y el resultado primario del gobierno general, durante el periodo 2000-2019.

La tabla 6.11 presenta el ANOVA realizado para el tercer modelo.

Tabla 6.11

ANOVA del modelo 3

| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|--------|-----------|-------------------|----|------------------|-------|------|
| 3 | Regresión | 1.467E+10 | 1 | 1.467E+10 | 1.178 | ,292 |
| | Residuo | 2.242E+11 | 18 | 1.245E+10 | | |
| | Total | 2.388E+11 | 19 | | | |

a. Variable dependiente: Producto Bruto Interno

b. Predictores: (Constante), Resultado primario del Gobierno General

Dicha tabla muestra que la regresión, en forma global, no es estadísticamente significativa, puesto que la probabilidad del error es mayor que el valor del nivel significación. En efecto:

$$\text{Sig.} = 0.292 > \text{nivel de significación} = 0.05$$

Esto se interpreta en el sentido que el resultado primario del gobierno general no ha tenido un impacto significativo en el crecimiento económico del Perú.

La tabla 6.12 muestra el resultado de la aplicación de la prueba t de student, con el propósito de probar la significación estadística de la variable explicativa, en forma individual.

Tabla 6.12
Coeficientes del modelo 3

| Modelo | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|---|--------------------------------|-------------|-----------------------------|--------|-------|
| | B | Desv. Error | Beta | | |
| (Constante) | 387366.125 | 27422.061 | | 14.126 | 0.000 |
| 3 Resultado primario del Gobierno General | -3.632 | 3.346 | -0.248 | -1.085 | 0.292 |

a. Variable dependiente: Producto Bruto Interno

Dicha tabla muestra la siguiente estimación:

$$\hat{Y} = 387366125 - 3.632X_1$$

Donde: \hat{Y} es el valor estimado del PBI

X_1 es el resultado primario del gobierno general

La estimación muestra que ha habido un efecto inverso del resultado económico sobre el valor del PBI, durante el periodo 2000-2019. Sin embargo, esta relación es intrascendente porque el valor de la probabilidad del error es superior al nivel de significación. En efecto:

$$\text{Sig.} = 0.292 > \text{nivel de significación} = 0.05$$

Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alternativa, lo cual no valida la hipótesis específica 3 propuesta en la investigación.

D. Prueba de la hipótesis general

En este caso hemos puesto a prueba las siguientes hipótesis:

H₀: El presupuesto público no ha tenido un impacto significativo sobre

el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

H₁: El presupuesto público ha tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

En la tabla 6.13 se presenta los datos del gasto público y del PBI, durante el periodo 2000-2019, en millones de S/ de 2007.

Tabla 6.13

Gasto total del Gobierno General y PBI 2000-2019, en millones de S/ 2007

| Años | Gasto total | PBI | Años | Gasto total | PBI |
|------|-------------|---------|------|-------------|---------|
| 2000 | 43,409 | 222,207 | 2010 | 75,953 | 382,380 |
| 2001 | 41,926 | 223,580 | 2011 | 75,714 | 407,052 |
| 2002 | 42,989 | 235,773 | 2012 | 82,944 | 431,273 |
| 2003 | 44,151 | 245,593 | 2013 | 93,355 | 456,449 |
| 2004 | 45,357 | 257,770 | 2014 | 100,667 | 467,376 |
| 2005 | 49,824 | 273,971 | 2015 | 102,864 | 482,676 |
| 2006 | 50,260 | 294,598 | 2016 | 100,079 | 502,225 |
| 2007 | 54,777 | 319,693 | 2017 | 103,102 | 514,655 |
| 2008 | 63,074 | 348,923 | 2018 | 107,942 | 535,083 |
| 2009 | 70,965 | 352,584 | 2019 | 109,726 | 546,650 |

A partir de las tablas 5.3 y 5.17

A partir de los datos de dicha tabla, he medido el efecto del gasto público sobre el PBI.

La tabla 6.14 presenta un resumen de las estadísticas de la regresión.

Tabla 6.14

Resumen del modelo 4

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 4 | ,990 | 0.981 | 0.980 | 16046.220 |

a. Predictores: (Constante), Gasto total del Gobierno General

b. Variable dependiente: Producto Bruto Interno

Dicha tabla muestra que hay un elevadísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.981$), con un elevadísimo coeficiente de correlación ($r = 0.990$) entre el gasto total del gobierno general y el Producto Bruto Interno, durante el periodo 2000-2019.

La tabla 6.15 presenta el análisis de varianza de la regresión (ANOVA) del modelo 4.

Tabla 6.15
ANOVA del modelo 4

| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|--------|-----------|-------------------|----|------------------|---------|------|
| 4 | Regresión | 2.342E+11 | 1 | 2.342E+11 | 909.638 | ,000 |
| | Residuo | 4.635E+09 | 18 | 2.575E+08 | | |
| | Total | 2.388E+11 | 19 | | | |

a. Variable dependiente: Producto Bruto Interno

b. Predictores: (Constante), Gasto total del Gobierno General

Dicha tabla muestra que la regresión, en forma global, es significativa estadísticamente, puesto que la probabilidad del error es menor que el nivel de significación. En efecto:

$$\text{Sig.} = 0.000 < \text{nivel de significación} = 0.05$$

La tabla 6.16 presenta la prueba de hipótesis individual de la regresión.

Tabla 6.16
Coeficientes del modelo 4

| Modelo | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|--------|----------------------------------|-------------|-----------------------------|--------|-------|
| | B | Desv. Error | Beta | | |
| | (Constante) | 55675.402 | 11179.871 | 4.980 | 0.000 |
| 4 | Gasto total del Gobierno General | 4.377 | 0.145 | 30.160 | 0.000 |

a. Variable dependiente: Producto Bruto Interno

Dicha tabla muestra la siguiente estimación:

$$\hat{Y} = 55675.402 + 4.377X_1$$

Donde: \hat{Y} es el valor estimado del PBI

X_1 es el gasto total del gobierno general

La estimación muestra que ha habido un efecto positivo del gasto total del gobierno general sobre el PBI. De manera que, cada vez que el gasto total del gobierno general aumenta (disminuye) un S/, el valor del PBI aumenta (disminuye) S/ 4.377.

De acuerdo con el criterio de aceptación o rechazo de la hipótesis nula establecido, tenemos que:

$$\text{Sig.} = 0.000 < \text{nivel de significación} = 0.05$$

Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, lo cual valida la hipótesis general propuesta en la

investigación.

6.2 Contrastación de resultados con otros estudios similares

De acuerdo con los resultados obtenidos, podemos considerar las siguientes coincidencias o diferencias entre mi investigación y las conclusiones a que arribaron las investigaciones que hemos glosado en nuestros antecedentes:

1. Coincidimos con las conclusiones de Albújar (2015) en el sentido que, en una economía en desarrollo, como la peruana, es de suma importancia la inversión pública y privada (en su caso en infraestructura), con el fin de no regresar al estado estacionario y asegurar que la economía peruana continúe creciendo en forma sostenida.
2. El trabajo de Arpi (2015) estuvo dirigido al ámbito regional, así que, en ese sentido, trata de analizar el impacto que ha tenido el gasto público en las remuneraciones y la distribución de los ingresos de la población, en cuyo sentido no hemos orientado la investigación realizada.
3. Coincidimos con las conclusiones de Ponce (2013) en cuanto a la importancia de la inversión pública en el crecimiento económico, aunque es discutible que dicha inversión se origine en las fallas de mercado o que no esté asociada con una mejor distribución del ingreso, como él sostiene.
4. Diferimos con Pinilla, Jiménez y Montero (2013) quienes sostienen que la incidencia del gasto público sobre el crecimiento, en algunos años ha sido inversa y en otros ha sido directa, llegando a la conclusión que, en general, el incremento del gasto público generaría un impacto negativo en el crecimiento.
5. Coincidimos con Hernández (2011) en el sentido que el gasto por el gasto del estado no garantiza el crecimiento en el largo plazo, si es que no va acompañado en el aumento de la productividad de dicho gasto.
6. Revuelta (2011) solo destaca la importancia que tienen las políticas

públicas, aunque no prueba específicamente su incidencia en el crecimiento económico, analizando tanto los ingresos como los gastos públicos como elementos que indirectamente influyen en la economía, ya que generan exceptivas diversas en los agentes que participan en la actividad económica.

7. Diferimos con las conclusiones de Comín, Díaz y Revuelta (2009) en el sentido que en economías pequeñas y por lo tanto con un estado pequeño, el gasto público no influye en el crecimiento económico, aunque sí lo hace en estados con un alto nivel de desarrollo como ocurre con la mayoría de países europeos.
8. Coincidimos con las reflexiones de Gómez (2004) en el sentido que, si bien podría considerarse que el gasto público tiene incidencia en el crecimiento de la economía, no necesariamente estamos haciendo el mejor uso de los recursos públicos y en todo caso no es correcto que sustraigamos recursos del sector privado para ser manejados por el sector público, que en general no ha mostrado tener un manejo adecuado de dichos recursos.
9. Coincidimos con las conclusiones de Posada y Gómez (2002) en cuanto a que el gasto público incide positivamente en el crecimiento económico y diferimos con ellos en el sentido que los ingresos públicos, por ser resultado de los impuestos a la producción, en su mayor parte, tendrían un efecto contrario al crecimiento de la economía.
10. Coincidimos con Pérez (2001) quien concluye que el presupuesto público destinado a la explotación y mantenimiento del capital público físico abona en sentido positivo al crecimiento de la economía.

6.3 Responsabilidad ética

En primer lugar, en mi investigación no he manipulado las variables porque su diseño es no experimental lo que ha significado que haya utilizado, en este caso, la técnica documental, es decir, que me he limitado a tomar los datos de los indicadores tal y como los registran los organismos oficiales del Perú encargados de reunir y/o de publicar la

información estadística de los aspectos económicos, financieros, sociales y ambientales de nuestro país.

En segundo lugar, he respetado los datos y los resultados que he obtenido de ellos aplicando técnicas estadísticas.

En tercer lugar, he respetado los derechos de los autores que han servido de fuente de la investigación, tanto para los antecedentes, como para el marco teórico, lo cual se evidencia utilizando estrictamente las normas APA de redacción.

CONCLUSIONES

- A. De acuerdo con los resultados inferenciales de la investigación realizada, ha quedado demostrado que los gastos corrientes del gobierno general han tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

- B. De acuerdo con los resultados inferenciales de la investigación realizada, ha quedado demostrado que los gastos de capital del gobierno general han tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

- C. De acuerdo con los resultados inferenciales de la investigación realizada, ha quedado demostrado que el resultado primario del gobierno general no ha tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

- D. De acuerdo con los resultados inferenciales de la investigación realizada, ha quedado demostrado que el presupuesto público ha tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019.

RECOMENDACIONES

- A. Debería fomentarse el gasto público, tanto corriente como de capital, ya que ha quedado demostrado que su aumento tiene efectos positivos en la economía peruana, contrariamente a lo que sostienen corrientes económicas tradicionales que tratan de reducir el aparato del estado porque supuestamente el estado no ha mostrado capacidad de gerenciación de los recursos económicos, en cuyo caso debería trabajarse en mejorar el manejo público y no calificarlo determinísticamente como ineficiente.

- B. Debe promoverse medidas que incrementen la formalidad de la economía y la mayor captación de ingresos del estado, pues los ingresos tributarios no atentan contra el crecimiento económico, sino que más bien lo promueven, ya que deben ser la principal fuente de financiamiento del gasto público.

- C. Debería utilizarse el déficit público como una forma ágil y oportuna del financiamiento público, ya que la investigación ha demostrado que dicho indicador no es significativo para el crecimiento económico y aliviaría las necesidades de financiamiento que año a año trata de cubrir la falta de ingresos en el erario nacional.

- D. El presupuesto público, como principal instrumento de aplicación de la política fiscal, deben ser utilizado para generar las condiciones adecuadas tanto para la inversión pública como privada, pues ha quedado demostrado que los gastos públicos no retrasan o afectan la actividad económica y, por otra parte, los ingresos deben ser la principal fuente de financiamiento de una economía pública sana y sostenible.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albújar, A. (2015). *Medición del impacto en la economía de la inversión en infraestructura público-privada en países en vías de desarrollo: Aplicación a la economía peruana*. Tesis doctoral, Universidad Ramon Llull. Recuperado de <http://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/352465/Tesi%20Doctoral%20Alex%20Albujar.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Arpi, R. (2015). *Perú, 2004-2013: Inversión Pública en Infraestructura, Crecimiento Y Desarrollo Regional*. Recuperado de http://cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/inversion_publica_en_infraestructura_crecimiento_y_desarrollo_regional_arpi_una.pdf
- BCRP (2011). *Glosario de Términos Económicos*. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Glosario/Glosario-BCRP.pdf>
- BCRP (2020). *Memoria 2019*. Lima, Perú. Recuperado de <https://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/memoria-anual/memoria-2019.html>
- Case, K. y Fair, R. (1997). *Principios de Macroeconomía*. (4ª ed.). México: Prentice-Hall Hispanoamericana S. A.
- Comín, F., Díaz, D. y Revuelta, J. (2009). *La relación entre el crecimiento económico y el gasto público en Argentina, Brasil, España y México durante el siglo XX*. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2942289.pdf>
- Concha, L. (1998). *La Economía del Perú y los desafíos del futuro*. Lima: Editor Luis Concha Sequeiros.
- Congreso de la República del Perú (2009). *Ley de presupuesto del sector público para el año fiscal 2010. Ley N° 30516*.
- Congreso de la República del Perú (2018). *Ley de presupuesto del sector público para el año fiscal 2019. Ley N° 30879*.
- Cuadrado, J. (2001). *Política económica, objetivos e instrumentos*. (2ª ed.). Madrid: McGraw-Hill/Interamericana de España, S. A. U.
- DGPP (2011). *El Sistema Nacional de Presupuesto: Guía Básica*. Recuperado de

https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/capacita/guia_sistema_nacional_presupuesto.pdf

- Gámez, C. y Mochón, F. (1995). *Macroeconomía*. Madrid: McGraw-Hill/Interamericana de España, S. A.
- Gómez, W. (2004). *Gasto público... ¿y crecimiento económico?: una reflexión sobre el gasto público en Colombia y sus efectos sobre el crecimiento económico*. Recuperado de http://tesis.udea.edu.co/bitstream/10495/6768/1/GomezWilman_2004_GastoPublicoCrecimiento.pdf
- Hernández, J. (2011). La relación gasto público-crecimiento económico en México, 1980-2009. *Paradigma económico*. 3(2). 5-32. Recuperado de <http://web.uaemex.mx/feconomia/005a.pdf>
- Larraín, F. y Sachs, J. (2006). *Macroeconomía en la economía global*. (2ª ed.). Buenos Aires: Pearson Educación S. A.
- Mincetur (2014). *Texto educativo de comercio exterior*. Recuperado de http://ww2.mincetur.gob.pe/wp-content/uploads/documentos/comercio_exterior/Sites/Pecex/herramientas/MinceturLibro2014.pdf
- Niño, V. (2011). *Metodología de la investigación, diseño y ejecución*. Bogotá: Ediciones de la U.
- Parkin, M., Esquivel, G. y Muñoz, M. (2007). *Macroeconomía. Versión para Latinoamérica*. México: Pearson Educación.
- Pérez, R. (2001). *Efectos macroeconómicos de la composición del gasto público*. Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid. Recuperado de <http://biblioteca.ucm.es/tesis/cee/ucm-t25418.pdf>
- Pinilla, D., Jiménez, J. y Montero, R. (2013). Gasto público y crecimiento económico. Un estudio empírico para América Latina. *Cuadernos de Economía*, 32(59), 181-210.
- Ponce, S. (2013). *Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional*. Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima. Recuperado de http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/4837/PONCE_SONO_STEFAHNIE_SOFIA_INVERSION.pdf?sequence=1

- Posada, C. y Gómez, W. (2002). Crecimiento Económico Y Gasto Público: Un Modelo Para El Caso Colombiano. *Revista Ensayos Sobre Política Económica (ESPE) Número: 41 – 42 junio 2002 Bogotá, Colombia. Editorial: Banco de la República. PAGES 5-84.* Recuperado de <http://www.bcr.gob.sv/bcrsite/uploaded/content/category/1693970270.pdf>
- Quiñones, N. (2016). *Efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú: 2004-2012.* Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado de https://www.google.com.pe/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjW8JfU2KDYAhVB5SYKHQwpCHYQFggmMAA&url=http%3A%2F%2Ftesis.pucp.edu.pe%2Frepositorio%2Fbitstream%2F123456789%2F7147%2F1%2FQUI%25C3%2591ONES_HUAYNA_NILTON_MARCELO_EFECTOS.pdf&usg=AOvVaw3qYxTifJ4GNghWdfFar6Fj
- Revuelta, J. (2011). *Aportaciones al análisis económico del sector público.* Tesis doctoral, Universidad de Cantabria. Recuperado de <http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/80654/TesisJRL.pdf?sequence=1>
- Rivas, F. (2014). *Diccionario de Investigación científica cualitativa y cuantitativa.* Lima: CONCYTEC / FONDECYT.
- Samuelson, P. y Nordhaus, W. (2005). *Economía.* (18ª ed.). México: McGraw-Hill/Interamericana de México, S. A de C. V.
- Soto, R. (2014). *La tesis de maestría y doctorado en 4 pasos.* Lima: Roger Iván Soto Quiroz.
- Stiglitz, J. (2000). *La economía del sector público.* (3ª ed.). Barcelona: Antoni Bosch, editor, S. A.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Consistencia

Presupuesto Público y crecimiento económico en el Perú 2000-2019

| Objeto de estudio | Problemas de Investigación | Objetivos de Investigación | Hipótesis | Variables | Dimensiones | Indicadores | |
|--------------------------------------|--|--|--|-----------------------|---|--|-------------------------|
| Gestión pública y producción interna | Problema General | Objetivo General | Hipótesis General | Presupuesto Público | Gasto Público | Gastos corrientes | |
| | ¿Cuál ha sido el impacto del presupuesto público sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019? | Medir el impacto del presupuesto público sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019. | El presupuesto público ha tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019. | | | Gastos de capital | |
| | | | | | | Gasto Total | |
| | Problemas Específicos | Objetivos Específicos | Hipótesis Específicos | | Presupuesto Público | Ingresos | Ingresos tributarios |
| | | | | | | | Ingresos no tributarios |
| | | | | | | Ingresos totales | |
| | 1. ¿Cuál ha sido el impacto de los gastos corrientes del gobierno general sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019? | 1. Medir el impacto de los gastos corrientes del gobierno general sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019. | 1. Los gastos corrientes del gobierno general han tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019. | | Resultado Primario | Millones de S/ % del PBI | |
| | 2. ¿Cuál ha sido el impacto de los gastos de capital del gobierno general sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019? | 2. Medir el impacto de los gastos de capital del gobierno general sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019. | 2. Los gastos de capital del gobierno general han tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019. | Crecimiento económico | Crecimiento del consumo (C) | Valor del consumo Variación de C | |
| | | | | | Crecimiento de la Inversión (I) | Valor de la inversión Variación de la I | |
| | 3. ¿Cuál ha sido el impacto del resultado primario del gobierno general sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019? | 3. Medir el impacto del resultado primario del gobierno general sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019. | 3. El resultado primario del gobierno general no ha tenido un impacto significativo sobre el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2019. | | Crecimiento de las exportaciones (X) | Valor de las X Variación de las X | |
| | | | | | Crecimiento de las importaciones (M) | Valor de las M Variación de las M | |
| | | | | | Crecimiento de la Producción Interna (PI) | PBI Variación del PBI PBI per cápita Variación del PBI per cápita | |