

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**



**“LOS COSTOS DE SERVICIO Y LA RENTABILIDAD DE
LA EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN
PABLO II SAC, PERIODO 2017-2020”**

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO

SHIRLEY ABIGAIL JARA AYLLON

LUZ FABIOLA BAUTISTA YATACO

ANYELA BERENICCE DE LA CRUZ SERVA

Callao, 2021

PERÚ

**LOS COSTOS DE SERVICIO Y LA RENTABILIDAD DE
LA EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN
PABLO II SAC, PERIODO 2017-2020**

SHIRLEY ABIGAIL JARA AYLLON
LUZ FABIOLA BAUTISTA YATACO
ANYELA BERENICCE DE LA CRUZ SERVA

HOJA DE REFERENCIA DEL JURADO

MIEMBROS DEL JURADO:

- | | |
|-------------------------------------|---------------------|
| • Mg. Guido Merma Molina | PRESIDENTE |
| • Mg. Liliana Ruth Huamán Rondón | SECRETARIA |
| • Mg. Wilmer Arturo Vilela Giménez | MIEMBRO |
| | VOCAL |
| • Mg. Juan Carlos E. Quiroz Pacheco | MIEMBRO
SUPLENTE |

ASESOR:

Mg. Noeding Edith Cardenas Lara

Nº de Libro: 1

Nº de Acta: 004

Fecha de Aprobación: 14 de septiembre del 2021

Resolución de Sustentación: 245-2018-CU

DEDICATORIA

A nuestros padres, por ser la principal fuente de inspiración, por su sacrificio, amor, apoyo incondicional y por conducirnos por el camino correcto permitiéndonos lograr nuestra meta.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a nuestra alma mater, Universidad Nacional del Callao, por todo el aprendizaje otorgado a lo largo de nuestra carrera universitaria y al destacado grupo de investigadores del curso de ciclo de tesis, quienes nos apoyaron y orientaron para el término del presente trabajo de investigación.

A nuestro profesor, el MG. CPC. Walter Victor Huertas Niquen, por sus enseñanzas, apoyo y consejos brindados para el cumplimiento de nuestra meta.

Finalmente, a nuestras familias por su confianza, amor y apoyo incondicional.

ÍNDICE

ÍNDICE	1
TABLAS DE CONTENIDO	3
TABLAS DE FIGURAS.....	4
RESUMEN	5
INTRODUCCIÓN	7
I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	9
1.1. Descripción de la realidad problemática	9
1.2. Formulación del problema	10
1.2.1. Problema general.....	10
1.2.2. Problemas específicos.....	10
1.3. Objetivos	10
1.3.1 Objetivo general	10
1.3.2 Objetivos específicos.....	10
1.4 Limitantes de la investigación	11
1.4.1. Limitante teórica	11
1.4.2. Limitante temporal.....	11
1.4.3. Limitante espacial.....	11
II. MARCO TEÓRICO	12
2.1. Antecedentes	12
2.1.1. Antecedente Internacional.....	12
2.1.2. Antecedente Nacional.....	18
2.2. Bases Teóricas.....	26
2.2.1 Bases Legales.....	26
2.2.2 Teoría de Markowitz.	26
2.3 Conceptual	28
2.3.1 Costo de Servicio	28
Costos directos.	29
Costos indirectos.....	30
2.3.2 Rentabilidad	31
Rentabilidad sobre Activos.....	32
Rentabilidad Financiera.....	32
Rentabilidad sobre ventas.	33
2.4. Definición de términos básicos.....	33
III. HIPÓTESIS Y VARIABLES	35
3.1. Hipótesis	35
3.1.1 Hipótesis General	35

3.1.2 Hipótesis Específicas.....	35
3.2. Definición conceptual de las variables.....	35
3.2.1 Operacionalización de las variables.....	37
IV. DISEÑO METODOLÓGICO	38
4.1 Tipo y diseño de investigación	38
4.1.1. Tipo de investigación.....	38
4.1.2. Diseño de la investigación	38
4.2 Método de investigación	39
4.3 Población y muestra.....	39
4.3.1 Población	39
4.3.2 Muestra	39
4.4 Lugar de estudio	40
4.5 Técnicas e instrumentos para la recolección de la información	40
4.5.1 Técnicas.....	40
4.6 Análisis y procesamiento de datos	41
V. RESULTADOS	42
5.1. Resultados Descriptivos	42
5.2 Resultados Inferenciales	55
VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	62
6.1. Contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados.	62
6.2. Contrastación de los resultados con otros estudios similares.	67
6.3. Responsabilidad ética de acuerdo a los reglamentos vigentes	69
CONCLUSIONES	71
RECOMENDACIONES	75
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	77
ANEXOS	86
ANEXO 1:MATRIZ DE CONSISTENCIA	87
ANEXO 2:CARTA DE AUTORIZACIÓN	88
ANEXO 3: ESTADOS DE SITUACIÓN FINANCIERA.....	89
ANEXO 4: ESTADOS DE RESULTADOS	93
ANEXO 5: ESTADO DE RESULTADOS CONSOLIDADOS.....	97
ANEXO 6: RESULTADOS CONSOLIDADOS DE LA APLICACIÓN DE RATIOS.....	98
ANEXO 7: PRUEBA DE NORMALIDAD	99
ANEXO 8: ESTADO DE COSTOS	100
ANEXO 9: DETALLE DE GASTOS ADMINISTRATIVOS Y VENTAS.....	104
ANEXO 10: COMPARACIÓN DE ESTRUCTURA DE COSTO CON EMPRESA SIMILAR ...	108
ANEXO 11: ANÁLISIS DE LA CUENTA INMUEBLE, MAQUINARIA Y EQUIPO.....	111
ANEXO 12: FICHA RUC.....	113

TABLAS DE CONTENIDO

Tabla 1 <i>Relación del Costo de servicio y Rentabilidad sobre activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC.</i>	42
Tabla 2 <i>Relación del Costo de servicio y Rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC.</i>	46
Tabla 3 <i>Relación del Costo de servicio y Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC.</i>	50
Tabla 4 <i>Prueba de correlación de Pearson entre el Costo de servicio y la Rentabilidad sobre activos</i>	56
Tabla 5 <i>Prueba de correlación de Pearson entre el Costo de servicio y la Rentabilidad financiera</i>	58
Tabla 6 <i>Prueba de correlación de Pearson entre el Costo de servicio y la Rentabilidad sobre ventas</i>	60

TABLAS DE FIGURAS

Figura 1 <i>Evolución del Costo de servicio anual de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC. periodo 2017-2020.</i>	43
Figura 2 <i>Evolución de la Rentabilidad sobre activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC. periodo 2017-2020.</i>	44
Figura 3 <i>Relación del Costo de servicio y rentabilidad sobre activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC.</i>	45
Figura 4 <i>Evolución del Costo de servicio anual de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC. periodo 2017-2020.</i>	47
Figura 5 <i>Evolución de la rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC.</i>	48
Figura 6 <i>Relación del Costo de servicio y Rentabilidad financiero de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC. periodo 2017-2020.</i>	49
Figura 7 <i>Evolución del Costo de servicio de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC. periodo 2017-2020.</i>	51
Figura 8 <i>Evolución de la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC. periodo 2017-2020.</i>	52
Figura 9 <i>Relación del Costo de servicio y la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC. periodo 2017-2020.</i>	53
Figura 10 <i>Relación del Costo de servicio y la Rentabilidad sobre activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC- Regresión lineal simple.</i>	55
Figura 11 <i>Relación del Costo de servicio y la Rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC- Regresión lineal simple.</i>	57
Figura 12 <i>Relación del Costo de servicio y la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC- Regresión lineal simple.</i>	59

RESUMEN

Actualmente existe una demanda de las empresas que brindan servicios de transporte de carga debido al factor covid-19. Una de ellas es la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC con RUC 20220631541, la cual se ha visto afectada con un bajo nivel en sus utilidades debido al incremento del costo de servicio, al no aplicar un criterio de costeo que determine con exactitud el costo real incurrido en cada servicio, lo que origina una fijación de precio erróneo, perjudicando la utilidad deseada y provocando bajos índices de rentabilidad, evitando el logro de metas y objetivos, hasta una posible extinción.

En el presente trabajo de investigación, titulada “Los Costos de servicio y la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020” tuvo como objetivo establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020, la investigación es de tipo aplicada, de nivel correlacional, diseño no experimental, de corte longitudinal y el método empleado es analítico-sintético. La muestra estuvo conformada por la información financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC.

Se concluyó que los costos de servicio se relacionan de forma inversa ocasionando la disminución en la rentabilidad general de la empresa en los cuatro años de estudio, trayendo como consecuencia que los estados financieros reflejen poca confiabilidad de la información para inversionistas o entidades bancarias.

Palabra clave: Costo de servicio-Rentabilidad-Información financiera

ABSTRACT

There is currently a demand from companies that provide cargo transportation services due to the covid-19 factor. One of them is the Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC with RUC 20220631541, which has been affected with a low level in its profits due to the increase in the cost of service, by not applying a costing criterion that determines exactly the real cost incurred in each service, which originates an erroneous price setting, damaging the desired utility and causing low profitability rates, preventing the achievement of goals and objectives, up to a possible extinction.

In the present research work, entitled "The Service Costs and Profitability of the Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020" aimed to establish the relationship between the Service Costs and the Profitability of the Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020, the research is of an applied type, correlational level, non-experimental design, longitudinal cut and the method used is analytical-synthetic. The sample consisted of the financial information of the Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC.

It was concluded that service costs are inversely related, causing a decrease in the general profitability of the company in the four years of study, resulting in the financial statements reflecting little reliability of the information for investors or banking entities.

Keyword: Cost of service-Profitability-Financial information

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación titulado “Los Costos de servicio y la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020” tiene como objetivo establecer cuál es la relación entre los costos de servicio y la rentabilidad de la empresa.

En el ámbito internacional y nacional, existen diferentes empresas de servicios que calculan sus costos de manera empírica generando muchas veces que existan costos que no son considerados en el costo total, perjudicando la fijación de precio real, ocasionando la disminución de la utilidad deseada por los servicios que se presta. Ante esto, los responsables de la empresa necesitan saber con certeza los costos incurridos por cada servicio que se presta, basado en un sistema de costos que refleje los elementos básicos del costo por cada servicio ofrecido.

Esta investigación se ha desarrollado considerando la siguiente forma:

En el capítulo I, se plantea el problema de investigación, siendo nuestro problema general ¿Qué relación existe entre los Costos de servicio y la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020? También se identificará los problemas específicos que ayudarán a demostrar el problema general. En esta parte de la investigación se mencionará el objetivo general siendo: “Establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020”, los objetivos específicos correspondientes y las limitantes.

En el capítulo II, se analizó el marco teórico, identificando los antecedentes del estudio internacional y nacional, bases teóricas, conceptos y definiciones de términos básicos que nos servirán de respaldo en nuestro trabajo de investigación.

En el capítulo III, se planteó la hipótesis general “Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan

Pablo II SAC, periodo 2017-2020”, las hipótesis específicas respectivamente, definición conceptual de las variables y operacionalización de variables.

En el capítulo IV, se describió la metodología a emplear para el trabajo, definiendo tipo, diseño y método de investigación, población y muestra, lugar de estudio, técnicas e instrumentos para la recolección de la información, finalmente el análisis y procesamiento de datos.

En el Capítulo V, se da a conocer los resultados descriptivos y los resultados inferenciales de acuerdo a la naturaleza del problema y las hipótesis planteadas en el trabajo de investigación.

En el Capítulo VI, se demuestra la contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados, así mismo se describe la contrastación de los resultados con otros estudios similares y la responsabilidad ética de acuerdo a los reglamentos vigentes.

Se terminó con la conclusión, recomendación, referencias bibliográficas y los anexos correspondientes como son la matriz de consistencia, y otros documentos que se necesiten para sustentar nuestro trabajo de investigación.

Por tanto, nuestro principal aporte de este estudio es brindar un análisis, y dar a conocer a las empresas que para mejorar su rentabilidad es importante llevar un adecuado control de los costos que incurren en la prestación de servicios, de esta manera conllevará a que puedan tomar decisiones acertadas.

I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción de la realidad problemática

En el ámbito internacional existe una economía abierta por la globalización y también por el factor pandemia del COVID 19, donde el servicio se ha digitalizado por los protocolos de seguridad que cada estado implanta en su gobierno, las empresas que se dedican a la prestación de servicios han incrementado su demanda y por consiguiente sus volúmenes de órdenes de servicio. Ante estas circunstancias, la gerencia de estas organizaciones necesita conocer con exactitud los costos de la prestación del servicio para fijar sus precios, poder tomar decisiones estratégicas y mejorar los índices de rentabilidad.

En el Perú, existen diversidad de empresas de servicio que no aplican un sistema de costeo, lo que origina que algunos costos incurridos que se utilizan en la prestación del servicio no sean tomados en consideración, obteniendo así resultados económicos erróneos y poco confiables, perjudicando la dirección y preservación de estas entidades.

La Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, cuenta con más de 20 años prestando el servicio de Transporte de carga por carretera, de diversidad de productos como materiales de construcción, insumos alimenticios, entre otros, a nivel interprovincial, en los últimos años se ha visto afectada debido al bajo nivel en sus utilidades, y a su vez, el incremento del costo de servicio en los últimos periodos, ello se debe a que no se aplica un criterio para un sistema de costeo que determine con exactitud el costo real incurrido en cada servicio, lo que origina una fijación de precio erróneo, perjudicando la utilidad deseada y provocando bajos índices de rentabilidad, evitando el logro de metas y objetivos, en consecuencia pudiendo llevar a la empresa a una posible extinción.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Qué relación existe entre los Costos de servicio y la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020?

1.2.2. Problemas específicos

¿Qué relación existe entre los Costos de servicio y la Rentabilidad sobre activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020?

¿Qué relación existe entre los Costos de servicio y la Rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020?

¿Qué relación existe entre los Costos de servicio y la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020?

1.3. Objetivos

1.3.1 Objetivo general

Establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

1.3.2 Objetivos específicos

Establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad sobre activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad financiera de la empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Establecer la relación entre los costos de servicio y la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

1.4 Limitantes de la investigación

1.4.1. Limitante teórica

El presente trabajo de investigación no presenta limitante teórica, debido a que se contó con información de diferentes fuentes como: páginas web, libros, revistas e informes finales de Costos y Rentabilidad que nos ayudó en la elaboración de la investigación.

1.4.2. Limitante temporal

El presente trabajo de investigación ha sido desarrollado en los periodos 2017 – 2020 con algunas restricciones por la emergencia sanitaria del COVID 19, que causó cierta dificultad al solicitar a la empresa la revisión física de los Estados Financieros.

1.4.3. Limitante espacial

El presente trabajo de investigación presenta limitante espacial, debido a que por la emergencia sanitaria del COVID 19 no fue posible realizar la visita in situ en la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, ubicada en el Distrito de Mala, Provincia de Cañete, Departamento Lima.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

2.1.1. Antecedente Internacional

Esleider (2019) en su tesis plantea como objetivo “determinar los costos de servicio de transporte mediante técnicas contables y financieras para mejorar la rentabilidad de la Compañía de Transporte “TRANSREINAMARSA S.A”, Cantón Santa Elena, Provincia de Santa Elena”. (p. 4)

El trabajo que se desarrolló, empleó el tipo de investigación descriptiva-mixta, la cual analizó los estados financieros, la determinación de los costos y la influencia en la rentabilidad de la empresa. El enfoque es Cualitativo – Cuantitativo y se empleó también métodos que ayudaron a reconocer las particularidades e inconvenientes de la empresa TRANSREINAMARSA S.A., estos métodos son: Método Teórico, Método Analítico - sintético, Método deductivo, Método Histórico, Método Lógico, Método Empírico. (pp. 50-51)

Esta investigación tiene como principal aporte la aplicación de ratios financieros para la toma de decisiones de gerencia y socios, para conocer la situación económica de la compañía de transporte escolar , a fin de elaborar estrategias que impulsen el incremento de la rentabilidad, una estrategia es la implementación de un modelo de costos de servicios, que permita a los socios conocer el valor real invertido en la prestación del servicio y fijar precios de manera más eficiente, de tal manera obtener ganancias y ello ayudará a la rentabilidad de la empresa Transreinamarsa S.A.

De manera general se concluye:

1. No existe una identificación de costos eficiente, los socios desconocen de los procedimientos que implica la prestación de servicio de transporte, ello

provoca que no se conserve un acervo documentario que sustente los costos y gastos en que incurre la empresa TRANSREINAMARSA S.A, debido a esa mala gestión se ven afectados los estados financieros.

2. No se aplica indicadores de rentabilidad a los estados financieros, ello se debe nuevamente al desconocimiento y falta de asesoramiento de los socios de la empresa de transporte escolar e institucional TRANSREINAMARSA S.A, además que la empresa no cuenta con un contador de planta, solo recurre a los servicios de un contador para cumplir con sus obligaciones tributarias.

3. Inexistencia de un modelo de costos por servicio, la cual afecta directamente a la rentabilidad de la empresa, los precios que la empresa implica al brindar el servicio de transporte, se determinan en base a la experiencia de los conductores, mas no se conoce el valor real o fijado que representa la ganancia.

Esta investigación guarda relación con el presente trabajo, debido a que, la empresa no identifica de manera correcta los costos en los que incurre para prestar un servicio, y no cuenta con un modelo de costos de servicio, por lo que afecta de manera significativa la rentabilidad de la empresa, que coincide con el objetivo de la investigación.

Romero (2017) en su tesis plantea como objetivo “diseñar estrategias para optimizar los costos y márgenes de rentabilidad de la empresa Produarroz S.A ubicada en el cantón Yaguachi para el año 2017.” (p. 6)

El trabajo que se desarrolló, empleó el tipo de investigación descriptiva y explicativa, el diseño es de tipo no experimental, el enfoque aplicado es cuantitativo y cualitativo, el primer enfoque es para la recopilación de información cuántica la cual se centrará en el conteo, clasificación y análisis de lo que se obtiene como información; y el segundo enfoque ayudará con la interpretación y descripción de estos resultados de investigación. (pp. 50-51)

Esta investigación tiene como principal aporte la aplicación de ratios como estrategia, debido a que el resultado asegura la viabilidad de la empresa, tanto la rentabilidad de Produarroz S.A, contemplando no solo el incremento de las ventas si no también un progreso efectivo y de cartera.

De manera general se concluye:

1. La empresa carece de un proceso administrativo adecuado, no existen políticas de procedimientos, la cual conlleva a no conocer el punto de inicio claro para la ejecución de sus actividades, no controla sus finanzas, no cuenta con una logística de abastecimiento.
2. Se obtuvo información relevante para el desarrollo del trabajo de investigación, mediante la entrevista realizada al gerente de la empresa Produarroz S.A.
3. Mediante la investigación de campo realizada y los datos obtenidos se logró determinar estrategias que contribuirán con la mejora de la rentabilidad de la empresa.

En consecuencia, esta investigación guarda relación con el presente estudio, debido a que se demuestra que diseñando e implementando estrategias mejora la rentabilidad, entre ellas la identificación correcta de los costos y su clasificación.

González (2016) en su tesis plantea como objetivo: “Analizar los Costos y Gastos de producción, y su incidencia en la rentabilidad de la empresa Pacfish S.A.” (p. 22)

El trabajo que se desarrolló, empleó el tipo de investigación descriptiva, se estableció el enfoque de la investigación Cualitativa, y las técnicas utilizadas fueron: Observación y Entrevista. La entrevista realizada fue al personal que

labora en la empresa Pacfish S.A, identificándolos por áreas y procesos. (pp. 52-53)

Esta investigación tiene como principal aporte la aplicación de ratios financieros con la finalidad de reconocer el estado situacional de la empresa y con ello implementar estrategias para que los costos y gastos de producción de la empresa Pacfish sean mínimos, así mejorar la rentabilidad.

De manera general se concluye:

Existe un rendimiento deficiente del personal de la empresa en los diferentes procesos de producción, tales como: Recepción e Inspección de materia prima, Transporte al área de Clasificación, Preclasificación, 1er. Glaseo, empaque y pesado, 2do. Glaseo y reempaquetado. Esa deficiencia influye de manera relevante en el índice de rentabilidad de la empresa Pacfish. S.A.

De tal manera, la investigación guarda relación con el presente tema, debido a que se analiza como los costos inciden en la rentabilidad de la empresa.

Bernal (2015) en su tesis tiene como objetivo: “Determinar la situación actual de la Empresa de Transporte Pesado JP Auquilla S.A., en lo referente a sus costos”. (p.10)

El método utilizado es de costeo ABC, para la cual se dividió la empresa en actividades y así lograr determinar el generador de costo de cada de ellas, con el propósito de aplicar el sistema de costos ABC, para encontrar la rentabilidad real que está generando la empresa y establecer los costos máximos por cada actividad. (p.10)

Esta investigación tiene como principal aporte la aplicación del método ABC, la cual ayudo a determinar los costos reales que incurren en cada actividad que al momento de la investigación eran desconocidos por parte de la gerencia de la empresa, tras el análisis del costo total de cada ruta mediante el método

ABC y comparar con los precios actuales de la misma, se encontró que la empresa si está generando margen de utilidad, sin embargo, recalca la importancia de considerar al sistema de costeo como herramienta útil para la gerencia.

De manera general se concluye:

1. La empresa carece de un método de costeo, que le permita identificar los costos, que genera cada una de las actividades en el traslado de la carga.
2. Los costos son asignados en base al criterio del gerente (experiencia vivida).
3. Las funciones que se realizan en el departamento de contabilidad lo realiza una contadora que presta servicios como tercero a la empresa, con fines netamente tributarios, la cual conlleva a no tener una información contable oportuna, dificultando la toma de decisiones oportunas sobre inversiones, políticas de precios, etc.
4. Con la aplicación del método ABC, se determinaron los costos reales que se incurren en cada una de las actividades de la empresa, y que al momento se desconocían, tales como: depreciación, seguros, rastreo satelital y gastos administrativos. Información que es relevante para la determinación del costo de servicio.
5. Tras el análisis del costo total de cada ruta mediante el ABC y tras comparar con los precios actuales de la misma. Se encontró que la empresa si está generando margen de utilidad, sin embargo, se debe considerar al sistema de costeo, como herramienta útil para la gerencia.

De tal manera la investigación guarda relación con el presente tema, debido a que se enfoca en determinar los costos de la empresa y la aplicación de métodos para una correcta identificación.

Álvarez y Grajales (2015) en su tesis tiene como objetivo: “Diseñar una estructura de costos del servicio de transporte de mercancía, para la empresa Icoltrans S.A.S, mediante un método combinado de costeo, que permita la identificación del precio óptimo del servicio por medio de la utilización de herramientas financieras”. (p.5)

El trabajo que se desarrolló empleó un tipo de estudio cuantitativo, que se obtuvo de la base de datos generada por el programa contable DMS de la compañía, a fin de obtener información sobre la clasificación de servicios que presta la compañía, el procedimiento de las prestaciones de servicio, elementos y componentes, cuentas, centros de costos, y procesos de apoyo.

Esta investigación tiene como principal aporte la creación de una Estructura de Costos ajustada a los requerimientos de la Compañía y la cual contenga todas las variables que se deben tener en cuenta para parametrizar los servicios prestados a los diferentes clientes, teniendo en cuenta los objetos del costo aplicable; y de esta manera crear una herramienta que nos permita evaluar eficientemente un precio óptimo para dicho servicio utilizando estándares financieros.

De esta manera se concluye:

- En el trabajo de investigación se logró alcanzar el desarrollo e implementación de un sistema de costeo para la empresa Icoltrans S.A.S con respecto al servicio de transporte que prestan, ello logrará identificar el costo unitario del servicio que se ofrece el cual será una herramienta útil para poder controlar la operación y mejorar el servicio que se presta.
- Para el lograr la estructura de costo fue importante realizar una búsqueda minuciosa de información que permitiera la depuración de costos, así mismo se logró automatizar mediante la utilización de formularios de Excel la manipulación para que cualquier personal pueda utilizarlo sin alterar datos o resultados obtenidos.
- Se lograron resultados confiables que permitan a la administración de la compañía, tomar decisiones de manera asertiva y razonable, se obtuvo

esa información posterior a la realización de la prueba piloto de costo en ruta Cali-Medellín.

- Mediante el análisis del precio óptimo del servicio, se pretende que, por medio de la aplicación de herramientas financieras, se conozca márgenes de rentabilidad mínima requerida por los accionistas de la empresa, cuyo pilar principal es la fuente de financiación de la organización.
- Para la empresa Icoltrans se desarrolló un modelo de estructura de costeo basado en un método de costo combinado, que apoyara relevantemente a la administración durante la toma de decisiones para todas las rutas de transporte a nivel nacional, regional y urbana.

De tal manera la investigación guarda relación con el presente tema, debido a que ambos tratan de implementar un sistema de costo que le permita obtener precios reales para la prestación de un servicio, así mismo ello permitirá que se obtenga una información contable eficiente para futuras tomas de decisiones.

2.1.2. Antecedente Nacional

Lopez (2019) en su tesis plantea como objetivo “establecer la medida en que el Costo de Servicio influye en la rentabilidad de la Empresa de Transportes Flores Hermanos S.R.L. durante el periodo 2015 al 2017.” (p.6)

La Investigación del presente trabajo es de tipo descriptiva, debido a la recolección de datos de los años 2015, 2016 y 2017 respectivamente, por ende, se estableció una investigación longitudinal. El enfoque del diseño es Descriptivo Longitudinal – Causal; debido a que la información fue generada, obtenida para dar respuestas a los problemas planteados. (p. 25)

Esta investigación tiene como principal aporte la medida en que los Costos Directos, Costos Indirectos y Gastos de Fabricación del servicio, influyen sobre los temas de rentabilidad en una organización, con los resultados obtenidos se plantea que la mejor forma de recuperar las ganancias y la

rentabilidad generada anteriormente es reestructurar el sistema de costos, analizando las cuentas y destinos de los principales rubros que se manejan. Optimizar recursos y no abaratar la mano de obra.

De manera general se concluye que:

- En la Empresa de Transportes Flores Hermanos S.R.L los Costos de Servicios presentan una gran repercusión sobre el rendimiento obtenido debido a que los costos y gastos han ido incrementando en los últimos años, sin embargo, su rentabilidad es mínima. Así mismo en los años 2015, 2016 y 2017 los costos directos de servicios no tienen un mayor impacto sobre la rentabilidad de la empresa.
- Se evaluó todas las cuentas contables de todos los meses, hallándose carencias en el control y uso de los recursos y suministros incurridos para las operaciones. Así mismo presentan una gran volatilidad en los Costos Indirectos y Gastos Indirectos en los últimos años.

De tal manera la investigación guarda relación con el presente tema, debido a que ambos, se enfocan en determinar la relación de los Costos de Servicios y la Rentabilidad de la empresa, asimismo reflejan la inexistencia de un sistema de costos.

Vargas (2019) en su tesis plantea como objetivo “proponer un sistema de costos para mejorar la rentabilidad de la Empresa Agrotecsa S.A.C.” (p.34).

El trabajo que se desarrolló, empleo un tipo de investigación descriptiva, debido al análisis descriptivo e interpretativo de los controles. El diseño que se aplicó es no experimental, porque realiza la investigación mediante sucesos que ya ocurrieron.

Esta investigación tiene como principal aporte ayudar a la empresa a mejorar su rentabilidad, al mismo tiempo se lograra conocer los verdaderos

costos que son aceptados tanto por las normas contables como las normas tributarias, el cual también cumplirá el papel de prevención de infracciones ante la administración tributaria, actualmente muchas empresas no están cumpliendo con la legislación tributaria, asignando en su contabilidad un costo como si fuese un gasto, generando por una parte, el aumento de la pérdida o disminuyendo la utilidad para efecto de los estados financieros

De manera general se concluye que:

- Al examinar la rentabilidad de la empresa y haber realizado un análisis comparativo entre los años 2017 y 2018, mediante el cual en base a las cuentas anuales se puede demostrar que la rentabilidad de un año al siguiente es muy bajo a pesar del incremento en las ventas, un claro ejemplo de esto es el bajo retorno sobre las ventas respecto a la utilidad neta, lo que nos muestra que tiene un ratio de 0.04 para 2017 que significa que por cada venta solo quedan 0.04 soles, lo que cambió en 2018 representando un ratio de 0.03, esto es lo que les queda a los accionistas después de impuestos, lo que concluye que la ganancia neta es muy lenta para los propietarios.
- Se pudo explicar el estado actual del costo de los bienes incluidos en la propuesta siendo estos el precio de compra, el envío, los impuestos devengados, los servicios de estiba, los derechos de aduana, los seguros y otros costos. Se ha encontrado una disminución de la rentabilidad que claramente se refleja comparando el año 2017 siendo 0.32 mientras que en el 2018 el 0.13.
- Los ratios que se consideraron adecuados emplear para dicha investigación son el ROA, la ratio que mide el margen comercial, la ratio rentabilidad sobre ventas, la rentabilidad operativa del activo y la rentabilidad sobre el capital propio.
- Las actividades que conforman el costo de compra de la mercadería son el servicio de transporte desde Paita o Lima a Jaén, el servicio para carga y

descarga de mercadería, servicio de seguro, todas estas actividades son importantes y respaldadas por comprobantes de pago.

- Se diseñó un sistema adecuado de asignación de costos adicionales según el peso en kg y un registro de estos, este proyecto ha sido validado por expertos experimentados.

De tal manera la investigación guarda relación con el presente estudio, debido a que ambas empresas no tienen un control adecuado de los costos que intervienen en la empresa, haciendo que su rentabilidad caiga en riesgo, así mismo buscan mejorar la rentabilidad de la empresa mediante una buena identificación de costos.

Vargas (2018) en su tesis plantea como objetivo “determinar los Costos de Servicios y la Rentabilidad Financiera de la empresa de transporte público urbano “Imperial S.A.”, de la ciudad del Cusco, periodo 2017.” (p.15)

En el presente trabajo se aplica un tipo de investigación básica, porque busca profundizar y ampliar los conocimientos científicos que existen actualmente. El diseño utilizado es No Experimental de corte transaccional, en razón de que analizan los fenómenos en su contexto real.

Esta investigación tiene como principal aporte conocer si los costos de servicios tienen relación con la rentabilidad de la empresa y poder realizar una apreciación práctica, el trabajo de investigación realizado, guardara las exigencias metodológicas establecidas para este tipo de trabajo y por lo mismo, de los resultados obtenidos, podrán ser referencia para otros trabajos de investigación, respecto a las variables establecidas para su estudio.

De manera general se concluye que:

1.- Los Costos de servicio y rentabilidad económica de la empresa "Imperial

S.A." no son aplicados porque la empresa solo gestiona concesiones de rutas y control de rutas de varios tramos. Por lo tanto, los propietarios de automóviles no conocen el concepto del costo de servicio de transporte público de pasajeros.

2.- En el transporte público "Imperial S.A.", los costos de suministro no aplican o no son requeridos, ya que los propietarios de las 38 unidades que componen el itinerario corren con los costos.

3.- Los costos de mano de obra son solo para dos personas involucradas en la operación de "Imperial SA", pero los dueños de las unidades no creen que sea necesario asumir los costos de mano de obra ya que así aprovechan las necesidades de los trabajadores independientes que carecen de conocimiento sobre los beneficios sociales que establece la ley.

4.- Los costos indirectos como el alquiler, los servicios públicos, depreciación, salarios de los gerentes y contadores, incluso si los paga el propietario mismo, no se consideran gastos del propietario. Si no se lleva un control sobre estos, no se reflejarán en los ingresos financieros que vendrían a ser la relación entre los resultados obtenidos y el capital de inversión aportado.

De tal manera la investigación guarda relación con el presente estudio, debido a que en ambos se determinan los costos reales de la empresa y su relación con la rentabilidad.

Quispe (2018) en su tesis plantea como objetivo "determinar la incidencia de la aplicación del sistema de costos ABC en la rentabilidad de la empresa JJM Servicios Generales SRL en el periodo 2016." (p.3)

El trabajo desarrollado emplea el tipo de investigación aplicada, debido a que se desea ampliar los métodos y conocimientos que logren mejorar la asignación de costos mediante un sistema de Costo ABC para la empresa JJM Servicios Generales SRL. El diseño aplicado es descriptivo, en razón de que se

inicia la investigación con la problemática de que la empresa no cuenta con un sistema adecuado de costo y concluye con el efecto que causa la implementación de un Sistema de Costos ABC en la empresa.

Esta investigación tiene como principal aporte servir de fuente para las demás empresas principalmente a las que brindan servicio de perforación y voladura, puesto que la manera del desarrollo de los conceptos y aplicación del sistema ABC pueden ser adecuado en cualquiera de las empresas según sus características particulares.

De manera general se concluye que:

1. La implementación del método de costo ABC influye en el cálculo de las utilidades de JJM Servicios Generales SRL durante el año 2016. Esto se debe a que se asignó una menor cantidad a lo que realmente vendría a ser el costo de perforación y voladura mientras que el alquiler de la máquina resultó en costos operativos insuficientes.
2. Los costos utilizados para el desarrollo de las actividades en la empresa tales como la mano de obra, servicios básicos, arrendamiento de local, depreciación de maquinarias y equipos, entre otros; estos al distribuirse de una manera acuerda a las operaciones desarrolladas para la prestación de los servicios, define los costos reales de todos ellos y permite realizar un análisis de rentabilidad de la empresa.
3. Al determinar el precio unitario correcto con base en la aplicación del ABC a cada servicio, puede ver qué los servicios son más rentables para su negocio y JJM Servicios Generales SRL está fuertemente influenciada por los servicios de alquiler.

En consecuencia, la investigación guarda relación con el presente trabajo, ya que ambos se realizan registros de costos elevados debido a que la empresa no cuenta con un sistema efectivo de costeo, lo que causa deficiencias en la rentabilidad.

Fernandez (2018) en su tesis plantea como objetivo “Analizar de qué manera los Costos de servicio se relacionan con la rentabilidad de las empresas de transporte de carga en el distrito de Barranco, año 2017.” (p.39)

El trabajo realizado aplica un tipo de investigación aplicada - correlacional, el diseño de investigación es no experimental, debido a que no se manipularan variables; de mismo modo la investigación es de corte trasversal porque se realizó el análisis en un tiempo determinado.

Esta investigación tiene como principal aporte demostrar la relación que pueda existir entre los costos de servicio y la rentabilidad en las entidades de transporte de carga en el distrito de Barranco, es decir ayudaría a reconocer e identificar los costos reales de las entidades de servicios y por cada servicio realizado, los costos y gastos que incurren desde el inicio hacia el final con la recepción del bien al cliente.

De manera general se concluye que:

1. Con respecto al objetivo general se concluye que las empresas de servicios de transporte de carga en el Distrito de Barranco no utilizan un control adecuado de todos los costos y gastos que incurren en una prestación de servicios, esto se debe a que las empresas no conocen métodos y procedimiento de cálculo de costos que implican en un servicio, por ende, no clasifican ni distribuyen de manera correcta los costos según su naturaleza e intervención en un proceso de servicios.

Ante ello, las empresas de transporte de carga dan a notar que no cuentan con una contabilidad de costos, estructura y conocimientos básicos de costeos que han generado que todos los egresos sean clasificados como gasto y no como costo, esto genera una gran preocupación para la gerencia de las empresas, debido a que no muestran un contabilidad real y veraz por lo que no se podría tomar una decisión correcta.

2. Con respecto al primer objetivo específico se concluye que los suministros directos se relacionan con la rentabilidad de las empresas de transporte de carga en el distrito de Barranco, año 2017. Lo que quiere decir que estas empresas no aplican una estructura de costo, donde los suministros directos han formado parte de los gastos. Se obtuvo como resultado que no existe un método de costeo donde reflejen los costos por suministros tales como los repuestos, combustibles, lubricantes y entre otros materiales que ayudan al correcto desempeño del servicio prestado. Para hallar los costos de servicios primero se debe identificar correctamente los costos, de lo contrario, no será posible obtener la rentabilidad esperada.
3. Con respecto al segundo objetivo específico se concluye que la mano de obra se relaciona con la rentabilidad de la empresa de transporte de carga en el distrito Barranco, año 2017. Puesto que, es su principal elemento durante el proceso y distribución de los costos de servicios, debido a ello, es fundamental que se administre y se calcule los costos que permitirán concretar los servicios que ofrecen. Mientras más se reduzca el costo de servicio, mayor será el rendimiento en las entidades de transporte de carga.
4. Con respecto al tercer objetivo específico se concluye que los costos indirectos de servicios se relacionan con la rentabilidad de las empresas de transporte de carga en el distrito de Barranco, año 2017. Puesto que, durante el proceso del servicio los egresos intervienen directamente. Los desembolsos deben seguir ciertos lineamientos de control para su identificación y distribución según corresponda (costo o gasto), teniendo en cuenta que mientras el costo de servicio sea menor, la rentabilidad ira incrementando luego del reconocimiento de cada elemento que conforma la prestación de servicio.

De tal manera la investigación guarda relación con el presente tema, debido a que ambos no aplican un adecuado control de los costos que incurren en la prestación de un servicio y como consecuencia los resultados de los estados financieros no son tan veraces y poco confiable.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1 Bases Legales

Norma Internacional de Contabilidad N° 2 (NIC 2) INVENTARIO, Versión 2020 - Resolución del Concejo Normativo de Contabilidad N° 001-2020-EF/30 Lima, 17 de Julio del 2020. El objetivo de esta norma es:

Prescribir el tratamiento contable de los inventarios. Un tema fundamental en la contabilidad de los inventarios es la cantidad de costo que debe reconocerse como un activo, para que sea diferido hasta que los ingresos correspondientes sean reconocidos. Esta Norma suministra una guía práctica para la determinación de ese costo, así como para el subsiguiente reconocimiento como un gasto del periodo, incluyendo también cualquier deterioro que rebaje el importe en Libros al valor neto realizable. También suministra directrices sobre las fórmulas del costo que se usan para atribuir costos a los inventarios. (párr. 1)

2.2.2 Teoría de Markowitz.

Es la teoría básica desarrollada en 1952 por Harry Markowitz, en "Portafolio Selection" donde muestra su idea en la diversificación de carteras enmarcando como se podría reducir el riesgo optando por diversas alternativas que ofrezcan un mayor rendimiento.

Como primera base de esta teoría se tiene el riesgo y las variables estadísticas donde indica que dicha medición es factible, específicamente la varianza histórica del rendimiento. Argumentando que un inversionista demandara un retorno mayor para una inversión con mayor riesgo.

De esta forma los economistas de ese entonces descubren que un portafolio con mayor número de acción tenía menos riesgo al compararse con uno con menor acción, donde la acción que tienen un desempeño negativo tiende a estar compensada por otra que se desempeña de forma

positiva, por ende, el retorno de dicho portafolio va a variar con menor frecuencia al retorno de una acción individual.

La diversificación no se basa solo en la cantidad de acción si no en la correlación de los retornos de cada acción que esta conforma, si los retornos están correlacionados entonces no se podrá diversificar el portafolio, y si ocurriera lo contrario se podrá diversificar y llegar a un riesgo menor.

Al calcular las covarianzas entre las acciones del portafolio, Markowitz H. demostró con la técnica análisis de media -varianza, la posibilidad de contar con un conjunto de portafolios eficientes que obtuviesen un retorno mayor según el nivel de riesgo.

Dentro de la Frontera Eficiente, podemos encontrar las carteras con máximo rendimiento y con un riesgo mínimo clasificadas de tal manera que a mayor riesgo mayor será su rentabilidad según sea el nivel de riesgo, el inversionista se colocará en uno de los puntos de la frontera eficiente. Cualquier otro punto será irracional.

Entonces podemos decir que la teoría fundada por Markowitz "Portfolio Selection" se aplicaron fórmulas matemáticas para la elección de carteras de inversión. Se basa en la cuantificación del rendimiento y el nivel de riesgo de una cartera, estos pueden calcularse en función de los rendimientos históricos durante un periodo seleccionado con la finalidad de buscar la máxima rentabilidad. (Markowitz, 1952).

2.3 Conceptual

2.3.1 Costo de Servicio

Los costos de servicio son las erogaciones que efectúa la empresa por la realización de un servicio prestado, el cual incluye los materiales directos (papel para los planos, papel para el informe, bolígrafos en general, otros útiles necesarios para la elaboración del servicio encomendado) , la mano de obra directa (personal especializado que se encarga del diseño y elaboración del servicio solicitado), y los gastos indirectos de servicio (gastos que intervienen indirectamente en la elaboración del servicio como luz, teléfono, celulares, depreciación de las maquinas, entre otros).

- **Concepto.**

Según Sánchez (2015), Son los costos asociados directamente a la elaboración o la producción de bienes o la prestación de servicios, de los cuales una empresa obtiene sus ingresos. Estos costos comprenden la materia prima, mano de obra directa, los costos indirectos, en relación al tema, Giraldo (2007) asume que solo la mano de obra directa y costos indirectos de fabricación forman parte de los costos de servicios industriales, en ese sentido se debe identificar los elementos que intervienen en la prestación de servicios a través de las técnicas y procedimientos, para ello, Choy (2012) indica que para identificar los costos de servicios se debe tomar los desembolsos en que incurre la empresa para la prestación del servicio como son la mano de obra, suministros y otros recursos, cuya finalidad es la satisfacción al cliente.

- ***Sistema de Costos por Órdenes de Producción.***

Zans (2014) indica que el sistema se establece cuando la producción responde a órdenes e instrucciones que son concretas para producir uno o varios productos o conjuntos similares. Se requiere la

emisión de una orden de producción, para tener un control de cada partida de productos se requiere.

- ***Sistema de Costos por Órdenes específica.***

Choy (2012) indica que el sistema por orden específica consiste en la generación de bienes y/o servicios que son diversos, se efectúan a medida y gusto del cliente, es por ello que, los costos se acumulan por pedido u orden de cada cliente, existiendo en cada orden de trabajo una identificación.

Costos directos.

Según Debitor (s/f) Los costos directos, se trata de un tipo de gasto que tiene una relación directa a la realización y producción de los productos o servicios que ofrece una empresa”.

Suministro directo.

Son todos los materiales que son usados y son necesarios para la prestación del servicio que realiza la empresa.

El suministro directo que utiliza la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, se detallan a continuación:

- Combustible

Mano de obra directa.

Prestadores de servicios que directamente realizan el servicio fundamental del giro de la empresa. Es un pilar fundamental para el correcto funcionamiento de la empresa.

Los costos de mano de obra involucrados en la prestación de servicio que brinda la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, son los que se detallan a continuación:

- Remuneración de choferes
- Essalud

Beneficios sociales.

Los beneficios sociales que brinda la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, son los que se detallan a continuación:

- Gratificación por Fiestas Patrias y Navidad
- Bonificación Extraordinaria Temporal
- Compensación por Tiempo de Servicio

Otros servicios

Los otros servicios en que incurre la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, son los que se detallan a continuación:

- Estibadores
- Consumos seguros vehiculares
- Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo

Depreciación

Es la pérdida de valor de un activo fijo y tangible a consecuencia de su insuficiencia.

Costos indirectos.

Cervantes (2018) Los costos indirectos son todas aquellas erogaciones que son difíciles de asignar a la operación de la empresa y sus actividades (peajes, seguridad, luz, etc). Bajo este supuesto, debemos entender que para poder determinar un costo unitario (de un producto) o el punto de equilibrio (en un servicio), debemos saber identificar absolutamente todos los gastos.

Suministros indirectos

El suministro indirecto que utiliza la empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, se detallan a continuación:

- Repuesto
- Lubricantes y Aditivos

Peajes

Pago que se efectúa como derecho de tránsito o circulación por un lugar determinado, en este caso autopista.

Otros servicios

Los otros servicios en que incurre la empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, son los que se detallan a continuación:

- Revisiones técnicas vehiculares
- Mantenimiento preventivo
- Mantenimiento operativo y Reparación de Vehículos
- GPS

2.3.2 Rentabilidad

La rentabilidad es el porcentaje de ganancias que se obtiene a partir de una inversión realizada. Es decir, mediante la rentabilidad tenemos la capacidad de adquirir beneficios económicos de un determinado giro de negocio con fines de lucro y no necesariamente para conservar la operatividad de la empresa.

Según Contreras (2015) La rentabilidad es la diferencia entre sus ingresos y gastos que tiene la empresa; así mismo indica que es el retorno sobre la inversión, mediante la rentabilidad se evalúa la gestión que se mide a través de las ventas, activos y capital.

Rentabilidad sobre Activos.

Westreicher (2020) La rentabilidad sobre activo o económica es un ratio que te permite conocer el beneficio o rendimiento de los activos que se obtuvo en la empresa por la inversión realizada en un periodo determinado.

Según la opinión más extendida, la rentabilidad económica es considerado como una medida que tiene la empresa sobre sus activos para generar un valor con independencia de cómo han sido financiados, lo que permite la comparación de la rentabilidad entre empresas sin que la diferencia en las distintas estructuras financieras, puesta de manifiesto en el pago de intereses, afecte al valor de la rentabilidad.

$$\text{Rentabilidad sobre Activos} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo Total}} \times 100$$

Nota: Eduardo Salas García

Utilidad neta.

Enciclopediaeconomica (s/f) Se define como la resultante luego de descontar de los ingresos obtenidos por una empresa u organización, todos los gastos y tributos correspondientes.

Total activos.

Según Mac (2019) Se denomina activos a todos los recursos económicos que tienen un valor, estos son capaces de incrementar el valor a la compañía mediante el mejoramiento de la producción y disminución de los gastos operacionales.

Rentabilidad Financiera.

Gascó (2019) define que la rentabilidad financiera es un indicador que te muestra las ganancias generadas por la empresa. Este ratio es muy importante porque te da a conocer el diagnostico de una posible inversión, ya

sea negativa o positiva. El resultado de la rentabilidad se expresa en términos porcentual.

$$\text{Rentabilidad Financiera} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}} \times 100$$

Nota: Lixardo Ballesteros Cerchiaro

Patrimonio

Según Debitoor (s/f) El patrimonio es el conjunto de bienes, derechos y obligaciones de una empresa o de una persona.

Rentabilidad sobre ventas.

Según Flores (2014) es una media de la rentabilidad neta sobre las ventas donde se consideran los gastos operacionales, financieros, tributarios, y laborales de la empresa. Determina el monto de la ganancia, disponible para afrontar gastos administrativos y ventas de la compañía.

$$\text{Rentabilidad Sobre Ventas} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} \times 100$$

Nota: Lixardo Ballesteros Cerchiaro

2.4. Definición de términos básicos

✓ Costo de venta

Enciclopediaeconomica (s/f) indica que es el importe directo que se utilizó para la producción de un bien o servicio, también se define en la contabilidad como un gasto en la producción total de algún producto que se desea poner en venta en un periodo específico.

✓ **Costos ABC**

Profiter (s/f) sostiene que este método opera en base a actividades, ayuda a realizar costeos estratégicos en todos los procesos de una empresa o en cualquier segmento en que se mida.

✓ **Eficiencia**

EconomiaSimple.net (s/f) indica que es el resultado que se obtiene de la utilización de los recursos empleados en un proyecto.

Es decir, es la obtención de un objetivo con en el menor número de recursos.

✓ **Liquidez Corriente**

Funder circle (2021) Identifica en qué medida los pasivos en corto plazo son cubiertas por el activo, la conversión en efectivo es aproximadamente al vencimiento de las deudas.

✓ **Punto de equilibrio**

Montero (2017) refiere que es la determinación del nivel preciso que se necesita para cubrir los costos de la empresa, identifica el nivel de venta anual que se tiene que alcanzar con el fin de obtener ganancias y no pérdidas.

III. HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1. Hipótesis

3.1.1 Hipótesis General

Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

3.1.2 Hipótesis Específicas

Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre activo de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

3.2. Definición conceptual de las variables

✓ **Variable Independiente: Costo de servicio**

El costo de servicio es el conjunto de erogaciones que una empresa incurre para poder prestar u ofrecer un servicio con la finalidad que genere ingresos futuros, los costos de dichas entidades se clasificaran según su función o identificación de actividad económica como los recursos humanos, insumos entre otros recursos utilizados para brindar dicho servicio las cuales se caracterizan por ser intangibles y de consumo inmediato. (Choy, 2012)

✓ **Variable dependiente: Rentabilidad**

La rentabilidad hace referencia a la capacidad para generar beneficios, entonces decimos que es un indicador que va medir la relación que existe entre la utilidad o ganancia y la inversión realizada, dicho indicador resulta de gran importancia en el ámbito empresarial ya que medirá el desarrollo de una inversión y como esta va remunerar los recursos financieros invertidos. (Sevilla, 2015)

3.2.1 Operacionalización de las variables

VARIABLES	Dimensiones	Indicadores	Índice	Metodología	Técnica
Independiente:					
COSTOS DE SERVICIO	1.Costo directo	X1: Suministro X2: Mano de obra directa X3: Beneficios sociales X4: Depreciación X5: Otros servicios	Valor monetario	Tipo: Aplicada Método: Analítico – Sintético Diseño: No experimental	Técnica: Observación Análisis documental
	2.Costo Indirecto	X6: Suministro indirecto X7: Peajes X8: Otros servicios			
Dependiente					
RENTABILIDAD	1. Rentabilidad sobre Activos	Y1: Utilidad Neta Y2: Total activos	Valor porcentual y monetario		
	2. Rentabilidad Financiera	Y3: Utilidad Neta Y4: Patrimonio Y5: Utilidad Neta Y6: Ventas			
	3. Rentabilidad sobre Ventas				

IV. DISEÑO METODOLÓGICO

4.1 Tipo y diseño de investigación

4.1.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación es de tipo aplicada, de nivel correlacional, de enfoque cuantitativo.

Hernández y Mendoza (2018) indica: “La investigación es de tipo aplicada cuando la investigación se orienta a conseguir un nuevo conocimiento destinado que permita soluciones de problemas prácticos”. (p.157)

Concerniente al nivel, Hernández y Mendoza (2018) sostiene que: “La investigación es de nivel correlacional, porque tienen como propósito conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más concepto, variables, categorías o fenómenos en un contexto en particular”. (p.37)

Hernández y Mendoza (2018) refiere que el: “Enfoque cuantitativo, es apropiado cuando se desea estimar magnitudes u ocurrencias de los fenómenos y probar hipótesis, los datos se encuentran en forma de números, por lo tanto, su recolección se fundamente en la medición”. (p.159)

4.1.2. Diseño de la investigación

El diseño de la investigación fue No-experimental porque no se manipularon las variables, y el corte fue longitudinal, debido a que siguió un cierto periodo de tiempo para el desarrollo del fenómeno estudiado. Para esta investigación, se analizó 4 años.

Sobre el diseño de investigación No-experimental, Hernández y Mendoza (2018) indica: “Podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente las variables. Es decir, se trata de estudios en los

que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables”. (p. 174)

4.2 Método de investigación

El método de investigación fue analítico – sintético.

Al respecto, Bernal (2016) sostiene que estudia los hechos, partiendo de la descomposición del objetivo de estudio en cada una de sus partes para estudiarlas en forma individual (análisis), y luego se integran esas partes para estudiarlas de manera holística e integral (síntesis).

4.3 Población y muestra

4.3.1 Población

Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC y sus Estados Financieros periodo 2017-2020.

Hernández y Mendoza (2018) indica que la población es el “Conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones”. (p.198)

4.3.2 Muestra

La muestra fue no probabilística por conveniencia por el acceso y disponibilidad de la información a los Estados Financieros de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Hernández y Mendoza (2018) indica que es el “Subgrupo del universo o población del cual se recolectan los datos y que debe ser representativo de ésta”. (p.196)

4.4 Lugar de estudio

La Instalación y oficina de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, se sitúan en la Av. Panamericana N° 604, Distrito de Mala, Provincia de Cañete, Departamento Lima.

4.5 Técnicas e instrumentos para la recolección de la información

4.5.1 Técnicas

Análisis documental: Consiste en las revisiones y análisis de documentación relevante de la empresa, como los estados financieros, tablas, figuras, etc.

Observación: Para Hernández y Mendoza (2018): “Este método de recolección de datos consiste en el registro sistemático, válido y confiable de comportamientos y situaciones observables, a través de un conjunto de categorías y subcategorías”. (p.290)

4.5.2 Instrumentos

Los instrumentos de recolección de datos, son herramientas diseñadas para la recolección de información sobre el tema de investigación.

Ficha documental: Se elaboró fichas documentales las mismas que sirvieron para sustentar y facilitar el manejo de la información relevante para nuestra investigación.

Lista de verificación: Se elaboró listas de verificación de los datos recolectados en forma ordenada que sirvieron para la demostración de nuestras hipótesis.

4.6 Análisis y procesamiento de datos

Para el análisis y procesamiento de datos, se utilizó la Estadística descriptiva e inferencial, se elaboró tablas y figuras que sirvieron para demostrar los resultados de la investigación para este fin se utilizó el sistema estadístico SPSS versión 25 para hacer el análisis del estadístico de Pearson y las hojas de Excel.

V. RESULTADOS

5.1. Resultados Descriptivos

Hipótesis específica 1:

Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre activo de la empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Para determinar la relación del Costo de servicio con la rentabilidad sobre activos, se calculó dicha rentabilidad mediante la aplicación de ratios por cada periodo de estudio para lo cual se utilizó la siguiente fórmula:

$$\text{Rentabilidad sobre Activos} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo Total}} \times 100$$

Tabla 1

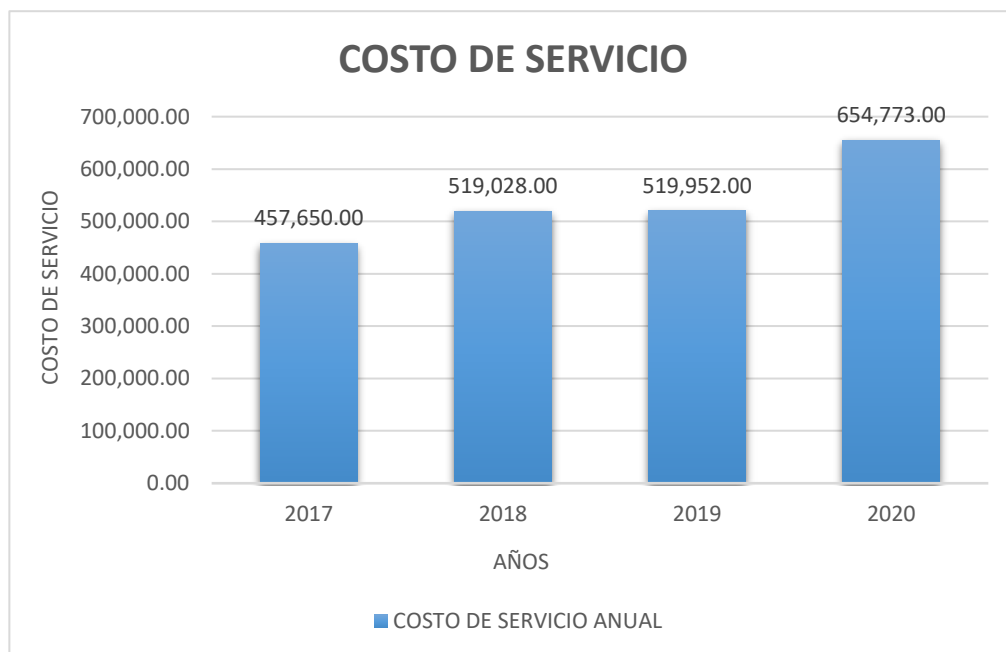
Relación del Costo de servicio y Rentabilidad sobre activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC.

AÑO	COSTO DE SERVICIO	RENTABILIDAD SOBRE ACTIVOS
2017	457,650.00	0.58 %
2018	519,028.00	0.58 %
2019	519,952.00	0.30 %
2020	654,773.00	0.77 %

Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Figura 1

Evolución del Costo de servicio anual de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

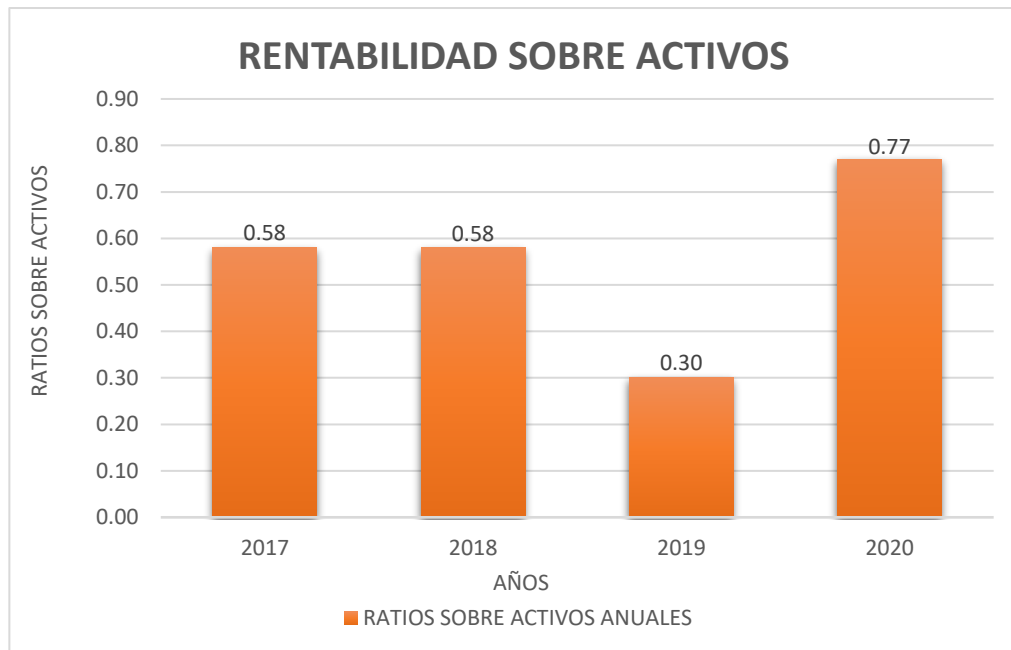


Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

En la figura 1, se observa que los Costos de servicios se van incrementando en los 4 periodos de estudio respectivamente, entonces podemos decir que tiene una tendencia ascendente significativa los cuales también se rigen en función a los ingresos de servicios.

Figura 2

Evolución de la Rentabilidad sobre activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

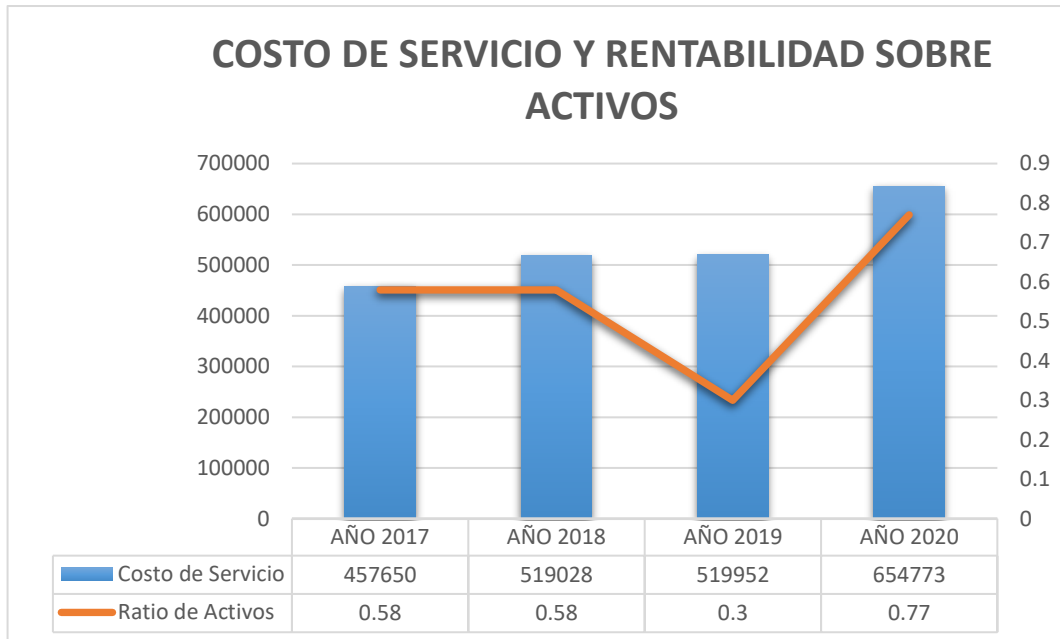


Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

En la figura 2, se muestra el ratio de rentabilidad sobre activos de los cuatro años de estudios; en el año 2017 y 2018 la rentabilidad sobre activos es de 0.58%, para el siguiente año fiscal 2019 disminuye y alcanza un índice de rentabilidad sobre activo de 0.30%. Sin embargo, en el año 2020 existió un incremento, que alcanzó un ratio de rentabilidad sobre activo de 0.77%.

Figura 3

Relación del Costo de servicio y rentabilidad sobre activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC.



Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

INTERPRETACIÓN

En la tabla 1 y la figura 3, se observa que, en el año 2017 el Costo de servicio es de s/ 457,650.00 y en el 2018 es de s/ 519,058, ambos tuvieron un índice de rentabilidad sobre activos de 0,58%; en el año 2019, el Costo de servicio aumentó a s/ 519,952, su índice de rentabilidad disminuyó a 0.30% lo cual demuestra que la empresa ha sido deficiente en el manejo de los activos existentes, o que los activos dentro del negocio ya no tienen uso. En el año 2020, existe un alza en los costos de servicios en función a su ingreso de s/ 644,773, además la adquisición de maquinaria provocó que aumentase el activo total, todo ello conllevó a que el índice de rentabilidad aumentase a 0.77%. Por ende, decimos que los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre Activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Hipótesis específica 2:

Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad financiera de la empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Para determinar la relación del costo de servicio en la rentabilidad financiera se calculó dicha rentabilidad mediante la aplicación de ratios por cada periodo de estudio para el cual se utilizó la siguiente fórmula:

$$\text{Rentabilidad Financiera} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}} \times 100$$

Tabla 2

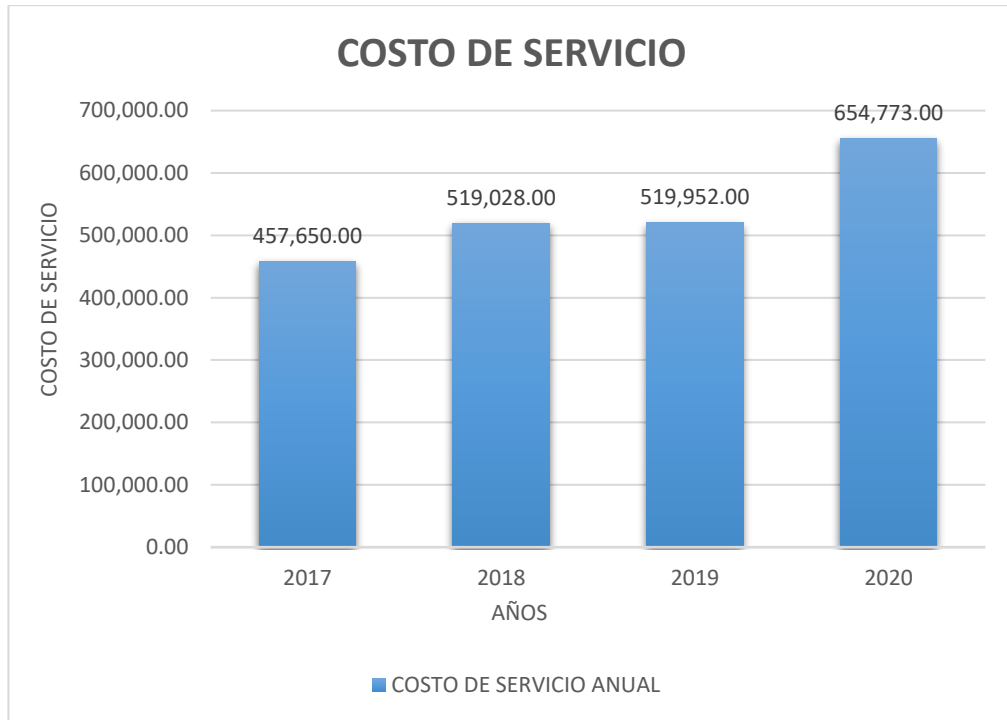
Relación del Costo de servicio y Rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC.

AÑO	COSTO DE SERVICIO	RENTABILIDAD FINANCIERA
2017	457,650.00	0.72 %
2018	519,028.00	0.79 %
2019	519,952.00	0.42 %
2020	654,773.00	1.30 %

Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Figura 4

Evolución del Costo de servicio anual de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

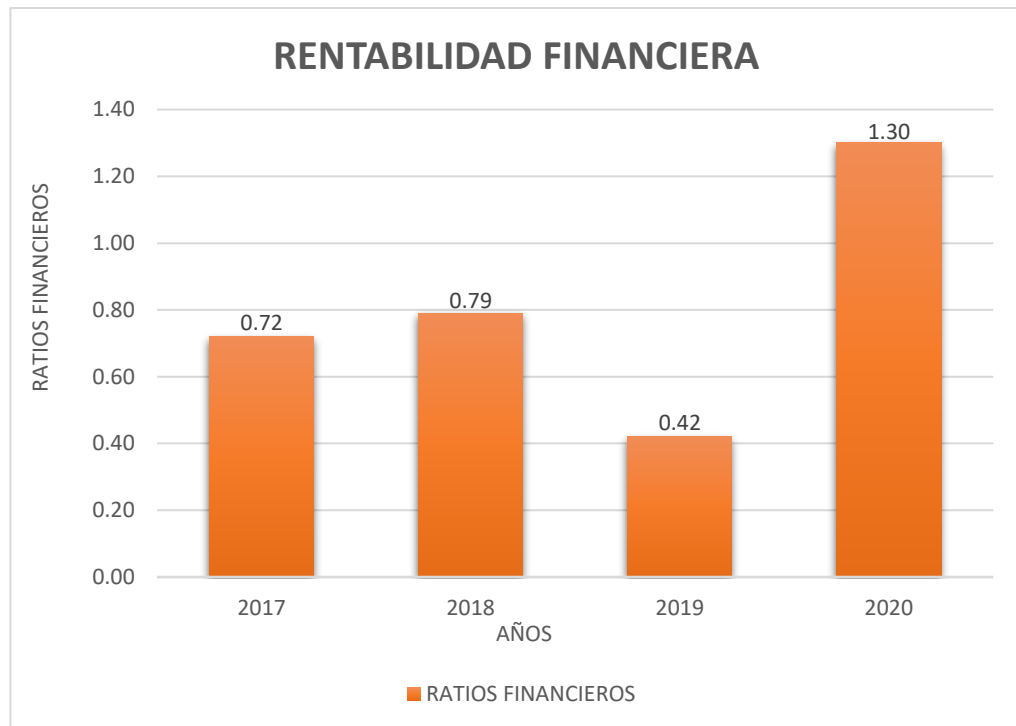


Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

En la figura 4, se observa que los Costos de servicios se van incrementando en los 4 periodos de estudio respectivamente, entonces podemos decir que tiene una tendencia ascendente significativa los cuales también se rigen en función a los ingresos de servicios.

Figura 5

Evolución de la rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC.

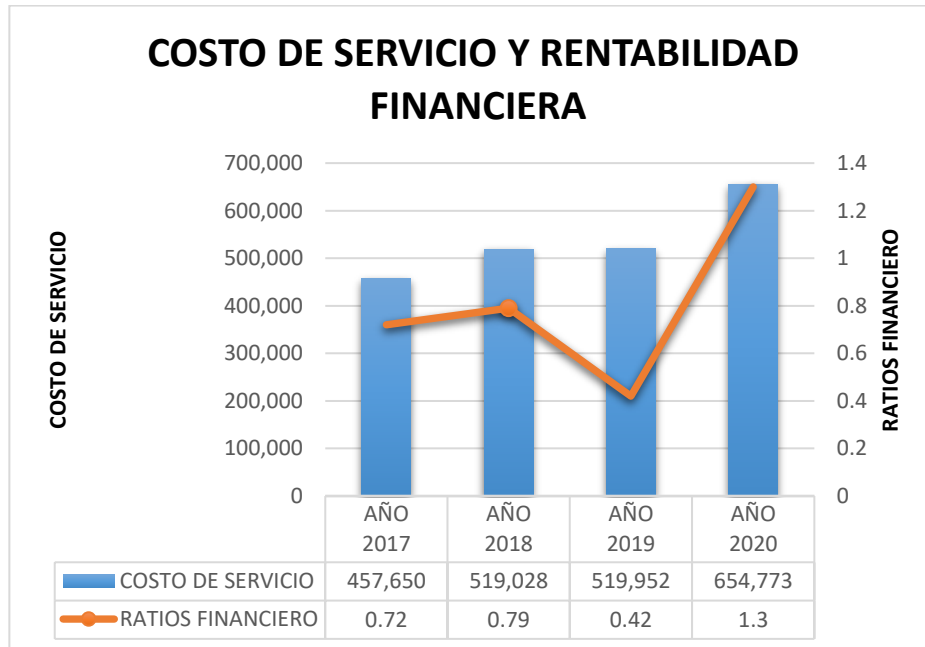


Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

En la figura 5, se observa los ratios de rentabilidad financiera de los cuatros periodos, se visualiza que para el periodo 2017 se tiene un índice de 0,72%; en el 2018, se incrementa a un índice de 0.79%, en el 2019 disminuye a un 0.42% y para el periodo 2020 se ve un alza significativa debido a que sus ingresos por servicios incrementaron.

Figura 6

Relación del Costo de servicio y Rentabilidad financiero de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.



Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

INTERPRETACIÓN

En la figura 6, se observa que, en el año 2017, la empresa alcanzó un Costo de servicio de 457,650.00 obteniendo un índice de rentabilidad de 0,72%; para el periodo 2018 alcanza un Costo de servicio de 519,028.00 obteniendo un índice ascendente de 0.79% debido al incremento de sus ingresos y patrimonio; en el año 2019, los costos de servicios aumentaron a 519,952.00, sin embargo su índice de rentabilidad financiera disminuyó a 0,42%, teniendo como otro factor el gasto por la adquisición de leasing para la inversión en maquinarias; y finalmente en el periodo 2020 existe un alza significativa en los Costos de servicios en 654,773.00 lo cual llevó a que el índice de rentabilidad aumentase a 1.30%. Por ende, decimos que los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad Financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Hipótesis Específica 3:

Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Para determinar la relación del Costo de servicio con la Rentabilidad sobre ventas, se calculó dicha rentabilidad mediante la aplicación de ratios por cada periodo de estudio para el cual se utilizó la siguiente fórmula:

$$\text{Rentabilidad Sobre Ventas} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} \times 100$$

En base a la información de los estados financieros proporcionados por la empresa se realizó la determinación del Costo de servicio por cada periodo de estudio.

La comparación del Costo de servicio y la Rentabilidad sobre ventas se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 3

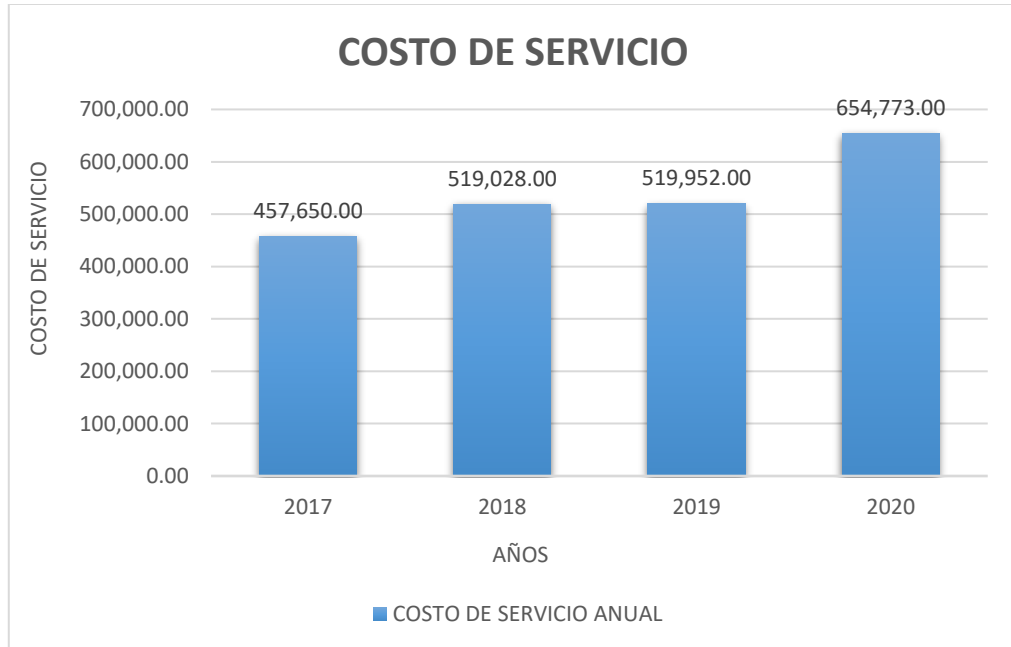
Relación del Costo de servicio y Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC.

AÑO	COSTO DE SERVICIO	RENTABILIDAD SOBRE VENTAS
2017	457,650.00	0.98 %
2018	519,028.00	0.97 %
2019	519,952.00	0.53 %
2020	654,773.00	1.20 %

Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Figura 7

Evolución del Costo de servicio de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

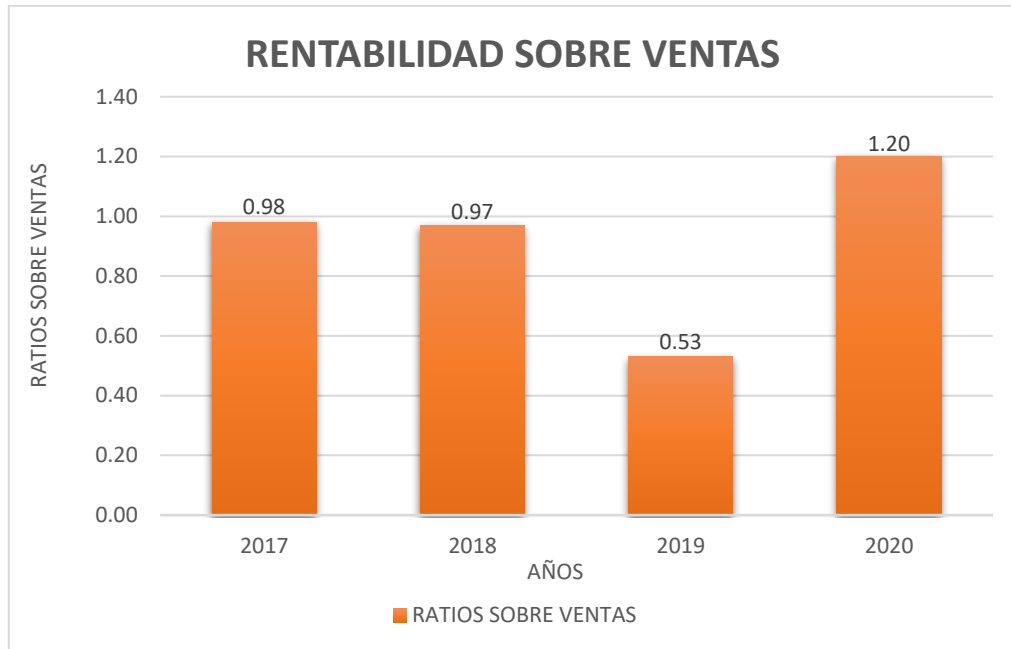


Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

En la figura 7, se observa que los Costos de servicios se van incrementando en los 4 periodos de estudio respectivamente, entonces podemos decir que tiene una tendencia ascendente significativa los cuales también se rigen en función a los ingresos de servicios.

Figura 8

Evolución de la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

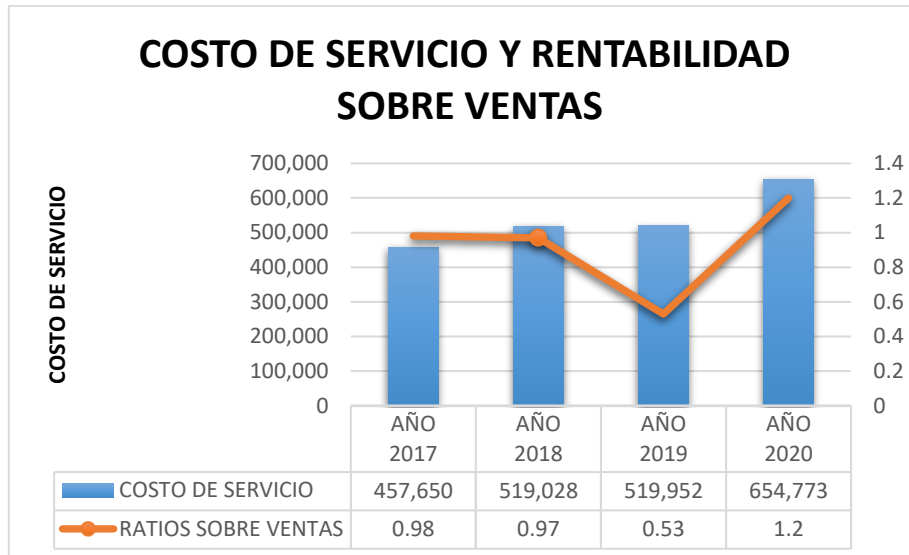


Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

En la figura 8, se muestra el ratio de rentabilidad sobre ventas durante los periodos 2017 al 2020 presentando una rentabilidad sobre ventas de 0.98 % en el año 2017, que disminuye levemente para el año 2018 hasta alcanzar el 0.97%, luego, continúa disminuyendo y desciende hasta 0.53% en el 2019; sin embargo, luego se incrementa a una ratio de rentabilidad de 1.20% en el año 2020 debido al incremento de ingresos por servicios en ese periodo. Como se pudo observar, las ratios tienen una tendencia descendente que inicia con una rentabilidad de 0.98% y va disminuyendo hasta, finalmente, situarse en 1.20%, lo cual representaría para los socios una rentabilidad no viable para la recuperación de su inversión.

Figura 9

Relación del Costo de servicio y la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.



Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Interpretación:

En la figura 9, se observó la comparación de los Costos de servicio y la Rentabilidad sobre ventas teniendo esta como indicador los ratios sobre ventas. Para el período 2017, se obtiene que el costo de servicio alcanza S/. 457,650.00 mientras que la rentabilidad sobre ventas se fija en 0.98%; se incrementa significativamente el costo de servicio para el período 2018 alcanzando S/. 519,028.00 donde la rentabilidad sobre ventas disminuye en 0.97%; para el 2019, podemos observar que el costo de servicio continúa en ascenso alcanzando S/. 519,952.00 mientras disminuye significativamente la rentabilidad sobre ventas a 0.53%; para el 2020, el costo de servicio alcanza S/. 898,278.00 y la rentabilidad sobre ventas se incrementa para este periodo, situándose en 1.20%, para los tres primeros periodos consecutivos. Podemos observar que a medida que los costos de servicio se incrementan, la rentabilidad sobre ventas disminuye respectivamente, a pesar que las ventas o ingresos iban en ascenso, ya en el periodo 2020 se observa que los costos de servicio se incrementan y de

igual forma, la rentabilidad sobre ventas, puesto que para este periodo las ventas o ingresos registraron un incremento mayor, por ende, decimos que los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre venta de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Hipótesis General:

Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Mediante el análisis de los principales indicadores de rentabilidad y en comparación con los costos de servicio mencionados en cada una de las hipótesis específicas, se observó que a medida que los costos de servicio se incrementan, existe una variación y disminución de la rentabilidad de la empresa para los periodos analizados. En base a los resultados descriptivos antes mencionadas, podemos decir que los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

5.2 Resultados Inferenciales

Para este análisis se ha empleado los datos de la tabla 1, aplicando la prueba estadística.

Hipótesis específica 1

Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre activo de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

H₀: Los Costos de servicio no se relacionan con la Rentabilidad sobre activo de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

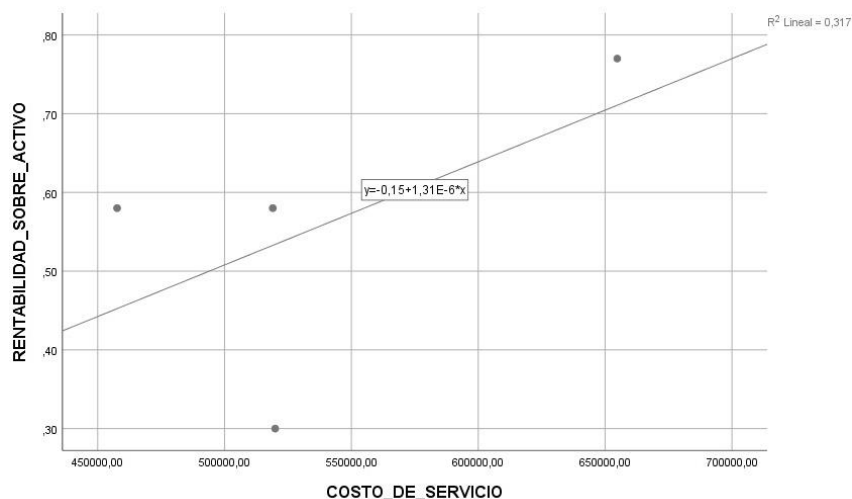
H₁: Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre activo de la empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Estadístico de prueba

Regresión Lineal Simple y Prueba de correlación de Pearson

Figura 10

Relación del Costo de servicio y la Rentabilidad sobre activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC- Regresión lineal simple.



Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Tabla 4

Prueba de correlación de Pearson entre el Costo de servicio y la Rentabilidad sobre activos.

CORRELACIÓN DE PEARSON	VALOR
COSTO DE SERVICIO Y LA RENTABILIDAD SOBRE ACTIVO	0,563

Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Regla de decisión

Como el valor del coeficiente de correlación de Pearson es 0.563, se dice que el Costo de servicio y la rentabilidad sobre activo están relacionadas en forma moderada en un 56.3%; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Conclusión

De acuerdo a la función lineal obtenida del método inferencial:

$$Y = -0.15 + 1,31E - 6 * x$$

Se comprobó que existe una relación entre las variables, es decir, que a mayor Costo de servicio se obtiene una menor rentabilidad sobre activos. A pesar de que se obtuvo un coeficiente de correlación moderada, se comprueba la relación existente entre las variables, por tanto, decimos que los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre activos de la empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Para este análisis se ha empleado los datos de la tabla 2, aplicando la prueba estadística.

Hipótesis específica 2

Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad Financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

H₀: Los Costos de servicio no se relacionan con la Rentabilidad Financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

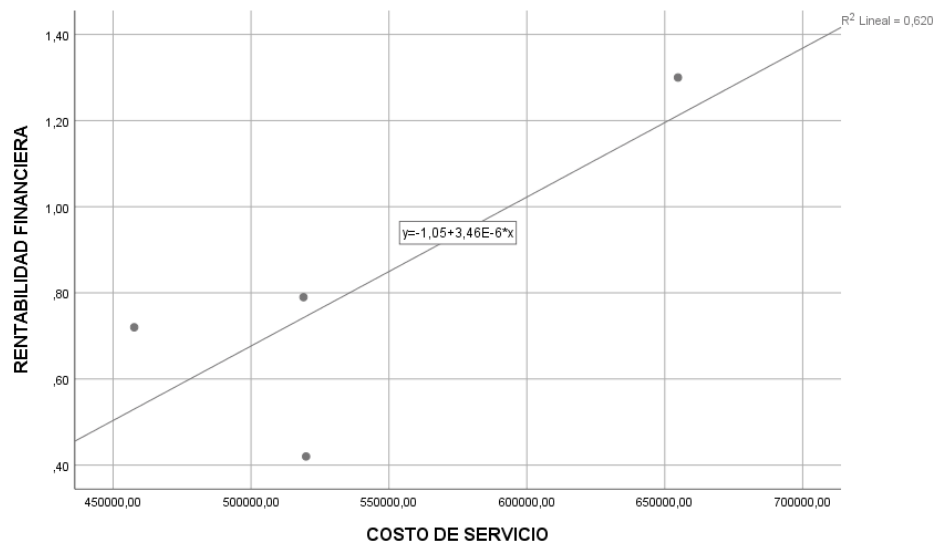
H₁: Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad Financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Estadístico de prueba

Regresión Lineal Simple y Prueba de correlación de Pearson

Figura 11

Relación del Costo de servicio y la Rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC- Regresión lineal simple.



Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Tabla 5

Prueba de correlación de Pearson entre el Costo de servicio y la Rentabilidad financiera.

CORRELACIÓN DE PEARSON	VALOR
COSTO DE SERVICIO Y RENTABILIDAD FINANCIERA	0,788

Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Regla de decisión

Como el valor del coeficiente de correlación de Pearson es 0.788, se dice que el Costo de servicio y la rentabilidad financiera tienen una relación alta en un 78.8%; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Conclusión

De acuerdo a la función lineal obtenida del método inferencial:

$$Y = -1,05 + 3,46E-6 * X$$

Se comprobó que existe una relación alta entre las variables, porque de acuerdo al incremento de los Costos de servicios se obtiene una menor rentabilidad financiera, por tanto, decimos que los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Para este análisis se ha empleado los datos de la tabla 3, aplicando la prueba estadística.

Hipótesis Especifica 3:

Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

H₀: Los Costos de servicio no se relacionan con la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

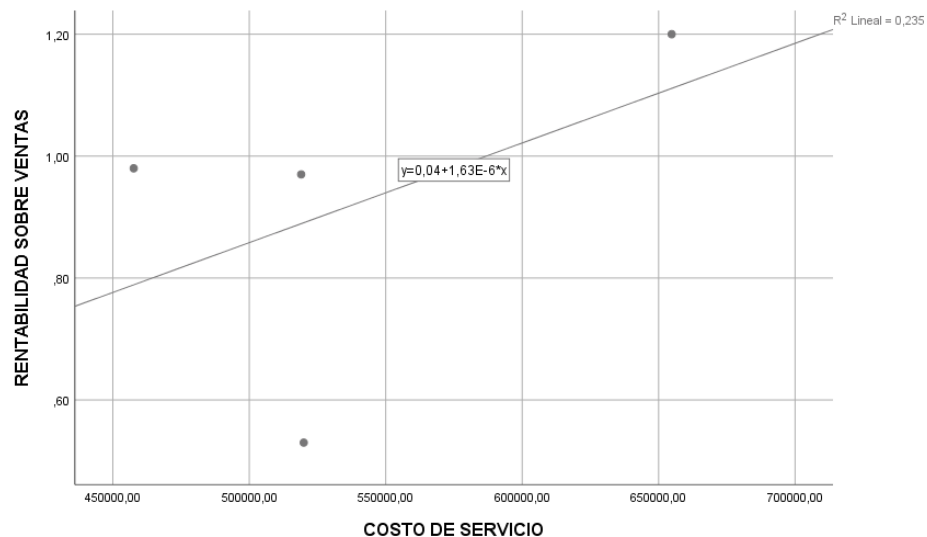
H₁: Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Estadístico de prueba

Regresión Lineal Simple y Prueba de correlación de Pearson

Figura 12

Relación del Costo de servicio y la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC- Regresión lineal simple.



Nota: Estados Financieros de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Tabla 6

Prueba de correlación de Pearson entre el Costo de servicio y la Rentabilidad sobre ventas

CORRELACIÓN DE PEARSON	VALOR
COSTO DE SERVICIO Y LA RENTABILIDAD SOBRE VENTAS	0,484

Nota: Estados Financieros de la Empresa de transporte de Carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Regla de decisión

El grado de correlación de Pearson es de 0.484 en consecuencia el Costo de servicio y la rentabilidad sobre ventas están relacionados en forma moderada en un 48.40%; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Conclusión

De acuerdo a la función lineal obtenida del método inferencial:

$$Y = 0.04 + 1,63E-6 * X$$

Se comprobó que existe una relación entre las variables, es decir a mayor costo de servicio se obtiene una menor rentabilidad sobre ventas.

A pesar de que se obtuvo un coeficiente de correlación moderada, se comprueba la relación existente entre las variables; por tanto, decimos que los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Hipótesis General:

Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

En base a los resultados inferenciales obtenidos en las hipótesis específicas antes mencionadas podemos decir que los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad, porque a medida que los Costos de Servicio aumentan, la rentabilidad disminuye en la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

6.1. Contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados.

6.1.1. Contrastación y demostración de la hipótesis específica 1 con los resultados.

Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

La primera hipótesis específica se demostró a través de los siguientes resultados:

- Resultados descriptivos

Mediante el análisis de los indicadores de rentabilidad sobre activos y la comparación con los resultados obtenidos del Costo de servicio, se observó que la empresa a partir del año 2017 al 2020 presentó una variación y disminución de sus indicadores de rentabilidad sobre activos.

Durante el año 2017, la Empresa de transporte de carga Juan Pablo II SAC, tenía un activo total de s/ 996,454.00, un Costo de servicio de s/ 457,650.00 y un índice de Rentabilidad sobre activo del 0.58%; en el año 2018, incrementó levemente su activo total a s/ 1,120,287.00, aumentó su Costo de servicio a s/519,028.00, pese al aumento del activo total se obtuvo un índice de rentabilidad de 0.58% indicando que la empresa de transporte no ha utilizado sus activos de manera eficaz para generar ganancias. Para el año 2019, la empresa tenía un activo total de s/ 1,202,196.00, su Costo de servicio incrementó levemente a s/519,952.00 y alcanzó un índice de rentabilidad de activo de 0.30%. En el último año de estudio 2020, se reflejó un aumento en sus activos totales que ascendieron a s/ 1,390,283.00, un aumento en su Costo de servicio de s/ 654,773.00, obteniendo una rentabilidad sobre activo de 0.77% (véase la tabla 1). Un mayor valor del indicador se traduce en un mejor rendimiento sobre los activos, a mayor ratio, mayores beneficios ha generado el activo total, por lo que un valor más alto significaría una situación

más próspera para la empresa. Sin embargo, se observa que la rentabilidad sobre activo en los 4 años de estudio es menor al 1%, lo cual demuestra que la capacidad de los activos de empresa de transporte de carga Juan Pablo II SAC, generan poca rentabilidad por ellos mismos.

Se determinó que existe una relación inversa entre nuestras variables, si la empresa hubiese mejorado los costos de servicio, utilizando de manera eficiente y oportuna los activos de la empresa para la prestación de sus servicios, habría mejorado los indicadores de rentabilidad sobre activos, y, por ende, la empresa daría evidencia de ser más rentable, con el propósito de exponerlo a los usuarios de los estados financieros. Por tanto, descriptivamente quedó demostrada nuestra primera hipótesis específica.

- Resultados inferenciales

En la primera hipótesis se demostró la relación del Costo de servicio y la Rentabilidad sobre activos con la prueba estadística de Pearson, donde se empleó los datos de la tabla 4 visualizado en la figura 10 Relación del Costo de servicio y Rentabilidad sobre activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC. - Regresión lineal simple, el resultado demostró una relación moderada en un 56.3% entre las variables, por ende, se confirmó que el Costo de servicio se relaciona con la Rentabilidad sobre activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna de tal forma que, nuestros resultados inferenciales demostraron nuestra primera hipótesis específica

6.1.2. Contrastación y demostración de la hipótesis específica 2 con los resultados.

Por otro lado, la hipótesis específica 2 señala que los Costos de servicios se relacionan con la Rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC; periodo 2017-2020.

Es así que se contrastaron los resultados a través de:

- Resultados descriptivos

Mediante el análisis de los indicadores de Rentabilidad financiera y la comparación de los resultados obtenidos del Costo de servicio, se observó que la empresa a partir del año 2017 al 2020 presentó una variación y disminución de sus indicadores de Rentabilidad financiera.

Donde la rentabilidad financiera empieza con un ratio de 0.72% con un costo de servicio de S/. 457,650.00 registrado en el año 2017, para el periodo 2018 aumenta a 0.79% con un costo de servicio de S/. 519,028.00, se muestra una disminución significativa de 0.42% en el periodo 2019, mientras que el costo disminuyó a S/519,952.00, teniendo como otro factor el gasto por leasing financiero por la inversión de maquinarias para la prestación de servicios, finalmente en el periodo 2020 alcanzó un Costo de servicio de 654,773.00 y un ratio de 1.30%, por el incremento de los ingresos de los servicios, como se visualizó en la tabla 2 y en la figura 6 Relación del Costo de servicio y la Rentabilidad financiera de la empresa de transporte de carga Juan Pablo II SAC. periodo 2017-2020.

Se determinó una relación inversa entre nuestras variables, ya que a medida que el Costo de servicio se incrementa la Rentabilidad financiera disminuye; por tanto, se confirma que el Costo de servicio se relaciona con la rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, descriptivamente quedó demostrada nuestra segunda hipótesis específica.

- Resultados inferenciales

En la segunda hipótesis, se demostró la relación del Costo de servicio y la Rentabilidad financiera con la prueba estadística de Pearson, donde se empleó los datos de la tabla 5 visualizado en la figura 11 Relación del Costo de servicio y la Rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC. - Regresión lineal simple, el resultado demostró una relación alta en un 78.8% entre las variables, por ende, se confirmó que el Costo de servicio se relaciona con la Rentabilidad financiera de la Empresa

de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, de esta manera, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna, de tal forma que, nuestros resultados inferenciales demostraron nuestra segunda hipótesis específica.

6.1.3. Contrastación y demostración de la hipótesis específica 3 con los resultados.

Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020. La tercera hipótesis específica se demostró a través de los siguientes resultados:

- Resultados descriptivos

Mediante el análisis de los indicadores de rentabilidad sobre ventas y la comparación de los resultados obtenidos del costo de servicio, se observó que la empresa a partir del año 2017 al 2020 presentó una variación y disminución de sus indicadores de rentabilidad sobre ventas.

Para el período 2017, se obtiene que el Costo de servicio alcanza S/. 457,650.00 mientras que la rentabilidad sobre ventas se fija en 0.98%; se incrementa significativamente el Costo de servicio para el período 2018 alcanzando S/. 519,028.00 donde la rentabilidad sobre ventas disminuye a 0.97%; para el 2019, podemos observar que el Costo de servicio continúa en ascenso alcanzando S/. 519,952.00 donde muestra una disminución significativa a 0.53% ya para el año 2020 el Costo de servicio alcanza S/. 654,773.00 y la rentabilidad sobre ventas se incrementa a 1.20%. Debido a que en este periodo se registró un alza en las ventas o ingresos por servicios de la empresa en cuestión, tales datos indicados se muestran en la tabla 3 y figura 9 Relación del Costo de servicio y la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC. periodo 2017-2020.

Se determinó una relación inversa entre nuestras variables, ya que a medida que el Costo de servicio se incrementa la rentabilidad sobre ventas disminuye; por tanto, se confirma que el Costo de servicio se relaciona con la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC, descriptivamente quedó demostrada nuestra tercera hipótesis específica.

- Resultados inferenciales

En la tercera hipótesis, se demostró la relación del Costo de servicio y la Rentabilidad sobre ventas con la prueba estadística de Pearson, donde se empleó los datos de la tabla 6 visualizado en la figura 12 Relación del Costo de servicio y la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC. - Regresión lineal simple, el resultado demostró una relación moderada en un 48.40% entre las variables, por ende, se confirmó que el costo de servicio se relaciona con la rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, de esta manera, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna de tal forma que, nuestros resultados inferenciales demostraron nuestra tercera hipótesis específica.

6.1.4. Contratación y demostración de la hipótesis general con los resultados.

Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

La hipótesis general se demostró a través de los siguientes resultados:

- Resultados descriptivos

Mediante el análisis de los indicadores de rentabilidad y la comparación con los resultados obtenidos del Costo de servicio, se observó que la empresa a

partir del año 2017 al 2020 presentó una variación y disminución de sus indicadores de rentabilidad. En base a los resultados descriptivos antes mencionadas, se determinó una relación inversa entre nuestras variables, ya que a medida que el Costo de servicio se incrementa la rentabilidad disminuye; por tanto, se confirma que el Costo de servicio se relaciona con la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, descriptivamente quedó demostrada nuestra hipótesis general.

- Resultados inferenciales

En base a los resultados inferenciales obtenidos en las correspondientes hipótesis específicas antes mencionadas, podemos decir que, los Costos de servicio se relacionan de forma moderada con la Rentabilidad, porque a medida que los Costos de Servicio aumentan, la Rentabilidad disminuye en la empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

6.2. Contrastación de los resultados con otros estudios similares.

6.2.1. Contrastación de los resultados de la hipótesis 1 con otros estudios similares.

En nuestra primera hipótesis específica se obtuvo como resultado que al incrementar el Costo de servicio, disminuye la rentabilidad sobre activos, a pesar que en un periodo se incrementó debido al aumento de los activos totales, obteniendo un bajo retorno de la rentabilidad sobre activos para los accionistas de la empresa demostrando que los costos de servicio se relacionan con la rentabilidad sobre activos de la empresa, lo cual se validó con la tesis de Fernández (2018) titulada “Costo de Servicios y rentabilidad de las empresas de transporte de carga en el distrito de Barranca, año 2017”, este autor indicó que las empresas del distrito carecen de una contabilidad de costo, ello preocupa a la gerencia de estas entidades, porque no se

muestras los estados financiero confiables, debido a que los resultados no cuentan con información veraz, por tanto, ello conlleva a que la rentabilidad sobre activo no sea real y no se podrá tomar una buena decisión.

6.2.2. Contrastación de los resultados de la hipótesis 2 con otros estudios similares.

En nuestra segunda hipótesis específica, se obtuvo como resultado que al incrementar el Costo de servicio, disminuye la rentabilidad financiera a pesar que en algunos periodos se incrementaron debido al aumento de los ingresos por servicios, finalmente se obtuvo un bajo retorno de la rentabilidad financiera para los accionistas de la empresa, demostrando que los Costos de servicio se relacionan con la rentabilidad financiera de la empresa, se validó con la tesis de Vargas (2018) titulada “Costos de Servicios y la Rentabilidad Financiera de la empresa de transporte público urbano “Imperial S.A.” , de la ciudad del Cusco, periodo 2017”. Este investigador indicó que, para maximizar su rentabilidad financiera, es importante conocer los costos reales que se estiman en un servicio y que se requiere llevar un control de estos para que se vean reflejados en los Estados financieros.

6.2.3. Contrastación de los resultados de la hipótesis 3 con otros estudios similares.

En nuestra tercera hipótesis específica, se obtuvo como resultado que al incrementar el Costo de servicio, disminuye la rentabilidad sobre ventas, a pesar que en un periodo se incrementó debido al aumento de los ingresos por servicios, obteniendo un bajo retorno de la rentabilidad sobre ventas para los accionistas de la empresa demostrando que los Costos de servicio se relacionan con la rentabilidad sobre ventas de la empresa, se validó con la tesis de Vargas (2019) titulada “Sistema de costos para la mejora en la rentabilidad de la empresa Agrotecsa S.A.C., Jaén 2017”, quien indico que un

bajo retorno sobre las ventas respecto a la utilidad neta, repercute sobre las ganancias netas la cual será de recuperación lenta para los propietarios.

6.2.4. Contrastación de los resultados de la hipótesis general con otros estudios similares.

De acuerdo a los resultados obtenidos con respecto a nuestra hipótesis general, se demostró que al incrementar el Costo de servicio, disminuye la rentabilidad, a pesar que en unos periodos hubieron pequeñas variaciones debido a otros factores de la empresa, se validó con la tesis de López (2019) titulada “La influencia del costo de Servicio en la empresa de transportes Flores Hermanos S.R.L. durante el periodo 2015 al 2017”, quien indicó que los Costos de Servicios presentan una gran repercusión sobre el rendimiento obtenido debido a que los costos y gastos han ido incrementando en los últimos años, sin embargo, su rentabilidad es mínima.

6.3. Responsabilidad ética de acuerdo a los reglamentos vigentes

El trabajo de investigación se desarrolló bajo los principios y normas del Código de Ética del contador público, como la competencia profesional ya que consideramos tener el conocimiento necesario para realizar la investigación, también aplicamos el principio de observación de las disposiciones normativas, puesto que se deberá cumplir con las normas y reglamentos que impone el Consejo Normativo de Contabilidad y los principios de contabilidad generalmente aceptados.

En el desarrollo de esta investigación, se ha considerado:

- Código de ética de investigación en la Universidad Nacional del Callao, el mismo que se ampara en la Resolución N°260-2019-CU de fecha 16 de julio del 2019.

Según el capítulo II los principios éticos de la investigación, artículo 8.3 menciona:

La transparencia del investigador comprende:

- a. No falsificar o inventar datos o resultados total o parcialmente.
 - b. No plagiar datos, resultados, tablas, cuadros e información de otros autores o investigadores.
 - c. Citar las referencias o fuentes bibliográficas, datos, resultados e información general de otros autores o investigadores.
 - d. Respetar los derechos de autoría y de propiedad intelectual de otros autores e investigadores.
 - e. La utilización de procedimientos, instrumentos y criterios estandarizados en la emisión de sus resultados, dictámenes, ponderaciones, y evaluaciones.
 - f. Incluir como autor, coautor o colaborador en el desarrollo de la investigación.
 - g. El empleo de un lenguaje y redacción claro, objetivo, entendible y respetuoso.
- Directiva N° 013-2018-R “Directiva de protocolos de proyecto e informe final de investigación de pregrado, posgrado, docentes, equipos, centros e institutos de investigación de la Universidad Nacional del Callao” aprobada mediante Resolución Rectoral N° 1100-2018- R del 20 de diciembre de 2018.
- En base a la correspondiente directiva el presente trabajo de investigación cumple con toda la estructura, forma y lineamientos establecidos por la por la UNAC para su presentación.
- Normas APA 2020 7ta edición.
- El presente trabajo de investigación se ha elaborado en base a las normas APA séptima edición para las citas, cuadros estadísticos, figuras y referencias bibliográficas.

CONCLUSIONES

- A. Los costos de servicio se relacionan en forma inversa con la rentabilidad sobre activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Luego de efectuar el análisis, se visualizó que la empresa no es eficiente y oportuna en la utilización de sus activos, lo cual no le permite ejercer una adecuada gestión empresarial; lo que conllevó, a que los resultados de los índices de rentabilidad de activos obtenidos sean menores al 1 %, siendo ello su rendimiento por cada sol invertido en los activos totales, tal como se puede observar en la tabla 1.

Además, mediante la prueba de Pearson se determinó una relación del 56.30 % tal como se puede observar en la tabla 4. Con lo cual se da por aceptada la hipótesis alterna que expresa que los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre activo de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Por lo tanto, se da por cumplido el objetivo específico N° 1, que fue establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad sobre activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Es así que, los resultados descriptivos e inferenciales validan la hipótesis específica N° 1 formulada, puesto que dichos resultados muestran una relación inversa con la rentabilidad sobre activos de la Empresa.

- B. Los costos de servicio se relacionan en forma inversa con la rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Luego de efectuar el análisis, se visualizó que no cuenta con una adecuada gestión estratégica de costos que le permita llevar un control adecuado y correcto de los costos que incurren en los servicios prestados, lo cual conlleva que la rentabilidad financiera para el periodo 2019 fuese de 0.42%, considerándose el más bajo dentro de los periodos 2017 al 2020, tal como se puede observar en la tabla 2.

Además, mediante la prueba de Pearson se determinó una relación del 78.80 % tal como se puede observar en la tabla 5. Con lo cual se da por aceptada la hipótesis alterna que expresa que los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Por lo tanto, se da por cumplido el objetivo específico N° 2, que fue establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Es así que, los resultados descriptivos e inferenciales validan la hipótesis específica N° 2 formulada, puesto que dichos resultados muestran una relación inversa con la rentabilidad financiera de la Empresa.

- C. Los costos de servicio se relacionan en forma inversa con la rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Luego de efectuar el análisis, se visualizó que no cuenta con un sistema de costos que le permita conocer los costos en tiempo real lo cual conlleva que año tras año la rentabilidad sobre ventas vaya disminuyendo manteniéndose por debajo de los niveles aceptados para los periodos 2017 al 2020, donde el año más bajo fue el 2019 con un

resultado de 0.53% siendo ello su rendimiento por cada sol de venta realizado, lo que indicaría que los precios no estarían bien establecidos para cubrir los costos y generar la utilidad deseada trayendo como consecuencia para sus inversores una lenta recuperación de la inversión, tal como se puede observar en la tabla 3.

Además, mediante la prueba de Pearson se determinó una relación del 48.40 % tal como se puede observar en la tabla 6. Con lo cual se da por aceptada la hipótesis alterna que expresa que los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Por lo tanto, se da por cumplido el objetivo específico N° 3, que fue establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad sobre ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Es así que, los resultados descriptivos e inferenciales validan la hipótesis específica N° 3 formulada, puesto que dichos resultados muestran una relación inversa con la rentabilidad financiera de la Empresa.

- D. Los costos de servicio se relacionan en forma inversa con la rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Luego de efectuar el análisis, se visualizó que no cuenta con un profesional contable en planta que brinde un soporte en el manejo y reconocimiento del costo real incurrido lo cual conllevo que año tras año se mantenga la rentabilidad general con niveles por debajo de los esperados por los propietarios para los periodos 2017 al 2020, donde el año más bajo fue el 2019 con un resultado de 0.30%, 0.42%, 0.53%

de rentabilidad, a pesar del incremento de los ingresos por servicios. Puesto que, por mucho que la empresa venda si los costos aumentan, el resultado se verá reducido, lo que indicaría para los accionistas un negocio poco rentable, trayendo como consecuencia que los estados financieros reflejen poca confiabilidad de la información para inversionistas o entidades bancarias. tal como se puede observar en la tabla 1, 2 y 3.

Además, mediante la prueba de Pearson se determinó una relación del 56.30 %, 78.80%, 48.40 % tal como se puede observar en la tabla 4, 5 y 6. Con lo cual se da por aceptada la hipótesis alterna que expresa que los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Por lo tanto, se da por cumplido el objetivo general, que fue establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, periodo 2017-2020.

Es así que, los resultados descriptivos e inferenciales validan la hipótesis general formulada, puesto que dichos resultados muestran una relación inversa con la rentabilidad de la Empresa.

RECOMENDACIONES

- A. Con los resultados obtenidos al establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad sobre activos, nos muestran una relación inversa, por lo que se sugiere a la Empresa optimizar sus activos totales, elevando la rotación de activos a través de una adecuada programación y control para la prestación de servicio, empleando despachos mediante intervalos de tiempo, con la finalidad de que la empresa mejore su rentabilidad de activos, que resulta ser un indicador importante para juzgar la eficiencia de la gestión empresarial.

- B. Con los resultados obtenidos al establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad financiera, nos muestran una relación inversa, por lo que se sugiere a la Empresa implementar una gestión estratégica de costos, diseñando procedimientos estratégicos como políticas de precios y estableciendo causales de costos que permitan su optimización en los servicios prestados, a su vez realizar capacitaciones al personal para diversificar sus responsabilidades y obtener beneficios mayores de un personal calificado, así mismo la integración de todas las áreas funcionales de la empresa para la consecución de metas propuesta, con la finalidad de lograr un nivel adecuado de rentabilidad financiera.

- C. Con los resultados obtenidos al establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad sobre ventas, nos muestran una relación inversa, por lo que se sugiere a la Empresa implementar un sistema de costeo que satisfaga sus necesidades a través de un profundo análisis de la estructura del costo en base al esquema del trabajo que para este caso sería los costos de servicios por procesos, con la finalidad de brindar cotizaciones con precios adecuados en base al costo real incurrido por la prestación de servicios de esta manera mejorar la

utilidad neta, por ende, maximizar la rentabilidad sobre ventas de la empresa.

- D. Con los resultados obtenidos al establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad, nos muestran una relación inversa, por lo que sugiere a la Empresa, contar con un profesional contable en planta, con la finalidad de dar mayor énfasis en el manejo de los costos por servicios, analizar las cuentas, destinos de los principales rubros que se manejan, optimizar recursos, minimizar costos, respetando las normas y principios de contabilidad que permitirán reflejar en los estados financieros resultados reales y confiables siendo atractivos para nuevos usuarios de la información financiera.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Álvarez, C. y Grajales, J. (2015). *Diseño de la estructura de costos del servicio de transporte para el cálculo del precio óptimo en base al WACC (costo promedio ponderado de capital) aplicado en la empresa Icoltrans S.A.S* [Tesis para optar el título de Especialización, Universidad de Medellín]. Repositorio Institucional de la Universidad de Medellín

<https://repository.udem.edu.co/handle/11407/3514>

Atahualpa, J. (2015). *Los costos de servicios y su relación con la rentabilidad de la empresa de servicios ROA Ingenieros SAC* [Tesis para optar el título profesional, Universidad Nacional del Callao]. Repositorio Institucional Digital de la Universidad Nacional del Callao
<http://repositorio.unac.edu.pe/handle/20.500.12952/1514>

Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. Editorial Pearson
<https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>

Bernal, E. (2015). *Propuesta de Sistema de Costos ABC para la Compañía de Transporte pesado JP Auquilla S.A.* [Tesis para optar el título profesional, Universidad Politécnica Salesiana Sede Cuenca]. Repositorio Institucional de la Universidad Politécnica Salesiana
<https://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/7855>

Blog Pepepromedio (2021 marzo 15). Rentabilidad económica y financiera: conoce la viabilidad de tu empresa. *PepePromedio*.

<https://www.barymont.com/pepepromedio/blog/rentabilidad-economica-y-financiera/>

Carrero, E. (2018 junio 12) *¿Qué técnicas e instrumentos de recolección de datos utilizo? Investigación Cuantitativa y Cualitativa*. Todosobretesis.

<https://todosobretesis.com/tecnicas-e-instrumentos-de-recoleccion-de-datos/>

Cervantes (2018, enero 04). *Gastos directos y gastos indirectos*. Contador Contando

<https://contadorcontado.com/2018/01/04/gastos-directos-y-gastos-indirectos/>

Concepto Definición (s/f). *Definición de eficiencia*. Concepto Definición.

<https://conceptodefinicion.de/eficiencia>

Contreras, N. y Díaz, D. (2015). Estructura financiera y rentabilidad: origen, teorías y definiciones. *Revista De Investigación Valor Contable*, 2(1), 1-10.

https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/824

Choy, E. (2012) *El dilema de los costos en las empresas de servicios* [Archivo PDF].

<https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtual/publicaciones/quipukamayoc/2012/V20n35-I/pdf/a02v35n1.pdf>

Debitoor. (s/f). *Costes directos*. Debitoor.

<https://debitoor.es/glosario/costes-directos>

Debitoor. (s/f). *Glosario de contabilidad Patrimonio*. Debitoor.

<https://debitoor.es/glosario/patrimonio>

Dueñas, A., Prieto, K., Sánchez, J. (2017). *Análisis de rentabilidad y riesgo de un portafolio de inversión, aplicando el modelo de Harry Markowitz*. [Tesis para optar el título de especialista, Universidad Católica de Colombia]. Repositorio Institucional de la Universidad Católica de Colombia

<https://repository.ucatolica.edu.co/handle/10983/15427>

Economía Simple.net. (2017, noviembre 14). *Definición de Eficiencia*. Economía Simple.net

<https://www.economiasimple.net/glosario/eficiencia>

Enciclopedia Económica. (s.f). *Definición de Utilidad Neta*. Enciclopedia Económica.

<https://economipedia.com/definiciones/utilidad-neta.html>

Enciclopedia Económica. (s.f). *¿Qué es el Costo de Venta?* Enciclopedia Económica.

<https://enciclopediaeconomica.com/costo-de-ventas/>

Esleider, A. (2019). *Costos por servicios y rentabilidad en la compañía de transporte TRANSREINAMARSA S.A, Cantón Santa Elena, Provincia de Santa Elena, período 2018*. [Tesis para optar el título profesional, Universidad Estatal Península de Santa Elena]. Repositorio Universidad Estatal Península de Santa Elena <https://repositorio.upse.edu.ec/simple-search?query=Costos+por+servicios+y+rentabilidad+en+la+compa%C3%B1a+de+transporte+TRANSREINAMARSA+S.A+%2C+Cant%C3%B3n+Santa+Elena%2C+Provincia+de+Santa+Elena%2C+per%C3%ADodo+2018>.

Fernández, M. (2018). *Costos de servicio y rentabilidad de las empresas de transporte de carga en el distrito de Barranco, año 2017* [Tesis para optar el título profesional, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/33265>

Flores, C. (2014). *La gestión logística y su influencia en la rentabilidad de las empresas especialistas en implementación de campamentos para el sector minero en Lima Metropolitana* [Tesis para optar el título profesional, Universidad Nacional San Martín de Porres]. Repositorio Académico de la Universidad de San Martín de Porres <https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/1111>

Fuentes, R. (2018, diciembre 25). *Origen y duración de la rentabilidad (evidencia científica)*. Aprende ingeniería.

<https://aprendeingenieria.com/evidencia-cientifica-estrategia-rentabilidad/#.YMrMs2hKjIU>

Funding circle (2021). *¿Qué es el ratio de liquidez?* Funding Circle.

<https://www.fundingcircle.com/es/diccionario-financiero/ratio-liquidez>

Gascó, T. (2019, octubre 03). *Rentabilidad*. Numdea.

<https://numdea.com/rentabilidad.html>

Gerence (2020, setiembre 25). *Definición de costo de venta*. Gerencie.com.

<https://www.gerencie.com/costo-de-venta.html>

González, W. (2016). *Costos – gastos y su impacto en la rentabilidad de la empresa PACFISH S.A.; en los períodos 2014 – 2015* [Tesis para optar el título profesional, institución]. Repositorio Digital Universidad Laica Vicente de Rocafuerte de Guayaquil

<http://repositorio.ulvr.edu.ec/handle/44000/1286>

Henández-Sampieri, R. & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill Education.

<http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>

López, R. (2019). *La influencia del costo de Servicio en la empresa de transportes Flores Hermanos S.R.L. durante el periodo 2015 al 2017* [Tesis para optar el título profesional, Universidad Privada de

Tacna]. Repositorio Universidad Privada de Tacna

<https://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/767>

Llamas, J. (2020, abril 22). *Gasto de Administración*. Economipedia.

<https://economipedia.com/definiciones/gastos-de-administracion.html>

Llamas, J. (2020 abril 22). *Gasto de Venta*. Economipedia.

<https://economipedia.com/definiciones/gastos-de-ventas.html>

Llamas, J. (2020, setiembre 08). *Beneficio bruto*. Economipedia.

<https://economipedia.com/definiciones/beneficio-bruto.html>

Mac, E. (2019, setiembre 17). *Cuál es el activo total y cómo calcularlo*.

Definición y consejos.

<https://www.cuidatudinero.com/13073998/como-calcular-el-activo-total>

Markowitz, H. (1952). *Portfolio Selection*. *The Journal of Finance*, 7(1), 77-91.

<https://www.jstor.org/stable/2975974>

Mitecnologico. (s/f). *Fundamentos de la Investigación*. Instituto Tecnológico de

Tijuana

<https://sites.google.com/site/fundamentosdelainvestigacion1a/unidad-2-la-investigacion-como-un-proceso-de-construccion-social/2-3-tipos-de-metodos-inductivo-deductivo-analitico-sintetico-comparativo-dialectico-entre-otros>

Montero, M. (2017 noviembre 16). *¿Qué es el punto de equilibrio?* *Emprende*.

<https://www.emprendepyme.net/que-es-el-punto-de-equilibrio.html>

Norma Internacional de Contabilidad N° 2 (NIC 2) *Inventario*, Versión 2020 -

Resolución del Concejo Normativo de Contabilidad N° 001-2020-EF/30 Lima. 17 de Julio del 2020.

Profiter, M. (s/f). *Concepto de costos ABC*. Max Profiter Analytic Tools to Grow Results.

<http://www.abcm-strategy.com/activity-based-costing/concepto-de-costos-abc/>

Quiroa, M. (2019, noviembre 06). *Mano de obra*. Economipedia.

<https://economipedia.com/definiciones/mano-de-obra.html>

Quispe, S. (2018). *Incidencia del sistema de costos ABC en la rentabilidad de*

la Empresa JJM Servicios Generales SRL en el período 2016 [Tesis para optar el título profesional, Universidad Nacional de Cajamarca]. Repositorio Institucional Universidad Nacional de Cajamarca

<https://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/1707>

Romero, N. (2017). *Diseño de estrategias para mejorar la rentabilidad de la*

empresa PRODUARROZ S.A [Tesis para optar el título profesional, Universidad de Guayaquil]. Repositorio Institucional de la Universidad de Guayaquil

<http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/16462>

- Ruiz, M. (2012). *Políticas públicas en salud y su impacto en el seguro popular en Culiacán, Sinaloa, México* [Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Sinaloa]. Eumed.net
<https://www.eumed.net/tesis-doctorales/2012/mirm/index.htm>
- Sánchez, C. (2015). *Estudio de costos para servicios ofertados por el CTEC bajo el eje de vinculación empresarial para los sectores productivos de la región Huetar-Norte* [Tesis para optar el Grado de Bachiller, Instituto Tecnológico de Costa Rica]. Repositorio Tecnológico de Costa Rica
<https://repositoriotec.tec.ac.cr/handle/2238/6442>
- Sevilla, A. (2017, abril 08). *Gastos financieros*. Economipedia
<https://economipedia.com/definiciones/gastos-financieros.html>
- Sevilla, A. (2015, noviembre 04). *Rentabilidad*. Economipedia.
<https://economipedia.com/definiciones/rentabilidad.html>
- Significados (2016, noviembre 16). *significado de Activo y Pasivo*. Significados.com.
<https://www.significados.com/activo-y-pasivo/>
- Sovero, I. (2019). *Costo de servicios y rentabilidad de una empresa de servicios de transporte, distrito Santa Anita, 2016-2018*. [Tesis para optar el título profesional, Universidad Cesar Vallejo].

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/43668/SOVERO_MI_%20SD.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Vargas, N. (2019). *Sistema de costos para la mejora en la rentabilidad de la empresa AGROTECSA S.A.C., Jaén 2017* [Tesis para optar el título profesional, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio de la Universidad Señor de Sipán <https://repositorio.uss.edu.pe/discover>

Vargas, R. (2018). *Costos de servicios y rentabilidad financiera en la empresa de transporte público urbano "Imperial S.A.", Ciudad Del Cusco, periodo – 2017* [Tesis para optar el título profesional, Universidad Andina del Cuzco]. Repositorio Universidad Andina del Cusco <https://repositorio.uandina.edu.pe/handle/20.500.12557/3138>

Vergara, C. (2014). *Capacitación y rentabilidad de las MYPE comerciales – rúbricas librería de la ciudad de Piura, periodo 2012.* [Tesis para optar el título profesional, Universidad Católica los Ángeles de Chimbote] <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/43>

Westreicher, G. (2020, abril 25). *Rentabilidad económica ROA*. Economipedia <https://economipedia.com/definiciones/rentabilidad-economica.html>

Zans, W. (2014). *Contabilidad de costos I*. Editorial San Marcos (1era ed.)

ANEXOS

ANEXO 1:MATRIZ DE CONSISTENCIA

LOS COSTOS DE SERVICIO Y LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II SAC, PERIODO 2017-2020.							
PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
<p>Problema general</p> <p>¿Qué relación existe entre los Costos de servicio y la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, Periodo 2017-2020?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, Periodo 2017-2020.</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, Periodo 2017-2020.</p>	<p>INDEPENDIENTE:</p> <p>X: Costos de servicio</p>	<p>Costo directo</p> <p>Costo Indirecto</p>	<p>Suministro Mano de Obra Beneficios sociales Otros servicios Depreciación</p> <p>Suministro Peaje Otros servicios</p>	<p>Tipo de investigación es Aplicada de Nivel Correlacional y de enfoque cuantitativo.</p> <p>Método: Analítico – Sintético.</p> <p>Diseño: No-experimental-Longitudinal.</p> <p>Población: La Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC y sus Estados Financieros.</p>	<p>Técnicas: Observación y Análisis documental.</p> <p>Instrumentos: Elaboración de Lista de verificación y ficha Documental.</p> <p>Análisis de datos estadísticos: Se usará el SPSS versión 25 y cuadros en Excel.</p>
<p>Problemas específicos</p> <p>¿Qué relación existe entre los Costos de servicio y la Rentabilidad sobre Activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, Periodo 2017-2020?</p>	<p>Objetivos específicos</p> <p>Establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad sobre Activos de la empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, Periodo 2017-2020.</p>	<p>Hipótesis específicas</p> <p>Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre Activos de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, Periodo 2017-2020.</p>	<p>DEPENDIENTE:</p> <p>Y: Rentabilidad</p>	<p>Rentabilidad sobre Activos</p> <p>Rentabilidad Financiera</p>	<p>Utilidad neta Total activos</p> <p>Utilidad neta Patrimonio</p>	<p>Muestra: los Estados Financieros de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, Periodo 2017-2020.</p>	<p>Análisis de datos estadísticos: Se usará el SPSS versión 25 y cuadros en Excel.</p>
<p>¿Qué relación existe entre los Costos de servicio y la Rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, Periodo 2017-2020?</p>	<p>Establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, Periodo 2017-2020.</p>	<p>Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad financiera de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, Periodo 2017-2020.</p>					
<p>¿Qué relación existe entre los Costos de servicio y la Rentabilidad sobre Ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, Periodo 2017-2020?</p>	<p>Establecer la relación entre los Costos de servicio y la Rentabilidad sobre Ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, Periodo 2017-2020.</p>	<p>Los Costos de servicio se relacionan con la Rentabilidad sobre Ventas de la Empresa de Transporte de carga Juan Pablo II SAC, Periodo 2017-2020.</p>		<p>Rentabilidad sobre Ventas</p>	<p>Utilidad neta Ventas</p>	<p>Lugar de estudio: Sus propias instalaciones.</p>	

ANEXO 2: CARTA DE AUTORIZACIÓN



San Vicente de Cañete, 14 de junio del 2021

Señores:

**BAUTISTA YATACO LUZ FABIOLA
DE LA CRUZ SERVA ANYELA BERENICCE
JARA AYLLON SHIRLEY ABIGAIL**

Presente:

Asunto : **USO DE INFORMACIÓN CONTABLE**

De nuestra consideración:

Mediante la presente, la **EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II SAC**, identificada con RUC N° **20220631541**; representada por su Representante Legal (Apoderado) Sr. Fidel Antonio Malasquez Chumpitaz, identificado con DNI N° **41718675**; autorizamos el uso de la información contable de la entidad para trabajos eminentemente de investigación y elaboración de su tesis.

Atentamente,



Fidel Antonio Malasquez Chumpitaz

APODERADO – DNI 41718675

Empresa de Transporte de Carga Juan Pablo II SAC

ANEXO 3: ESTADOS DE SITUACIÓN FINANCIERA

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.
RUC N° 20220631541
ESTADO DE SITUACION FINANCIERA
AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2017
(Expresado en Soles)

<u>ACTIVO</u>	<u>Importe S/</u>	<u>%</u>	<u>PASIVO Y PATRIMONIO</u>	<u>Importe S/</u>	<u>%</u>
<u>ACTIVO CORRIENTE</u>			<u>PASIVO CORRIENTE</u>		
Efectivo y Equivalente de Efectivo (01)	8,640.00	1.06%	Tributos por Pagar (03)	5,271.00	0.64%
Cuentas por cobrar Comerciales	44,182.00	5.40%	Cuentas por pagar Comerciales (03)	2,954.00	0.36%
Cuentas por Cobrar Diversas- Terceros (01)	1,338.00	0.16%			
Mercaderías (01)	124,983.00	15.27%			
Servicios y Otros Gastos Anticipados (01)	917.00	0.11%			
Otros Activos Corrientes (01)	12,542.00	1.53%			
TOTAL ACTIVO CORRIENTE	192,602.00	23.53%	TOTAL PASIVO CORRIENTE	8,225.00	1.00%
<u>ACTIVO NO CORRIENTE</u>			<u>PASIVO NO CORRIENTE</u>		
Inmuebles, Maquinaria y Equipo (02)	792,053.00	96.76%	Otras cuentas Diversas por Pagar	0.00	0%
(-) Deprec.Inmueble Maq. Y Equipo (02)	(177,846.00)	-21.73%	TOTAL PASIVO NO CORRIENTE	0.00	0%
Activo Diferido (01)	11,799.00	1.44%			
			PATRIMONIO		
			Capital (03)	180,000.00	21.99%
			Capital Adicional (03)	396,000.00	48.38%
			Reservas (03)	151,746.00	18.54%
			Resultados Acumulados(03)	76,824.00	9.38%
			Resultado del ejercicio (03)	5,813.00	0.71%
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE	626,006.00	76.47%	TOTAL PATRIMONIO	810,383.00	99.00%
TOTAL ACTIVO	818,608.00	100%	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	818,608.00	100%

Mala, 31 de Diciembre de 2017


 Fidel Antonio Malasquez Chumpitaz
 APODERADO - DNI 41718675
 E.T. CARGA JUAN PABLO II S.A.C.

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.
RUC N° 20220631541

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA
AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2018
(Expresado en Soles)

<u>ACTIVO</u>	<u>Importe S/</u>	<u>%</u>	<u>PASIVO Y PATRIMONIO</u>	<u>Importe S/</u>	<u>%</u>
ACTIVO CORRIENTE			PASIVO CORRIENTE		
Efectivo y Equivalente de Efectivo (01)	8,164.00	0.87%	Tributos por Pagar (03)	5,466.00	0.58%
Cuentas por cobrar Comerciales	27,672.00	2.94%	Cuentas por pagar Comerciales (03)	120,110.00	12.74%
Cuentas por Cobrar Diversas- Terceros (01)	1,338.00	0.14%			
Mercaderías (01)	65,200.00	6.92%			
Servicios y Otros Gastos Anticipados (01)	560.00	0.06%			
Otros Activos Corrientes (01)	28,127.00	2.98%			
TOTAL ACTIVO CORRIENTE	131,061.00	13.91%	TOTAL PASIVO CORRIENTE	125,576.00	13.32%
ACTIVO NO CORRIENTE			PASIVO NO CORRIENTE		
Inmuebles, Maquinaria y Equipo (02)	979,175.00	103.90%	Otras cuentas Diversas por Pagar	0.00	0%
(-) Deprec.Inmueble Maq. Y Equipo (02)	(177,846.00)	-18.88%	TOTAL PASIVO NO CORRIENTE	0.00	0%
Activo Diferido (01)	10,051.00	1.07%	PATRIMONIO		
			Capital (03)	180,000.00	19.10%
			Capital Adicional (03)	396,000.00	42.02%
			Reservas (03)	151,746.00	16.10%
			Resultados Acumulados(03)	82,637.00	8.77%
			Utilidad del ejercicio (03)	6,482.00	0.69%
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE	811,380.00	86.09%	TOTAL PATRIMONIO	816,865.00	86.68%
TOTAL ACTIVO	942,441.00	100%	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	942,441.00	100%

Mala, 31 de Diciembre de 2018



Fidel Antonio Malasquez Chumpitaz

APODERADO - DNI 41718675

E.T. CARGA JUAN PABLO II S.A.C.

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.
RUC N° 20220631541

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA
AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2019
(Expresado en Soles)

<u>ACTIVO</u>	<u>Importe S/</u>	<u>%</u>	<u>PASIVO Y PATRIMONIO</u>	<u>Importe S/</u>	<u>%</u>
<u>ACTIVO CORRIENTE</u>			<u>PASIVO CORRIENTE</u>		
Efectivo y Equivalente de Efectivo (01)	4,870.00	0.50%	Tributos por Pagar (03)	5,440.00	0.58%
Cuentas por cobrar Comerciales	56,540.00	5.81%	Cuentas por pagar Comerciales (03)	6,601.00	0.68%
Cuentas por Cobrar Diversas- Terceros (01)	0.00	0.00%			
Mercaderías (01)	0.00	0.00%			
Servicios y Otros Gastos Anticipados (01)	81.00	0.01%			
Otros Activos Corrientes (01)	39,552.00	4.06%			
TOTAL ACTIVO CORRIENTE	101,043.00	10.38%	TOTAL PASIVO CORRIENTE	12,041.00	1.24%
<u>ACTIVO NO CORRIENTE</u>			<u>PASIVO NO CORRIENTE</u>		
Activo Adquirido en Arrendamiento Fin(02)	111,833.00	11.49%	Obligaciones Financieras (03)	120,103.00	12.34%
Inmuebles, Maquinaria y Equipo (02)	979,175.00	100.58%	TOTAL PASIVO NO CORRIENTE	120,103.00	12.34%
(-) Deprec.Inmueble Maq. Y Equipo (02)	(228,676.00)	-23.49%	<u>PATRIMONIO</u>		
Activo Diferido (01)	10,145.00	1.04%	Capital (03)	180,000.00	18.49%
			Capital Adicional (03)	416,959.00	42.82%
			Reservas (03)	151,746.00	15.59%
			Resultados Acumulados(03)	89,119.00	9.15%
			Resultado del ejercicio (03)	3,552.00	0.37%
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE	872,477.00	89.62%	TOTAL PATRIMONIO	841,376.00	86.42%
TOTAL ACTIVO	973,520.00	100%	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	973,520.00	100%

Mala, 31 de Diciembre de 2019


Fidel Antonio Malasquez Chumpitaz

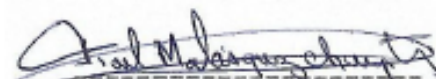
APODERADO - DNI 41718675
E.T. CARGA JUAN PABLO II S.A.C.

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.
RUC N° 20220631541

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA
AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2020
(Expresado en Soles)

<u>ACTIVO</u>	<u>Importe S/</u>	<u>%</u>	<u>PASIVO Y PATRIMONIO</u>	<u>Importe S/</u>	<u>%</u>
ACTIVO CORRIENTE			PASIVO CORRIENTE		
Efectivo y Equivalente de Efectivo (01)	1,145.00	0.10%	Tributos por Pagar (03)	8,628.00	0.77%
Cuentas por cobrar Comerciales	98,398.00	8.61%	Cuentas por pagar Comerciales (03)	55,762.00	4.98%
Cuentas por Cobrar Diversas- Terceros (01)	0.00	0.00%			
Suministros Diversos (01)	22,312.00	1.99%			
Servicios y Otros Gastos Anticipados (01)	17,183.00	1.53%			
Otros Activos Corrientes (01)	45,619.00	4.07%			
TOTAL ACTIVO CORRIENTE	182,635.00	16.30%	TOTAL PASIVO CORRIENTE	64,390.00	5.75%
ACTIVO NO CORRIENTE			PASIVO NO CORRIENTE		
Activo Adquirido en Arrendamiento Fin(02)	111,833.00	9.99%	Obligaciones Financieras (03)	229,441.00	20.49%
Inmuebles, Maquinaria y Equipo (02)	1,085,250.00	96.90%	TOTAL PASIVO NO CORRIENTE	229,441.00	20.49%
(-) Deprec.Inmueble Maq. Y Equipo (02)	(270,283.00)	-24.13%	PATRIMONIO		
Activo Diferido (01)	10,565.00	0.94%	Capital (03)	180,000.00	16.07%
			Capital Adicional (03)	391,000.00	34.91%
			Reservas (03)	151,748.00	13.55%
			Resultados Acumulados(03)	92,671.00	8.27%
			Resultado del ejercicio (03)	10,752.00	0.96%
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE	937,365.00	83.70%	TOTAL PATRIMONIO	826,169.00	73.76%
TOTAL ACTIVO	1,120,000.00	100%	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	1,120,000.00	100%

Mala, 31 de Diciembre de 2020



Fidel Antonio Malasquez Chumpitaz

APODERADO - DNI 41718675
E.T. CARGA JUAN PABLO II S.A.C.

ANEXO 4: ESTADOS DE RESULTADOS

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.
RUC N° 20220631541
ESTADO DE RESULTADOS
DEL 01/01/2017 AL 31/12/2017
(Expresado en Soles)

	Importe S/
<u>Ventas o Ingresos Netos del Periodo</u>	594,281.00
Ventas de Mercaderías 77,256.00	
Prestaciones de Servicios 517,025.00	
<u>Costo de Ventas del Periodo</u>	(523,135.00)
Costo de Ventas Mercad. (65,485.00)	
Costo Prest. Servicios (457,650.00)	
Utilidad Bruta	71,146.00
Gastos de Ventas (04)	(44,031.00)
Gastos de Administración (04)	(18,870.00)
Pérdida Operativa	8,245.00
Ingresos Diversos de Gestión	0.00
Ingresos Financieros (05)	0.00
Otros Ingresos Diversos (05)	0.00
Gastos Financieros (05)	0.00
Otros Gastos Diversos (05)	0.00
Utilidad antes de Partic. Impuestos	8,245.00
Participación de Utilidades Trabajador	0.00
Impuesto a la Renta Anual 29.50%	-2,432.00
Utilidad del Ejercicio	5,813.00


Mala, 31 de Diciembre de 2017


Fidel Antonio Vilasquez Chumpitaz
 APODERADO - DNI 41718875
 E.T. CARGA JUAN PABLO II S.A.C.

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.
RUC N° 20220831541
ESTADO DE RESULTADOS
DEL 01/01/2018 AL 31/12/2018
(Expresado en Soles)

	Importe S/
Ventas o Ingresos Netos del Periodo	665,907.00
Venta de Mercaderías 19,977.00	
Prestación de Servicios 645,930.00	
Costo de Ventas del periodo	(533,828.00)
Costo de Ventas Mercad. (14,800.00)	
Costo Prest. Servicios (519,028.00)	
Utilidad Bruta	132,079.00
Gastos de Ventas (04)	(85,987.00)
Gastos de Administración (04)	(36,852.00)
Pérdida Operativa	8,240.00
Ingresos Diversos de Gestión	0.00
Ingresos Financieros (05)	0.00
Otros Ingresos Diversos (05)	0.00
Gastos Financieros (05)	(4.00)
Otros Gastos Diversos (05)	(28.00)
Utilidad antes de Partic. Impuestos	8,208.00
Participación de Utilidades Trabajador	0.00
Impuesto a la Renta Anual 28.60%	-2,726.00
Utilidad del Ejercicio	8,482.00

Mesa, 31 de Diciembre de 2018


Fidel Antonio Malasquez Chumpitaz
APODERADO - DNI 41718875
E.T. CARGA JUAN PABLO II S.A.C.

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.
RUC Nº 20220831541


ESTADO DE RESULTADOS

DEL 01/01/2019 AL 31/12/2019

(Expresado en Soles)

	<u>Importe S/</u>
<u>Ventas o Ingresos Netos del periodo</u>	676,352.00
Venta de Mercaderías	-
Prestación de Servicios	<u>676,352.00</u>
<u>Costo de Ventas del Periodo</u>	-
Costo de Ventas Mercad.	<u>(519,952.00)</u>
Costo Prest. Servicios	
Utilidad Bruta	<u>156,400.00</u>
Gastos de Ventas (04)	(96,968.00)
Gastos de Administración (04)	<u>(41,553.00)</u>
Pérdida Operativa	<u>17,889.00</u>
Ingresos Diversos de Gestión	0.00
Ingresos Financieros (05)	-12,850.00
Otros Ingresos Diversos (05)	0.00
Gastos Financieros (05)	0.00
Otros Gastos Diversos (05)	<u>0.00</u>
Utilidad antes de Partic. Impuestos	<u>5,039.00</u>
Participación de Utilidades Trabajador	0.00
Impuesto a la Renta Anual 29.50%	<u>-1,487.00</u>
Utilidad del Ejercicio	<u>3,552.00</u>

Mala, 31 de Diciembre de 2019


Fidel Antonio Malasquez Chumpitaz
 APODERADO - DNI 41718675
 E.T. CARGA JUAN PABLO II S.A.C.

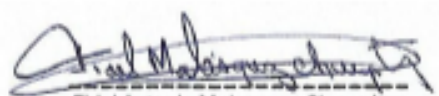
EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.
RUC N° 20220631541

ESTADO DE RESULTADOS

DEL 01/01/2020 AL 31/12/2020
(Expresado en Soles)

	<u>Importe S/</u>
Ventas Netas por Prestaciones de Servicios	898,278.00
Costo de Prestación de Servicios del Periodo	<u>(854,773.00)</u>
Utilidad Bruta	243,505.00
Gastos de Ventas (04)	(153,860.00)
Gastos de Administración (04)	<u>(85,940.00)</u>
Pérdida Operativa	23,705.00
Ingresos Diversos de Gestión	0.00
Ingresos Financieros (05)	-9,628.00
Otros Ingresos Diversos (05)	1,178.00
Gastos Financieros (05)	0.00
Otros Gastos Diversos (05)	<u>0.00</u>
Utilidad antes de Partic. Impuestos	15,255.00
Participación de Utilidades Trabajador	0.00
Impuesto a la Renta Anual 29.50%	<u>-4,503.00</u>
Utilidad del Ejercicio	10,752.00

Mala, 31 de Diciembre de 2020


Fidel Antonio Malasquez Chumpitaz
APODERADO - DNI 41718876
E.T. CARGA JUAN PABLO II S.A.C.

ANEXO 5: ESTADO DE RESULTADOS CONSOLIDADOS

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.

RUC N° 20220631541

DEL PERIODO 2017 AL 2020

MONEDA SOLES

Año	2017	2018	2019	2020
Ingreso de Venta	77,256	19,977	0	0
Ingreso de Servicio	517,025	645,930	676,352	898,278
Costo de Servicio	-457,650	-519,028	-519,952	-654,773
Costo de Venta	-65,485	-14,800	0	0
Utilidad Bruta	71,146.00	132,079	156,400	243,505
Gastos Administrativos	-18,870	-36,852	-41,553	-65,940
Gastos de Ventas	-44,031	-85,987	-96,958	-153,860
Utilidad Operativa	8,245	9,240.00	17,889	23,705
Gastos Financieros		-4	-12,850	-9,626
Otros Ingresos				1,176
Gastos Diversos		-28		
Utilidad Antes de Impuestos	8,245	9,208	5,039	15,255
Impuesto a la Renta	-2,432	-2,726	-1,487	-4,503
Utilidad Neta	5,813	6,482	3,552	10,752

ANEXO 6: RESULTADOS CONSOLIDADOS DE LA APLICACIÓN DE RATIOS

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.

DEL PERIODO 2017 AL 2020

MONEDA SOLES

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

	2017	2018	2019	2020
Activo Total	S/ 996,454.00	S/ 1,120,287.00	S/ 1,202,196.00	S/ 1,390,283.00
Patrimonio Total	S/ 810,383.00	S/ 816,865.00	S/ 841,376.00	S/ 826,169.00

ESTADO DE RESULTADOS

	2017	2018	2019	2020
Ventas	S/ 517,025.00	S/ 645,930.00	S/ 676,352.00	S/ 898,278.00
Utilidad Neta	S/ 5813.00	S/ 6,482.00	S/ 3,552.00	S/ 10,752.00

CALCULO DE RATIOS DE RENTABILIDAD

	2017	2018	2019	2020
Rentabilidad Sobre activos	0.58336863 %	0.57860173 %	0.29296388 %	0.77336772 %
Rentabilidad Financiera	0.71731515 %	0.79352157 %	0.41860001 %	1.30142864 %
Rentabilidad Sobre ventas	0.9781568 %	0.9734092 %	0.525174236 %	1.196959782 %

ANEXO 7: PRUEBA DE NORMALIDAD

Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
COSTO DE SERVICIO	,335	4	.	,885	4	,362
RENTABILIDAD SOBRE ACTIVOS	,300	4	.	,925	4	,563
RENTABILIDAD FINANCIERA	,269	4	.	,948	4	,706
RENTABILIDAD SOBRE VENTAS	,321	4	.	,903	4	,444

a. Corrección de significación de Lilliefors

ANEXO 8: ESTADO DE COSTOS

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.
RUC N° 20220631541

ESTADO DE COSTOS DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2017
(Expresado en Soles)

COSTOS DE SERVICIOS		457,650.00
1. COSTOS DIRECTOS		297,003.00
SUMINISTROS		236,814.00
Combustible	236,814.00	
MANO DE OBRA		27,811.00
Remuneraciones Choferes	25,515.00	
Essalud	2,296.00	
BENEFICIOS SOCIALES		7,527.00
Gratificaciones Fiestas Patrias y Navidad	3,897.00	
Bonificación Extraordinaria Temporal	809.00	
Compensación por Tiempo Servicios	2,821.00	
OTROS SERVICIOS		24,851.00
Estibadores	24,705.00	
SCTR	146.00	
2. COSTOS INDIRECTOS		160,647.00
SUMINISTROS		39,506.00
Repuestos	32,245.00	
Lubricantes y Aditivos	7,261.00	
PEAJES		109,312.00
Peaje	109,312.00	
OTROS SERVICIOS		11,829.00
Mantenimiento operativo y Reparación de Vehículos	7,134.00	
Revisiones Técnicas Vehiculares	842.00	
Consumos seguros vehiculares	910.00	
GPS	2,943.00	

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.
RUC N° 20220631541

ESTADO DE COSTOS DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2018
(Expresado en Soles)

COSTOS DE SERVICIOS		519,028.00
1. COSTOS DIRECTOS		352,121.00
SUMINISTROS		291,894.00
Combustible	291,894.00	
MANO DE OBRA		26,010.00
Remuneraciones Choferes	23,862.00	
Essalud	2,148.00	
BENEFICIOS SOCIALES		6,534.00
Gratificaciones Fiestas Patrias y Navidad	3,822.00	
Bonificación Extraordinaria Temporal	344.00	
Compensación por Tiempo Servicios	2,368.00	
OTROS SERVICIOS		27,683.00
Estibadores	27,530.00	
SCTR	153.00	
2. COSTOS INDIRECTOS		166,907.00
SUMINISTROS		41,845.00
Repuestos	36,104.00	
Lubricantes y Aditivos	5,741.00	
PEAJES		117,777.00
Peaje	117,777.00	
OTROS SERVICIOS		7,285.00
Mantenimiento operativo y Reparación de Vehículos	1,568.00	
Revisiones Técnicas Vehiculares	670.00	
Consumos seguros vehiculares	1,103.00	
GPS	3,944.00	

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.
RUC N° 20220631541

ESTADO DE COSTOS DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2019
(Expresado en Soles)

COSTOS DE SERVICIOS		519,952.00
1. COSTOS DIRECTOS		297,717.00
SUMINISTROS		200,907.00
Combustible	200,907.00	
MANO DE OBRA		13,299.00
Remuneraciones Choferes	12,200.00	
Essalud	1,099.00	
BENEFICIOS SOCIALES		3,623.00
Gratificaciones Fiestas Patrias y Navidad	2,046.00	
Bonificación Extraordinaria Temporal	184.00	
Compensación por Tiempo Servicios	1,393.00	
DEPRECIACIÓN		50,830.00
Depreciación acelerada Unid. Transp. Leasing	50,830.00	
OTROS SERVICIOS		29,058.00
Estibadores	28,890.00	
SCTR	168.00	
2. COSTOS INDIRECTOS		222,235.00
SUMINISTROS		34,488.00
Repuestos	26,962.00	
Lubricantes y Aditivos	7,526.00	
PEAJES		132,724.00
Peaje	132,724.00	
OTROS SERVICIOS		55,023.00
Revisiones Técnicas Vehiculares	356.00	
Mantenimiento preventivo y Reparación de Vehículos	49,314.00	
Consumos seguros vehiculares	1,013.00	
GPS	4,340.00	

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.

RUC N° 20220631541

ESTADO DE COSTOS DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2020
(Expresado en soles)

COSTO DE SERVICIOS		654,773.00
1. COSTOS DIRECTOS		383,424.00
SUMINISTROS		300,486.00
Combustible	300,486.00	
MANO DE OBRA		12,168.00
Remuneraciones Choferes	11,160.00	
Essalud	1,008.00	
BENEFICIOS SOCIALES		2,881.00
Gratificaciones Fiestas Patrias y Navidad	1,860.00	
Bonificación Extraordinaria Temporal	168.00	
Compensación por Tiempo Servicios	853.00	
DEPRECIACIÓN		26,566.00
Depreciación acelerada Unid. Transp. Leasing	26,566.00	
OTROS SERVICIOS		41,323.00
Estibadores	41,323.00	
2. COSTOS INDIRECTOS		271,349.00
SUMINISTROS		72,144.00
Repuestos	72,144.00	
PEAJES		130,601.00
Peaje	130,601.00	
OTROS SERVICIOS		68,604.00
Revisiones Técnicas Vehiculares	203.00	
Consumos seguros vehiculares	656.00	
GPS	4,910.00	
Mantenimiento preventivo y Reparación de Vehículos	62,835.00	

ANEXO 9: DETALLE DE GASTOS ADMINISTRATIVOS Y VENTAS

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.
 RUC N° 20220631541
 DEL 01/01/2017 AL 31/12/2017
 (Expresados en Soles)

GASTOS	MONTO	PORCENTAJE
GASTOS ADMINISTRATIVOS	18,870.00	30%
Remuneraciones Empleados	13,679.85	
Gratificaciones Fiestas Patrias y Navidad	2,279.84	
Bonificación Extraordinaria Temporal	379.44	
Compensación por Tiempo Servicios	1,299.63	
Es salud	1,231.23	
GASTOS DE VENTAS	44,031.00	70%
Remuneraciones Empleados	7,520.15	
Gratificaciones Fiestas Patrias y Navidad	1,253.16	
Bonificación Extraordinaria Temporal	208.56	
Compensación por Tiempo Servicios	714.37	
Es salud	676.77	
Imprenta	537.00	
Teléfono	803.00	
Viáticos	1,609.00	
Publicidad	1,401.00	
Otros Servicios	3,968.00	
Impuesto a las Transacciones Financieras ITF	68.00	
Consumo de Suministros	5,542.00	
Combustible	4,725.00	
Repuestos	3,427.00	
Reparaciones	7,968.00	
Otras Cargas Diversas	3,610.00	

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.
RUC N° 20220831541
DEL 01/01/2018 AL 31/12/2018
(Expresados en Soles)

GASTOS	MONTO	PORCENTAJE
GASTOS ADMINISTRATIVOS	36,852.00	30%
Remuneraciones Empleados	23,729.28	
Sumas que no son de libre disposición	4,731.75	
Gratificaciones Fiestas Patrias y Navidad	3,943.83	
Bonificación Extraordinaria Temporal	355.06	
Compensación por Tiempo Servicios	1,962.45	
Es salud	2,129.64	
GASTOS DE VENTAS	85,987.00	70%
Remuneraciones Empleados	43,780.72	
Sumas que no son de libre disposición	8,768.25	
Gratificaciones Fiestas Patrias y Navidad	7,308.17	
Bonificación Extraordinaria Temporal	657.94	
Compensación por Tiempo Servicios	3,636.55	
Es salud	3,946.36	
Imprenta	709.00	
Teléfono	969.00	
Viáticos	2,740.00	
Publicidad	1,016.00	
Honorarios asesoría	2,050.00	
Impuesto a las Transacciones Financieras ITF	75.00	
Otras Cargas Diversas	10,330.00	

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.
RUC N° 20220631541
DEL 01/01/2019 AL 31/12/2019
(Expresados en Soles)

GASTOS DEL EJERCICIO	MONTO	PORCENTAJE
GASTOS ADMINISTRATIVOS	41,553.00	30%
Remuneraciones Empleados	25,715.37	
Sumas que no son de libre disposición	5,713.20	
Gratificaciones Fiestas Patrias y Navidad	4,672.13	
Bonificación Extraordinaria Temporal	420.24	
Compensación por Tiempo Servicios	2,717.26	
Es salud	2,314.80	
GASTOS DE VENTAS	96,958.00	70%
Remuneraciones Empleados	55,311.63	
Sumas que no son de libre disposición	12,286.80	
Gratificaciones Fiestas Patrias y Navidad	10,047.87	
Bonificación Extraordinaria Temporal	903.76	
Compensación por Tiempo Servicios	5,843.74	
Es salud	4,978.20	
Imprenta	445.00	
Teléfono	523.00	
Viáticos	2,576.00	
Gastos Notariales	1,479.00	
Gastos Bancarios	1,150.00	
Impuesto a las Transacciones Financieras ITF	74.00	
Otras Cargas Diversas	1,339.00	

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.
RUC N° 20220631541
DEL 01/01/2020 AL 31/12/2020
(Expresados en Soles)

GASTOS DEL EJERCICIO	MONTO	PORCENTAJE
GASTOS ADMINISTRATIVOS	65,940.00	30%
Remuneraciones Empleados	41,419.38	
Sumas que no son de libre disposición	9,325.80	
Gratificaciones Fiestas Patrias y Navidad	6,743.07	
Bonificación Extraordinaria Temporal	607.21	
Compensación por Tiempo Servicios	4,120.45	
Es salud	3,724.10	
GASTOS DE VENTAS	153,860.00	70%
Remuneraciones Empleados	38,530.64	
Sumas que no son de libre disposición	8,674.20	
Gratificaciones Fiestas Patrias y Navidad	6,271.93	
Bonificación Extraordinaria Temporal	564.79	
Compensación por Tiempo Servicios	3,832.55	
Es salud	3,463.90	
Imprenta	391.00	
Teléfono	513.00	
Gastos Bancarios	2,793.00	
Impuesto a las Transacciones Financieras ITF	122.00	
Consumo de Suministros	87,465.00	
Otras Cargas Diversas	1,238.00	

ANEXO 10: COMPARACIÓN DE ESTRUCTURA DE COSTO CON EMPRESA SIMILAR

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.

DEL PERIODO 2017 AL 2020

MONEDA SOLES

Año	2017	%	2018	%	2019	%	2020	%
Ingreso de Servicio	517,025.00	100	645,930.00	100	676,352.00	100	898,278.00	100
Costo Directo	297,003.00	57	352,121.00	55	297,717.00	44	383,424.00	43
Suministros	236,814.00		291,894.00		200,907.00		300,486.00	
Mano de Obra	27,811.00		26,010.00		13,299.00		12,168.00	
Beneficios Sociales	7,527.00		6,534.00		3,623.00		2,881.00	
Depreciación	0.00		0.00		50,830.00		26,566.00	
Otros Servicios	24,851.00		27,683.00		29,058.00		41,323.00	
Costo Indirecto	160,647.00	31	166,907.00	26	222,235.00	33	271,349.00	30
Suministros	39,506.00		41,845.00		34,488.00		72,144.00	
Peajes	109,312.00		117,777.00		132,724.00		130,601.00	
Otros Servicios	11,829.00		7,285.00		55,023.00		68,604.00	
Gastos indirectos	0.00		0.00		0.00		0.00	

EMPRESA DE TRANSPORTES FLORES HERMANOS S.R.L.

DEL PERIODO 2015 AL 2017

MONEDA SOLES

Año	2015	%	2016	%	2017	%
Ingreso de Servicio	135,778,562.70	100	142,138,740.50	100	144,661,369.10	100
Costo Directo	119,138,119.61	88	118,931,084.21	84	121,641,954.47	84
Suministros	84,895,845.26		82,529,072.64		85,546,116.76	
Mano de Obra	17,194,990.06		18,412,927.41		17,622,196.75	
Seguro Vehicular	1,380,872.83		1,270,359.49		1,112,930.90	
Depreciación	15,666,411.46		16,718,724.67		17,360,710.06	
Costo Indirecto	11,744,203.52	9	13,713,133.10	10	13,391,748.12	9
Mano de obra indirecta	3,685,095.78		6,255,682.89		6,064,254.91	
Peajes	8,059,107.74		7,457,450.21		7,327,493.21	
Gastos indirectos	4,466,467.56		9,325,596.23		9,425,347.54	

COMPARACIÓN DE ESTRUCTURA DE COSTO
DEL PERIODO 2017
MONEDA SOLES

Año	2017	%	2017	%
	EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C.		EMPRESA DE TRANSPORTES FLORES HERMANOS S.R.L.	
Ingreso de Servicio	517,025.00	100	144,661,369.10	100
Costo Directo	297,003.00	57	121,641,954.47	84
Suministros	236,814.00		85,546,116.76	
Mano de Obra	27,811.00		17,622,196.75	
Beneficios Sociales	7,527.00		0.00	
Otros Servicios	24,851.00		0.00	
Seguro Vehicular	0.00		1,112,930.90	
Depreciación	0.00		17,360,710.06	
Costo Indirecto	160,647.00	31	13,391,748.12	9
Suministros	39,506.00		0.00	
Mano de obra indirecta	0.00		6,064,254.91	
Peajes	109,312.00		7,327,493.21	
Otros Servicios	11,829.00		0.00	
Gastos indirectos	0.00		9,425,347.54	

ANEXO 11: ANÁLISIS DE LA CUENTA INMUEBLE, MAQUINARIA Y EQUIPO

EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II S.A.C. RUC Nº 20220631541

AÑO	CTA	DESCRIPCIÓN	HISTÓRICO (IME)			HISTÓRICO DEPRECIACIÓN			SALDO NETO	TOTAL ACTIVO INICIAL DEL PERIODO	TOTAL ACTIVO FINAL DEL PERIODO	TOTAL DEPREC ACUMULADA DEL PERIODO	SALDO NETO DEL PERIODO
			SALDO INICIAL DEL PERIODO	MOVIMIENTO DEL PERIODO	TOTAL ACTIVO AL 31 DIC	SALDO INICIAL DEL PERIODO	DEPREC PERIODO	DEPREC ACUMULADA					
2017	3333	EDIFICIOS Y OTRAS CONSTR.	S/ 77,293.00	S/ -	S/ 77,293.00	S/ -	S/ -	S/ -	S/ 77,293.00	S/ 792,053.00	S/ 792,053.00	S/ 177,846.00	S/ 614,207.00
	3334	EQUIPO DE TRANSPORTE	S/ 714,760.00	S/ -	S/ 714,760.00	S/ 177,846.00	S/ -	S/ 177,846.00	S/ 536,914.00				
	3351	MUEBLES Y ENSERES	S/ -	S/ -	S/ -	S/ -	S/ -	S/ -	S/ -				
	3361	EQUIPOS DIVERSOS	S/ -	S/ -	S/ -	S/ -	S/ -	S/ -	S/ -				
2018	3333	EDIFICIOS Y OTRAS CONSTR.	S/ 77,293.00	S/ -	S/ 77,293.00	S/ -	S/ -	S/ -	S/ 77,293.00	S/ 792,053.00	S/ 979,175.00	S/ 177,846.00	S/ 801,329.00
	3334	EQUIPO DE TRANSPORTE	S/ 714,760.00	S/ -	S/ 714,760.00	S/ 177,846.00	S/ -	S/ 177,846.00	S/ 536,914.00				
	3330	MAQUINARIAS Y EQUIPOS	S/ -	S/ 24,570.00	S/ 24,570.00	S/ -	S/ -	S/ -	S/ 24,570.00				
	3338	TRABAJOS EN CURSO	S/ -	S/ 162,552.00	S/ 162,552.00	S/ -	S/ -	S/ -	S/ 162,552.00				
2019	33251	UNIDAD DE TRANSPORTE LEASING	S/ -	S/ 111,833.00	S/ 111,833.00	S/ -	S/ 50,830.00	S/ 50,830.00	S/ 61,003.00	S/ 979,175.00	S/ 1,091,008.00	S/ 228,676.00	S/ 862,332.00
	3333	EDIFICIOS Y OTRAS CONSTR.	S/ 77,293.00	S/ -	S/ 77,293.00	S/ -	S/ -	S/ -	S/ 77,293.00				
	3334	EQUIPO DE TRANSPORTE	S/ 714,760.00	S/ -	S/ 714,760.00	S/ 177,846.00	S/ -	S/ 177,846.00	S/ 536,914.00				
	3330	MAQUINARIAS Y EQUIPOS	S/ 24,570.00	S/ -	S/ 24,570.00	S/ -	S/ -	S/ -	S/ 24,570.00				
	3338	TRABAJOS EN CURSO	S/ 162,552.00	S/ -	S/ 162,552.00	S/ -	S/ -	S/ -	S/ 162,552.00				
2020	33251	UNIDAD DE TRANSPORTE LEASING	S/ 111,833.00	S/ -	S/ 111,833.00	S/ 50,830.00	S/ 41,607.00	S/ 92,437.00	S/ 19,396.00	S/ 1,091,008.00	S/ 1,197,083.00	S/ 270,283.00	S/ 926,800.00
	3333	EDIFICIOS Y OTRAS CONSTR.	S/ 77,293.00	S/ -	S/ 77,293.00	S/ -	S/ -	S/ -	S/ 77,293.00				
	3334	EQUIPO DE TRANSPORTE	S/ 714,760.00	S/ 268,627.00	S/ 983,387.00	S/ 177,846.00	S/ -	S/ 177,846.00	S/ 805,541.00				
	3330	MAQUINARIAS Y EQUIPOS	S/ 24,570.00	S/ -	S/ 24,570.00	S/ -	S/ -	S/ -	S/ 24,570.00				
	3338	TRABAJOS EN CURSO	S/ 162,552.00	S/ -162,552.00	S/ -	S/ -	S/ -	S/ -	S/ -				

DETALLE DE ADQUISICIÓN DE INMUEBLE, MAQUINARIA Y EQUIPO (RENOVACIÓN DE ACTIVO)

AÑO	TOTAL ACTIVO INICIAL DEL PERIODO	MOVIMIENTO DEL PERIODO	DETALLE	TOTAL ACTIVO FINAL DEL PERIODO
2017	S/ 792,053.00	S/ -		S/ 792,053.00
2018	S/ 792,053.00	S/ 24,570.00	COMPRA DE MONTACARGA FACTURA F001-8820 30.07.2018 PROVEEDOR: TRITON TRADING RUC: 20535936669	S/ 979,175.00
		S/ 162,552.00	COMPRA DE MATERIALES DE CONSTRUCCION PARA REALIZACION DE OBRAS	
2019	S/ 979,175.00	S/ 111,833.00	ACTIVO ADQUIRIDO EN ARRENDAMIENTO FINANCIERO LEASING CON EL BANCO BBVA	S/ 1,091,008.00
2020	S/ 1,091,008.00	S/ 268,627.00	COMPRA DE REMOLCADORES FACTURA F0013-18332 27.06.2020 PROVEEDOR: DIVEIMPORT SAC RUC: 20502797230	S/ 1,197,083.00
		-S/ 162,552.00	RETIRO DE LA COMPRA DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN PARA REALIZACION DE OBRAS (EXTORNO)	

ANEXO 12: FICHA RUC



Reporte de Ficha RUC Lima, 23/06/2020
EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA JUAN PABLO II SAC
 20220631541

Información General del Contribuyente	
Código y descripción de Tipo de Contribuyente	39 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
Fecha de inscripción	05/05/1994
Fecha de inicio de Actividades	02/03/1994
Estatus del Contribuyente	ACTIVO
Dependencia SUNAT	0023 - INTENDENCIA LIMA
Condición del Domicilio Fiscal	HABIDO
Emisor electrónico desde	12/03/2019
Comprobante electrónico	FACTURA (desde 12/03/2019)

Datos del Contribuyente	
Nombre Comercial	-
Tipo de Representación	-
Actividad Económica Principal	4023 - TRANSPORTE DE CARGA POR CARRETERA
Actividad Económica Secundaria 1	8599 - ACTIVIDADES INMOBILIARIAS REALIZADAS CON SUJETA PROPIOS O ARRENDADOS
Actividad Económica Secundaria 2	4983 - VENTA AL POR MAYOR DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, ARTICULOS DE FERRETERIA Y EQUIPO Y MATERIALES DE CONTANERIA Y CALIFICACIÓN
Sistema Emisión Comprobantes de Pago	MANUAL/COMPUTARIZADO
Sistema de Contabilidad	MANUAL/COMPUTARIZADO
Código de Profesión / Oficio	-
Actividad de Comercio Exterior	SIN ACTIVIDAD
Número Fax	1 - 2309790
Teléfono Fijo 1	1 - 2309002
Teléfono Fijo 2	-
Teléfono Móvil 1	1 - 99777990
Teléfono Móvil 2	-
Correo Electrónico 1	Estimalequezochoypta@gmail.com
Correo Electrónico 2	-

Domicilio Fiscal	
Actividad Económica Principal	4023 - TRANSPORTE DE CARGA POR CARRETERA
Departamento	LIMA
Provincia	CARRETE
Distrito	MAHA
Tipo y Nombre Zona	-
Tipo y Nombre Vía	AV. PANAMERICANA
Nro	004

Página 1 de 4