

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO  
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES  
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**



**“EL MANEJO DE COSTOS DE PRODUCCION Y LA  
RENTABILIDAD EN LA COMPAÑÍA SACOS PISCO S.A.C. EN EL  
PERIODO 2017 AL 2020”**

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO

KAREN JIMENA HUAMANÍ CÓRDOVA

ANALÍ FÁTIMA TITO MICHA

SAÚL FERNANDO YARLEQUÉ SOTO

Callao, 2021

PERÚ

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'K. Jimena Huamaní Córdova', with the name 'SPINORDA' written below it.

Two handwritten signatures in blue ink. The top one is for Analí Fátima Tito Micha and the bottom one is for Saúl Fernando Yarlequé Soto.

**EL MANEJO DE COSTOS DE PRODUCCION Y LA  
RENTABILIDAD EN LA COMPAÑÍA SACOS PISCO S.A.C. EN EL  
PERIODO 2017 AL 2020**

**KAREN JIMENA HUAMANÍ CÓRDOVA**

**ANALÍ FÁTIMA TITO MICHA**

**SAÚL FERNANDO YARLEQUÉ SOTO**



## HOJA DE REFERENCIA DEL JURADO

### MIEMBROS DEL JURADO:

- |                                     |                     |
|-------------------------------------|---------------------|
| • MG. GUIDO MERMA MOLINA            | PRESIDENTE          |
| • MG. LILIANA RUTH HUAMÁN RONDÓN    | SECRETARIO          |
| • MG. WILMER ARTURO VILELA JIMENEZ  | VOCAL               |
| • MG. JUAN CARLOS E. QUIROZ PACHECO | MIEMBRO<br>SUPLENTE |

**ASESORA:** MG. GLADYS ESPINOZA VÁSQUEZ

Nº de Libro: 001

Nº de Acta: 005

Fecha de Aprobación: 13 DE DICIEMBRE DE 2021

Resolución de Sustentación: 13 DE DICIEMBRE DE 2021

## **DEDICATORIA**

El presente trabajo de investigación la dedico a mi familia que siempre ha estado presente en todo el trayecto de mi desarrollo profesional brindándome su apoyo incondicional.

Karen Huamaní Córdova

En memoria de mi madre Gladys, por su apoyo incondicional y amor entregado, por haberme forjado como la persona que soy en la actualidad, por ser mi motivación constante para alcanzar mis metas.

Analí Fátima Tito Micha

El presente trabajo de investigación la dedico a mis padres quienes me apoyaron en todo el tiempo de mi crecimiento profesional y laboral alentándome para continuar y seguir esforzándome en este camino.

Saúl Fernando Yarlequé Soto

## **AGRADECIMIENTO**

En primer lugar, agradecemos a nuestra casa de estudios, Universidad Nacional del Callao y a los docentes que formaron parte del curso de tesis 2020 - 4, ya que gracias a su orientación logramos culminar con el presente trabajo de investigación.

Asimismo, agradecemos a la Mg. Gladys Espinoza por su asesoramiento a lo largo de la preparación del presente trabajo.

También agradecemos a los Directivos de la Compañía Sacos Piscos S.A.C que nos proporcionaron la información base para esta investigación.

Y finalmente agradecemos a nuestras familias por el apoyo incondicional a lo largo de nuestras vidas.

# ÍNDICE

ÍNDICE .....	4
TABLAS DE CONTENIDO .....	6
TABLAS DE GRÁFICOS.....	9
RESUMEN .....	12
ABSTRACT.....	13
INTRODUCCIÓN .....	14
<b>I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....</b>	<b>16</b>
1.1. Descripción de la realidad problemática .....	16
1.2. Formulación del problema.....	19
1.2.1. Problema general.....	19
1.2.2. Problemas específicos .....	19
1.3. Objetivos .....	19
1.3.1. Objetivo general.....	19
1.3.2. Objetivos específicos .....	19
1.4. Limitantes de la investigación .....	20
1.4.1. Limitante teórico .....	20
1.4.2. Limitante temporal.....	20
1.4.3. Limitante espacial.....	20
<b>II. MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>21</b>
2.1. Antecedentes .....	21
2.1.1. Antecedentes internacionales .....	21
2.1.2. Antecedentes nacionales.....	26
2.2. Bases teóricas .....	31
2.3. Bases conceptuales.....	57
2.4. Definición de términos básicos .....	60
<b>III. HIPÓTESIS Y VARIABLES.....</b>	<b>63</b>
3.1. Hipótesis general e hipótesis específicas .....	63
3.1.1. Hipótesis general.....	63
3.1.2. Hipótesis específicas .....	63



<b>3.2. Definición conceptual de variables .....</b>	<b>63</b>
3.2.1. Operacionalización de variables .....	65
<b>IV. DISEÑO METODOLÓGICO .....</b>	<b>66</b>
<b>4.1. Tipo y diseño de investigación .....</b>	<b>66</b>
<b>4.2. Método de investigación .....</b>	<b>69</b>
<b>4.3. Población y muestra .....</b>	<b>69</b>
4.3.1. Población .....	69
4.3.2. Muestra .....	69
<b>4.4. Lugar de estudio .....</b>	<b>70</b>
<b>4.5. Técnicas e instrumentos para la recolección de la información .....</b>	<b>70</b>
4.5.1. Técnicas.....	70
4.5.2. Instrumentos .....	71
<b>4.6. Análisis y procesamiento de datos .....</b>	<b>71</b>
<b>V. RESULTADOS .....</b>	<b>72</b>
<b>5.1. Resultados descriptivos .....</b>	<b>79</b>
<b>5.2. Resultados Inferenciales .....</b>	<b>124</b>
<b>VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....</b>	<b>136</b>
<b>6.1. Contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados .....</b>	<b>136</b>
<b>6.2. Contrastación de los resultados con otros estudios similares.....</b>	<b>144</b>
<b>6.3. Responsabilidad ética de acuerdo a los reglamentos vigentes.....</b>	<b>147</b>
<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>148</b>
<b>RECOMENDACIONES.....</b>	<b>150</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....</b>	<b>152</b>
<b>ANEXO 1: Matriz de Consistencia .....</b>	<b>159</b>
<b>ANEXO 2: Autorización .....</b>	<b>160</b>
<b>ANEXO 3: Estados financieros .....</b>	<b>161</b>
<b>ANEXO 4: Estructura de Costos del 2017 al 2020 .....</b>	<b>170</b>

## TABLAS DE CONTENIDO

Tabla 1: Operacionalización de variables.....	65
Tabla 2: Análisis vertical de los Estados Financieros.....	72
Tabla 3: Análisis horizontal de los Estados Financieros.....	75
Tabla 4: Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y ROE de los períodos 2017 al 2020 .....	79
Tabla 5: Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y ROE de los períodos 2017 al 2020 .....	81
Tabla 6: Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y ROE de los períodos 2017 al 2020 .....	83
Tabla 7: Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020 .....	85
Tabla 8: Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020.....	87
Tabla 9: Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020.....	89
Tabla 10: Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y ROA de los períodos 2017 al 2020 .....	91
Tabla 11: Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y ROA de los períodos 2017 al 2020 .....	93

Tabla 12: Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y ROA de los períodos 2017 al 2020 .....	95
Tabla 13: Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.....	97
Tabla 14: Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.....	99
Tabla 15: Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.....	101
Tabla 16: Costos Fijos y ROE de los períodos 2017 al 2020.....	104
Tabla 17: Costos Variables y ROE de los períodos 2017 al 2020.....	106
Tabla 18: Costos Fijos y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020 .....	108
Tabla 19: Costos Variables y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020 .....	110
Tabla 20: Costos Fijos y ROA de los períodos 2017 al 2020 .....	112
Tabla 21: Costos variables y ROA de los períodos 2017 al 2020 .....	114
Tabla 22: Costos Fijos y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020 .....	116
Tabla 23: Costos Variables y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020 .....	118

Tabla 24: Costos de producción de productos terminados y el margen de utilidad bruta de los períodos 2017 al 2020 .....	121
Tabla 25: Relación entre los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio y ROE de los períodos 2017 al 2020 .....	124
Tabla 26: Prueba no paramétrica – Coeficiente de correlación de Spearman para los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio y ROE de los períodos 2017 al 2020.....	127
Tabla 27: Costos en función al volumen y el margen de utilidad bruta de los períodos 2017 al 2020 .....	129
Tabla 28: Prueba no paramétrica – Coeficiente de correlación de Spearman para los costos en función al volumen y el margen de utilidad bruta de los períodos 2017 al 2020 .....	131
Tabla 29: Costos de producción de productos terminados y el margen de utilidad neta de los períodos 2017 al 2020 .....	133
Tabla 30: Prueba no paramétrica – Coeficiente de correlación de Spearman para los costos de producción de productos terminados y el margen de utilidad bruta de los períodos 2017 al 2020 .....	134

## TABLAS DE GRÁFICOS

Gráfico 1.	Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y ROE de los períodos 2017 al 2020 .....	80
Gráfico 2.	Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y ROE de los períodos 2017 al 2020 .....	82
Gráfico 3.	Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y ROE de los períodos 2017 al 2020 .....	84
Gráfico 4.	Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020.....	86
Gráfico 5.	Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020 .....	88
Gráfico 6.	Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020.....	90
Gráfico 7.	Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y ROA de los períodos 2017 al 2020 .....	92
Gráfico 8.	Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y ROA de los períodos 2017 al 2020.....	94
Gráfico 9.	Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y ROA de los períodos 2017 al 2020 .....	96
Gráfico 10.	Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.....	98

Gráfico 11.	Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020 .....	100
Gráfico 12.	Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.....	102
Gráfico 13.	Costos Fijos y ROE de los períodos 2017 al 2020 .....	105
Gráfico 14.	Costos variables y ROE de los períodos 2017 al 2020.....	107
Gráfico 15.	Costos Fijos y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020 .....	109
Gráfico 16.	Costos Variables y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020.....	111
Gráfico 17.	Costos Fijos y ROA de los períodos 2017 al 2020.....	113
Gráfico 18.	Costos variables y ROA de los períodos 2017 al 2020 .....	115
Gráfico 19.	Costos Fijos y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020 .....	117
Gráfico 20.	Costos Variables y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020 .....	119
Gráfico 21.	Costos de producción de productos terminados y el margen de utilidad bruta de los períodos 2017 al 2020 .....	123
Gráfico 22.	Diagrama de dispersión entre la línea de negocio de sacos y el ROE .....	125
Gráfico 23.	Diagrama de dispersión entre la línea de negocio de telas y el ROE .....	126

Gráfico 24.	Diagrama de dispersión entre la línea de negocios de cintas y el ROE .....	127
Gráfico 25.	Diagrama de dispersión entre los Costos Fijos y el Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.....	130
Gráfico 26.	Diagrama de dispersión entre los Costos Variables y el Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.....	130
Gráfico 27.	Diagrama de dispersión entre los costos de producción de productos terminados y el margen de utilidad neta .....	134

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación ha tenido como finalidad determinar si los costos de producción han generado efectos adversos y relevantes en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. La investigación es del tipo aplicada y correlacional, asimismo se aplicó el diseño no experimental de tipo longitudinal que permitió tomar como base de estudio los períodos del 2017 al 2020.

Partiendo del método hipotético deductivo, se utilizaron la observación y el análisis documental como técnicas de investigación y, los Estados Financieros de los períodos del 2017 al 2020 así como la estructura de costos de la compañía como fuentes de información. Mediante pruebas estadísticas descriptivas, cálculo de ratios financieros, la aplicación de la Prueba de Coeficiente de Correlación de Spearman y el análisis de Estados Financieros, se determinó que la Compañía mantuvo diferentes factores causantes de los resultados desfavorables consecutivos de los períodos investigados, siendo las causas principales las deficiencias en el manejo y control de los costos de transporte, mano de obra, mantenimiento y productos en proceso, los cuales han generado efectos adversos y relevantes en la rentabilidad. La revisión se realizó tanto para los productos terminados según línea de negocio: sacos, telas y cintas, así como para los costos en función al volumen: fijos y variables. Es decir, a medida que los costos de producción aumentan, la rentabilidad disminuye, lo que indicaría que la compañía debe identificar los procesos deficientes y mejorar los sistemas de distribución de costeo. Asimismo, debe incorporar políticas de costeo que le permitan mejorar el control en el manejo de costos de producción de manera que no incurra en exceso de los mismos para que el proceso genere mayor rentabilidad.

**Palabras clave:** Costos de Producción – Rentabilidad – Sistemas de Costos por Proceso



## **ABSTRACT**

The purpose of this research work has been to determine the degree of relationship between the management of production costs and the profitability of Compañía Sacos Pisco S.A.C. and for the development of the same, various concepts related to Cost Management and Profitability have been taken as references through applied and correlational research, also the non-experimental design of a longitudinal type was applied that allowed to take as a basis of study the periods of the 2017 to 2020.

Starting from the hypothetical deductive method, observation and documentary analysis were used as investigation techniques and the Financial Statements for the periods from 2017 to 2020 as well as the cost structure of the Company as sources of information. Through descriptive statistical tests, calculation of financial ratios and the application of the Spearman Correlation Coefficient Test for the indicators of our study variables, it was determined that the management of production costs has a high relationship with inverse profitability. In other words, as the elements of the process cost system increase, profitability decreases, which would indicate that the Company must identify the deficient processes and improve the costing distribution systems, it must also incorporate costing policies that allow it to improve the control in the management of production costs so that it does not incur in excess of them so that the process generates greater profitability for the Company.

**Keywords:** Production Costs – Profitability – Cost Systems by Process

## INTRODUCCIÓN

En las últimas dos décadas, la economía peruana ha experimentado dos fases distintivas de desarrollo económico desde que inició el nuevo siglo.

En la primera etapa que comprende del 2002 al 2013, el Perú tuvo una tasa de crecimiento promedio del PBI de 6.1% anual, gracias a la aplicación de políticas macroeconómicas prudentes y reformas estructurales generaron un alto crecimiento y baja inflación siendo uno de los países que ha logrado mayor crecimiento en América Latina.

Para la segunda etapa entre el 2014 y el 2019, el PBI creció de manera lenta, a una tasa promedio de 3.1%, esto se debió mayormente a la caída del precio internacional de las materias primas, exactamente del cobre, que es el primer producto de exportación del país. Esto ocasionó una reducción temporal de la inversión privada, una menor recaudación fiscal y una desaceleración del consumo.

La economía fue desarrollándose de manera acelerada y posteriormente lenta, pero en ambas situaciones continuó en crecimiento hasta los primeros meses del último año de la segunda década del siglo XXI.

Actualmente, se enfrenta un problema mundial y el Perú se ha visto gravemente afectado por la pandemia del COVID-19 teniendo que someter a la población a una cuarentena generalizada, esto ha llevado a un descenso del PBI de 17.4% durante el primer semestre del 2020, esto significa que muchos negocios actualmente han fracasado, y muchas personas se encuentran desempleadas.

La revisión del presente trabajo de investigación se realizó sobre la información financiera del período 2017 al 2020 de la Compañía Sacos Pisco S.A.C., en el contexto de ese año los estragos de la pandemia hacían sus primeras apariciones en algunos puntos del mundo y aún no penetraban las fronteras peruanas.

Actualmente las empresas en el Perú aún se encuentran sobrellevando los problemas coyunturales, esperando la reactivación de sus negocios para volver a la actividad económica y sacar el mayor provecho a sus ganancias para estabilizar la situación de muchos de ellos.

Cuando la economía fue creciendo, los empresarios vieron la oportunidad de establecerse a través de creación de negocios, a medida que las empresas aumentaban, los propietarios vieron la necesidad de contratar empresas auditoras que les ayudaran a realizar revisiones profundas que les permitieran estar al tanto de las deficiencias, errores y/o fraudes dentro de las compañías.

Uno de los objetivos de toda compañía es aumentar las ganancias con la finalidad de garantizar una mayor rentabilidad, viéndolo de esta forma cuando la empresa comienza a enfrentar problemas con las ganancias, es necesario recurrir a estrategias que permitan mejorar los resultados.

El presente trabajo de investigación se realizó en la Compañía Sacos Pisco S.A.C., la cual no ha tenido resultados positivos desde el período 2017 al 2020. Nuestro trabajo se enfoca en determinar si los costos de producción han generado efectos adversos y relevantes en la rentabilidad.

# **I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

## **1.1. Descripción de la realidad problemática**

Uno de los objetivos principales de toda compañía es obtener resultados positivos al término de cada período y generar una rentabilidad que permita el crecimiento económico y financiero de la misma.

Para una Compañía industrial, las operaciones se centran en el proceso productivo y para asegurar resultados positivos, las decisiones tomadas deben ir acompañadas de un adecuado manejo de costos de producción que permita mejorar las operaciones productivas y que sirva de base para la toma de decisiones y encaminen a los objetivos financieros de la compañía.

Sacos Pisco es una compañía que se dedica principalmente a la fabricación de envases y cubiertas flexibles de polipropileno y polietileno Cabe destacar que la empresa cuenta con diferentes líneas de negocio, teniendo como principales: Sacos, Telas, Cintas, Hilo, Regranulado y Scrap.

Para determinar los problemas presentados por la Compañía se analizaron de manera vertical y horizontal los Estados Financieros proporcionados por la Compañía y han sido desarrollados en el capítulo 5 del presente trabajo de investigación.

Como resultado del análisis realizado, se infiere que la Compañía ha mantenido resultados desfavorables en el resultado del período debido a los altos gastos operativos y financieros, pero principalmente debido a los altos costos de producción, éstos son considerados elevados para la Compañía, debido a que la utilidad bruta que ha presentado en los años analizados se encuentra por

debajo del porcentaje estándar que oscila entre 27 y 28%, los porcentajes considerados estándar hacen referencia a los obtenidos por la Compañía en el auge de sus operaciones y a los que se encuentra proyectado obtener en los próximos cinco años.

El margen de utilidad bruta se encuentra por debajo de los márgenes que debería obtener este tipo de Compañía debido a diversos factores: En primer lugar, la disminución gradual de las ventas ocasionados principalmente a la disminución del volumen de producción debido al alza del precio del polipropileno importado que es la materia prima de los sacos, telas y cintas y, al aumento del valor del dólar. Asimismo, la disminución del volumen de producción no estuvo acompañado de la disminución de los costos de producción, manteniéndose los costos fijos como en una producción regular. Se mantuvieron los costos de energía eléctrica, agua y mantenimiento de maquinaria, asimismo, los costos de flete para el traslado de los productos terminados al almacén desde Pisco hacia Lima ya que no disminuyó la frecuencia de viajes semanales a pesar de la disminución del volumen producido, de igual manera se mantuvieron los costos de mantenimiento de los vehículos.

Por otro lado, los costos de la planilla relacionadas a la mano de obra se mantuvieron durante los años analizados. La Compañía trabaja en base a órdenes de producción, mucho de ellos con anticipación de 3 a 4 meses, usualmente la producción de los primeros meses no es la misma que los últimos, sin embargo, durante todo el proceso se mantuvo la misma cantidad de trabajadores y no se tomaron medidas de reducción del personal manteniendo el pago de los trabajadores de manera regular.

Otro factor importante es el exceso de stock de productos en proceso. Durante el proceso productivo regular se requiere de 80 a 100 toneladas de productos en proceso para cumplir con las órdenes de producción, sin embargo, la Compañía ha mantenido entre 360 a 520 toneladas como inventario final en los últimos años, lo que indica que hay un exceso importante de inventario que no se utiliza en el circuito de producción influyendo en el aumento de costo de producción.

La Compañía utiliza el sistema de costos por procesos, lo que significa que se costea en cada proceso: telares, extrusión, impresión, laminado, acabado, recuperación y contenedores, Por ejemplo, al culminar el proceso de extrusión, empieza el tejido de hilos, pero al tener exceso de esta materia prima, gran parte no se convierte dentro del proceso productivo, sin embargo para ser utilizada posteriormente, es necesario su revalorización ingresando al circuito de producción con otro valor superior al original.

Con el presente análisis se expone las razones por la que la Compañía ha obtenido los resultados negativos durante los períodos analizados, si bien es cierto, la Compañía mantiene altos gastos operativos y financieros que han influido en los resultados, la causa principal se centra en los costos de producción expuestos en los análisis vertical y horizontal desarrollado en el Capítulo 5 y que ha sido materia de análisis en el presente trabajo de investigación, así como el impacto que ha tenido en la rentabilidad.

## **1.2. Formulación del problema**

### **1.2.1. Problema general**

¿Cuáles son los efectos que ha generado los costos de producción de productos terminados en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020?

### **1.2.2. Problemas específicos:**

- a. ¿Cuáles son los efectos que ha generado los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio en la rentabilidad financiera de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el periodo 2017 al 2020?
- b. ¿Cuáles son los efectos que ha generado los costos en función al volumen en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el periodo 2017 al 2020?

## **1.3. Objetivos**

### **1.3.1. Objetivo general:**

Determinar los efectos que ha generado los costos de producción de productos terminados en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

### **1.3.2. Objetivos específicos**

- a. Determinar cuáles son los efectos que ha generado los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio

en la rentabilidad financiera de Compañía Sacos Pisco S.A.C.  
en el periodo 2017 al 2020.

- b. Determinar cuáles son los efectos que ha generado los costos en función al volumen en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el periodo 2017 al 2020.

#### **1.4. Limitantes de la investigación**

##### **1.4.1. Limitante teórico**

Esta investigación aborda el tema de manejo de costos de producción y rentabilidad.

##### **1.4.2. Limitante temporal**

Esta investigación se limita solo al estudio de los períodos del 2017 al 2020.

##### **1.4.3. Limitante espacial**

La empresa se encuentra ubicada en el distrito de Surco, departamento de Lima.



## II. MARCO TEÓRICO

### 2.1. Antecedentes

#### 2.1.1. Antecedentes internacionales

- Merino (2016) determina como objetivo “analizar los costos de producción y su efecto en el estado de resultados de la Procesadora De Mariscos PROMAORO S.A.” (p.22).

Por lo que concluye:

En base a un análisis de costos que se efectuó a la empresa determine que la mano de obra directa es fundamental e importante para el cálculo de costos por la cantidad de personal de planta que labora en el área de proceso. Los factores que influyen para el cálculo real de los costos de mano de obra, materia prima y otros costos. En la empresa se analizó la rentabilidad a través de los indicadores oportunos y se concluyó que se debe tener un control de los recursos y factores que intervienen en los costos, porque estos son fundamentales para el cálculo correcto de la utilidad. (p.65).

El análisis de costo es de vital importancia para entender si un negocio generará rentabilidad o no. Un correcto control y cálculo de costos en la mano de obra directa y su relación con la cantidad de personal de planta permitirá identificar la productividad real en el área de producción. Esto permitirá a la compañía generar una

utilidad que le permitirá un mejor análisis de la rentabilidad. En el presente trabajo al igual que en la tesis citada, el análisis de costos de mano de obra directa permitirá identificar la productividad en el área de producción y con ello, generar una utilidad en la compañía.

- Yanchaliquín (2017) determina como objetivo “diseñar el sistema de costos por proceso para medir la rentabilidad de la empresa Todo en Fibra del Cantón Tisaleo” (p.3).

Por lo que concluye:

“La falta de tecnificación para el cálculo de los costos de producción genera un estancamiento en el crecimiento de la empresa. Asimismo, el desconocimiento del sistema de costos por procesos no ha permitido a los propietarios a la toma correcta de decisiones y que estas decisiones generan una mayor rentabilidad”. (p.33)

El presente trabajo, al igual que la tesis citada, resalta la importancia de una correcta toma de decisiones por parte de los propietarios para generar una mayor rentabilidad. Estas decisiones deberán contribuir a la mejora del sistema de costos por procesos y evitarán que se tomen decisiones incorrectas que puedan perjudicar el margen de ganancia de los estados financieros de la compañía. Una correcta toma de decisiones para un mejor manejo de los costos de producción permitirá generar una mayor rentabilidad y así reflejar mejores resultados económicos y financieros.

- Sigcha (2018) determina como objetivo “analizar la incidencia de los factores de producción en la rentabilidad de la Exportadora de Banano Asociación de Trabajadores Agrícolas 22 de Octubre mediante la revisión de los estados financieros, para determinar el nivel de rentabilidad de la asociación” (p.7).

Por lo que concluye:

El desconocimiento y un mal manejo de los factores de producción, producido por un desconocimiento de los pequeños productores, los cuales desconocen las cantidades mínimas de inversión en el factor tierra y mano de obra, lo cual afectaría a la rentabilidad de la organización. (p.39)

El presente trabajo al igual que la tesis citada resalta la importancia de llevar un manejo y control adecuado de los costos de producción de acorde a las necesidades y al tipo de negocio donde interactúan. Además, recalca que las decisiones tomadas se basan principalmente en la experiencia del sector y en la competencia. Si bien es cierto que es fundamental que los propietarios tengan experiencia en el mercado donde interactúan sus productos, también es necesario que tengan un conocimiento amplio de un adecuado control y manejo de los costos de producción, para evaluar la productividad y rentabilidad de sus productos y que esto permita un crecimiento económico y financiero de la empresa.

- Martínez (2017) indica como objetivo “determinar cómo los costos de los servicios de agua y sueldos del Laboratorio Ambiental

CESTTA de la ciudad de Riobamba inciden en su rentabilidad en el periodo 2015” (p.3).

Por lo que concluye:

El Laboratorio Ambiental CESTTA no aplica un propio sistema para conocer los costos de los servicios de aguas y suelos. Los cálculos de los costos no son realizados sobre la información real que diferencie la participación directa e indirecta de la materia prima y mano de obra, de manera que se pueda obtener el costo real de estos dos elementos. Asimismo, la rentabilidad económica disminuyó en el 2015 tras obtener una pérdida operacional del 0.84% y una pérdida neta de 0.86% los cuales fueron causados por los excesivos gastos incurridos para las prestaciones de servicios. (p.74)

El presente trabajo al igual que la tesis citada resalta la importancia de contar con la información real para poder obtener el costo real de la materia prima y de la mano de obra y por ende no obtendríamos un producto con un costo irreal lo cual originaría un margen incorrecto de utilidad. Asimismo, la compañía de la tesis citada y nuestra empresa en estudio presentan problemas en los indicadores de rentabilidad económica, esto debido a una falta de control de los costos incurridos en la producción.

- Caisaguano & Zapata (2017) determina como objetivo “Analizar el sistema de costos por órdenes de producción y la incidencia en la rentabilidad de la empresa productora de brócoli Santa María de

Limache ubicada en el barrio Rumipamba de Espinosas, parroquia Mulaló, Cantón Latacunga” (p.8).

Por lo que concluye que “al realizar una simulación de la aplicación del sistema de costos por procesos en la producción para de esta forma desarrollar la contabilización de los tres elementos del costo los cuales influyen para obtener el costo de producción unitario por cada kilogramo de brócoli, en esta simulación con la aplicación del sistema de costos por procesos se identificó una diferencia mínima a favor de la empresa con el cual se obtuvo una ganancia producto de la obtención de costos adecuados y la información oportuna para la planificación de la producción y así mejorar la rentabilidad”. Asimismo, se concluyo que “la aplicación de los índices de rentabilidad permitió conocer la situación real de la empresa, al realizar la comparación de los sistemas de costos simulados donde se verifico que existe una diferencia mínima, ya que ambos sistemas permiten la obtención de información oportuna para la toma de decisiones, por lo que se concluye que un sistema de costos si incide en la rentabilidad de la empresa”. (p.52)

Esta tesis tiene relación con el presente trabajo puesto que se desarrolló estudios y procedimientos para medir el efecto que tienen los sistemas de costos de producción en la rentabilidad de la compañía en estudio. Asimismo, concluye que la aplicación de los índices de rentabilidad permite conocer la situación real de la empresa, los cuales también fueron aplicados a nuestro trabajo de investigación y por lo que se llego a la conclusión que si existe una

relación entre las variables de los elementos del sistema de costos por procesos y la rentabilidad.

### **2.1.2. Antecedentes nacionales**

- Carhuajulca (2019) en su tesis *“Diseño de una estructura de costos por proceso para el control de la producción de arroz en la empresa AgroserVICIOS Pacasmayo S.A.C.”* de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Chiclayo, donde se realizó la simulación de la estructura de costos por proceso a la empresa materia de estudio obteniéndose la reducción del costo de producción por hectárea y al mismo tiempo se lleva un mejor control de la producción respecto a los suministros y horas máquinas.

Por lo que concluye:

Es necesario que la empresa implemente el sistema de costos diseñado por que va a disminuir su costo de producción por hectárea, asimismo el sistema ejerce un control específico sobre los elementos del costo, las operaciones de producción y horas máquina consumidas. Se recomienda a la empresa el diseño propuesto de una estructura de costos por proceso, al mismo tiempo asignar funciones y responsabilidades para el control del proceso productivo del arroz; con la finalidad de obtener información clara, confiable y oportuna. (p.5).

La tesis citada tiene relación con el presente trabajo puesto que desarrollo estudios y procedimientos para la implementación de

un sistema de costos por procesos para ver el efecto que tiene en la producción a nivel de hectáreas de la compañía en estudio. Carhuajulca llega a la conclusión que el sistema que usan actualmente no es el apropiado y que la información no permite reflejar los costos reales de producción para calcular correctamente la rentabilidad que la empresa pueda presentar al cierre del ejercicio.

- Vargas (2016) con su tema *“Implantación de un sistema de costos por proceso y su efecto en la rentabilidad de la empresa Alpaca Color S.A.”*, de la Universidad Autónoma del Perú, Lima.

Por lo que concluye:

Que efectuando el diagnóstico de la empresa Alpaca Color S.A. se comprobó que no cuenta con un sistema de costos que le permita calcular los costos en que incurren para elaborar sus productos. Se observó que la empresa Alpaca Color S.A. utiliza un control de costos de producción empírico, debido a la falta de métodos implementados para cubrir dicho objetivo. Es por ello que la información procesada muchas veces deviene en inexacta. La falta de control tanto de los inventarios como del proceso productivo ocasiona una serie de limitaciones, ya que al no realizarse inventarios físicos ocasiona que haya faltantes o sobrantes. (p.78).

La tesis mencionada nos muestra que no se cuenta con un adecuado control en el sistema de inventarios y proceso productivo,

esto podría deberse a una falta de colaboración entre departamentos, inexistencia de un protocolo establecido para operaciones frecuentes, carencia de recursos tecnológicos y documentos de soporte, necesidad de supervisión y apoyo constante. Todos estos inconvenientes se podrían superar con determinadas medidas: implementando un sistema de costos por proceso para establecer herramientas que ayuden a calcular los costos por producto y obtener mejoras en el proceso productivo y utilizando una hoja de costos para poder facilitar la tarea de determinar los costos totales y unitarios del proceso productivo.

- Chenta (2016) en su tesis *“Determinación de los costos de hospedaje y su influencia en la rentabilidad del Hotel “Wilson” de la Ciudad de Bagua – año 2016”*, de la Universidad César Vallejo, tiene por finalidad implantar una estructura de costos de hospedaje para maximizar la rentabilidad de la empresa, asegurando de esta manera, su estabilidad en competitivo mercado bagüino y primordialmente en el buen manejo de los recursos presupuestales
- Por lo que concluye:

Los costos fijos y variables tienen una influencia significativa en la rentabilidad del Hotel “Wilson” de la ciudad de Bagua; por lo mismo que se estiman los precios de las habitaciones empíricamente, debido a que no existe una estructura de costos en la administración hotelera, de tal manera se puedan controlar directamente por el gerente. (p.58).



La tesis citada tiene relación con el presente trabajo puesto que se analizó los costos tanto fijos como variables que mantiene para identificar su implicancia en la rentabilidad y la generación de ingresos. Chenta llega a la conclusión que los costos tienen gran importancia en el sistema que usan actualmente y que de ser incorrecta su clasificación, la información no permitiría reflejar los costos reales de producción para calcular correctamente la rentabilidad que la empresa pueda presentar al cierre del ejercicio.

- Baldera (2018) en su tesis *“Sistema de costos por procesos y la rentabilidad en las empresas de fabricación de calzado, Puente Piedra 2018”* hace referencia a que:

Hoy en día las MYPES si no alcanzan un cierto nivel de ingreso no se encuentran tributariamente obligadas a utilizar un sistema de costeo. Por lo cual se logra un resultado derivado de estimaciones y no de una medición real; realizando la investigación según las variables que constituyen un obstáculo para obtener un nivel de costo mínimo y por ende ser competitivo, lo cual limita en un largo plazo su permanencia. (p.14).

Por lo que concluye:

Que se afirma la existencia de correlación entre la acumulación del costo y la rentabilidad en la fabricación de calzado, pues el correcto costo acumulado facilita un fundamento con la finalidad de realizar un pronóstico de los resultados económicos permitiendo ello la ejecución de una

mejora en el nivel de producción, y asimismo manteniendo los informes adecuados se puede tomar una decisión sobre cuales artículos fabricar, los precios de las ventas a establecer, puede ser factible variar líneas de artículos y conociendo todo el informe relevante se podrá determinar una mejor decisión repercutiendo ello de forma importante en el rendimiento del ente. (p.62).

El presente trabajo al igual que la tesis citada anteriormente resalta lo vital que es una correcta toma de decisiones por parte de los accionistas para generar rentabilidad. Estas decisiones deberán ayudar a la mejora del sistema de costos por procesos y evitarán que se tomen decisiones incorrectas que puedan perjudicar el margen de ganancia de los estados financieros de la compañía.

- Galán (2020) en su tesis “Sistema de costos por procesos y su repercusión en los costos y utilidades de la empresa *Fundición Mecánica San José, Lambayeque*” trata:

El análisis de los sistemas de costos por procesos, teniendo como objetivo determinar costos y utilidades de la empresa “Fundición Mecánica San José” a fin de elaborar un diseño de sistema de costos por procesos para medir su grado de influencia en la empresa. (p.5).

Por lo que concluye:

Que teniendo en cuenta las deficiencias encontradas en la determinación de costos de la empresa, se han analizado las ventajas de un Sistema de Costos a fin de verificar si este tipo

de sistemas responde a sus necesidades, resultando viable pues a través de éste se podrá contar con información contable detallada respecto a los costos de los procesos de fabricación de sus productos, lo cual permitirá a la empresa una correcta toma de decisiones al momento de fijar los precios de venta de cada producto, repercutiendo en la obtención de utilidades. (p.107).

El presente trabajo al igual que la tesis citada resalta lo importante que es tener un adecuado control en el área de producción, orientar y capacitar al personal administrativo que labora en la empresa, sobre el uso de hojas de costos, contando con información oportuna y detallada de sus recursos y el costo real generado en cada proceso de producción.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. Teoría de Keynes**

Keynes (1936) nos indique que:

La técnica, los recursos y los costos corresponden a una situación determinada, el empleo de un volumen dado de mano de obra hace incurrir al empresario en gastos para el pago de los factores de producción. De esto se deduce que la técnica, los recursos dependen del producto que lo empresarios esperan recibir de la producción correspondiente (p.32).

En referencia a lo expresado por el autor, se infiere que la teoría general de la ocupación, el interés y el dinero proporciona un marco de referencia sobre el empleo de técnicas y costos dentro del proceso productivo de una compañía por lo que se considera importante para el presente trabajo de investigación ya que permite conocer los conceptos primarios de los factores que intervienen en proceso de producción, así como de los costos de producción utilizados.

## **2.2.2. Norma Internacional de Información Financiera 2: Inventarios**

### ➤ **Medición de los Inventarios**

- **Costos de Inventario**

International Accounting Standards Boards (2003), nos define a los costos de inventario como: “Todos los costos derivados de su adquisición, transformación así como otros costos en los que se haya incurrido para darles su condición y ubicación actuales.” (p.2).

Asimismo menciona los tipos de costo como:

- **Costo de Adquisición**

International Accounting Standards Boards (2003), nos indica que: “comprenderá el precio de compra, los aranceles de importación y otros impuestos (que no sean recuperables posteriormente de las autoridades fiscales) y transporte, manejo y otros costos directamente atribuibles a la adquisición de mercaderías, materiales y servicios” (p.2).

- **Costos de transformación**

International Accounting Standards Boards (2003), nos indica que:

Comprenderán aquellos costos directamente relacionados con las unidades de producción, tales como la mano de obra directa. También comprenderán una distribución sistemática de los costos indirectos de producción, variables o fijos, en los que se haya incurrido para transformar las materias primas en productos terminados. (p.2).

- **Otros costos**

International Accounting Standards Boards (2003), nos indica que son: “costos indirectos no derivados de la producción, o los costos del diseño de productos para clientes específicos.” (p.3).

- **Fórmulas de cálculo del costo**

International Accounting Standards Boards (2003), nos indica que: “Se asignará utilizando los métodos de primera entrada primera salida (the first-in, first-out, FIFO, por sus siglas en inglés) o costo promedio ponderado.” (p.4).

En referencia a lo mencionado, se considera a esta norma como una de las bases teóricas importantes para desarrollo del presente trabajo de investigación ya que, desde esta perspectiva, se puede tener mayor conocimiento de las políticas contables en referencia al estudio de los inventarios mediante una guía práctica que permite identificar la cantidad de costo que debe reconocerse

como activo, asimismo muestra las directrices para el uso de fórmulas que permiten calcular la asignación de costos a los inventarios.

### **2.2.3. Costos de producción**

#### **➤ Definición**

Rincón et al. (2019) nos menciona que:

Son las inversiones que se destinan a la realización de un producto (este producto puede ser un bien o un servicio), que se tiene para la venta en el giro ordinario del negocio de la empresa. Los costos de producción quedan capitalizados en un bien o derecho. (p.33).

Revelez (2019) nos menciona que los costos de producción:

Representan el importe de los distintos elementos del costo que se originan para dejar un artículo disponible para su venta o para ser usado en un posterior proceso de fabricación. El costo de producción incluye los costos relacionados directamente con las unidades producidas. (p.37).

De lo mencionado por ambos autores podemos inferir que el costo de producción es un término que siempre hará referencia al costo del producto, es decir que es un valor que se le puede asignar a un bien o un servicio y que puede ser medido por los bienes entregados o por el efectivo que se ha desembolsado a cambio.

➤ **Clasificación del costo**

- Según su identificación:

**a) Costos directos:**

Según Amat & Soldevila (2019) nos menciona que “Los Costes directos son costes cuya asignación a la unidad de producto o servicio se controla económicamente de forma individualizada. Otra forma de describir estos costes, cuando son directos del producto, son causados por la existencia misma del producto”. (p.29).

**b) Costos indirectos:**

Según Amat & Soldevila (2019) nos menciona que “Estos costes cuya asignación al producto o servicio no se controla de forma individualizada, por lo que no existe una relación específica entre el input (factor de coste) y el output (producto o servicio).” (p.29).

- Según el comportamiento respecto al volumen de producción o venta de artículos terminados.

**a) Costos fijos:**

Según Amat & Soldevila (2019) nos menciona que “El coste fijo es aquel que guarda, por lo general, una relación directa con el volumen de actividad, u no varía, por tanto, ante cambios en los niveles de la misma que puedan originar dentro de un rango relevante.” (p.31)

**b) Costos variables:**

Según Amat & Soldevila (2019) nos menciona que “Es aquel cuyo importe depende del volumen de actividad que se prevé alcanzar. Es un coste para el que existe una correlación directa entre su importe y el volumen de actividad al que se refiere.” (p.31)

- Según el momento en que se determinan los costos:

**a) Costos históricos:**

Según Amat & Soldevila (2019) nos menciona que “Son aquellos costes que ya han sucedido en el pasado y cuyo cálculo es útil para conocer el valor de un producto o servicio para la empresa y, por lo tanto, para evaluar acciones pasadas en la empresa. (p.35)

**b) Costos futuros:**

Según Amat & Soldevila (2019) nos menciona que “Son aquellos costes que aún no han sucedido y que se calculan para anticipar los sucesos que pueden pasar en la empresa y realizar la toma de decisiones correspondiente. (p.35).

De acuerdo con lo mencionado, podemos inferir que el costo puede presentarse de diversas formas de acuerdo con diferentes factores como el tiempo, volumen de producción, período, función e identificación y relación con el producto elaborado, y que esta clasificación permite identificar y usarse para los diferentes fines.



Para el presente trabajo de investigación se han comprobado la relación entre los costos según el volumen de producción y la rentabilidad.

➤ **Elementos del Costo**

**A. Materiales**

• **Definición:**

Medina et al. (2018) nos mencionan que los materiales “Son elementos que se convierte mediante el proceso de fabricación en artículos elaborados. Visto así, todos los elementos materiales que participan en el proceso productivo de un producto se le considera materia prima.” (p.58).

• **Clasificación:**

✓ **Materiales directos:**

Cárdenas (2016) indica que los materiales directos “es la que se usa en la manufactura de un producto particular y que se puede usar medida y cargada directamente al costo de este producto. Ejemplo: la madera en muebles, cuero empleado en zapatos, telas en prendas de vestir, alambre de cobre para motores electricos, pigmentos para fabricar articulos de plasticos, etc.”(p.82).

✓ **Materiales indirectos:**

Cárdenas (2016) nos menciona que los materiales indirectos “es aquel que, si bien es necesario para la fabricación del producto, se usa de tal manera que la cantidad empleada no

se puede medir ni cargar directamente al producto o porque al tratar de hacerlo hace muy costoso su control. Ejemplo: los lubricantes, el papel de lija, el hilo, en algunas industrias la pintura, el barniz, etc.” (p.83).

Por lo expuesto anteriormente se infiere que la diferencia principal entre los materiales directos e indirectos es la intervención que tienen estos en el producto que se está fabricando. Por un lado, los materiales directos representan un elemento importante del producto, mientras que los materiales indirectos al no formar parte fundamental del producto, se presentan en cantidades menores, ambas clasificaciones deben reconocerse de manera separada a fin de mantener un control adecuado de las mismas.

## **B. Mano de Obra**

- **Definición:**

Morales (2018) nos indica que la mano de obra es:

Cualquier sueldo o salario (y demás gastos relacionados) erogados en el área de la fábrica. Se clasifican en mano de obra directa e indirecta. El costo total de la mano de obra utilizada en la producción es igual a la suma del costo de la mano de obra directa más el costo de la mano de obra indirecta. (p.23).

Palomino (2017) menciona que la mano de obra:

Es el esfuerzo físico o mental empleado en la fabricación de un producto o servicio que la empresa debe decidir en relación con su fuerza laboral, que parte de esta labor corresponde a producción y otra parte a la administración y ventas para luego, catalogarlos como mano de obra directa o indirecta. Es un servicio que está directamente involucrado en la producción de los productos terminados, el cual puede ser fácilmente rastreado en el producto y no debe almacenarse. Es el precio que se paga por emplear los recursos humanos, la compensación que se paga a los trabajadores que trabajan en la producción (p.126).

Zans (2014) nos indica que:

La mano de obra es considerada el segundo elemento de costo de producción. En algunas empresas, sin embargo, podría significar el elemento más importante. Aunque por otro lado hay que reconocer que, en las últimas décadas, este elemento ha perdido relevancia en muchas industrias, debido al avance de mecanización en el proceso productivo. (p.175).

De lo expresado anteriormente podemos inferir que de todos los recursos necesarios en una empresa, la mano de obra es el de mayor importancia ya que el factor humano siempre será el motor para que una compañía pueda salir adelante, por lo que es de gran importancia que se reconozca el esfuerzo, experiencia y talento de los trabajadores y sobretodo que se motive el desempeño del

trabajo para que se contribuya a alcanzar las metas en conjunto. Asimismo, se debe tener un control adecuado en este elemento, ya que al ser un área que maneja gran movimiento, un mal manejo o errores aplicados en esta área puede significar un gran impacto para la compañía.

- **Clasificación**

Chiliquinga y Vallejos (2017) clasifican al costo de la mano de obra en:

- ✓ **Mano de obra directa (MOD):**

Es aquella fuerza de trabajo que se identifica con la producción de una orden específica, es decir interviene directamente en la transformación de los materiales en productos terminados o semielaborados. (p.101).

- ✓ **Mano de obra indirecta (MOI):**

Fuerza de trabajo que interviene indirectamente en la elaboración de un producto, pertenece a la cuenta gastos generales de fabricación. Para su contabilización se puede utilizar una sola cuenta denominada mano de obra indirecta. (p.101).

- **Costos incluidos en la mano de obra:**

Zans (2016) indica que:

Los costos de la mano de obra pueden dividirse en dos grandes grupos: los conceptos remunerativos y los aportes

patronales. Los conceptos remunerativos son los que se deben traducir en pagos al trabajador. Los aportes patronales son los pagos adicionales que la empresa debe efectuar a otras entidades, para el trabajador reciba algún beneficio o prestación. (p.39).

De lo expresado anteriormente, podemos inferir que los costos por mano de obra, en su mayoría, son proporcionalmente mayores a los otros elementos del costo, ya que se constituye principalmente de la contraprestación del trabajo realizado por el personal encargado, es por ello importante mencionar que debe tomarse mayor importancia al manejo de los mismos.

### **C. Costos indirectos de fabricación (CIF)**

Hoyos (2017) nos indica que:

Los costos indirectos son necesarios para poder transformar el material en producto terminado; no obstante, su naturaleza hace que no pueda reflejarse en el producto final. Su costo debe ser asignado, y esto conlleva a un cálculo aparte y complejo: debe ser objeto de una estimación y aplicación. (p.58).

Morales et al. (2018) nos indica que:

Los costos indirectos de fabricación son todas las erogaciones estrictamente necesarias para realizar el proceso de producción, excepto la materia prima directa y la mano de obra directa. Contiene una gran cantidad de

conceptos, como son: la depreciación de la fábrica, la depreciación de los equipos de producción, el mantenimiento de las maquinas, lo suministros, el costo de la supervisión, electricidad, seguro de la fabrica, entre otros, por los cuales resulta complejo determinar el consumo de este elemento del costo de producción por cada uno de los productos o servicios prestados. La característica que distingue a esta mezcla de costos de fabricación, incluidos en el costo de producción, deriva en los poco práctico que resulta identificar estos costos con las unidades individuales de un producto. Se incurre en estos costos en forma conjunta para fabricar un producto o servicio. A diferencia de la materia prima directa y la mano de obra directa, que pueden ser asociados con prontitud y en forma directa con un producto terminado específico, los costos indirectos de fabricación tienen que ser relacionados en forma indirecta con los diversos productos o servicios. Algunos de los muchos tipos de costos de fabricación concentrados en la cuenta de costos indirectos de fabricación son: materia prima indirecta y mano de obra indirecta; el predial o la renta de la infraestructura de las fabricas; alumbrado, calefacción y energia de la fabrica; reparaciones y mantenimiento de la fabrica, depreciación del equipo y la maquinaria de la fabrica y depreciación del edificio de la fabrica. (p.30).

De lo expresado por ambos autores, se puede inferir que el costo indirecto de fabricación es un elemento importante para los costos de producción, que por su naturaleza compleja es difícil de identificar en el producto terminado de una compañía.

- **Clasificación:**

- ❖ **Materiales indirectos:**

Morales et al. (2018) nos menciona que los materiales indirectos “son aquellos que no se identifican directamente con el artículo terminado, o bien, no es costeable determinarla de acuerdo con el análisis de costo-beneficio”. (p.29).

De lo expresado por el autor se puede inferir que los materiales indirectos son aquellos utilizados en el proceso de producción para la obtención del producto final pero que no son de fácil identificación, no son de importancia pecuniaria y/o no se le puede realizar un adecuado seguimiento para el análisis del costo y del beneficio del producto terminado asignado.

- ❖ **Mano de obra indirecta:**

Morales et al. (2018) nos menciona que la mano de obra indirecta: “es el sueldo de cualquier empleado del área de la fábrica que no trabaja directamente en la transformación de los materiales”. (p.30).

De acuerdo a lo señalado en el párrafo anterior podemos inferir que la mano de obra considerada como indirecta es

aquella realizada por personal que no interviene durante el proceso de producción, como por ejemplo el los supervisores de producción de una compañía.

- **Bases de asignación del CIF**

Hoyos (2017) nos menciona que:

Los costos indirectos de fabricación, dada su naturaleza, requieren de un cálculo que permita atribuir el costo de una manera razonable y equilibrada: los costos incurridos al producto unitario final. Tal asignación responde a criterios que reflejen de un modo razonable la proporción del costo que se desea asignar, referido al factor o factores más resaltantes del proceso productivo. (p.60).

- ❖ **Métodos de Asignación del CIF**

Hoyos (2017) nos menciona que:

Se debe tener una proyección de los costos indirectos, hechos del modo más razonable y prudente posible, fundamentada en la experiencia, expectativas, coyuntura, objetivos planeados, etc. Todo ello deberá aplicarse a la producción por medio de un criterio llamado base, el cual también será estimado. (p.61).

Asimismo, Hoyos menciona que tenemos como principales bases para la asignación del CIF:

- **Base horas hombre:** Esta base de cálculo se aplica cuando la producción está mejor representada por la



mano de obra. Cuando la mayor parte de la producción está asociada al trabajo manual, pagado por horas de trabajo, se debe llevar un control específico de cada trabajador para poder no solo pagar debidamente, sino para poder aplicar acertadamente los costos. (p.61).

$$\text{Tasa de Aplicación de CIF} = \frac{\text{Total Costos Indirectos Estimados}}{\text{Horas Hombre Pagadas Estimadas}}$$

- **Base de unidades producidas:** Esta base de cálculo se aplica cuando la producción es homogénea o si se tiene un solo producto. La razón es que se tiende a distribuir en partes iguales los costos, se utiliza la siguiente formula. (p.62).

$$\text{Tasa de Aplicación de CIF} = \frac{\text{Total Costos Indirectos Estimados}}{\text{Total Unidades Producidas Estimadas}}$$

- **Base horas máquina:** Si la producción está básicamente mecanizada, esta podría ser la mejor opción, dado que el gran número de horas de trabajo de las máquinas consume gran número de recursos. (p.62).

$$\text{Tasa de Aplicación de CIF} = \frac{\text{Total Costos Indirectos Estimados}}{\text{Total Horas Máquina Estimadas}}$$

#### **D. Sistema de costos**

Zans (2016) nos define que el sistema de costo es:

Un sistema de costos es la forma en que una empresa organiza para acumular sus costos. Existen el sistema periódico de acumulación de costos y el sistema perpetuo de acumulación de costos. Igualmente, hay dos sistemas perpetuos de acumulación de costos: Sistema de costos por órdenes de producción y Sistemas de costos por proceso. (p.13).

Palomino (2016) nos define que el sistema de costo:

Es un conjunto de operaciones, técnicas, registros e informes contables estructurados sobre la base de la teoría de la partida doble y otros principios técnicos, que tienen por objeto la determinación de los costos unitarios de producción y el control de las operaciones fabriles efectuadas. (p.35).

- **Sistema de costos por órdenes de trabajo**

- ✓ **Definición:**

Chiliquinga y Vallejos (2017) nos indica que:

Las empresas que producen por lotes individuales o por unidades que se identifican entre sí, se recomienda que

utilicen un sistema de costos por órdenes de producción porque requerirá que los costos se clasifiquen en directos e indirectos; comienza a producir a partir de una orden de trabajo, por cada orden se abre una hoja de costos, y en la hoja de costos el objetivo principal es costear el lote e identificar un costo unitario del producto. (p.61).

Palomino (2016) nos indica que “Se caracteriza por la producción, notificada y diversificada que responde a órdenes e instrucciones específicas, utilizados generalmente por las industrias manufactureras, se emplea estos costos cuando se fabrica de acuerdo con pedidos especiales de los clientes”. (p.39).

De lo mencionado podemos inferir que este sistema de costo tiene un carácter ininterrumpido y es el más adecuado cuando los productos elaborados no son homogéneos y existen diferencias en los requerimientos de los materiales ya que, por lo general, son elaborados de acuerdo con las indicaciones que brinda el cliente.

#### ✓ **Características**

Según Flores (2014) las características del sistema de costos por órdenes de trabajo son:

- La producción es continua, uniforme y rígida y los costos se acumulan por departamentos o centros de costos.
- Existe un control más global de los costos.

- Se determinan costos promedios por centro de operación, cuantificando el volumen de producción a través de medidas unitarias convencionales tales como: metro, kilos, toneladas, litros, etc. (p.208).

Según lo mencionado en el párrafo anterior podemos inferir que el sistema de costos por órdenes de trabajo mantiene características definidas que se adaptan a industrias determinadas y cada parte del costo necesaria para la producción es cargada a la orden de trabajo específica, se establecen hojas de costeo para cada orden de trabajo y así determinar el costo unitario, una vez culminada dicha orden de trabajo, su costo es transferido al inventario de productos terminados.

- **Sistema de costos por procesos**

- ✓ **Definición:**

Pérez (2018) nos mencionan que “Es un sistema que acumula todos los costos del proceso con respecto a un departamento o proceso identificado, es utilizado cuando la producción de un determinado producto es de forma masiva y continua.” (p.22)

Asimismo, Morales et al. (2018), nos menciona que “El sistema de acumulación por procesos es apropiado cuando la producción industrial ocurre en forma continua y rutinaria, y cuando se producen artículos estandarizados en serie” (p.69).

Según lo expresado debemos indicar que el presente proyecto de investigación tiene como unidad de análisis a una compañía dedicada a la fabricación de envases y cubiertas flexibles de polipropileno y polietileno y que utiliza el sistema de costos por procesos para la fabricación de sus productos, ya que, como lo mencionado anteriormente, la fabricación de los mismos no requiere especificaciones particulares por parte del cliente, sino que el producto se fabrica en serie de manera continua.

✓ **Asignación de costo en el sistema de costos por procesos**

Morales et al. (2018), nos indica que para determinar adecuadamente los costos unitarios en el sistema de costos por procesos:

Cada departamento tiene su propia cuenta de inventario de producción en proceso, se carga con los costos de procesamiento incurridos por el departamento y se abona con los costos de las unidades terminadas que se transfieren al otro departamento o al almacén de artículos terminados. (p.69).

De lo mencionado en los párrafos precedentes podemos inferir que el cálculo del costo unitario y por ende la asignación del costo en este sistema implica varias situaciones. En la teoría la asignación de costos en este sistema es más sencillo, pero en el trabajo real, suele ser más complicada ya que se debe

considerar el momento en que los costos se introducen en el proceso.

#### **2.2.4. Rentabilidad**

##### ✓ **Definición**

Rodríguez (2017) nos menciona que:

Se refiere a la capacidad de la entidad para generar utilidades o incremento en sus activos netos. Sirve al usuario general para medir la utilidad neta o cambios de los activos netos de la entidad, en relación a sus ingresos, su capital contable o patrimonio contable y sus propios activos. (p.36).

Según lo mencionado podemos indicar que la rentabilidad es un término de gran importancia para las compañías ya que es la relación de los beneficios que se ha obtenido en un determinado período de tiempo y lo que se ha invertido para conseguirlo. La rentabilidad es considerada nuestra segunda variable de investigación por lo que será revisado ampliamente durante la elaboración del presente trabajo.

##### ✓ **Análisis de la Rentabilidad**

###### ❖ **Rentabilidad económica:**

INEI (2016) nos menciona que la rentabilidad económica “se obtiene dividiendo el resultado de explotación entre el total de activos, se considera una medida de la capacidad de los activos de una empresa para generar valor con independencia de cómo

han sido financiados. La rentabilidad económica es un indicador básico para juzgar la eficiencia en la gestión empresarial” (p.93).

En relación a lo mencionado anteriormente, podemos indicar que la rentabilidad económica hace referencia a los beneficios que se obtienen por el desarrollo normal de las operaciones de negocio sin intervención de las inversiones. Asimismo, a través de esta rentabilidad se puede medir la gestión empresarial.

#### ❖ **Rentabilidad financiera**

INEI (2016) nos menciona que la rentabilidad financiera “es una medida, referida a un determinado periodo, del rendimiento obtenido por los capitales propios. La rentabilidad financiera puede considerarse como una medida de rentabilidad más cercana a los accionistas o propietarios que la rentabilidad económica, de ahí que sea el indicador de rentabilidad que los directivos buscan maximizar en interés de los propietarios. El indicador muestra el beneficio neto generado en relación con la inversión que han efectuado los propietarios de la empresa”. (p.94).

Según lo antes mencionado, la rentabilidad financiera hace referencia a los beneficios obtenidos después de una financiación y que además indica el rendimiento del negocio para los propietarios de la compañía en relación con las inversiones hechas en la misma.

## 2.2.5. Ratios financieros

Apaza (2017), define a los ratios como:

Índices que se obtienen al comparar dos cuentas o grupo de cuentas de un mismo Estado financiero de estado financieros diferentes. Por ejemplo, un ratio financiero resulta de dividir el beneficio neto de un periodo entre activos totales de una empresa. (p.110).

Según lo señalado anteriormente se puede inferir que los ratios son herramientas que se utilizan para analizar la situación de la empresa, con estas herramientas se pueden hacer proyecciones económicas-financieras bien fundamentadas para mejorar la toma de decisiones.

### ✓ **Clasificación**

A continuación, se presenta la clasificación de los indicadores financieros:

- **Indicadores de liquidez**

Apaza (2017), nos indica que “mide la capacidad que tiene la empresa para cubrir sus obligaciones corrientes”. (p.110).

Tanaka (2015), sostiene que “miden la manera aproximada de la capacidad global de la empresa para hacer frente a sus obligaciones de corto plazo”. (p.275).

- Liquidez Corriente:  $\frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$



- Prueba Ácida; Activo Corriente - Inventarios / Pasivo Corriente

De lo señalado anteriormente, podemos inferir que los indicadores de liquidez se utilizan para determinar la capacidad que tiene una empresa para enfrentar las obligaciones contraídas a corto plazo.

- **Indicadores de Actividad**

Apaza (2017), nos indica que “permiten observar el manejo de la administración que da la gerencia de la organización a los activos que se le han confiado. Estas razones muestran el grado de actividad que se logra sobre las inversiones de empresa”. (p.113).

- Rotación de Inventarios: Costo de los bienes vendidos/Inventario
- Periodo promedio de Cobro: Cuentas por cobrar/ Ventas diarias promedio.
- Periodo promedio de pago:
- Cuentas por cobrar/ventas anuales/365
- Cuentas por pagar/Compras diarias promedio
- Rotación de los Activos Totales: Ventas/ Total de activos.

De lo señalado anteriormente, podemos inferir que con esta razón financiera se puede identificar el número de veces que

la empresa debe dedicar dinero para pagar pasivos en un periodo determinado.

- **Indicadores de Endeudamiento.**

Apaza (2017), nos indica que “miden la dependencia de la empresa de sus acreedores externos y permiten conocer su forma de financiación, así como la clasificación de la deuda” (p.116).

- Índice de Endeudamiento:  $\text{Total de pasivos} / \text{Total de activos}$
- Razón de cargos de interés fijo:  $\text{Utilidad antes de intereses e imp.} / \text{Intereses}$
- Índice de cobertura de pagos fijos:  $\text{Utilidades antes de intereses e imp.} + \text{pagos de arrendamiento} / \text{Intereses} + \text{Pagos de arrendamiento}$

De lo señalado anteriormente, podemos inferir que los indicadores de endeudamiento son referentes financieros cuyo objetivo es evaluar el grado y la modalidad de participación de los acreedores de una empresa en su provisión pecunaria.

- **Razones de Rentabilidad**

Apaza (2017) nos menciona que:

Estas razones, consideradas como las de mayor importancia para los usuarios de la información financiera, miden la capacidad desarrollada por la empresa para producir ganancias. Determinan el éxito

o fracaso de la gerencia en el manejo de sus recursos físicos, humanos y financieros. (p.118).

- **Rentabilidad Financiera (ROE)**

Ccaccya (2015) indica que “la rentabilidad financiera es una medida referida a un determinado periodo, del rendimiento obtenido por los capitales propios, generalmente con independencia de la distribución del resultado” (P.VII-2).

$$\text{ROE} = \frac{\text{Resultado del Ejercicio}}{\text{Total de Patrimonio}} \times 100$$

- **Rentabilidad Económica**

Según Ccaccya (2015):

La rentabilidad económica o de la inversión es una medida del rendimiento de los activos de una empresa con independencia de su financiación, dado en un determinado periodo. Así, esta se constituye como un indicador básico para juzgar la eficiencia empresarial, pues al no considerar las implicancias de financiamiento permite ver qué tan eficiente o viable ha resultado en el ámbito del desarrollo de su actividad económica o gestión productiva. (p.VII-2).

$$\text{Rentabilidad Sobre Activos} = \frac{\text{Utilidad de Operación}}{\text{Total Activo}} \times 100$$

- **Margen de Utilidad Bruta**

Ccaccya (2015) indica que “el margen de utilidad bruta determina la rentabilidad sobre las ventas de la empresa considerando solo los costos de producción”. (p.VII-2).

$$\text{Margen de Utilidad Bruta} = \frac{\text{Utilidad Bruta}}{\text{Ventas Netas}} \times 100$$

- **Margen de utilidad Neta**

Ccaccya (2015), nos menciona que:

El margen de utilidad neta es una medida de la rentabilidad neta sobre las ventas, donde se consideran los gastos operacionales, financieros, tributarios y laborales de la empresa. Indica cuántos céntimos gana la empresa por cada sol vendido de mercadería. (p.VII-2).

De lo señalado anteriormente, podemos inferir que las razones de rentabilidad se usan para medir el nivel de ganancias que puede obtener una empresa con respecto a los activos de la misma o al capital que han aportado los socios. Asimismo, para el presente trabajo de investigación, de acuerdo al criterio de los investigadores, se utilizaron los ratios de rentabilidad mencionados de la siguiente manera: Para la dimensión de Rentabilidad Financiera se utilizaron como indicadores al ratio de Rentabilidad Financiera (ROE), el ratio

de Margen de Utilidad Neta y, para la dimensión de Rentabilidad Económica se utilizaron como indicadores al ratio de Rentabilidad Económica (ROA), y el Margen de Utilidad Bruta.

### **2.3. Bases conceptuales**

#### **✓ Costo de producción**

Los costos de producción o también conocidos como costos de operación son aquellos costos necesarios de manera directa e indirecta para la obtención del producto terminado, culminado el proceso productivo dichos costos se restan de los ingresos por las ventas para obtener el margen bruto.

#### **✓ Sistema de costos por procesos**

El sistema de costos por procesos es aquel que acumula los costos para un gran conjunto de productos y los asigna a las unidades producidas. Es conveniente usar este sistema de costos cuando hay producción en masa de productos homogéneos.

#### **✓ Materiales directos**

Los materiales directos son aquellos que son utilizados en la fabricación de un producto terminado, aquellos que pueden ser fácilmente identificados y que simbolizan un costo significativo dentro del producto final.

#### **✓ Mano de obra directa**

Se conoce como mano de obra directa al factor humano (esfuerzo físico o mental) que interviene en la fabricación de un bien o en la prestación de un servicio sin el cual no se podría realizar el circuito de producción.

✓ **Costos indirectos de fabricación**

Los costos indirectos de fabricación son aquellos que intervienen en la producción de un bien, pero no son fáciles de identificar ni asignar al producto terminado es decir no sabemos qué cantidad de dichos costos indirectos han intervenido con precisión en la producción de un artículo.

✓ **Costos en función al volumen**

Corresponden a un tipo de clasificación de los costos de acuerdo al volumen de actividad y su variabilidad en las etapas del proceso productivo de una empresa.

✓ **Costos fijos**

Los costos fijos son los costos que no varían y que son indispensables para el funcionamiento de una empresa.

✓ **Costos variables**

Los costos variables son aquellos gastos que cambian en función al nivel de actividad y producción de bienes.

✓ **Rentabilidad**

Es la capacidad de una empresa para la generación de utilidad producto de la gestión financiera y económica de sus recursos. Permite

evaluar la eficiencia y eficacia de los propietarios de una empresa, a través de los indicadores financieros y económicos.

✓ **Rentabilidad financiera**

La rentabilidad financiera es la facultad que tiene la compañía para generar utilidades con sus propios recursos y la viabilidad que esta representa de cara a sus accionistas o propietarios.

✓ **Rentabilidad Financiera (ROE)**

La rentabilidad financiera o ROE es un indicador que miden el rendimiento del patrimonio para la obtención de utilidad. Es de gran valor para los accionistas de una empresa debido a que determina la capacidad para generar una utilidad al final de cada periodo.

✓ **Margen de Utilidad Bruta**

El margen de utilidad bruta se obtiene dividiendo la utilidad bruta entre las ventas del periodo. La utilidad bruta se obtiene restando el costo de ventas a las ventas del periodo. Es un indicador que mide la eficacia de la gestión financiera de una empresa.

✓ **Margen de Utilidad Neta**

El margen de utilidad neta se obtiene dividiendo la utilidad neta entre las ventas del periodo. Es un indicador que permite medir la rentabilidad financiera de una empresa al final de cada periodo.

✓ **Rentabilidad económica**

La rentabilidad económica es la capacidad de los activos de una compañía para generar ganancias, es la relación entre la utilidad antes de impuestos e intereses y el activo total.

✓ **Rentabilidad económica (ROA)**

La rentabilidad económica (ROA) es un indicador que mide la relación entre la utilidad operativa y los activos totales de una empresa. Permite conocer la eficiencia de la gestión administrativa relacionado al comportamiento de los activos e inversiones.

#### **2.4. Definición de términos básicos**

En nuestra investigación se presentan los siguientes términos:

**a) Activos:**

Según Espinosa (2020) “los activos son todos los recursos o bienes, tangibles o intangibles controlables en una compañía como resultado de sucesos presentados en el pasado y de los que se esperan obtener beneficios económicos en el futuro.” (p.26).

**b) Pasivos:**

Según Alcarria (2008):

Los pasivos son obligaciones obtenidas en el presente, financiamientos en los que se incurre en el periodo de su actividad. Estos provienen de transacciones o hechos pasados el cual generará una obligación en el futuro y esta pueda originar la entrega de activos o servicios obtenidos de terceros. (p.26).



**c) Patrimonio neto:**

Según Cruz (2014),

El patrimonio neto constituye la parte residual de los activos de una compañía una vez deducido todos los pasivos. Asimismo, incluye los aportes dinerarios en el momento inicial de constituir una empresa o en otros posteriores por los socios o propietarios, así como los resultados acumulados u otras variaciones u operaciones que se presenten. (p.251).

**d) Estados financieros:**

Según García (2014) son reportes obtenidos como resultado de la clasificación y el ordenamiento de operaciones y transacciones financieros de una entidad económica. (p.109).

**e) Margen de utilidad neta**

Según Van Horne & Wachowicz Jr. (2002) es un parámetro de la rentabilidad de las ventas de la empresa después de considerar todos los gastos e impuestos sobre la renta. (p.146).

**f) Proceso productivo**

Según Suñé et al. (2004) es una sucesión definida de operaciones que transforman unas materias primas y/o productos semielaborados en un producto acabado de mayor valor. (p.77).

**g) Resultado antes de intereses e impuestos**

Según Martínez (2017) es el resultado de explotación de la actividad que desarrolla la empresa, sin tener en cuenta los gastos financieros y el pago del impuesto sobre sociedades. (p.127).

**h) Costo de ventas**

Según Jiménez & Espinoza (2007) es el costo de producción de los artículos vendidos en el ejercicio. Es igual al inventario inicial de producto terminado más el costo del artículo manufacturado menos el inventario final de producto terminado (p.135).

### III. HIPÓTESIS Y VARIABLES

#### 3.1. Hipótesis general e hipótesis específicas

##### 3.1.1. Hipótesis general

Los costos de producción de productos terminados han generado efectos desfavorables en la rentabilidad de la empresa Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

##### 3.1.2. Hipótesis específicas

- Los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio han generado efectos negativos y relevantes en la rentabilidad financiera de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.
- Los costos en función al volumen han generado efectos adversos en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

#### 3.2. Definición conceptual de variables

##### Variable independiente

##### ➤ Costos de producción (X)

Según Rincón et al. (2019):

El costo de producción son las inversiones destinadas para la elaboración de un producto (puede ser un bien o servicio) que se tiene para la venta como actividad principal para el negocio de la

empresa. Los costos de producción quedan capitalizados en un bien o derecho (p.31).

### **Variable dependiente**

#### **➤ Rentabilidad (Y)**

Según Gitman & Joehnk (2005):

La rentabilidad es el nivel de beneficio de una inversión, esto es, la recompensa por invertir. La rentabilidad de una inversión puede proceder de más de una fuente. La fuente más común es el pago periódico de dividendos o intereses. La otra fuente es la apreciación en valor, la ganancia obtenida de la venta de un instrumento de inversión por un precio superior a original de la compra (p.90).

**Tabla 1**

**3.2.1. Operacionalización de variables**

<b>Variables</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Metodología</b>	<b>Técnicas</b>	
<b>Variable Independiente:</b> Costos de producción	Costos de producción de productos terminados según líneas de negocio.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sacos</li> <li>• Telas</li> <li>• Cintas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Tipo de investigación:</b> Aplicada – Correlacional</li> <li>- <b>Diseño de investigación:</b> No experimental- Longitudinal</li> <li>- <b>Método de investigación:</b> Hipotético-Deductivo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Observación</li> <li>- Análisis documental</li> </ul>	
	Costos en función al volumen.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Costos fijos</li> <li>• Costos variables</li> </ul>			
<b>Variable Dependiente</b> Rentabilidad	Rentabilidad financiera	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rentabilidad Financiera (ROE)</li> <li>• Margen de Utilidad Neta</li> </ul>			<b>Instrumentos</b>
	Rentabilidad económica	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rentabilidad Económica (ROA)</li> <li>• Margen de Utilidad Bruta</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Estados Financieros</li> <li>- Ratios</li> </ul>

Fuente: Estados Financieros y Estructura de Costos de Producción de los períodos 2017 al 2020

## **IV. DISEÑO METODOLÓGICO**

### **4.1. Tipo y diseño de investigación**

#### **4.1.1. Tipo de investigación**

La presente investigación se orienta a señalar el efecto que produce el manejo de los costos de producción en la rentabilidad en la empresa Sacos Pisco S.A., el tipo de investigación que se uso es aplicada y correlacional.

##### **a) Aplicada**

Según Del Cid et al. (2011), se habla de investigación aplicada, cuando las investigaciones tienen como propósito el cambio y la mejoría humana, resolver problemas prácticos. Este tipo de investigación es instrumental cuando sirve para tomar decisiones fundamentales en sus hallazgos (p.17).

Según lo expuesto anteriormente, el presente trabajo de investigación es de tipo aplicada porque de obtendrá información sobre los problemas en estudios identificados para finalmente brindar las recomendaciones que darán solución a dichos problemas.

##### **b) Correlacional**

Según Hernández & Mendoza (2018), tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular. Además, miden las variables y su relación en términos estadísticos (p.109).

Según lo expuesto anteriormente, se considera que el presente trabajo de investigación es de tipo correlacional ya que aplicamos procedimientos para medir el grado de vinculación entre variables en base a la información estadística obtenida de nuestra empresa en estudio y con ello determinar si los costos de producción han generado efectos adversos y relevantes en la rentabilidad.

#### **4.1.2. Diseño de Investigación.**

Según Hernández (2018) nos menciona que “El diseño de investigación es el plan o estrategia concebida para obtener la información que deseas con el propósito de responder al planteamiento del problema, existen dos tipos: experimental y no experimental.” (p.150).

Asimismo, también nos define los tipos de diseño de investigación:

##### **✓ Diseño experimental**

El diseño experimental se utiliza cuando el investigador pretende establecer el posible efecto de una causa que se manipula. (Hernández, 2018, p.152).

##### **✓ Diseño no experimental**

El diseño no experimental se realiza sin la manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observan los

fenómenos en su ambiente natural para analizarlos. diseños no experimentales se pueden clasificar en transeccionales y longitudinales. (Hernández, 2018, p.151).

### **Tipos de diseño experimental**

- **Diseño experimental longitudinal**

Según Hernández (2018) nos menciona que “El diseño longitudinal recaba datos en diferentes puntos del tiempo, para realizar inferencias acerca de la evolución del problema de investigación o fenómeno, sus causas y sus efectos. A su vez, los diseños transeccionales se dividen en tres: de tendencia, de evolución de grupo y, de diseños panel.” (p.180).

- **Diseño experimental transversal**

Según Hernández (2018) nos menciona que “Los diseños de investigación transeccional o transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. A su vez, los diseños transeccionales se dividen en tres: exploratorios, descriptivos y correlacionales-causales.” (p.176).



Según lo expresado, el diseño utilizado en la presente investigación es de “No experimental y Longitudinal”.

## **4.2. Método de investigación**

El método utilizado en el presente trabajo de investigación es el hipotético deductivo.

Según Bernal (2010) indica que este método “Consiste en un procedimiento que parte de unas aseveraciones en calidad de hipótesis y busca refutar o falsear tales hipótesis, deduciendo de ellas conclusiones que deben confrontarse con los hechos.” (p.60).

El presente trabajo de investigación utiliza este método debido a que partimos de la identificación de una problemática y posteriormente la creación de una hipótesis que durante el proceso de investigación será comprobada a través de procedimientos y cuyos resultados podrán ser refutados con lo supuesto.

## **4.3. Población y muestra**

### **4.3.1. Población**

La población está constituida por la Compañía Sacos Pisco S.A.C. y sus Estados Financieros.

### **4.3.2. Muestra**

La muestra escogida son los Estados Financieros del período 2017 al 2020.

Para la determinación se utilizó el muestreo no probabilístico por conveniencia a criterio del investigador, considerándose los períodos mencionados.

#### **4.4. Lugar de estudio**

La presente investigación fue realizada en Lima, distrito de Santiago de Surco.

#### **4.5. Técnicas e instrumentos para la recolección de la información**

Se utilizaron las siguientes tres técnicas e instrumentos:

##### **4.5.1. Técnicas**

###### **➤ Observación: Ficha de observación**

Bernal (2010), nos menciona: “La observación, como técnica de investigación científica, es un proceso riguroso que permite conocer, de forma directa, el objeto de estudio para luego describir y analizar situaciones sobre la realidad estudiada.” (p.257).

Para el desarrollo del presente trabajo de investigación se utilizó la observación como técnica de recolección de datos ya que es fundamental adquirir información observando las fuentes de datos y plasmando nuestros hallazgos y comentarios en una ficha de observación que deberá contener lo más importante.

###### **➤ Análisis documental: Ficha de registros de datos**

Es una técnica basada en la recolección de datos de fuentes secundarias como libros, boletines, revistas, folletos y periódicos que nos ayudarán para recolectar los datos sobre las variables estudiadas,

es por ello que el presente trabajo de investigación utilizó esta técnica ya que nos basamos en fuentes externas como los Estados Financieros del período 2017 al 2020 y los reportes operativos de los Costos de Producción proporcionados por la compañía, para analizar las variables elegidas en la investigación.

#### **4.5.2. Instrumentos**

Los instrumentos usados para nuestro trabajo de investigación son los estados financieros y los ratios.

En nuestro trabajo de investigación analizamos los estados financieros, el cual está comprendido por el estado de situación financiera y el estado de resultados, y calculamos los ratios para nuestra comparación de variables y sustentación de las hipótesis.

#### **4.6. Análisis y procesamiento de datos**

##### **➤ Análisis de datos**

Para el análisis de datos se utilizó estadística descriptiva ya que se realizaron tablas y gráficos de cuadros bidimensionales (variables dependiente e independiente).

Asimismo, se utilizó la Prueba de Coeficiente de Correlación de Spearman como prueba no paramétrica de hipótesis correlacionales y el cálculo de ratios financieros.

##### **➤ Procesamiento de datos**

Para el procesamiento de datos se utilizaron paquetes informáticos como Excel y SPSS versión 25.

## V. RESULTADOS

La Compañía a presentado resultados desfavorables en los períodos analizados del 2017 al 2020, por lo que para tener una visión más amplia de la situación financiera y los problemas que ha presentado la Compañía en estos períodos se ha analizado el Estado de Resultados de manera vertical y horizontal como se muestra a continuación:

### Análisis de los Estados Financieros

**Tabla 2**

➤ **Análisis vertical:**

SACOS PISCO S.A.C.								
Análisis vertical del Estado de Resultados								
(expresado en miles de soles)								
	AL	%	AL	%	AL	%	AL	%
	31/12/2017		31/12/2018		31/12/2019		31/12/2020	
<b>Ventas</b>								
Productos terminados	35,155	94%	35,250	98%	33,301	96%	28,750	93%
Hilo multifilamento	-	0%	227	1%	708	2%	812	3%
Regranulado	191	1%	142	0%	257	1%	510	2%
Materia Prima	1,423	4%	46	0%	48	0%	46	0%
Subproductos	103	0%	156	0%	111	0%	63	0%
Servicios de Prod.	564	2%	253	1%	278	1%	613	2%
Venta Neta	<b>37,436</b>	100%	<b>36,074</b>	100%	<b>34,703</b>	100%	<b>30,794</b>	100%
<b>Costo de venta</b>								
Productos terminados	(31,946)	(85%)	(34,118)	(95%)	(31,597)	(91%)	(25,273)	(82%)
Hilo multifilamento	0	0%	(221)	(1%)	(667)	(2%)	(718)	(2%)
Regranulado	(131)	(0%)	(75)	(0%)	(131)	(0%)	(239)	(1%)
Materia Prima	(1,296)	(3%)	(43)	(0%)	(44)	(0%)	(45)	(0%)
Subproductos	(48)	(0%)	(68)	(0%)	(41)	(0%)	(28)	(0%)
Servicios de Prod.	(600)	(2%)	(280)	(1%)	(300)	(1%)	(515)	(2%)
Costo de Venta	<b>(34,021)</b>	(91%)	<b>(34,805)</b>	(96%)	<b>(32,780)</b>	(94%)	<b>(26,818)</b>	(87%)
<b>Utilidad bruta</b>	<b>3,415</b>	<b>9%</b>	<b>1,269</b>	<b>4%</b>	<b>1,923</b>	<b>6%</b>	<b>3,976</b>	<b>13%</b>

Gastos de operación								
Gastos de Administr.	(2,314)	(6%)	(3,646)	(10%)	(1,961)	(6%)	(2,043)	(7%)
Gastos de Venta	(238)	(1%)	(370)	(1%)	(154)	(0%)	(223)	(1%)
<b>Utilidad operativa</b>	<b>863</b>	<b>2%</b>	<b>(2,747)</b>	<b>(8%)</b>	<b>(192)</b>	<b>(1%)</b>	<b>1,710</b>	<b>6%</b>
Otros ingresos	201	1%	188	1%	159	0%	8	0%
Egresos extraordinarios	(2,379)	(6%)	0	0%	0	0%	15	0%
Gastos Financieros	(847)	(2%)	(1,130)	(3%)	(1,671)	(5%)	(1,412)	(5%)
Diferencia de Cambio	290	1%	(342)	(1%)	230	1%	(929)	(3%)
<b>Resultado antes de Impto. a la Renta</b>	<b>(1,872)</b>	<b>(5%)</b>	<b>(4,031)</b>	<b>(11%)</b>	<b>(1,474)</b>	<b>(4%)</b>	<b>(608)</b>	<b>(2%)</b>
Impuesto a la Renta Tributario	(633)	(2%)	0	0%	0	0%	0	0%
Impuesto a la Renta Diferido	(104)	(0%)	129	0%	10	0%	62	0%
<b>Resultado del Ejercicio</b>	<b>(2,609)</b>	<b>(7%)</b>	<b>(3,902)</b>	<b>(11%)</b>	<b>(1,464)</b>	<b>(4%)</b>	<b>(546)</b>	<b>(2%)</b>

Fuente: Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

- La Compañía centra sus operaciones en la fabricación y venta de cubiertas flexibles y sacos de polipropileno. Los ingresos son originados por la venta de productos que pasan por el proceso de producción que representan entre el 98 a 99% de las ventas totales, siendo en esencia la razón y giro principal de la Compañía, y; los ingresos originados por prestación de servicios de producción que representan el 1% a 2% del total de los ingresos brutos.
- Para los años comprendidos del 2017 al 2020 (en adelante los años analizados) los ingresos se concentraron en la venta de productos terminados (sacos, telas y cintas) que representaron el 94%, 98%, 96% y 93% de los ingresos brutos de los años analizados, respectivamente. El período 2020 se comportó atípicamente, ya que a consecuencia de la Pandemia por el Covid -19 se esperaba un

descenso importante en las ventas, sin embargo, la Compañía no se vio afectada en las ventas anuales, como se había proyectado.

- Los costos de producción de los productos terminados representaron el 85%, 95%, 91% y 82% de las ventas totales de los años analizados, generando utilidad bruta de 9%, 4, 6% y 13% respectivamente. Los costos que se han mantenido en estos años son considerados elevados para la Compañía, debido a que la utilidad bruta que ha presentado se encuentra por debajo del porcentaje estándar que oscila entre 27 y 28%, en consecuencia, los costos de producción deberían representar el 72 a 73% de las ventas totales. Los porcentajes considerados estándar hacen referencia a los obtenidos por la Compañía en el auge de sus operaciones y a los que se encuentra proyectado obtener en los próximos cinco años.
- Asimismo, el porcentaje estándar es coherente si se toma como referencia los resultados obtenidos por los principales competidores como Iberoplast S.A.C., Coresa Perú S.A. y Norsac S.A., tomando como ejemplo a ésta última Compañía cuyo costo de producción representó el 76 y 74% de sus ventas obteniendo una utilidad bruta de 24 y 26% para los períodos 2017 y 2018 respectivamente, por lo tanto, el porcentaje estándar indicado para Sacos Piscos S.A.C. es razonable.
- Los gastos operativos de la Compañía se mantienen constantes y regulares a razón de 7 a 8% de las ventas totales del año a excepción

del período 2018 en el que se tuvo un exceso de gasto de 4% debido a la inserción de ejecutivos de Gerencia a la planilla, en consecuencia, fue el período que tuvo mayor afectación a nivel de la utilidad operativa.

- Los gastos financieros representan el 2%, 3%, 5% y 5% de las ventas por los años analizados respectivamente, éstos han ido aumentando por intereses generados de préstamos a corto y largo plazo. La compañía ha tomado como medida a partir del 2020, la renegociación de las tasas de interés pactadas para renovaciones y cotizaciones de nuevos préstamos con diferentes entidades bancarias.
- Los resultados del ejercicio fueron desfavorables en todos los períodos en relación a -7%, -11%, -4% y -2% por los años analizados respectivamente, mostrando leve mejora y control de gastos para el último año debido a que en este período se empezó a revisar las políticas de costos y gastos para su disminución.

**Tabla 3**

➤ **Análisis horizontal**

SACOS PISCO S.A.C.						
Análisis horizontal del Estado de Resultados						
(expresado en miles de soles)						
	DEL 2017		DEL 2018		DEL 2019	
	AL 2018	%	AL 2019	%	AL 2020	%
<b>Ventas</b>						
Venta Neta	(1,362)	(4%)	(1,371)	(4%)	(3,909)	(11%)
<b>Costo de venta</b>						
Costo de Venta	(784)	2%	2,025	(6%)	5,962	(18%)

<b>Utilidad bruta</b>	(2,146)	(63%)	654	52%	2,053	107%
<b>Gastos de operación</b>						
Gastos de Administración	(1,332)	58%	1,685	(46%)	(82)	4%
Gastos de Venta	(132)	55%	216	(58%)	(69)	45%
<b>Utilidad operativa</b>	(3,610)	(418%)	2,555	(93%)	1,902	(991%)
<b>Otros ingresos</b>						
Otros ingresos	(13)	(6%)	(29)	(15%)	(151)	(95%)
Egresos extraordinarios	2,379	(100%)	0	100%	15	100%
Gastos Financieros	(283)	33%	(541)	48%	259	(15%)
Diferencia de Cambio Neta	(632)	(218%)	572	(167%)	(1,159)	(504%)
<b>Resultado antes de Impto. a la Renta</b>	(2,159)	115%	2,557	(63%)	866	(59%)
<b>Impuesto a la Renta</b>						
Impuesto a la Renta Tributario	633	(100%)	0	100%	-	100%
Impuesto a la Renta Diferido	233	(224%)	(119)	(92%)	52	520%
<b>Resultado del Ejercicio</b>	(1,293)	50%	2,438	(62%)	918	(63%)

- La Compañía ha presentado disminución gradual de sus ventas ocasionados principalmente a la disminución en el volumen de producción debido al alza del precio del polipropileno importado que es la materia prima de los sacos, telas y cintas y, al aumento del valor del dólar.
- Los costos de producción durante los años analizados disminuyen gradualmente en relación a las ventas, a excepción del año 2020 en el que las ventas disminuyeron a razón de 11% y el costo de producción en 18% en relación al año anterior, en este período se inició el análisis de las políticas de reducción de costos y empezaron a tomarse medidas para las mismas. Como se mencionó en el análisis anterior, la disminución del volumen de producción ocasionó la baja en las ventas, sin embargo, no estuvo acompañado de la disminución de los costos de producción, manteniéndose los costos fijos como en



una producción regular. Se mantuvieron los costos de energía eléctrica, agua y mantenimiento de maquinaria, asimismo, los costos de flete de los productos terminados desde Pisco hacia Lima ya que no disminuyó la frecuencia de viajes semanales a pesar de la disminución del volumen producido, de igual manera se mantuvo los costos de mantenimiento de los vehículos.

- Por otro lado, los costos de la planilla relacionadas a la mano de obra se mantuvieron durante los años analizados. La Compañía trabaja en base a órdenes de producción, mucho de ellos con anticipación de 3 a 4 meses, usualmente la producción de los primeros meses no es la misma que los últimos, sin embargo, durante todo el proceso se mantuvo la misma cantidad de trabajadores y no se tomaron medidas de reducción del personal manteniendo el pago de los trabajadores de manera regular.
- Otro factor importante es el exceso de stock de productos en proceso. Durante el proceso productivo regular se requiere de 80 a 100 toneladas de productos en proceso para cumplir con las órdenes de producción, sin embargo, la Compañía ha mantenido 491, 519 y 361 toneladas como inventario final en los años 2018, 2019 y 2020 respectivamente, lo que indica que hay un exceso importante de inventario que no se utiliza en el circuito de producción influyendo en el aumento de costo de producción. La Compañía utiliza el sistema de costos por procesos, lo que significa que se costea en cada proceso: telares, extrusión, impresión, laminado, acabado, recuperación y

contenedores, Por ejemplo, al culminar el proceso de extrusión, empieza el tejido de hilos, pero al tener exceso de esta materia prima, gran parte no se convierte dentro del proceso productivo, sin embargo para ser utilizada posteriormente, es necesario su revalorización ingresando al circuito de producción con otro valor superior al original.

- La utilidad bruta de la Compañía disminuyó en 63% del período 2017 al 2018, y en adelante aumentó en 52% y 107% en el 2019 y 2020. Sin embargo, como se detalló en el análisis anterior, los porcentajes alcanzados en cada período no alcanzan las expectativas, ya que, de los años analizados, el período con mayor utilidad fue de 13%, siendo el óptimo 28%, lo que indica que por los períodos analizados la Compañía no ha tenido respaldo para afrontar sus obligaciones.
- Los gastos financieros se han mantenido constantes en los períodos analizados, sin embargo, para el año 2020 se ha generado un exceso de gasto por diferencia de cambio en relación a los períodos anteriores lo que no permitió obtener utilidad después de los períodos consecutivos de pérdida.
- Con el presente análisis se expone las razones por la que la Compañía ha obtenido los resultados negativos durante los períodos analizados, si bien es cierto, la Compañía mantiene altos gastos operativos y financieros que han influido en los resultados, la causa principal se centra en los costos de producción expuestos en ambos análisis previos y que ha sido materia de análisis en el presente

trabajo de investigación, así como el impacto que ha tenido en la rentabilidad.

## 5.1 Resultados descriptivos

### Hipótesis específica 1

Los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio han generado efectos negativos y relevantes en la rentabilidad financiera de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

#### Tabla 4

Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y ROE de los períodos 2017 al 2020.

PERIODO	COSTO DE PRODUCCIÓN DE SACOS	ROE
2017	25,278,074	-11%
2018	26,996,724	-17%
2019	21,950,326	-7%
2020	18,184,313	-3%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

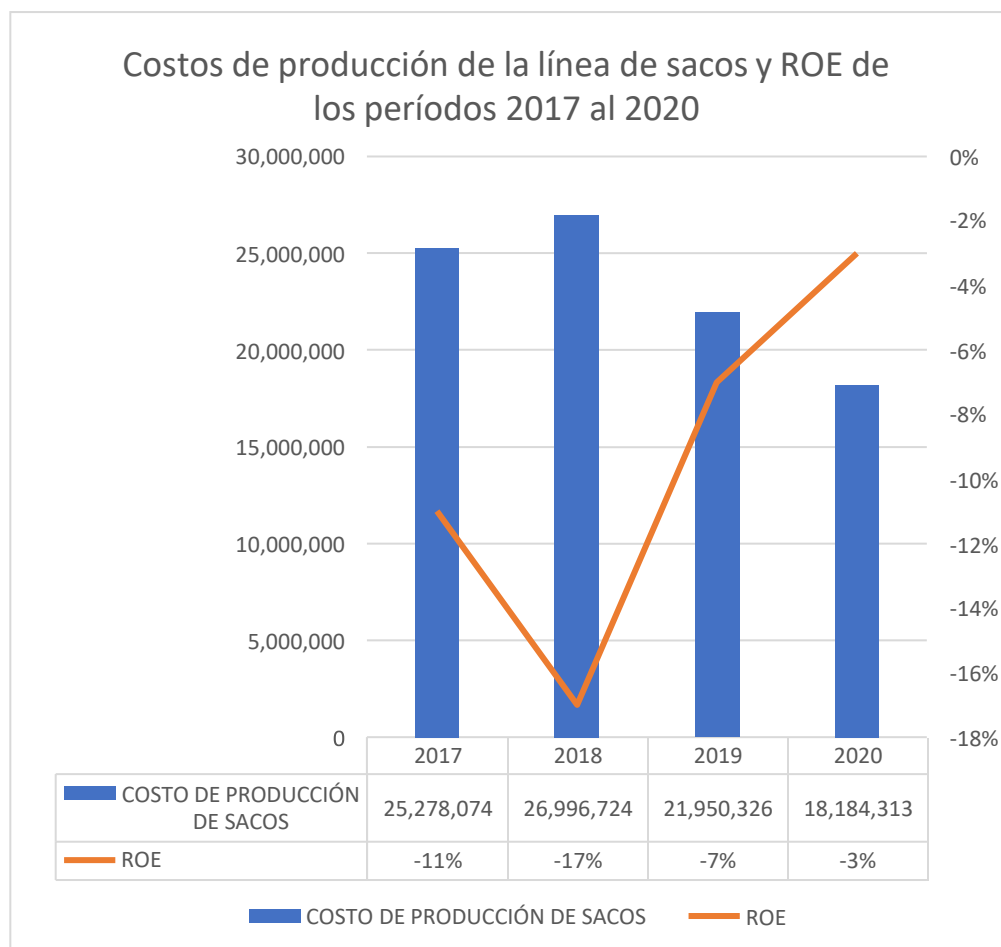


Gráfico 1. Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y ROE de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 4.

**Interpretación**

En la tabla 4 y gráfico 1, se puede observar que los costos de producción de productos terminados de la línea de sacos durante el periodo 2017 al 2020 corresponden a montos significativos, siendo mayor el costo en el periodo 2018 y el menor fue en el periodo 2020. En cuanto al ROE, se observa resultados desfavorables en todos los periodos.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos de producción de los productos terminados de la línea de sacos, así como el ROE en el periodo 2017 al 2020. Por un lado, se observa en los costos de producción de productos terminados de la línea de sacos, un comportamiento creciente en el periodo 2018 y un comportamiento decreciente en el periodo 2017, 2019 y 2020, asimismo el ROE tuvo un incremento en el periodo 2018 y una disminución en el periodo 2017, 2019 y 2020, periodos en los que se incurrieron en menores costos de producción de la línea de sacos. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, por lo que, de acuerdo a nuestro análisis, los costos incurridos en la línea de sacos se han incrementado en el periodo 2018 y esto ha generado un ROE desfavorable del -17%.

**Tabla 5**

Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y ROE de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DE TELAS</b>	<b>ROE</b>
2017	6,096,476	-11%
2018	6,510,974	-17%
2019	8,644,490	-7%
2020	6,955,173	-3%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

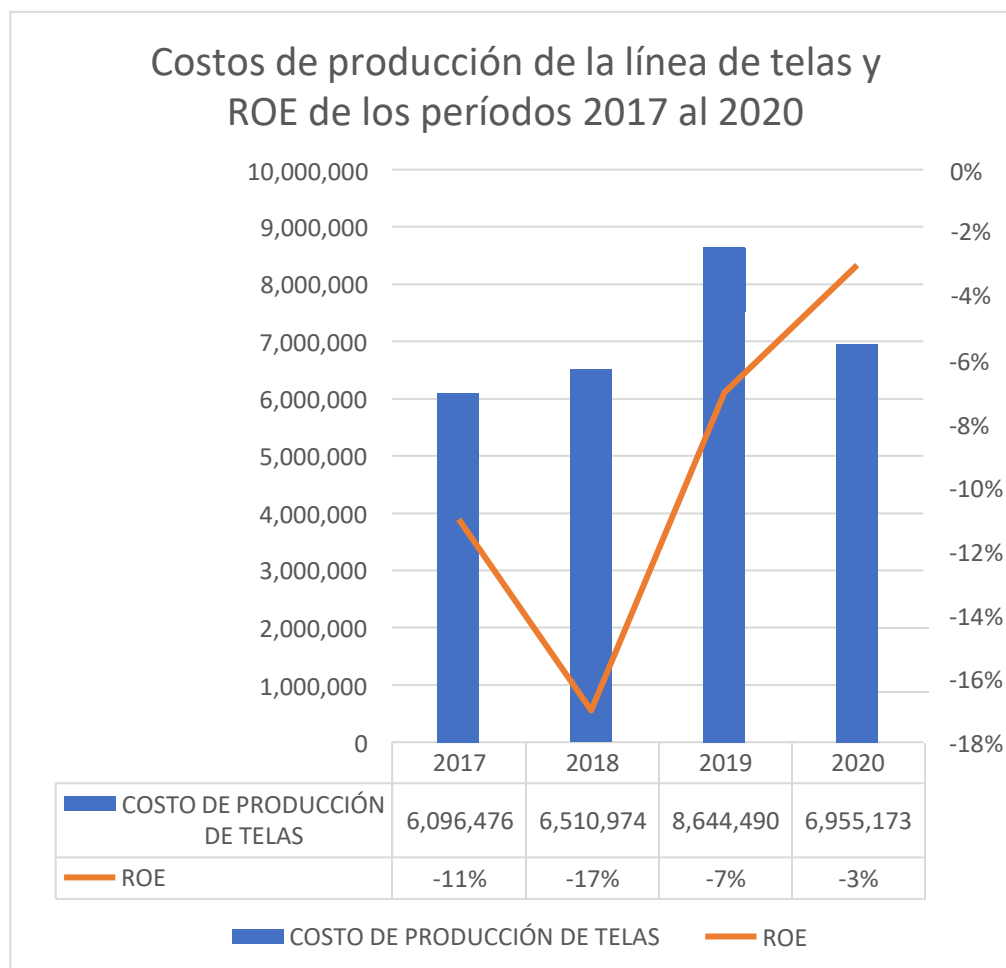


Gráfico 2. Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y ROE de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 5

### **Interpretación**

En la tabla 5 y gráfico 2, se puede observar que los costos de producción de productos terminados de la línea de telas durante el periodo 2017 al 2020 corresponden a montos significativos, siendo mayor el costo en el periodo 2019 y el menor fue en el periodo 2017. En cuanto al ROE, se observa resultados desfavorables en todos los periodos.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos de producción de los productos terminados de la línea de telas, así como el ROE en el periodo 2017 al 2020. Por un lado, se observa en los costos de producción de productos terminados de la línea de telas, un comportamiento creciente en el periodo 2019 y un comportamiento decreciente en el periodo 2017, 2018 y 2020, asimismo el ROE tuvo un incremento en el periodo 2018 y una disminución en el periodo 2017, 2019 y 2020, periodos en los que se incurrieron en menores costos de producción de la línea de telas. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, por lo que, de acuerdo a nuestro análisis, los costos incurridos en la línea de telas se han incrementado en el periodo 2019 y esto ha generado un ROE desfavorable del -7%.

**Tabla 6**

Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y ROE de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DE CINTAS</b>	<b>ROE</b>
2017	936,869	-11%
2018	1,000,567	-17%
2019	717,990	-7%
2020	-	-3%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

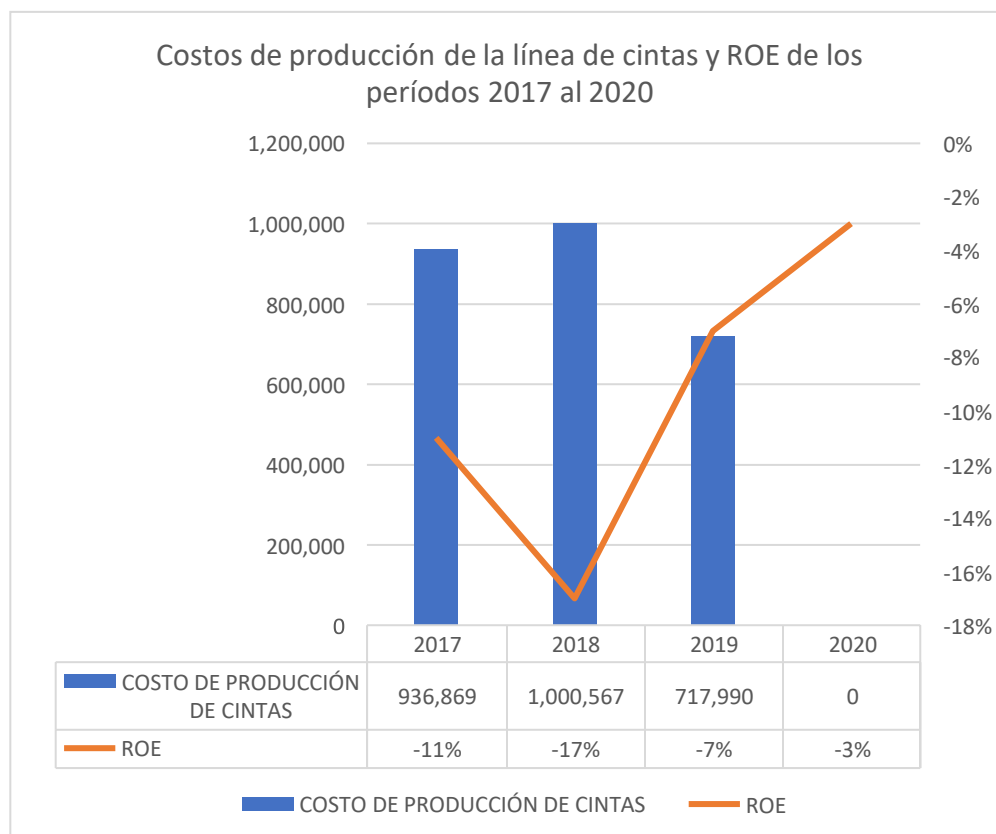


Gráfico 3. Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y ROE de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 6

### **Interpretación**

En la tabla 6 y gráfico 3, se puede observar que los costos de producción de productos terminados de la línea de cintas durante el periodo 2017 al 2020 corresponden a montos significativos, siendo mayor el costo en el periodo 2018 y la menor fue en el periodo 2020. En cuanto al ROE, se observa resultados desfavorables en todos los periodos.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos de producción de los productos terminados de la línea de cintas, así como



el ROE en el periodo 2017 al 2020. Por un lado, se observa en los costos de producción de productos terminados de la línea de cintas, un comportamiento creciente en el periodo 2018 y un comportamiento decreciente en el periodo 2017, 2019 y 2020, asimismo el ROE tuvo un incremento en el periodo 2018 y una disminución en el periodo 2017, 2019 y 2020, periodos en los que se incurrieron en menores costos de producción de la línea de cintas. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, por lo que, de acuerdo a nuestro análisis, los costos incurridos en la línea de cintas se han incrementado en el periodo 2018 y esto ha generado un ROE desfavorable del -17%.

**Tabla 7**

Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DE SACOS</b>	<b>MARGEN DE UTILIDAD NETA</b>
2017	25,278,074	-7%
2018	26,996,724	-11%
2019	21,950,326	-4%
2020	18,184,313	-2%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

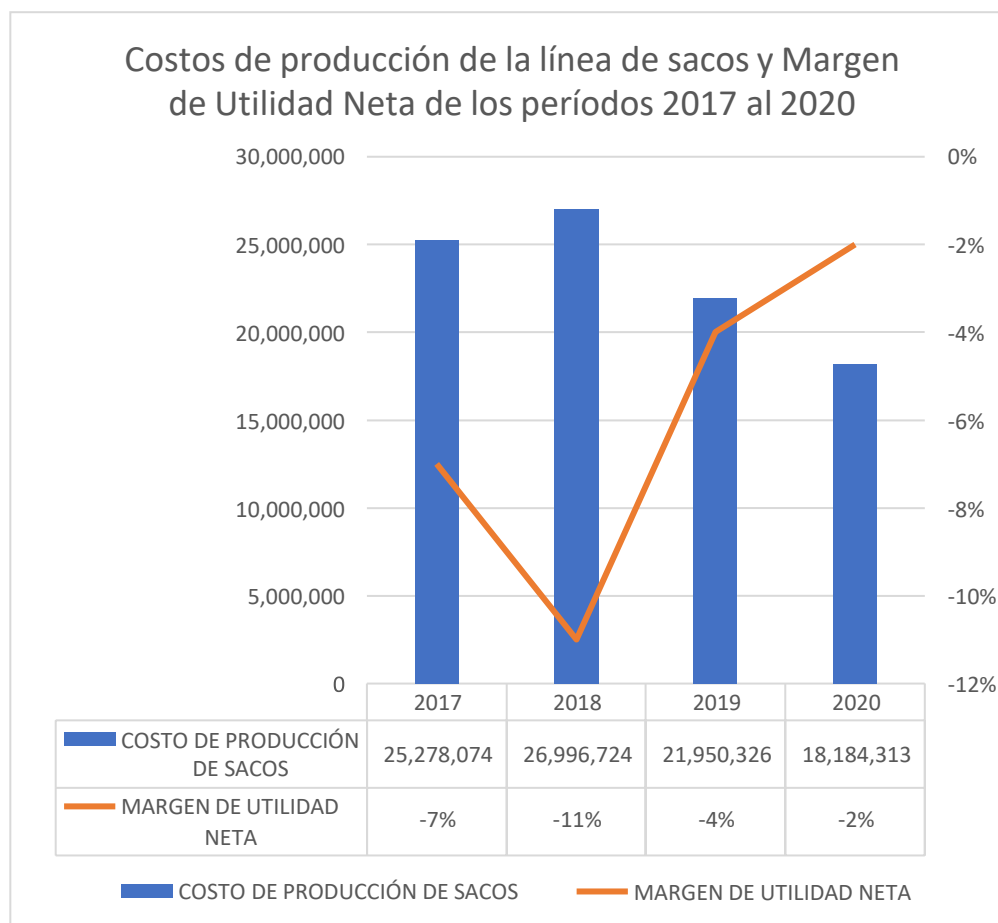


Gráfico 4. Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 7

**Interpretación**

Según la tabla 7 y gráfico 4, se observa que los costos de producción de productos terminados de la línea de sacos durante el periodo 2017 al 2020 comprenden montos significativos, siendo mayor el costo en el periodo 2018 y la menor fue en el periodo 2020. Respecto al margen de utilidad neta, se observa resultados desfavorables en todos los periodos.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos de producción de productos terminados de la línea de sacos para la producción, así como margen de utilidad neta obtenido en el periodo 2017 al 2020. Por un lado, se observa en los costos de producción de productos terminados de la línea de sacos, un comportamiento creciente en el periodo 2018 y un comportamiento decreciente en el periodo 2017, 2019 y 2020, asimismo el margen de utilidad neta tuvo un incremento en el periodo 2017, 2019 y 2020 y una disminución en el periodo 2018, siendo estos últimos los períodos en los que se incurrieron en mayores costos de producción de productos terminados de la línea de sacos. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, lo cual, de acuerdo a nuestro análisis, los costos de producción de productos terminados de la línea de sacos se han incrementado en el periodo 2018 y esto ha generado una disminución del margen de utilidad neta en el 2018.

**Tabla 8**

Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DE TELAS</b>	<b>MARGEN DE UTILIDAD NETA</b>
2017	6,096,476	-7%
2018	6,510,974	-11%
2019	8,644,490	-4%
2020	6,955,173	-2%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

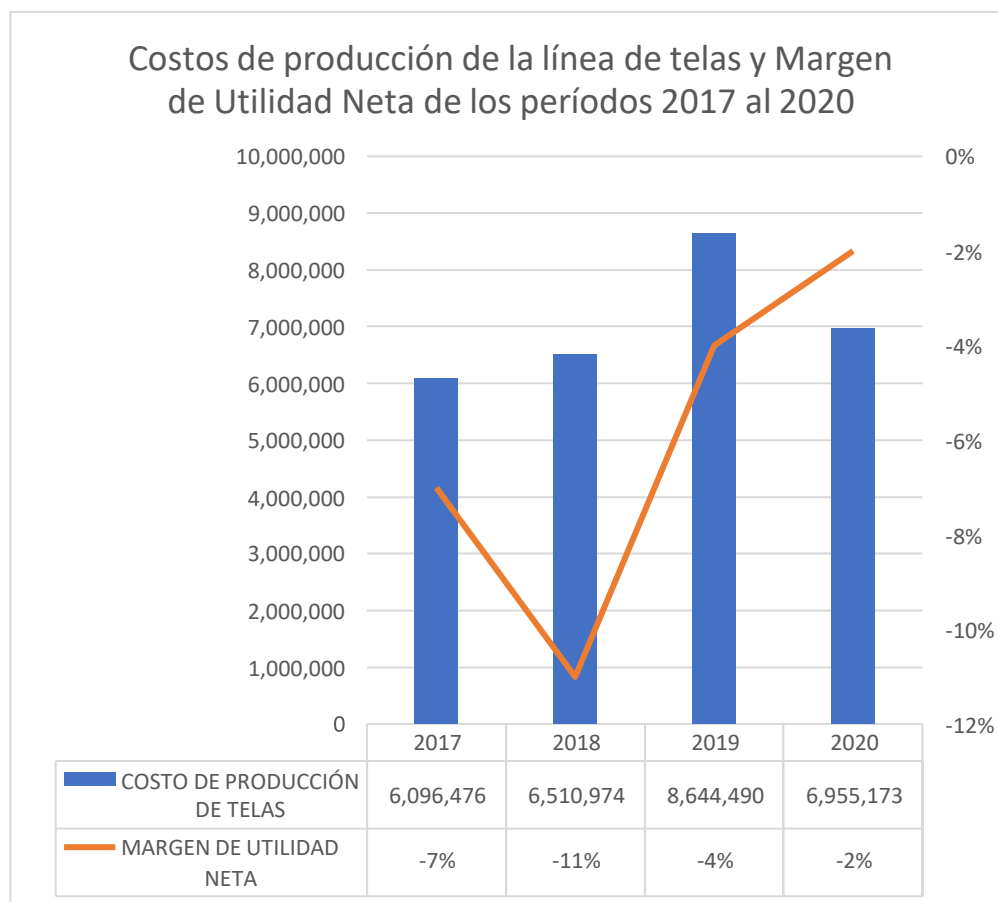


Gráfico 5. Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 8

**Interpretación**

Según la tabla 8 y gráfico 5, se observa que los costos de producción de productos terminados de la línea de telas durante el periodo 2017 al 2020 comprenden montos significativos, siendo mayor el costo en el periodo

2019 y la menor fue en el periodo 2017. Respecto al margen de utilidad neta, se observa resultados desfavorables en todos los periodos.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos de producción de productos terminados de la línea de telas para la producción, así como margen de utilidad neta obtenido en el periodo 2017 al 2020. Por un lado, se observa en los costos de producción de productos terminados de la línea de telas, un comportamiento creciente en el periodo 2019 y un comportamiento decreciente en el periodo 2017, 2018 y 2020, asimismo el margen de utilidad neta tuvo un incremento en el periodo 2017, 2019 y 2020 y una disminución en el periodo 2018, siendo estos últimos los períodos en los que se incurrieron en mayores costos de producción de productos terminados de la línea de telas. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, lo cual, de acuerdo a nuestro análisis, los costos de producción de productos terminados de la línea de telas se han incrementado en el periodo 2019 y esto ha generado una disminución del margen de utilidad neta en el 2019.

### **Tabla 9**

Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DE CINTAS</b>	<b>MARGEN DE UTILIDAD NETA</b>
2017	936,869	-7%

2018	1,000,567	-11%
2019	717,990	-4%
2020	-	-2%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

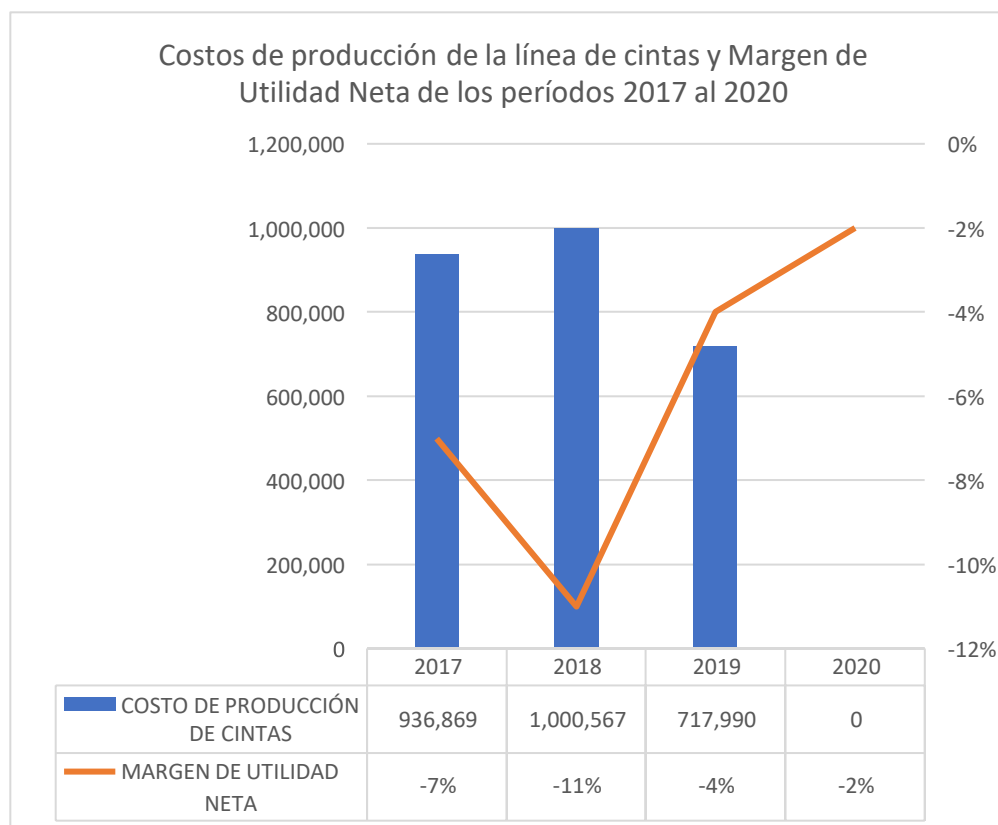


Gráfico 6. Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 9

### **Interpretación**

Según la tabla 9 y gráfico 6, se observa que los costos de producción de productos terminados de la línea de cintas durante el periodo 2017 al 2020 comprenden montos significativos, siendo mayor el costo en el

periodo 2018 y el menor fue en el periodo 2020. Respecto al margen de utilidad neta, se observa resultados desfavorables en todos los periodos.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos de producción de productos terminados de la línea de cintas para la producción, así como margen de utilidad neta obtenido en el periodo 2017 al 2020. Por un lado, se observa en los costos de producción de productos terminados de la línea de cintas, un comportamiento creciente en el periodo 2018 y un comportamiento decreciente en el periodo 2017, 2019 y 2020, asimismo el margen de utilidad neta tuvo un incremento en el periodo 2017, 2019 y 2020 y una disminución en el periodo 2018, siendo estos últimos los períodos en los que se incurrieron en mayores costos de producción de productos terminados de la línea de cintas. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, lo cual, de acuerdo a nuestro análisis, los costos de producción de productos terminados de la línea de cintas se han incrementado en el periodo 2018 y esto ha generado una disminución del margen de utilidad neta en el 2018.

**Tabla 10**

Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y ROA de los períodos 2017 al 2020.

---

<b>PERIODO</b>	<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DE SACOS</b>	<b>ROA</b>
----------------	---	------------

---

2017	25,278,074	-2%
2018	26,996,724	-1%
2019	21,950,326	0%
2020	18,184,313	2%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

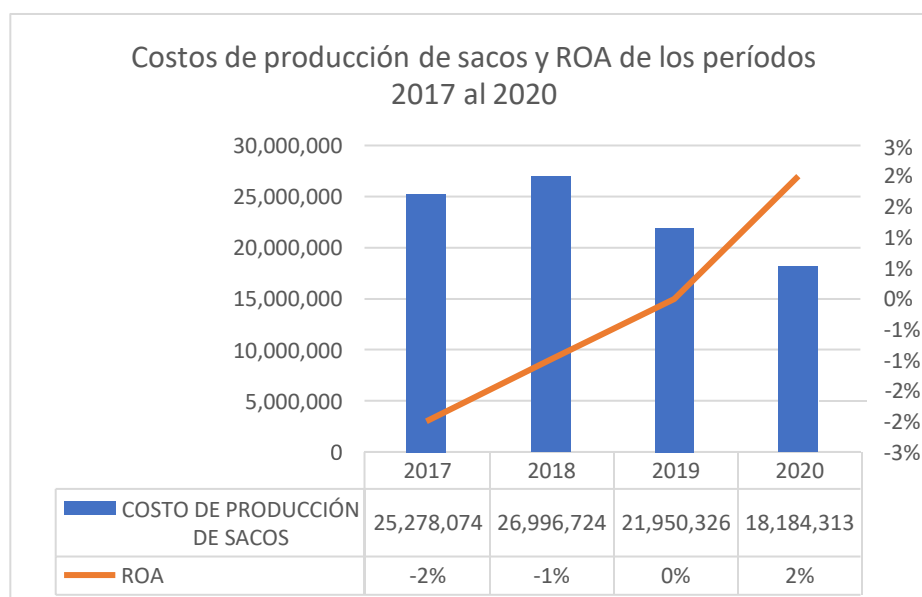


Gráfico 7. Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y ROA de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 10

### **Interpretación**

Según la tabla 10 y gráfico 7, se observa que los costos de producción de productos terminados de la línea de sacos durante el periodo 2017 al 2020 son por montos significativos, siendo mayor el costo en el periodo



2018 y el menor fue en el periodo 2020. En cuanto al ROA se observa que el porcentaje más elevado se presenta en el periodo 2020 con un 2% y el menor porcentaje se presenta en el periodo 2017 con un -2%.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos de producción de productos terminados de la línea de sacos para la producción, así como el ROA en el periodo 2017 al 2020. Observándose en el caso de los costos de producción de productos terminados de la línea de sacos, un comportamiento creciente en el periodo 2018 y un comportamiento decreciente en el periodo 2017, 2019 y 2020, asimismo el ROA tuvo un aumento en el periodo 2017, 2019 y 2020 y una disminución en el periodo 2018, periodos en los que se incurrieron en mayores costos de producción de productos terminados de la línea de sacos. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, lo cual, de acuerdo a nuestro análisis, los costos de producción de productos terminados de la línea de sacos se han incrementado en el periodo 2018 y esto ha generado un ROA desfavorable de -1%.

#### **Tabla 11**

Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y ROA de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DE TELAS</b>	<b>ROA</b>
2017	6,096,476	-2%
2018	6,510,974	-1%

2019	8,644,490	0%
2020	6,955,173	2%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

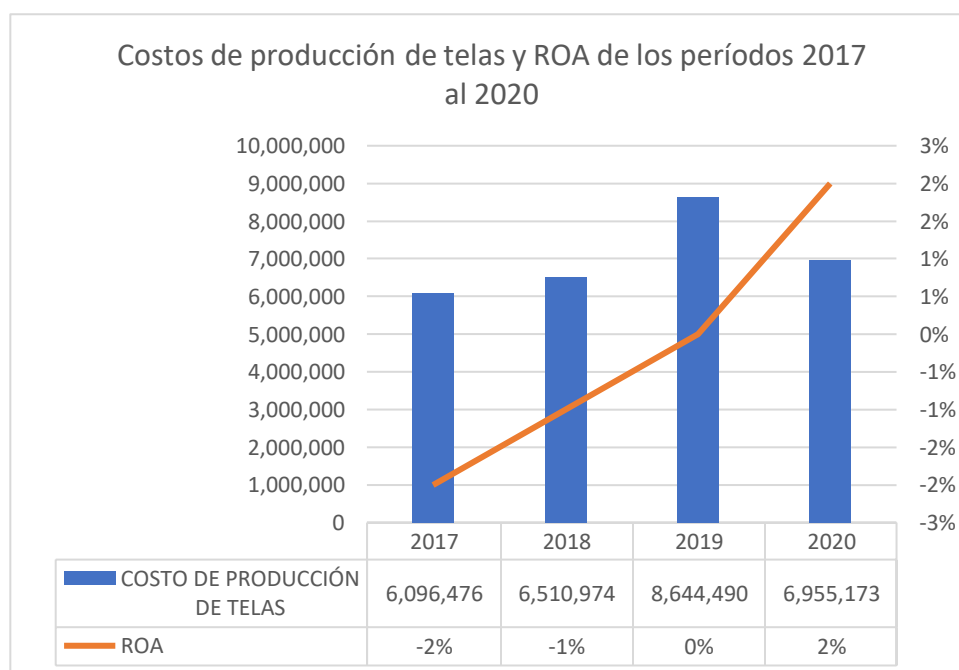


Gráfico 8. Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y ROA de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 11

### **Interpretación**

Según la tabla 11 y gráfico 8, se observa que los costos de producción de productos terminados de la línea de telas durante el periodo 2017 al 2020 son por montos significativos, siendo mayor el costo en el periodo 2019 y el menor fue en el periodo 2017. En cuanto al ROA se observa

que el porcentaje más elevado se presenta en el periodo 2020 con un 2% y el menor porcentaje se presenta en el periodo 2017 con un -2%.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos de producción de productos terminados de la línea de telas para la producción, así como el ROA en el periodo 2017 al 2020. Observándose en el caso de los costos de producción de productos terminados de la línea de telas, un comportamiento creciente en el periodo 2019 y un comportamiento decreciente en el periodo 2017, 2018 y 2020, asimismo el ROA tuvo un aumento en el periodo 2017, 2019 y 2020 y una disminución en el periodo 2018, periodos en los que se incurrieron en mayores costos de producción de productos terminados de la línea de telas. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, lo cual, de acuerdo a nuestro análisis, los costos de producción de productos terminados de la línea de telas se han incrementado en el periodo 2019 y esto ha generado un ROA desfavorable de -0%.

### **Tabla 12**

Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y ROA de los periodos 2017 al 2020.

---

<b>PERIODO</b>	<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DE CINTAS</b>	<b>ROA</b>
2017	936,869	-2%
2018	1,000,567	-1%
2019	717,990	0%

---

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.



Gráfico 9. Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y ROA de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 12

### **Interpretación**

Según la tabla 12 y gráfico 9, se observa que los costos de producción de productos terminados de la línea de cintas durante el periodo 2017 al 2020 son por montos significativos, siendo mayor el costo en el periodo 2018 y el menor fue en el periodo 2020. En cuanto al ROA se observa que el porcentaje más elevado se presenta en el periodo 2020 con un 2% y el menor porcentaje se presenta en el periodo 2017 con un -2%.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos de producción de productos terminados de la línea de cintas para la producción, así como el ROA en el periodo 2017 al 2020. Observándose en el caso de los costos de producción de productos terminados de la línea de cintas, un comportamiento creciente en el periodo 2018 y un comportamiento decreciente en el periodo 2017, 2019 y 2020, asimismo el ROA tuvo un aumento en el periodo 2018, 2019 y 2020 y una disminución en el periodo 2017, periodos en los que se incurrieron en mayores costos de producción de productos terminados de la línea de cintas. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, lo cual, de acuerdo a nuestro análisis, los costos de producción de productos terminados de la línea de cintas se han incrementado en el periodo 2018 y esto ha generado un ROA desfavorable de -1%.

**Tabla 13**

Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DE SACOS</b>	<b>MARGEN DE UTILIDAD BRUTA</b>
2017	25,278,074	9%
2018	26,996,724	4%
2019	21,950,326	6%
2020	18,184,313	13%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

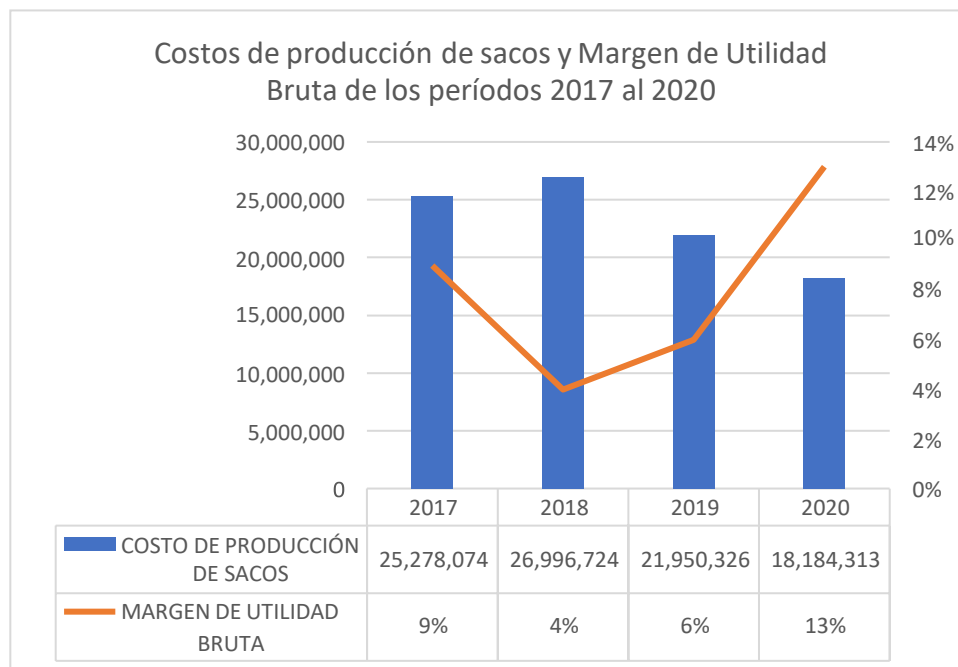


Gráfico 10. Costo de producción de productos terminados de la línea de sacos y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 13

### **Interpretación**

En la tabla 13 y gráfico 10, se puede observar que los costos de producción de productos terminados de la línea de sacos durante el periodo 2017 al 2020 corresponden a montos significativos, siendo mayor los costos de producción de productos terminados de la línea de sacos en el periodo 2018 y la menor fue en el periodo 2020. En cuanto al margen de utilidad se observa que el porcentaje más elevado se presenta en el periodo 2020 con un 13% y el menor porcentaje se presenta en el periodo 2018 con un 4%.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos de producción de productos terminados de la línea de sacos para la producción, así como el margen de utilidad bruta obtenido en el periodo 2017 al 2020. Por un lado, se observa en los costos de producción de productos terminados de la línea de sacos, un comportamiento creciente en el periodo 2018 y un comportamiento decreciente en el periodo 2017, 2019 y 2020, sin embargo, el margen de utilidad tuvo un incremento en el periodo 2017, 2019 y 2020 y una disminución en el periodo 2018, siendo este último el período en el que se incurrieron en mayores costos de producción de productos terminados de la línea de sacos. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores lo cual, de acuerdo a nuestro análisis, los costos de producción de productos terminados de la línea de sacos se han incrementado en el periodo 2018 generando una disminución del margen de utilidad bruta.

**Tabla 14**

Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DE TELAS</b>	<b>MARGEN DE UTILIDAD BRUTA</b>
2017	6,096,476	9%
2018	6,510,974	4%
2019	8,644,490	6%
2020	6,955,173	13%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

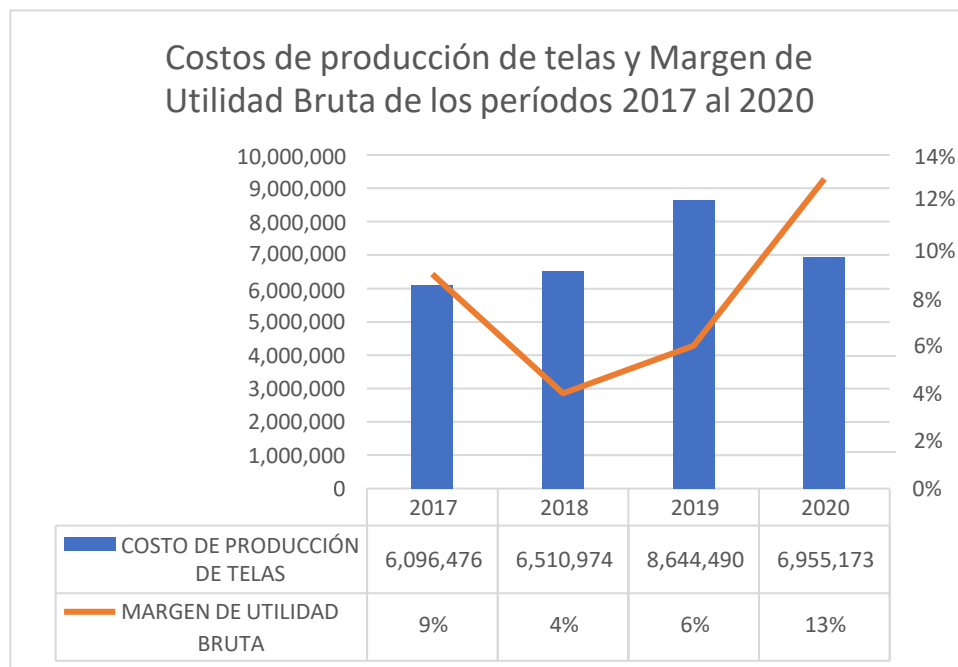


Gráfico 11. Costo de producción de productos terminados de la línea de telas y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 14

### **Interpretación**

En la tabla 14 y gráfico 11, se puede observar que los costos de producción de productos terminados de la línea de telas durante el periodo 2017 al 2020 corresponden a montos significativos, siendo mayor los costos de producción de productos terminados de la línea de telas en el periodo 2019 y la menor fue en el periodo 2017. En cuanto al margen de utilidad se observa que el porcentaje más elevado se



presenta en el periodo 2020 con un 13% y el menor porcentaje se presenta en el periodo 2018 con un 4%.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos de producción de productos terminados de la línea de telas para la producción, así como el margen de utilidad bruta obtenido en el periodo 2017 al 2020. Por un lado, se observa en los costos de producción de productos terminados de la línea de telas, un comportamiento creciente en el periodo 2019 y un comportamiento decreciente en el periodo 2017, 2018 y 2020, sin embargo, el margen de utilidad tuvo un incremento en el periodo 2017, 2019 y 2020 y una disminución en el periodo 2018, siendo este último el período en el que se incurrieron en mayores costos de producción de productos terminados de la línea de telas. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores lo cual, de acuerdo a nuestro análisis, los costos de producción de productos terminados de la línea de telas se han incrementado en el periodo 2019 generando una disminución del margen de utilidad bruta.

### **Tabla 15**

Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DE CINTAS</b>	<b>MARGEN DE UTILIDAD BRUTA</b>
2017	936,869	9%

2018	1,000,567	4%
2019	717,990	6%
2020	-	13%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

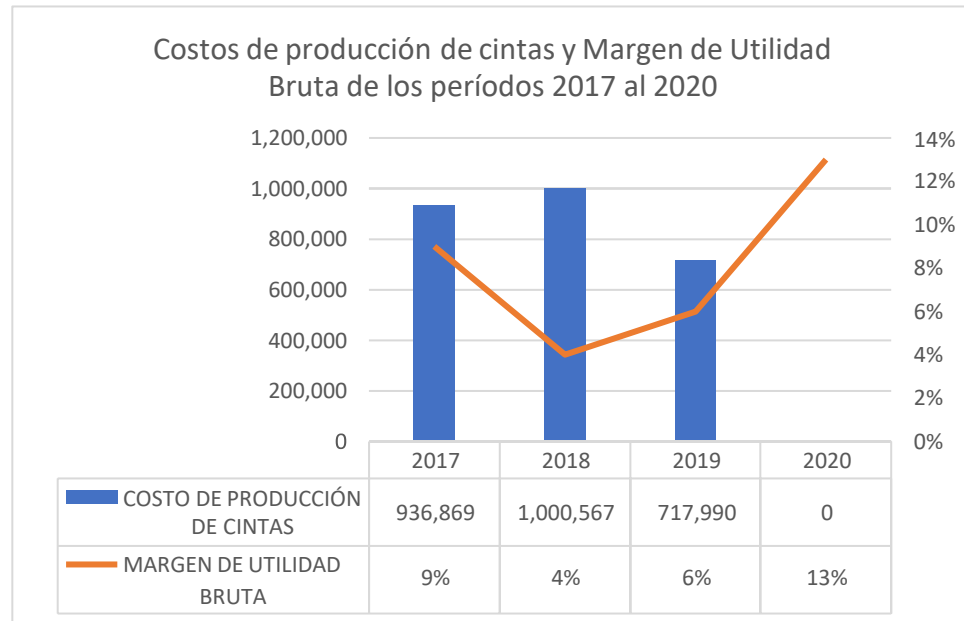


Gráfico 12. Costo de producción de productos terminados de la línea de cintas y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020

Fuente: Tabla 15

### **Interpretación**

En la tabla 15 y gráfico 12, se puede observar que los costos de producción de productos terminados de la línea de cintas durante el periodo 2017 al 2020 corresponden a montos significativos, siendo mayor los costos de producción de productos terminados de la línea de cintas en el periodo 2018 y la menor fue en el periodo 2020. En cuanto

al margen de utilidad se observa que el porcentaje más elevado se presenta en el periodo 2020 con un 13% y el menor porcentaje se presenta en el periodo 2018 con un 4%.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos de producción de productos terminados de la línea de cintas para la producción, así como el margen de utilidad bruta obtenido en el periodo 2017 al 2020. Por un lado, se observa en los costos de producción de productos terminados de la línea de cintas, un comportamiento creciente en el periodo 2018 y un comportamiento decreciente en el periodo 2017, 2019 y 2020, sin embargo, el margen de utilidad tuvo un incremento en el periodo 2017, 2019 y 2020 y una disminución en el periodo 2018, siendo este último el período en el que se incurrieron en mayores costos de producción de productos terminados de la línea de cintas. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores lo cual, de acuerdo a nuestro análisis, los costos de producción de productos terminados de la línea de cintas se han incrementado en el periodo 2018 generando una disminución del margen de utilidad bruta.

### **Hipótesis específica 2**

**Los costos en función al volumen han generado efectos adversos en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.**

Para determinar los efectos que han generado los costos en función al volumen en la rentabilidad se realizó un análisis de estos costos y los ratios económicos y financieros.

**Tabla 16**

Costos Fijos y ROE de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTOS FIJOS</b>	<b>ROE</b>
2017	11,665,184	-11%
2018	10,891,921	-17%
2019	9,581,660	-7%
2020	8,567,222	-3%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

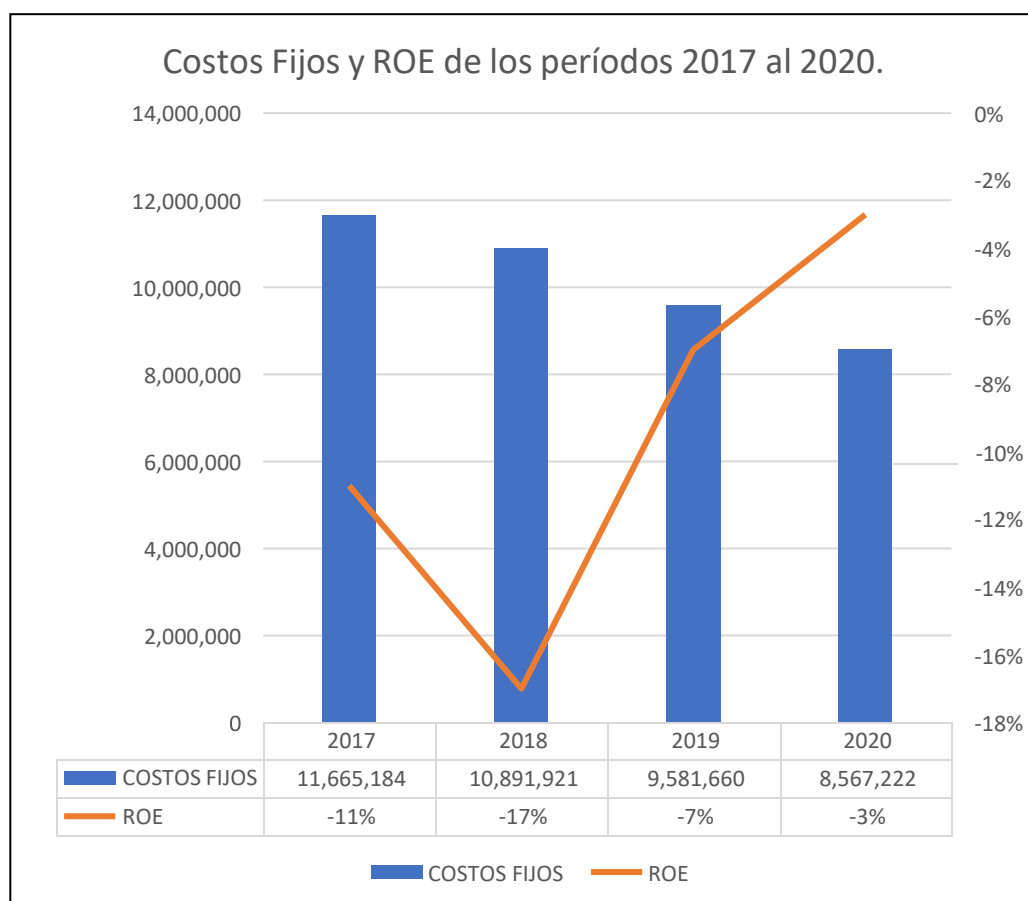


Gráfico 13. Costos Fijos y ROE de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 16

**Interpretación**

En la tabla 16 y gráfico 13, se puede observar que los costos fijos durante el periodo 2017 al 2020 corresponden a montos significativos, siendo mayor el costo fijo en el periodo 2017 y 2018 y el menor en el periodo 2020. En cuanto al ROE, se observa resultados desfavorables en todos los periodos.

Asimismo, se muestra la evolución que ha tenido los costos fijos para la producción y el ROE de los periodos 2017 al 2020. Por un lado, se observa en los costos fijos, un comportamiento decreciente de manera

consecutiva del 2017 al 2020 y, por el otro, el ROE tuvo un comportamiento decreciente del 2017 al 2018 y en adelante, durante los períodos en donde se incurrieron en menos costos fijos, mostró un comportamiento creciente. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, por lo que según nuestro análisis, mientras los costos fijos disminuyen, el ROE tiende a aumentar, sin embargo, los porcentajes se mantuvieron negativos ya que la utilidad neta no han permitido obtener márgenes positivos para este indicador financiero.

**Tabla 17**

Costos Variables y ROE de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTOS VARIABLES</b>	<b>ROE</b>
2017	24,332,830	-11%
2018	24,722,594	-17%
2019	23,297,009	-7%
2020	18,068,758	-3%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.



Gráfico 14. Costos variables y ROE de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 17

### **Interpretación**

En la tabla 17 y gráfico 14, se puede observar que los costos variables durante el periodo 2017 al 2020 corresponden a montos significativos, siendo mayor el costo variable en el periodo 2018 y la menor fue en el periodo 2020. En cuanto al ROE, se observa resultados desfavorables en todos los periodos.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos variables para la producción, así como el ROE en el periodo 2017 al 2020. Por un

lado, se observa en los costos variables, un comportamiento creciente del periodo 2017 al 2018 y un comportamiento decreciente en el periodo 2019 y 2020, asimismo el ROE tuvo un incremento en el periodo 2018 y una disminución en el periodo 2019 y 2020, periodos en los que se incurrieron en menores costos variables. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, por lo que de acuerdo a nuestro análisis, mientras los costos variables disminuyen, el ROE tiende a aumentar, sin embargo, los porcentajes se mantuvieron negativos ya que la utilidad neta no han permitido obtener márgenes positivos para este indicador financiero.

**Tabla 18**

Costos Fijos y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTOS FIJOS</b>	<b>MARGEN DE UTILIDAD NETA</b>
2017	11,665,184	-7%
2018	10,891,921	-11%
2019	9,581,660	-4%
2020	8,567,222	-2%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.



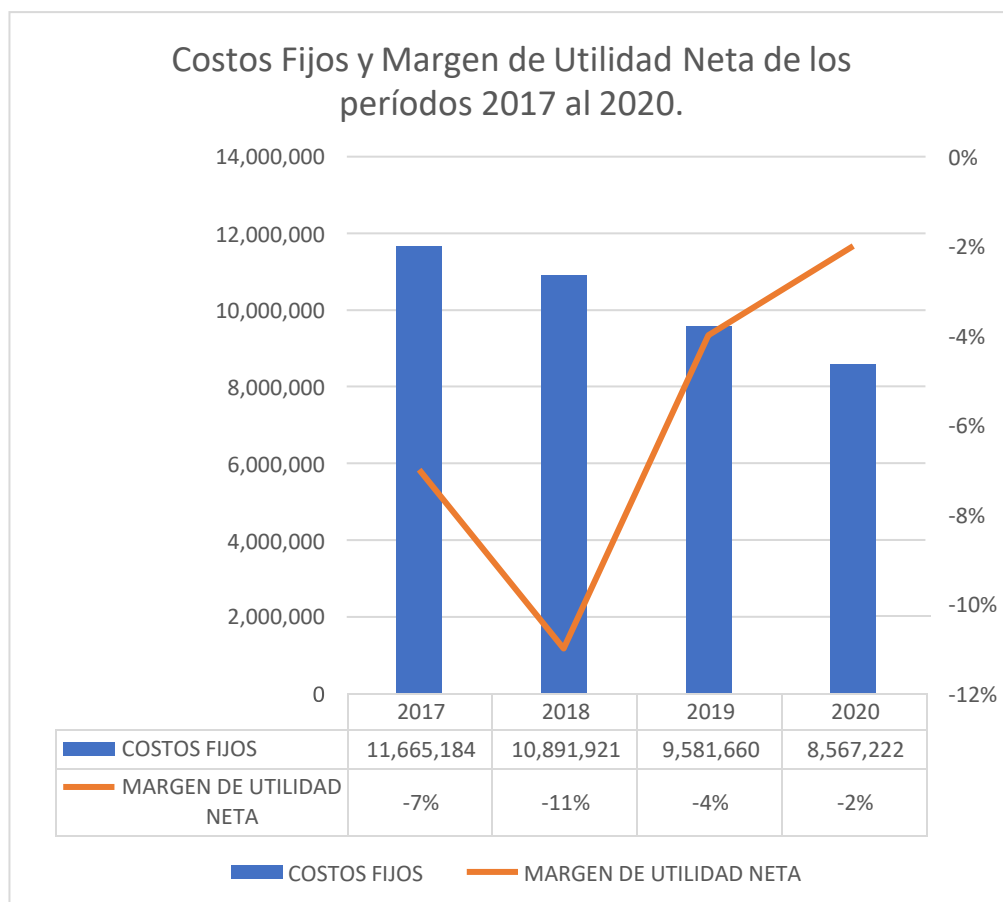


Gráfico 15. Costos Fijos y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 18

**Interpretación**

Según la tabla 18 y gráfico 15, se observa que los costos fijos durante el periodo 2017 al 2020 comprenden montos significativos, siendo mayor el costo en el periodo 2018 y la menor fue en el periodo 2020. Respecto al margen de utilidad neta, se observa resultados desfavorables en todos los periodos.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos fijos para la producción, así como margen de utilidad neta obtenido en el periodo 2017 al 2020. Por un lado, se observa en los costos fijos, un comportamiento decreciente de manera consecutiva del 2017 al 2020 y, por el otro, el otro, el margen de utilidad neta tuvo un incremento en el periodo 2019 y 2020 y una disminución en el periodo 2018, siendo estos últimos los períodos en los que se incurrieron en mayores costos fijos. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, por lo que, según nuestro análisis, mientras los costos fijos disminuyen, el Margen de Utilidad Neta tiende a aumentar, sin embargo, los porcentajes se mantuvieron negativos ya que la Compañía arrastra pérdidas que no han permitido obtener márgenes positivos para este indicador financiero.

**Tabla 19**

Costos Variables y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTOS VARIABLES</b>	<b>MARGEN DE UTILIDAD NETA</b>
2017	24,332,830	-7%
2018	24,722,594	-11%
2019	23,297,009	-4%
2020	18,068,758	-2%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

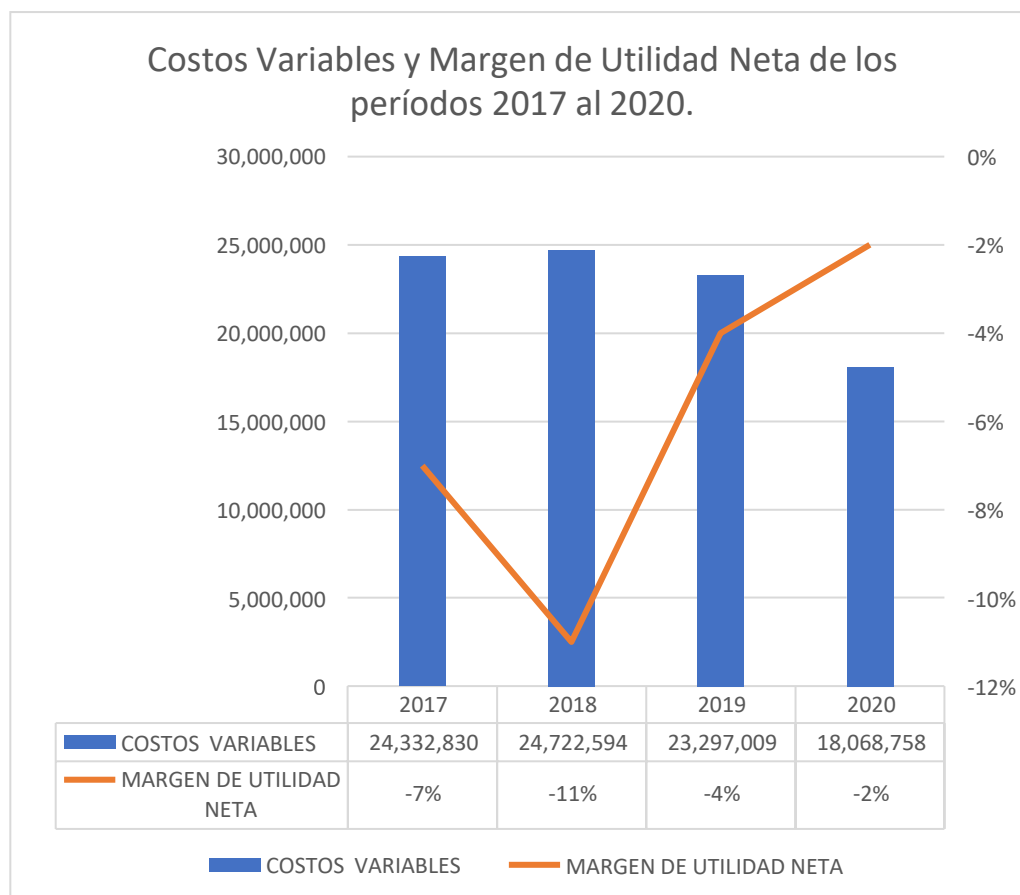


Gráfico 16. Costos Variables y Margen de Utilidad Neta de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 19

### **Interpretación**

Según la tabla 19 y gráfico 16, se observa que los costos variables durante el periodo 2017 al 2020 comprenden montos significativos, siendo mayor el costo en el periodo 2018 y el menor el periodo 2020. Respecto al margen de utilidad neta, se observa resultados desfavorables en todos los periodos.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos variables para la producción, así como margen de utilidad neta obtenido en el periodo 2017 al 2020. Por un lado, se observa en los costos variables, un comportamiento creciente en el periodo 2018 y un comportamiento decreciente en el periodo 2019 y 2020, asimismo el margen de utilidad neta tuvo un incremento en el periodo 2019 y 2020 y una disminución en el periodo 2018, siendo estos últimos los períodos en los que se incurrieron en mayores costos variables. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, por lo que, de acuerdo a nuestro análisis, mientras los costos variables disminuyen, el Margen de Utilidad Neta tiende a aumentar, sin embargo, los porcentajes se mantuvieron negativos ya que la Compañía arrastra pérdidas que no han permitido obtener márgenes positivos para este indicador financiero.

**Tabla 20**

<b>PERIODO</b>	<b>COSTOS FIJOS</b>	<b>ROA</b>
2017	11,665,184	-2%
2018	10,891,921	-1%
2019	9,581,660	0%
2020	8,567,222	2%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

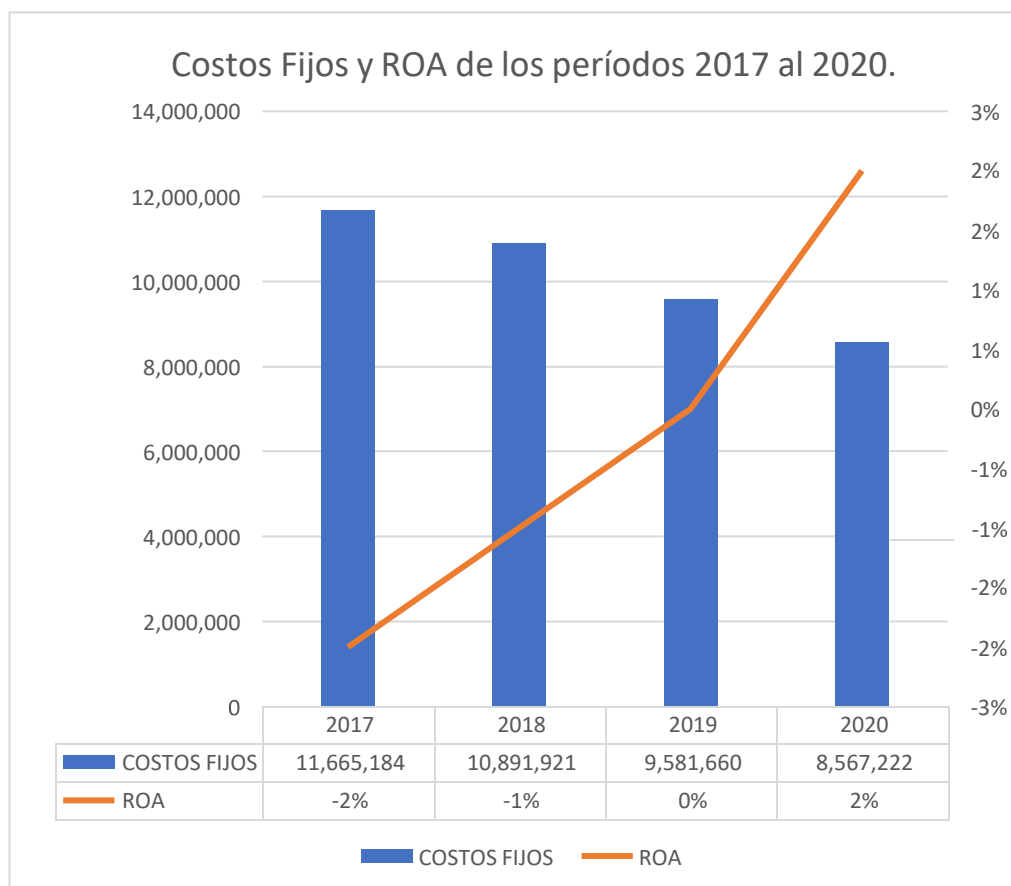


Gráfico 17. Costos Fijos y ROA de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 20

**Interpretación**

Según la tabla 20 y gráfico 17, se puede observar que los costos fijos durante el periodo 2017 al 2020 corresponden a montos significativos, siendo mayor el costo fijo en el periodo 2017 y 2018 y el menor en el periodo 2020. En cuanto al ROA se observa que el porcentaje más elevado se presenta en el periodo 2020 con un 2% y el menor porcentaje se presenta en el periodo 2017 con un -2%.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos fijos para la producción, así como el ROA en el periodo 2017 al 2020. Observándose en el caso de los costos fijos, un comportamiento creciente en el periodo 2018 y un comportamiento decreciente en el periodo 2019 y 2020, asimismo el ROA tuvo un aumento en el periodo 2019 y 2020 y una disminución en el periodo 2018, periodos en los que se incurrieron en mayores costos fijos. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, por lo que según nuestro análisis, mientras los costos fijos disminuyen, el ROA tiende a aumentar, sin embargo, los porcentajes se mantuvieron negativos hasta el 2019 ya que la utilidad operativa no permitió obtener márgenes positivos para este indicador financiero, lo que cambió en el 2020 ya que la utilidad operativa superó el millón y medio de soles, permitiendo obtener un ROA positivo de 2%.

**Tabla 21**

Costos variables y ROA de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTOS VARIABLES</b>	<b>ROA</b>
2017	24,332,830	-2%
2018	24,722,594	-1%
2019	23,297,009	0%
2020	18,068,758	2%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.



Gráfico 18. Costos variables y ROA de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 21

**Interpretación**

Según la tabla 21 y gráfico 18, se observa que los costos variables durante el periodo 2017 al 2020 corresponden a montos significativos, siendo mayor el costo variable en el periodo 2018 y el menor en el periodo 2020. En cuanto al ROA se observa que el porcentaje más elevado se presenta en el periodo 2020 con un 2% y el menor porcentaje se presenta en el periodo 2018 con un -1%.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos variables para la producción, así como el ROA en el periodo 2017 al 2020. Por un lado, se observa en los costos variables, un comportamiento creciente del periodo 2018 y un comportamiento decreciente en el periodo 2019 y 2020 y, por el otro, el ROA muestra márgenes favorables a medida que avanzan los períodos llegando a voltear el margen negativo a positivo en el 2020, periodo en el que se incurrieron en menores costos variables. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, por lo que según nuestro análisis, mientras los costos variables disminuyen, el ROA tiende a aumentar, sin embargo, los porcentajes se mantuvieron negativos hasta el 2019 ya que la utilidad operativa no permitió obtener márgenes positivos para este indicador financiero, esto cambió en el 2020 ya que la utilidad operativa superó el millón y medio de soles, permitiendo obtener un ROA positivo de 2%.

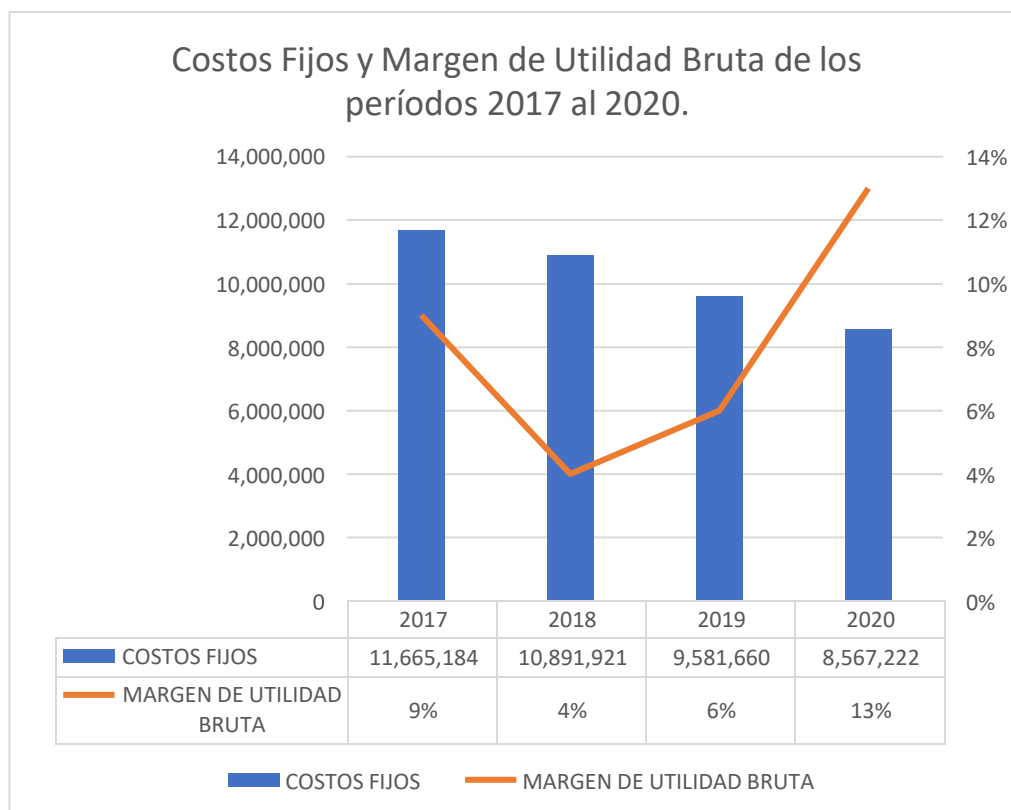
## **Tabla 22**

Costos Fijos y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTOS FIJOS</b>	<b>MARGEN DE UTILIDAD BRUTA</b>
2017	11,665,184	9%
2018	10,891,921	4%
2019	9,581,660	6%
2020	8,567,222	13%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.





**Gráfico 19. Costos Fijos y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.**

Fuente: Tabla 22

**Interpretación**

En la tabla 22 y gráfico 19, se puede observar que los costos fijos de los períodos 2017 al 2020 corresponden a montos significativos, siendo mayor el costo fijo en el periodo 2017 y el menor el periodo 2020. En cuanto al margen de utilidad se observa que el porcentaje más elevado se presenta en el periodo 2020 con un 13% y el menor porcentaje se presenta en el periodo 2018 con un 4%.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos fijos para la producción, así como el margen de utilidad bruta obtenido en el

periodo 2017 al 2020. Por un lado, se observa en los costos fijos, un comportamiento decreciente y de manera consecutiva del período 2017 al 2020 y, por el otro, el margen de utilidad tuvo una disminución del 2017 al 2018 y en adelante por los periodos 2019 y 2020 incrementó gradual y consecutiva a 6% y 13%, siendo estos dos últimos períodos en el que se incurrieron en menores costos fijos. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, a excepción del período 2018 en donde mientras los costos fijos disminuyeron, el margen de utilidad bruta también disminuyó, pero esto se debió a que el indicador tuvo la influencia de los altos costos variables que causó la disminución del margen de utilidad bruta para ese período. Los porcentajes alcanzados en los períodos analizados, inclusive la del períodos con 2020 cuyo margen fue de 13%, no permitieron a la Compañía, afrontar sus obligaciones ya que estos años cayeron en pérdida en sus resultados. La Compañía en una situación regular debería alcanzar márgenes de 27% a 28% para este indicador lo que permitiría cubrir sus gastos de operación y financieros además de obtener utilidades.

**Tabla 23**

Costos Variables y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTOS VARIABLES</b>	<b>MARGEN DE UTILIDAD BRUTA</b>
2017	24,332,830	9%

2018	24,722,594	4%
2019	23,297,009	6%
2020	18,068,758	13%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

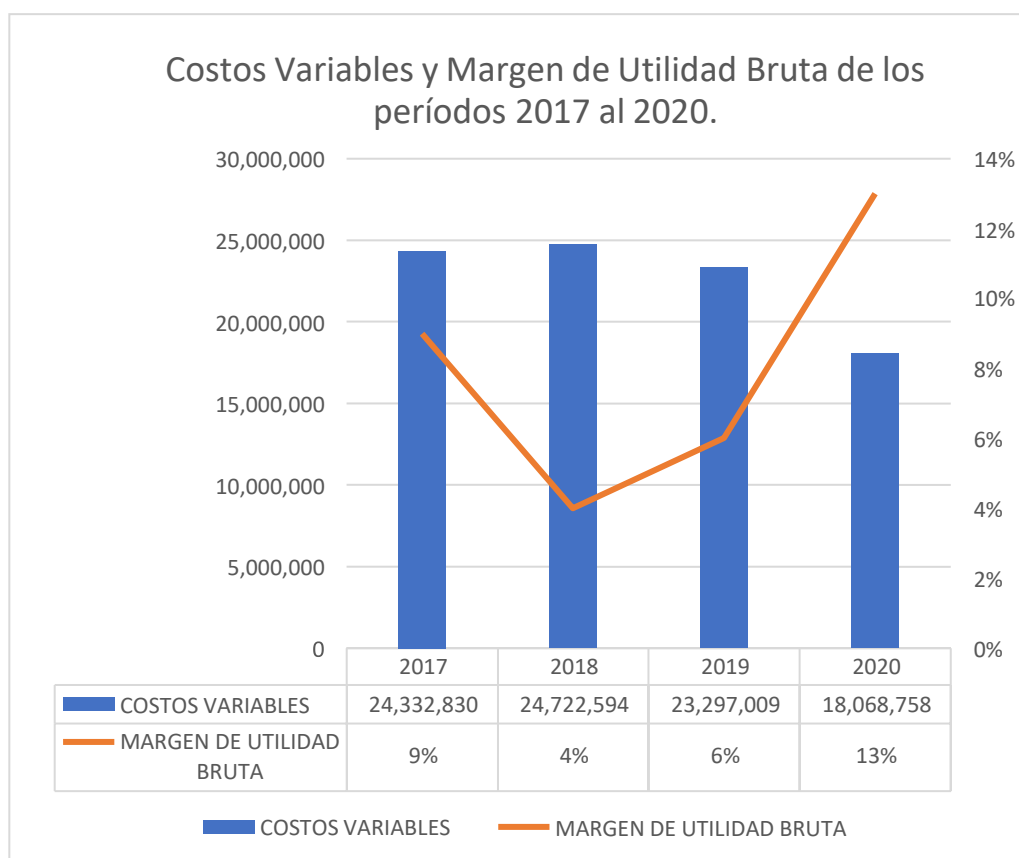


Gráfico 20. Costos Variables y Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 23

### **Interpretación**

En la tabla 23 y gráfico 20, se puede observar que los costos variables durante el periodo 2017 al 2020 corresponden a montos significativos, siendo mayor el costo variable en el periodo 2018 y el menor el periodo 2020. En cuanto al margen de utilidad se observa que el porcentaje menor se presenta en el periodo 2018 con un 4% y el mayor porcentaje se presenta en el periodo 2020 con un 13%.

Asimismo, nos muestra la evolución que ha tenido los costos variables para la producción, así como el margen de utilidad bruta obtenido en el periodo 2017 al 2020. Por un lado, se observa en los costos variables, un comportamiento creciente del periodo 2017 al 2018 y un comportamiento decreciente en el periodo 2019 y 2020, sin embargo, el margen de utilidad tuvo una disminución del periodo 2017 al 2018 y crecimiento gradual en el 2018, siendo estos últimos períodos en el que se incurrieron en menores costos variables. Según lo expresado, se observa una relación inversa entre el comportamiento de ambos indicadores, por lo que, según nuestro análisis, mientras los costos variables disminuyen, el margen de utilidad bruta tiende a aumentar siendo el mejor período el 2020 en donde el margen fue de 13%, sin embargo, el mejor porcentaje alcanzado en los períodos analizados no permitieron, a la Compañía, afrontar sus obligaciones ya que estos años cayeron en pérdida en sus resultados. La Compañía en una situación regular debería alcanzar márgenes de 27% a 28% para este indicador lo que permitiría cubrir sus gastos de operación y financieros además de obtener utilidades.

### **Hipótesis general**

**Los costos de producción de productos terminados han generado efectos desfavorables en la rentabilidad de la empresa Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.**

**Tabla 24**

Costos de producción de productos terminados y el margen de utilidad bruta de los períodos 2017 al 2020.

<b>PERIODO</b>	<b>COSTO DE PRODUCCIÓN DE PRODUCTOS TERMINADOS</b>	<b>MARGEN DE UTILIDAD NETA</b>
2017	32,311,419	-7%
2018	34,508,265	-11%
2019	31,312,806	-4%
2020	25,139,486	-2%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

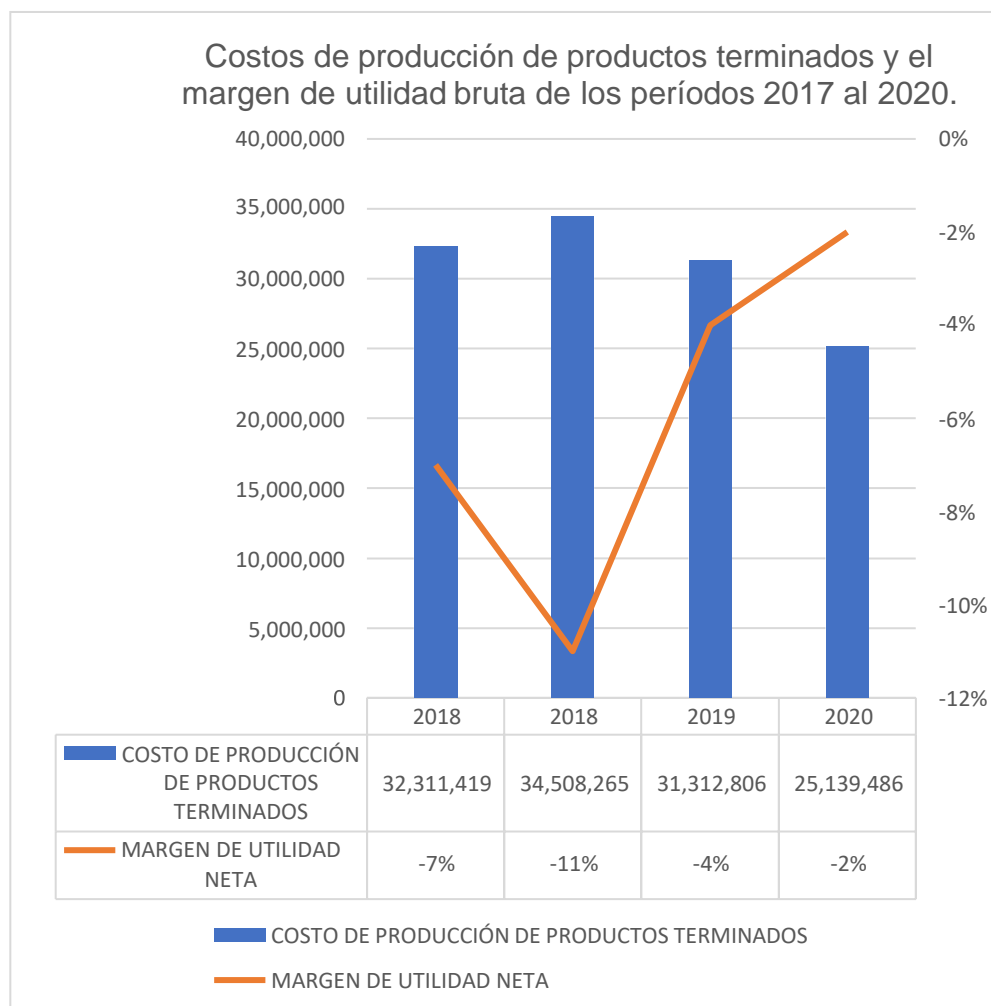


Gráfico 21. Costos de producción de productos terminados y el margen de utilidad bruta de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 24

### **Interpretación**

Según la tabla 24 y gráfico 21, se observa el costo total de producción de productos terminados correspondiente a los periodos 2017 al 2020, los cuales son importes relevantes, siendo el mayor costo de producción de productos terminados el que corresponde al periodo 2018 y el menor costo de producción el que corresponde al periodo 2020.

Asimismo, se muestra la evolución que ha tenido el costo de producción de productos terminados de la Compañía Sacos Pisco S.A.C., así como también el margen de utilidad neta resultante del periodo 2017 al 2020. Por un lado, se observa un aumento de los costos de producción de productos terminados del 2017 al 2018 y una disminución gradual en los períodos siguientes, sin embargo, por otro lado el margen de utilidad neta ha disminuido del 2017 al 2018 y se ha incrementado en los períodos siguientes en -4% y -2% respectivamente.

Podemos manifestar que existe una relación inversa entre ambos indicadores, donde se observa que el periodo 2018 en donde se incurrió en mayores costos de producción de productos terminados fue el mismo en el que el margen de utilidad neta fue menor y, de igual manera, el período 2020 en donde se incurrió en menos costo de producción de productos terminados, mostró un mayor margen de utilidad neta el cual fue de -2%.

Según el análisis realizado, el margen de utilidad neta siempre incrementará mientras los costos de producción de productos terminados sean mínimos siendo el mejor año el período 2020, sin embargo, aunque los costos tendieron a disminuir gradualmente, los márgenes de utilidad neta continuaron siendo negativos, inclusive en el período de menor costo de producción incurrido, debido a diversos factores: en primer lugar, el exceso de costo de producción que no permitió obtener un margen de utilidad bruta óptimo acompañado en

menor medida de los gastos operativos y financieros altos que contribuyeron a mantener los márgenes de utilidad neta negativos.

## 5.2. Resultados Inferenciales

### Hipótesis específica 1

Los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio han generado efectos negativos y relevantes en la rentabilidad financiera de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

#### Procedimiento de contraste:

Para la prueba inferencial se usó la siguiente tabla:

**Tabla 25**

Relación entre los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio y ROE de los períodos 2017 al 2020.

PERIODO	COSTO DE PRODUCCION DE SACOS	COSTO DE PRODUCCION DE TELAS	COSTOS DE PRODUCCION DE CINTAS	ROE
2017	25,278,074	6,096,476	936,869	-11%
2018	26,996,724	6,510,974	1,000,567	-17%
2019	21,950,326	8,644,490	717,990	-7%
2020	18,184,313	6,955,173	-	-3%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.



## 1. Formulación de las hipótesis estadísticas:

$H_0$  : Los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio no han generado efectos negativos y relevantes en la rentabilidad financiera de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

$H_1$  : Los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio han generado efectos negativos y relevantes en la rentabilidad financiera de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

## 2. Nivel de Significación

$$\alpha = 0.05$$

## 3. Estadística de prueba

**Coefficiente de Correlación de Spearman y recta de ajuste**

**lineal**

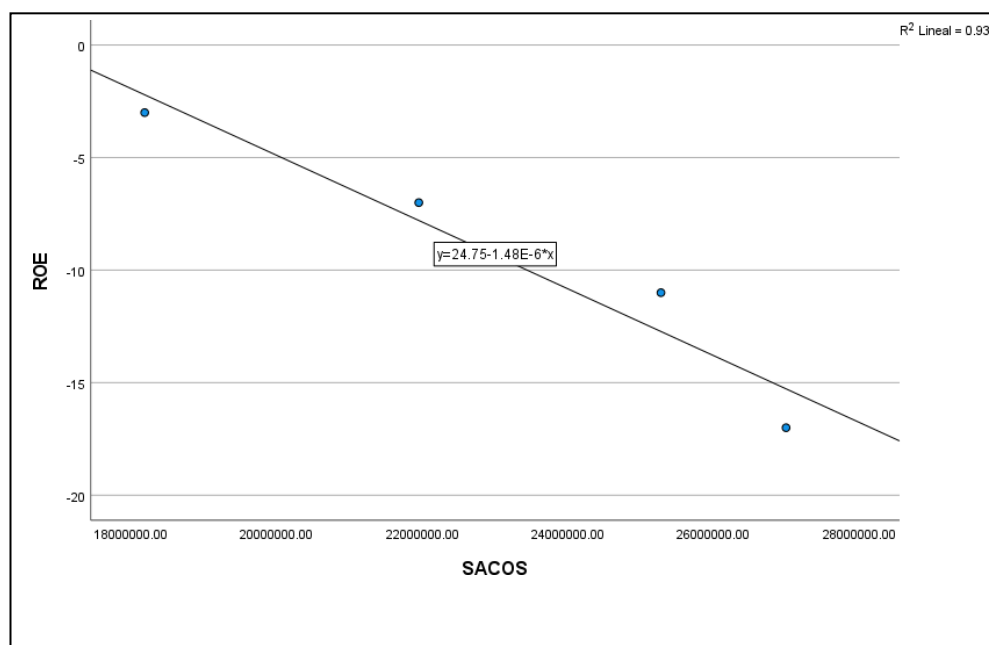


Gráfico 22. Diagrama de dispersión entre la línea de negocio de sacos y el ROE.

Fuente: Tabla 25

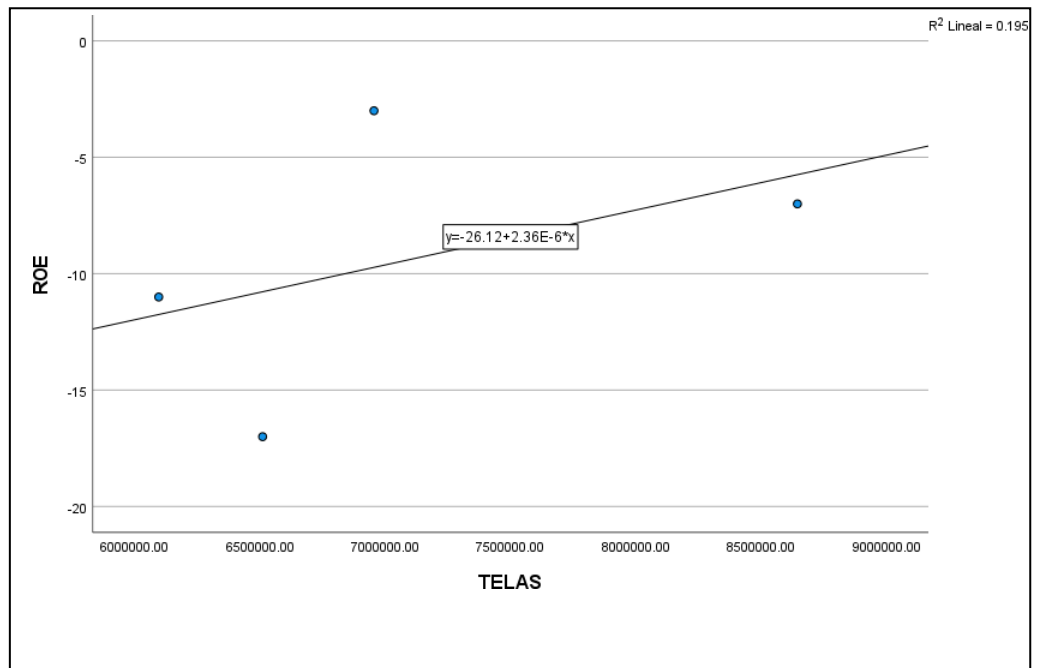


Gráfico 23. Diagrama de dispersión entre la línea de negocio de telas y el ROE.

Fuente: Tabla 25

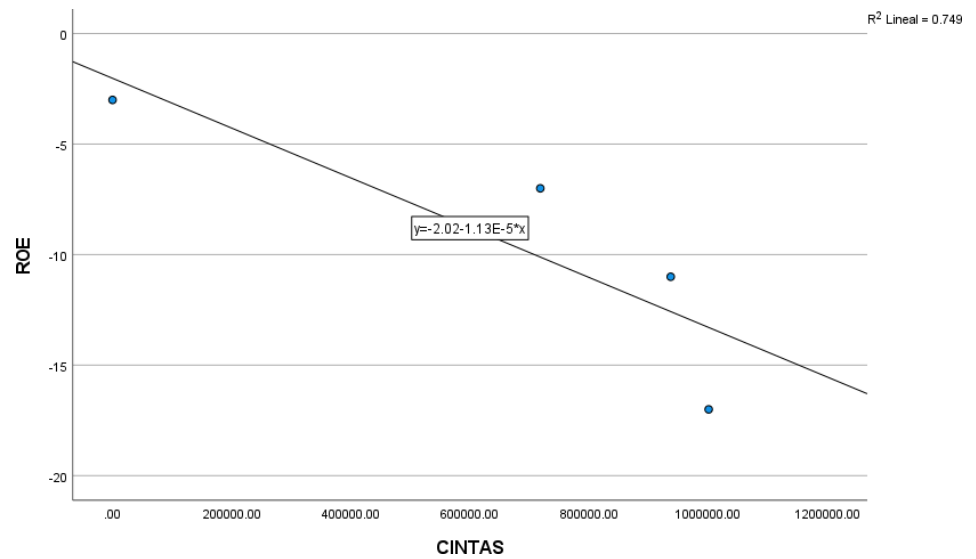


Gráfico 24. Diagrama de dispersión entre la línea de negocios de cintas y el ROE.

Fuente: Tabla 25

**Tabla 26**

Prueba no paramétrica – Coeficiente de correlación de Spearman para los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio y ROE de los períodos 2017 al 2020.

<b>Coeficiente de correlación de Spearman</b>	<b>Valor</b>	<b>Sig.</b>
Sacos (Costos de producción de productos terminados según líneas de negocio) y ROE (Rentabilidad)	-0.8	0.00
Telas (Costos de producción de productos terminados según líneas de negocio) y ROE (Rentabilidad)	-0.8	0.00
Cintas (Costos de producción de productos terminados según líneas de negocio) y ROE (Rentabilidad)	-0.99	0.00

#### **4. Regla de decisión**

Sig = 0.00 < 0.05 Nivel de significación → Se rechaza  $H_0$ .

Los valores de Sig. de los coeficientes de correlación resultaron 0.00 para los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio (sacos, telas y cintas) y rentabilidad (ROE).

Por lo tanto, el valor de Sig. = 0.00 < 0.05 nivel de significación, por lo tanto, se rechaza  $H_0$ .

#### **5. Conclusión**

Como el valor del coeficiente de correlación de los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio (sacos, telas y cintas) y rentabilidad (ROE) resultó -0.8, -0.8 y -0.99 respectivamente, existe una relación alta e inversa es decir a medida que los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio aumentan la rentabilidad disminuye, siendo esta relación significativa pues Sig.=0.00 < 0.05 nivel de significación. Por lo tanto, se concluye que los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio han generado efectos negativos y relevantes en la rentabilidad financiera de la Compañía Sacos Pisco S.A.C.

#### **Hipótesis específica 2**

Los costos en función al volumen han generado efectos adversos en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

**Procedimiento de contraste:**

Para la prueba inferencial se usó la siguiente tabla:

**Tabla 27**

Costos en función al volumen y el margen de utilidad bruta de los períodos 2017 al 2020.

PERIODO	COSTOS FIJOS	COSTOS VARIABLES	MARGEN DE UTILIDAD BRUTA
2017	11,665,184	24,332,830	9%
2018	10,891,921	24,722,594	4%
2019	9,581,660	23,297,009	6%
2020	8,567,222	18,068,758	13%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

**1. Formulación de las hipótesis estadísticas:**

$H_0$ : Los costos en función al volumen no han generado efectos adversos en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

$H_1$ : Los costos en función al volumen han generado efectos adversos en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

## 2. Nivel de Significación

$$\alpha = 0.05$$

## 3. Estadística de prueba

**Coefficiente de Correlación de Spearman y recta de ajuste lineal**

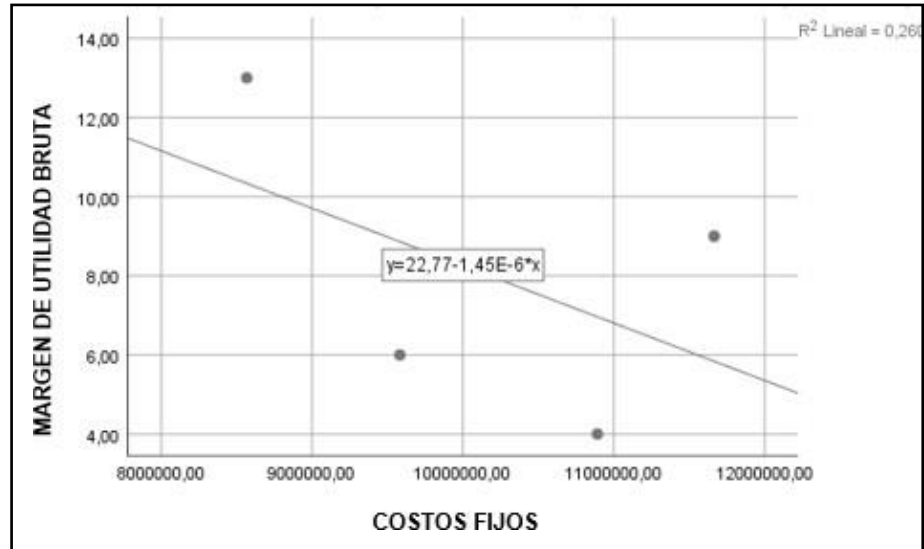


Gráfico 25. Diagrama de dispersión entre los Costos Fijos y el Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 27

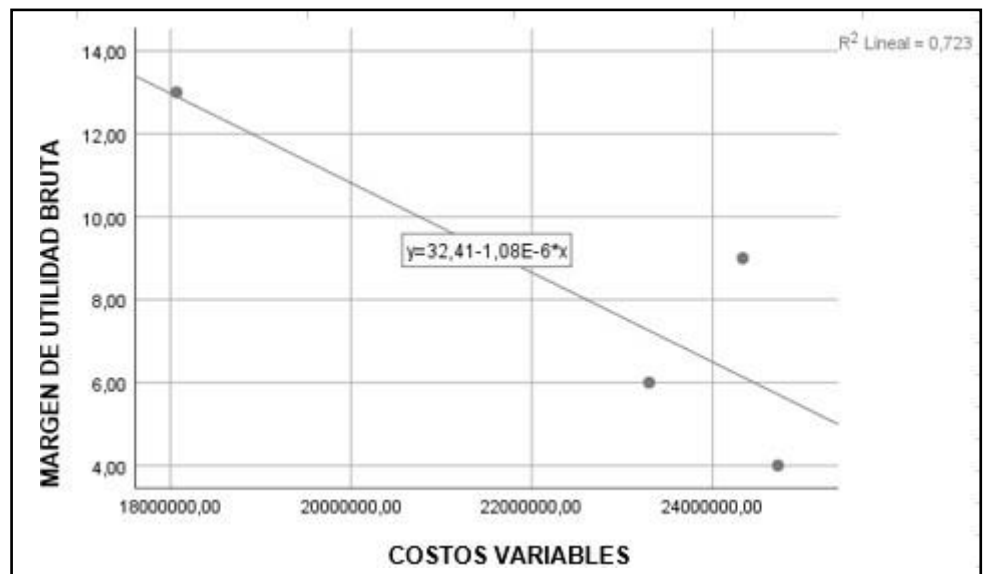


Gráfico 26. Diagrama de dispersión entre los Costos Variables y el Margen de Utilidad Bruta de los períodos 2017 al 2020.

Fuente: Tabla 27

### Tabla 28

Prueba no paramétrica – Coeficiente de correlación de Spearman para los costos en función al volumen y el margen de utilidad bruta de los períodos 2017 al 2020.

<b>Coeficiente de correlación de Spearman</b>	<b>Valor</b>	<b>Sig.</b>
Costos Fijos (Costos en función al volumen) y Margen de utilidad bruta (Rentabilidad)	-0.40	0.60
Costos Variables (Costos en función al volumen) y Margen de utilidad bruta (Rentabilidad)	-0.8	0.00

#### 4. Regla de decisión

$\text{Sig} = 0.00 < 0.05 \rightarrow$  Se rechaza  $H_0$ .

Los valores de Sig. de los coeficientes de correlación resultaron 0.00 para los costos variables (costos en función al volumen) y la rentabilidad (margen de utilidad bruta) y 0.60 para los costos fijos (costos en función al volumen) y rentabilidad (margen de utilidad bruta), sin embargo, los costos fijos son en relación a los costos variables la proporción de 44% a 100%, de modo que la influencia de los costos variables es mayor para los costos en función al volumen.

Por lo tanto, el valor de Sig. = 0.00 < 0.05 nivel de significación, por lo tanto, se rechaza  $H_0$

### **Conclusión**

Como el valor del coeficiente de correlación de los costos en función al volumen (costos fijos y costos variables) y rentabilidad (margen de utilidad bruta) resultó -0.40 y -0.80 respectivamente, existe una relación baja e inversa entre los costos fijos y la rentabilidad y una relación alta e inversa entre los costos variables y la rentabilidad, es decir a medida que los costos en función al volumen aumentan la rentabilidad disminuye, habiendo una relación no significativa entre los costos fijos y la rentabilidad (margen de utilidad bruta) pues Sig.=0.60 > 0.05 nivel de significación y una relación significativa entre los costos variables y la rentabilidad (margen de utilidad bruta) pues Sig.=0.00 < 0.05 nivel de significación, sin embargo, los costos fijos son en relación a los costos variables la proporción de 1 a 2.3, de modo que la influencia de los costos variables es mayor para los costos en función al volumen.

Por lo tanto, se concluye que los costos en función al volumen han generado efectos adversos en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C.



## Hipótesis General

Los costos de producción de productos terminados han generado efectos desfavorables en la rentabilidad de la empresa Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

## Procedimiento de contraste:

Para la prueba inferencial se usó la siguiente tabla:

**Tabla 29**

Costos de producción de productos terminados y el margen de utilidad neta de los períodos 2017 al 2020.

PERIODO	COSTO DE PRODUCCIÓN DE PRODUCTOS TERMINADOS	MARGEN DE UTILIDAD NETA
2017	32,311,419	-7%
2018	34,508,265	-11%
2019	31,312,806	-4%
2020	25,139,486	-2%

Fuente: Estructura de Costos de Producción y Estados Financieros de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. de los períodos 2017 al 2020.

### 1. Formulación de las hipótesis estadísticas:

$H_0$  : Los costos de producción de productos terminados no han generado efectos desfavorables en la rentabilidad de la empresa Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

$H_1$  : Los costos de producción de productos terminados han generado efectos desfavorables en la rentabilidad de la empresa Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

## 2. Nivel de Significación

$\alpha = 0.05$

## 3. Estadística de prueba

**Coeficiente de Correlación de Spearman y recta de ajuste lineal**

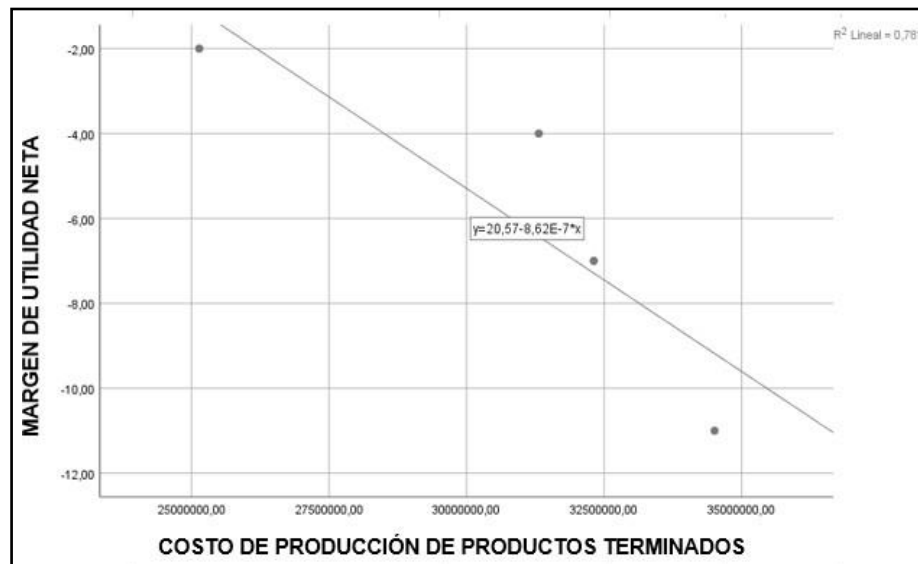


Gráfico 27. Diagrama de dispersión entre los costos de producción de productos terminados y el margen de utilidad neta.

Fuente: Tabla 29

## Tabla 30

Prueba no paramétrica – Coeficiente de correlación de Spearman para los costos de producción de productos terminados y el margen de utilidad bruta de los períodos 2017 al 2020.

<b>Coefficiente de correlación de Spearman</b>	<b>Valor</b>	<b>Sig.</b>
Costos de producción de productos terminados (Sacos, telas y cintas) y Rentabilidad (Margen de Utilidad Neta).	-0.98	0.00

#### 4. Regla de decisión

Sig = 0.00 < 0.05 → Se rechaza  $H_0$  .

Los valores de Sig. de los coeficientes de correlación resultó 0.00 para el total de costos de producción de productos terminados (sacos, telas y cintas) y rentabilidad (margen de utilidad neta).

Por lo tanto, el valor de Sig. = 0.00 < 0.05 nivel de significación, por lo tanto, se rechaza  $H_0$  .

#### 5. Conclusión

Como el valor del coeficiente de correlación del total de los costos de producción de los productos terminados (sacos, telas y cintas) y rentabilidad (margen de utilidad bruta) resultó -0.98, existe una relación alta e inversa es decir a medida que el total de los costos de producción de productos terminados aumenta la rentabilidad disminuye, siendo esta relación significativa pues Sig.=0.00 < 0.05 nivel de significación. Por lo tanto, se concluye que el total de los costos de producción de productos terminados han generado efectos desfavorables en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C.

## **VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

### **6.1. Contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados.**

#### **6.1.1 Contrastación y demostración de la hipótesis específica 1 con los resultados**

Los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio han generado efectos negativos y relevantes en la rentabilidad financiera de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

La primera hipótesis específica se evidenció a través de los siguientes resultados:

##### **✓ Resultados descriptivos**

Con los resultados obtenidos utilizando los indicadores de rentabilidad financiera y económica, comparándolo con los indicadores de costos de producción de productos terminados según líneas de negocio, presentó una relación inversa de sus indicadores de ROE, margen de utilidad neta, ROA y margen de utilidad bruta.

Se estableció al indicador de ROE como el más importante de la rentabilidad financiera. El ROE incrementa de -17% registrado en el 2018 a -7% para el año 2019 y -3% para el año 2020. Para el análisis de este indicador con los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio, se evidenció que existe una relación inversa entre las

variables. Los demás indicadores financieros y económicos mejoran si se disminuye los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio.

Se determinó que, si la empresa hubiera manejado correctamente los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio a través de un adecuado sistema de costo por procesos, los indicadores de rentabilidad financiera y económica habrían mejorado y por ende hubieran mostrado que la empresa es más rentable. Por tanto, descriptivamente quedó demostrada nuestra primera hipótesis específica.

#### ✓ **Resultados inferenciales**

Para verificar los resultados de nuestra primera hipótesis se realizó la prueba inferencial aplicándose la prueba estadística de correlación de Spearman el cual estableció el grado de relación de nuestras variables de los costos de producción y rentabilidad, los cuales fueron representados por los indicadores de sacos, telas, cintas y el ROE, donde se empleó los datos de la tabla 4, tabla 5 y tabla 6 visualizado en el gráfico 22, gráfico 23 y gráfico 24, el cual demostró una relación alta e inversa en 93% para el indicador de sacos, 19% para el indicador de telas y un 74% para el indicador de cintas, por lo tanto, confirmamos que los costos de producción de

productos terminados según líneas de negocio se relacionan con la rentabilidad financiera de la compañía en estudio, de esta manera se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. En consecuencia, los resultados inferenciales demostraron nuestra primera hipótesis específica.

Por lo tanto, demostramos con los resultados descriptivos y con los resultados inferenciales nuestra primera hipótesis específica que los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio han generado efectos negativos y relevantes en la rentabilidad financiera.

#### **6.1.2 Contrastación y demostración de la hipótesis específica 2 con los resultados**

Los costos en función al volumen han generado efectos adversos en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

La segunda hipótesis específica se demostró a través de los siguientes resultados:

##### **❖ Resultados descriptivos**

Mediante el análisis de los indicadores de costos en función al volumen (costos fijos y costos variables) y los indicadores de rentabilidad (financiera y económica) se observó la relación inversa que existente entre las mismas.

En primer lugar, el ROE tiene un efecto inverso al comportamiento de los costos fijos a excepción del período 2018 en donde la disminución de los costos no implicó el aumento del ROE, por el contrario, el indicador mostró también disminución, sin embargo, entre el análisis del ROE y los costos variables, la relación inversa fue ininterrumpida ya que los costos disminuyeron de manera gradual del 2017 al 2020 y el ROE aumentó a igual medida.

En segundo lugar, el margen de utilidad neta tiene también un efecto inverso al comportamiento de los costos fijos a excepción del período 2018 en donde la disminución de los costos no implicó el aumento del margen de utilidad bruta, por el contrario, el indicador mostró también disminución, sin embargo, entre el análisis del margen de utilidad neta y los costos variables, la relación inversa fue ininterrumpida ya que los costos disminuyeron de manera gradual del 2017 al 2020 y el margen de utilidad neta aumentó a igual medida.

En tercer lugar, el ROA, de igual manera, tiene un efecto inverso al comportamiento de los costos fijos a excepción del período 2018 en donde la disminución de los costos no implicó el aumento del ROA, por el contrario, el indicador mostró también disminución, sin embargo, entre el análisis del ROA y los costos variables, la relación inversa fue ininterrumpida

ya que los costos disminuyeron de manera gradual del 2017 al 2020 y el ROA aumentó a igual medida.

Por último, el margen de utilidad bruta tiene también un efecto inverso al comportamiento de los costos fijos a excepción del período 2018 en donde la disminución de los costos no implicó el aumento del margen de utilidad bruta, por el contrario, el indicador mostró también disminución, sin embargo, entre el análisis del margen de utilidad bruta y los costos variables, la relación inversa fue ininterrumpida ya que los costos disminuyeron de manera gradual del 2017 al 2020 y el margen de utilidad bruta aumentó a igual medida.

Se determinó que el comportamiento de los costos en función al volumen tiene un efecto inverso a la rentabilidad. Según el análisis la proporción de los costos fijos y costos variables es de 1 a 2.3, lo que significa que la influencia principal es resultado del comportamiento de los costos variables (materia prima, suministros y energía eléctrica) y en segundo lugar, los costos fijos (sueldos, salarios, mantenimiento, alquileres almacenaje, agua y otros gastos de gestión), por lo tanto el exceso de estos costos generan efectos adversos para la rentabilidad, demostrando nuestra segunda hipótesis específica.



## ❖ **Resultados inferenciales**

Para comprobar la segunda hipótesis específica, se utilizó la prueba estadística de Spearman que estableció el grado de relación de las variables. Por un lado, los costos en función al volumen estuvieron representados de los costos fijos y costos variables y la rentabilidad representada por el margen de utilidad bruta, donde se empleó los datos de la tabla 22 y 23 visualizado en los gráficos 19 y 20, el resultado demostró una relación baja e inversa con los costos fijos y una relación alta e inversa de -40% y 83% respectivamente. Los costos fijos son a los costos variables en la proporción de 1 a 2.3, por lo que el principal efecto es causado por los costos variables por ende, se confirmó que los costos en función al volumen generan efectos adversos en la rentabilidad de la empresa SACOS PISCO S.A.C., de esta manera, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. Según lo expuesto, nuestros resultados inferenciales demostraron nuestra segunda hipótesis específica.

### **6.1.3 Contrastación y demostración de la hipótesis general con los resultados**

Los costos de producción de productos terminados han generado efectos desfavorables en la rentabilidad de la empresa Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.

La hipótesis general se evidenció a través de los siguientes resultados:

✓ **Resultados descriptivos**

Mediante el análisis de las dimensiones de costos de producción de productos terminados (sacos, telas y cintas) y la rentabilidad (margen de utilidad neta) se observó la relación inversa que existe entre las mismas.

El margen de utilidad bruta se comportó de manera inversa a la fluctuación de los costos de producción de productos terminados, mientras que los costos aumentaron para el 2018 y disminuyeron en los dos períodos siguientes de manera gradual, el margen de utilidad neta disminuyó en el 2018 y aumentó en los períodos 2019 y 2020, es decir, mientras la Compañía mantenga altos costos de producción de productos terminados la rentabilidad se verá afectada. Para el análisis de la hipótesis general, los costos de producción de productos terminados han disminuido de manera gradual y el margen de utilidad neta ha incrementado también de manera gradual, sin embargo, continúa este indicador continuando manteniéndose negativo, esto se debe a que además de los costos de producción como razón principal, existe la influencia de otros factores como los gastos operativos y financieros en segundo lugar que influyen a que este indicador se mantenga negativo.

Según lo expresado, se determinó que los costos de producción de productos terminados han tenido efectos desfavorables en la Compañía Sacos Pisco S.A.C.

Por tanto, descriptivamente quedó demostrada nuestra hipótesis general.

✓ **Resultados inferenciales**

Para verificar los resultados de nuestra hipótesis general se realizó la prueba estadística de correlación de Spearman que estableció el grado de relación de nuestras variables. Los costos de producción de productos terminados fueron representados por la suma total de los costos de producción de la línea de sacos, telas y cintas y, la rentabilidad representada por el margen de utilidad neta, donde se empleó los datos de la Tabla 24 visualizado en el gráfico 21 el cual demostró una relación alta e inversa en 98%, por lo tanto, confirmamos que los costos de producción de productos terminados se relacionan con el margen de utilidad neta, por lo que se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. De esta manera, los resultados inferenciales demostraron nuestra hipótesis general.

Demostramos con los resultados descriptivos y con los resultados inferenciales nuestra hipótesis general, que manejo de costos de producción se relaciona con la rentabilidad.

## **6.2. Contrastación de los resultados con otros estudios similares.**

Se validó los resultados obtenidos de nuestro trabajo de investigación con otros estudios similares que nos ayudaron a confirmar nuestra hipótesis.

### **6.2.1. Contrastación de los resultados de la hipótesis específica 1 con otros estudios similares.**

Baldera (2018) en su tesis titulada “Sistema de costos por procesos y la rentabilidad en las empresas de fabricación de calzado, Puente Piedra 2018”, determinó la existencia de relación entre los costos de producción y la rentabilidad, puesto que el sistema de costo va a ayudar en la obtención de información del costo incurrido durante el ciclo de producción como es el recurso usado en la fabricación. Ello permitirá la optimización en el empleo del recurso y reducir los gastos de manera oportuna; mejorando de modo significativo la rentabilidad del ente económico.

Observamos que las variables utilizadas en la tesis elaborada por Baldera, guardan similitud con las de nuestra investigación ya que hace un análisis de los costos de producción de productos terminados los cuales tienen una relación con la rentabilidad. Coincidimos con el autor en que los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio han generado efectos negativos y relevantes en la rentabilidad financiera, y que esto se ve reflejado en los indicadores financieros económicos y

esto impactaría significativamente en la rentabilidad al culminar los periodos en estudio.

### **6.2.2. Contrastación de los resultados de la hipótesis específica 2 con otros estudios similares.**

Según lo analizado, los costos en función al volumen (costos fijos y costos variables) se relacionan con la rentabilidad de la empresa SACOS PISCO S.A.C. de manera inversa, esto se validó con la tesis de Chenta (2016) quien menciona que los costos fijos y variables tienen una influencia significativa en la rentabilidad, debido a que no existe una estructura de costos en la administración y que la propuesta de una estructura de los mismos permitirá optimizar la rentabilidad de la entidad.

Observamos que Chenta analizó la influencia de los costos fijos y variables en la rentabilidad, lo cual guarda similitud con nuestra investigación en la cual analizamos mediante resultados descriptivos y referenciales los costos en función al volumen y los indicadores de rentabilidad económica y financiera. De acuerdo a nuestros resultados, se demostró que los costos en función al volumen se relacionan con la rentabilidad de la Compañía, lo cual guarda similitud con la tesis de Chenta donde consideran fundamental un control adecuado de dichos costos para la obtención de rentabilidad.

### **6.2.3. Contrastación de los resultados de la hipótesis general con otros estudios similares**

Merino (2016) en su tesis titulada “Costos de producción y su efecto en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Mariscos de El Oro Promaoro S.A.”, analizó la rentabilidad a través de indicadores oportunos y concluyó que se debe tener un control de los recursos y factores en los costos, porque estos son fundamentales para el cálculo correcto de la utilidad.

Observamos que Merino analizó la rentabilidad con la utilización de indicadores financieros, lo cual guarda similitud con nuestra investigación en el cual determinamos nuestros resultados descriptivos y referenciales a través de un análisis de los elementos de los costos de producción y los indicadores de rentabilidad económica y financiera. De acuerdo a nuestros resultados se demostró que los costos de producción se relacionan con la rentabilidad de la Compañía, lo cual guarda similitud con la tesis de Merino donde consideran fundamental un control adecuado de los recursos para la obtención de utilidad.

### **6.3. Responsabilidad ética de acuerdo a los reglamentos vigentes.**

El trabajo de investigación se desarrolló bajo los principios y reglas del código de ética profesional, como la competencia profesional ya que consideramos tener el conocimiento necesario para realizar la investigación, también aplicamos el principio de observancia de las disposiciones normativas, puesto que se deberá cumplir con las normas y reglamentos que impone el Consejo Normativo de Contabilidad, así como también aplicamos principios de contabilidad generalmente aceptados. En el desarrollo de esta investigación se respetó los derechos de autor de otras investigaciones, así como también los libros que se encuentran citados de acuerdo a las Normas APA 2019 7ma edición.

## CONCLUSIONES

1. Se ha determinado que los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio han generado efectos negativos y relevantes en la rentabilidad. Lo que significa que gran parte de los resultados negativos obtenidos por la compañía en los períodos estudiados se debieron principalmente a que se incurrió en un tema de políticas de reducción de costos sin tener en cuenta la fluctuación de precios de la materia prima. El no tener un adecuado cálculo de los costos, no permite que la compañía detecte compras innecesarias, sobrecostos en los flujos de trabajo y pérdidas que son ocasionadas por la inactividad de trabajadores y/o maquinaria, lo que ha generado la disminución en la rentabilidad reflejado en los resultados de los períodos del 2017 al 2020 de la Compañía Sacos Pisco S.A.C.
2. Se ha determinado que existe una relación alta e inversa entre los costos en función al volumen manifestados por los costos fijos y los costos variables y, la rentabilidad. Se conoce que la compañía considera como costos variables a los incurridos en materia prima, suministros y energía eléctrica y, como costos fijos los incurridos principalmente en sueldos y salarios, servicio de agua potable, depreciación, alquileres y mantenimiento. El resultado obtenido nos indica que la Compañía no ha mantenido un control adecuado de los costos fijos y variables mencionados y al no tener las cifras del costo actualizadas y determinadas con precisión, ocasiona que la compañía no fije



precios de venta adecuados para sus productos dando de baja la posibilidad de generar mayores ganancias.

3. Se ha determinado que existe relación alta e inversa entre el manejo de costos de producción y la rentabilidad, es decir, que la Compañía ha incurrido en exceso de los costos de producción durante los períodos estudiados. Se ha observado que desde el período 2017, la compañía ha ido disminuyendo los costos de producción de un año a otro y a la par, han disminuido las pérdidas obtenidas. Si bien es cierto, la compañía ha mejorado la gestión de costos, esto no le ha permitido salir del resultado negativo. Al no tener un adecuado manejo de los costos no se ha logrado diferenciar las actividades que son rentables de las que no, también se debe mencionar que, al no mantener un adecuado análisis de costos, no se puede conocer a qué parte de la cadena de producción se le puede incrementar valor y/o reducir costos lo que conlleva que disminuya su competitividad. Y en caso se necesite el reemplazo de un factor de producción por otro, si no existe una adecuada información de costos, no se podría determinar si la innovación es rentable, por lo que se concluye que el manejo de costos de producción tiene gran relación con la rentabilidad.

## RECOMENDACIONES

- A. Debido a que hemos comprobado estadísticamente que los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio han generado efectos negativos y relevantes en la rentabilidad financiera de la compañía Sacos Pisco S.A.C., es importante que la compañía identifique teniendo en cuenta las líneas de negocio, cuáles son los procesos deficientes y los artículos significativos que no permiten a la compañía generar una utilidad al final de cada ejercicio y esto perjudique significativamente a los indicadores financieros y económicos. Asimismo, es necesario que la compañía implemente una nueva gestión administrativa en el área de producción y esta se encuentre enfocada en modificar la gestión en el sistema de costos por procesos, reducción de los elementos de costos de producción teniendo en cuenta el mercado de proveedores, sin dejar de lado los requerimientos de los clientes, la calidad de los productos los cuales ya tienen una posición en el mercado. Estas acciones permitirán a la compañía la obtención de mejores resultados.
- B. Se recomienda a los Accionistas de la empresa SACOS PISCO S.A.C. establecer mantener y mejorar el Plan de acción un filtro para el registro de los costos de la empresa que permita determinar correctamente su clasificación y distribución; además se recomienda implementar un mejor modelo de costeo, que permita clasificar en mejor medida los costos fijos

y variables, a fin de mejorar su análisis y distribución para la correcta toma de decisiones de la empresa.

- C. Luego que hemos comprobado con los resultados obtenidos que los costos de producción se relacionan con la rentabilidad de la compañía Sacos Pisco S.A.C., es necesario que la compañía elabore un Plan de Acción para que los costos de producción no impacten negativamente en los resultados financieros y económicos de la compañía. La Gerencia deberá implementar un adecuado manejo de los costos de producción a través del análisis de la producción mensual y/o anual de los productos de la compañía, análisis de las ventas producidas relacionada con la cantidad producida, mejor gestión en el rendimiento y la productividad en la mano de obra, revisión y reducción de los costos de transporte, almacenaje y energía eléctrica. Esto mejorará la producción y permitirá abrir un camino hacia la obtención de mejores resultados económicos y financieros.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alcarria Jaime, J. (2008). *Contabilidad financiera I*. Castelló de la Plana.

Amat, O., & Soldevila, P. (2019). *Contabilidad y gestión de Costes*.

España: Profit Editorial.

Apaza Meza, M. (2017). *Análisis Financiero para la toma de decisiones*.

Lima, Perú. Pacíficos Editores.

Baldera Sánchez, M. (2018). *Sistema de costos por procesos y la rentabilidad en las empresas de fabricación de calzado, Puente Piedra 2018*. [Tesis para optar el título profesional, Universidad César Vallejo]

Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación*. Tercera Edición.

Colombia: Perason Education.

Caisaguano Chango, V. Y., & Zapata Terán, K. V. (2017). *Método de*

*costos por órdenes de producción y la incidencia en la*

*rentabilidad de la empresa Santa María de Limache, dedicada al*

*cultivo de brócoli, Cantón Latacunga, provincia de Cotopaxi.*

*Latacunga*. [Tesis para optar el título profesional, Universidad

Técnica de Cotopaxi].

Cárdenas y Nápoles, R. A. (2016). *Costos 1*. México.

Ccaccya Bautista, D. (2015). *Análisis de rentabilidad de una empresa*.

Actualidad Empresarial N. ° 341 - Segunda Quincena de

Diciembre 2015 Editorial Pacifico editores SAC. Ciudad Lima  
Perú.

Carhuajulca Delgado, D. (2019). *Diseño de una estructura de costos por proceso para el control de la producción de arroz en la empresa Agroservicios Pacasmayo S.A.C.* [Tesis para optar el título profesional, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo].

Chenta Egúsqiza, N. (2016). *Determinación de los costos de hospedaje y su influencia en la rentabilidad del Hotel "Wilson" de la Ciudad de Bagua – año 2016* [Tesis para optar el título profesional, Universidad César Vallejo].

Chiliquinga Jaramillo, M. P., & Vallejos Orbe, H. M. (2017). *Costos. Modalidad Órdenes de Producción.* Ecuador: Editorial Universidad Técnica del Norte UTN.

Cruz Fernández, A. (2014). *Gestión administrativa para el asesoramiento de productos de activo.* España.

Del Cid, A., Méndes, R., & Sandoval, F. (2011). *Investigación. Fundamentos y metodología.* México.

Espinosa Manríquez, N. (2020). *Contabilidad básica.* Santiago de Chile.

Flores Soria, J. (2014). *Costos y Presupuestos.* Quinta edición. Lima, Perú.

- Galán Llenque V. (2020). *Sistema de costos por procesos y su repercusión en los costos y utilidades de la empresa "Fundación Mecánica San José, Lambayeque* [Tesis para optar el título profesional, Universidad Señor de Sipán]
- García Colín, J. (2008). *Contabilidad de Costos*. Tercera Edición. México: McGraw Hill.
- Gitman, L., & Joehnk, M. (2005). *Fundamentos de inversión*. Madrid.
- Hernández Sampieri, R. (2018). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill
- Hoyos Olivares, Á. (2017). *Contabilidad de Costos I*. Manual Autoinformativo. Primera Edición. Universidad Continental
- Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI. (2016).  
<https://www.inei.gob.pe>. Obtenido de  
[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1464/cap04.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1464/cap04.pdf)
- International Accounting Standards Boards. (2020). *Norma Internacional de Información Financiera 2*. IFRS® Foundation. Obtenido de Mef.gob.pe:  
[https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta\\_public/con\\_nor\\_co/nic/SpanishRed2020\\_IAS02\\_GVT.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_public/con_nor_co/nic/SpanishRed2020_IAS02_GVT.pdf)
- Jiménez Boulanger, F., & Espinoza Gutiérrez, C. L. (2007). *Costos industriales*. Costa Rica

- Keynes, J. M. (1936). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*.
- Martínez López , E. (2017). *Proyecto y viabilidad del negocio o microempresa. Málaga*. [Tesis para optar el título profesional, Universidad Nacional de Chimborazo]
- Medina Anchundia, S. A., Ruata Avilés, S. A., Contreras Puco, S. F., & Cañizalez de Aguirre, B. d. (2018). *Contabilidad de Costos*. Ecuador: Editorial Cidepro.
- Mejía M, Felipe (2019). *Introducción a las Finanzas*.
- Merino Galarza, A. M. (2016). *Costos de producción y su efecto en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Mariscos De El Oro Promaoro S.A. Machala*. [Tesis para optar el título profesional, Universidad Técnica de Machala]
- Morales Bañuelos, P. B., Smeke Zwaiman, J., & Huerta García, L. (2018). *Costos Gerenciales*. México: Instituto Mexicano de Contadores Públicos.
- Palomino Hurtado, C. (2016). *Contabilidad de Costos*. Lima, Perú: Editorial Calpa.
- Pérez, R. (2018). *Sistema de costos por procesos para mejorar la rentabilidad en el cultivo de zanahoria de los agricultores de la Comunidad de Vicso y San Antonio en el 2018*. [Tesis para optar el grado de bachiller, Universidad Continental].

- Revelez López, R. (2019). *Análisis de los elementos del costo*. México: Instituto Mexicano de Contadores Públicos, A.C.
- Rincón Soto, C. A., Molina Mora, F. R., & Villarreal Vásquez, F. (2019). *Contabilidad de Costos I*. Colombia: Ediciones de la U.
- Rodríguez Aranday, F. (2017). *Finanzas 2: Finanzas corporativas: una propuesta metodológica*. México.
- Sigcha Oña, M. F. (2018). *Análisis de los factores de producción y su incidencia en la rentabilidad de la Exportadora de Banano, Asociación de Trabajadores Agrícolas Autónomos 22 de Octubre del Cantón La Maná, Provincia de Cotopaxi, periodo 2017. Latacunga*. [Tesis para optar el título profesional, Universidad Técnica de Cotopaxi].
- Tanaka, G. (2015). *Contabilidad y Análisis Financiero un Enfoque para el Perú*. Lima, Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Suñé Torrents, A., Gil Vilda, F., & Arcusa Postils, I. (2004). *Manual Práctico de Diseño de Sistemas Productivos*. Madrid.
- Van Horne, J., & Wachowicz Jr., J. (2002). *Fundamento de Administración Financiera*. México.
- Vargas Alfaro, J. (2016). *Implantación de un sistema de costos por proceso y su efecto en la rentabilidad de la empresa Alpaca Color S.A*. [Tesis para optar el título profesional, Universidad Autónoma del Perú].



Yanchaliquín Caiza, E. F. (2017). *Sistema de costos por procesos para medir la rentabilidad de la empresa "Todo en Fibra" del Cantón Tisaleo. Ambato.* [Tesis para optar el título de contador, Universidad Regional Autónoma de Los Andes]

Zans, W. (2014). *Contabilidad de Costos I.* Primera edición. Lima Perú. Editorial San Marcos E.I.R.L.

Zans, W. (2016). *Contabilidad de Costos II.* Lima Perú. Editorial San Marcos E.I.R.L.

## **ANEXOS**

## ANEXO 1: Matriz de Consistencia

EL MANEJO DE COSTOS DE PRODUCCION Y LA RENTABILIDAD EN LA COMPAÑIA SACOS PISCO S.A.C. EN EL PERIODO 2017 AL 2020						
Problemas	Objetivo	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general				
¿Cuáles son los efectos que ha generado los costos de producción de productos terminados en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020?	Determinar los efectos que ha generado los costos de producción de productos terminados en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.	Los costos de producción de productos terminados han generado efectos desfavorables en la rentabilidad de la empresa Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.	Costos de producción (variable independiente)	Costos de producción de productos terminados según líneas de negocio	Sacos	1. Tipo de investigación: Aplicada - Correlacional
					Telas	
					Cintas	
<b>Problemas específicos</b>	<b>Objetivos específicos</b>	<b>Hipótesis específicas</b>				
a. ¿Cuáles son los efectos que ha generado los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio en la rentabilidad financiera de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020?	a. Determinar cuáles son los efectos que ha generado los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio en la rentabilidad financiera de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.	a. Los costos de producción de productos terminados según líneas de negocio han generado efectos negativos y relevantes en la rentabilidad financiera de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.	Rentabilidad (variable dependiente)	Costos en función al volumen	Costos fijos	2. Diseño de Investigación: "No experimental" – "Longitudinal"
					Costos variables	
				Rentabilidad financiera	Rentabilidad Financiera (ROE)	3. Método de investigación: Hipotético - Deductivo
					Margen de Utilidad Neta	
b. ¿Cuáles son los efectos que ha generado los costos en función al volumen en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020?	b. Determinar cuáles son los efectos que ha generado los costos en función al volumen en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.	b. Los costos en función al volumen han generado efectos adversos en la rentabilidad de la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020.		Rentabilidad económica	Rentabilidad Económica (ROA)	4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos: - Observación: Ficha de observación - Investigación documental: Ficha documental
					Margen de Utilidad Bruta	

## ANEXO 2: Autorización de la Compañía Sacos Pisco S.A.C.



### Carta de autorización

Lima, 22 de febrero de 2021

A la Facultad de Ciencias Contables de la Universidad Nacional del Callao

Estimados Sres.

Yo, José Luis Escobar García, identificado con DNI 09578200, Gerente General Adjunto de la empresa Sacos Pisco S.A.C con RUC 20100131430, mediante la presente carta doy autorización del uso de la información financiera de la empresa Sacos Pisco S.A.C. de los periodos del 2017 al 2020 a Saúl Fernando Yarlequé Soto identificado con DNI 47174384, Karen Jimena Huamani Córdova DNI 72215181 y Analí Fátima Tito Micha DNI 73149342, bachilleres de la casa de estudios Universidad Nacional del Callao con fines de realizar su tesis para obtener el Título Universitario.

Se emite el documento para los fines consiguientes.

Atentamente

  
SACOS PISCO S.A.C.  
C.P.D. José L. Escobar García  
GERENTE GENERAL ADJUNTO

José Luis Escobar García

**SACOS PISCO S.A.C. RUC 20100131430**  
Av. Circunvalación del Golf Los Incas # 134 - Of. 1104  
Edificio Patio Panorama, Torre 1  
Santiago de Surco, Lima 33  
Teléf. (01) 348 - 2258  
[www.sacospisco.com](http://www.sacospisco.com) / [ventas@sacospisco.com](mailto:ventas@sacospisco.com)

### ANEXO 3: Estados Financieros de los períodos 2017 al 2020.

➤ Estado de Situación Financiera del período 2017.



**SACOS PISCO S.A.C.**  
**ESTADO DE SITUACION FINANCIERA**  
 (Expresado en Soles)

	2,017	%
	AL 31/12/2017	
<b>ACTIVO</b>		
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>		
Efectivo y Equivalente de efectivo	254,367.45	0.36
Cuentas por Cobrar Comerciales - Terceros	237,869.72	0.34
Cuentas por Cobrar Comerciales - Relacionadas	7,703,446.12	10.89
Otras cuentas por cobrar - Terceros	2,153,874.88	3.04
Otras cuentas por Cobrar - Relacionadas	154,037.86	0.22
Existencias:		
Mercaderías	-	-
Productos terminados	193,674.00	0.27
Sub-productos	9,721.13	0.01
Productos en proceso	1,658,972.14	2.34
Materias primas	3,630,146.46	5.13
Materiales Auxiliares y suministros	1,444,192.38	2.04
Existencias por recibir	1,655,159.88	2.34
	8,591,865.99	12.14
Activos Diferidos	159,368.13	0.23
Gastos pagados por anticipado	403,454.36	0.57
	562,822.49	0.80
<b>Total Activo Corriente</b>	<b>19,658,284.51</b>	<b>27.78</b>
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>		
Gastos pagados por anticipado	45,796.05	0.06
Inmueble, Maquinaria y Equipos	46,809,987.34	66.15
Activos adquiridos en Arrendamiento Financiero	14,475,250.54	20.46
Menos: Depreciación Acumulada	-10,602,990.42	-14.98
	50,728,043.51	71.69
Intangibles	376,913.17	0.53
<b>Total Activo No Corriente</b>	<b>51,104,956.68</b>	<b>72.22</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>70,763,241.19</b>	<b>100.00</b>

SACOS PISCO S.A.C.  
 C.P.C. José L. Escobar García  
 CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO  
 MATRÍCULA N° 35466

SACOS PISCO S.A.C.  
 HERNANDO AGUIRRE REY  
 GERENTE GENERAL



**SACOS PISCO S.A.C.**  
**ESTADO DE SITUACION FINANCIERA**  
 (Expresado en Soles)

	2,017	%
	AL 31/12/2017	
<b>PASIVO Y PATRIMONIO</b>		
<b>PASIVO CORRIENTE</b>		
Obligaciones financieras - Corto Plazo	4,772,847.63	6.74
Cuentas por Pagar Comerciales - Terceros	7,062,347.48	9.98
Cuentas por Pagar Comerciales - Relacionadas	12,204,557.55	17.25
Otras cuentas por pagar - Terceros	4,201,461.18	5.94
Otras cuentas por pagar - Relacionadas	3,161,777.02	4.47
Parte corriente deuda a largo plazo	1,085,706.06	1.53
<b>Total Pasivo Corriente:</b>	<b>32,488,696.92</b>	<b>45.91</b>
<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>		
Deudas a Largo Plazo	53,974.82	0.08
Impuesto a la Renta Diferido	13,731,414.36	19.40
<b>Total Pasivo No Corriente</b>	<b>13,785,389.18</b>	<b>19.48</b>
<b>PATRIMONIO:</b>		
Capital	15,386,540.00	21.74
Reserva Legal	3,077,308.00	4.35
Resultados Acumulado	8,634,684.37	12.20
Resultado del Ejercicio	-2,609,377.28	-3.69
	<b>24,489,155.09</b>	<b>34.61</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>70,763,241.19</b>	<b>100.00</b>

**SACOS PISCO S.A.C.**  
 C.P.C. José L. Escobar García  
 CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO  
 MATRÍCULA N° 35468

**SACOS PISCO S.A.C.**  
 HERNANDO AGUIRRE REY  
 GERENTE GENERAL

➤ Estado de Resultados del período 2017.




**SACOS PISCO S.A.C.**  
**ESTADO DE RESULTADOS**  
 (Expresado en Soles)

	2,017	%
	AL 31/12/2017	
<b>Ventas</b>		
Productos terminados	35,155,013.40	93.91
Regranulado	191,112.41	0.51
Materia Prima	1,423,106.11	3.80
Subproductos	103,113.12	0.28
Servicios de Producción	563,538.81	1.51
<b>Venta Neta</b>	<b>37,435,883.85</b>	<b>100.00</b>
<b>Menos: Costo de venta</b>		
Productos terminados	-31,945,737.42	-85.33
Regranulado	-131,129.63	-0.35
Materia Prima	-1,295,762.64	-3.46
Subproductos	-47,658.85	-0.13
Servicios de Producción	-600,293.39	-1.60
<b>Costo de Venta</b>	<b>-34,020,581.93</b>	<b>-90.88</b>
<b>Utilidad bruta</b>	<b>3,415,301.92</b>	<b>9.12</b>
<b>Gastos de operación</b>		
Gastos de Administración	-2,314,279.26	-6.18
Gastos de Venta	-237,772.89	-0.64
Ingresos Extraordinarios	-	-
Otros ingresos	200,806.15	0.54
Egresos extraordinarios	-2,379,489.00	-6.36
<b>Utilidad operativa</b>	<b>-1,315,433.08</b>	<b>-3.51</b>
Gastos Financieros	-846,599.28	-2.26
Diferencia de Cambio Neta	289,721.00	0.77
<b>Resultado antes de Impto. a la Renta</b>	<b>-1,872,311.36</b>	<b>-5.00</b>
Impuesto a la Renta Tributario	-632,633.51	-1.69
Impuesto a la Renta Diferido	-104,432.41	-0.28
<b>Resultado del Ejercicio</b>	<b>-2,609,377.28</b>	<b>-6.97</b>

SACOS PISCO S.A.C.  
 C.P. José L. Escobar García  
 CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO  
 MATRÍCULA N° 35466

SACOS PISCO S.A.C.  
 HERNANDO AGUIRRE REY  
 GERENTE GENERAL

➤ Estado de Situación Financiera del período 2018.

	<b>SACOS PISCO S.A.C.</b> <b>ESTADO DE SITUACION FINANCIERA</b> (Expresado en Soles)	

	2,018	%
	AL 31/12/2018	
<b>ACTIVO</b>		
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>		
Efectivo y Equivalente de efectivo	426,141.38	0.57
Cuentas por Cobrar Comerciales - Terceros	161,643.00	0.22
Cuentas por Cobrar Comerciales - Relacionadas	4,251,798.17	5.67
Otras cuentas por cobrar - Terceros	3,883,877.21	5.18
Otras cuentas por Cobrar - Relacionadas	27,952.30	0.04
Servicios y Otros contratados por anticipado	336,460.88	0.45
Existencias	9,648,333.15	12.88
Activos por impuestos a Gan. Diferidas	124,662.91	0.17
Otros Activos	48,690.00	0.06
<b>Total Activo Corriente</b>	<b>18,909,559.00</b>	<b>25.24</b>
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>		
Otras cuentas por cobrar - Terceros	233,448.07	0.31
Servicios y Otros contratados por anticipado	546,066.78	0.73
Activos adquiridos en Arrendamiento Financiero	18,335,626.01	24.47
Inmueble, Maquinaria y Equipos	47,637,434.01	63.57
Activo Intangible - Neto	376,913.17	0.50
Depreciacion, Amortiz. y Agotamiento Acumulado	-11,106,454.52	-14.82
<b>Total Activo No Corriente</b>	<b>56,023,033.52</b>	<b>74.76</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>74,932,592.52</b>	<b>100.00</b>
<b>PASIVO Y PATRIMONIO</b>		
<b>PASIVO CORRIENTE</b>		
Sobregiro Bancario	291.97	0.00
Obligaciones financieras - Corto Plazo	8,811,626.37	11.76
Obligaciones Financieras - Leasing	1,823,944.49	2.43
Cuentas por Pagar Comerciales - Terceros	8,569,307.38	11.44
Cuentas por Pagar Comerciales - Relacionadas	9,854,042.91	13.15
Otras cuentas por pagar - Terceros	3,223,745.11	4.30
Otras cuentas por pagar - Relacionadas	3,700,301.49	4.94
Otros Pasivos	48,790.00	0.07
<b>Total Pasivo Corriente:</b>	<b>36,032,049.72</b>	<b>48.09</b>
<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>		
Obligaciones financieras - Largo Plazo	-	-
Obligaciones Financieras - Leasing	3,580,620.65	4.78
Impuesto a la Renta Diferido	12,804,113.31	17.09
<b>Total Pasivo No Corriente</b>	<b>16,384,733.96</b>	<b>21.87</b>
<b>PATRIMONIO:</b>		
Capital	16,395,620.00	21.88
Reserva Legal	3,279,121.60	4.38
Resultados Acumulado	6,742,762.74	9.00
Resultado del Ejercicio	-3,901,695.50	-5.21
<b>Total Patrimonio</b>	<b>22,515,808.84</b>	<b>30.05</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>74,932,592.52</b>	<b>100.00</b>

  
 SACOS PISCO S.A.C.  
 C.P.C. José L. Escobar García  
 GERENTE GENERAL ADJUNTO



➤ Estado de Resultados del período 2018.

		SACOS PISCO S.A.C. ESTADO DE RESULTADOS (Expresado en Soles)	
		2,018	%
		AL 31/12/2018	
<b>Ventas</b>			
	Productos terminados	35,249,623.20	97.72
	Hilo multifilamento	226,907.80	0.63
	Regranulado	141,675.24	0.39
	Materia Prima	46,008.64	0.13
	Subproductos	156,253.65	0.43
	Servicios de Producción	253,252.06	0.70
	<b>Venta Neta</b>	<b>36,073,720.59</b>	<b>100.00</b>
<b>Menos: Costo de venta</b>			
	Productos terminados	-34,118,230.55	-94.58
	Hilo multifilamento	-221,053.55	-0.61
	Regranulado	-74,643.69	-0.21
	Materia Prima	-41,259.75	-0.11
	Subproductos	-68,340.52	-0.19
	Servicios de Producción	-281,299.78	-0.78
	<b>Costo de Venta</b>	<b>-34,804,827.84</b>	<b>-96.48</b>
<b>Utilidad bruta</b>		<b>1,268,892.75</b>	<b>3.52</b>
<b>Gastos de operación</b>			
	Gastos de Administración	-1,702,459.87	-4.72
	Gastos de Venta	-370,098.97	-1.03
<b>Utilidad operativa</b>		<b>-803,666.09</b>	<b>-2.23</b>
<b>Gastos de operación</b>			
	Gastos de Administración	-1,702,459.87	-4.72
	Gastos de Venta	-370,098.97	-1.03
<b>Utilidad operativa</b>		<b>-803,666.09</b>	<b>-2.23</b>
	Otros Ingresos	188,605.65	0.52
	Egresos extraordinarios	-1,943,661.72	-5.39
	Gastos Financieros	-1,130,099.93	-3.13
	Diferencia de Cambio Neta	-341,811.06	-0.95
<b>Resultado antes de Impto. a la Renta</b>		<b>-4,030,633.15</b>	<b>-11.17</b>
	Impuesto a la Renta Tributario	-	-
	Impuesto a la Renta Diferido	128,937.65	0.36
<b>Resultado del Ejercicio</b>		<b>-3,901,695.50</b>	<b>-10.82</b>

  
 SACOS PISCO S.A.C.  
 C. P. José L. Escobar García  
 GERENTE GENERAL ADJUNTO



➤ Estado de Resultados del período 2019

		SACOS PISCO S.A.C. ESTADO DE RESULTADOS (Expresado en Soles)	
		2,019	%
		AL 31/12/2019	
<b>Ventas</b>			
	Productos terminados	33,300,638.89	95.96
	Hilo multifilamento	708,024.36	2.04
	Regranulado	257,047.79	0.74
	Materia Prima	47,633.40	0.14
	Subproductos	111,373.09	0.32
	Servicios de Producción	278,435.28	0.80
	<b>Venta Neta</b>	<b>34,703,152.81</b>	<b>100.00</b>
<b>Menos: Costo de venta</b>			
	Productos terminados	-31,597,361.79	-91.05
	Hilo multifilamento	-666,971.71	-1.92
	Regranulado	-131,413.51	-0.38
	Materia Prima	-43,732.70	-0.13
	Subproductos	-41,341.02	-0.12
	Servicios de Producción	-299,856.83	-0.86
	<b>Costo de Venta</b>	<b>-32,780,677.56</b>	<b>-94.46</b>
<b>Utilidad bruta</b>		<b>1,922,475.25</b>	<b>5.54</b>
<b>Gastos de operación</b>			
	Gastos de Administración	-1,960,915.75	-5.65
	Gastos de Venta	-153,651.69	-0.44
<b>Utilidad operativa</b>		<b>-192,092.19</b>	<b>-0.55</b>
	Otros ingresos	158,696.62	0.46
	Egresos extraordinarios	-	-
	Gastos Financieros	-1,670,751.69	-4.81
	Diferencia de Cambio Neta	230,035.19	0.66
<b>Resultado antes de Impto. a la Renta</b>		<b>-1,474,112.07</b>	<b>-4.25</b>
	Impuesto a la Renta Tributario	-	-
	Impuesto a la Renta Diferido	9,783.03	0.03
<b>Resultado del Ejercicio</b>		<b>-1,464,329.04</b>	<b>-4.22</b>

  
 SACOS PISCO S.A.C.  
 CARRERAS JOSE L. ENCABER GARCIA  
 CONTRATA POR FAVOR DEL GOBIERNO  
 MATRICULA N° 2019

➤ Estado de Situación Financiera del período 2020




	2,020	%
	AL 31/12/2020	
<b>ACTIVO</b>		
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>		
Efectivo y Equivalente de efectivo	473,273.93	0.68
Cuentas por Cobrar Comerciales	2,693,366.00	3.85
Otras cuentas por cobrar	4,915,624.23	7.02
Servicios y Otros contratados por anticipado	383,022.45	0.55
Existencias	8,187,137.60	11.69
	<u>16,652,424.21</u>	<u>23.78</u>
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>		
Otras cuentas por cobrar	559,123.72	0.80
Servicios y Otros contratados por anticipado	17,804.93	0.03
Inmueble, Maquinaria y Equipos - Neto	52,680,727.82	75.22
Activos por impuestos a Gan. Diferidas	121,241.71	0.17
	<u>53,378,898.18</u>	<u>76.22</u>
<b>PASIVO Y PATRIMONIO</b>		
<b>PASIVO CORRIENTE</b>		
Obligaciones financieras	1,069,242.73	1.53
Cuentas por Pagar Comerciales	6,460,996.25	9.23
Otras cuentas por pagar	3,782,025.11	5.40
	<u>11,312,264.09</u>	<u>16.15</u>
<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>		
Cuentas por Pagar Comerciales	9,368,457.54	13.38
Otras Cuentas por Pagar Comerciales	6,357,230.00	9.08
Obligaciones financieras	10,453,724.36	14.93
Impuesto a la Renta Diferido	12,723,418.90	18.17
	<u>38,902,830.80</u>	<u>55.55</u>
<b>PATRIMONIO:</b>		
Capital	16,395,620.00	23.41
Reserva Legal	3,279,121.60	4.68
Resultados Acumulado	687,078.55	0.98
Resultado del Ejercicio	-545,592.65	-0.78
	<u>19,816,227.50</u>	<u>28.30</u>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<u><u>70,031,322.39</u></u>	<u><u>100.00</u></u>

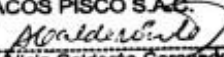
SACOS PISCO S.A.C.  
  
 C.P.C. Alicia Calderón Coronado  
 CONTADORA GENERAL  
 MATRICULA 48598

SACOS PISCO S.A.C.  
  
 C.P.C. José L. Escobar García  
 GERENTE GENERAL ADJUNTO

➤ Estado de Resultados del período 2020

 SACOS PISCO S.A.C.  
ESTADO DE RESULTADOS  
(Expresado en Soles)

	2,020	%
	AL 31/12/2020	
Ventas	30,795,156.33	100.00
Costo de venta	-26,818,033.53	-87.09
<b>Utilidad bruta</b>	<b>3,977,122.80</b>	<b>12.91</b>
<b>Gastos de operación</b>		
Gastos de Administración	-2,042,719.32	-6.63
Gastos de Venta	-222,856.27	-0.72
<b>Utilidad operativa</b>	<b>1,711,547.21</b>	<b>5.56</b>
Otros ingresos	7,565.05	0.02
Ingresos Extraordinarios	14,594.20	0.05
Gastos Financieros	-1,411,756.36	-4.58
Diferencia de Cambio Neta	-929,055.55	-3.02
<b>Resultado antes de Impto. a la Renta</b>	<b>-607,105.45</b>	<b>-1.97</b>
Impuesto a la Renta Diferido	61,512.80	0.20
<b>Resultado del Ejercicio</b>	<b>-545,592.65</b>	<b>-1.77</b>

SACOS PISCO S.A.C.  
  
C.P.C. Alicia Calderón Coronado  
CONTADORA GENERAL  
MATRICULA 48558

SACOS PISCO S.A.C.  
  
C.P.C. José L. Escobar García  
GERENTE GENERAL ADJUNTO

## ANEXO 4

### ESTRUCTURA DE COSTOS DE LOS PERÍODOS 2017 AL 2020

SACOS PISCO S.A.C. COSTO DE PRODUCCION ANUAL. Y COSTO DE VENTA PRODUCCION AÑO 2017 - 2,018 - 2,019- 2,020 SACOS, TELAS Y OTROS	ACUMULADO 2017			ACUMULADO 2018			ACUMULADO 2019			ACUMULADO 2020		
	KILOS	S/.	%	KILOS	S/.	%	KGS	S/.	%	KGS	S/.	%
<b>COSTOS VARIABLES</b>												
<b>MATERIAS PRIMAS</b>												
<b>PARA RAFIA</b>												
CARBONATO DE CALCIO COMAI 707-8NT				112,500	332,129	0.93	111,300	296,737	0.90	28,035	93,857	0.35
ESTABILIZADOR UV 1728 PP TOSAF				35,600	547,745	1.54	25,000	401,130	1.22	27,830	373,295	1.40
MASTERBATCH SCHULMAN PLATEADO 70055				294	6,811	0.02	-	-	-	-	-	-
PIGMENTO SHULMAN AMARILLO PBA 2600V				125	1,529	0.00	-	-	-	-	-	-
POLIPROPILENO HOMOP. PROPILCO 05H82 - AV				108,000	518,961	1.46	-	-	-	-	-	-
POLIPROPILENO HOMOP. H019TG				192,500	913,414	2.56	187,500	832,817	2.53	-	-	-
POLIPROPILENO HOMOP. SNETOR 3462				76,800	342,085	0.96	-	-	-	-	-	-
POLIPROPILENO HOMOP. TAIRIPRO MANUCHAR S1005				100,000	478,960	1.34	-	-	-	-	-	-
POLIPROPILENO HOMOPOLIMERO H0402				120,000	482,828	1.36	-	-	-	216,000	776,182	2.91
POLIPROPILENO PROPILCO 01H41				108,000	486,725	1.37	142,500	595,055	1.81	208,500	838,515	3.15
POLIPROPILENO RELIANCE REPOL H045SG				235,500	1,025,866	2.88	312,000	1,518,442	4.62	-	-	-
POLIPROPILENO SASOL HLR 102				148,500	589,377	1.65	-	-	-	-	-	-
POLIPROPILENO FORMOLENE 1102KR							764,600	2,702,886	8.22	189,750	654,651	2.46
<b>Regranulado</b>				<b>406,705</b>	<b>555,362</b>	<b>1.56</b>	<b>416,278</b>	<b>536,843</b>	<b>1.63</b>	<b>304,125</b>	<b>389,657</b>	<b>1.46</b>
<b>N</b> CARBONATO DE CALCIO - MODIFICADOR 8500 LL - MASTERCOL - GRANIC 422				42,000	127,037	0.36	-	-	-	-	-	-
CARBONATO DE CALCIO GRANIC 422				51,000	172,404	0.48	58,500	150,614	-	109,125	276,575	1.04
ESTABILIZADOR TOSAF UV1728 PP				40	717	0.00	3,120	50,157	0.15	-	-	-
MASTERBACH BEIG CHILE MB-456-01 A - MASTERCOL				50	679	0.00	100	1,357	0.00	156	2,502	0.01

MASTERBATCH ROJO 41 (BOMBERO)	25	367	0.00	-	-	-	-	-	-
MASTERBATCH AMARILLO HUEVO 21	1,775	21,399	0.06	50	613	0.00	-25	307	-0.00
MASTERBATCH AMARILLO LIMON MB 677D COD244	150	1,905	0.01	325	9,378	0.03	-25	945	-0.00
MASTERBATCH ANTIOXIDANTE 815 LL -DESECANTE WAC	50	775	0.00	-	-	-	125	1,163	0.00
MASTERBATCH BEIGE 210 LL (EX 524 E)	44	575	0.00	565	5,074	0.02	-25	1,061	-0.00
MASTERBATCH CREMA3	50	558	0.00	250	5,328	0.02	1,552	34,027	0.13
MASTERBATCH CASTAÑO 294 LL	286	7,466	0.02	25	605	0.00	-	-	-
MASTERBATCH NEGRO 74 LR	3,750	22,505	0.06	4,900	31,684	0.10	4,075	27,465	0.10
MASTERBATCH VERDE PRADO 65	125	1,449	0.00	-	-	-	-	-	-
POLIPROPILENO ADVANCED 1102 K	5,500	27,795	0.08	-	-	-	-	-	-
POLIPROPILENO BRASKEM H603	39,700	196,652	0.55	27,500	116,323	-	280,500	1,075,078	4.04
POLIPROPILENO CIPLAS PHE41005	215,875	1,032,694	2.90	-	-	-	-	-	-
POLIPROPILENO CYNPOL PP1104	116,875	557,494	1.57	-	-	-	-	-	-
POLIPROPILENO EMERAUDE H4SGQ	116,875	547,854	1.54	-	-	-	-	-	-
POLIPROPILENO HOMOP. SNETOR 3462	116,875	534,820	1.50	-	-	-	-	-	-
POLIPROPILENO HOMOP. TAIRIPRO FERMOSSA S1005	200,000	958,050	2.69	-	-	-	-	-	-
POLIPROPILENO HOMOP. TAIRIPRO MANUCHAR S1005	322,000	1,525,275	4.28	-	-	-	-	-	-
POLIPROPILENO PROPILCO 01H41	12,000	55,667	0.16	108,000	451,008	1.37	-	-	-
POLIPROPILENO RELIANCE REPOL H045SG	416,000	1,992,037	5.59	128,875	605,834	1.84	78,000	299,520	1.12
POLIPROPILENO SABIC 506P (RAFIA)	299,250	1,526,801	4.29	280,250	1,366,664	4.16	212,875	932,691	3.50
POLIPROPILENO Y-125 LOTTE	216,000	1,060,940	2.98	149,000	684,440	2.08	-	-	-
CARBONATO DE CALCIO MB KALPLAST 1616	-	-	-	14,010	35,697	0.11	7,500	18,350	0.07
POLIPROPILENO HOMOP. H503	-	-	-	62,000	302,510	0.92	24,750	90,623	0.34
CARBONATO DE CALCIO COMAI 707-8NT	-	-	-	8,050	26,137	0.08	-	-	-
ESTABILIZADOR UV1728 - SACOS PISCO	-	-	-	2,600	37,266	0.11	-	-	-
POLIPROPILENO FORMOLENE 1102L	-	-	-	272,325	1,152,241	3.50	147,950	524,898	1.97
POLIPROPILENO BRASKEM PG 480 - RAFIA	-	-	-	99,000	413,174	-	-	-	-
POLIPROPILENO BRASKEM H603	-	-	-	170,500	704,867	-	85,250	297,750	1.12

POLIPROPILENO FORMOLENE 1102KR	-	-	-	287,500	1,163,552		837,250	3,116,929	11.70
POLIPROPILENO Y-120	-	-	-	-	-		22,000	85,250	0.32
	-	-	-				-	-	
	<b>3,820,819</b>	<b>16,655,706</b>	<b>46.77</b>	<b>3,636,623</b>	<b>14,198,431</b>	<b>43.18</b>	<b>2,785,273</b>	<b>9,906,665</b>	<b>37.19</b>
<b>RAFIA PARA LAMINADO</b>							-	-	
ESTABILIZADOR UV 1728 PP TOSAF	6,100	94,885	0.27	4,680	75,117	0.23	4,180	64,801	0.20
POLIETILENO BD CERTENE LDF 720-A	30,675	152,319	0.43	105,875	431,377	1.31	100,375	416,871	1.27
POLIPROPILENO PROPILCO 40H92	556,500	2,622,180	7.36	417,000	1,906,281	5.80	33,250	152,799	0.46
POLIPROPILENO BRASKEM H103 (LAMINAR)				154,000	634,436		159,500	654,089	1.99
POLIPROPILENO PARA LAM. 4111T/H7700M				3,875	16,865		197,200	693,033	2.11
ELASTOMERO VISTAMAXX 3980 FL EXXONMOBIL (LAMINADO)	4,950	45,460	0.13	5,775	54,003	0.16	3,800	35,964	0.11
MASTERBACH LUCUMA 352 LL ( EX 655 01 B) MASTERCOL	1,275	56,594	0.16	2,052	88,513	0.27	1,150	49,080	0.15
MASTERBATCH BLANCO LL70 (DIOXIDO DE TITANEO)	19,475	205,101	0.58	15,700	169,337	0.52	14,050	145,024	0.44
POLIETILENO BAJA DENSIDAD D777C	76,500	377,668	1.06	-	-		-	-	
POLIETILENO CYNPOL LDPE 4008	18,750	97,241	0.27	-	-		-	-	
POLIETILENO CYNPOL NA 204000 (VINMAR)	4,625	23,911	0.07	-	-		-	-	
POLIETILENO NA 336 PETROTHENE-EQUISTAR	4,125	19,218	0.05	3,875	18,053	0.05	-	-	-
POLIPROPILENO BRASKEM H103 (LAMINAR)	82,750	439,061	1.23	-	-		125,000	523,352	1.59
POLIPROPILENO PROPILCO 40H92	5,000	26,422	0.07	24,000	100,920		750	3,516	
POLIPROPILENO TAIRIPRO S1040 - TAIWAN	50,000	248,500	0.70	-	-		-	-	
POLIPROPILENO PETROQUIN PH -4040	-	-	-	100	1,433	0.00	24,750	125,121	0.38
MASTERBACH CELESTE	-	-	-				326	6,481	
	<b>860,725</b>	<b>4,408,560</b>	<b>12.38</b>	<b>736,932</b>	<b>3,496,336</b>	<b>10.63</b>	<b>664,331</b>	<b>2,870,131</b>	<b>10.78</b>
<b>RAFIA PARA MULTIFILAMENTO</b>							-	-	-
ESTABILIZADOR UV 1728 PP TOSAF	360	5,590	0.02	880	14,114	0.04	950	14,755	0.06
ESTABILIZADOR TOSAF UV 1728PP	38	414	0.00	-	-		-	-	-
MEZCLA (POLIPROPILENO Y UV)	300	2,352	0.01	-	-		-	-	-



<i>POLIPROP. MOPLEN HP462R LYONDELLBASELL</i>		52,250	262,505	0.74	-	-		-	-	-
<i>POLIPROPILENO MOPLEN HP462R</i>		6,875	53,900	0.15	101,750	477,460	1.45	101,750	437,258	1.64
					-	-		-	-	
		<b>59,823</b>	<b>324,761</b>	<b>0.91</b>	<b>102,630</b>	<b>491,575</b>	<b>1.50</b>	<b>102,700</b>	<b>452,012</b>	<b>1.70</b>
<b>PRODUCTOS EN PROCESO</b>										
<i>INV. INICIAL</i>		256,593	1,658,972	4.66	491,288	3,014,035	9.17	519,283	2,621,907	9.84
<i>INV. FINAL</i>		-491,288	-3,014,036	-8.46	-519,283	-2,621,907	-7.97	-360,840	1,894,599	-7.11
		-	-	-	-	-	-	-	-	-
		<b>-234,695</b>	<b>-1,355,063</b>	<b>-3.80</b>	<b>-27,996</b>	<b>392,128</b>	<b>1.19</b>	<b>158,443</b>	<b>727,308</b>	<b>2.73</b>
<b>TOTAL MATERIAS PRIMAS MENOS: SCRAP TIPO A</b>		<b>4,506,672</b>	<b>20,033,963</b>	<b>56.25</b>	<b>4,448,189</b>	<b>18,578,470</b>	<b>56.51</b>	<b>3,710,747</b>	<b>13,956,117</b>	<b>52.40</b>
<b>TOTAL DE MATERIAS PRIMAS</b>		<b>4,506,672</b>	<b>20,033,963</b>	<b>56.25</b>	<b>4,448,189</b>	<b>18,578,470</b>	<b>56.51</b>	<b>3,710,747</b>	<b>13,956,117</b>	<b>52.40</b>
<b>MATERIALES AUXILIARES</b>										
<i>Brennflex - GTM PQF</i>								37,478	213,441	0.80
<i>Alcohol isopropílico</i>		26,084	125,682	0.35	21,968	90,816	0.28	4,605	19,079	0.07
<i>Normal Propanol</i>		16,859	85,326	0.24	20,225	92,864	0.28	4,571	19,891	0.07
<i>Cordel</i>		7,374	73,521	0.21	6,943	67,799	0.21	5,902	59,424	0.22
<i>Lyners-bolsas de PP-Láminas</i>		30,354	232,877	0.65	45,452	316,122	0.96	54,482	337,976	1.27
<i>Barinz</i>		70	1,221	0.00	122	2,017	0.01	35	559	0.00
<i>N Propil Acetato</i>		12,457	67,835	0.19	13,372	67,955	0.21	2,313	11,374	0.04
<i>Tintas</i>		15,364	318,306	0.89	17,752	357,846	1.09	14,301	316,263	1.19
<i>Subproducto</i>		166,713	150,042	0.42	131,742	118,568	0.36	47,575	43,782	0.16
<i>Antelin</i>		290	3,252	0.01	340	3,140	0.01	400	4,261	0.02

<i>Bolsas y láminas</i>		9,160	1,186	0.00	7,052	1,262	0.00	27	1,456	0.01
<i>Fasavin</i>		845	9,641	0.03	1,525	17,395	0.05	1,745	20,025	0.08
<i>Hilo industrial Polyester blanco</i>		60	530	0.00	-	-		-	-	-
<i>Planchas de jebe para clichés</i>		2	262	0.00	-	-		-	-	-
<i>Dev. De sacos y telas a reproceso</i>		1,892	19,393	0.05	11,849	26,882		5,648	39,527	0.15
<i>Hilo Multifilamento</i>		15,815	133,984	0.38	16,067	140,942	0.43	12,693	110,463	0.41
<i>Repuestos Importados</i>		-	420,328	1.18	-	572,455	1.74	-	528,574	1.98
<i>Repuestos Nacionales</i>		-	212,677	0.60	-	161,781	0.49	-	156,253	0.59
<i>Suministros Importados</i>		-	60,888	0.17	-	13,783	0.04	-	8,006	0.03
<i>Suministros Nacionales</i>		-	532,894	1.50	-	470,914	1.43	-	385,449	1.45
		-	-	-						
		<b>303,340</b>	<b>2,449,845</b>	<b>6.88</b>	<b>294,407</b>	<b>2,522,542</b>	<b>7.59</b>	<b>154,298</b>	<b>2,062,362</b>	<b>7.74</b>
<b>COSTO MATERIAS PRIMAS Y SUMINISTROS</b>	22,295,072		22,483,600	63.13		21,102,333	64.18		16,231,920	60.94
<b>ENERGIA ELECTRICA</b>	2,037,758		2,238,994	6.29		2,194,676	6.68		1,836,838	6.90
<b>TOTAL, COSTO VARIABLE</b>	<b>24,722,594</b>	<b>-</b>	<b>24,722,594</b>	<b>69.42</b>	<b>-</b>	<b>23,297,009</b>	<b>70.86</b>	<b>-</b>	<b>18,068,758</b>	<b>67.84</b>
<b>COSTOS FIJOS</b>										
<i>Sueldos</i>		603	2,040,889	5.73		1,835,546	5.58		1,877,656	7.05
<i>Leyes sociales</i>		-	350,201	0.98		525,294	1.60		585,610	2.20
<i>Salarios</i>		2,029	3,691,770	10.37		3,564,500	10.84		3,163,364	11.88
<i>Leyes sociales</i>		-	636,026	1.79		411,039	1.25		337,132	1.27
<i>Planilla. Servicios Ext.</i>		-	298,257	0.84		101,798	0.31		21,891	0.08
		<b>2,632</b>	<b>7,017,144</b>	<b>19.70</b>	<b>-</b>	<b>6,438,177</b>	<b>19.58</b>	<b>-</b>	<b>5,985,653</b>	<b>22.47</b>
<i>Depreciación</i>	1,632,470		1,803,108	5.06		1,895,385	5.76		1,934,536	7.26

Seguros		121,490	0.34	128,649	0.39	121,983	0.46
Servicios de vigilancia		175,662	0.49	59,349	0.18	-	-
Servicios Administrativos Relacionada		64,836	0.18	21,612	0.07	-	-
Transporte/flete		292,257	0.82	206,871	0.63	136,129	0.51
Alquileres		515,770	1.45	247,762	0.75	113,562	0.43
Correos, apartados y telefonía		12,673	0.04	11,027	0.03	8,593	0.03
Movilidad, peajes, pasajes		51,013	0.14	26,222	0.08	3,560	0.01
Mantenimiento y reparaciones		322,416	0.91	224,048	0.68	128,479	0.48
Mantenimiento de vehículos		26,763	0.08	8,169	0.02	1,167	0.00
Combustible		8,714	0.02	3,920	0.01	-	-
Refrigerio, viáticos y alojamiento		29,701	0.08	3,092	0.01	124	0.00
Capacitación Personal Pisco		1,440	0.00	-	-	-	-
Honorarios Profesionales		81,724	0.23	39,079	0.12	-	-
Fotocopias		15,719	0.04	605	0.00	-	-
Impresión de Fotopolímero - Cliché		97,563	0.27	134,223	0.41	100,309	0.38
Agua		21,919	0.06	24,445	0.07	5,092	0.02
Almacenaje Materias Primas		20,475	0.06	-	-	-	-
Imp. Patr. Predial + arbitrios		112,016	0.31	44,295	0.13	-	-
Servicio de cuadrilla		6,955	0.02	21,019	0.06	17,029	0.06
Gastos notariales y registrales		17,938	0.05	6,083	0.02	1,122	0.00
Servicios funerarios		6,212	0.02	-	-	-	-
Varios		7,878	0.02	892	0.00	474	0.00
Útiles Oficina Planta		14,260	0.04	8,952	0.03	4,209	0.02
Artículos limpieza planta		3,411	0.01	2,904	0.01	445	0.00
Atención personal Pisco		42,863	0.12	24,883	0.08	4,757	0.02
						-	
		<b>3,874,777</b>	<b>10.88</b>	<b>3,143,484</b>	<b>9.56</b>	<b>2,581,569</b>	<b>9.69</b>

<b>TOTAL, COSTOS FIJOS</b>	<b>11,665,184</b>	<b>10,891,921</b>	<b>30.58</b>	<b>9,581,660</b>	<b>29.14</b>	<b>8,567,222</b>	<b>32.16</b>			
<b>COSTO INVERTIDO EN SACOS Y TELAS</b>		<b>35,614,515</b>	<b>100.00</b>	<b>32,878,669</b>	<b>100.00</b>	<b>26,635,979</b>	<b>100.00</b>			
<b>INVENTARIO DE PRODUCTOS TERMINADOS</b>										
INV. INICIAL		193,674		687,598		424,516				
INV. FINAL		-687,598		-424,516		255,353				
<b>INVENTARIO DE SUB PRODUCTOS</b>		-		-		-				
INV. INICIAL		-		-		-				
INV. FINAL						7,588				
<b>INGRESO A PRODUCCION</b>						-				
REGRANULADO		-555,362		-536,843		389,657				
HILO		-68,348		-140,942		110,463				
AJUSTES						-				
AJUSTES		-10,461		-26,882		39,527				
		-19,393		-		-				
<b>COSTO DE VENTA TOTAL</b>		<b>4,279,257</b>	<b>34,467,026</b>	<b>8.05</b>	<b>4,127,724</b>	<b>32,437,084</b>	<b>7.86</b>	<b>3,365,327</b>	<b>26,257,907</b>	<b>7.80</b>
<b>COSTO DE VENTA PRINCIPAL</b>		<b>2,894,110</b>	<b>26,873,144</b>	<b>9.29</b>	<b>2,690,391</b>	<b>23,082,413</b>	<b>8.58</b>	<b>1,980,758</b>	<b>16,560,480</b>	<b>8.36</b>
<b>COSTO DE VENTA OTROS</b>		<b>1,385,147</b>	<b>7,603,603</b>	<b>5.49</b>	<b>1,437,333</b>	<b>9,354,675</b>	<b>6.51</b>	<b>1,151,129</b>	<b>6,671,518</b>	<b>5.80</b>



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO  
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO**

**AUTORIZACIÓN PARA PUBLICAR POR LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO  
EN CYBERTESIS**

Nosotros, Huamaní Córdova Karen Jimena identificada con DNI 72215181, domiciliada en Jr. Los Amelos 1817 Urb. San Hilarión S.J.L; Tito Micha Analí Fátima identificada con DNI 73149342 domiciliada en Av. 13 de Enero 2137 Urb. La Huayrona S.J.L., Yarlequé Soto Saúl Fernando identificado con DNI 47174384 domiciliado en Calle 23 Lote 7 Mz. LL. Urb. Carabayllo distrito de Comas.

Bachilleres de la Facultad de Ciencias Contables, Escuela Profesional de Contabilidad.

Que habiendo presentado nuestra tesis: Titulado: "El Manejo de Costos de Producción y la Rentabilidad en la Compañía Sacos Pisco S.A.C. en el período 2017 al 2020"

Para obtener el título profesional de Contador Público, tal como está asentado en el Libro N° 001 de los Registros de Proyecto de Tesis de la Facultad de Ciencias Contables de la Universidad Nacional del Callao, folio N° 58, de fecha 16 de setiembre de 2021 de acuerdo a lo normado por el Reglamento de Grados y Títulos aprobado por Resolución de Consejo Universitario N° 245-2018-CU del 30.10.2018 de fecha 30 de Octubre del 2018.

Callao, 12 de enero del 2022

**Firma**

**Nombres** Karen Jimena

Analí Fátima

Saúl Fernando

**Apellidos** Huamaní Córdova

Tito Micha

Yarlequé Soto

**DNI** 72215181

73149342

47174384