

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO

FACULTAD DE CONTABILIDAD

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD



“EL COSTO DE FINANCIAMIENTO Y LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA HIDROCAÑETE S.A. PERIODO 2016 - 2020”

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO

JOSEP ESTEVEN CASTRO SANCHEZ

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Josep".

OSCAR HELI SEVILLANO CANALES

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Oscar Heli Sevillano Canales".

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Edith Cardenas Lara".

Mg. Noeding Edith Cardenas Lara

Callao, 2021

PERU

**“EL COSTO DE FINANCIAMIENTO Y LA RENTABILIDAD DE LA
EMPRESA HIDROCAÑETE S.A. PERIODO 2016 - 2020”**

JOSEP ESTEVEN CASTRO SANCHEZ
OSCAR HELI SEVILLANO CANALES

HOJA DE REFERENCIAS DEL JURADO Y APROBACIÓN

MIEMBROS DEL JURADO:

DR. CESAR AUGUSTO RUIZ RIVERA	PRESIDENTE
MG. GUIDO MERMA MOLINA	SECRETARIO
MG. ANA CECILIA ORDOÑEZ FERRO	VOCAL
DR. WALTER ZANS ARIMANA	MIEMBRO SUPLENTE (VOCAL)

ASESOR(A): NOEDING EDITH CARDENAS LARA

N° LIBRO: 1

N° FOLIO: 61 INCISO 04

N° ACTA: 008-CT-2021-06

FECHA DE APROBACIÓN: 16 DE DICIEMBRE DEL 2021

RESOLUCIÓN DE SUSTENTACIÓN: 099-2021-CU

DEDICATORIA

Con mucho cariño a nuestros padres por todo el apoyo recibido durante nuestro periodo académico pues sin ellos no lo habríamos logrado.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a los docentes de la Facultad de Ciencias Contables de la Universidad Nacional del Callao, colaboradores durante todo este proceso, otorgándonos sus conocimientos, direcciones, enseñanzas y su más grata colaboración que permitió el desarrollo de este trabajo.

ÍNDICE

ÍNDICE	1
TABLAS DE CONTENIDO	4
ÍNDICE DE GRÁFICOS	6
RESUMEN	7
ABSTRACT	8
INTRODUCCIÓN	9
I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	11
1.1. Descripción de la realidad problemática	11
1.2. Formulación del problema	13
1.2.1. Problema general	13
1.2.2. Problemas específicos.....	13
1.3. Objetivos.....	13
1.3.1. Objetivo general.....	13
1.3.2. Objetivos específicos	13
1.4. Limitantes de la investigación.....	14
1.4.1. Limitante teórica	14
1.4.2. Limitante temporal	14
1.4.3. Limitante espacial	14
II. MARCO TEÓRICO	15
2.1. Antecedentes: Internacional y nacional	15
2.1.1. Antecedentes internacionales.....	15
2.1.2. Antecedentes nacionales.....	17
2.2. Bases teóricas	20
2.2.1. Costo de financiamiento	20
2.2.2. Rentabilidad.....	21
2.3. Definición de términos básicos	24
III. HIPÓTESIS Y VARIABLES	28
3.1. Hipótesis.....	28
3.1.1. Hipótesis general	28
3.1.2. Hipótesis específicas	28
3.2. Definición conceptual de variables	28

3.2.1.	Costo de financiamiento	28
3.2.2.	Rentabilidad.....	29
3.2.3.	Operacionalización de variables	30
IV. DISEÑO METODOLÓGICO		31
4.1.	Tipo y diseño de investigación.....	31
4.2.	Método de investigación	32
4.3.	Población y muestra	33
4.4.	Lugar de estudio	34
4.5.	Técnicas e instrumentos para la recolección de la información.....	34
4.6.	Análisis y procesamiento de datos	35
V. RESULTADOS		36
5.1.	Resultados descriptivos.....	36
5.1.1.	Hipótesis específica N°1	36
5.1.2.	Hipótesis específica N°2.....	39
5.1.3.	Hipótesis específica N°3	41
5.1.4.	Hipótesis general	42
5.2.	Resultados inferenciales.....	44
5.2.1.	Resultados inferenciales – Hipótesis específica 1	44
5.2.2.	Resultados inferenciales – Hipótesis específica 2	47
5.2.3.	Resultados inferenciales – Hipótesis específica 3	51
5.2.4.	Resultados inferenciales – Hipótesis general	54
5.3.	Otro tipo de resultados estadísticos, de acuerdo a la naturaleza del problema y la Hipótesis	57
5.3.1.	Otro tipo de resultados estadísticos – Hipótesis específica 1	57
5.3.2.	Otro tipo de resultados estadísticos – Hipótesis específica 2	62
5.3.3.	Otro tipo de resultados estadísticos – Hipótesis específica 3	64
5.3.4.	Otro tipo de resultados estadísticos – Hipótesis general	65
VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS		69
6.1.	Contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados.....	69
6.1.1.	Resultados de la Hipótesis específica N°1	69
6.1.2.	Resultado de la Hipótesis específica N°2.....	70
6.1.3.	Resultado de la Hipótesis específica N°3.....	72
6.1.4.	Resultado de la Hipótesis general	74
6.2.	Contrastación de los resultados con otros estudios similares	76
6.2.1.	Contrastación de los resultados de la hipótesis específica 1 con otros estudios similares	76

6.2.2.	Contrastación de los resultados de la hipótesis específica 2 con otros estudios similares	76
6.2.3.	Contrastación de los resultados de la hipótesis específica 3 con otros estudios similares	77
6.2.4.	Contrastación de los resultados de la hipótesis general con otros estudios similares	77
6.3.	Responsabilidad ética de acuerdo a los reglamentos vigentes	78
	CONCLUSIONES	80
	RECOMENDACIONES	81
	REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	84
	ANEXOS	86
	Anexo I: Matriz de Consistencia	86
	Anexo II: Consentimiento informado	87
	Anexo III: Estados Financieros de la empresa Hidrocañete S.A. 2016 - 2020 .	88
	Anexo IV: Estados Financieros de la empresa Hidrocañete S.A. 2016 – 2020, convertidos en soles.....	98
	Anexo V: Cronograma de Pagos entre Hidrocañete S.A. y Corporación Interamericana de Inversiones 2016 – 2020	100
	Anexo VI: Recálculo de los Costos Financieros de acuerdo al Cronograma de Pagos de la empresa Hidrocañete S.A. 2016 – 2020.....	102
	Anexo VII: Estados Financieros Recalculados de la empresa Hidrocañete S.A. 2016 – 2020, en soles.	103
	Anexo VIII: Indicadores Financieros	105

TABLAS DE CONTENIDO

Tabla 1 Operacionalización de Variables.....	30
Tabla 2 Importe en soles del costo de financiamiento desde el año 2016 al 2020.	36
Tabla 3 Rendimiento sobre los activos en valor porcentual desde el año 2016 al 2020.	37
Tabla 4 Rendimiento sobre el patrimonio en valor porcentual desde el año 2016 al 2020.....	39
Tabla 5 Rendimiento sobre el capital empleado en valor porcentual desde el año 2016 al 2020.....	40
Tabla 6 Rendimiento neto en valor porcentual desde el año 2016 al 2020.....	41
Tabla 7 Comparación de los Indicadores Cobertura de Costos Financieros y Rentabilidad en valor porcentual desde el año 2016 al 2020	42
Tabla 8 Relación entre Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre los activos.....	44
Tabla 9 Prueba de normalidad de Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre los activos.....	45
Tabla 10 Correlación de la Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre los activos.....	45
Tabla 11 Análisis de la varianza entre la Cobertura de costos financieros y el Rendimiento sobre los activos.....	47
Tabla 12 Relación entre Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre el patrimonio.....	48
Tabla 13 Prueba de normalidad de Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre el patrimonio.....	48
Tabla 14 Correlación de la Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre sobre el patrimonio	49
Tabla 15 Análisis de la varianza entre la Cobertura de costos financieros y el Rendimiento sobre el patrimonio.....	50
Tabla 16 Relación entre Cobertura de costos financieros y Rendimiento neto	51
Tabla 17 Prueba de normalidad de Cobertura de costos financieros y Rendimiento neto	52

Tabla 18 Correlación de la Cobertura de costos financieros y Rendimiento neto	52
Tabla 19 Análisis de la varianza entre la Cobertura de costos financieros y el Rendimiento neto	53
Tabla 20 Relación entre Cobertura de costos financieros y el Rendimiento sobre el capital empleado.....	54
Tabla 21 Prueba de normalidad de Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre el capital empleado.....	55
Tabla 22 Correlación de la Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre el capital empleado.....	55
Tabla 23 Análisis de la varianza entre la Cobertura de costos financieros y el Rendimiento sobre el capital empleado.....	57
Tabla 24 Variación en soles: Costo de Financiamiento desde el año 2016 al 2020	58
Tabla 25 Variación porcentual: Razón de Costos Financieros sobre las ventas desde el año 2016 al 2020	59
Tabla 26 Variación porcentual: Rendimiento sobre los activos desde el año 2016 al 2020.....	61
Tabla 27 Variación porcentual: Rendimiento sobre el patrimonio desde el año 2016 al 2020.....	62
Tabla 28 Variación porcentual: Rendimiento neto desde el año 2016 al 2020	64
Tabla 29 Variación porcentual: Cobertura de costos financieros desde el año 2016 al 2020.....	65
Tabla 30 Variación porcentual: Rendimiento sobre el capital empleado desde el año 2016 al 2020.....	67

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Importe en soles del costo de financiamiento desde el año 2016 al 2020	37
Gráfico 2 Rendimiento sobre los activos en valor porcentual desde el año 2016 al 2020.....	38
Gráfico 3 Rendimiento sobre el patrimonio desde el año 2016 al 2020	39
Gráfico 4 Rendimiento sobre el capital empleado desde el año 2016 al 2020 ..	40
Gráfico 5 Rendimiento neto en valor porcentual desde el año 2016 al 2020 ..	42
Gráfico 6 Comparación de los Indicadores Cobertura de Costos Financieros y Rentabilidad desde el año 2016 al 2020	43
Gráfico 7 Diagrama de dispersión entre el Rendimiento sobre los activos y la Cobertura de costos financieros.....	46
Gráfico 8 Diagrama de dispersión entre el Rendimiento sobre el patrimonio y la Cobertura de costos financieros.....	49
Gráfico 9 Diagrama de dispersión entre el Rendimiento neto y la Cobertura de costos financieros.....	53
Gráfico 10 Diagrama de dispersión entre el Rendimiento sobre el capital empleado y la Cobertura de costos financieros.....	56
Gráfico 11 Variación en soles: Costo de Financiamiento desde el año 2016 al 2020	58
Gráfico 12 Variación porcentual: Razón de Costos Financieros sobre las ventas desde el año 2016 al 2020.....	60
Gráfico 13 Variación porcentual: Rendimiento sobre los activos desde el año 2016 al 2020.....	61
Gráfico 14 Variación Porcentual: Rendimiento sobre el patrimonio desde el año 2016 al 2020.....	63
Gráfico 15 Variación porcentual: Rendimiento neto desde el año 2016 al 2020	64
Gráfico 16 Variación porcentual: Cobertura de costos financieros desde el año 2016 al 2020.....	66
Gráfico 17 Variación porcentual: Rendimiento sobre el capital empleado desde el año 2016 al 2020.....	67

RESUMEN

El objetivo del presente estudio fue analizar la relación que existió entre el costo de financiamiento y la rentabilidad. Tomamos como caso particular a la compañía de generación de energía hidroeléctrica, Hidrocañete S.A. de la región Lima.

Considerando la gran importancia que es el financiamiento para el continuo desarrollo de una empresa, nos hemos enfocado en analizar cómo un préstamo a largo plazo repercutió en las rentabilidades más importantes, las cuales son: rentabilidad económica, financiera y neta. El presente estudio será de gran utilidad para las personas y compañías que deseen obtener información valiosa acerca de las estrategias a desarrollar y aplicar con respecto a los costos financieros y la rentabilidad.

Hidrocañete S.A. en su afán de ampliar sus actividades solicita un financiamiento a una entidad extranjera y una vez recibido el préstamo se ve sumergida en distintos escenarios con el transcurso del tiempo de acuerdo a las adendas pactadas en el contrato marco. El pacto que más resaltó fue el cambio en la tasa de interés, en donde dicha tasa pasa de ser una tasa mixta (conformada por una tasa variable más fija) a una tasa netamente fija, la cual, generó fluctuaciones en los costos financieros afectando al resultado durante los cinco años de estudio.

Palabras Claves:

Costo de Financiamiento - Rentabilidad - Hidrocañete S.A.

ABSTRACT

The objective of this study was to analyze the relationship that existed between the cost of financing and profitability. We take as a particular case the hydroelectric power generation company, Hidrocañete S.A. of the Lima region.

Considering the great importance of financing for the continuous development of a company, we have focused on analyzing how a long-term loan had an impact on the most important returns, which are: economic, financial and net profitability. This study will be of great use to individuals and companies who wish to obtain valuable information about the strategies to develop and apply with respect to financial costs and profitability.

Hidrocañete S.A. In its eagerness to expand its activities, it requests financing from a foreign entity and once the loan is received, it is immersed in different scenarios over time according to the addenda agreed in the framework contract. The pact that stood out the most was the change in the interest rate, where said rate goes from being a mixed rate (made up of a more fixed variable rate) to a clearly fixed rate, which generated fluctuations in financial costs affecting the result during the five years of study.

Keywords:

Cost of financing – Profitability – Hidrocañete S.A.

INTRODUCCIÓN

La investigación titulada “El Costo de Financiamiento y La Rentabilidad de La Empresa Hidrocañete S.A. Periodo 2016 – 2020” nace al observar que la partida de los gastos financieros se presenta significativamente en el Estado de Resultado.

La presente tesis se desarrolla con el fin de responder a la siguiente pregunta: ¿Cómo repercuten los costos financieros en la rentabilidad de la empresa?, para ello, se analiza cómo está conformada la estructura del financiamiento a largo plazo, puesto que se abordó el capital, el interés financiero, el plazo del préstamo, el cronograma de pagos, la tasa fija y variable; estos que a su vez determinan el costo de financiamiento y se identificó como repercute en la rentabilidad económica, financiera y neta de la empresa Hidrocañete S.A.

El desarrollo de este estudio nos permitió aplicar todos los conocimientos de acuerdo a la metodología de la investigación, experimentando, aplicando y desarrollando correctamente cada uno de los procesos respectivos, con la finalidad de contribuir en la sociedad acerca de cómo está estructurado un préstamo a largo plazo y del mismo modo como se mide la rentabilidad, para identificar si la empresa se encuentra en la capacidad de solventar los intereses financieros.

Para realizar la investigación, analizamos los estados financieros desde el año 2016 al 2020, realizando los cálculos de los ratios financieros, proyectando la tasa de interés inicial pactada en el contrato marco y su efecto en los nuevos ratios financieros.

Asimismo, una vez realizado el estudio se evaluó las posibles recomendaciones para que la empresa obtenga una mejor gestión en los financiamientos futuros en relación a sus activos, ventas y costos financieros; de modo que la empresa genere una rentabilidad más óptima.

Teniendo el contexto detallado, se analizó, recalculó e interpretó el costo de financiamiento con las tasas de interés en sus distintos escenarios a lo largo del periodo de estudio y su repercusión en la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A.

Nuestro estudio consta de seis capítulos, en el primero se realizó el planteamiento del problema, donde identificamos la situación problemática que atraviesa la empresa. En el segundo capítulo, se desarrolló el marco teórico, donde se proporciona la información científica existente sobre lo que se investiga. En el tercer capítulo, se especificó las dos variables del estudio, así como también, la hipótesis general y las hipótesis específicas. En el cuarto capítulo, se detalló el tipo y diseño metodológico de la investigación, y a su vez, también se comentó acerca de la población, muestra, lugar de estudio y las técnicas a realizar. En el quinto capítulo, se describió los resultados descriptivos e inferenciales del estudio realizado. Finalmente, en el último y sexto capítulo, se discutió los resultados obtenidos contrastándolos con otros estudios similares.

I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción de la realidad problemática

(Torres, Guerrero, & Paradas, 2017) Define que el periodo de tiempo de un financiamiento a largo plazo es superior a 12 meses. De manera que, se necesita realizar un estudio y evaluación del mercado financiero para establecer los lineamientos de un financiamiento, con la finalidad de determinar la viabilidad financiera y económica con respecto a los proyectos a desarrollar.

Un crédito es una cantidad de dinero establecida por una entidad financiera que pone a disposición del cliente durante un periodo de tiempo, en donde, el cliente se compromete a pagar el monto recibido más el interés correspondiente y otros gastos.

A nivel global las hidroeléctricas generan energía renovable y sostenible que contribuye a alcanzar los objetivos de desarrollo sostenible, a la reducción de la pobreza y al menor impacto ambiental.

En el Perú, existen 90 hidroeléctricas a nivel nacional con la principal característica de generar y almacenar energía para satisfacer la demanda energética aprovechando el recurso hídrico y satisfacer las necesidades de miles de peruanos.

La empresa Hidrocañete tiene como objeto social la generación y comercialización de energía eléctrica utilizando los recursos hidráulicos. Para continuar con el desarrollo y parte de la construcción de la planta energética, ubicada en la provincia de Cañete, región Lima, la compañía obtuvo un préstamo en el año 2014 con la Corporación Interamericana de Inversiones, un representante del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

El préstamo aprobado fue por US\$ 6, 250,000.00 dólares americanos y tiene vencimiento en el año 2029. La tasa de interés aplicable en un comienzo fue variable, la cual estuvo compuesta por la tasa efectiva anual de 4.95% y la tasa variable Libor (London Interbank Offered Rate); el resultado de ello fueron los intereses fluctuantes. La modificación en el contrato marco mediante adendas estableció cambios de tasas para calcular los intereses, considerando una tasa fija de 7.55% anual desde el año 2015 hasta el año 2018 y una tasa fija nueva de 6.00% anual del año 2019 en adelante.

Los Estados Financieros de la empresa Hidrocañete S.A. muestran a simple vista importes relevantes en las obligaciones financieras y costos financieros en el Estado de Situación Financiera y en el Estado de Resultado, respectivamente. Si bien la compañía ha ido mejorando su utilidad neta durante los periodos del 2017 al 2018, ésta ha podido ser mayor. Sin embargo, el gasto financiero ha sido una de las principales partidas que ha impactado en la utilidad neta, abarcando entre el 18% al 34% con relación a las ventas, viéndose reflejado en los ratios de rentabilidad.

La problemática que atraviesa la empresa Hidrocañete S.A. en la actualidad es identificar cómo ha afectado los costos financieros en la rentabilidad, cómo ha repercutido el cambio de tasa variable a una tasa fija, y como está fluctuando la rentabilidad financiera, económica y neta; y si obtuvo un resultado favorable o desfavorable en los últimos cinco años, teniendo en cuenta el plazo del préstamo.

El préstamo a largo plazo y su estructura permitió que el costo de financiamiento pueda ser cubierto por la utilidad antes de intereses e impuestos.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Cómo el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020?

1.2.2. Problemas específicos

a. ¿Cómo el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad económica de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020?

b. ¿Cómo el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad financiera de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020?

c. ¿Cómo el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad neta de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar cómo el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 – 2020.

1.3.2. Objetivos específicos

a. Demostrar cómo el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad económica de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 – 2020.

b. Establecer cómo el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad financiera de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

c. Precisar cómo el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad neta de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

1.4. Limitantes de la investigación

1.4.1. Limitante teórica

En el presente trabajo se utilizó diversas fuentes para enriquecer la investigación considerando libros, páginas web, foros contables e investigaciones relacionadas al costo de financiamiento y la rentabilidad, por tal motivo, no se han encontrado mayores limitaciones teóricas.

1.4.2. Limitante temporal

Nuestro estudio si tiene limitantes temporales porque el trabajo de investigación está basado en la información financiera de la empresa Hidrocañete S.A. desde enero 2016 a diciembre 2020.

1.4.3. Limitante espacial

El trabajo de investigación presenta limitantes espaciales, porque el estudio se ha desarrollado dentro de la empresa Hidrocañete ubicada en el distrito de Santiago de Surco.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes: Internacional y nacional

2.1.1. Antecedentes internacionales

Castro (2017). En su investigación “El financiamiento como factor de la rentabilidad de las microempresas de las asociaciones de productores de calzado Juan Cajas de la ciudad de Ambato”.

Concluyó que se puede determinar que la mayoría de los microempresarios productores de calzado de este sector se financian más con capital ajeno que con su propio dinero, dentro de las fuentes que más utilizan son: proveedores e instituciones financieras; estos negocios son manejados con dinero financiado a corto plazo para la elaboración del calzado, pero al no contar con los suficientes créditos para cancelar sus deudas, recurren a financiarse con instituciones financieras, esto se transforma en un inconveniente, ya que para cubrir deudas a corto plazo se financian a largo plazo siendo éstas más costosas que aprovechar el plazo sin cargos adicionales de sus proveedores. Además, se concluye que el flujo de caja en este sector es limitado debido a que el margen de cobro y margen de pago son los mismos, como consecuencia de ello obstaculiza que el dinero se pueda invertir. El costo que se genera en este caso es no tener dinero por el atraso de clientes y el coste de oportunidad. (p.80).

En relación a la tesis de Castro, los empresarios del calzado se financian a corto plazo para pagar directamente a sus proveedores comerciales, sin embargo, sería más provechoso emplear el financiamiento a corto plazo para

inyectar dinero en el capital de trabajo y/o realizar una inversión para contraer beneficios futuros.

Drimer (2008). En su investigación “Teoría del financiamiento: evaluación y aportes”.

Sostuvo que la conclusión general de esta tesis sostiene el enfoque según el cual la decisión de financiamiento es una cuestión compleja que suele abarcar varios factores cuantitativos y cualitativos de cambiante incidencia, muchas veces asociados a procesos de la economía real. En ciertos casos, las características de los mismos pueden contribuir a optimizar el rendimiento del patrimonio neto y por ende la valorización de una firma.

Habitualmente, se emplean los mismos modelos tanto para las evaluaciones relativas al financiamiento como a la inversión. Sin embargo, esta tesis sostiene que la problemática del financiamiento tiene características diferenciadas, de las cuales la más significativa resulta la influencia política sobre las organizaciones que surge de las decisiones respectivas. (p.147).

La tesis de Drimer nos será de utilidad para poder evaluar cuáles fueron los factores que influyeron en la Compañía para tomar la decisión de financiarse y las características del financiamiento, y si estos estaban asociados a la coyuntura económica actual.

Vásconez (2014) En su investigación “Análisis del proceso de ventas y su incidencia en la rentabilidad de la empresa Infoquality S.A. en la ciudad Quito, año 2014”.

Concluyó que, el nuevo proceso debe anticiparse a las necesidades del cliente y el mejoramiento del mismo deberá recuperar y captar un grupo de clientes que permitan incrementar el monto de ventas que han disminuido en los tres últimos años y por ende lograr un mejoramiento de la rentabilidad.

Del análisis interno podemos concluir, que la empresa no dispone de objetivos comerciales con metas definidas, así como también mantiene una rotación de personal alta debido a la forma de contratación en calidad de FreeLancer por lo cual debe plantear estrategias de Ventas y objetivos comerciales anuales.

Los índices financieros de los últimos 3 años de la empresa demuestran que es necesario realizar un análisis de costos para lograr una optimización de sus recursos y mantener utilidades atractivas para los accionistas. (p.71).

La tesis de Vásconez será necesaria en nuestra investigación para evaluar la rentabilidad en base a las ventas, conocer el flujo del proceso de ventas, el enfoque, dinamismo y/u objetivos que tiene Hidrocañete S.A con sus clientes.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Montañez (2016). En su investigación “Los costos por préstamos y su incidencia en el financiamiento otorgado a empresas gráficas ubicadas en el distrito de Breña, periodo 2016”. Tesis de Titulación, Universidad San Martín de Porres.

Concluyó que, al requerir un financiamiento, las empresas gráficas se han enfocado en los plazos y en los montos fijos de las cuotas de dicho

financiamiento, dejando de lado los costos variables y costos por préstamos, proyectándose a un futuro incierto, pues estos influyen de manera negativa en la situación financiera de las empresas. (p.80).

Montañez en su tesis nos permite evidenciar cómo realizar el enfoque de un financiamiento no solamente en el mayor plazo posible y fijando las cuotas en un mismo importe, sino analizando los cambios financieros constantes que afectan a los costos y la situación financiera.

Corpus y García (2019) En su investigación “El costo promedio de capital (WACC) y su efecto en la rentabilidad de la empresa de servicios de producción audiovisual Señor Z S.A.C, distrito de Barranco, Lima, para el periodo 2018-2020”.

Concluyó que “Durante el período 2018 hasta el 2020, la empresa Señor Z SAC ha mantenido un comportamiento con tendencia al alza hablando de la rentabilidad del accionista, es decir haciendo el análisis de ROE, para el 2018 es 8%, sube moderadamente para el 2019 y llega a 11%, pero se dispara el 2020 a 22% debido a que no se proyectan más cambios o proyectos que puedan generar pérdidas a la empresa, en tanto el WACC da como valor 8.79% para el 2018, luego sube a 8.91% para el 2019 y se mantiene en el año 2020. Con esto se concluye que la empresa va a superar considerablemente el WACC y tendrá un resultado óptimo.

Con respecto a la deuda y el costo de la deuda, la empresa mantiene constante relación con las entidades financieras como bancos, esto le permite obtener préstamos a corto plazo, por lo general de tres meses. Para el análisis del 2018 se tenía pagarés con el BCP y BBVA Continental, además de un leasing con la empresa Leasing Total y un préstamo de una

persona jurídica por cerca de 170,000 soles, teniendo como tasa más alta de 22.90% correspondiente a Leasing Total por la adquisición de la camioneta. (p.40).

La tesis de Corpus nos será útil como soporte en el escenario de que Hidrocañete S.A. no realice cambios o proyectos o viceversa en un futuro próximo y comparemos los resultados obtenidos del análisis en el WACC y el ROE.

Rodas (2013) En su investigación “El financiamiento de las empresas de servicios de transmisión de energía eléctrica a través del mercado de capitales local e internacional”

Concluyó que “Se ha demostrado que los préstamos sindicados, inciden en los bancos del sistema financiero nacional e internacional que participan en el financiamiento de las empresas de servicios de transmisión de energía eléctrica.

Se ha determinado que el empleo del financiamiento de las empresas de servicios de transmisión de energía eléctrica, incide favorablemente a través del mercado de capitales local e internacional. (p.114-115).

La tesis de Rodas nos permitirá sustentar nuestro trabajo de investigación, porque determina que el financiamiento en el sector de nuestro estudio, incide a través del mercado de capitales no solo locales sino también internacionales.

Baca, A. y Diaz, T. (2016) En su investigación “Impacto del financiamiento en la rentabilidad de la constructora Verastegui S.A.C. - 2015”. Tesis de Titulación, Universidad Señor de Sipán.

Concluyó que “En el mercado financiero de Lambayeque se analizó la oferta crediticia para la Constructora Verastegui S.A.C., se identificó que

ha adquirido financiamiento con un costo de tasa de interés alta, a comparación con otras entidades financieras en la cual ha demostrado que hay una mejor oferta para financiar las operaciones empresariales.

Se aplicó una comparación de los estados de resultados simulados, determinando que la mejor opción de financiarse es el autofinanciamiento, y al adquirir financiamiento con entidades financieras la mejor elección es el Banco Continental con una tasa de interés del 14% que hubiera generado un aumento en la utilidad del ejercicio de 3.53%. (p.89-90).

La tesis de Baca nos da un panorama respecto a un mercado financiero específico y la evaluación comparativa de la tasa de interés en su objeto de estudio; asimismo, el análisis de los estados financieros simulados para seleccionar o decidir sobre el financiamiento propio o financiamiento mediante un tercero.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Costo de financiamiento

Cáceres, A. (1999) sostiene que:

El costo de financiamiento puede ser definido como la tasa de rendimiento sobre proyectos de inversión que es necesaria para mantener invariable la cotización de las acciones de la empresa. Cada empresa tiene a su disposición un vasto surtido de métodos de financiamiento, cada uno de ellos con un costo explícito. Utilizando un modelo de valuación sobre la base de dividendos, el costo del capital propio es la tasa de descuento que iguala el valor actual de la corriente de dividendos futuros

esperados, según es concebida por los inversores marginales, con la cotización del mercado de la acción. (p. 97).

Por otro lado, Coll, F. (2020) lo define como:

El costo que nos cobra una entidad financiera, así como un agente económico, como consecuencia de prestarnos un capital. Cuando nos prestan dinero, este dinero se presta con un tipo de interés determinado. Así, el endeudamiento acaba teniendo un coste al que denominamos coste de financiación. En este sentido, los costos de financiación más comunes son las comisiones y los intereses derivados de préstamos bancarios.

Además Coll, F. precisa los siguientes tipos de costo de financiación:

1. Intereses de deudas.
2. Intereses por descuento de efectos de factoring.
3. Gastos por dividendos de acciones o participaciones consideradas como pasivos financieros.
4. Comisiones por utilización de líneas de crédito.

2.2.2. Rentabilidad

Nava, M. (2009) sostuvo que:

La rentabilidad constituye el resultado de las acciones gerenciales, decisiones financieras y las políticas implementadas en una organización. Fundamentalmente, la rentabilidad está reflejada en la proporción de utilidad o beneficio que aporta un activo, dada su utilización en el

proceso productivo, durante un período de tiempo determinado; aunado a que es un valor porcentual que mide la eficiencia en las operaciones e inversiones que se realizan en las empresas.

A través del análisis financiero se pueden determinar los niveles de rentabilidad de un negocio; pues, permite evaluar la eficiencia de la empresa en la utilización de los activos, el nivel de ventas y la conveniencia de efectuar inversiones, mediante la aplicación de indicadores financieros que muestran los efectos de gestionar en forma efectiva y eficiente los recursos disponibles, arrojando cifras del rendimiento de la actividad productiva y determinando si ésta es rentable o no.

Entre estos indicadores se encuentran el rendimiento sobre las ventas, el rendimiento sobre los activos y el rendimiento sobre el capital aportado por los propietarios.

El rendimiento sobre las ventas es un indicador financiero que expresa la utilidad que obtiene la organización en relación con sus ventas e indica el costo de las operaciones y las fluctuaciones que pueda sufrir tanto el precio como el volumen de los productos.

Por su parte, el rendimiento sobre los activos está enfocado en medir la efectividad con que se utilizan los activos necesarios para el proceso de producción; esto se traduce en la proporción de las ganancias obtenidas por la empresa dada su inversión en activos totales (activos circulantes + activos fijos). En tanto, el rendimiento sobre la capital muestra, en términos porcentuales, las

ganancias generadas dado el capital aportado por los accionistas o propietarios del negocio.

Así, los indicadores de rentabilidad muestran los retornos netos obtenidos por las ventas y los activos disponibles, midiendo la efectividad del desempeño gerencial llevado a cabo en una empresa. (pp. 618 – 619)

Rentabilidad económica: Son las utilidades totales que se ha obtenido en una empresa tras su inversión. También se puede definir como la capacidad que poseen los activos de una empresa para generar beneficios.

ROA: Return on Assets, por sus siglas en inglés, es la rentabilidad sobre los activos, calcula la rentabilidad total de los activos de la empresa, es un ratio de rendimiento. Para valorar una empresa como rentable el ROA debe superar el 5%.

$$\text{ROA: Utilidad Neta / Activos}$$

Rentabilidad financiera: Es el beneficio que obtiene una compañía con relación a lo invertido por los accionistas (patrimonio). Mide la rentabilidad para los accionistas.

ROE: Return on Equity, por sus siglas en inglés, es la rentabilidad sobre el patrimonio y mide la relación entre el beneficio neto de la empresa y los fondos propios. Es el rendimiento que logra el inversor del capital que ha invertido en una empresa.

$$\text{ROE: Utilidad neta / Patrimonio}$$

ROCE: Return on Capital Employed, por sus siglas en inglés, es la rentabilidad sobre el capital empleado y mide la rentabilidad de una empresa en relación con los recursos empleados para obtenerlo. Ratio utilizado en los

métodos de valorización de las empresas. Es decir, uno de los indicadores usados para medir la calidad del negocio de una compañía.

ROCE: Utilidad neta / Capital empleado

2.3. Definición de términos básicos

Obligaciones financieras

Es el compromiso de una compañía con una entidad financiera, en la cual la compañía se compromete a saldar la deuda que mantiene con dicha entidad.

Contrato de préstamo

Es el documento y sus anexos, suscrito entre las partes, así como sus posteriores modificaciones.

Deuda

Significa todas las obligaciones de naturaleza monetaria, sean aleatorios o no, preferentes o subordinadas, incluyendo sin limitaciones todas las obligaciones y compromisos.

Gastos financieros

Significa la sumatoria de toda erogación financiera vinculada a la deuda, incluyendo los intereses y comisiones.

Préstamo

Significa el dinero otorgado a una persona o entidad para devolverlo con intereses en cuotas establecidas. En este caso particular, la Corporación Interamericana de Inversiones ha realizado el préstamo a Hidrocañete.

Amortización

La amortización es el proceso mediante el cual se distribuyen gradualmente los costos de una deuda por medio de pagos periódicos. Los

pagos o cuotas servirán para pagar los intereses de tu crédito y reducir el importe de tu deuda.

Aplicación de pagos

Son todos los pagos que se realicen en virtud del préstamo, se aplicaran a la amortización o cancelación, según corresponda, de los conceptos y para este caso en particular, según en el orden que se detalla:

- a) Honorarios, comisiones, cargos y gastos pendientes de pago
- b) Intereses moratorios e intereses compensatorios devengados
- c) Saldo del capital del préstamo

Intereses

El préstamo devengará intereses compensatorios sobre el saldo pendiente de amortización.

Interés compensatorio

Es compensatorio cuando constituye la contraprestación por el uso del dinero. En otras palabras, es lo que la entidad financiera recibe por lo que le ha prestado a la persona o entidad.

Interés moratorio

Tiene por finalidad indemnizar la mora en el pago del crédito y se computa y cobra a partir de la fecha en que el deudor incurre en mora, sin perjuicio del cobro del interés convencional compensatorio pactado.

Activo

Todo aquello que una empresa o persona posee. Los activos se dividen en corriente y no corriente, en el primero se especifica el efectivo, valores, cuentas por cobrar, etc., y en no corriente se puede definir con terrenos, maquinarias, plantas, etc.

Capital

Es un factor de la producción, que está conformado por bienes destinados a la producción con el fin de generar bienes o servicios.

Cronograma de pagos

Es una herramienta gráfica que sirve como un calendario donde indica y muestra la información de cada cuota que se va a pagar.

Solvencia

Es la capacidad de una persona natural o jurídica para hacer frente a sus obligaciones financieras.

Crédito

Es el derecho que tiene el acreedor a recibir de parte del deudor la cantidad prestada, es la confianza que se tiene en la capacidad de cumplir y saldar la obligación contraída.

Tasa efectiva anual

Es la tasa de interés que calcula el costo o valor de interés esperado en un plazo de un año. Representa la cantidad de dinero que se recibirá o se pagará al año como ganancia o deuda respectivamente.

Tasa de oferta interbancaria de Londres o LIBOR

Significa la tasa interbancaria de Londres ofrecida por la ICE Benchmark Administration Limited (IBA), es una tasa de interés determinada por las tasas que los bancos, que participan en el mercado de Londres, se ofrecen entre ellos para depósitos a corto plazo. La Libor se utiliza para determinar el precio de instrumentos financieros como por ejemplo derivados, y futuros.

Comisión

Es una cantidad que se cobra en concepto de una operación o transacción comercial.

- a) Comisión de compromiso: Es cuando el prestatario paga una comisión de compromiso equivalente a cierto porcentaje anual sobre el saldo no desembolsado del préstamo. En este caso particular el porcentaje anual asciende a 0.5%
- b) Comisión de apertura: Es cuando el prestatario paga por única vez un porcentaje sobre el monto del capital del préstamo durante la vigencia del préstamo, en este caso particular la comisión de apertura equivale al 1.25%.
- c) Comisión de supervisión: La comisión de supervisión anual es una cifra desembolsada en la primera fecha de pago de intereses de cada año a partir de la fecha de vigencia y hasta la amortización total del préstamo. Para este caso particular, la cifra de comisión de apertura asciende a USD 5,000.00 dólares americanos.

Cobertura de Costos Financieros

Es la capacidad de la empresa para cubrir sus costos financieros respecto a la utilidad antes de intereses e impuestos.

III. HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1. Hipótesis

3.1.1. Hipótesis general

El costo de financiamiento mejoró significativamente la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 – 2020.

3.1.2. Hipótesis específicas

a. El costo de financiamiento mejoró significativamente la rentabilidad económica de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 – 2020.

b. El costo de financiamiento mejoró significativamente la rentabilidad financiera de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

c. El costo de financiamiento mejoró significativamente la rentabilidad neta de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

3.2. Definición conceptual de variables

Hernández, R. (2014) define: La variable es una propiedad que puede variar y cuya variación es susceptible de medirse u observarse.

La presente investigación considera dos variables:

Como variable independiente tenemos el costo de financiamiento y como variable dependiente la rentabilidad; que a continuación conceptualizamos:

3.2.1. Costo de financiamiento

Para la presente investigación se considera como la obligación fluctuante que contrae la compañía mediante un préstamo financiero cuya valorización se da mediante una tasa de interés y siguiendo un cronograma de pagos en el transcurso del tiempo. Está conformado por los intereses financieros, en donde encontramos a los intereses compensatorios y moratorios, además, las

comisiones de compromiso, de apertura y de supervisión forman parte de dicho costo, cuyo fin es agregarle un valor monetario al capital prestado.

3.2.2. Rentabilidad

Al realizar una inversión entre el plan operativo y estratégico en un determinado tiempo, se diseñan las operaciones diarias y se establecen los objetivos mensuales, como, por ejemplo: alcanzar una cantidad de ventas, contactar más clientes, comprar nuevos activos, entre otros. Posteriormente, al concluir el periodo de tiempo, se suman todos los ingresos percibidos y se restan todos los gastos generados. El resultado obtenido de esa operación es medido con los activos, el capital y las ventas obteniendo la rentabilidad respectiva también conocida como utilidad según otros autores.

3.2.3. Operacionalización de variables

Tabla 1 Operacionalización de Variables

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	INDICES	METODO	TECNICA
<u>VARIABLE INDEPENDIENTE:</u> COSTO DE FINANCIAMIENTO (X)	Costo de Préstamo	Cobertura de costo financieros	Valor porcentual	Descriptivo	Análisis documental
	Rentabilidad Económica	Rendimiento sobre los activos	Valor porcentual	Descriptivo	Análisis documental
<u>VARIABLE DEPENDIENTE:</u> RENTABILIDAD (Y)	Rentabilidad Financiera	Rendimiento sobre el patrimonio	Valor porcentual	Descriptivo	Análisis documental
		Rendimiento sobre el capital empleado	Valor porcentual	Descriptivo	Análisis documental
	Rentabilidad Neta	Rendimiento neto	Valor porcentual	Descriptivo	Análisis documental

Fuente: Elaboración Propia

IV. DISEÑO METODOLÓGICO

4.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación desarrollada tiene un enfoque bajo las condiciones metodológicas de una investigación aplicada, cuantitativa y longitudinal.

Para ello, se definió a la investigación aplicada, según Carrasco (2005), “Esta investigación se distingue por tener propósitos prácticos inmediatos bien definidos, es decir, se investiga para actuar, transformar, modificar o producir cambios en un determinado sector de la realidad” (p. 43).

La investigación es aplicada porque estamos determinando los indicadores financieros para resolver el problema, enfocándose en consolidar el conocimiento, y en base al mismo poder aplicarlo en la mejora de la empresa.

La investigación cuantitativa es una estrategia de investigación que se centra en cuantificar la recopilación y el análisis de datos. Se forma a partir de un enfoque deductivo en el que se hace hincapié en la comprobación de la teoría.

La investigación longitudinal es un estudio observacional que recoge datos cualitativos y cuantitativos y se encarga de emplear medidas continuas o repetidas para dar seguimiento a individuos particulares durante un período prolongado de tiempo, a menudo años o décadas.

El diseño de la investigación es no experimental, porque las variables del costo de financiamiento y la rentabilidad no se someten al control ni intervención de los investigadores, sino a su diagnóstico y evaluación.

Hernández, Fernández y Baptista (2006), afirman que el diseño de investigación no experimental, es aquel que se realiza sin manipular deliberadamente las variables, observándose los fenómenos tal y como se dan naturalmente, para después analizarlos.

4.2. Método de investigación

El método de investigación que se utilizó en la presente investigación es descriptivo, inferencial e hipotético-deductivo.

En referencia a lo anterior, de acuerdo a Tamayo (2004), el método descriptivo “comprende la descripción, registro, análisis e interpretación de la naturaleza actual, y la composición o proceso de los fenómenos. El enfoque se hace sobre conclusiones dominantes o sobre grupo de personas, grupo o cosas, se conduce o funciona en presente”.

La investigación descriptiva según Carrasco (2005), responde a las preguntas: ¿cómo son?, ¿dónde están?, ¿cuántos son?, ¿quiénes son?, etc.; es decir, nos dice y refiere sobre las características, cualidades internas y externas, propiedades y rasgos esenciales de los hechos y fenómenos de la realidad, en un momento y tiempo histórico concreto y determinado. (pp. 41-42).

La investigación inferencial según Vargas (1995), permite realizar inferencia acerca de las características de los individuos de la población a partir de las características de una muestra de la misma. Usando los métodos de selección de las muestras, creando estrategias y controles para hacer el mínimo error, son las técnicas que usa una buena parte de la investigación de las Ciencias Naturales, de la Sociología, Psicología, Medicina, entre otros.

Método hipotético-deductivo: A través de observaciones realizadas de un caso particular se plantea un problema. Éste lleva a un proceso de inducción que remite el problema a una teoría para formular una hipótesis, que a través de un razonamiento deductivo intenta validar la hipótesis empíricamente.

4.3. Población y muestra

Para un mejor entendimiento, Córdova (2012) afirma que la población “es el conjunto de unidades de observación bien definidas, con características comunes y observables; agrupadas con fines de estudio. Se dice que una población está bien definida cuando posee circunscripción temporal y espacial” (p. 84)

En este sentido, la población de esta investigación está compuesta por la información financiera de la empresa Hidrocañete S.A.

De acuerdo a las necesidades de nuestra investigación la muestra fue de tipo no probabilística e intencional, definida de la siguiente manera:

Para Córdova (2012) la muestra “es una parte de la población seleccionada a través de alguna técnica de muestreo (probabilística o no probabilística) obtenida con el propósito de estudiar alguna característica y luego extender los resultados hacia la población” (p. 84).

La misma que será de tipo no probabilístico debido a que, según Carrasco (2005), “no todos los elementos de la población tienen la probabilidad de ser elegidos para formar parte de la muestra, por ello no son tan representativos” (p. 243), y a su vez será intencional porque “el investigador selecciona según su propio criterio, sin ninguna regla matemática o estadística” (p. 243).

Con relación a esta definición, la muestra de la presente investigación estuvo compuesta por la información financiera de los periodos del 2016 al 2020 de la empresa Hidrocañete S.A.

4.4. Lugar de estudio

El lugar de estudio de la investigación fue en Av. El Derby Nro. 055 Int. 608 (Edificio Cronos - Torre 3), Santiago de Surco, Lima, Lima, Perú, donde se ubica la empresa Hidrocañete S.A.

El periodo de desarrollo de investigación fue durante el año 2016-2020.

4.5. Técnicas e instrumentos para la recolección de la información

En la presente investigación las técnicas que se utilizaron son observación y análisis documental.

Según Carrasco (2008) La observación, “Se define como el proceso sistemático de obtención, recopilación y registro de datos empíricos de un objeto, un suceso, un acontecimiento o conducta humana con el propósito de procesarlo y convertirlo en información” (p. 282).

En el trabajo de investigación se observará los estados financieros y sus notas, el contrato de préstamo y las adendas.

Asimismo, utilizamos el análisis documental, el cual Vara (2012) define como “una técnica de recolección de datos cualitativa que se emplea en investigaciones exploratorias de tipo bibliográfica, histórica, entre otras. Con esta técnica, se revisa exhaustivamente los documentos.

En el trabajo de investigación se aplicó el análisis documental con base a las Normas Internacionales de Información Financiera.

Los instrumentos que se utilizaron para la medición de las variables estuvieron constituidos por la ficha de observación y registro de páginas electrónicas de los documentos de trabajo, empezaremos definiendo cada instrumento de la siguiente manera:

Para Carrasco (2008), la ficha de observación “se emplea para registrar datos que se generan como resultado del contacto directo entre el observador y la realidad que se observa” (p. 313).

El registro de páginas electrónicas corresponde al acceso a otros instrumentos de investigación documental, permitido por el avance de la tecnología, tal es el caso de las bibliotecas electrónicas e informaciones públicas de las entidades estatales.

Así, a través de internet se puede revisar y analizar gran cantidad de información que ha sido digitalizada y almacenada en las distintas bases electrónicas de datos. Los motores de búsquedas dirigen hacia distintos sitios donde se puede localizar esta información.

4.6. Análisis y procesamiento de datos

Respecto al análisis de procesamiento de datos la información obtenida en el área contable financiera de la empresa Hidrocañete S.A. será tabulada en figuras y tablas, los mismos que serán preparados en el programa informático Microsoft Office Excel 2019 y el programa estadístico IBM SPSS Statistics 25.

Culminará estableciendo los elementos que aporten a la solución del problema de investigación y luego se procederá a elaborar las respectivas recomendaciones, motivo de la presente investigación.

V. RESULTADOS

Este capítulo tiene el propósito de presentar el proceso que conduce a la demostración de la hipótesis general de la investigación: El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

5.1. Resultados descriptivos

5.1.1. Hipótesis específica N°1

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad económica de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Para poder realizar el análisis se ha utilizado el programa Microsoft Excel, con el cual se elaboraron las tablas y figuras siguientes:

El costo de financiamiento (Interés de préstamo financiero) desde el año 2016 al 2020.

Tabla 2 *Importe en soles del costo de financiamiento desde el año 2016 al 2020.*

Total del costo de financiamiento (interés de préstamo financiero)				
2016	2017	2018	2019	2020
1,634,752	1,489,175	1,249,349	1,016,051	1,003,384

Nota: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.
Elaboración Propia

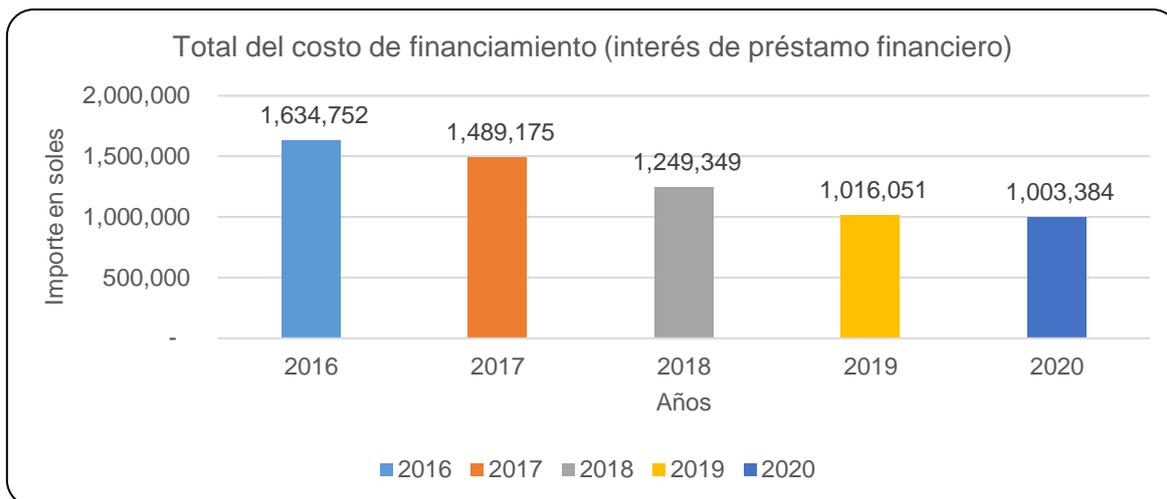


Gráfico 1 *Importe en soles del costo de financiamiento desde el año 2016 al 2020*

Fuente: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.
Elaboración Propia

En la Tabla 2 se observa todos los importes en soles del costo de financiamiento por la empresa Hidrocañete S.A. desde el periodo 2016 al 2020; mostrando la disminución de los costos de financiamiento en cada año, alcanzando en el año 2016 un total de S/ 1'634,752, siendo el más elevado durante los años del 2016 al 2020.

Rentabilidad Económica en valor porcentual desde el año 2016 al 2020.

Tabla 3 *Rendimiento sobre los activos en valor porcentual desde el año 2016 al 2020.*

Rendimiento sobre los activos				
2016	2017	2018	2019	2020
3.22%	-0.41%	2.77%	1.77%	4.84%

Nota: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.
Elaboración Propia

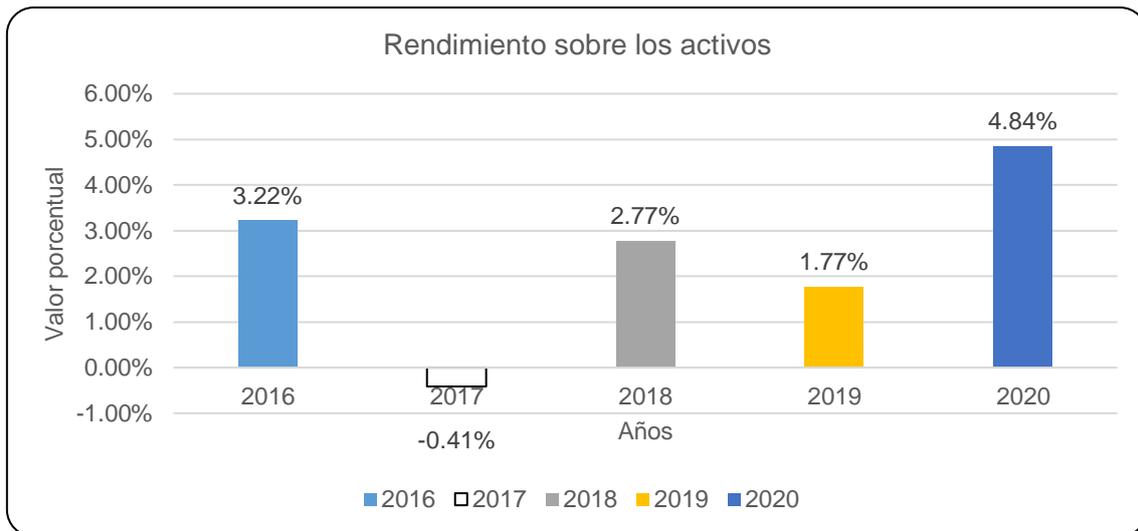


Gráfico 2 Rendimiento sobre los activos en valor porcentual desde el año 2016 al 2020

Fuente: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.
Elaboración Propia

Para determinar el Rendimiento sobre los activos o la Rentabilidad Económica se tuvo que identificar la Utilidad Neta y los Activos Totales detallados en los Estados Financieros de los periodos del 2016 al 2020 de la sección de Anexos, y según la tabla 3, podemos visualizar el valor porcentual de la Rentabilidad Económica por la empresa Hidrocañete S.A. del año 2016 al 2020, teniendo resultados positivos en los años 2016, 2018, 2019 y 2020 desde el 1% hasta por encima del 4% en el 2020, en el 2017 el indicador resultó negativamente con un valor porcentual de -0.41%.

5.1.2. Hipótesis específica N°2

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad financiera de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Para poder realizar el análisis se ha utilizado el programa Microsoft Excel, con el cual se elaboraron las tablas y figuras siguientes:

Rendimiento sobre el patrimonio desde el año 2016 al 2020

Tabla 4 Rendimiento sobre el patrimonio en valor porcentual desde el año 2016 al 2020

Rendimiento sobre el patrimonio				
2016	2017	2018	2019	2020
7.91%	-1.00%	6.49%	4.19%	10.45%

Nota: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.
Elaboración Propia

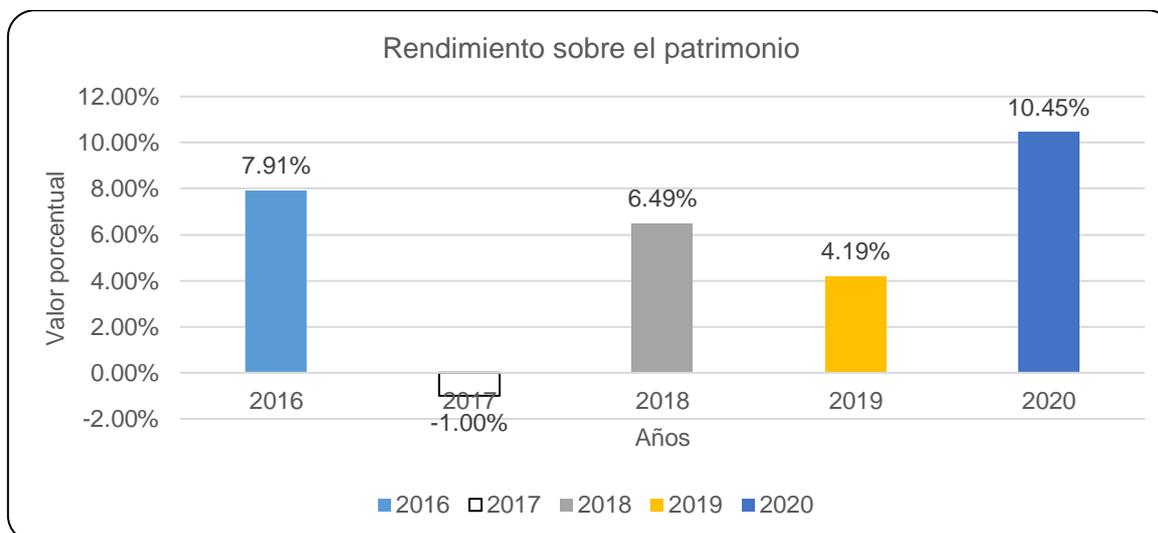


Gráfico 3 Rendimiento sobre el patrimonio desde el año 2016 al 2020

Fuente: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.
Elaboración Propia

Para determinar el Rendimiento sobre el Patrimonio o la Rentabilidad Financiera se tuvo que identificar la Utilidad Neta y el Patrimonio Total detallados

en los Estados Financieros de los periodos del 2016 al 2020 de la sección de Anexos, y según la tabla 4, podemos visualizar el valor porcentual de la Rentabilidad Financiera por la empresa Hidrocañete S.A. del año 2016 al 2020, teniendo resultados positivos en los años 2016, 2018, 2019 y 2020 desde el 4% hasta por encima del 10% en el 2020, en el 2017 el indicador resultó negativamente con un valor porcentual de -1.00%.

Rendimiento sobre el capital empleado desde el año 2016 al 2020.

Tabla 5 Rendimiento sobre el capital empleado en valor porcentual desde el año 2016 al 2020

Rentabilidad Financiera respecto al Capital Empleado				
2016	2017	2018	2019	2020
3.42%	-0.44%	2.95%	4.19%	5.26%

Nota: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.

Elaboración Propia

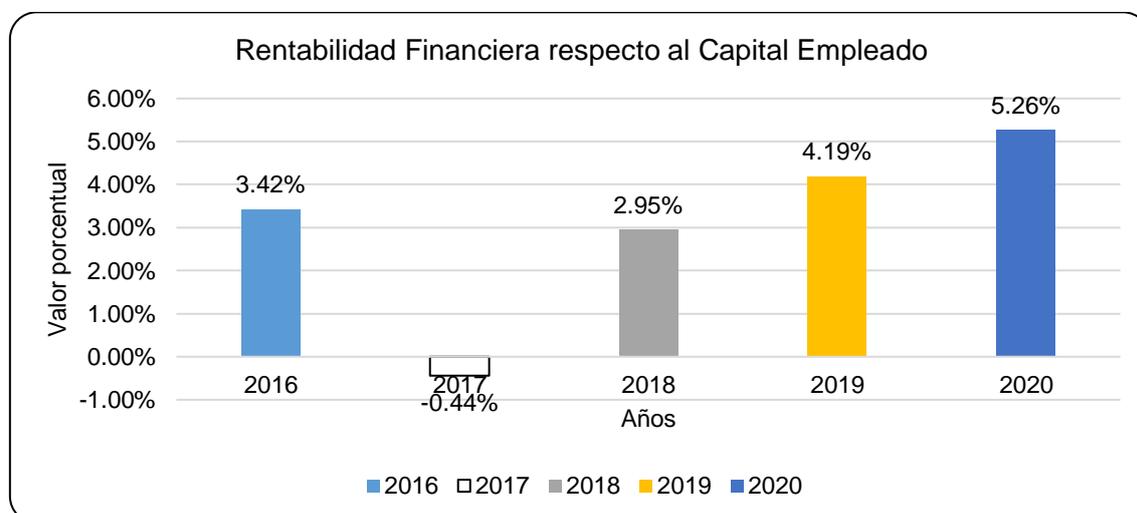


Gráfico 4 Rendimiento sobre el capital empleado desde el año 2016 al 2020

Fuente: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.

Elaboración Propia

Para determinar la Rentabilidad Financiera respecto al Capital Empleado se tuvo que identificar la Utilidad Neta, el Patrimonio Total y las Obligaciones Financiera de Corto y Largo Plazo detallados en los Estados Financieros de los

periodos del 2016 al 2020 de la sección de Anexos, y según la tabla 5, podemos visualizar el valor porcentual de la Rentabilidad Financiera respecto al Capital Empleado por la empresa Hidrocañete S.A. del año 2016 al 2020, teniendo resultados positivos en los años 2016, 2018, 2019 y 2020 desde el 3% hasta por encima del 5% en el 2020, en el 2017 el indicador resultó negativamente con un valor porcentual de -1.00%.

5.1.3. Hipótesis específica N°3

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad neta de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Para poder realizar el análisis se ha utilizado el programa Microsoft Excel, con el cual se elaboraron las tablas y figuras siguientes:

Rendimiento neto en valor porcentual desde el año 2016 al 2020.

Tabla 6 Rendimiento neto en valor porcentual desde el año 2016 al 2020.

Rendimiento neto				
2016	2017	2018	2019	2020
20.68%	-3.21%	18.52%	10.82%	31.21%

Nota: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.
Elaboración Propia

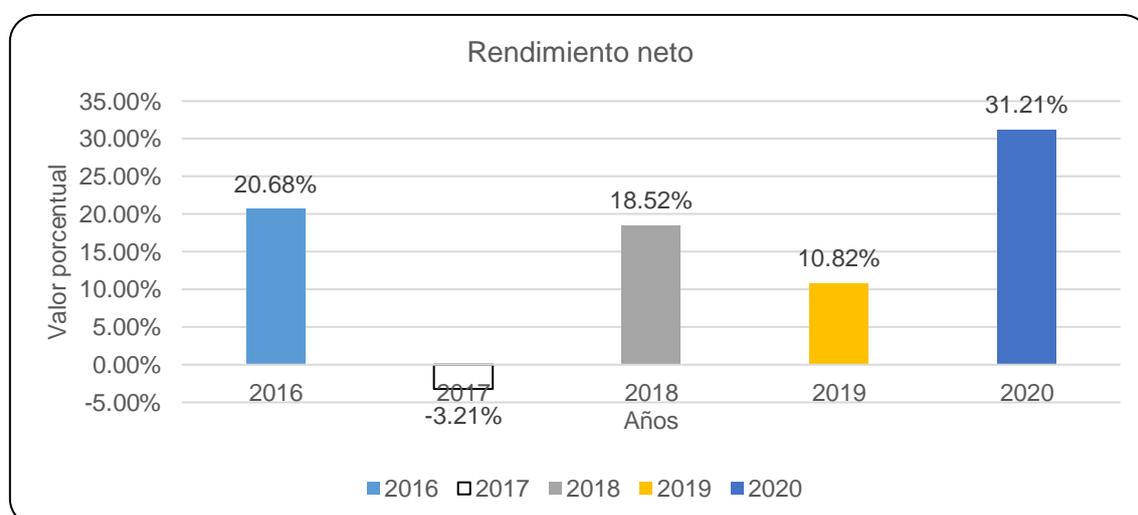


Gráfico 5 Rendimiento neto en valor porcentual desde el año 2016 al 2020

Fuente: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.

Elaboración Propia

Para determinar la Rentabilidad Neta o Margen Neto se tuvo que identificar la Utilidad Neta y las Ventas Totales detallados en los Estados Financieros de los periodos del 2016 al 2020 de la sección de Anexos, y según la tabla 6, podemos visualizar el valor porcentual de la Rentabilidad Neta o Margen Neto por la empresa Hidrocañete S.A. del año 2016 al 2020, teniendo resultados positivos en los años 2016, 2018, 2019 y 2020 desde el 10% hasta por encima del 30% en el 2020, en el 2017 el indicador resultó negativamente con un valor porcentual de -3.21%.

5.1.4. Hipótesis general

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Para poder realizar el análisis se ha utilizado el programa Microsoft Excel, con el cual se elaboraron las tablas y figuras siguientes:

Comparación de los Indicadores de Cobertura de Costos Financieros y Rentabilidad en valor porcentual desde el año 2016 al 2020.

Tabla 7 Comparación de los Indicadores Cobertura de Costos Financieros y Rentabilidad en valor porcentual desde el año 2016 al 2020

Comparación de los Indicadores Cobertura de Costos Financieros y Rentabilidad						
Indicador Financiero	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio 2016 - 2020
Cobertura de costo financieros	185%	93%	163%	216%	280%	187%
Rentabilidad Económica	3.2%	-0.4%	2.8%	1.8%	4.8%	2.4%
Rentabilidad Financiera	7.9%	-1.0%	6.5%	4.2%	10.5%	5.6%

Rentabilidad Neta 20.7% -3.2% 18.5% 10.8% 31.2% 15.6%

Nota: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.

Elaboración Propia

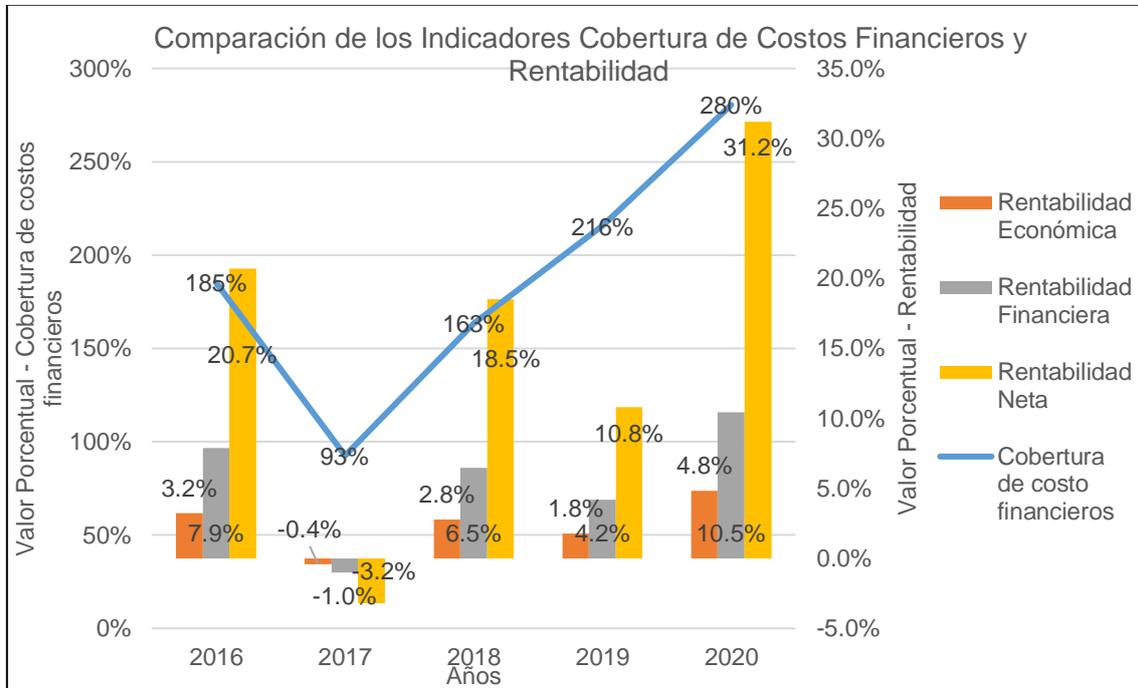


Gráfico 6 Comparación de los Indicadores Cobertura de Costos Financieros y Rentabilidad desde el año 2016 al 2020

Fuente: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.

Elaboración Propia

Se comparó los indicadores Cobertura de Costos Financieros, Rentabilidad Económica, Rentabilidad Financiera y Rentabilidad Neta correspondiente a los Estados Financieros de los periodos del 2016 al 2020 de la sección de Anexos, y según la tabla 7, podemos visualizar el valor porcentual de la Cobertura de Costos Financieros por la empresa Hidrocañete S.A. del año 2016 al 2020, teniendo resultados positivos en los años 2016, 2018, 2019 y 2020 desde el 160% hasta el 280% en el 2020, lo que significa que la empresa tiene la capacidad de cubrir sus costos financieros respecto a la Utilidad antes de Intereses e Impuestos.

Así mismo, logramos observar en el año 2017 que el indicador cayó a un valor porcentual de 93%, determinando que la empresa en ese año no logró cubrir sus Costos Financieros con la Utilidad antes de Intereses e Impuestos.

5.2. Resultados inferenciales

5.2.1. Resultados inferenciales – Hipótesis específica 1

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad económica de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Hipótesis

H0: El costo de financiamiento no repercute en la rentabilidad económica de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

H1: El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad económica de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Tabla 8 *Relación entre Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre los activos*

Valores porcentuales de la Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre los activos		
Años	Valor porcentual de la cobertura de costos financieros	Valor porcentual del rendimiento sobre los activos
2016	2.0737	0.0322
2017	0.9258	-0.0041
2018	1.6037	0.0277
2019	2.1551	0.0177
2020	2.8045	0.0484

Fuente: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.

Elaboración Propia

En la Tabla 8 se puede observar el valor porcentual de la cobertura de costos financieros desde el año 2016 hasta el año 202, de igual manera se detalla el valor porcentual del rendimiento sobre los activos por los mismos periodos.

Tabla 9 Prueba de normalidad de Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre los activos

Indicadores	Shapiro-Wilk				
	Estadístico	gl	Estadístico	gl	Sig.
Cobertura de costos financieros	,191	5	,979	5	,931
Rendimiento sobre los activos	,167	5	,980	5	,934

Fuente: Programa IBM SPSS

Elaboración Propia

La Tabla 9 muestra la cobertura de intereses cuenta con un P valor = 0.931 mientras que el rendimiento sobre los activos tiene un P valor = 0.934, lo que indica que ambas variables tienen una distribución normal, dado que son mayores al nivel de significancia (0.05). Se usa la prueba estadística paramétrica “Correlación de Pearson”.

Tabla 10 Correlación de la Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre los activos

Correlaciones		Cobertura de costos financieros	Rendimiento sobre los activos
Cobertura costos financieros	Pearson	1	,889
	Significancia		,044
	Nivel	5	5
Rendimiento sobre los activos	Pearson	,889	1
	Significancia	,044	
	Nivel	5	5

Fuente: Programa IBM SPSS

Elaboración Propia

Observamos que en la Tabla 10, la correlación entre la cobertura de costos financieros y el rendimiento sobre los activos es 0.889, esto indica que tienen una correlación positiva muy alta, es decir que a mayor cobertura de costos financieros se obtiene una mayor rentabilidad económica.

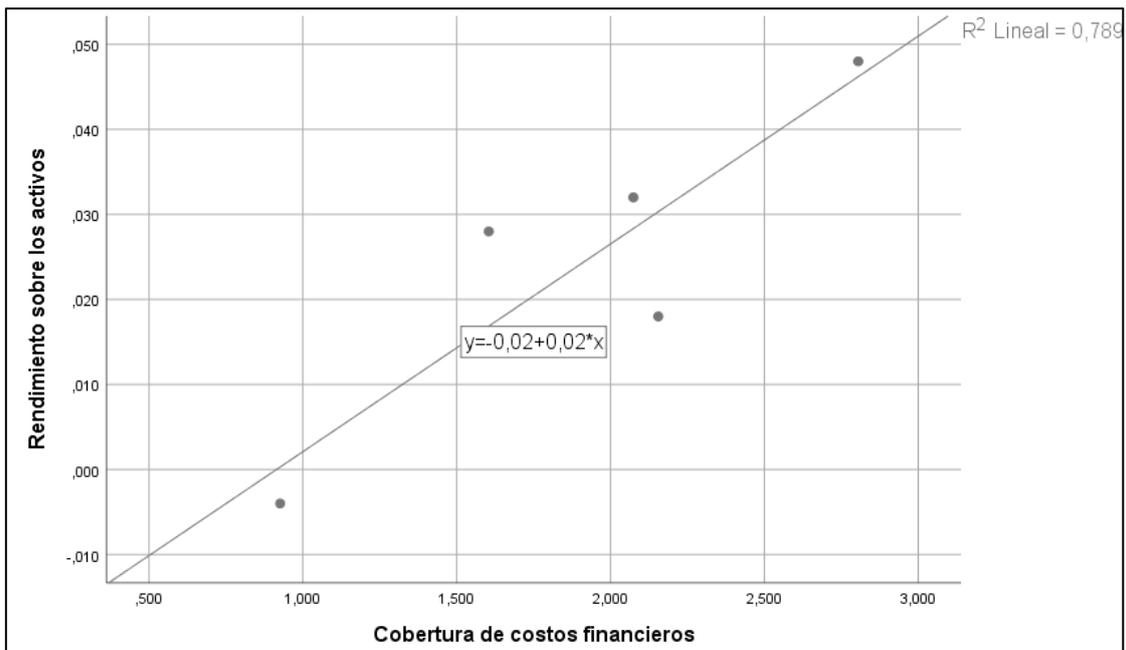


Gráfico 7 Diagrama de dispersión entre el Rendimiento sobre los activos y la Cobertura de costos financieros

Fuente: Programa IBM SPSS

Elaboración Propia

Observamos que en el Gráfico 7, el coeficiente de determinación entre la cobertura de costos financieros y el rendimiento sobre los activos es 0.789, lo que representa que la cobertura de costos financieros repercute en 78.9% al rendimiento sobre los activos. La recta de regresión lineal es:

$$Y = 0.024x + 0.022x$$

Tabla 11 *Análisis de la varianza entre la Cobertura de costos financieros y el Rendimiento sobre los activos*

ANOVA ^a						
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1 Regresión	,001	1	,001	11,299	,044 ^b	
Residuo	,000	3	,000			
Total	,002	4				

a. Variable dependiente: Rendimiento sobre los activos

b. Predictores: (Constante), Cobertura de costos financieros

Fuente: Programa IBM SPSS

Elaboración Propia

Según la tabla 11, como el P valor = sig. 0.044 es menor a 0.05, se rechaza la H0 y se acepta H1. Por lo que, con un nivel de confianza al 95% se puede afirmar que “El costo de financiamiento repercute significativamente en la rentabilidad económica de la empresa Hidrocañete S.A.”

5.2.2. Resultados inferenciales – Hipótesis específica 2

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad financiera de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Hipótesis

H0: El costo de financiamiento no repercute en la rentabilidad financiera de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

H1: El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad financiera de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Tabla 12 *Relación entre Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre el patrimonio*

Valores porcentuales de la Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre el patrimonio		
Años	Valor porcentual de la cobertura de costos financieros	Valor porcentual del rendimiento sobre el patrimonio
2016	2.0737	0.0791
2017	0.9258	-0.0100
2018	1.6037	0.0649
2019	2.1551	0.0419
2020	2.8045	0.1045

Fuente: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.

Elaboración: Propia

En la Tabla 12 se puede observar el valor porcentual de la cobertura de costos financieros desde el año 2016 hasta el año 2020, de igual manera se detalla el valor porcentual del rendimiento sobre el patrimonio por los mismos periodos.

Tabla 13 *Prueba de normalidad de Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre el patrimonio*

Indicadores	Shapiro-Wilk				
	Estadístico	gl	Estadístico	gl	Sig.
Cobertura de costos financieros	,191	5	,979	5	,931
Rendimiento sobre el patrimonio	,180	5	,963	5	,826

Fuente: Programa IBM SPSS

Elaboración Propia

En la Tabla 13 se muestra la cobertura de intereses cuenta con un P valor = 0.931 mientras que el rendimiento sobre el patrimonio tiene un P valor = 0.826, lo que indica que ambas variables tienen una distribución normal, dado que son mayores al nivel de significancia (0.05). Se usa la prueba estadística paramétrica “Correlación de Pearson”.

Tabla 14 Correlación de la Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre el patrimonio

Correlaciones		Cobertura costos financieros	Rendimiento sobre el patrimonio
Cobertura costos financieros	Pearson	1	,875
	Significancia		,049
	Nivel	5	5
Rendimiento sobre el patrimonio	Pearson	,875	1
	Significancia	,049	
	Nivel	5	5

Fuente: Programa IBM SPSS

Elaboración Propia

Observamos que en la Tabla 14, la correlación entre la cobertura de costos financieros y el rendimiento sobre el patrimonio es 0.875, esto indica que tienen una correlación positiva muy alta, es decir que a mayor cobertura de costos financieros se obtiene una mayor rentabilidad financiera.

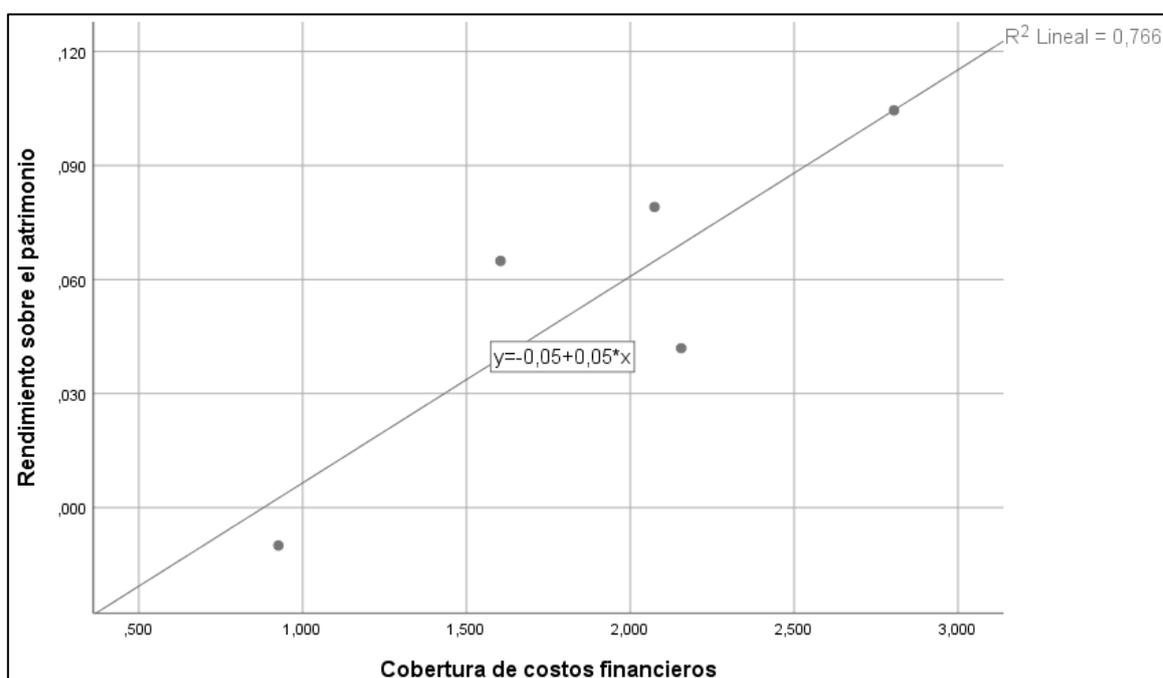


Gráfico 8 Diagrama de dispersión entre el Rendimiento sobre el patrimonio y la Cobertura de costos financieros

Fuente: Programa IBM SPSS

Elaboración Propia

Observamos que en el Gráfico 8, el coeficiente de determinación entre la cobertura de costos financieros y el rendimiento sobre el patrimonio es 0.766, lo que representa que la cobertura de costos financieros repercute en 76.6% al rendimiento sobre el patrimonio. La recta de regresión lineal es:

$$Y = 0.048x + 0.054x$$

Tabla 15 *Análisis de la varianza entre la Cobertura de costos financieros y el Rendimiento sobre el patrimonio*

ANOVA^a					
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	,006	1	,006	9,815	,049 ^b
Residuo	,002	3	,001		
Total	,008	4			

a. Variable dependiente: Rendimiento sobre el patrimonio

b. Predictores: (Constante), Cobertura de costos financieros

Fuente: Programa IBM SPSS

Elaboración Propia

Según la tabla 15, como el P valor = sig. 0.049 es menor a 0.05, se rechaza la H0 y se acepta H1. Por lo que, con un nivel de confianza al 95% se puede afirmar que “El costo de financiamiento repercute significativamente en la rentabilidad financiera de la empresa Hidrocañete S.A.”

5.2.3. Resultados inferenciales – Hipótesis específica 3

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad neta de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 – 2020

Hipótesis

H0: El costo de financiamiento no repercute en la rentabilidad neta de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

H1: El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad neta de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Tabla 16 *Relación entre Cobertura de costos financieros y Rendimiento neto*

Valores porcentuales de la Cobertura de costos financieros y Rendimiento neto		
Años	Valor porcentual de la cobertura de costos financieros	Valor porcentual del rendimiento neto
2016	2.0737	0.2068
2017	0.9258	-0.0321
2018	1.6037	0.1852
2019	2.1551	0.1082
2020	2.8045	0.3121

Fuente: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.

Elaboración Propia

En la Tabla 16 se puede observar el valor porcentual de la cobertura de costos financieros desde el año 2016 hasta el año 2020, de igual manera se detalla el valor porcentual del rendimiento neto por los mismos periodos.

Tabla 17 Prueba de normalidad de Cobertura de costos financieros y Rendimiento neto

Indicadores	Shapiro-Wilk				
	Estadístico	gl	Estadístico	gl	Sig.
Rendimiento neto	,190	5	,974	5	,903
Cobertura de costos financieros	,191	5	,979	5	,931

Fuente: Programa IBM SPSS

Elaboración Propia

En la Tabla 17 muestra la cobertura de costo financieros cuenta con un P valor = 0.931 mientras que el rendimiento neto tiene un P valor = 0.903, lo que indica que ambas variables tienen una distribución normal, dado que son mayores al nivel de significancia (0.05). Se usa la prueba estadística paramétrica “Correlación de Pearson”.

Tabla 18 Correlación de la Cobertura de costos financieros y Rendimiento neto

Correlaciones		Cobertura costos financieros	Rendimiento neto
Cobertura costos financieros	Pearson	1	,875
	Significancia		,048
	Nivel	5	5
Rendimiento sobre el patrimonio	Pearson	,875	1
	Significancia	,048	
	Nivel	5	5

Fuente: Programa IBM SPSS

Elaboración Propia

Observamos que en la Tabla 18, la correlación entre la cobertura de costos financieros y el rendimiento neto es 0.875, esto indica que tienen una correlación positiva muy alta, es decir que a mayor cobertura de costos financieros se obtiene una mayor rentabilidad neta.

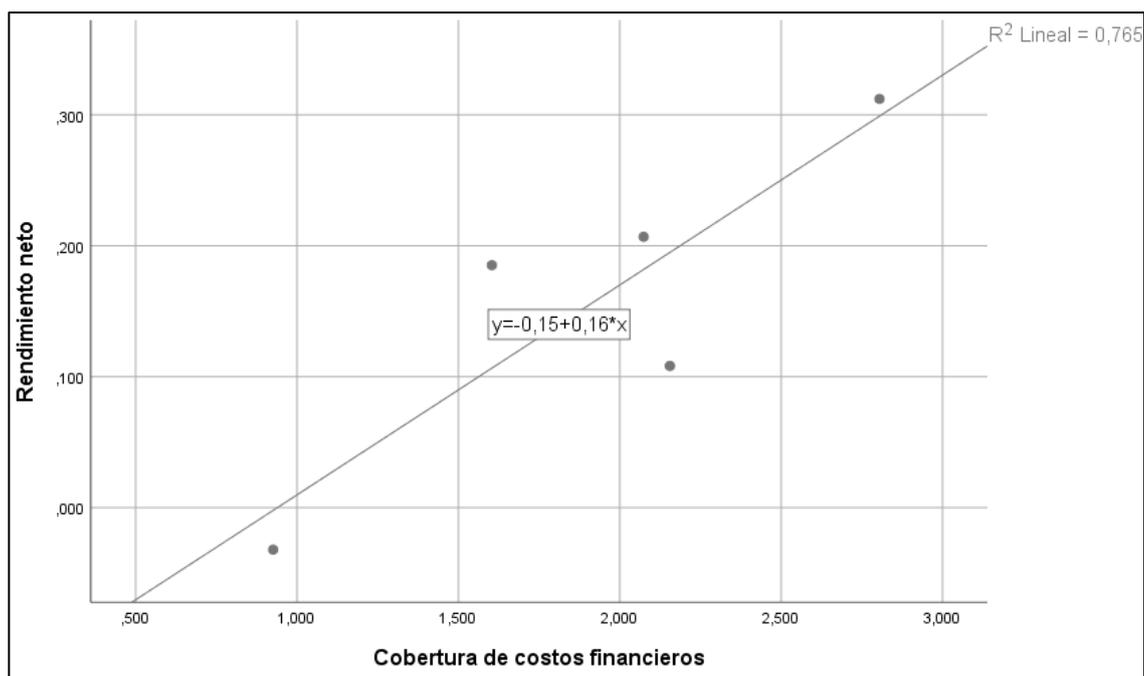


Gráfico 9 Diagrama de dispersión entre el Rendimiento neto y la Cobertura de costos financieros

Fuente: Programa IBM SPSS
Elaboración Propia

Observamos que en el Gráfico 9, el coeficiente de determinación entre la cobertura de costos financieros y el rendimiento sobre el patrimonio es 0.765, lo que representa que la cobertura de costos financieros repercute en 76.5% al rendimiento neto. La recta de regresión lineal es:

$$Y = 0.015x + 0.016x$$

Tabla 19 Análisis de la varianza entre la Cobertura de costos financieros y el Rendimiento neto

ANOVA ^a						
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1 Regresión	,050	1	,050	9,758	,048 ^b	
Residuo	,015	3	,005			
Total	,065	4				

a. Variable dependiente: Rendimiento neto

b. Predictores: (Constante), Cobertura de costos financieros

Fuente: Programa IBM SPSS

Elaboración Propia

Según la tabla 19, como el P valor = sig. 0.048 es menor a 0.05, se rechaza la H0 y se acepta H1. Por lo que, con un nivel de confianza al 95% se puede afirmar que “El costo de financiamiento repercute significativamente en la rentabilidad neta de la empresa Hidrocañete S.A.”

5.2.4. Resultados inferenciales – Hipótesis general

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Hipótesis

H0: El costo de financiamiento no repercute en la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

H1: El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Tabla 20 *Relación entre Cobertura de costos financieros y el Rendimiento sobre el capital empleado*

Valores porcentuales de la Cobertura de costos financieros y Rendimiento del capital empleado		
Años	Valor porcentual de la cobertura de costos financieros	Valor porcentual del rendimiento sobre el capital empleado
2016	2.0737	0.0342
2017	0.9258	-0.0044
2018	1.6037	0.0295
2019	2.1551	0.0193
2020	2.8045	0.0526

Fuente: Estados Financieros de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.

Elaboració Propia

En la Tabla 20 se puede observar el valor porcentual de la cobertura de costos financieros desde el año 2016 hasta el año 2020, de igual manera se detalla el valor porcentual del rendimiento del capital empleado por los mismos periodos.

Tabla 21 Prueba de normalidad de Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre el capital empleado

Indicadores	Shapiro-Wilk				
	Estadístico	gl	Estadístico	gl	Sig.
Rendimiento del capital empleado	,171	5	,980	5	,934
Cobertura de costos financieros	,191	5	,979	5	,931

Fuente: Programa IBM SPSS

Elaboración Propia

En la Tabla 21 muestra que la cobertura de costo financieros cuenta con un P valor = 0.931 mientras que el rendimiento sobre el capital empleado tiene un P valor = 0.934, lo que indica que ambas variables tienen una distribución normal, dado que son mayores al nivel de significancia (0.05). Se usa la prueba estadística paramétrica “Correlación de Pearson”.

Tabla 22 Correlación de la Cobertura de costos financieros y Rendimiento sobre el capital empleado

Correlaciones		Cobertura costos financieros	Rendimiento neto
Cobertura costos financieros	Pearson	1	,895
	Significancia		,040
	Nivel	5	5
Rendimiento sobre el capital empleado	Pearson	,895	1
	Significancia	,040	
	Nivel	5	5

Fuente: Programa IBM SPSS

Elaboración Propia

Observamos que en la Tabla 22, la correlación entre la cobertura de costos financieros y el rendimiento sobre el capital empleado es 0.895, esto indica que tienen una correlación positiva muy alta, es decir que a mayor cobertura de costos financieros se obtiene una mayor rentabilidad neta.

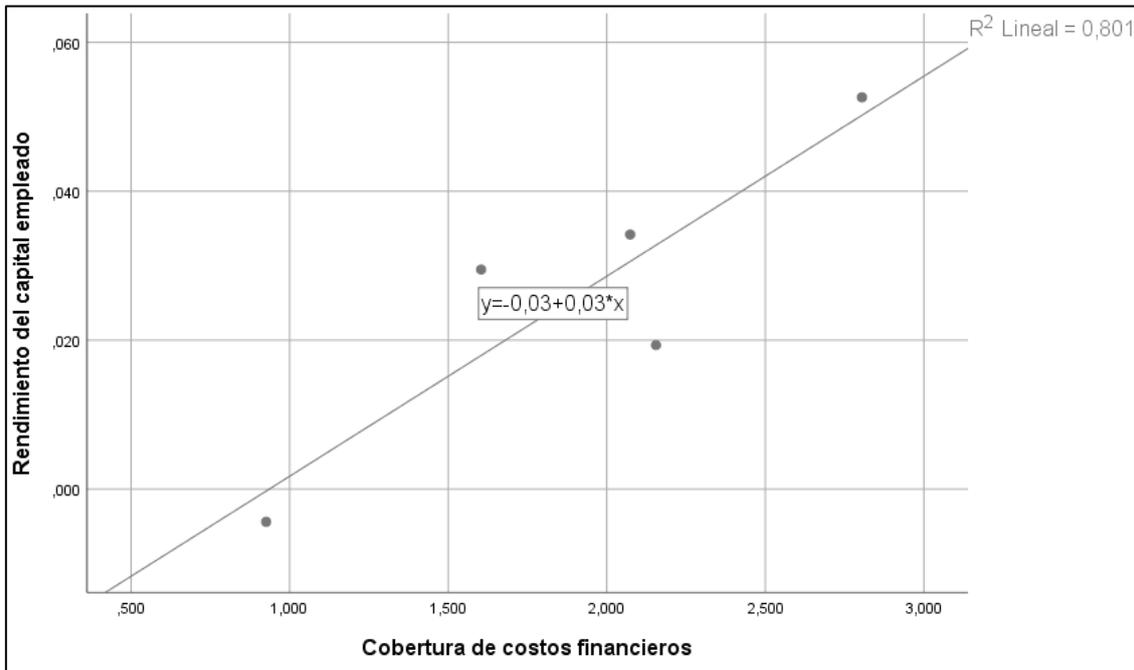


Gráfico 10 Diagrama de dispersión entre el Rendimiento sobre el capital empleado y la Cobertura de costos financieros

Fuente: Programa IBM SPSS
Elaboración Propia

Observamos que en el Gráfico 10, el coeficiente de determinación entre la cobertura de costos financieros y el rendimiento sobre el capital empleado es 0.801, lo que representa que la cobertura de costos financieros repercute en 80.1% al rendimiento sobre el capital empleado. La recta de regresión lineal es:

$$Y = 0.025x + 0.027x$$

Tabla 23 *Análisis de la varianza entre la Cobertura de costos financieros y el Rendimiento sobre el capital empleado*

ANOVA^a						
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1 Regresión	,001	1	,001	12,082	,040 ^b	
Residuo	,000	3	,000			
Total	,002	4				

a. Variable dependiente: Rendimiento sobre el capital empleado

b. Predictores: (Constante), Cobertura de costos financieros

Fuente: Programa IBM SPSS

Elaboración Propia

Según la tabla 23, como el P valor = sig. 0.040 es menor a 0.05, se rechaza la H0 y se acepta H1. Por lo que, con un nivel de confianza al 95% se puede afirmar que “El costo de financiamiento repercute significativamente en la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A.”

5.3. Otro tipo de resultados estadísticos, de acuerdo a la naturaleza del problema y la Hipótesis

5.3.1. Otro tipo de resultados estadísticos – Hipótesis específica 1

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad económica de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Para poder realizar el análisis se ha utilizado el programa Microsoft Excel, con el cual se elaboraron las tablas y figuras siguientes:

Variación en soles: Costo de Financiamiento desde el año 2016 al 2020

Tabla 24 Variación en soles: Costo de Financiamiento desde el año 2016 al 2020

Años	Valor histórico	Valor Recalculado	Variación
2016	1,634,752	1,229,605	-405,147
2017	1,489,175	1,238,362	-250,813
2018	1,249,349	1,266,679	17,330
2019	1,016,051	1,169,266	153,215
2020	1,003,384	893,660	-109,724

Nota: Estados Financieros Históricos y Recalculados de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.

Elaboración Propia



Gráfico 11 Variación en soles: Costo de Financiamiento desde el año 2016 al 2020

Fuente: Estados Financieros Históricos y Recalculados de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.
Elaboración Propia

Para determinar la variación porcentual se empleó el valor histórico y el valor recalculado del costo de financiamiento se tuvo que identificar la partida Gastos Financieros detallada en los Estados Financieros de los periodos del 2016 al 2020, el contrato, adendas, las tasas de interés, el cronograma de pagos

del préstamo financiero con la Corporación Interamericana de Inversiones (CII), además de la tasa Libor publicada en la web de Global-Rates de los periodos del 2016 al 2020 de la sección de Anexos, y según la tabla 24, podemos visualizar un menor importe del costo de financiamiento en el valor recalculado respecto al valor histórico durante los años 2016, 2017 y 2020 por S/1,229,605, S/1,238,362 y S/893,660 respectivamente; a diferencia de los años 2018 y 2019 el valor recalculado fue mayor respecto al valor histórico S/1,266,279 y S/1,169,266 respectivamente.

Variación porcentual: Razón de Costos Financieros sobre las ventas desde el año 2016 al 2020.

Tabla 25 *Variación porcentual: Razón de Costos Financieros sobre las ventas desde el año 2016 al 2020*

Años	Valor histórico	Valor Recalculado	Variación
2016	28.95%	21.78%	-7.18%
2017	34.10%	28.36%	-5.74%
2018	24.51%	24.85%	0.34%
2019	19.01%	21.88%	2.87%
2020	17.76%	15.82%	-1.94%

Nota: Estados Financieros Históricos y Recalculados de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.

Elaboración Propia

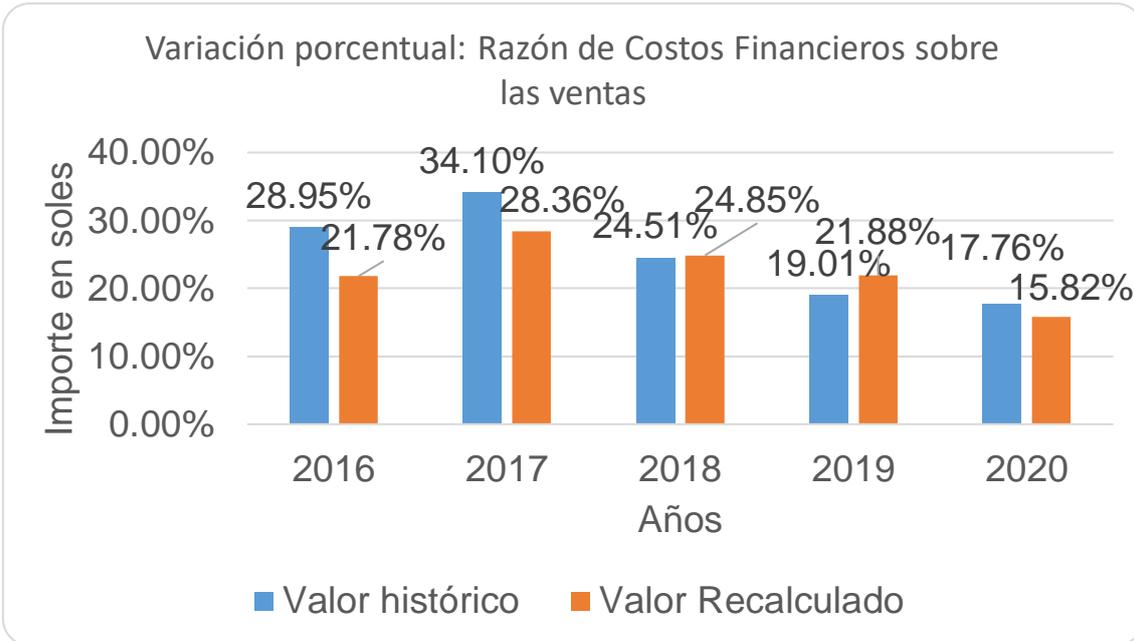


Gráfico 12 Variación porcentual: Razón de Costos Financieros sobre las ventas desde el año 2016 al 2020

Fuente: Estados Financieros Históricos y Recalculados de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.
Elaboración Propia

Para determinar la variación porcentual se empleó el valor histórico y el valor recalculado del costo de financiamiento, se tuvo que identificar las partidas Ventas y Gastos Financieros detalladas en los Estados Financieros de los periodos del 2016 al 2020; el contrato, adendas, las tasas de interés, el cronograma de pagos del préstamo financiero con la Corporación Interamericana de Inversiones (CII), además de la tasa Libor publicada en la web de Global-Rates de los periodos del 2016 al 2020 de la sección de Anexos, y según la tabla 25, podemos visualizar un menor porcentaje de la razón del costo financiero sobre las ventas en el valor recalculado respecto al valor histórico durante los años 2016, 2017 y 2020 por 21.78%, 28.36% y 15.82% respectivamente; a diferencia de los años 2018 y 2019 el valor recalculado fue menor porcentaje respecto al valor histórico 24.85% y 21.88% respectivamente.

Variación porcentual: Rendimiento sobre los activos desde el año 2016 al 2020.

Tabla 26 Variación porcentual: Rendimiento sobre los activos desde el año 2016 al 2020

Años	Valor histórico	Valor Recalculado	Variación
2016	3.22%	4.11%	0.89%
2017	-0.41%	0.12%	0.53%
2018	2.77%	2.74%	-0.02%
2019	1.77%	1.55%	-0.22%
2020	4.84%	5.13%	0.29%

Nota: Estados Financieros Históricos y Recalculados de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.

Elaboración Propia

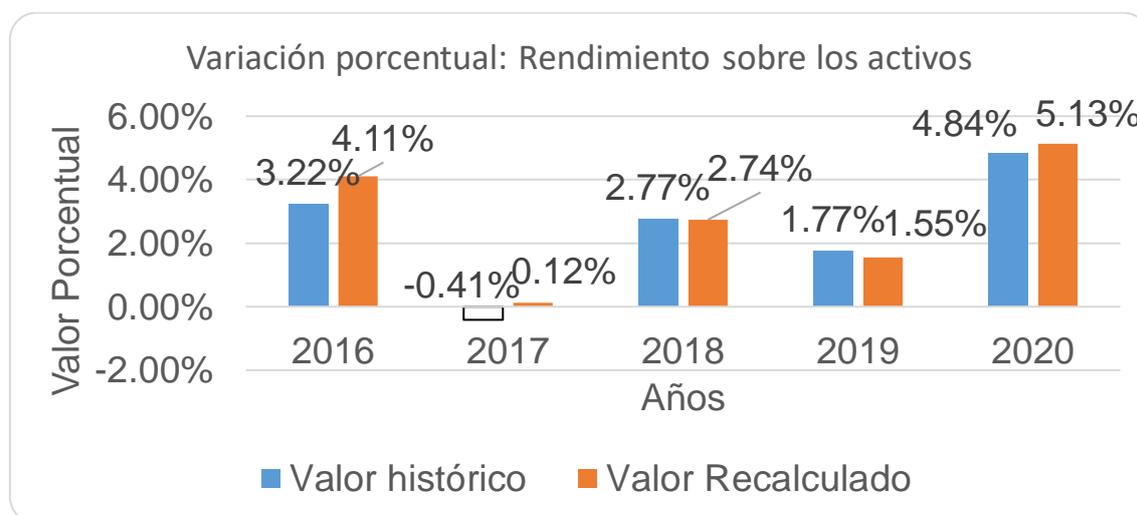


Gráfico 13 Variación porcentual: Rendimiento sobre los activos desde el año 2016 al 2020

Fuente: Estados Financieros Históricos y Recalculados de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.
Elaboración Propia

Para determinar la variación porcentual se empleó el valor histórico y el valor recalculado del rendimiento sobre los activos, se tuvo que identificar el Total de los Activos y las partidas Utilidad Neta detalladas en los Estados Financieros de los periodos del 2016 al 2020; el contrato, adendas, las tasas de interés, el

cronograma de pagos del préstamo financiero con la Corporación Interamericana de Inversiones (CII), además de la tasa Libor publicada en la web de Global-Rates de los periodos del 2016 al 2020 de la sección de Anexos, y según la tabla 26, podemos visualizar un mayor porcentaje del rendimiento de los activos en el porcentaje recalculado respecto al histórico durante los años 2016, 2017 y 2020 por 4.11%, 0.12% y 5.13% respectivamente; a diferencia de los años 2018 y 2019 el valor recalculado fue menor porcentaje respecto al valor histórico 2.74% y 1.55% respectivamente.

5.3.2. Otro tipo de resultados estadísticos – Hipótesis específica 2

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad financiera de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Para poder realizar el análisis se ha utilizado el programa Microsoft Excel, con el cual se elaboraron las tablas y figuras siguientes:

Variación porcentual: Rendimiento sobre el patrimonio desde el año 2016 al 2020.

Tabla 27 *Variación porcentual: Rendimiento sobre el patrimonio desde el año 2016 al 2020*

Años	Valor histórico	Valor Recalculado	Variación
2016	7.91%	9.96%	2.05%
2017	-1.00%	0.28%	1.28%
2018	6.49%	6.43%	-0.06%
2019	4.19%	3.68%	-0.51%
2020	10.45%	11.03%	0.58%

Nota: Estados Financieros Históricos y Recalculados de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.

Elaboración Propia



Gráfico 14 *Variación Porcentual: Rendimiento sobre el patrimonio desde el año 2016 al 2020*

Fuente: Estados Financieros Históricos y Recalculados de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.
Elaboración Propia

Para determinar la variación porcentual se empleó el valor histórico y el valor recalculado del rendimiento sobre el patrimonio, se tuvo que identificar el total del patrimonio y la utilidad neta detalladas en los Estados Financieros de los periodos del 2016 al 2020; el contrato, adendas, las tasas de interés, el cronograma de pagos del préstamo financiero con la Corporación Interamericana de Inversiones (CII), además de la tasa Libor publicada en la web de Global-Rates de los periodos del 2016 al 2020 de la sección de Anexos, y según la tabla 27, podemos visualizar un mayor porcentaje del rendimiento del patrimonio en el porcentaje recalculado respecto al histórico durante los años 2016, 2017 y 2020 por 9.96%, 0.28% y 11.03% respectivamente; a diferencia de los años 2018 y 2019 el valor recalculado fue menor porcentaje respecto al valor histórico 6.43% y 3.68% respectivamente.

5.3.3. Otro tipo de resultados estadísticos – Hipótesis específica 3

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad neta de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Para poder realizar el análisis se ha utilizado el programa Microsoft Excel, con el cual se elaboraron las tablas y figuras siguientes:

Variación porcentual: Rendimiento neto desde el año 2016 al 2020.

Tabla 28 Variación porcentual: Rendimiento neto desde el año 2016 al 2020

Años	Valor histórico	Valor Recalculado	Variación
2016	20.68%	26.64%	5.96%
2017	-3.21%	0.92%	4.13%
2018	18.52%	18.35%	-0.17%
2019	10.82%	9.45%	-1.37%
2020	31.21%	33.17%	1.96%

Nota: Estados Financieros Históricos y Recalculados de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.

Elaboración Propia

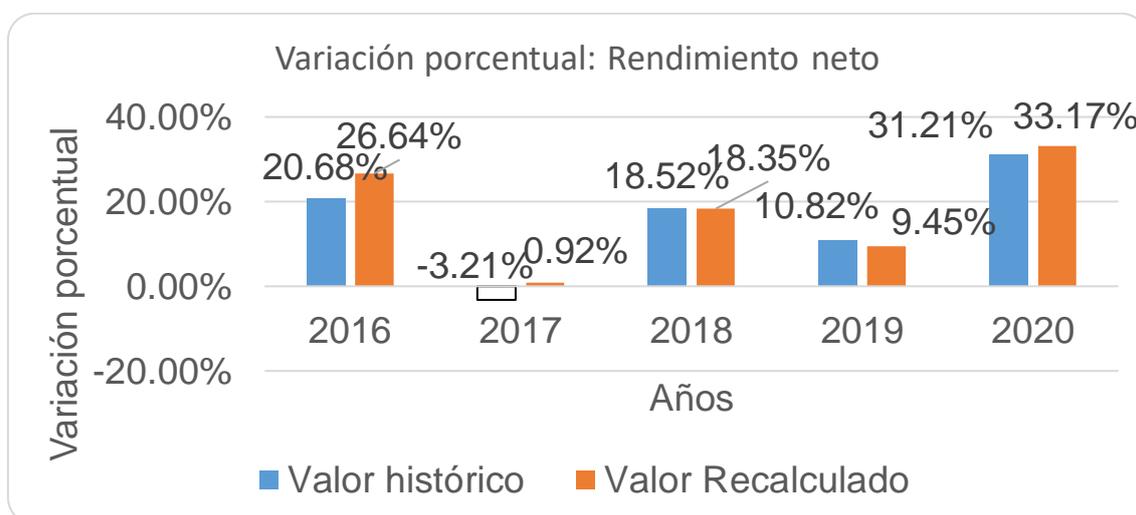


Gráfico 15 Variación porcentual: Rendimiento neto desde el año 2016 al 2020

Fuente: Estados Financieros Históricos y Recalculados de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.
Elaboración Propia

Para determinar la variación porcentual se empleó el valor histórico y el valor recalculado del rendimiento neto, se tuvo que identificar el total de las ventas y la utilidad neta detalladas en los Estados Financieros de los periodos del 2016 al 2020; el contrato, adendas, las tasas de interés, el cronograma de pagos del préstamo financiero con la Corporación Interamericana de Inversiones (CII), además de la tasa Libor publicada en la web de Global-Rates de los periodos del 2016 al 2020 de la sección de Anexos, y según la tabla 28, podemos visualizar un mayor porcentaje del rendimiento neto en el valor recalculado respecto al histórico durante los años 2016, 2017 y 2020 por 26.64%, 0.92% y 33.17% respectivamente; a diferencia de los años 2018 y 2019 el valor recalculado fue menor porcentaje respecto al valor histórico 18.35% y 9.45% respectivamente.

5.3.4. Otro tipo de resultados estadísticos – Hipótesis general

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Para poder realizar el análisis se ha utilizado el programa Microsoft Excel, con el cual se elaboraron las tablas y figuras siguientes:

Variación porcentual: Cobertura de costos financieros desde el año 2016 al 2020.

Tabla 29 Variación porcentual: Cobertura de costos financieros desde el año 2016 al 2020

Años	Valor histórico	Valor Recalculado	Variación
2016	185%	246%	60.95%
2017	93%	111%	18.75%
2018	176%	174%	-2.41%
2019	220%	191%	-28.79%
2020	281%	316%	34.52%

Nota: Estados Financieros Históricos y Recalculados de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.
Elaboración Propia

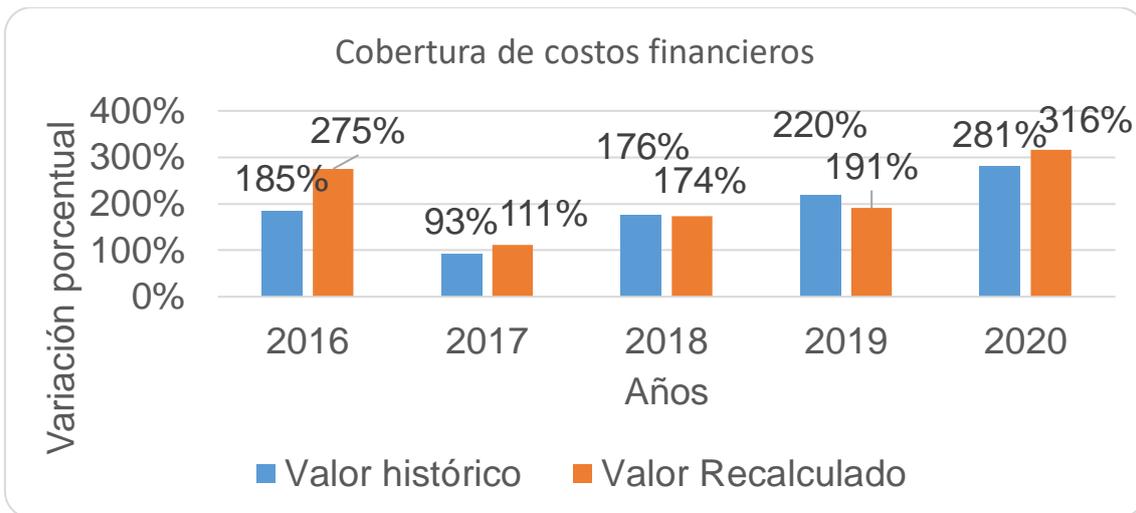


Gráfico 16 Variación porcentual: Cobertura de costos financieros desde el año 2016 al 2020

Fuente: Estados Financieros Históricos y Recalculados de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.
Elaboración Propia

Para determinar la variación porcentual se empleó el valor histórico y el valor recalculado de la cobertura de costos financieros, se tuvo que identificar la utilidad antes de intereses e impuestos y los costos financieros detallado en los Estados Financieros de los periodos del 2016 al 2020; el contrato, adendas, las tasas de interés, el cronograma de pagos del préstamo financiero con la Corporación Interamericana de Inversiones (CII), además de la tasa Libor publicada en la web de Global-Rates de los periodos del 2016 al 2020 de la sección de Anexos, y según la tabla 29, podemos visualizar un mayor porcentaje de la cobertura de costos financieros en el valor recalculado respecto al histórico durante los años 2016, 2017 y 2020 por 246%, 111% y 316% respectivamente; a diferencia de los años 2018 y 2019 el valor recalculado fue menor porcentaje respecto al valor histórico por 174% y 191% respectivamente.

Variación porcentual: Rendimiento sobre el capital empleado desde el año 2016 al 2020.

Tabla 30 Variación porcentual: Rendimiento sobre el capital empleado desde el año 2016 al 2020

Años	Valor histórico	Valor Recalculado	Variación
2016	3.42%	4.36%	0.94%
2017	-0.44%	0.13%	0.57%
2018	2.95%	2.92%	-0.03%
2019	1.93%	1.69%	-0.24%
2020	5.26%	5.57%	0.31%

Nota: Estados Financieros Históricos y Recalculados de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.

Elaboración Propia

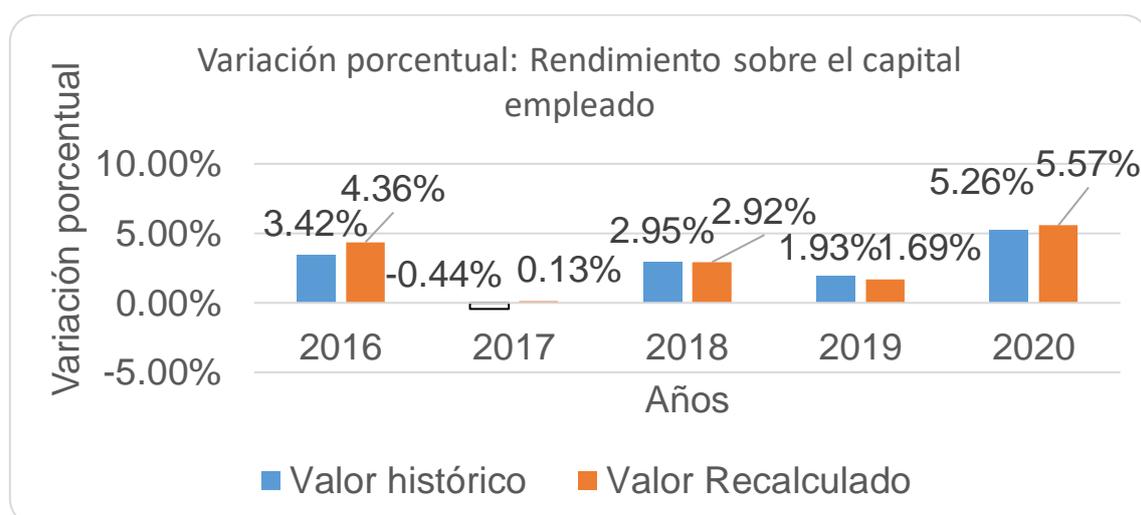


Gráfico 17 Variación porcentual: Rendimiento sobre el capital empleado desde el año 2016 al 2020

Fuente: Estados Financieros Históricos y Recalculados de la Empresa HIDROCAÑETE S.A.
Elaboración Propia

Para determinar la variación porcentual se empleó el valor histórico y el valor recalculado del rendimiento sobre el capital empleado, se tuvo que identificar la utilidad neta, las obligaciones financieras y el patrimonio detallado en los Estados Financieros de los periodos del 2016 al 2020; el contrato,

adendas, las tasas de interés, el cronograma de pagos del préstamo financiero con la Corporación Interamericana de Inversiones (CII), además de la tasa Libor publicada en la web de Global-Rates de los periodos del 2016 al 2020 de la sección de Anexos, y según la tabla 29, podemos visualizar un mayor porcentaje del rendimiento sobre el capital empleado en el valor recalculado respecto al histórico durante los años 2016, 2017 y 2020 por 4.36%, 0.13% y 5.57% respectivamente; a diferencia de los años 2018 y 2019 el valor recalculado fue menor porcentaje respecto al valor histórico por 2.92% y 1.69% respectivamente.

VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

6.1. Contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados

6.1.1. Resultados de la Hipótesis específica N°1

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad económica de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

A través de los resultados descriptivos, se determinó que la Empresa Hidrocañete S.A., en adelante la empresa, cuenta con un costo de financiamiento que repercute en la rentabilidad económica, puesto que dicho costo de financiamiento tuvo una tendencia a caer, para comprobar la repercusión se empleó el indicador de rendimiento sobre los activos.

El Gráfico 1 muestra como disminuye el costo de financiamiento durante el periodo de investigación, esto se debe a que la empresa realiza la cancelación del saldo capital y el cambio de la tasa de interés de 7.55% a 6.00% en setiembre 2018. Por otro lado, la empresa demostró un rendimiento sobre los activos fluctuantes con tendencia a caída durante el 2016 al 2019, tal como se logra observar en el Gráfico 2, siendo el año 2017 un resultado negativo, a causa de las partidas financieras costos de ventas y gastos administrativos, alcanzando el 42.4 % y 26.3% en relación de las ventas; en el año 2020, la empresa presenta el rendimiento más alto a consecuencia del menor costo de financiamiento durante el periodo de estudio.

En los resultados inferenciales, se empleó la prueba de correlación de Pearson para demostrar la hipótesis, tomando los indicadores cobertura de costos financieros y rendimiento sobre los activos, obteniendo una correlación de 0.889 según Tabla 10 y una significación de 0.044 según Tabla 11,

concluyendo que el costo de financiamiento repercutió significativamente en la rentabilidad económica de la empresa Hidrocañete S.A. durante el periodo 2016 – 2020.

Así mismo, en otros resultados se realizó la comparación entre el valor histórico y el valor recalculado del costo de financiamiento y su repercusión en el rendimiento sobre los activos durante el periodo de estudio; de acuerdo a la Tabla 24 y la Tabla 26, tanto para el costo de financiamiento y el rendimiento sobre los activos muestran variaciones favorables en los años 2016, 2017 y 2020 respectivamente, debido a que la tasa Libor promedio (o tasa variable adicional a la tasa fija) fue de 1.12%, 1.69% y 0.33% respectivamente, no obstante la tasa fija empleada para el valor recalculado fue de 4.95%, tasa fija inicial del contrato de préstamo financiero. Respecto a los años 2018 y 2019, el valor recalculado del costo de financiamiento y el rendimiento sobre los activos no muestran una variación favorable, debido a que la tasa Libor fue de 2.11% y 1.85% respectivamente, teniendo en cuenta que el valor histórico del costo de financiamiento fue determinado con la tasa del 6% para dichos años.

6.1.2. Resultado de la Hipótesis específica N°2

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad financiera de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

En los resultados descriptivos, se comprobó que el indicador de rendimiento sobre patrimonio tiene índices fluctuantes. El Gráfico 3 muestra que en el año 2016 el indicador asciende hasta casi 8%, esto es debido a que la utilidad tuvo un resultado positivo, en donde la partida de los gastos administrativos y generales influyó en el resultado, debido que en el 2016 dicha

partida es la más baja a comparación con los demás años. De igual manera en el año 2020 el indicador de rendimiento sobre el patrimonio asciende más de 10%, la partida de los gastos administrativos al ser menor influye positivamente en dicho indicador, a pesar de que los resultados acumulados dentro del patrimonio se duplicaron, el indicador del 2020 es el mayor a comparación con los demás periodos. Particularmente el año 2017 se visualiza afectado más por la partida de gastos administrativos y generales, esto debido al cambio e ingreso al mando de la nueva administración que conllevó mantener el antiguo personal y la contratación del nuevo personal para el cambio de ritmo y cultura laboral. Con respecto al año 2018 y 2019 el indicador se mantiene constante entre 4% y 6%.

En los resultados inferenciales, se empleó la prueba de correlación de Pearson para demostrar la hipótesis, tomando los indicadores de cobertura de costos financieros y rendimiento sobre el patrimonio, obteniendo una correlación de 0.875, según la tabla 14. Por otro lado, según Gráfico 8 muestra un coeficiente de determinación de 76.6% que representa que la cobertura de costos financieros repercute por dicho porcentaje al rendimiento sobre el patrimonio y según la Tabla 15, el análisis de la varianza tiene una significación de 0.049, concluyendo que el costo de financiamiento repercutió significativamente en la rentabilidad financiera de la empresa Hidrocañete S.A. durante el periodo 2016 – 2020.

Así mismo, en otros resultados se realizó la comparación entre el valor histórico y el valor recalculado del costo de financiamiento y su repercusión en el rendimiento sobre el patrimonio durante el periodo de estudio; de acuerdo a la Tabla 27, para el rendimiento sobre el patrimonio muestra variaciones favorables

en los años 2016, 2017 y 2020 por 9.96%, 0.28% y 11.03% respectivamente, debido a la tasa recalculada por la tasa Libor se muestra favorable con respecto al costo de financiamiento, es decir, la tasa de interés es menor, por lo que los intereses anuales tienden a ser menores, entonces la partida de gastos financieros disminuye y al realizar el rendimiento sobre el patrimonio, este se ve afectado favorablemente, a diferencia de los años 2018 y 2019 el valor recalculado fue de menor porcentaje respecto al valor histórico 6.43% y 3.68% respectivamente.

6.1.3. Resultado de la Hipótesis específica N°3

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad neta de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

En las ventas intervinieron directamente, por lo que, en el año 2016, las ventas netas fue una de las más altas durante los 5 años de estudio. De igual manera sucedió en el año 2020, obteniendo un indicador mayor al 30%, en dicho año las ventas netas fueron mayores a comparación de los años anteriores.

En los resultados descriptivos, se comprobó que el indicador de rendimiento neto se mantiene constante entre 10% y 30% en los años 2016, 2018, 2019 y 2020 como se muestra en la Tabla 6 y el Gráfico 5, en el año 2017 se muestra el indicador de manera negativo esto es debido a que las ventas disminuyeron en 22% a comparación del año anterior, cuando hablamos de las ventas directamente tenemos que mencionar al COES (Comité de Operación Económica del Sistema Interconectado Nacional) quien es el encargado de gestionar el sistema eléctrico interconectado nacional con imparcialidad y transparencia con el fin de garantizar el suministro de electricidad al país de la

manera más económica posible, por lo tanto es el que establece las tarifas a cada empresa y la cuota mensual de acuerdo a la energía que generan, en este caso a través de energía hidroeléctrica. Entonces en el año 2017 se realiza el cambio de administración y ante todo cambio siempre hay un riesgo entonces no todos los meses se llegó a cubrir la cuota establecida por la entidad y aparte del personal nuevo que ingresó a la empresa también incurrieron en multas, es así que la partida de gastos administrativos y generales se observa como la más elevada a comparación de los demás años. Ante eso, sumándole los gastos financieros en donde se encuentran los intereses por el préstamo a largo plazo pues no se pudo obtener una utilidad neta, por tal motivo en el año 2017 el rendimiento neto se observa negativamente. Sin embargo, en los años posteriores se aprecia un incremento favorable llegando a más del 30% en el año 2020, en donde las ventas netas alcanzaron su máximo nivel durante los 5 años del periodo de estudio.

En los resultados inferenciales, se empleó la prueba de correlación de Pearson para demostrar la hipótesis, tomando los indicadores de cobertura de costos financieros y rendimiento neto, obteniendo una correlación de 0.875, según la tabla 18. Por otro lado, según Gráfico 9 muestra un coeficiente de determinación de 76.5% que representa que la cobertura de costos financieros repercute por dicho porcentaje al rendimiento sobre el rendimiento neto y según la Tabla 19, el análisis de la varianza tiene una significación de 0.048, concluyendo que el costo de financiamiento repercutió significativamente en la rentabilidad neta de la empresa Hidrocañete S.A. durante el periodo 2016 – 2020.

Así mismo, en otros resultados se realizó la comparación entre el valor histórico y el valor recalculado del costo de financiamiento y su repercusión en el rendimiento neto durante el periodo de estudio; de acuerdo a la Tabla 28, para el rendimiento neto muestra variaciones favorables en los años 2016, 2017 y 2020 en 5.96%, 4.13% y 1.96% respectivamente, debido a la tasa recalculada por la tasa Libor se muestra favorable con respecto al costo de financiamiento, es decir, la tasa de interés es menor, por lo que los intereses anuales tienden a ser menores, entonces la partida de gastos financieros disminuye y al realizar el rendimiento neto, este se ve afectado favorablemente, a diferencia de los años 2018 y 2019 el valor recalculado fue menor porcentaje respecto al valor histórico en -0.17% y -1.37% respectivamente.

6.1.4. Resultado de la Hipótesis general

El costo de financiamiento repercute en la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.

Mediante los resultados descriptivos se logró observar que la empresa contó con una solvencia fluctuante y no tan buena para cubrir sus costos financieros, a pesar de que sus costos de financiamiento fueron disminuyendo en el periodo de estudio, para cotejarlo se usó el indicador cobertura de costos financieros, el cual indica cuantas veces la utilidad antes de intereses e impuestos cubre los intereses o gastos financieros.

La Tabla 7 presenta el promedio del indicador de cobertura de costos financieros de 187%, no obstante este porcentaje no es un indicador que proyectaría para los siguientes años, ya que a partir del año 2018 hasta el 2020 el indicador tiende a incrementar; esto se debe al incremento en las ventas del

2% en promedio sujetas a metas establecidas por el Coes, las cuales deben cumplirse, de no ser así tendrían sanciones pecuniarias y decremento de los gastos administrativos del -11.6% en promedio, esto es debido al cese de diversos empleados y la menor contratación de servicios prestados por terceros; no obstante hubo una variación en otros gastos de 0% a 3% del 2018 a 2019.

En los resultados inferenciales, se empleó la prueba de correlación de Pearson para demostrar la hipótesis, tomando los indicadores cobertura de costos financieros y rendimiento sobre el capital empleado, obteniendo una correlación de 0.895 según Tabla 22 y una significación de 0.040 según Tabla 23, concluyendo que el costo de financiamiento repercutió significativamente en la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A. durante el periodo 2016 – 2020.

Así mismo, en otros resultados se realizó la comparación entre el valor histórico y el valor recalculado de la cobertura de los costos financieros y su repercusión en el rendimiento sobre el capital empleado durante el periodo de estudio; de acuerdo a la Tabla 29 y la Tabla 30, tanto para la cobertura de los costos financieros y el rendimiento sobre el capital empleado representan variaciones favorables en los años 2016, 2017 y 2020 respectivamente, debido a que la tasa Libor promedio (o tasa variable adicional a la tasa fija) fue de 1.12%, 1.69% y 0.33% respectivamente, no obstante la tasa fija empleada para el valor recalculado fue de 4.95%, tasa fija inicial del contrato de préstamo financiero. Respecto a los años 2018 y 2019, el valor recalculado del indicador de cobertura de costos financieros y el rendimiento sobre el capital empleado no muestran una variación favorable, debido a que la tasa Libor fue de 2.11% y 1.85% respectivamente, teniendo en cuenta que el valor histórico de las obligaciones financieras abarca en promedio el 50% para dichos años, lo cual está compuesto

por el préstamo financiero con la Corporación Interamericana de Inversiones (CII).

6.2. Contrastación de los resultados con otros estudios similares

Se contrastó nuestros resultados obtenidos con otros estudios similares que permitieron a sostener nuestra hipótesis.

6.2.1. Contrastación de los resultados de la hipótesis específica 1 con otros estudios similares

Según Montañez (2016) en su investigación Los costos por préstamos y su incidencia en el financiamiento otorgado a empresas gráficas ubicadas en el distrito de Breña, periodo 2016 precisa que dichas empresas al requerir un financiamiento se han enfocado en los montos fijos y los plazos de las cuotas, no dándole la importancia debida a los costos por préstamo, lo cual influyó negativamente en la situación financiera de las empresas. Haciendo una comparación, coincidimos con lo expuesto por Montañez, porque para solicitar un préstamo a largo plazo no solo se tienen que enfocar en cumplir con el cronograma, sino hacer una proyección y evaluar los costos financieros, debido a que estos repercuten directamente en el resultado económico de las empresas.

6.2.2. Contrastación de los resultados de la hipótesis específica 2 con otros estudios similares

De lo expuesto por Corpus (2019) en su investigación El costo promedio de capital (WACC) y su efecto en la rentabilidad de la empresa de servicios de producción audiovisual Señor Z S.A.C, distrito de Barranco, Lima, para el periodo 2018-2020, da a conocer que la empresa presenta una miscelánea de fuentes financieras y el rendimiento sobre el patrimonio tiende a incrementar partiendo desde el periodo 2018 con el 8% alcanzando en el 2020 el 22%. Concordamos

con el autor que, al contar con préstamos, estos contribuyen en la rentabilidad financiera, particularmente Hidrocañete comienza a mostrar positivamente dicho indicador desde el 2018 con 6%, incrementando en el 2020 con más del 10%.

6.2.3. Contrastación de los resultados de la hipótesis específica 3 con otros estudios similares

Vásconez (2014) en su investigación Análisis del proceso de ventas y su incidencia en la rentabilidad de la empresa Infoquality S.A. en la ciudad Quito, año 2014 determina que para captar un nuevo grupo de clientes debe anticiparse y mejorar las nuevas necesidades de ellos para incrementar las ventas y por ende generar una mayor rentabilidad neta. Nuestra investigación se amolda a lo concluido por Vásconez en donde determinamos que el incremento de las ventas es de suma importancia para obtener una mayor rentabilidad neta, sin embargo, Hidrocañete está supeditado a los lineamientos y/o regulaciones del COES que establecen las tarifas mensuales con relación a la producción de la energía de cada empresa.

6.2.4. Contrastación de los resultados de la hipótesis general con otros estudios similares

De acuerdo a los resultados obtenidos respecto a la hipótesis general se demostró que el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A., costo que presentó fluctuaciones a consecuencia de los cambios en la tasa de interés. Por otro lado, se determinó el costo financiero sin considerar los cambios realizados al contrato marco, en donde se siguió considerando la tasa variable denominada Libor. El resultado se validó con la tesis de Drimer (2008) en donde se presentó que el financiamiento suele abarcar varios factores cuantitativos y cualitativos de cambiante incidencia asociados a la economía real y permite optimizar el rendimiento del patrimonio neto.

6.3. Responsabilidad ética de acuerdo a los reglamentos vigentes

La presente tesis titulada “El Costo de Financiamiento y la Rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A. periodo 2016 – 2020” se ha desarrollado respetando los lineamientos y estructuras establecidas en las siguientes normativas:

Resolución del Consejo Universitario N° 260-2019-CU, de fecha 16 de julio del 2019 Código de ética de investigación en la Universidad Nacional del Callao.

Según el capítulo II los principios éticos de la investigación, artículo 8 menciona:

Los principios éticos del investigador de la UNAC, son:

- a) Probidad
- b) El profesionalismo
- c) La transparencia
- d) La objetividad
- e) La igualdad
- f) El compromiso
- g) La honestidad
- h) La confidencialidad
- i) Independencia
- j) Diligencia
- k) Dedicación

Se hace hincapié en el capítulo II los principios éticos de la investigación, según el artículo 8.3 menciona:

La transparencia del investigador comprende:

- a) No falsificar o inventar datos o resultados total o parcialmente.
- b) No plagiar datos, resultados, tablas, cuadros e información de otros autores o investigadores.
- c) Citar las referencias o fuentes bibliográficas, datos, resultados e información general de otros autores e investigadores.
- d) Respetar los derechos de autoría y de propiedad intelectual de otros autores e investigadores.
- e) La utilización de procedimientos, instrumentos y criterios estandarizados en la emisión de resultados, dictámenes, ponderaciones y evaluaciones.
- f) Incluir como autor, coautor o colaborador de la investigación a quién verdaderamente ha participado en la investigación y contribuido con la formulación y desarrollo del trabajo realizado.

CONCLUSIONES

- A. Se concluye que la disminución del costo de financiamiento durante el periodo de estudio impacta positivamente en la rentabilidad económica, esto se debe a la cancelación trimestral del saldo del capital. Dicha disminución del costo de financiamiento también contribuye favorablemente en el rendimiento sobre los activos, que, a pesar de las fluctuaciones de los primeros años, se evidencia el incremento en los dos últimos años.

- B. El préstamo recibido tuvo una repercusión favorable en la rentabilidad financiera de Hidrocañete S.A., a pesar de que dicho indicador presentó fluctuaciones a lo largo del periodo de estudio. Entre dichas fluctuaciones se pudo evidenciar el mayor rendimiento sobre el patrimonio en el último año, siendo esto de suma importancia para los accionistas de la empresa.

- C. El rendimiento neto depende exclusivamente de las ventas proporcionadas por el COES, entidad que se encarga de regular las tarifas entre las empresas del sector de energía. El incremento en las ventas está directamente relacionado con el incremento de producción de energía a partir del año 2018.

- D. Al establecer el cambio de una tasa mixta a una tasa fija se determinó la repercusión directa en el costo financiero. Sin embargo, precisamos y demostramos que al simular los costos financieros manteniendo la tasa mixta el resultado estaría

favoreciendo a la rentabilidad y se hubiera evitado la afectación del 25% en promedio con razón a las ventas.

RECOMENDACIONES

- A. Se sugiere incrementar las actividades y explotar más la planta hidroeléctrica con el fin de generar más energía y postular a una cuota más alta establecida por el COES, y que cuando se logre esto las ventas empezaran a subir favoreciendo a la rentabilidad de la empresa. Por otro lado, también se sugiere a la empresa realizar un análisis de la partida de gastos administrativos y generales para que pueda establecer los controles necesarios, debido a que estos se presentan de manera incrementada en el estado de resultados y contribuyen en la afectación de la rentabilidad económica.

- B. Se recomienda a la empresa evaluar las tasas de interés fija, variable y mixta que ofrecen las entidades internacionales para cuando se desee obtener un nuevo financiamiento a largo plazo, desarrollando proyecciones y evaluar todos los escenarios posibles dentro del mercado internacional, teniendo en cuenta como influyen las decisiones de los grandes bancos líderes a nivel mundial, realizar el análisis y planeamiento financiero, haciendo énfasis en cómo puede repercutir en la rentabilidad financiera, con el fin de favorecer y atraer a nuevos accionistas demostrando favorablemente dicho indicador financiero.

- C. Sugerimos a la empresa entablar nuevos acuerdos con el Comité de Operación Económica del Sistema Interconectado Nacional, con el Osinergmin y el Ministerio de Energía y Minas, con el propósito de demostrar que la empresa esta en la capacidad de ofrecer mayor producción de energía, atender a más clientes, almacenar más energía, incrementar la producción, explotando más la planta energética con lo que las ventas se verán incrementadas y por ende el rendimiento neto alcanzará un mayor nivel con el transcurso de los años.
- D. Recomendamos a la empresa realizar proyecciones financieras que permitan tomar la mejor decisión ante la modificación de un factor en el contrato marco de financiamiento a largo plazo, y seguir con el lineamiento de establecer dichas modificaciones en las adendas necesarias suscritas por ambas partes evitando contingencias futuras. Las proyecciones financieras permitirán demostrar que los costos financieros modificados repercuten o no en la rentabilidad, no obstante, mencionamos que pueden existir variables exógenas que la afecten.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Baca, A., & Diaz, T. (2016). *Impacto del Financiamiento en la rentabilidad de la Constructura Verastegui SAC 2015*. Pimentel. Recuperado el 23 de Noviembre de 2021, de <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/3013>
- Caceres, A. (1999). Financiación y costo de capital de un proyecto industrial en una empresa peruana. *Ingeniería Industrial*, 97. Recuperado el 23 de Noviembre de 2021, de https://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Ingenieria_industrial/article/view/521
- Carrasco, S. (2005). *Metodología de Investigación Científica*. Lima: San Marcos. Obtenido de https://www.academia.edu/26909781/Metodologia_de_La_Investigacion_Cientifica_Carrasco_Diaz_1_
- Castro Navarrete, S. (2017). *El financiamiento como factor de rentabilidad de las microempresas de las asociaciones de productores de calzado Juan Cajas de la ciudad de Ambato*. Ambato, Ecuador: Universidad Técnica de Ambato. Facultad de Contabilidad y Auditoría. Recuperado el 23 de Noviembre de 2021, de <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/25292>
- Coll, F. (25 de abril de 2020). *Economipedia.com*. Recuperado el 25 de diciembre de 2021, de [Economipedia.com](https://economipedia.com/definiciones/coste-de-financiacion.html): <https://economipedia.com/definiciones/coste-de-financiacion.html>
- Corpus, Y., & García, H. (2019). *El costo promedio de capital (WACC) y su efecto en la rentabilidad de la empresa de servicios de producción audiovisual Señor Z S.A.C, distrito de Barranco, Lima, para el periodo 2018-2020*. Lima. Recuperado el 23 de 11 de 2021, de <https://repositorio.utp.edu.pe/handle/20.500.12867/2693>
- Drimer, R. (2008). *Teoría del financiamiento: evaluación y aportes*. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. Recuperado el 6 de Octubre de 2021, de https://repositoriosdigitales.mincyt.gob.ar/vufind/Record/BDUBAFCE_490610ba2bfc6fed76849bfd1c162e0e
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. Álvaro Obregón: McGRAW - HILL/Interamericana Editores, SA de CV. Obtenido de <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Montañez, A. (2016). *Los Costos por Préstamos y su incidencia en el financiamiento otorgado a Empresas Gráficas ubicadas en el distrito de*

- Breña, periodo 2016*. Lima. Recuperado el 23 de Noviembre de 2021, de <https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/2446>
- Nava, M. (2009). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. *Revista Venezolana de Gerencia*, 618-619.
- Rodas, V. (2013). *El Financiamiento de las Empresas de Servicios de Transmisión de Energía Eléctrica a través del mercado de Capitales Local e Internacional*. Lima. Recuperado el 23 de Noviembre de 2021, de <https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/583>
- Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica*. Limusa. Recuperado el 24 de Noviembre de 2021
- Torres, A., Guerrero, F., & Paradas, M. (2017). Financiamiento utilizado por las pequeñas y medianas empresas ferreteras. *Revista del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales*, 284-303. Recuperado el 09 de Noviembre de 2021, de https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=FINANCIAMIENTO+UTILIZADO+POR+LAS+PEQUE%C3%91AS+Y+MEDIANAS+EMPRESAS+FERRETERAS+&btnG=
- Vara, A. (2012). *7 pasos para una tesis exitosa*. Lima: Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos Universidad Mayor de San Marcos. Obtenido de <https://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/7-PASOS-PARA-UNA-TESIS-EXITOSA-Desde-la-idea-inicial-hasta-la-sustentaci%C3%B3n.pdf>
- Vargas, A. (1995). *Estadística Descriptiva e Inferencial*. Castilla - La Mancha: Compobell, S.L. Murcia. Obtenido de <https://books.google.com.mx/books?id=RbaC-wPWqjsC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>
- Vásconez, B. (2014). *Análisis del proceso de ventas y su incidencia en la rentabilidad de la empres Infoquality S.A. en la ciudad de Quito, año 2014*. Quito. Recuperado el 23 de Noviembre de 2021, de <https://repositorio.uisek.edu.ec/bitstream/123456789/1683/1/TESIS%20-%20BERTHA%20V%C3%81SCONEZ.pdf>

ANEXOS

Anexo I: Matriz de Consistencia

EL COSTO DE FINANCIAMIENTO Y LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA HIDROCAÑETE S.A. PERIODO 2016 - 2020

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	VARIABLE X: COSTO DE FINANCIAMIENTO	
			DIMENSIONES	INDICADORES
¿Cómo el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016-2020?	Determinar cómo el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.	El costo de financiamiento mejoró significativamente la rentabilidad en la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.	Costo de préstamo	Cobertura de Costos Financieros
PROBLEMA ESPECÍFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPOTESIS ESPECÍFICOS	VARIABLE Y: RENTABILIDAD	
			DIMENSIONES	INDICADORES
¿Cómo el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad económica de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020?	Demostrar cómo repercute el costo de financiamiento en la rentabilidad económica de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.	El costo de financiamiento mejoró significativamente la rentabilidad económica en la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.	Rentabilidad económica	ROE Neta
¿Cómo el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad financiera de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020?	Establecer cómo el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad financiera de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.	El costo de financiamiento mejoró significativamente la rentabilidad financiera en la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.	Rentabilidad financiera	ROE Neta ROCE (Utilidad Neta / Capital Empleado)
¿Cómo el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad neta de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020?	Precisar cómo el costo de financiamiento repercute en la rentabilidad neta de la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.	El costo de financiamiento mejoró significativamente la rentabilidad neta en la empresa Hidrocañete S.A. durante los periodos 2016 - 2020.	Rentabilidad neta	Margen Neto (Utilidad Neta / Ventas)

Anexo II: Consentimiento informado

CARTA DE AUTORIZACIÓN

Yo, Cesaro Strobbe Renato Giovanni, Gerente General de la empresa Hidrocañete S. A., con RUC N° 20510409613 he tomado conocimiento de este trabajo de investigación académica y dejo constancia que:

Oscar Sevillano Canales

DNI N° 48240942

Josep Castro Sánchez

DNI N° 74606961

Fueron autorizados para aplicar los instrumentos de recolección de datos de su investigación titulada:

**“EL COSTO DE FINANCIAMIENTO Y LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA
HIDROCAÑETE S.A. DURANTE EL PERIODO 2016-2020”**

Como condiciones, los tesisistas están obligados a:

1. No divulgar ni usar para fines personales la información recibida (documentos, expedientes, escritos, artículo y demás información, datos o materiales) que, con objeto del trabajo de investigación, le fue suministrada.
2. No proporcionar a terceras personas, verbalmente o por escrito, directa o indirectamente, información alguna de las actividades y/o procesos de cualquier clase que fuesen observadas en la empresa durante la recolección de datos para la investigación.
3. No utilizar completa o parcialmente ninguno de los productos (documentos, metodología, procesos y demás) relacionados con el trabajo de investigación.

Los tesisistas asumen que toda información y el resultado de su investigación serán de uso exclusivamente académico dejando fuera de posibilidad de hacer público dicho trabajo de investigación.

Se expide la presente a solicitud de los interesados para los fines que estime conveniente.

Lima, 01 de setiembre del 2021


RENATO CESARO STROBBE
GERENTE GENERAL
HIDROCAÑETE S.A.

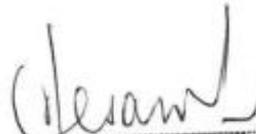
**Anexo III: Estados Financieros de la empresa Hidrocañete S.A. 2016
- 2020**

HIDROCAÑETE S.A.

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

Al 31 de diciembre de 2016

	Notas	2016 US\$	2015 US\$
ACTIVOS			
ACTIVOS CORRIENTES			
Efectivo	3	599,135	793,877
Cuentas por cobrar comerciales	4	142,494	156,720
Otras cuentas por cobrar	5	532,627	775,629
Gastos pagados por adelantado		25,752	22,553
Total activos corrientes		1,300,008	1,748,779
ACTIVOS NO CORRIENTES			
Propiedades, planta y equipo, neto	6	9,513,768	9,722,071
Activos por impuesto a las ganancias diferido	15(b)	543,196	546,242
Total activos no corrientes		10,056,964	10,268,313
TOTAL ACTIVOS		11,356,972	12,017,092
PASIVOS Y PATRIMONIO			
PASIVOS CORRIENTES			
Sobregiros bancarios		-	9
Cuentas por pagar comerciales	7	15,917	3,434
Otras cuentas por pagar	8	55,016	40,827
Obligaciones financieras	9	316,647	295,213
Total pasivos corrientes		388,580	339,483
PASIVOS NO CORRIENTES			
Obligaciones financieras	9	5,452,500	5,737,500
Pasivos por impuesto a las ganancias diferido	15 (b)	1,095,553	976,354
Total pasivos no corrientes		6,548,053	6,713,854
TOTAL PASIVOS		6,936,633	7,053,337
PATRIMONIO			
Capital	10	3,523,339	3,523,339
Resultados acumulados	11	897,000	1,440,416
TOTAL PATRIMONIO		4,420,339	4,963,755
TOTAL PASIVOS Y PATRIMONIO		11,356,972	12,017,092

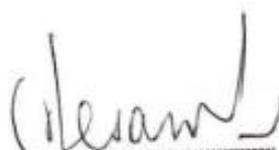

RENATO CESARO STROBBE
 GERENTE GENERAL
 HIDROCAÑETE S.A.

HIDROCAÑETE S.A.

ESTADO DEL RESULTADO INTEGRAL

Por el año terminado el 31 de diciembre de 2016

	Notas	2016	2015
		US\$	US\$
VENTAS NETAS	12	1,671,906	1,519,711
COSTO DE VENTAS	13	(511,377)	(477,530)
UTILIDAD BRUTA		1,160,529	1,042,181
GASTOS DE OPERACIÓN			
Gastos de administración	14	(158,289)	(133,230)
Otros ingresos		208	-
Total gastos de operación		(158,081)	(133,230)
UTILIDAD DE OPERACIÓN		1,002,448	908,951
OTROS INGRESOS (GASTOS)			
Gasto financiero, neto	15	(483,410)	(471,208)
Otros, neto		(107,010)	(57,045)
Ganancia (pérdida) por diferencia en cambio, neta	19	4,314	(171,619)
Total otros ingresos (gastos)		(586,106)	(699,872)
GANANCIA ANTES DE IMPUESTO A LAS GANANCIAS		416,342	209,079
Gasto (ingreso) por impuesto a las ganancias	16(a)	(70,559)	108,126
GANANCIA DEL AÑO		345,783	317,205
OTROS RESULTADOS INTEGRALES			
Otros resultados integrales		-	-
Total Otros resultados integrales		-	-
RESULTADO INTEGRAL TOTAL DEL AÑO		345,783	317,205

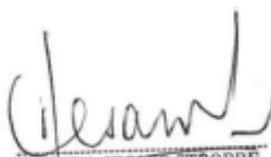

RENATO CASTRO STROBBE
 GERENTE GENERAL
 HIDROCAÑETE S.A.

HIDROCAÑETE S.A.

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

Al 31 de diciembre de 2017

	Notas	2017 US\$	2016 US\$
ACTIVOS			
ACTIVOS CORRIENTES			
Efectivo y equivalentes al efectivo	3	498,831	599,135
Cuentas por cobrar comerciales	4	173,283	142,494
Otras cuentas por cobrar	5	409,412	532,627
Inventarios		50,104	-
Gastos pagados por adelantado		33,014	25,752
Total activos corrientes		1,164,644	1,300,008
ACTIVOS NO CORRIENTES			
Propiedades, planta y equipo	6	9,313,259	9,513,768
Activos por impuesto a las ganancias diferido	15 (b)	532,026	543,196
Total activos no corrientes		9,845,285	10,056,964
TOTAL ACTIVOS		11,009,929	11,356,972
PASIVOS Y PATRIMONIO			
PASIVOS CORRIENTES			
Obligaciones financieras	7	335,806	316,647
Cuentas por pagar comerciales		13,640	15,917
Otras cuentas por pagar		40,201	56,016
Total pasivos corrientes		389,647	388,580
PASIVOS NO CORRIENTES			
Obligaciones financieras	7	5,147,500	5,452,500
Pasivos por impuesto a las ganancias diferido	15 (b)	1,122,403	1,095,553
Total pasivos no corrientes		6,269,903	6,548,053
TOTAL PASIVOS		6,659,550	6,936,633
PATRIMONIO			
Capital	8	3,523,339	3,523,339
Reservas	9	66,299	-
Resultados acumulados	10	760,741	897,000
TOTAL PATRIMONIO		4,350,379	4,420,339
TOTAL PASIVOS Y PATRIMONIO		11,009,929	11,356,972


 RENATO CESARO STROBBE
 GERENTE GENERAL
 HIDROCAÑETE S.A.

HIDROCAÑETE S.A.

ESTADO DEL RESULTADO INTEGRAL

Por el año terminado el 31 de diciembre de 2017

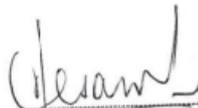
	Notas	2017	2016
		US\$	US\$
VENTAS NETAS	11	1,342,298	1,671,906
COSTO DE VENTAS	12	(568,478)	(511,377)
UTILIDAD BRUTA		773,820	1,160,529
GASTOS DE OPERACIÓN			
Gastos de administración	13	(174,516)	(158,289)
Otros ingresos		2,967	208
Total gastos de operación		(171,549)	(158,081)
UTILIDAD DE OPERACIÓN		602,271	1,002,448
OTROS INGRESOS (GASTOS)			
Gastos financieros, neto	14	(457,822)	(483,410)
Otros, neto		(178,411)	(107,010)
Ganancia por diferencia en cambio, neta	18(a)	9,541	4,314
Total otros ingresos (gastos)		(626,692)	(586,106)
(PERDIDA) GANANCIA ANTES DE IMPUESTO		(24,421)	416,342
Gasto por impuesto a las ganancias	15(a)	(18,689)	(70,559)
(PÉRDIDA) GANANCIA DEL AÑO		(43,110)	345,783
OTROS RESULTADOS INTEGRALES			
Otros resultados integrales		-	-
Total Otros resultados integrales		-	-
RESULTADO INTEGRAL TOTAL DEL AÑO		(43,110)	345,783


 RENATO CESAR STROBBE
 GERENTE GENERAL
 HIDROCAÑETE S.A.

HIDROCAÑETE S.A.

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA
Al 31 de diciembre de 2018

	Notas	2018 US\$	2017 US\$
ACTIVOS			
ACTIVOS CORRIENTES			
Efectivo y equivalentes al efectivo	3	210,317	137,513
Cuentas por cobrar comerciales	4	127,174	173,283
Otras cuentas por cobrar	5	227,647	409,412
Inventarios		-	50,104
Gastos pagados por adelantado		22,193	33,014
Total activos corrientes		587,331	803,326
ACTIVOS NO CORRIENTES			
Propiedades, planta y equipo	6	9,246,279	9,313,259
Otros activos	7	314,120	361,318
Total activos no corrientes		9,560,399	9,674,577
TOTAL ACTIVOS		10,147,730	10,477,903
PASIVOS Y PATRIMONIO			
PASIVOS CORRIENTES			
Obligaciones financieras	8	347,306	335,806
Cuentas por pagar comerciales		22,435	13,640
Otras cuentas por pagar		66,051	40,201
Total pasivos corrientes		435,792	389,647
PASIVOS NO CORRIENTES			
Obligaciones financieras	8	4,836,288	5,147,500
Pasivos por impuesto a las ganancias diferido	14 (b)	538,488	590,377
Total pasivos no corrientes		5,374,776	5,737,877
TOTAL PASIVOS		5,810,568	6,127,524
PATRIMONIO			
Capital	9	3,523,339	3,523,339
Reservas		66,299	66,299
Resultados acumulados		747,524	760,741
TOTAL PATRIMONIO		4,337,162	4,350,379
TOTAL PASIVOS Y PATRIMONIO		10,147,730	10,477,903


 RENÁN CEPARO STROBBE
 GERENTE GENERAL
 HIDROCAÑETE S.A.

HIDROCAÑETE S.A.

ESTADO DEL RESULTADO INTEGRAL

Por el año terminado el 31 de diciembre de 2018

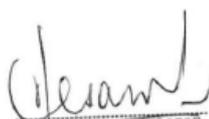
	Notas	2018 US\$	2017 US\$
VENTAS NETAS	10	1,548,819	1,342,298
COSTO DE VENTAS	11	(620,554)	(568,478)
UTILIDAD BRUTA		928,265	773,820
GASTOS DE OPERACIÓN			
Gastos de administración y generales	12	(239,790)	(352,927)
Otros ingresos		2,283	2,967
Total gastos de operación		(237,507)	(349,960)
UTILIDAD DE OPERACIÓN		690,758	423,860
OTROS INGRESOS (GASTOS)			
Gastos financieros, neto	13	(430,741)	(457,822)
Ingresos financieros	13	4,056	-
Ganancia (perdida) por diferencia en cambio, neta	17 (a)	(29,179)	9,541
Total otros ingresos (gastos)		(455,864)	(448,281)
GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTO A LAS GANANCIAS		234,894	(24,421)
Ingreso (Gasto) por impuesto a las ganancias	14 (a)	51,889	(18,689)
GANANCIA (PÉRDIDA) DEL AÑO		286,783	(43,110)
OTROS RESULTADOS INTEGRALES			
Otros resultados integrales		-	-
Total Otros resultados integrales		-	-
RESULTADO INTEGRAL DEL AÑO		286,783	(43,110)


 RENATO CESAR STROBBE
 GERENTE GENERAL
 HIDROCAÑETE S.A.

HIDROCAÑETE S.A.

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA
Al 31 de diciembre de 2019

	Notas	2019 US\$	2018 US\$
ACTIVOS			
ACTIVOS CORRIENTES			
Efectivo y equivalentes al efectivo	3	731,478	524,436
Cuentas por cobrar comerciales	4	157,851	127,174
Otras cuentas por cobrar	5	48,216	227,648
Gastos pagados por adelantado		31,855	22,193
Total activos corrientes		969,400	901,451
ACTIVOS NO CORRIENTES			
Propiedades, planta y equipo	6	8,911,964	9,246,279
Total activos no corrientes		8,911,964	9,246,279
TOTAL ACTIVOS		9,881,364	10,147,730
PASIVOS Y PATRIMONIO			
PASIVOS CORRIENTES			
Obligaciones financieras	7	370,897	347,306
Cuentas por pagar comerciales		108	22,435
Otras cuentas por pagar		133,914	66,051
Total pasivos corrientes		504,919	435,792
PASIVOS NO CORRIENTES			
Obligaciones financieras	7	4,484,466	4,836,288
Pasivos por impuesto a las ganancias diferido	13 (b)	721,638	538,488
Total pasivos no corrientes		5,206,104	5,374,776
TOTAL PASIVOS		5,711,023	5,810,568
PATRIMONIO			
Capital	8	3,523,339	3,523,339
Reservas		66,299	66,299
Resultados acumulados		580,703	747,524
TOTAL PATRIMONIO		4,170,341	4,337,162
TOTAL PASIVOS Y PATRIMONIO		9,881,364	10,147,730


 RENATO CESAR STROBBE
 GERENTE GENERAL
 HIDROCAÑETE S.A.

HIDROCAÑETE S.A.

ESTADO DEL RESULTADO INTEGRAL
 Por el año terminado el 31 de diciembre de 2019

	Notas	2019	2018
		US\$	US\$
VENTAS NETAS	9	1,600,404	1,548,819
COSTO DE VENTAS	10	(644,188)	(620,554)
UTILIDAD BRUTA		956,216	928,265
GASTOS DE OPERACIÓN			
Gastos de administración y generales	11	(237,085)	(260,976)
Otros ingresos (egresos)		(50,615)	2,283
Total gastos de operación		(287,700)	(258,694)
UTILIDAD DE OPERACIÓN		668,516	669,571
OTROS INGRESOS (GASTOS)			
Gastos financieros, neto	12	(310,200)	(409,555)
Ingresos financieros	12	4,954	4,058
Ganancia (perdida) por diferencia en cambio, neta	16 (a)	(1,044)	(29,179)
Total otros ingresos (gastos)		(306,290)	(434,676)
GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTO A LAS GANANCIAS		362,226	234,894
Ingreso (Gasto) por impuesto a las ganancias	13 (a)	(189,047)	51,889
GANANCIA DEL AÑO		173,179	286,783
OTROS RESULTADOS INTEGRALES			
Otros resultados integrales		-	-
Total Otros resultados integrales		-	-
RESULTADO INTEGRAL DEL AÑO		173,179	286,783

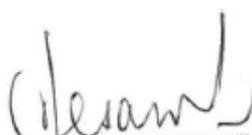

 RENATO CESARO STROBBE
 GERENTE GENERAL
 HIDROCAÑETE S.A.

Hidrocañete S.A.

Estado de situación financiera

Al 31 de diciembre de 2020 y de 2019

	Nota	2020 US\$	2019 US\$
Activo			
Activo corriente			
Efectivo y equivalentes de efectivo	5	864,745	417,517
Fondos sujetos a restricción	6	315,211	313,961
Cuentas por cobrar comerciales	7	146,608	157,851
Otras cuentas por cobrar	8	43,848	48,216
Gastos pagados por anticipado		23,948	31,855
Total activo corriente		1,394,360	969,400
Activo no corriente			
Propiedades, planta y equipo	9	8,670,721	8,911,964
Total activo		10,065,081	9,881,364
Pasivo y patrimonio neto			
Pasivo corriente			
Obligaciones financieras	10	486,046	370,897
Cuentas por pagar comerciales		6,736	108
Otras cuentas por pagar		73,977	133,914
Total pasivo corriente		566,759	504,919
Pasivo no corriente			
Obligaciones financieras	10	4,109,035	4,484,466
Pasivos por impuesto a las ganancias diferido	11 (b)	716,764	721,638
Total pasivo no corriente		4,825,799	5,206,104
Total pasivo		5,392,558	5,711,023
Patrimonio			
Capital	12	3,523,339	3,523,339
Reserva		66,299	66,299
Resultados acumulados		1,082,885	580,703
Total patrimonio neto		4,672,523	4,170,341
Total pasivo y patrimonio neto		10,065,081	9,881,364

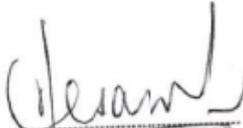

RENATO CESARO STROBBE
GERENTE GENERAL
HIDROCAÑETE S.A.

Hidrocañete S.A.

Estado de resultados integrales

Por los años terminados el 31 de diciembre de 2020 y de 2019

	Nota	2020 US\$	2019 US\$
Ventas netas	15	1,609,096	1,600,404
Costo de ventas	16	(602,124)	(644,188)
Utilidad bruta		1,006,972	956,216
Gastos de administración y generales	17	(203,650)	(237,085)
Otros ingresos (egresos)		97	(50,615)
Utilidad operativa		803,419	668,516
Otros ingresos (gastos)			
Gastos financieros	18	(286,474)	(310,200)
Ingresos financieros	18	2,637	4,954
Perdida por diferencia en cambio, neta	19(a)	(22,274)	(1,044)
Total otros gastos		(306,111)	(306,290)
Utilidad (pérdida) antes de impuesto a las ganancias		497,308	362,226
Ingreso (Gasto) por impuesto a las ganancias	14(c)	4,874	(189,047)
Utilidad neta del año		502,182	173,179
Otros resultados integrales		-	-
Otros resultados integrales		-	-
Resultado integral total del ejercicio		502,182	173,179


RENETO CESAR STROBBE
GERENTE GENERAL
HIDROCAÑETE S.A.

Anexo IV: Estados Financieros de la empresa Hidrocañete S.A. 2016 – 2020, convertidos en soles.

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

HIDROCANETE S.A.

AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2016, 2017, 2018, 2019 Y 2020
(Expresado en soles)

	2016	2017	2018	2019	2020
ACTIVOS					
ACTIVOS CORRIENTES					
Efectivo y equivalentes al efectivo	654,129	445,267	707,296	1,383,651	3,126,918
Fondos sujetos a restricción	1,354,171	1,169,948	1,056,386	1,040,467	1,139,803
Cuentas por cobrar comerciales	477,640	561,090	427,686	523,118	530,135
Otras cuentas por cobrar	1,785,366	1,325,676	765,577	159,788	158,554
Inventarios	-	162,237	-	-	-
Gastos pagados por adelantado	86,321	106,899	74,635	105,567	86,596
Total activos corrientes	4,357,627	3,771,117	3,031,580	3,212,592	5,042,006
ACTIVOS NO CORRIENTES					
Propiedades, planta y equipo	31,890,150	30,156,333	31,095,236	29,534,249	31,353,327
Total activos no corrientes	31,890,150	30,156,333	31,095,236	29,534,249	31,353,327
TOTAL ACTIVOS	36,247,777	33,927,450	34,126,816	32,746,840	36,395,333
PASIVOS Y PATRIMONIO					
PASIVOS CORRIENTES					
Obligaciones financieras	1,063,934	1,089,690	1,170,421	1,231,007	1,759,973
Cuentas por pagar comerciales	53,481	44,262	75,606	358	24,391
Otras cuentas por pagar	188,214	130,452	222,592	444,461	267,871
Total pasivos corrientes	1,305,629	1,264,405	1,468,619	1,675,826	2,052,234
PASIVOS NO CORRIENTES					
Obligaciones financieras	18,320,400	16,703,638	16,298,291	14,883,943	14,878,816
Pasivos por impuesto a las ganancias	1,855,920	1,915,773	1,814,705	2,395,117	2,595,402
Total pasivos no corrientes	20,176,320	18,619,411	18,112,995	17,279,059	17,474,218
TOTAL PASIVOS	21,481,948	19,883,815	19,581,614	18,954,885	19,526,453
PATRIMONIO					
Capital	11,838,419	11,433,235	11,873,652	11,693,962	12,758,011
Reservas	-	215,140	223,428	220,046	240,069
Resultados acumulados	3,013,920	2,468,605	2,519,156	1,927,353	3,921,127
Resultado por reexpresión en ME	-86,510	-73,345	-71,034	-49,407	-50,325
TOTAL PATRIMONIO	14,765,829	14,043,635	14,545,202	13,791,955	16,868,881
TOTAL PASIVOS Y PATRIMONIO	36,247,777	33,927,450	34,126,816	32,746,840	36,395,333

ESTADO DE RESULTADO

HIDROCANETE S.A.
 POR LOS AÑOS TERMINADOS 2016, 2017, 2018, 2019 Y 2020
 (Expresado en soles)

	2016	2017	2018	2019	2020
Ventas netas	5,646,027	4,366,495	5,097,163	5,343,749	5,649,536
Costo de ventas	-1,726,920	-1,849,259	-2,042,243	-2,150,944	-2,114,057
UTILIDAD BRUTA	3,919,106	2,517,236	3,054,920	3,192,805	3,535,479
GASTOS DE OPERACIÓN					
Gastos de administración y generales	-895,915	-1,148,072	-858,872	-791,627	-715,015
Otros ingresos	702	9,652	7,513	-169,003	341
Total gastos de operación	-895,212	-1,138,420	-851,359	-960,630	-714,674
UTILIDAD DE OPERACIÓN	3,023,894	1,378,817	2,203,561	2,232,175	2,820,805
OTROS INGRESOS (GASTOS)					
Gastos financieros	-1,632,476	-1,489,295	-1,347,846	-1,035,758	-1,005,810
Ingresos financieros	-	-	13,348	16,541	9,259
Ganancia (perdida) por diferencia en cambio, neta	14,568	31,037	-96,028	-3,486	-78,204
Total otros ingresos (gastos)	-1,617,907	-1,458,258	-1,430,525	-1,022,703	-1,074,755
GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTO	1,405,987	-79,442	773,036	1,209,472	1,746,050
Ingreso (Gasto) por impuesto a las ganancias	-238,278	-60,795	170,767	-631,228	17,113
GANANCIA (PÉRDIDA) DEL AÑO	1,167,709	-140,237	943,803	578,244	1,763,163
OTROS RESULTADOS INTEGRALES	-	-	-	-	-
RESULTADO INTEGRAL DEL AÑO	1,167,709	-140,237	943,803	578,244	1,763,163

Anexo V: Cronograma de Pagos entre Hidrocañete S.A. y Corporación Interamericana de Inversiones 2016 – 2020

Cronograma de Pagos - CII

Importe: 6,250,000.00
Cuotas (años): 15
Tasa: 7.55%
Pagos de Interés: Trimestral (5 de febrero, 5 de mayo, 5 de agosto, 5 de noviembre)
Pagos de principal: Trimestral (5 de febrero, 5 de mayo, 5 de agosto, 5 de noviembre)

N°	Fecha	Días	Interes	Principal	Total	Amort. Acum.	Pendiente
1	09/12/2014				-	-	6,250,000.00
2	05/03/2015	86	77,865.09	56,027.78	133,892.87	56,027.78	6,193,972.22
3	10/03/2015	5		5,847.22	5,847.22	61,875.00	6,188,125.00
4	05/06/2015	92	104,952.33	61,875.00	166,827.33	123,750.00	6,126,250.00
5	05/09/2015	92	118,202.59	61,875.00	180,077.59	185,625.00	6,064,375.00
6	07/12/2015	93	118,280.58	61,875.00	180,155.58	247,500.00	6,002,500.00
7	07/03/2016	91	114,556.05	66,250.00	180,806.05	313,750.00	5,936,250.00
8	06/06/2016	91	113,291.68	66,250.00	179,541.68	380,000.00	5,870,000.00
9	06/09/2016	92	113,258.39	66,250.00	179,508.39	446,250.00	5,803,750.00
10	05/12/2016	90	109,545.78	66,250.00	175,795.78	512,500.00	5,737,500.00
11	06/03/2017	91	109,498.59	71,250.00	180,748.59	583,750.00	5,666,250.00
12	05/06/2017	91	108,138.81	71,250.00	179,388.81	655,000.00	5,595,000.00
13	05/09/2017	92	107,952.42	71,250.00	179,202.42	726,250.00	5,523,750.00
14	05/12/2017	91	105,419.23	71,250.00	176,669.23	797,500.00	5,452,500.00
15	05/03/2018	90	102,915.94	76,250.00	179,165.94	873,750.00	5,376,250.00
16	05/06/2018	92	103,731.76	76,250.00	179,981.76	950,000.00	5,300,000.00
17	05/09/2018	92	102,260.56	76,250.00	178,510.56	1,026,250.00	5,223,750.00
18	05/12/2018	91	99,693.82	76,250.00	175,943.82	1,102,500.00	5,147,500.00
19	05/03/2019	90	97,159.06	81,250.00	178,409.06	1,183,750.00	5,066,250.00
20	05/06/2019	92	97,750.48	81,250.00	179,000.48	1,265,000.00	4,985,000.00
21	05/09/2019	92	96,182.81	81,250.00	177,432.81	1,346,250.00	4,903,750.00
22	05/12/2019	91	93,586.71	81,250.00	174,836.71	1,427,500.00	4,822,500.00
23	05/03/2020	91	92,036.07	87,500.00	179,536.07	1,515,000.00	4,735,000.00
24	05/06/2020	92	91,359.19	87,500.00	178,859.19	1,602,500.00	4,647,500.00
25	08/09/2020	95	92,594.98	87,500.00	180,094.98	1,690,000.00	4,560,000.00
26	07/12/2020	90	86,070.00	87,500.00	173,570.00	1,777,500.00	4,472,500.00

Cronograma de Pagos - CII

Importe: 6,250,000.00
Cuotas (años): 15
Tasa: 6%
Pagos de Interés: Trimestral (5 de febrero, 5 de mayo, 5 de agosto, 5 de noviembre)
Pagos de principal: Trimestral (5 de febrero, 5 de mayo, 5 de agosto, 5 de noviembre)

Días	Fecha	Año	Flujos	Cuota	Intereses reales	Interes	Interés Efectivo	Costo amortizado	Deuda Final Cronograma
31	31/01/2016	2016	-	-	26,803.00		30,970.00	4,167.00	6,002,500.00
29	29/02/2016	2016	-	-	25,074.00		29,115.00	4,041.00	6,002,500.00
5	05/03/2016	2016	-144,930.00	66,250.00	4,323.00	78,680.00	5,034.00	711.00	5,936,250.00
26	31/03/2016	2016	-	-	22,232.00		25,623.00	3,391.00	5,936,250.00
30	30/04/2016	2016	-	-	25,653.00		29,702.00	4,049.00	5,936,250.00
31	31/05/2016	2016	-	-	26,508.00		30,846.00	4,338.00	5,936,250.00
5	05/06/2016	2016	-144,918.00	66,250.00	4,275.00	78,668.00	4,990.00	715.00	5,870,000.00
25	30/06/2016	2016	-	-	21,139.00		24,415.00	3,276.00	5,870,000.00
31	31/07/2016	2016	-	-	26,212.00		30,414.00	4,202.00	5,870,000.00
31	31/08/2016	2016	-	-	26,212.00		30,569.00	4,357.00	5,870,000.00
5	05/09/2016	2016	-144,041.00	66,250.00	4,228.00	77,791.00	4,945.00	717.00	5,803,750.00
25	30/09/2016	2016	-	-	20,900.00		24,194.00	3,294.00	5,803,750.00
31	31/10/2016	2016	-	-	25,916.00		30,139.00	4,223.00	5,803,750.00
30	30/11/2016	2016	-	-	25,080.00		29,313.00	4,233.00	5,803,750.00
5	05/12/2016	2016	-142,326.00	66,250.00	4,180.00	76,076.00	4,900.00	720.00	5,737,500.00
26	31/12/2016	2016	-	-	-		24,934.00	-554.00	5,737,500.00
31	31/01/2017	2017	-	-	25,620.00		29,869.00	4,249.00	5,737,500.00
28	28/02/2017	2017	-	-	23,141.00		27,109.00	3,968.00	5,737,500.00
5	05/03/2017	2017	-149,631.00	71,250.00	4,132.00	78,381.00	4,854.00	722.00	5,666,250.00
26	31/03/2017	2017	-	-	22,232.00		24,683.00	2,451.00	5,666,250.00
30	30/04/2017	2017	-	-	25,653.00		28,611.00	2,958.00	5,666,250.00
31	31/05/2017	2017	-	-	26,508.00		29,713.00	3,205.00	5,666,250.00
5	05/06/2017	2017	-149,918.00	71,250.00	4,275.00	78,668.00	4,807.00	532.00	5,595,000.00
25	30/06/2017	2017	-	-	29,335.00		23,477.00	-5,858.00	5,595,000.00
31	31/07/2017	2017	-	-	36,375.00		29,245.00	-7,130.00	5,595,000.00
31	31/08/2017	2017	-	-	36,375.00		29,394.00	-6,981.00	5,595,000.00
5	05/09/2017	2017	-179,202.00	71,250.00	5,867.00	107,952.00	4,755.00	-1,112.00	5,523,750.00
25	30/09/2017	2017	-	-	28,961.00		23,097.00	-5,864.00	5,523,750.00
31	31/10/2017	2017	-	-	35,912.00		28,772.00	-7,140.00	5,523,750.00
30	30/11/2017	2017	-	-	34,754.00		27,984.00	-6,770.00	5,523,750.00
5	05/12/2017	2017	-176,669.00	71,250.00	5,792.00	105,419.00	4,677.00	-1,115.00	5,452,500.00
26	31/12/2017	2017	-	-	29,731.00		23,629.00	-6,102.00	5,452,500.00
31	31/01/2018	2018	-	-	35,449.00		28,305.00	-7,144.00	5,452,500.00
28	28/02/2018	2018	-	-	32,018.00		25,690.00	-6,328.00	5,452,500.00
5	05/03/2018	2018	-179,166.00	76,250.00	5,718.00	102,916.00	4,600.00	-1,118.00	5,376,250.00
26	31/03/2018	2018	-	-	29,315.00		23,215.00	-6,100.00	5,376,250.00
30	30/04/2018	2018	-	-	33,826.00		26,910.00	-6,916.00	5,376,250.00
31	31/05/2018	2018	-	-	34,953.00		27,946.00	-7,007.00	5,376,250.00
5	05/06/2018	2018	-179,982.00	76,250.00	5,638.00	103,732.00	4,521.00	-1,117.00	5,300,000.00
25	30/06/2018	2018	-	-	27,788.00		21,920.00	-5,868.00	5,300,000.00
31	31/07/2018	2018	-	-	34,457.00		27,306.00	-7,151.00	5,300,000.00
31	31/08/2018	2018	-	-	34,457.00		27,445.00	-7,012.00	5,300,000.00
5	05/09/2018	2018	-178,510.00	76,250.00	5,558.00	102,260.00	4,440.00	-1,118.00	5,223,750.00
25	30/09/2018	2018	-	-	21,766.00		21,520.00	-246.00	5,223,750.00
31	31/10/2018	2018	-	-	26,989.00		26,808.00	-181.00	5,223,750.00
30	30/11/2018	2018	-	-	26,119.00		26,073.00	-46.00	5,223,750.00
5	05/12/2018	2018	-155,477.00	76,250.00	4,353.00	79,227.00	4,358.00	5.00	5,147,500.00
26	31/12/2018	2018	-	-	22,306.00		22,054.99	-251.01	5,147,500.00
31	31/01/2019	2019	-	-	26,595.00		26,419.53	-175.47	5,147,500.00
28	28/02/2019	2019	-	-	24,022.00		23,978.52	-43.48	5,147,500.00
5	05/03/2019	2019	-158,463.00	81,250.00	4,290.00	77,213.00	4,293.48	3.48	5,066,250.00
26	31/03/2019	2019	-	-	21,954.00		21,705.82	-248.18	5,066,250.00
30	30/04/2019	2019	-	-	25,331.00		25,160.45	-170.55	5,066,250.00
31	31/05/2019	2019	-	-	26,176.00		26,130.00	-46.00	5,066,250.00
5	05/06/2019	2019	-158,933.00	81,250.00	4,222.00	77,683.00	4,227.00	5.00	4,985,000.00
25	30/06/2019	2019	-	-	20,771.00		20,534.00	-237.00	4,985,000.00
31	31/07/2019	2019	-	-	25,756.00		25,579.00	-177.00	4,985,000.00
31	31/08/2019	2019	-	-	25,756.00		25,709.00	-47.00	4,985,000.00
5	05/09/2019	2019	-157,687.00	81,250.00	4,154.00	76,437.00	4,159.00	5.00	4,903,750.00
25	30/09/2019	2019	-	-	20,432.00		20,198.00	-234.00	4,903,750.00
31	31/10/2019	2019	-	-	25,336.00		25,161.00	-175.00	4,903,750.00
30	30/11/2019	2019	-	-	24,519.00		24,471.00	-48.00	4,903,750.00
5	05/12/2019	2019	-155,623.00	81,250.00	4,086.00	74,373.00	4,090.00	4.00	4,822,500.00
26	31/12/2019	2019	-	-	20,898.00		20,658.00	-240.00	4,822,500.00
31	31/01/2020	2020	-	-	24,916.00		24,747.00	-169.00	4,822,500.00
28	28/02/2020	2020	-	-	22,505.00		22,460.00	-45.00	4,822,500.00
6	05/03/2020	2020	-160,642.00	87,500.00	4,823.00	73,142.00	4,826.00	3.00	4,735,000.00
26	31/03/2020	2020	-	-	20,518.33		20,283.00	-235.33	4,735,000.00
30	30/04/2020	2020	-	-	23,675.00		23,511.00	211,436.00	4,735,000.00
31	31/05/2020	2020	-	-	24,464.17		24,416.00	-48.17	4,735,000.00
5	05/06/2020	2020	-160,103.33	87,500.00	3,945.83	72,603.33	3,950.00	4.17	4,647,500.00
25	30/06/2020	2020	-	-	19,996.04		19,140.00	-856.04	4,647,500.00
31	31/07/2020	2020	-	-	24,795.09		23,842.00	-953.09	4,647,500.00
31	31/08/2020	2020	-	-	24,795.09		23,965.00	-830.09	4,647,500.00
5	05/09/2020	2020	-161,085.43	87,500.00	3,999.21	73,585.43	3,877.00	-122.21	4,560,000.00
25	30/09/2020	2020	-	-	18,791.21		18,769.00	-22.21	4,560,000.00
31	31/10/2020	2020	-	-	23,301.10		23,380.00	78.90	4,560,000.00
30	30/11/2020	2020	-	-	22,549.45		22,740.00	190.55	4,560,000.00
5	05/12/2020	2020	-155,600.00	87,500.00	3,458.24	68,100.00	3,801.00	342.76	4,472,500.00
26	31/12/2020	2020	-	-	18,950.15		19,149.00	198.85	4,472,500.00

Anexo VI: Recálculo de los Costos Financieros de acuerdo al Cronograma de Pagos de la empresa Hidrocañete S.A. 2016 – 2020

RECALCULO DE LOS COSTOS FINANCIEROS

Concepto	2016	2017	2018	2019	2020
Según Cronograma de Pagos, saldo a la última fecha de año anterior de	6,002,500	5,737,500	5,452,500	5,147,500	4,822,500
Tasa efectiva anual (TEA) inicial del Contrato de Préstamo	4.95%	4.95%	4.95%	4.95%	4.95%
Tasa Libor promedio	1.12%	1.69%	2.11%	1.85%	0.33%
TEA inicial del Contrato de Préstamo + Tasa Libor promedio	6.07%	6.64%	7.06%	6.80%	5.28%
Costos Financieros Recalculados (en dólares)	364,112	380,683	384,892	350,184	254,532
Según SBS, Tipo de Cambio Mercado Profesional, Promedio Ponderado (S/)	3.377	3.253	3.291	3.339	3.511
Costos Financieros Recalculados (en soles)	1,229,605	1,238,362	1,266,679	1,169,266	893,660

Anexo VII: Estados Financieros Recalculados de la empresa Hidrocañete S.A. 2016 – 2020, en soles.

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

HIDROCANETE S.A.

AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2016, 2017, 2018, 2019 Y 2020
(Expresado en soles)

	2016	2017	2018	2019	2020
ACTIVOS					
ACTIVOS CORRIENTES					
Efectivo y equivalentes al efectivo	988,123	624,895	698,535	1,310,949	3,241,032
Fondos sujetos a restricción	1,354,171	1,169,948	1,056,386	1,040,467	1,139,803
Cuentas por cobrar comerciales	477,640	561,090	427,686	523,118	530,135
Otras cuentas por cobrar	1,785,366	1,325,676	765,577	159,788	158,554
Inventarios	-	162,237	-	-	-
Gastos pagados por adelantado	86,321	106,899	74,635	105,567	86,596
Total activos corrientes	4,691,620	3,950,745	3,022,819	3,139,889	5,156,119
ACTIVOS NO CORRIENTES					
Propiedades, planta y equipo	31,890,150	30,156,333	31,095,236	29,534,249	31,353,327
Total activos no corrientes	31,890,150	30,156,333	31,095,236	29,534,249	31,353,327
TOTAL ACTIVOS	36,581,770	34,107,078	34,118,055	32,674,138	36,509,447
PASIVOS Y PATRIMONIO					
PASIVOS CORRIENTES					
Obligaciones financieras	1,063,934	1,089,690	1,170,421	1,231,007	1,759,973
Cuentas por pagar comerciales	53,481	44,262	75,606	358	24,391
Otras cuentas por pagar	188,214	130,452	222,592	444,461	267,871
Total pasivos corrientes	1,305,629	1,264,405	1,468,619	1,675,826	2,052,234
PASIVOS NO CORRIENTES					
Obligaciones financieras	18,320,400	16,703,638	16,298,291	14,883,943	14,878,816
Pasivos por impuesto a las ganancias	1,855,920	1,915,773	1,814,705	2,395,117	2,595,402
Total pasivos no corrientes	20,176,320	18,619,411	18,112,995	17,279,059	17,474,218
TOTAL PASIVOS	21,481,948	19,883,815	19,581,614	18,954,885	19,526,453
PATRIMONIO					
Capital	11,838,419	11,433,235	11,873,652	11,693,962	12,758,011
Reservas	-	215,140	223,428	220,046	240,069
Resultados acumulados	3,348,710	2,648,621	2,510,377	1,854,541	4,035,398
Resultado por reexpresión en ME	-87,307	-73,734	-71,016	-49,297	-50,483
TOTAL PATRIMONIO	15,099,822	14,223,262	14,536,441	13,719,253	16,982,994
TOTAL PASIVOS Y PATRIMONIO	36,581,771	34,107,078	34,118,055	32,674,138	36,509,447

Nota: El presente Estado Financiero fue reformulado por efecto del recálculo de los costos financieros.

ESTADO DE RESULTADO

HIDROCANETE S.A.
 POR LOS AÑOS TERMINADOS 2016, 2017, 2018, 2019 Y 2020
 (Expresado en soles)

	2016	2017	2018	2019	2020
Ventas netas	5,646,027	4,366,495	5,097,163	5,343,749	5,649,536
Costo de ventas	<u>-1,726,920</u>	<u>-1,849,259</u>	<u>-2,042,243</u>	<u>-2,150,944</u>	<u>-2,114,057</u>
UTILIDAD BRUTA	3,919,106	2,517,236	3,054,920	3,192,805	3,535,479
GASTOS DE OPERACIÓN					
Gastos de administración y generales	-895,915	-1,148,072	-858,872	-791,627	-715,015
Otros ingresos	<u>702</u>	<u>9,652</u>	<u>7,513</u>	<u>-169,003</u>	<u>341</u>
Total gastos de operación	<u>-895,212</u>	<u>-1,138,420</u>	<u>-851,359</u>	<u>-960,630</u>	<u>-714,674</u>
UTILIDAD DE OPERACIÓN	3,023,894	1,378,817	2,203,561	2,232,175	2,820,805
OTROS INGRESOS (GASTOS)					
Gastos financieros	-1,227,329	-1,238,483	-1,365,176	-1,188,973	-896,086
Ingresos financieros	-	-	13,348	16,541	9,259
Ganancia (pérdida) por diferencia en cambio, neta	<u>14,568</u>	<u>31,037</u>	<u>-96,028</u>	<u>-3,486</u>	<u>-78,204</u>
Total otros ingresos (gastos)	<u>-1,212,761</u>	<u>-1,207,446</u>	<u>-1,447,856</u>	<u>-1,175,918</u>	<u>-965,031</u>
GANANCIA (PÉRDIDA) ANTES DE IMPUESTO	1,811,134	171,371	755,706	1,056,257	1,855,774
Ingreso (Gasto) por impuesto a las ganancias	-306,939	-131,147	179,523	-551,265	18,188
GANANCIA (PÉRDIDA) DEL AÑO	<u>1,504,194</u>	<u>40,223</u>	<u>935,229</u>	<u>504,992</u>	<u>1,873,962</u>
OTROS RESULTADOS INTEGRALES	-	-	-	-	-
RESULTADO INTEGRAL DEL AÑO	<u>1,504,194</u>	<u>40,223</u>	<u>935,229</u>	<u>504,992</u>	<u>1,873,962</u>

Nota: El presente Estado Financiero en soles fue reformulado por efecto del recálculo de los costos financieros.

Anexo VIII: Indicadores Financieros

INDICADORES DE ESTADOS FINANCIEROS HISTORICOS

FÓRMULA	2016	2017	2018	2019	2020
RENDIMIENTO SOBRE LOS ACTIVOS = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{TOTAL ACTIVOS}}$	$\frac{1,167,709}{36,247,777} = 3.22\%$	$\frac{-140,237}{33,927,450} = -0.41\%$	$\frac{943,803}{34,126,816} = 2.77\%$	$\frac{578,244}{32,746,840} = 1.77\%$	$\frac{1,763,163}{36,395,333} = 4.84\%$
Interpretación: Mide el rendimiento obtenido por los activos.					
RENDIMIENTO SOBRE EL PATRIMONIO = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{TOTAL PATRIMONIO}}$	$\frac{1,167,709}{14,765,829} = 7.91\%$	$\frac{-140,237}{14,043,635} = -1.00\%$	$\frac{943,803}{14,545,202} = 6.49\%$	$\frac{578,244}{13,791,955} = 4.19\%$	$\frac{1,763,163}{16,868,881} = 10.45\%$
Interpretación: Mide el rendimiento obtenido por el patrimonio.					
RENDIMIENTO SOBRE EL CAPITAL EMPLEADO = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{T. PATRIMONIO + OBLIGAC. FINANC.}}$	$\frac{1,167,709}{34,150,163} = 3.42\%$	$\frac{-140,237}{31,836,963} = -0.44\%$	$\frac{943,803}{32,013,914} = 2.95\%$	$\frac{578,244}{29,906,905} = 1.93\%$	$\frac{1,763,163}{33,507,669} = 5.26\%$
Interpretación: Mide el rendimiento obtenido por el patrimonio más las obligaciones financieras.					
RENDIMIENTO NETO = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{VENTAS}}$	$\frac{1,167,709}{5,646,027} = 20.68\%$	$\frac{-140,237}{4,366,495} = -3.21\%$	$\frac{943,803}{5,097,163} = 18.52\%$	$\frac{578,244}{5,343,749} = 10.82\%$	$\frac{1,763,163}{5,649,536} = 31.21\%$
Interpretación: Mide el rendimiento obtenido de las ventas.					
COBERTURA DE COSTOS FINANCIEROS = $\frac{\text{U. ANTES DE INT. E IMP.}}{\text{COSTOS FINANCIEROS}}$	$\frac{3,023,894}{1,634,752} = 185\%$	$\frac{1,378,817}{1,489,175} = 93\%$	$\frac{2,203,561}{1,249,349} = 176\%$	$\frac{2,232,175}{1,016,051} = 220\%$	$\frac{2,820,805}{1,003,384} = 281\%$
Interpretación: Mide las veces que la utilidad antes de intereses e impuestos cubre los costos financieros.					
RAZÓN DE COSTOS FINANCIEROS SOBRE LAS VENTAS = $\frac{\text{COSTOS FINANCIEROS}}{\text{VENTAS}}$	$\frac{1,634,752}{5,646,027} = 28.95\%$	$\frac{1,489,175}{4,366,495} = 34.10\%$	$\frac{1,249,349}{5,097,163} = 24.51\%$	$\frac{1,016,051}{5,343,749} = 19.01\%$	$\frac{1,003,384}{5,649,536} = 17.76\%$
Interpretación: Mide la razón de los costos financieros respecto a las ventas.					

INDICADORES DE ESTADOS FINANCIEROS RECALCULADOS

FÓRMULA	2016	2017	2018	2019	2020
RENDIMIENTO SOBRE LOS ACTIVOS = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{TOTAL ACTIVOS}}$	$\frac{1,504,194}{36,581,770} = 4.11\%$	$\frac{40,223}{34,107,078} = 0.12\%$	$\frac{935,229}{34,118,055} = 2.74\%$	$\frac{504,992}{32,674,138} = 1.55\%$	$\frac{1,873,962}{36,509,447} = 5.13\%$
Interpretación: Mide el rendimiento obtenido por los activos.					
RENDIMIENTO SOBRE EL PATRIMONIO = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{TOTAL PATRIMONIO}}$	$\frac{1,504,194}{15,099,822} = 9.96\%$	$\frac{40,223}{14,223,262} = 0.28\%$	$\frac{935,229}{14,536,441} = 6.43\%$	$\frac{504,992}{13,719,253} = 3.68\%$	$\frac{1,873,962}{16,982,994} = 11.03\%$
Interpretación: Mide el rendimiento obtenido por el patrimonio.					
RENDIMIENTO SOBRE EL CAPITAL EMPLEADO = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{T. PATRIMONIO + OBLIGAC. FINANC.}}$	$\frac{1,504,194}{34,484,156} = 4.36\%$	$\frac{40,223}{32,016,590} = 0.13\%$	$\frac{935,229}{32,005,153} = 2.92\%$	$\frac{504,992}{29,834,202} = 1.69\%$	$\frac{1,873,962}{33,621,783} = 5.57\%$
Interpretación: Mide el rendimiento obtenido por el patrimonio más las obligaciones financieras.					
RENDIMIENTO NETO = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{VENTAS}}$	$\frac{1,504,194}{5,646,027} = 26.64\%$	$\frac{40,223}{4,366,495} = 0.92\%$	$\frac{935,229}{5,097,163} = 18.35\%$	$\frac{504,992}{5,343,749} = 9.45\%$	$\frac{1,873,962}{5,649,536} = 33.17\%$
Interpretación: Mide el rendimiento obtenido de las ventas.					
COBERTURA DE COSTOS FINANCIEROS = $\frac{\text{U. ANTES DE INT. E IMP.}}{\text{COSTOS FINANCIEROS}}$	$\frac{3,023,894}{1,229,605} = 246\%$	$\frac{1,378,817}{1,238,362} = 111\%$	$\frac{2,203,561}{1,266,679} = 174\%$	$\frac{2,232,175}{1,169,266} = 191\%$	$\frac{2,820,805}{893,660} = 316\%$
Interpretación: Mide las veces que la utilidad antes de intereses e impuestos cubre los costos financieros.					
RAZÓN DE COSTOS FINANCIEROS SOBRE LAS VENTAS = $\frac{\text{COSTOS FINANCIEROS}}{\text{VENTAS}}$	$\frac{1,229,605}{5,646,027} = 21.78\%$	$\frac{1,238,362}{4,366,495} = 28.36\%$	$\frac{1,266,679}{5,097,163} = 24.85\%$	$\frac{1,169,266}{5,343,749} = 21.88\%$	$\frac{893,660}{5,649,536} = 15.82\%$
Interpretación: Mide la razón de los costos financieros respecto a las ventas.					

Nota: Los indicadores de los Estados Financieros Recalculados, corresponden al recálculo de los costos financieros, en los cuales se empleó la Tasa Efectiva Anual (fija) más la Tasa Labor Promedio (vari