

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD



**“LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA TOMA DE DECISIONES EN LAS
EMPRESAS AGRÍCOLAS DE LA PROVINCIA DE CAÑETE”**

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO

AUTORES

KEYLA LIZBETH AYLLON OCHOA

GISELA JESSICA FARGE AYLLON

BRIGLLIHT MARLENI LAZARO MENESES

Callao, 2023

PERÚ

INFORMACIÓN BÁSICA

FACULTAD

FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES

UNIDAD DE INVESTIGACIÓN

UNIDAD DE INVESTIGACIÓN DE LA FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES

TÍTULO

“LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA TOMA DE DECISIONES EN LAS EMPRESAS AGRÍCOLAS DE LA PROVINCIA DE CAÑETE”

AUTORES

KEYLA LIZBETH AYLLON OCHOA DNI:75452891

GISELA JESSICA FARGE AYLLON DNI:15440365

BRIGLLIHT MARLENI LAZARO MENESES DNI:77682039

ASESOR

DR. JOSE BALDUINO SOSA RUIZ

LUGAR DE EJECUCIÓN

QUILMANÁ – CAÑETE – LIMA – PERÚ

UNIDAD DE ANÁLISIS

PERSONA NATURAL CON NEGOCIO BUSTAMANTE UGARTE JORGE ALFREDO – “FUNDO DON CARLOS”

TIPO DE INVESTIGACIÓN

CUANTITATIVO – NO EXPERIMENTAL – DESCRIPTIVO

HOJA DE REFERENCIA DEL JURADO Y APROBACIÓN

MIEMBROS DEL JURADO:

Mg. Walter Victor Huertas Niquen	PRESIDENTE
Mg. Luis Eduardo Romero Dueñez	SECRETARIO
Dra. Gladys Espinoza Vasquez	VOCAL
Mg. Esther Elen Tafur Alegría	MIEMBRO SUPLENTE

ASESOR: DR. JOSÉ BALDUINO SOSA RUIZ

No de Libro: 01

No de Acta: 006 - 2023

Fecha de Aprobación: 12 de octubre del 2023

Resolución de Sustentación: No 247-2023-DFCC(TR-DS)

Fecha de Resolución: 02 de octubre del 2023



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES
JURADO DE SUSTENTACIÓN

ACTA N° 006-2023/JE/FCC/UNAC
DE SUSTENTACIÓN DE TESIS SIN CICLO DE TESIS PARA LA
OBTENCIÓN DEL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR
PÚBLICO
LIBRO N° 1 FOLIO N° 84

A los 12 días del mes de octubre del año 2023, siendo las 11:30 horas, se reunieron en el auditorio del 4° piso de la Facultad de Ciencias Contables de la UNAC, el JURADO DE SUSTENTACIÓN DE TESIS SIN CICLO DE TESIS para la obtención del TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO de la FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES conformado por los siguientes docentes ordinarios de la Universidad Nacional del Callao:

DR. WALTER VÍCTOR HUERTAS NIQUEN
MG. LUIS EDUARDO ROMERO DUEÑEZ
DRA. GLADYS ESPINOZA VASQUEZ
MG ESTHER ELEN TAFUR ALEGRÍA
DR. JOSÉ BALDUINO SOSA RUIZ

Presidente
Secretario
Vocal
Miembro Suplente
Asesor

Se dio inicio al acto de sustentación de la tesis de los Bachilleres AYLON OCHOA KEYLA LIZBETH; FARGE AYLON GISELA JESSICA y LAZARO MENESES BRIGLLIHT MARLENI, quienes habiendo cumplido con los requisitos para optar el TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO, sustentan la tesis titulada "LOS COSTOS DE PRODUCCION Y LA TOMA DE DECISIONES EN LAS EMPRESAS AGRICOLAS DE LA PROVINCIA DE CAÑETE.", cumpliendo con la sustentación en acto público.

Con el quórum reglamentario de ley, se dio inicio a la sustentación de conformidad con lo establecido por el Reglamento de Grados y Títulos vigente. Luego de la exposición, y la absolución de las preguntas formuladas por el Jurado y efectuadas las deliberaciones pertinentes, acordó:

Dar por APROBADO (APROBADO/DESAPROBADO), con observaciones (X), sin observaciones (), con la escala de calificación cualitativa BUENO (BUENO /MALO) y la calificación cuantitativa 15 (NÚMERO), la presente Tesis, conforme a lo dispuesto en el Art. 24 del Reglamento de Grados y Títulos de la UNAC, aprobado por Resolución de Consejo Universitario N° 150-2023-CU del 15 de Junio del 2023.

Se dio por cerrada la Sesión a las 12:40 horas del día 12 de octubre del 2023.


DR. WALTER VÍCTOR HUERTAS NIQUEN
PRESIDENTE


MG. LUIS EDUARDO ROMERO DUEÑEZ
SECRETARIO


DRA. GLADYS ESPINOZA VASQUEZ
VOCAL


MG ESTHER ELEN TAFUR ALEGRÍA
MIEMBRO SUPLENTE


DR. JOSÉ BALDUINO SOSA RUIZ
ASESOR



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES
JURADO DE SUSTENTACIÓN

**DICTAMEN COLEGIADO N° 006-2023/JE/FCC/UNAC DE LA SUSTENTACIÓN
DE TESIS SIN CICLO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO
PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO**

TESIS TITULADA:

**“LOS COSTOS DE PRODUCCION Y LA TOMA DE DECISIONES EN
LAS EMPRESAS AGRICOLAS DE LA PROVINCIA DE CAÑETE”**

AUTORES:

**AYLLON OCHOA KEYLA LIZBETH
FARGE AYLLON GISELA JESSICA
LAZARO MENESES BRIGLLIHT MARLENI**

Visto el documento presentado por los autores de la tesis, y realizada la evaluación del Levantamiento de las Observaciones, los miembros del Jurado Evaluador de la sustentación sin ciclo de tesis, designados con Resolución de Decanato N° 247-2023-DFCC, de fecha 02 de octubre del 2023, **DICTAMINAN POR UNANIMIDAD LA CONFORMIDAD DEL LEVANTAMIENTO DE LAS OBSERVACIONES**, por lo que los Bachilleres queda **EXPEDITOS** para realizar el empastado de la Tesis y continuar con los trámites para su Titulación.

Bellavista, 12 de octubre del 2023.

DR. WALTER VICTOR HUERTAS NIQUEN
PRESIDENTE

MG. LUIS EDUARDO ROMERO DUEÑEZ
SECRETARIO







DRA. GLADYS ESPINOZA VASQUEZ
VOCAL

MG ESTHER ELEN TAFUR ALEGRÍA
MIEMBRO SUPLENTE

Document Information

Analyzed document	Archivo 1 A1,Ayllon Ochoa,Keyla Lizbeth , Farge Ayllon,Gisela Jessica,Lazaro Meneses,Brigllint Marleni - Titulacion - 2023 .doc (1).docx (D175595696)
Submitted	2023-10-09 22:31:00
Submitted by	MANUEL ENRIQUE PINGO ZAPATA
Submitter email	mepingoz@unac.edu.pe
Similarity	10%
Analysis address	manuel.enrique.pingo.zapata.unac@analysis.arkund.com







Sources included in the report

SA	Universidad Nacional del Callao / Archivo 1. 1A, Culqui S, Romero R-Titulación-2022.doc.docx Document Archivo 1. 1A, Culqui S, Romero R-Titulación-2022.doc.docx (D141537740) Submitted by: mepingoz@unac.edu.pe Receiver: mepingoz.unac@analysis.arkund.com	 6
SA	Universidad Nacional del Callao / Archivo 1. 1A, Azañero S, Venancio J-Título-2022.doc..docx Document Archivo 1. 1A, Azañero S, Venancio J-Título-2022.doc..docx (D153811456) Submitted by: mepingoz@unac.edu.pe Receiver: mepingoz.unac@analysis.arkund.com	 3
SA	Universidad Nacional del Callao / Archivo 1. 1A, Huaman E, Osorio C-Título-2022.doc..docx Document Archivo 1. 1A, Huaman E, Osorio C-Título-2022.doc..docx (D146179768) Submitted by: mepingoz@unac.edu.pe Receiver: mepingoz.unac@analysis.arkund.com	 3
SA	Universidad Nacional del Callao / Archivo 1. 1A Lujan Jesus, Arias Angela, Titulo. 2023.docx Document Archivo 1. 1A Lujan Jesus, Arias Angela, Titulo. 2023.docx (D169821471) Submitted by: mepingoz@unac.edu.pe Receiver: mepingoz.unac@analysis.arkund.com	 2
SA	Universidad Nacional del Callao / Archivo1.1A, Garcia Quiroz Milena Dayan, Real Sanchez Mirella Abigail, Valencia Luyo Mirella Geraldine.Titulo-2021.Doc.docx Document Archivo1.1A, Garcia Quiroz Milena Dayan, Real Sanchez Mirella Abigail, Valencia Luyo Mirella Geraldine.Titulo-2021.Doc.docx (D120893192) Submitted by: iniccfcc@unac.pe Receiver: iniccfcc.unac@analysis.arkund.com	 4
SA	Universidad Nacional del Callao / Archivo 1 1A, Gómez K, Nieto B-Título-2022.doc.docx Document Archivo 1 1A, Gómez K, Nieto B-Título-2022.doc.docx (D152907466) Submitted by: mepingoz@unac.edu.pe Receiver: mepingoz.unac@analysis.arkund.com	 4

Document Information

Analyzed document	Archivo 2 A1,Ayllon Ochoa,Keyla Lizbeth , Farge Ayllon,Gisela Jessica,Lazaro Meneses,Brigllint Marteni - Titulacion - 2023.Referencias-doc..docx (D175595723)
Submitted	10/9/2023 10:31:00 PM
Submitted by	MANUEL ENRRIQUE PINGO ZAPATA
Submitter email	mepingoz@unac.edu.pe
Similarity	8%
Analysis address	manuel.enrique.pingo.zapata.unac@analysis.orkund.com

Sources included in the report

W	URL: https://www.edix.com/es/instituto/toma-de-decisiones/ Fetched: 10/9/2023 10:32:00 PM	 1
W	URL: https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8318868.pdf Fetched: 7/6/2022 1:56:54 AM	 1
W	URL: https://www.redalyc.org/journal/280/28065533025/html/ Fetched: 6/26/2021 11:56:30 PM	 1
W	URL: https://www.researchgate.net/profile/Maria-Sanchez-171/publication/356084128_Emprendimiento_y_... Fetched: 6/8/2022 11:30:11 PM	 1
SA	Universidad Nacional del Callao / Archivo 2. 1A, Orosco S, Gil D, Camacho M-Titulación-2022.Referencias-doc..docx Document Archivo 2. 1A, Orosco S, Gil D, Camacho M-Titulación-2022.Referencias-doc..docx (D134249759) Submitted by: mepingoz@unac.edu.pe Receiver: mepingoz.unac@analysis.orkund.com	 1
SA	Universidad Nacional del Callao / Archivo 2. 1A,Huamani Córdova, Karen Jimena-Tito Micha,Analí Fátima-Yarlequé So to, Saúl Fernando-Título profesional-2021-Referencias.doc..docx Document Archivo 2. 1A,Huamani Córdova, Karen Jimena-Tito Micha,Analí Fátima-Yarlequé So to, Saúl Fernando-Título profesional-2021-Referencias.doc..docx (D112154728) Submitted by: inicfcc@unac.pe Receiver: inicfcc.unac@analysis.orkund.com	 1

Entire Document

I. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Álvarez Isla, M. (2022). Como calcular el margen de utilidad de una empresa. Instituto Pacífico Actualidad Empresarial, (493), pp. II-1 – II2. <https://actualidadempresarial.pe/revista/edicion/actualidad-empresarial-493/4479bca6-6569-4781-b30b-0fc9cb4639b3>

Buenaño Pesántez, M. (2017). Los costos de producción de los productos agrícolas y su incidencia en la Rentabilidad de los productores de la Parroquia de Cubijes en el 2015. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Chimborazo]. <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/3732>

Canelones Orlando, J. y Fuentes R., (2015). Formación gerencial, toma de decisiones abordaje desde el punto de vista holístico. Revista Científica Electrónica de Ciencias Gerenciales,11(31),48-73. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7206667>

Carbajal Hurtado, M., Marca Calderón, Y. y Ramírez Chumbes, R. (2019). Los costos de los Activos Biológicos y la Rentabilidad de la empresa agrícola de mandarina de Huaral: Sociedad Agrícola Yaguay S.R. Ltda. periodos 2015 al 2018* [

DEDICATORIA

A Dios por guiarme y darme la fortaleza en todo momento, y estar conmigo hasta el día de hoy.

A mí misma por la perseverancia y el esfuerzo que tenido que hacer.

A mi madre que ha sabido formarme con buenos valores de lo cual me ayudado en todo momento de mi vida.

A mi abuelo que ilumina desde el cielo para seguir para seguir con mis metas.

Keyla Lizbeth Ayllon Ochoa

A Dios por protegerme y guiarme en cada paso que doy.

A mis padres María Denise, Germán y a mi hermano Luís Eduardo mis ángeles en el cielo que guían mis pasos sus recuerdos, enseñanzas viven en mí por siempre.

A mi hija por ser mi motor y motivo de superación a mis hermanas por su amor, confianza, apoyo incondicional durante mis años de formación.

Gracias por darme la fortaleza para seguir adelante en el camino hacia el logro de mis metas y objetivos trazados.

Gisela Jessica Farge Ayllón

A Dios quien ha sido mi guía, fortaleza para no rendirme en cada obstáculo y haberme permitido llegar hasta aquí.

A mis padres por su inmenso amor y apoyo incondicional para poder lograr mi meta.

A mis docentes en general por las enseñanzas durante este camino de estudio.

Brilgliht Marleni Lázaro Meneses

AGRADECIMIENTO

El principal agradecimiento es a Dios por habernos guiado y dado las fortalezas de seguir adelante.

A nuestros padres, familiares por su comprensión y estímulo constante, además por su apoyo incondicional a lo largo de nuestra carrera universitaria.

A nuestros docentes por habernos brindado la oportunidad de recurrir a su capacidad y conocimiento durante nuestra etapa de estudios universitarios.

A nuestro asesor Dr. José Balduino Sosa Ruiz por su guía en el proceso de nuestra investigación.

A Sr. Jorge Alfredo Bustamante Ugarte por habernos brindado la información necesaria y suficiente para la elaboración y ejecución de nuestra investigación.

Las autoras

ÍNDICE

ÍNDICE	1
TABLAS DE CONTENIDO	5
TABLAS DE FIGURA	6
RESUMEN	7
ABSTRACT	8
INTRODUCCIÓN	9
I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	11
1.1. Descripción de la Realidad Problemática.....	11
1.2. Formulación del Problema	13
1.2.1. Problema General	13
1.2.2. Problemas Específicos	13
1.3. Objetivos.....	13
1.3.1. Objetivo General.....	13
1.3.2. Objetivos Específicos	13
1.4. Justificación	14
1.5. Delimitantes de la Investigación.....	14
1.5.1. Delimitante Teórica.....	14
1.5.2. Delimitante Temporal	14
1.5.3. Delimitante Espacial	14
II. MARCO TEÓRICO.....	15
2.1. Antecedentes.....	15
2.1.1. Internacional.....	15

2.1.2. Nacional	18
2.2. Bases Teóricas	23
2.2.1. Costos de Producción	23
2.2.2. Toma de Decisiones	23
2.3. Marco Conceptual.....	24
2.3.1. Contabilidad de Costos.....	24
2.3.2. Costos de Producción	24
2.3.3. Toma de Decisiones	29
2.3.3.1. Decisiones Gerenciales	31
2.3.3.2. Decisiones Económicas	32
2.4. Definición de Términos Básicos	33
III. HIPÓTESIS Y VARIABLES	37
3.1. Hipótesis.....	37
3.1.1. Operacionalización de las Variables	37
IV. METODOLOGÍA DEL PROYECTO	39
4.1. Diseño Metodológico	39
4.2. Método de Investigación	39
4.3. Población y Muestra	39
4.4. Lugar de Estudio y Período Desarrollado.....	40
4.5. Técnicas e Instrumentos para la Recolección de la Información	40
4.5.1. Técnicas.....	40
4.5.2. Instrumentos.....	40
4.6. Análisis y Procesamientos de Datos	40
4.7. Aspectos Éticos en Investigación.....	40
V. RESULTADOS.....	42
5.1. Resultados Descriptivos	42

5.2. Resultados Inferenciales.....	55
5.2.1. Hipótesis General.....	55
5.2.2. Hipótesis Específica 1	58
5.2.3. Hipótesis Específica 2	62
VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	66
6.1. Contrastación y Demostración de la Hipótesis con los Resultados.	66
6.1.1. Hipótesis General.....	66
6.1.2. Hipótesis Específica 1	67
6.1.3. Hipótesis Específica 2	68
6.2. Contrastación de los Resultados con otros Estudios Similares	70
6.2.1. Contrastación de los resultados de la hipótesis general con otros estudios similares	70
6.2.2. Contrastación de los resultados de las hipótesis específicas 1 con otros estudios similares	71
6.2.3. Contrastación de los resultados de las hipótesis específicas 2 con otros estudios similares.....	71
6.3. Responsabilidad Ética de acuerdo con los reglamentos vigentes	72
VII. CONCLUSIONES.....	75
VIII. RECOMENDACIONES.....	76
IX. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	77
X. ANEXOS	84
ANEXOS 1 : MATRIZ DE CONSISTENCIA	84
ANEXOS 2: INSTRUMENTOS VALIDADO.....	85
ANEXOS 3: CARTA DE AUTORIZACIÓN	91
ANEXOS 4: ESTADOS FINANCIEROS 2017-2021	92
ANEXOS 5: BASE DE DATOS DE COSTOS DE PRODUCCIÓN Y COSTO TOTAL	102

ANEXOS 6: RESULTADOS DE LA RENTABILIDAD ECONÓMICA.....	112
ANEXOS 7: RESULTADOS DE LA RENTABILIDAD FINANCIERA	113

TABLAS DE CONTENIDO

Tabla 1 Los costos totales y la utilidad bruta de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete (en soles).....	42
Tabla 2 Los costos de materia prima y la utilidad de operación de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" - Cañete (en soles).....	44
Tabla 3 Los costos variables y la rentabilidad económica de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" - Cañete (en soles y porcentajes)	46
Tabla 4 Los costos variables y la rentabilidad financiera de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete (en soles y porcentajes)	48
Tabla 5 Los costos totales y la rentabilidad financiera de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" -Cañete (en soles y porcentajes)	50
Tabla 6 Los costos fijos y la utilidad de operación de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete (en soles).....	52
Tabla 7 Los costos fijos y la rentabilidad económica de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete (en soles y porcentajes).....	53
Tabla 8 Pruebas de Normalidad – Hipótesis General	55
Tabla 9 Resumen del Modelo	56
Tabla 10 ANOVA	57
Tabla 11 Pruebas de Normalidad - Hipótesis Específicas 1.....	59
Tabla 12 Resumen del Modelo	61
Tabla 13 ANOVA	61
Tabla 14 Pruebas de Normalidad - Hipótesis Específicas 2	63
Tabla 15 Resumen del Modelo	64
Tabla 16 ANOVA	65

TABLAS DE FIGURA

Gráfico 1 Los costos totales y la utilidad bruta de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete	43
Gráfico 2 Los costos de materia prima y la utilidad de operación de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete	45
Gráfico 3 Los costos variables y la rentabilidad económica de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos"- Cañete	47
Gráfico 4 Los costos variables y la rentabilidad financiera de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete.....	49
Gráfico 5 Los costos totales y la rentabilidad financiera de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos"- Cañete	51
Gráfico 6 Los costos fijos y la utilidad de operación de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete	52
Gráfico 7 Los costos fijos y la rentabilidad económica de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete	54
Gráfico 8 Diagrama de dispersión de los costos totales y la utilidad bruta de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos"	57
Gráfico 9 Diagrama de dispersión de los costos de materia prima y utilidad de operación de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos"	60
Gráfico 10 Diagrama de dispersión de los costos variables y la rentabilidad económica de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos"	64

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo, determinar si los costos de producción afectan en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete. El diseño metodológico fue de tipo no – experimental de corte longitudinal porque no se manipulo ninguna variable, el método de investigación fue de naturaleza cuantitativa; teniendo como muestra los Estados Financieros del “Fundo Don Carlos” de los periodos 2017-2021.

Está investigación se justificó en proponer un sistema de costo siendo una herramienta principal para la toma de decisiones. La técnica utilizada en la investigación fue la observación de los Estados Financieros; y como instrumento el análisis documental. Asimismo, se utilizó los programas con Microsoft Excel y Spss para el procesamiento y análisis de datos. Concluyendo que los costos de producción y la toma de decisiones existe una gran relación, ya que una mala determinación de los costos de producción influye en la información financiera de la empresa “Fundo Don Carlos”.

Palabras clave: Costos de Producción – Toma de Decisiones

ABSTRACT

O objetivo desta investigação foi determinar se os custos de produção afetam a tomada de decisões em empresas agrícolas da província de Cañete. O delineamento metodológico é do tipo não experimental de corte longitudinal porque nenhuma variável é manipulada, o método de pesquisa é de natureza quantitativa; tendo como amostra as Demonstrações Financeiras do "Fundo Don Carlos" para os períodos 2017-2021.

Esta pesquisa justifica-se em propor um sistema de custos sendo uma ferramenta principal para a tomada de decisão. A técnica utilizada na investigação foi a observação das Demonstrações Financeiras; e a análise documental como instrumento. Da mesma forma, os programas com Microsoft Excel e Spss serão usados para processamento e análise de dados. Concluindo que custos de produção e tomada de decisão existe uma grande relação, pois uma má apuração dos custos de produção influencia nas informações financeiras da empresa "Fundo Don Carlos".

Palavras-chave: Custos de Produção – Tomada de Decisão

INTRODUCCIÓN

La investigación se titula “Los costos de producción y la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete”. El estudio se realizó para determinar el costo de producción y la toma de decisiones de Bustamante Ugarte Jorge Alfredo, persona natural con negocio propietario del “Fundo Don Carlos”, ubicado en el distrito de Quilmaná, provincia de Cañete, departamento de Lima; dedicado al cultivo de cítricos.

El contexto de la investigación surgió para determinar si los costos de producción afectan en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete del “Fundo Don Carlos” con giro agrícola, teniendo como propósito analizar, planificar y gestionar los costos de producción de manera estratégica para la toma de decisiones a corto y largo plazo.

Los costos de producción sirven para estimar la correcta planificación estratégica en el control de la aplicación de los tres elementos: materia prima, mano de obra y costos indirectos de fabricación; en la producción de cultivo agrícola.

Siendo necesario disponer de un cálculo y una explicación precisa para una correcta interpretación de la información, organizada y disponible en el proceso de la toma de decisiones para saber identificar los problemas que surge en la empresa agrícola.

La presente investigación se elaboró siguiendo la Directiva No 004-2022-R. “Directiva para la elaboración de proyecto e informe final de investigación de pregrado, posgrado, equipos, centros e institutos de investigación de la Universidad Nacional del Callao”.

En el capítulo I, se determinó el problema de investigación, siendo nuestro problema general: ¿Cómo afecta los costos de producción en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete?, también se planteó los problemas específicos.

En esta investigación se mencionó el objetivo general siendo el planteamiento: Determinar si los costos de producción afectan en la toma de decisiones en las empresas

agrícolas de la provincia de Cañete, y los objetivos específicos correspondientes, asimismo, se precisaron la justificación y delimitantes de la investigación.

En el capítulo II se analizó el marco teórico, identificando los antecedentes internacionales y nacionales, bases teóricas, marco conceptual y definición de términos básicos.

En el capítulo III se planteó la hipótesis general: “Los costos de producción afectan directamente en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete”, las hipótesis específicas correspondientes y la Operacionalización de variables.

En el capítulo IV se describió la metodología empleada en la investigación, definiendo el diseño, método, población y muestra, lugar de estudio y periodo desarrollado, técnicas e instrumentos para la recolección de la información, análisis y procesamiento de datos; y aspectos éticos en investigación.

En el capítulo V se mostró los resultados descriptivos e inferenciales obtenidos en el desarrollo de la presente investigación realizando tablas de contenido y gráficos que sustentaron nuestra hipótesis.

En el capítulo VI se realizó la discusión de los resultados contrastándolos con las hipótesis y con otros estudios similares.

Finalmente, realizamos las conclusiones, donde sintetizamos los resultados y las consideraciones finales; y sugerimos alternativas de solución mediante las recomendaciones.

Terminamos con las referencias bibliográficas, los anexos correspondientes como son la matriz de consistencia; y otros documentos que utilizamos para sustentar nuestra investigación final.

Es importante mencionar que el presente trabajo servirá para empresas similares, estudiantes y público en general que deseen profundizar en nuevos conocimientos al respecto.

I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción de la Realidad Problemática

Hoy en día, los costos de producción son de gran importancia para las empresas ya que proporcionan una información confiable para la toma de decisiones; dichas empresas al establecer sus actividades aplican un mejor control de sus costos, por ende, con lleva a una eficiente planificación a corto y largo plazo.

Las empresas pertenecientes al sector agrario tienen un desconocimiento de las formas, métodos y distribución, que afecta al cálculo del costo de producción. De tal manera, es necesario manejar un sistema de costo, que permitirá obtener una mayor veracidad la información real y la toma de decisiones eficiente.

En el Perú las empresas agrícolas se enfrentan a una apabullante cantidad de todo tipo de decisiones y son factores clave para organizar el proceso de producción en el sector agropecuario. Asimismo, se presentó problemas en la planificación de la determinación de los costos de producción y distribución para asignar los mismos, el cual afecta a la utilidad de la empresa, ya que no cuentan con una información exacta ocasionando un riesgo en la elaboración y presentación de los Estados Financieros, siendo una herramienta importante para la toma de decisiones en las actividades agrícolas.

De tal manera, es necesario establecer un sistema de costo, que permitirá determinar con mayor veracidad el costo total, obteniendo una rentabilidad económica y financiera eficiente, mantenernos en este mercado competitivo.

En la provincia de Cañete, las empresas que se dedican a la producción de productos agrícolas, uno de los problemas que presentan es la deficiente información confiable en la determinación de los costos de producción ya que es importante para el proceso de la toma de

decisiones que ayuden a reducir la incertidumbre y el riesgo de las empresas en el momento de la inversión.

Mediante un sistema de costo se podrá evitar ciertas incertidumbres y problemas que aquejan dichas empresas, de esta manera conoceremos el costo de producción, siendo vital para la toma de decisiones correctas.

En el distrito de Quilmaná la Persona Natural con Negocio dedicado a la producción agrícola de productos cítricos, en el transcurso de los años viene presentando cierta problemática en el costo de producción de sus productos debido a que los reportes de los costos incurridos durante el proceso de producción, no lo realizan de manera continua y los datos que se registra como costo de producción no son fehacientes.

Esto ocasiona que la determinación de los costos de producción se realice de manera empírica por el personal encargado del área correspondiente, por ende, genera un sobre costo de producción como materia prima (fertilizantes, pesticidas, materia orgánica, combustible entre otros), mano de obra (obrero, técnicos agrícolas) y gastos indirectos de fabricación (mantenimiento, accesorios, depreciación entre otros).

De hecho, este tipo de problema puede llegar a ocasionar, no saber si la producción puede generar (ganancias o pérdidas), ya que son productos estacionales y alcanzar precios justos, en el momento de la venta es muy difícil por la crisis económica, cambios climáticos, oferta y demanda.

La inadecuada determinación de los costos de producción se refleja en la presentación de los Estados Financieros, ya que los montos obtenidos no son confiable y reales de la situación económica y financiera de la empresa, esto origina que las decisiones no se tomen en el tiempo oportuno.

En este sentido, implementar un sistema de costo, es una herramienta necesaria que permitirá un mejor control y corregir los errores a tiempo; obteniendo una información financiera a corto y largo plazo, que servirá para tomar las decisiones más acertadas y conocer la rentabilidad económica y solvencia de la empresa.

1.2. Formulación del Problema

1.2.1. Problema General

- ¿Cómo afecta los costos de producción en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete?

1.2.2. Problemas Específicos

- ¿Cómo afecta los costos de materia prima en el análisis de las decisiones gerenciales en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete?
- ¿Cómo afecta los costos variables en el análisis de las decisiones económicas en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo General

- Determinar si los costos de producción afectan en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

1.3.2. Objetivos Específicos

- Determinar si los costos de materia prima afectan en el análisis de las decisiones gerenciales en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

- Determinar si los costos variables afectan en el análisis de las decisiones económicas en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

1.4. Justificación

En esta investigación dimos a conocer la importancia de los costos de producción para la toma de decisiones, que permitirá a las empresas agrícolas tener una óptima utilidad durante la producción.

Finalmente, nuestra investigación se justificó en proponer un sistema de costo de producción siendo una herramienta principal para la toma de decisiones.

1.5. Delimitantes de la Investigación

1.5.1. Delimitante Teórica

La presente investigación conto con la información de diferentes fuentes como: páginas web, revistas, artículos científicos y libros con la finalidad de sustentar nuestra propuesta.

1.5.2. Delimitante Temporal

Para la investigación se consideró como período de evaluación los años 2017 – 2021.

1.5.3. Delimitante Espacial

La investigación se desarrolló en el “Fundo Don Carlos”, en las oficinas administrativas ubicado en el distrito de Quilmaná, provincia de Cañete, departamento de Lima; con la autorización del Gerente.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

2.1.1. Internacional

Vásquez y Vásquez (1999) en su tesis denominada Costo de producción, su influencia para la toma de decisiones, presentada en la Universidad Nacional Autónoma de México para obtener el título de Licenciada en Administración, tuvo como objetivo determinar los costos de producción de los productos agrícolas y la influencia en la toma de decisiones. La metodología usada es el análisis de los costos de producción, llegando a la siguiente conclusión:

Es por esto que la presente tesis hemos desarrollado temas que constituyan un panorama general de los costos de producción y su influencia para la toma de decisiones, para la importancia de sus elementos y de la información trascendental que se obtiene de esta. Todo administrador no solo debe lograr excedentes en las utilidades, sino también crear mejor ambiente para la labor colectiva, de tal manera que cada individuo contribuya a los fines comunes con el menor costo de tiempo, dinero, esfuerzo y recursos materiales. (p.76)

Según nuestra opinión concluimos que para obtener utilidades se debe tener una óptima planificación de los costos de producción y la asignación de los costos de los trabajadores en el proceso de la toma de decisiones

Buenaño Pesántez (2017) en su tesis denominada Los costos de producción de los productos agrícolas y su incidencia en la rentabilidad de los productores de la Parroquia De Cubijés en el año 2015, presentada en la Universidad Nacional De Chimborazo para obtener el Título de Licenciada en Contabilidad CPA, tuvo como objetivo identificar los costos de producción de los productos agrícolas, y su incidencia en la rentabilidad de los

productores de la parroquia de Cubijíes en el año 2015. La investigación es método hipotético - deductivo, el diseño es de no – experimental y tipo de investigación es cuantitativo, llegando a la siguiente conclusión:

Los factores que inciden en los costos de producción de los productos agrícolas son, económicos y climáticos según los agricultores y sus efectos son las pocas ganancias que obtienen al concluir el ciclo productivo, esto se debe a que más del 90% de los productores no tienen conocimiento de los valores monetarios invertidos en los cultivos. (p.55).

Según nuestra opinión concluimos que el desconocimiento de un proceso de costo y el factor climático afecta el ciclo productivo, dando como resultado pocas ganancias.

Cueva Saraguro (2017) en su tesis denominada Costos por órdenes de producción y su impacto en la rentabilidad de la empresa AROMALI S.A., presentada en la Universidad Laica Rocafuerte de Guayaquil para obtener el título de Ingeniería en Contabilidad y Auditoría – CPA, tuvo como objetivo analizar el uso de un sistema de costos por órdenes de producción y su incidencia en la rentabilidad de la empresa AROMALI S.A. La investigación fue de tres tipos: explicativo, descriptivo y exploratorio, con enfoque cualitativa y cuantitativa, llegando a la siguiente conclusión:

Para optimizar los costos de mano de obra, se hizo un cálculo proporcional de la productividad por hora de trabajo, lo que permitió una disminución de este rubro. De la misma manera con los costos de materia prima directa, se estableció un convenio con los proveedores de la empresa para mantener un precio constante durante todo el año, esta estrategia se la definió de acuerdo con información obtenida en las entrevistas al Gerente. (p.88)

Según nuestra opinión concluimos que la estrategia utilizada por la empresa AROMALI S.A. en los sistemas de costo por órdenes de producción son eficaces con respecto de los costos incurridos permitiendo obtener resultados rentables.

Sigcha Oña Marthe (2018) en su tesis denominada Análisis de los factores de producción y su incidencia en la rentabilidad de la exportadora de Banano, Asociación de trabajadores agrícolas Autónomos 22 de octubre del Cantón la Mana, provincia de Cotopaxi, periodo 2017 para obtener el título de Ingeniera en Contabilidad y Auditoría (CPA), tuvo como Analizar la incidencia de los factores de producción en la rentabilidad de la Exportadora de Banano Asociación de Trabajadores Agrícolas 22 de Octubre mediante la revisión de los estados financieros, para determinar el nivel de rentabilidad de la asociación. La investigación de método cuantitativo, investigación descriptiva y explicativa, llegando a la siguiente conclusión:

El desconocimiento y un mal manejo de los factores de producción, producido por un desconocimiento de los pequeños productores, los cuales desconocen las cantidades mínimas de inversión en el factor tierra y mano de obra, lo cual afectaría a la rentabilidad de la organización. (p.39)

Según nuestra opinión concluimos que la exportadora de bananos Asociación de trabajadores agrícolas autónomos 22 de octubre, no tiene un buen manejo de los factores de producción con respecto al costo de inversión, afectando de manera negativa la rentabilidad de la empresa.

Cortez Abi Saab (2020) en su tesis denominada Sistema de información gerencial para el control de costos de empresas del sector agroindustrial del cantón Daule, presentada en la Universidad Tecnológica Empresarial de Guayaquil para obtener el título de Magister en Sistemas de Información Gerencial, tuvo como objetivo determinar el impacto

del Sistema de información gerencial para el control de costos en la competitividad de empresas del sector agroindustrial arrocero en cantón Daule. La investigación tiene un diseño no – experimental, transeccional, con un enfoque cualitativo, cuantitativo y mixto, llegando a la siguiente conclusión:

Un sistema de información gerencial ofrece la oportunidad a las empresas del sector agroindustrial de proporcionar datos importantes con relación a las entradas y salidas de los recursos que influyen en las operaciones, de esta forma se puede analizar la situación real, identificar problemas actuales y proponer soluciones, además de la identificación de patrones y tendencias con el fin de contribuir significativamente a la misión y visión de la empresa. (p. 67)

Según nuestra opinión concluimos que las empresas agroindustriales deberían innovar nuevas estrategias para mejorar el sistema de información eficiente, oportuna, competitiva a futuro obteniendo mayor producción y beneficios económicos para la empresa.

2.1.2. Nacional

Carbajal, Marca y Ramírez (2019) en su tesis denominada Los costos de los activos biológicos y la rentabilidad de la empresa agrícola de mandarina de Huaral: Sociedad Agrícola Yaguay S.R. LTDA periodos 2015 al 2018, presentada en la Universidad Nacional del Callao para obtener el título profesional de Contador Público, tuvo como objetivo determinar el impacto de la aplicación de los costos de los activos biológicos por cultivo en la rentabilidad de la empresa agrícola de mandarina de Huaral: Sociedad Agrícola Yaguay S.R.Ltda. períodos 2015 al 2018. La investigación que se uso es aplicada, cuantitativa, diseño no – experimental, longitudinal; método de investigación es correlacional y descriptiva, llegando a la siguiente conclusión:

De acuerdo, a los resultados estadísticos y otros resultados obtenidos en la hipótesis específica 1, se concluye que luego de la aplicación de los costos de activos biológicos a la información financiera de la empresa se observa variaciones en los costos de las mandarinas de Satsuma Okitsu de la Sociedad Agrícola Yaguay S.R.Ltda., confirmándose con ello la referida hipótesis formulada y cumpliéndose que influye en la rentabilidad por sus variaciones presentadas en el margen de utilidad, asimismo, el objetivo de determinar cómo influye la aplicación de los costos de cultivos de Satsuma Okitsu en la rentabilidad. Observándose además que este cultivo tiene niveles de rentabilidad óptimos, porque está por encima de la inversión en cada campaña agrícola, así como lo describe la tabla 5.1 y tabla 5.2, y sus niveles de producción son considerables como lo describe la tabla 5.13. (p.122).

Según nuestra opinión concluimos que la aplicación de costos de activos biológicos en la información financiera, se obtuvo una óptima rentabilidad por encima de la inversión de la campaña agrícola.

Iparraguirre, Morales y Rivera (2019) en su tesis denominada El sistema de costos por órdenes específicas y el costo de venta de la empresa PERUVIAN ORGANIC GARDEN S.A.C. de la ciudad de Tingo María, año 2017, presentada en la Universidad Nacional del Callao para obtener el título profesional de Contador Público, tuvo como objetivo determinar cómo el sistema de costos por órdenes específicas influye en el costo de venta de la empresa Peruvian Organic Garden S.A.C de la ciudad de Tingo María, año 2017. La investigación es de enfoque aplicada diseño no experimental, llegando a la siguiente conclusión:

El costo de producción influye significativamente en la utilidad de la empresa Peruvian Organic Garden S.A.C. de la ciudad de Tingo María, año 2017, esto se puede comprobar por los resultados obtenidos al relacionar el costo de producción con las

ventas mensuales, donde se puede apreciar que la utilidad disminuye al aplicar un sistema de costos, debido a que no se lleva un control adecuado ni distribución de los costos por parte de la empresa y solo consideraban la materia prima como su costeo. (p.65)

Según nuestra opinión concluimos que no tiene una correcta aplicación en el sistema de costo, obteniendo una inadecuada determinación del costo de venta real y así poder obtener la utilidad neta.

Linares y Quiroz (2020) es su tesis denominada Costos de producción y la rentabilidad del cultivo de arroz de los productores del valle de Jequetepeque periodo 2019 – 2020, presentada por la Universidad Señor de Sipán para obtener el título profesional de Contador Público, tuvo como objetivo demostrar si los costos de producción influyen en la rentabilidad del cultivo de arroz de los productores del valle Jequetepeque Periodo 2019-2020. La investigación tiene diseño transversal (atemporal), es de enfoque cuantitativo de un tipo no - experimental; ya que no se somete a ningún tipo de prueba, llegando a la siguiente conclusión:

Se ha demostrado que el agricultor desconoce de cálculos de costos, pues toman en cuenta solo los gastos en efectivo y no otros gastos que se incurren; lo que con lleva a cualquier análisis posterior que se desconfigure, y creer que la actividad es muy rentable. Por confundir utilidad con rentabilidad, en tal sentido, el productor agrícola debe tener presente que es favorable para su actividad la determinación del costo real de producción, la capacidad que tiene para cubrir sus altos costos y de aportar con un margen positivo a la generación de utilidades y así poder incorporar criterios de selección de decisiones racionales, como el criterio de tasa de rentabilidad. (p.63)

Según nuestra opinión concluimos que el costo de producción es de gran importancia, ya que nos permite asignar costos más precisos y reales para lograr una buena rentabilidad.

Asimismo, los productores desconocen el cálculo del costo, lo que ocasiona un resultado erróneo, y por ende confunden utilidad (ingresos menos egresos) con rentabilidad (es el rendimiento de lo invertido).

Ramón García (2021) en su tesis denominada Diseño de una estructura de costos del proceso productivo del limón Tahití de una empresa agrícola para la elaboración de los Estados Financieros con base a la NIC 41, presentada por la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo para obtener el título profesional de Contador Público, tuvo como objetivo diseñar una estructura de costos del proceso productivo del limón Tahití de una empresa agrícola para la elaboración de los estados financieros con base a la NIC 41. La investigación es de enfoque mixto, no – experimental de tipo transversal, llegando a la siguiente conclusión:

Los estados financieros presentados por la empresa, tienen en la clasificación de sus partidas contables errores por desconocimiento de las normas contables, asimismo la empresa clasifica sus costos de producción, teniendo en cuenta los elementos del costo, clasificándolos como insumo, mano de obra y costo indirecto de fabricación, cada elemento está contemplado de la siguiente manera: con respecto a los insumos presenta los fertilizantes y agroquímicos, la mano de obra es manejada en dos planillas de personal, y en los costos indirectos de fabricación, se registra los desembolsos que no correspondan a insumos y personal, aquí agrega la depreciación, la misma que es calculada y registrada contablemente de manera anual.(p.92)

Según nuestra opinión concluimos que la empresa no aplica correctamente las normas contables, por ello no registra ni clasifica bien la estructura de los costos de producción, de esta manera genera errores en la preparación y presentación de Estados Financieros.

Seminario Zegarra (2021) en su tesis denominada Los costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de la empresa Agro verde SAC en San Lorenzo - año 2019, presentada en la Universidad Nacional de Piura para obtener el título profesional de Contador Público, tuvo como objetivo determinar la incidencia de los costos de producción en la rentabilidad de la empresa AGROVERDE S.A.C. El tipo de enfoque de la investigación cuantitativa, llegando a la siguiente conclusión:

Durante el periodo en estudio la empresa elaboró dos presentaciones de un producto, se determinó los elementos del costo que se generan en el proceso productivo: conserva de mango en presentación de 1 kilo, cuyo costo unitario fue de S/. 4.69 para un volumen de producción de 12380 unidades terminadas, un costo total de producción de S/ 58,042.89, donde el 85.92% corresponde a materia prima, el 10.32% a mano de obra y 3.76% a gastos indirectos de fabricación; por otro lado, la conserva de mango de presentación de 520 Gramos tuvo un costo unitario de S/. 1.45 para 59425 unidades terminadas, un costo total de producción de S/ 86,138.61, donde el 73.06% corresponde a materia prima, el 20.86% a mano de obra y 6.08% a gastos indirectos de fabricación.

(p.80)

Según nuestra opinión concluimos que la empresa AGROVERDE S.A.C, debe tener un eficiente sistema de costo de producción para tomar decisiones gerenciales de acuerdo a la rentabilidad que se obtendrá según las dos presentaciones de su producto.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. Costos de Producción

Según Carreón Cruz (2016) define, “Los costos de producción agrícola son fundamentales para la toma de decisiones de inversión en las empresas agrícolas y decisiones de financiamiento en diferentes líneas de producción agrícola” (párr.1).

Según Rincón et al. (2019) “Son las inversiones que se destinan a la realización de un producto que se tiene para la venta en el giro ordinario del negocio de la empresa” (p.31).

Según Hansen y Mowen (2007) manifiesta que:

Los costos de producción (o de productos) son aquellos que se asocian con la manufactura de artículos o con la prestación de servicios. Los costos de producción pueden clasificarse a un nivel más detallado como materiales directos, mano de obra directa y costos indirectos. (p. 39)

2.2.2. Toma de Decisiones

Según Jorge Víctor (2011):

Tomar decisiones es una actividad tan cotidiana y antigua que pocas veces nos detenemos a reflexionar sobre ella. Cuando tenemos que decidir sobre situaciones futuras, desconocidas e inciertas, muchas veces lo hacemos al azar y “que la suerte nos ayude”. Esa actitud, que, si bien nos resulta muy familiar, no es más que poner el carro delante de los caballos. (p.19)

Jones y George (2010) define:

La toma de decisiones es el proceso mediante el cual los gerentes responden a las oportunidades y amenazas que se les presentan, analizando las opciones y tomando

determinaciones, o decisiones, relacionadas con las metas y líneas de acción organizacionales. Las buenas decisiones llevan a la selección de metas y líneas de acción apropiadas que mejoran el desempeño organizacional, mientras que las malas decisiones afectan negativamente el desempeño. (p.227)

Chiavenato (2010) define, “La toma de decisiones es un proceso que consiste en hacer un análisis y elegir entre varias opciones un curso de acción” (p.227).

2.3. Marco Conceptual

2.3.1. Contabilidad de Costos

Según García Colín (2014) define, “La contabilidad de costos es un sistema de información empleado para predeterminar, registrar, acumular, controlar, analizar, direccionar, interpretar todo lo relacionado con los costos de producción, distribución, venta, administración y financiamiento” (p. 7).

Molina et al. (2018) “La contabilidad de costos es utilizada por la administración de la empresa como una herramienta e instrumento de control que permite minimizar los costos, maximizar sus beneficios y establecer cuánto cuesta producir un determinado bien o servicio” (p.16).

2.3.2. Costos de Producción

Morales et al. (2018) “Los costos de producción, surgen de la transformación de la materia prima en artículos terminados. Se conforman de materia prima directa, mano de obra directa y gastos indirectos de fabricación” (p.32).

Laporta (2016) “Costo de producción es el valor del conjunto de bienes y esfuerzos en que se ha incurrido o se va a incurrir o que deben consumos en los centros de producción y/o operativos para obtener un producto terminado” (p.43).

Guzmán Macías (2018) define:

Los costos de producción son aquellos generados en función de la característica propia natural del ciclo vegetativo que cumplan, según el tipo de producción. Para los procesos de cultivos anuales o ciclos cortos, la estimación de los costos de producción tiene como base la superficie(s) a cultivar y posterior se implementarán y cargarán al área producida.

De igual forma ocurre para los cultivos perennes que permita proyectarlos por áreas producidas. Los costos de producción incurrir desde la siembra, cosecha, insumos y materiales empleados, así como la mano de obra empleada, que debe retornar con las ventas a un mínimo y obtener utilidades brutas y operativas a fin de cumplir con los objetivos que persigue una agro empresa.

Por esta razón es importante disponer de un sistema contable, que encause el registro contable de los costos, que permita medir, estimar en términos monetarios y lograr determinar la formulación y razonabilidad de los estados financieros. (p.114)

Finalmente, Fuentes et al. (2020) nos dice que:

Los costos de producción corresponden a los recursos necesarios que emplea la organización para llevar a cabo la transformación de un producto o servicio. Corresponde así la razón de ser de la empresa que emplea materiales de producción, recursos de personal, maquinaria, entre otros. (p.46)

La estructura de costos de producción está compuesta de los siguientes elementos:

Materia Prima

Molina et al. (2018) “Se identifica por ser el elemento principal en la elaboración del producto final. Se caracteriza por su fácil identificación en cuantía, peso, volumen, entre otros” (p.17).

Laporta (2016) “Se considera como materia prima todos aquellos insumos que son identificables y cuantificables en el producto terminado” (p.46).

Sinisterra et al. (2017) “Las materias primas representan los materiales que, una vez sometidos a un proceso de transformación, se convierten en productos terminados” (p.18).

Udolkina Dakova (2014) define que: “son aquellos materiales que físicamente forman parte del producto o que se consumen en el proceso, y están identificados directamente con el objeto de costos” (p.47).

Mano de obra

Sinisterra et al. (2017) define que es:

El segundo elemento del costo de producción es la mano de obra. Esta representa el esfuerzo del trabajo humano que se aplica en la elaboración del producto. La mano de obra directa constituye el esfuerzo laboral que aplican los trabajadores que están físicamente relacionados con el proceso productivo, sea por acción manual u operando una máquina.

La parte del costo del mano de obra que no se puede razonablemente asociar con el producto terminado o que no participa estrechamente en la conversión de los materiales en productos terminados. (p.19)

Udolkina Dakova (2014) manifiesta que:

La mano de obra es reconocida como directa o indirecta tomando en cuenta la actividad realizada por el trabajador. Generalmente las empresas procuran que sus trabajadores directos estén involucrados solo en la elaboración del producto; sin embargo, en algunas

ocasiones el trabajador directo puede realizar labores diferentes a la de producción o puede no tener trabajo específico. (p.74)

El costo del trabajador para una empresa contiene diferentes conceptos. A continuación, se señalan ejemplos de los principales conceptos que representan costos para la empresa considerando dicha explicación principalmente en relación con el trabajador directo “remuneración básica”, “aportaciones del empleador (ejemplos: Essalud)”, “gratificaciones”, “Compensación por tiempo de servicios (CTS)” y “vacaciones”. (p.75)

Costos Indirectos de Fabricación (CIF)

Según Rincón et al. (2019) define los costos indirectos de fabricación “son todos los costos de fábrica que no se pueden asociar con el producto o es complejo asociarlos con precisión” (p.47).

Molina et al. (2018) Son considerados “costos generales de fabricación debido a que participan del proceso de transformación que a su vez son necesarios pero que no intervienen de manera directa en la producción” (p.17).

Udolkina Dakova (2014) define:

Los costos indirectos de fabricación son todos los costos diferentes a materiales directos y mano de obra directa necesaria para la fabricación de un producto. También los podemos definir como el costo de materiales consumidos, mano de obra utilizada y otros costos aplicados (como depreciación, tributos, prediales, seguro, servicios públicos, etc.) que no se identifican directamente – debido a su naturaleza, a su inviabilidad económica o por conveniencia práctica - con los productos a costear. (p.84)

Los costos agrícolas se pueden clasificar de la siguiente manera:

Guzmán Macías (2018) nos dice que los costos de producción en función del Estado de Resultados:

Estos pueden clasificarse en costos directos e indirectos:

a) Costos de producción directos son los que están directamente vinculados con la actividad agropecuaria según el ciclo del tipo de producción vegetativo.

Este tipo de costos se clasifican “mano de obra en siembra”, “insumos: insecticidas, herbicidas, fungicidas.”, “alquiler de maquinaria”, “costo de mantenimiento de equipo y riego” y “depreciación de activos fijos”. (p.114-115)

b) Costos de producción indirectos, son aquellos que se incurre y no están directamente vinculado con la actividad productiva agropecuaria.

Este tipo de costos se clasifican como “alquiler de la tierra”, “gastos administrativos”, “gastos financieros”, “gastos de ventas” y “asesoramiento técnico agrícola” (p.115).

Tipo de costos de producción:

Según Hoyos (2017) alude que, para conseguir un mejor análisis de los costos, estos se han distribuido de la siguiente manera:

- Según su relación con la actividad, departamento o producto

Costos directos: tiene una relación inmediata el elemento del costo con la magnitud de la producción.

Costos indirectos: aquí el vínculo en el proceso productivo es de manera indirecta, así tenemos la participación de supervisores en la producción, depreciación de las maquinarias, pago por alquiler del local, entre otros.

- Según el volumen o nivel de actividad

Costos fijos: son los costos que no padecen cambios respecto a las ventas, durante un lapso aún con las modificaciones que se puedan presentar en la magnitud de la producción o en el grado de trabajo.

Costos variables: son los costos que presentan modificaciones en su importe, en relación a la magnitud de la producción o al grado de actividad.

- Según su relación con el nivel del promedio

Costos totales: son los costos reunidos, aplicados a una sección, función, producto o prestación.

Costos unitarios: son aquellos costos que se originan de la división de los costos totales y el número de unidades producidas, incluso favorecen la valoración del inventario final y el coste de los productos vendidos.

2.3.3. Toma de Decisiones

Isidro Chambergo (2018) define:

La toma de decisiones puede definirse como el proceso de selección entre varias alternativas. En algunos casos, la gerencia general es la delegada de tomar la decisión económica importante relacionada con la producción, el mercadeo y financieras, las cuales generarán eventualmente utilidad o pérdida para la empresa.

Finca y Campo (2022):

El proceso de decisiones en una empresa agropecuaria se genera en un ambiente de alto riesgo e incertidumbre debido a las variables biológicas y climáticas que este tipo de negocios enfrenta.

Los riesgos mínimos a los que se expone un productor son: inestabilidad de los precios de insumos y productos, pérdidas por eventos climáticos, pérdidas de cultivos o animales por eventos sanitarios, entre otras. Por su carácter biológico, la agricultura es un negocio de gran riesgo.

Importancia de la Toma de Decisiones

Edix (2022) nos dice:

A lo largo de nuestra vida, tanto personal como profesional, nos encontraremos con la necesidad de tomar decisiones. La necesidad vital de dar un paso en una dirección u otra que nos lleve a encontrar una solución o alternativa a un problema o situación que la requiere.

Factores externos a la persona como la presión, la falta de tiempo, la responsabilidad que implica una elección concreta puede conducirnos a lo que se conoce como 'parálisis por análisis'. Porque el análisis a la hora de adoptar cualquier tipo de decisión es fundamental, pero, en ocasiones, enfrentarnos a la toma de decisiones desde el miedo, puede bloquearnos y llevarnos a evitar asumir cualquier tipo de elección, responsabilidad o compromiso.

Por lo tanto, tomar decisiones es asumir responsabilidades, lo que implica cierto grado de riesgo cuando la incertidumbre entra en juego. Un entorno o situación cambiante puede hacer tambalear nuestra decisión y poner en jaque los resultados esperados, pero debemos tener en cuenta que existen técnicas y herramientas que nos ayudan a definir y ejecutar decisiones en las que el análisis de datos y la visión estratégica serán fundamentales.

2.3.3.1. Decisiones Gerenciales

Canelones y Fuentes (2015) define que:

El destino de las organizaciones empresariales se basa en la toma de decisiones, y cualquier actividad gerencial no puede perder la perspectiva y tampoco ignorar tales decisiones cuya tendencia siempre será la búsqueda de soluciones simples o definitivas, tanto así que estas decisiones pueden ser exitosas o fracasada. (p.56)

Mariscal Briones (2004) define que:

Las necesidades de información requeridas dentro de la organización varían de acuerdo al nivel dentro de la estructura organizacional. Las decisiones de los ejecutivos o directores son menos estructuradas donde no existen situaciones repetitivas y por ende no pueden aplicarse recetas únicas de solución; por el contrario, deben establecerse criterios de evaluación y puntos de vistas para cada situación donde muchos de los datos deben provenir de fuentes externas y subjetivas en entornos con riesgos e incertidumbre. (párr. 2)

Utilidad Bruta

Se denomina así a las ganancias obtenidas en el proceso productivo o durante la actividad principal de la empresa. Este margen bruto es obtenido a través de los ingresos totales, restándole el costo de ventas o costo de producción, es decir, deducir de las ventas totales que se han generado todos los costos que se ha incurrido para la elaboración del producto final, básicamente hablamos de la materia prima, mano de obra directa y gastos generales. (Álvarez Isla, 2022)

La fórmula del margen de utilidad bruta es la siguiente:

$$\text{Utilidad bruta} = \text{Ventas netas} - \text{Costo de ventas}$$

Fuente: Álvarez Isla (2022)

Utilidad Operativa

Se le denomina así el indicador financiero que nos permite saber el nivel de eficiencia de una empresa en un periodo determinado, el cual se obtiene restándole a la utilidad bruta aquellos gastos incurridos en actividades relacionadas al proceso productivo (ejemplos: gastos de administración, distribución y ventas, sueldos de secretarías, costos de transporte, publicidad, etc.). (Álvarez Isla, 2022)

La fórmula es la siguiente:

$$\text{Utilidad operativa} = \text{Utilidad bruta} - \text{Gastos operativos}$$

Fuente: Álvarez Isla (2022)

2.3.3.2. Decisiones Económicas

Podemos decir que las decisiones económicas requieren de una profunda investigación de información, un análisis minucioso de indicadores, el desarrollo de estrategias de negocios realmente eficaces y por supuesto la planeación de un buen modelo de prevención. (Kretchmar Hernández, 2019)

Rentabilidad Económica:

Según Lizcano y Castelló (2004) nos dice, “se determina la rentabilidad económica consiste en comparar el resultado alcanzado por la empresa y ello con independencia de la procedencia de los recursos financieros implicados, en relación con los activos empleados para el logro de tal resultado”. (p.11)

Así pues:

$$\text{Rentabilidad Económica : } \frac{\text{Resultado del Periodo}}{\text{Activo Total}}$$

Fuente: Lizcano y Castelló (2004)

2.4. Definición de Términos Básicos

Costo de Producción

Vallejos y Chilibingua (2017) manifiesta que:

Son aquellos costos que se aplican con el propósito de transformar de forma o de fondo la materia prima en productos terminados o semielaborados utilizando fuerza de trabajo maquinarias, equipos y otros. Están compuesto por la combinación de tres elementos, que son: Materia Prima directa (MD), Mano de obra directa (MOD) y Gastos de fabricación (GGF). (p.9)

Costos Indirectos de Fabricación

Lazo Palacios (2013), “Se refieren a todos los costos de manufactura diferentes de los materiales directo y de la mano de obra directa (los gastos de venta, generales y de administración no son costos de manufactura)” (p.17).

Costos Fijos

Cuevas (2010), “Son los que permanecen constantes en su magnitud, independientemente de los cambios en el nivel de actividad. Esto es que, al contrario de los costos variables, los fijos no son afectados por cambios en la actividad de período a período” (p.24).

Costos Variables

Cuevas (2010), "Son aquellos que varían, en su monto total, en proporción directa a los cambios en los niveles de actividad" (p.23).

Costo total

Economipedia.com (2020) "El coste total es la suma de los costes fijos, que no dependen de la cantidad producida, y los costes variables, que si incrementan (o disminuyen) en función del número de unidades fabricadas".

Decisiones Gerenciales

Isidro Chambergó (2016) nos dice que "las decisiones gerenciales es un proceso complejo de soluciones empresariales que se realiza mediante el análisis de una serie de etapas sucesivas".

Decisiones Económicas

Según Chirino de Ita (2005) define que:

La toma de decisiones económicas, en sentido absoluto, incluye tanto la generación como la evaluación de alternativas. Puesto que el objetivo de la decisión es siempre la elección de alguna alternativa, la toma de decisiones económicas solo puede llevarse a cabo si se han establecido alternativas.

Estado de Resultados

Sinisterra Valencia (2019), "El estado de resultado es el informe que muestra el resultado neto, utilidad o pérdida, proveniente de las operaciones efectuadas por el ente económico durante un periodo determinado" (p.25).

Estructura de Costos de Producción

Montero (2017), “La estructura de costos de una empresa queda definida por el peso que cada elemento del proceso de producción tiene en el costo total de una unidad” (párr.2)

Mano de Obra

Marulanda Castaño (2009) manifiesta que:

Es el factor humano de producción que hace posible la transformación de las materias primas en productos terminados; contablemente es la remuneración total (salarios, prestaciones sociales, aportes para fiscales; auxilio de transportes, horas extras, incentivos, bonificaciones, recargos nocturnos, prestaciones extralegales, etc.) pagada o causada al personal de producción de la empresa. (p. 24)

Materia Prima

Marulanda Castaño (2009), “Es el primer elemento del costo y comprende los materiales que guardan una relación directa con el producto terminado bien sea por su clara identificación, por la fácil asignación a este o lo relevante de su valor” (p. 11).

Toma de Decisiones

Según Rincón et al. (2008) manifiesta que:

La toma de decisiones concerniente a los procesos de la empresa debe realizarse con base en información correcta y oportuna, recopilada por el sistema de costos y contable de la misma; por lo tanto, se requiere un profesional de costos que conozca las ventajas y desventajas de externalizar los procesos, así como su asignación directa o indirecta al producto. (p.39)

Utilidad Bruta

Según Celiz (2014) manifiesta que:

La utilidad bruta incluye el total de ingresos provenientes de las actividades principales del ente y el costo incurrido para lograrlos. Asimismo, establece que la diferencia entre ambas cifras indica el margen bruto sobre ventas que constituye un indicador clásico de la información contable. (p. 52).

Utilidad Operativa

Según Gitman y Zutter (2012) “La utilidad operativa es “pura” porque mide solo la utilidad ganada en las operaciones e ignora los intereses, los impuestos y los dividendos de acciones preferentes. Es preferible un margen de utilidad operativa alto” (p.75).

Rentabilidad Económica

Según Gutiérrez y Tapia (2016) “La rentabilidad económica muestra la eficacia en el uso de los activos sin considerar el costo para financiarlos generando rentas capaces de remunerar a propietarios y prestamistas. Relaciona el beneficio que obtiene la empresa con la inversión, sin diferencias entre recursos propios y ajenos” (p.16)

III. HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1. Hipótesis

Hipótesis General

- Los costos de producción afectan directamente en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

Hipótesis Específicas

- Los costos de materia prima afectan directamente en el análisis de las decisiones gerenciales en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.
- Los costos variables afectan directamente en el análisis de las decisiones económicas en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

3.1.1. Operacionalización de las Variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍNDICE	MÉTODO	TÉCNICA	
Variable independiente (X) Costos de Producción	García Colín (2014), "Es la suma de los tres elementos que lo integran (materia prima directa, mano de obra directa y cargos indirectos); también podemos decir que es la suma del costo primo más los cargos indirectos" (p.14).	Esta variable permitirá analizar los costos totales incurridos en el proceso de producción (remuneraciones, insumos y otros gastos indirectos)	Estructura del costo de producción	Costo de materia prima	Valor Monetario	Cuantitativo	Observación	
				Costo de mano de obra	Valor Monetario	Cuantitativo	Observación	
				Costos indirectos de fabricación	Valor Monetario	Cuantitativo	Observación	
			Costos función volumen	Costos fijos	Valor Monetario	Cuantitativo	Observación	
					Costos variables	Valor Monetario	Cuantitativo	Observación
					Costos totales	Valor Monetario	Cuantitativo	Observación
Variable dependiente (Y) Toma de Decisiones	Isidro Chambergó (2022) define: La toma de decisiones puede definirse como el proceso de selección de una entre varias alternativas presentadas en el despacho gerencial, a fin de que la gerencia seleccione la alternativa más adecuada de acuerdo con la política organizacional de la empresa. (pp. III-1 - III-3)	Esta variable permitirá realizar la gestión diaria de la empresa a corto y largo plazo, a través de los reportes financieros podremos tomar una correcta decisión.	Decisiones gerenciales	Utilidad Bruta	Valor Monetario	Cuantitativo	Observación	
				Utilidad de operación	Valor Monetario	Cuantitativo	Observación	
			Decisiones económicas	Rentabilidad económica	Porcentaje	Cuantitativo	Observación	

IV. METODOLOGÍA DEL PROYECTO

4.1. Diseño Metodológico

La presente investigación fue de tipo no - experimental, de corte longitudinal porque no se manipula ninguna variable.

Hernández et al (2014) en su libro Metodología de la Investigación:

La investigación no-experimental se define como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables, es decir, se trata de estudios en los que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables, es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para analizarlos. (p 152)

4.2. Método de Investigación

Esta investigación fue de método cuantitativo.

Según el enfoque de investigación es naturaleza cuantitativa.

Hernández et al (2014), "Utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con la finalidad de establecer pautas de comportamiento y probar teorías" (p.4).

4.3. Población y Muestra

- La población está constituida por el "Fundo Don Carlos".
- La muestra está constituida por los Estado Financieros del "Fundo Don Carlos", periodo 2017-2021.

4.4. Lugar de Estudio y Período Desarrollado

- Se realizó en la oficina e instalaciones del “Fundo Don Carlos” ubicada en Puente Negro – Bandurria – Quilmaná – Cañete – Lima.
- Se realizó en los períodos 2017 – 2021.

4.5. Técnicas e Instrumentos para la Recolección de la Información

4.5.1. Técnicas

La técnica que se utilizó para la investigación fue la observación para el análisis documental de los Estados Financieros, que a través de ello nos ayudó a cumplir nuestros objetivos de la investigación.

4.5.2. Instrumentos

El instrumentó que se utilizó fue el análisis documental porque aportará información financiera confiable de los costos de producción y la toma de decisiones; que permitió sustentar la investigación.

4.6. Análisis y Procesamientos de Datos

La presente investigación se empleó la información recolectada con las herramientas de acopio de datos como, Estados de Situación Financiera y Estado de Resultado por Función del periodo 2017-2021. Se utilizó los programas con Microsoft Excel y el programa Spss para el procesamiento y análisis de datos. Posteriormente, dichos datos serán descritos, a través de la estadística descriptiva, en tablas y figuras estadísticas.

4.7. Aspectos Éticos en Investigación

La elaboración de esta investigación comprende una serie de principios éticos que abarca en función al respeto, la beneficencia y la justicia, así mismo a la coherencia y

consistencia de manera concisa de la información extraída por otros aportes, como el principio de confidencialidad respecto al grupo de interés que interviene en el estudio y la documentación confidencial. Además, cabe destacar que la información obtenida es veraz y no se manipulo, que nos proporcionó el “Fundo Don Carlos”, y se desarrolló de forma cuidadosa, detallada y totalmente fiable con el fin de analizar el costo de producción que ayude a solucionar el problema. Se dará cumplimiento a la Ética Profesional plasmada en el Código de Ética del Contador Público, cumplió los principios fundamentales; cumpliendo los parámetros que indica el manual para la elaboración de la tesis y los trabajos de investigación de la Universidad Nacional del Callao.

V. RESULTADOS

Los costos de producción afectan en la toma de decisiones, por lo que se ha tomado la información financiera de la Persona Natural con Negocio BUSTAMANTE UGARTE JORGE ALFREDO – “FUNDO DON CARLOS” en los períodos 2017 - 2021 a continuación se presenta los resultados:

5.1. Resultados Descriptivos

Hipótesis General

Los costos de producción afectan directamente en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

La demostración de la hipótesis general se basó a los siguientes indicadores: costos totales y la utilidad bruta que corresponden a las dimensiones de la estructura del costo de producción y la toma de decisiones respectivamente, que se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1

Los costos totales y la utilidad bruta de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete (en soles)

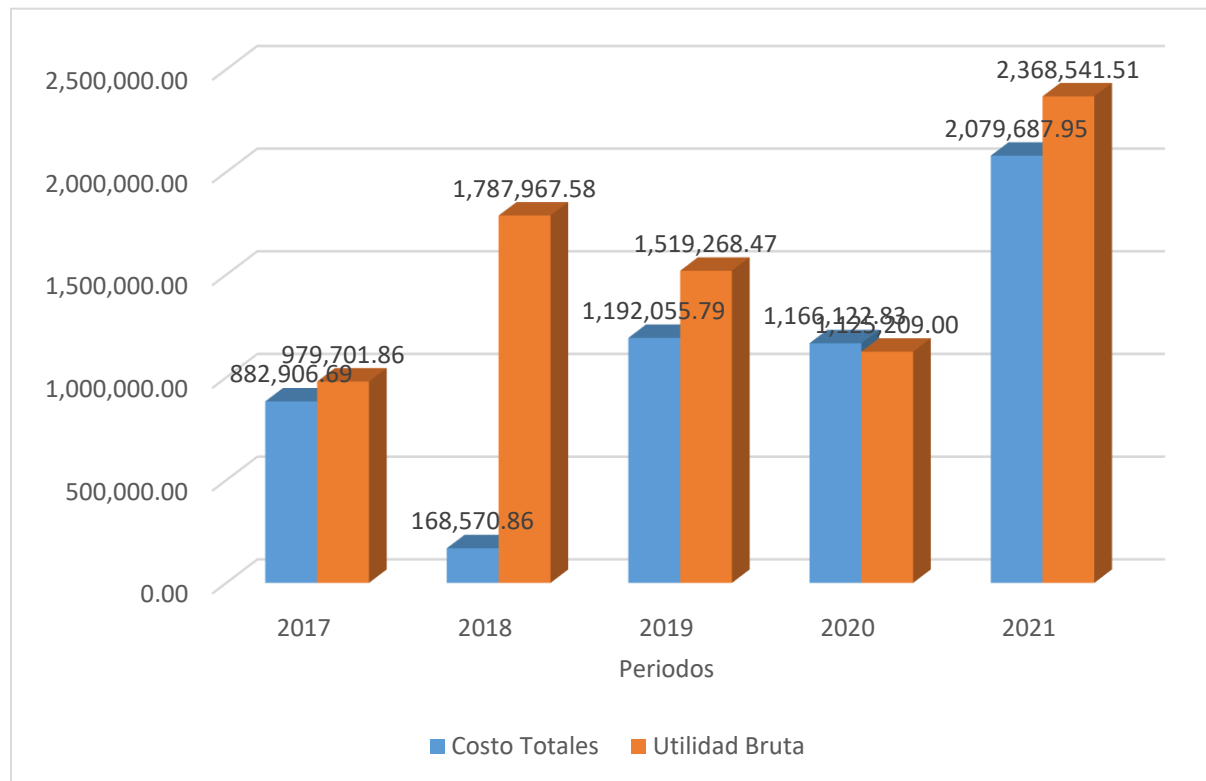
Períodos	Costos Totales S/.	Utilidad Bruta S/.
2017	882,906.69	979,701.86
2018	168,570.86	1,787,967.58
2019	1,192,055.79	1,519,268.47
2020	1,166,122.83	1,125,209.00
2021	2,079,687.95	2,368,541.51

Fuente: Determinación del Costo Total y Estado de Resultado por Función de la empresa agrícola “Fundo Don Carlos”.

Elaboración: Propia.

Gráfico 1

Los costos totales y la utilidad bruta de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete



Fuente: Determinación del Costo Total y Estado de Resultado por Función de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos".

Elaboración: Propia.

INTERPRETACIÓN:

Según la tabla y gráfico 1, se observa que los costos totales durante los periodos 2017 al 2021, corresponde a los montos de la producción de la empresa, siendo mayor los costos totales en el periodo 2021 s/ 2,079,687.95 soles y el menor en el periodo 2017 por el monto de s/ 168,570.86 soles. Se observa en la utilidad bruta el monto es de s/ 2,368,541.51 del periodo 2021 que representa el mayor incremento y el monto menor en el periodo 2017 por el monto de s/ 979,701.86 soles.

Por otro lado, los costos totales para la producción, así como la utilidad bruta genera un comportamiento voluble, que empieza en el periodo 2017 con el monto de s/ 882,906.60

en los costos totales estos generando una utilidad bruta de tal solo de s/ 979,701.86 soles y en el periodo 2021 teniendo en los costos totales en el monto de s/ 2,079,687.95 soles obteniendo una utilidad bruta de s/ 2,368,541,51 soles de la empresa agrícola “Fundo Don Carlos”. (Anexo 4 y 5)

Hipótesis Específica 1

Los costos de materia prima afectan directamente en el análisis de las decisiones gerenciales en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

Tabla 2

Los costos de materia prima y la utilidad de operación de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" - Cañete (en soles)

Períodos	Costo de Materia Prima S/.	Utilidad de Operación S/.
2017	129,165.17	770,818.81
2018	168,570.57	1,595,024.61
2019	67,165.77	1,251,442.73
2020	188,103.98	877,992.23
2021	721,079.78	1,755,136.78

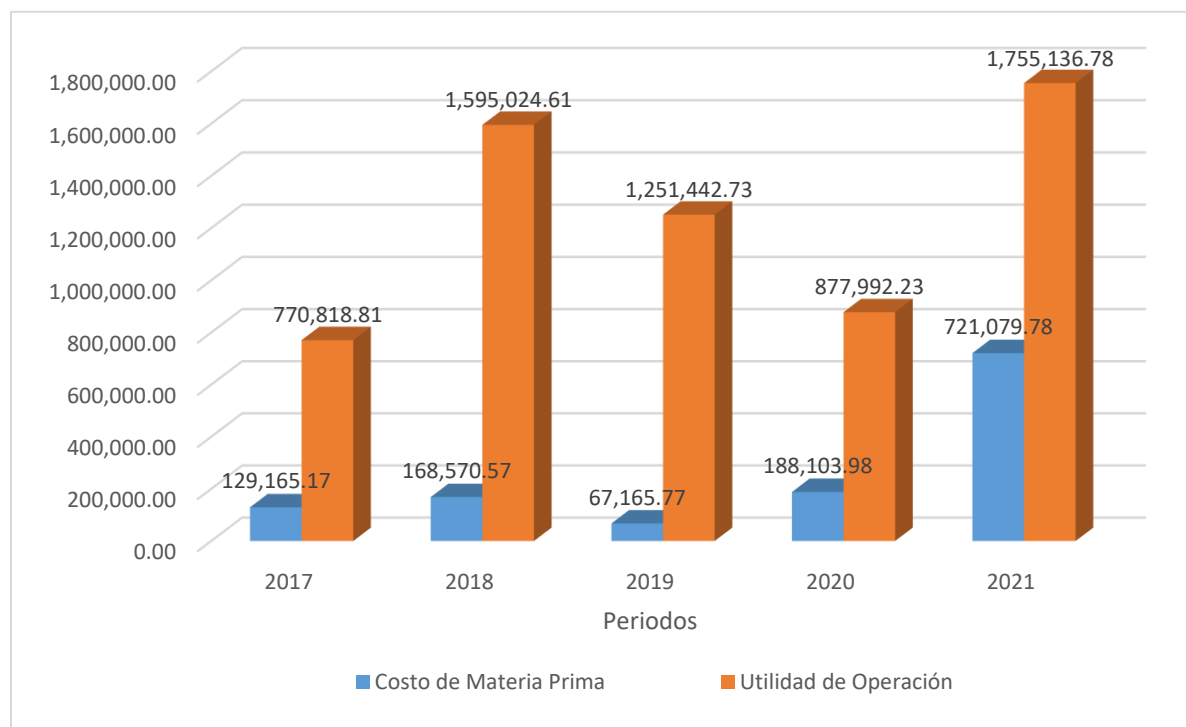
Fuente: Costos de Producción y Estado de Resultado por Función de la empresa agrícola “Fundo Don Carlos”.

Elaboración: Propia.

Gráfico 2

Los costos de materia prima y la utilidad de operación de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos"

– Cañete



Fuente: Costos de Producción y Estado de Resultado por Función de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos".

Elaboración: Propia.

INTERPRETACIÓN:

En la tabla y gráfico 2, se observa que los costos de materia prima durante los periodos 2017 al 2021, corresponde a los montos más significativos, siendo mayor el costo de materia prima en el periodo 2021 s/ 721,079.78 soles y el menor en el periodo 2019 por el monto de s/ 67,165.77 soles. se observa en la utilidad de operación el monto relevante que se presenta en el periodo 2021 por el monto de s/ 1,755,136.78 y el monto menor en el periodo 2017 con el monto de s/ 770,818.81 soles.

Se muestra que los costos de materia prima para la producción, así como la utilidad de operación tiene un comportamiento de tendencia variable, que empieza en el periodo

2017 con el monto de s/ 129,165.67 soles en los costos de materia prima esto generando una utilidad de operación de s/ 770,818.81 soles en el periodo 2017, luego desciende significativamente en el períodos 2019 por el monto de s/ 67,165.77 soles y esto generando una mayor utilidad de operación para la empresa por el monto de s/ 1,251,442.73 soles y asciende progresivamente en los siguientes periodos 2020 – 2021, en el costo de materia prima por el monto de s/721,079.78 en el periodo 2021 , obteniendo una mayor utilidad de operación por el monto de S/ 1,755,136.78. soles de la empresa agrícola “Fundo Don Carlos”. (Anexo 4 y 5)

Hipótesis Específica 2

Los costos variables afectan directamente en el análisis de las decisiones económicas en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

Tabla 3

Los costos variables y la rentabilidad económica de la empresa agrícola “Fundo Don Carlos” - Cañete (en soles y porcentajes)

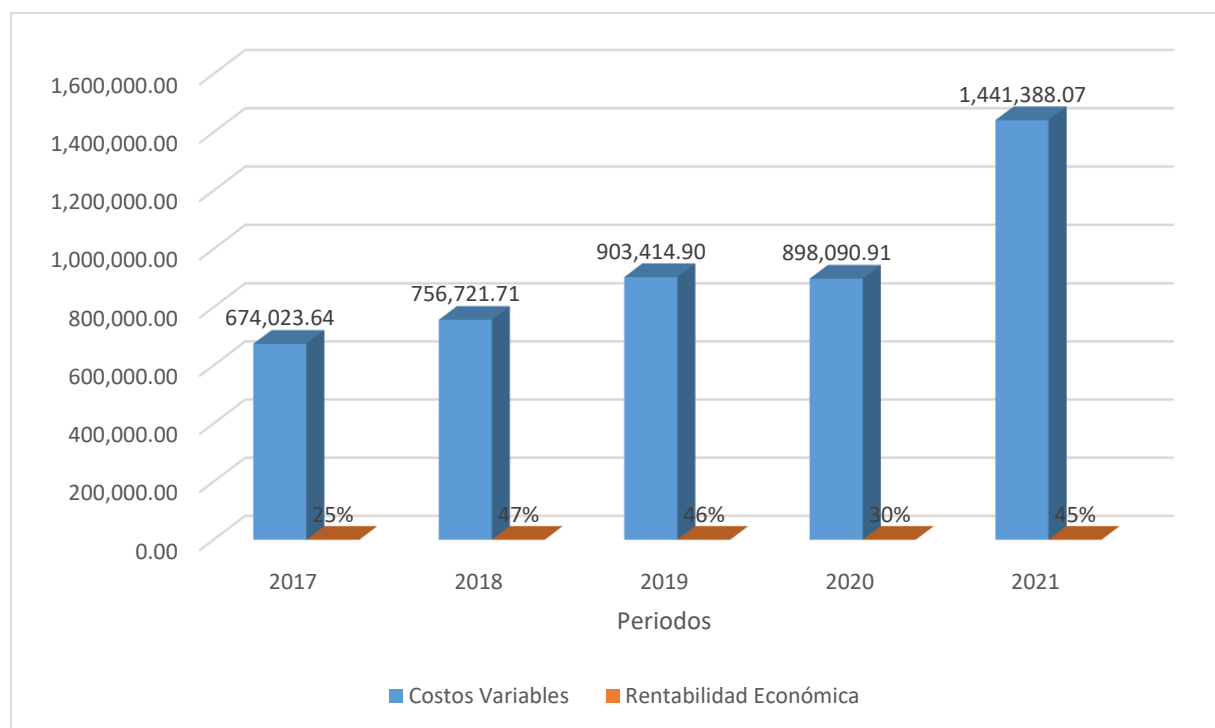
Períodos	Costos Variables S/.	Rentabilidad Económica %
2017	674,023.64	25%
2018	756,721.71	47%
2019	903,414.90	46%
2020	898,090.91	30%
2021	1,441,388.07	45%

Fuente: Determinación del Costo Total y Estado de Situación Financiera/Estado de Resultado por Función de la empresa agrícola “Fundo Don Carlos”.

Elaboración: Propia

Gráfico 3

Los costos variables y la rentabilidad económica de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos"-
Cañete



Fuente: Determinación del Costo Total Anual y Estado de Situación Financiera de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos".

Elaboración: Propia.

INTERPRETACIÓN:

En la tabla y gráfico 3, se observa que los costos variables durante los periodos 2017 al 2021, corresponden los montos relevantes, siendo mayor el costo variable en el periodo 2021, corresponden los montos relevantes, siendo mayor el costo variable en el periodo 2021 por el monto s/ 1,441,388.07 soles y el menor en el periodo 2017 por el monto de s/ 674,023.64 soles. Se observa en la rentabilidad económica el porcentaje más significativo que se presenta en el periodo 2018 con un 47% y el menor porcentaje se presenta en el periodo 2017 con el 25%.

Se muestra una evolución que ha tenido los costos variables para la producción, así como la rentabilidad económica teniendo una tendencia cíclica, que empieza en el periodo 2017

con s/ 674,023.64 soles en los costos variables que representa el 25% de la rentabilidad económica, luego aumenta paulatinamente hasta el periodo 2021 obtenido el monto de s/ 1,441,388.07 soles en los costos variables que representa el 45% de la rentabilidad económica de la empresa "Fundo Don Carlos". (Anexo 5 y 6)

Tabla 4

Los costos variables y la rentabilidad financiera de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete (en soles y porcentajes)

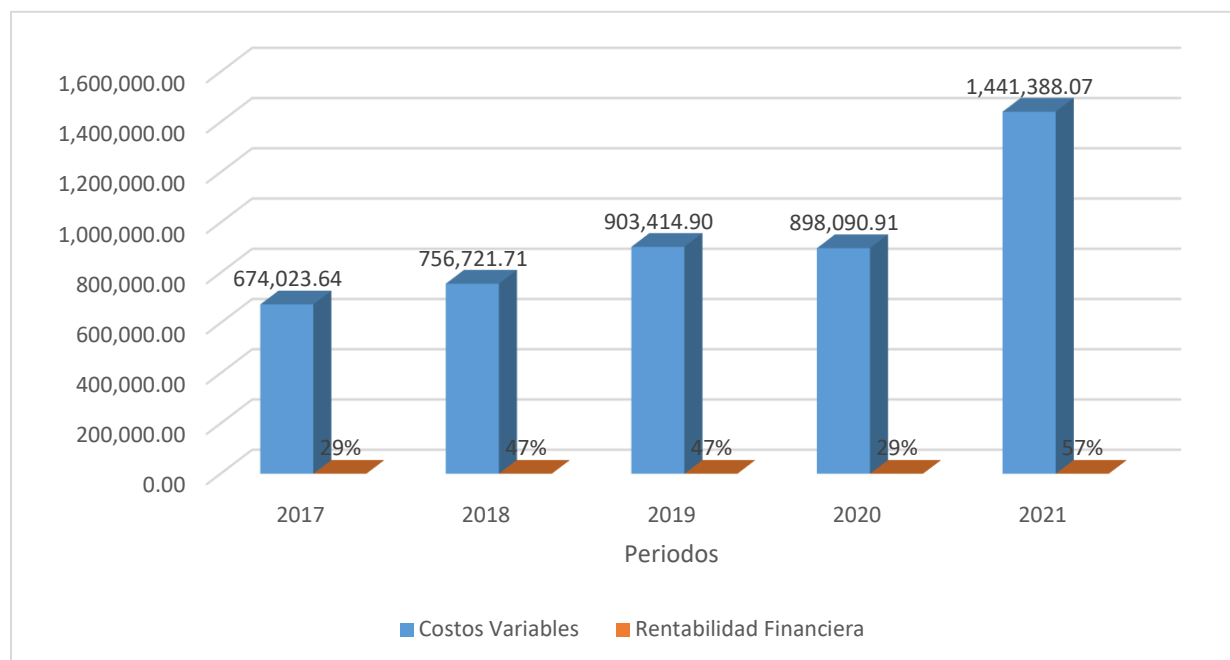
Períodos	Costos Variables S/.	Rentabilidad Financiera %
2017	674,023.64	29%
2018	756,721.71	47%
2019	903,414.90	47%
2020	898,090.91	29%
2021	1,441,388.07	57%

Fuente: Determinación del Costo Total Anual y Estado de Situación Financiera de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos".

Elaboración: Propia

Gráfico 4

Los costos variables y la rentabilidad financiera de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete



Fuente: Determinación del Costo Total Anual y Estado de Situación Financiera de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos".

Elaboración: Propia

INTERPRETACIÓN:

En la tabla y gráfico 4, se observa que los costos variables durante los periodos 2017 al 2021, corresponden los montos más relevantes, siendo mayor el costo variable en el periodo 2021 con un monto de s/ 1,441,388.07 soles y el menor en el periodo 2017 por el monto de s/ 674,023.64 soles. Asimismo, observamos que en la rentabilidad financiera el porcentaje más significativo se presenta en el periodo 2021 con un 57% y el menor porcentaje se presenta en el periodo 2017 y 2020 con un 29%.

Se muestra una evolución que ha tenido los costos variables respecto a la producción, así como la rentabilidad financiera, que empieza en el 2017 con el monto de s/ 674,023.64 soles en los costos variables que representa un 29% de rentabilidad financiera, luego aumenta

paulatinamente en los años 2018 y 2019, y con respecto al año 2020 se observa una disminución de s/ 898,090.91 soles en los costos variables que representa un 29% de rentabilidad financiera, para luego incrementar en el año 2021 con s/ 1,441,388 .07 en costos variables que representa un 57% de rentabilidad financiera. Como se puede apreciar la rentabilidad financiera creció sosteniblemente en 41% promedio del 2017 al 2019, y a pesar de que en el periodo 2020 tuvo una disminución que llegó al 29%; no obstante, se refleja que ha habido una buena toma de decisiones de inversión por parte de la gerencia, tal como se demuestra en las cifras del estado de situación financiera de los periodos de estudio al notarse un incremento de la inversión en activos fijos y activos biológicos. (Anexo 5 y 7)

Tabla 5

Los costos totales y la rentabilidad financiera de la empresa agrícola “Fundo Don Carlos” -Cañete (en soles y porcentajes)

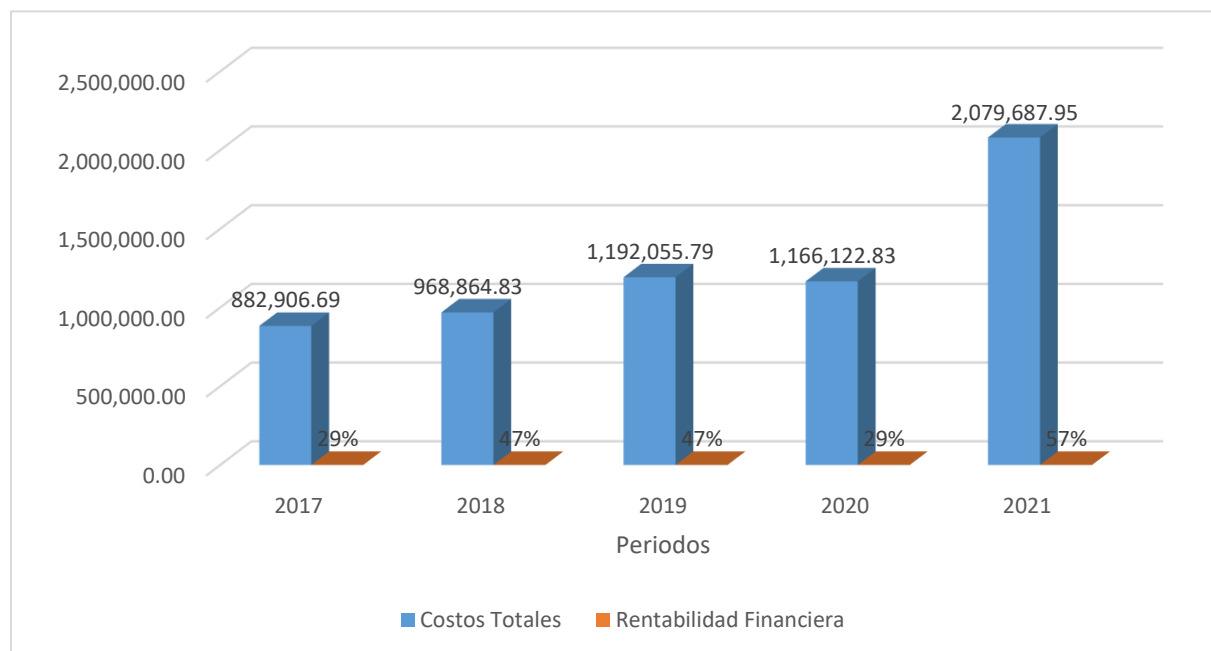
Períodos	Costos Totales S/.	Rentabilidad Financiera %
2017	882,906.69	29%
2018	968,864.83	47%
2019	1,192,055.79	47%
2020	1,166,122.83	29%
2021	2,079,687.95	57%

Fuente: Determinación del Costo Total Anual y Estado de Situación Financiera de la empresa agrícola “Fundo Don Carlos”.

Elaboración: Propia

Gráfico 5

Los costos totales y la rentabilidad financiera de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos"- Cañete



Fuente: Determinación del Costo Total Anual y Estado de Situación Financiera de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos".

Elaboración: Propia

INTERPRETACIÓN:

Según la tabla 5 y gráfico 5 se observa que los costos totales durante los periodos 2017 al 2021, corresponden a montos de la producción de la empresa; así mismo en el año 2017 los costos totales son de s/ 882,906.69 soles, que representa un 29 % de rentabilidad financiera, en el año 2021 tienen una mayor rentabilidad financiera con un 57% que tiene un costo total de s/ 2,079,678.95 soles en la empresa "Fundo Don Carlos". En este sentido podemos señalar que la rentabilidad financiera de acuerdo con su evolución porcentual en los periodos de estudio también contribuyo en el crecimiento de los activos totales, lo cual refleja el efecto de una buena toma de decisión de inversión. (Anexo 5 y 7)

Tabla 6

*Los costos fijos y la utilidad de operación de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete
(en soles)*

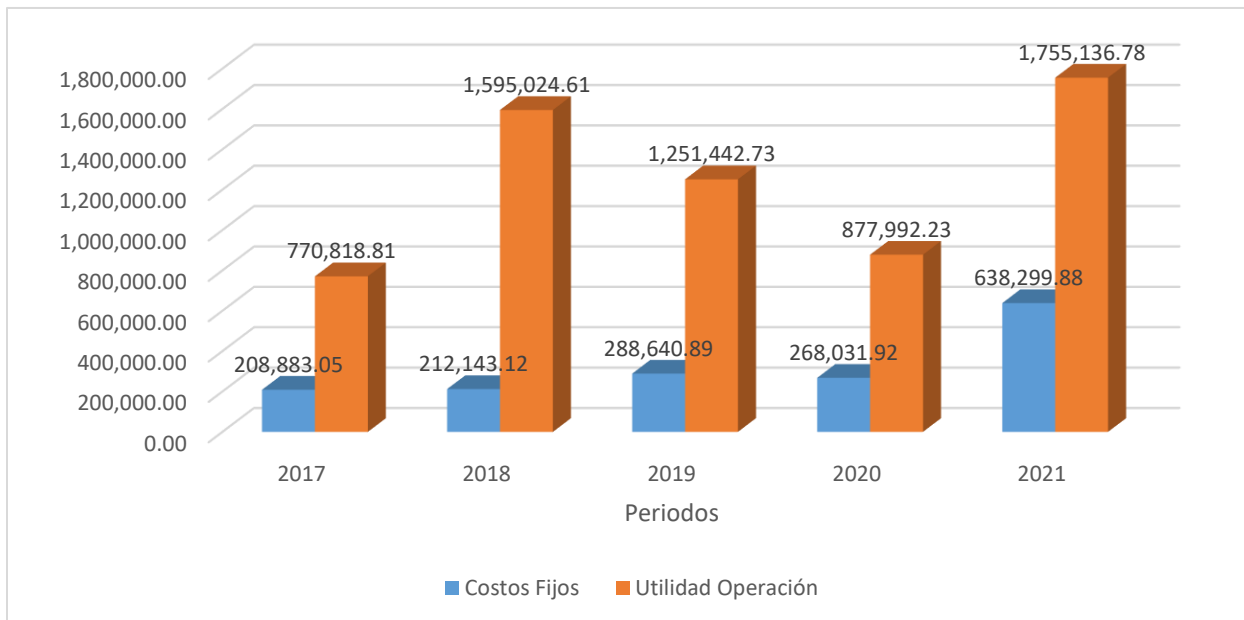
Períodos	Costos Fijos S/.	Utilidad Operación S/.
2017	208,883.05	770,818.81
2018	212,143.12	1,595,024.61
2019	288,640.89	1,251,442.73
2020	268,031.92	877,992.23
2021	638,299.88	1,755,136.78

Fuente: Determinación del Costo Total y Estado de Resultado por Función de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos".

Elaboración: Propia.

Gráfico 6

Los costos fijos y la utilidad de operación de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete



Fuente: Determinación del Costo Total y Estado de Resultado por Función de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos".

Elaboración: Propia.

INTERPRETACIÓN:

En la tabla y gráfico 6, se observa que los costos fijos durante los periodos 2017 al 2021, corresponden a los montos más significativos, siendo mayor los costos fijos en el periodo 2021 con s/ 638,299.88 soles y el menor en el periodo 2017 por el monto de s/ 208,883.05 soles. Se observa en la utilidad de operación el monto relevante se presenta en el 2021 por el monto de s/ 1,755,136.78 soles y en el periodo 2017 con un monto menor de s/ 770,818.81 soles. Al respecto podemos señalar que, dado el crecimiento del costo de producción en el periodo de estudio, el cual incluye el aumento significativo de la materia prima, ello evidencia el efecto positivo de la toma de decisión de la inversión en los insumos utilizados en el proceso de la producción que consecuentemente termina en el producto final para su realización, tal como se puede observar en las cifras de los estados de resultados. (Anexo 4 y 5)

Tabla 7

*Los costos fijos y la rentabilidad económica de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete.
(en soles y porcentajes)*

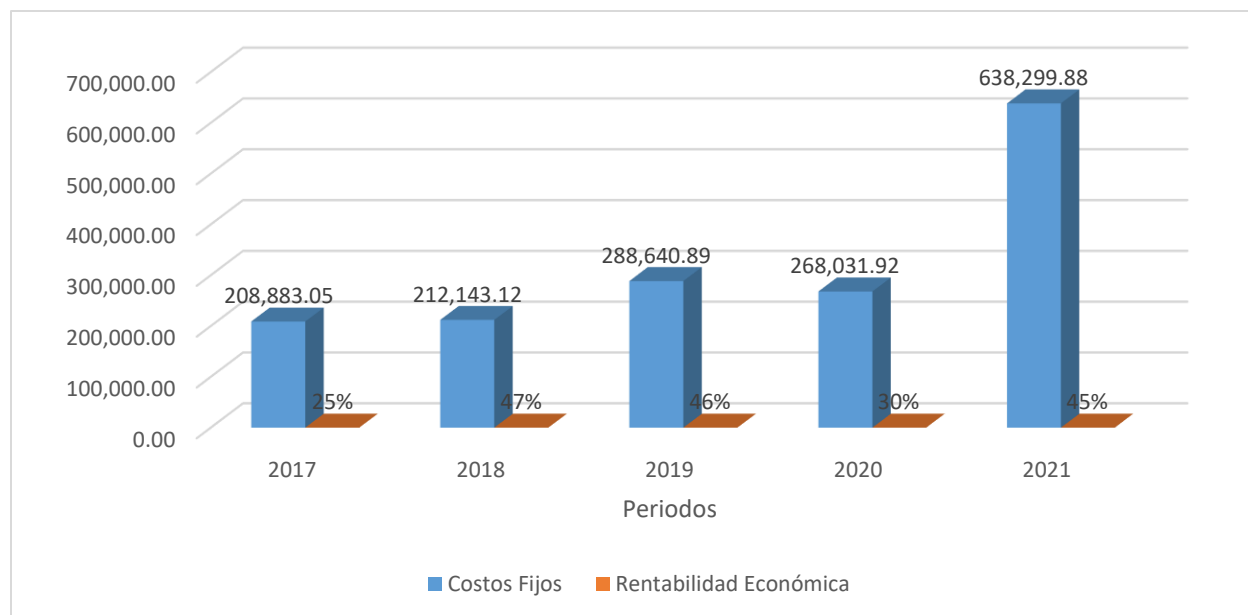
Períodos	Costos Fijos S/.	Rentabilidad Económica %
2017	208,883.05	25%
2018	212,143.12	47%
2019	288,640.89	46%
2020	268,031.92	30%
2021	638,299.88	45%

Fuente: Determinación del Costo Total Anual y Estado de Situación Financiera de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos".

Elaboración: Propia

Gráfico 7

Los costos fijos y la rentabilidad económica de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos" – Cañete



Fuente: Determinación del Costo Total Anual y Estado de Situación Financiera de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos".

Elaboración: Propia

INTERPRETACIÓN:

Según la tabla y gráfico 7 se observa que los costos fijos durante los periodos 2017 al 2021, corresponden a los montos de los gastos fijos de la empresa, siendo el más relevante el periodo 2021 con un monto de s/ 638,299.88 soles con rentabilidad económica de 45%, en el periodo 2017 con un monto de s/ 208,883.05 soles de costos fijos y con rentabilidad económica 25%. Al respecto podemos señalar que existe una tendencia de crecimiento de los costos fijos durante el periodo de estudio excepto una ligera disminución en el 2020; no obstante se puede apreciar que el aumento de los costos fijos va en paralelo con la rentabilidad económica como resultado de la toma de decisión de inversión.(Anexo 5 y 6)

5.2. Resultados Inferenciales

5.2.1. Hipótesis General

Hipótesis nula: H0 para contradecir

Los costos de producción no afectan directamente en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

Hipótesis alterna: Ha de la investigación

Los costos de producción afectan directamente en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

Para probar la veracidad de la hipótesis general, se consideró un nivel de confianza de 95% lo que equivale a 0.95, y un nivel de significancia de 5% lo que equivale a 0.05. es decir:

Nivel de confianza: $1 - \alpha = 95\% = 0.95$ se establecio

Nivel de significancia: $\alpha = 5\% = 0.05$ el error que se va a cometer en la empresa

La prueba estadística que se utilizó se determinó en base a los resultados de la prueba de normalidad de los indicadores de las variables en estudio mediante el programa SPSS.

Tabla 8

Pruebas de Normalidad – Hipótesis General

	Pruebas de Normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	Gl	Sig.
Costos Totales	,355	5	,039	,791	5	,068
Utilidad Bruta	,181	5	,200*	,951	5	,746

Se analizó la prueba de normalidad en la tabla 8, donde se observa una muestra pequeña (menor que 30), por lo que se analizó con la prueba estadística Shapiro-Wilk. En esta tabla se visualiza que el indicador de los costos totales tiene un P-valor de 0.68, y el indicador de la utilidad bruta tiene un P-valor de 0.746, ambas mayores que 0.05, lo que garantiza que ambos indicadores tienen aproximadamente una distribución normal, permitió usar la prueba estadística paramétrica R de Pearson para la comprobación de la hipótesis.

Tabla 9

Resumen del Modelo

Resumen del Modelo

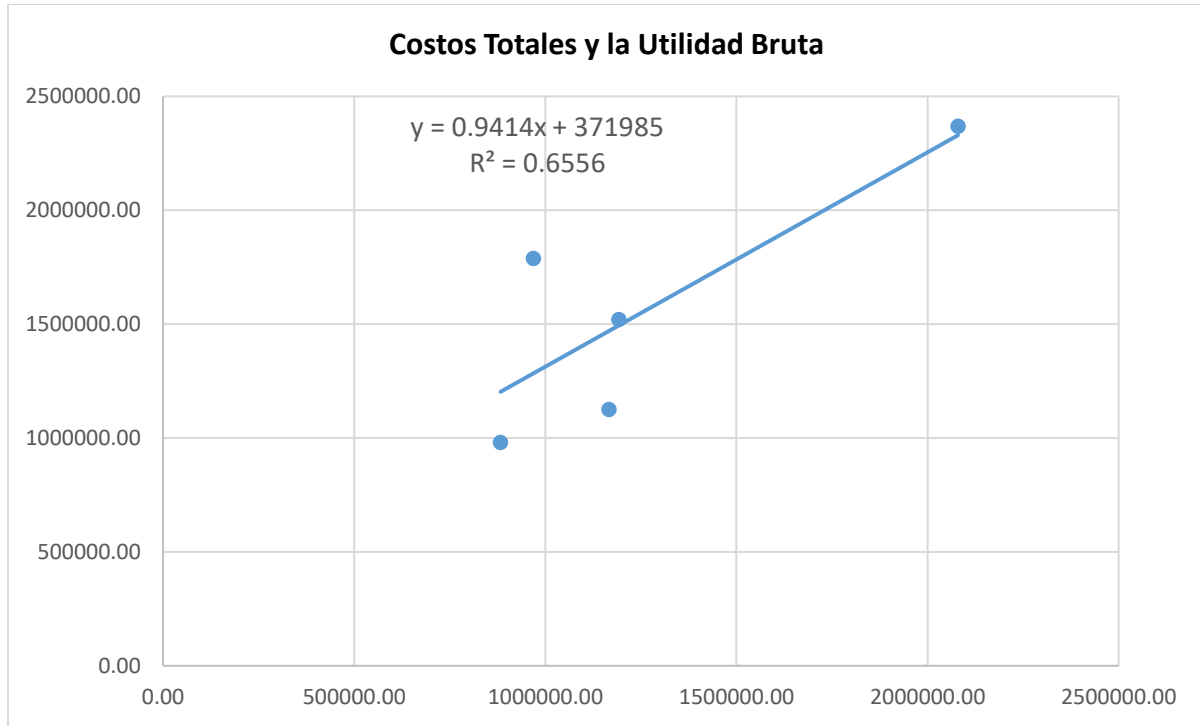
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,810 ^a	,656	,541	376250,39456

a. Predictores: (Constante), X6

En la tabla 9 se observa el coeficiente de correlación de Pearson entre los costos totales y la utilidad bruta que es 0.810, se interpreta que el grado de asociación entre dichos indicadores es fuerte; además, R cuadrado que es el coeficiente de determinación resulta 0.656, esto demuestra que los costos totales influyen en 65.6 % de los casos de la utilidad bruta.

Gráfico 8

Diagrama de dispersión de los costos totales y la utilidad bruta de la empresa agrícola “Fundo Don Carlos”



El gráfico 8 muestra la recta de regresión lineal con tendencia positiva, lo que se interpreta que cuanto mayor sean los costos totales y la utilidad bruta mejora a razón de 0.9414.

Tabla 10

ANOVA

ANOVA

Modelo		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	808389127783,975	1	808389127783,975	5,710	,047 ^b
	Residuo	424693078220,343	3	141564359406,781		
	Total	1233082206004,318	4			

En la tabla 10, se observa que el P-valor es 0.047, un resultado que es inferior al de nivel de significancia α ($0.047 < 0.05$); es decir, por lo que se rechazó la hipótesis nula, por consiguiente, se acepta la hipótesis alterna o la hipótesis del investigador.

CONCLUSIÓN:

Con un 95% de probabilidad de confianza se puede afirmar que “Los costos de producción afecta directamente en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete”.

5.2.2. Hipótesis Específica 1

Hipótesis nula: H0

Los costos de materia prima no afectan directamente en el análisis de las decisiones gerenciales en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

Hipótesis alterna: Ha

Los costos de materia prima afectan directamente en el análisis de las decisiones gerenciales en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

Para probar la veracidad de la hipótesis específica 1, se consideró un nivel de confianza de 95% lo que equivale a 0.95, y un nivel de significancia de 5% lo que equivale a 0.05. es decir:

Nivel de confianza: $1 - \alpha = 95\% = 0.95$

Nivel de significancia: $\alpha = 5\% = 0.05$

La prueba estadística que se utilizó se determinó en base a los resultados de la prueba de normalidad de los indicadores en estudio mediante el programa SPSS.

Tabla 11*Pruebas de Normalidad - Hipótesis Específicas 1*

	Pruebas de Normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Costo de Materia Prima	,399	5	,009	,719	5	,065
Utilidad de Operación	,138	5	,200*	,997	5	,098

Como se trata de una muestra pequeña (menor que 20), se analiza con la prueba estadística Shapiro-Wilk. En la tabla 11, se observa que el P-valor del indicador costos de materia prima es 0.065, mayor que 0.05, esto indica que el dato del indicador tiene una distribución normal, por otro lado, la utilidad de operación tiene un P-valor de 0.098, en este caso resulta ser mayor a 0.05, lo que implica que dichos datos tienen una distribución normal.

Según la regla de decisión:

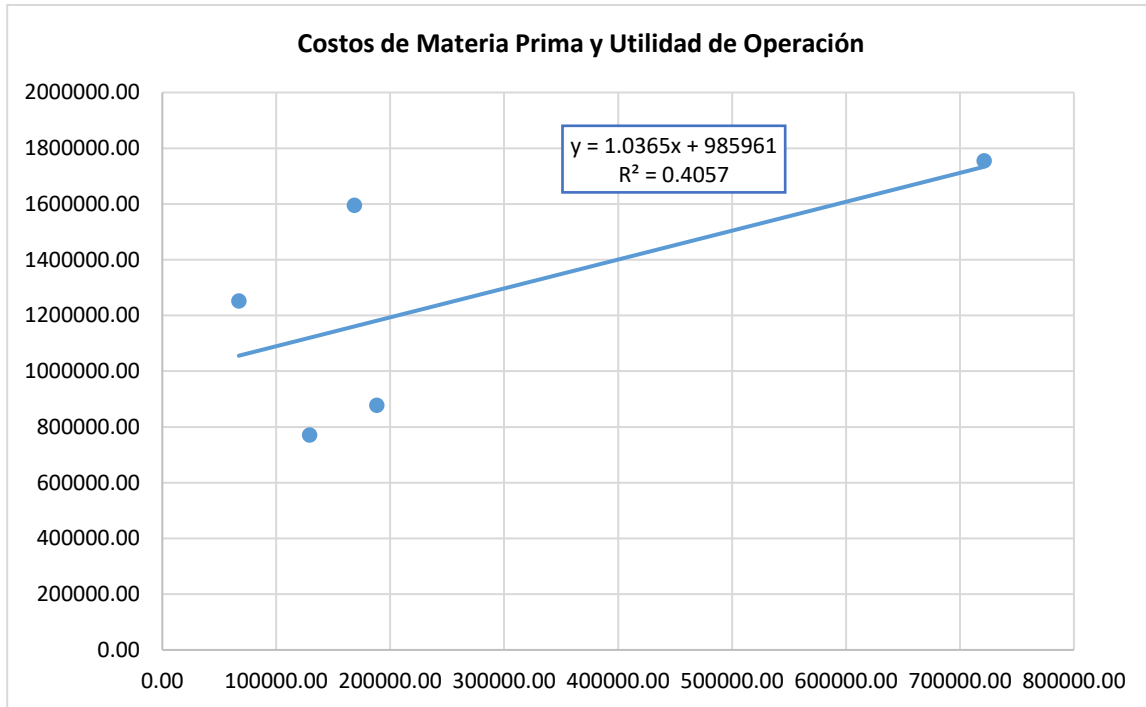
Si P-valor > 0.05, implica que los datos tienen una distribución normal

Si P-valor < 0.05, implica que los datos no tienen una distribución normal

Dado que los dos indicadores tienen distribución normal, en consecuencia, permite utilizar la prueba estadística paramétrica R de Pearson para la comprobación de la hipótesis.

Gráfico 9

Diagrama de dispersión de los costos de materia prima y utilidad de operación de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos"



El gráfico 9 muestra la recta de regresión lineal con tendencia positiva, este diagrama de dispersión muestra un crecimiento lento en la utilidad operación respecto al costo de materia prima, lo que se interpreta que cuanto menor sea los costos de materia prima, la utilidad de operación mejora a razón de 1.03665.

Tabla 12*Resumen del Modelo***Resumen del Modelo**

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,636 ^a	,4057	,306	145304,4593

En la tabla 12 se observa el coeficiente de correlación de Pearson entre costos de materia prima y la utilidad de operación cuyo valor es 0.636, donde existe una correlación normal entre dichos indicadores; además, el R cuadrado que es el coeficiente de determinación resulta 0.4057, es decir, el costo de materia prima repercute en la utilidad de operación en un 40.57%.

Tabla 13*ANOVA***ANOVA^a**

Modelo	Suma de cuadrados	GI	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	1328779014,783	1	1328779014,783	,063	,011 ^b
Residuo	63340157705,273	3	21113385901,758		
Total	64668936720,056	4			

Según el análisis de la tabla 13, se observa que el P-valor es de 0.011 menor al nivel de significancia establecida α ($0.011 < 0.05$), es decir, el error que se comete al suponer que se cumple la hipótesis nula es tan alto como para no aceptarlo, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula dado y se acepta la hipótesis alterna o hipótesis del investigador.

CONCLUSIÓN:

Se puede afirmar con una probabilidad del 95% de confianza que “Los costos de materia prima afectan directamente en el análisis de las decisiones gerenciales en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete”.

5.2.3. Hipótesis Específica 2

Hipótesis nula: H0

Los costos variables no afectan directamente en el análisis de las decisiones económica en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

Hipótesis alterna: Ha

Los costos variables afectan directamente en el análisis de las decisiones económica en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

Para probar la veracidad de la hipótesis específica 2, se consideró un nivel de confianza de 95% lo que equivalente a 0.95, y un nivel de significancia de 5% lo que equivale a 0.05. es decir:

Nivel de confianza: $1 - \alpha = 95\% = 0.95$

Nivel de significancia: $\alpha = 5\% = 0.05$

La prueba estadística que se utilizó se determinó en basa a los resultados de la prueba de normalidad de los indicadores de las variables en estudio mediante el programa SPSS.

Tabla 14*Pruebas de Normalidad - Hipótesis Específicas 2***Pruebas de Normalidad**

	Kolmogorov - Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	Gl	Sig.
Costos Variables	,342	5	,057	,829	5	,138
Rentabilidad Económica	,341	5	,059	,756	5	,033

a. Corrección de significación de Lilliefors

Para determinar qué prueba estadística usar en la comprobación de la hipótesis, se usó primero la prueba de normalidad, en el análisis de los resultados de la tabla 14 se utilizó la prueba estadística Shapiro-Wilk por la cantidad de datos utilizados debido a que se trabajó solo con 5 periodos (muestra pequeña). En la tabla 14, se observa que el P-valor de la variable de costos variables resulta 0.138, mayor que 0.05, esto indica que los datos de la variable costos variables tienen distribución normal. Por otro lado, la rentabilidad económica tiene un P-valor de 0.033, en este caso resulta ser menor a 0.05, lo que implica que dichos datos no tienen una distribución normal.

Según la regla de decisión:

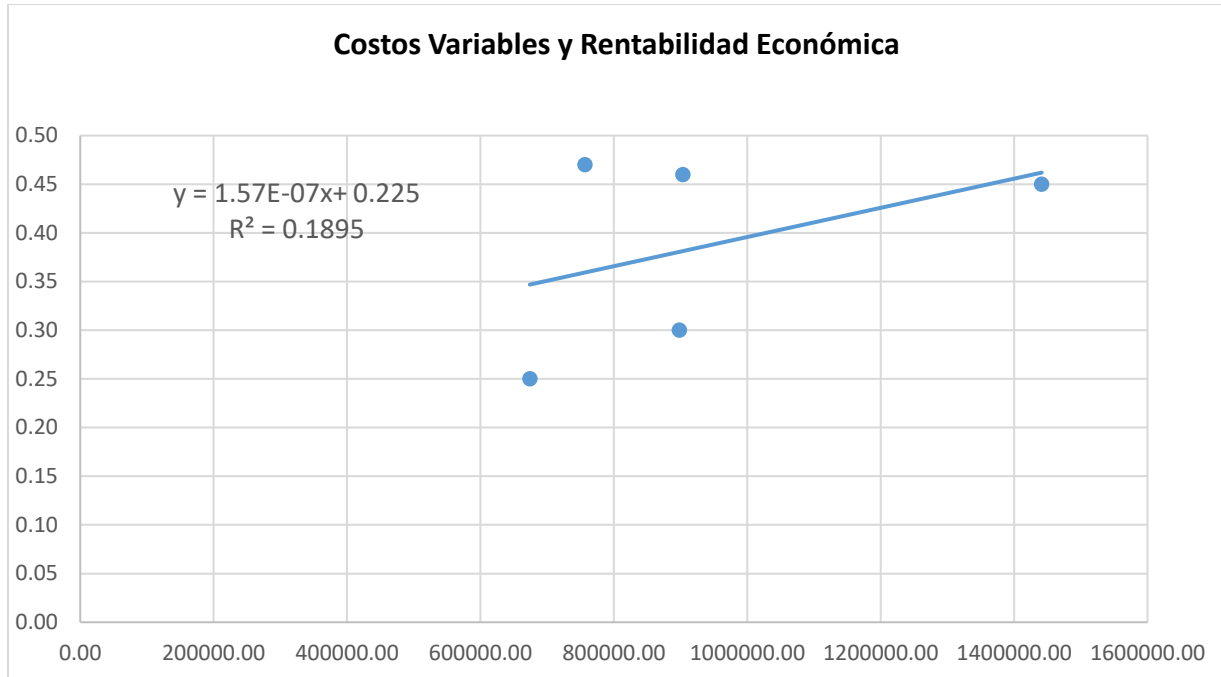
Si P-valor > 0.05, implica que los datos tienen una distribución normal

Si P-valor < 0.05, implica que los datos no tienen una distribución normal

Dado que solo una de las variables tiene distribución normal, en consecuencia, la prueba estadística utilizada fue no paramétrica Rho de Spearman.

Gráfico 10

Diagrama de dispersión de los costos variables y la rentabilidad económica de la empresa agrícola "Fundo Don Carlos"



El gráfico 10 muestra la recta de regresión lineal con tendencia positiva, este diagrama de dispersión muestra un crecimiento lento en la rentabilidad económica respecto a los costos variables, lo que genera que a medida que los costos variables aumentan, la rentabilidad económica aumenta a razón de 1.57.

Tabla 15

Resumen del Modelo

Resumen del Modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,389 ^a	,151	-,132	318551,70884

En la tabla 15 se observa el coeficiente de correlación Rho de Spearman entre los costos variables y la rentabilidad económica cuyo valor es 0.389, en este caso, existe una correlación baja entre dichos indicadores; además el R cuadrado que es el coeficiente de determinación resulta 0.151, esto implica que el costo variable afecta a la rentabilidad económica en un 15.10%.

Tabla 16

ANOVA

ANOVA^a

Modelo	Suma de cuadrados	GI	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	54254642106,052	1	54254642106,052	,535	,018 ^b
Residuo	304425573624,087	3	101475191208,029		
Total	358680215730,138	4			

Según la tabla 16, el P-valor es de 0.018 menor al nivel de significancia establecida " α " ($0.018 < 0.05$), esto permitió que se rechace la hipótesis nula "H0" y se acepte la hipótesis alterna "Ha".

CONCLUSIÓN:

Al 95% de confianza se afirma que "Los costos variables afectan directamente en el análisis de las decisiones económica en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete".

VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

6.1. Contrastación y Demostración de la Hipótesis con los Resultados.

6.1.1. Hipótesis General

Los costos de producción afectan directamente en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

La primera hipótesis general se demostró a través de los siguientes resultados:

- **Resultados Descriptivos**

Con los resultados obtenidos utilizando la determinación de los costos totales y la utilidad bruta (según la tabla y figura 1). Se muestran que los costos totales son los costos económicos que se genera en la producción de los productos agrícolas.

En el periodo 2017 nos muestra que los costos totales s/ 882,906.69 soles y solo generando una utilidad bruta s/ 979,701.86 soles nos refleja que es similar al costo total.

En el periodo 2018 podemos observar una gran diferencia en los costos totales por el monto de s/ 168,570.86 y la utilidad bruta de s/ 1,787,9767.58 soles que nos dice que menor se ha el costo mayor será la utilidad bruta que genera la empresa "Fundo Don Carlos". Los costos totales para el año 2019 muestra un gran incremento a s/ 1,192,055,79 soles, nos refleja que para el año siguiente los costos totales tuvieron una pequeña disminución, en el periodo 2021 los montos aumentaron de manera significativa s/ 2,079,687.95 soles, esto significa que los costos fueron en aumento según los años. La utilidad bruta para el periodo 2019 disminuyeron de manera notable s/ 1,519,268.47 soles y así sucedió para el siguiente periodo, ya en el periodo 2021 aumentaron s/ 2,368,541.51 soles a través de estos resultados podemos decir los costos totales y la utilidad bruta es una fuente de informaciones que ayudara a tomar mejores decisiones.

- **Resultados Inferenciales**

Para comprobar los resultados de nuestra hipótesis general, a través de las pruebas realizadas que se utilizó. Por un lado, los costos de producción fueron representados por los costos totales y la toma de decisiones por la utilidad bruta de la empresa agrícola “Fundo Don Carlos”, donde se empleó los datos de la tabla 7,8 y 9; y en la visualización en el gráfico 8, se demostró que el nivel de confianza es 95% de probabilidad, se determinó que los costos de producción afectan directamente en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de cañete , por lo que se rechazó la hipótesis nula H_0 y se acepta la hipótesis alterna H_a .

6.1.2. Hipótesis Específica 1

- Los costos de materia prima afectan directamente en el análisis de las decisiones gerenciales en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

La primera hipótesis específicas 1 se demostró a través de los siguientes resultados:

- **Resultados Descriptivos**

Mediante la (tabla, gráfico 2) , se analiza los indicadores; costos de materia prima y la utilidad operativa, se observa un comportamiento de tendencia variable, lo cual nos ha permitido conocer el impacto en valor monetario en los periodos 2017 - 2021; podemos apreciar en el periodo 2017 y 2018 el costo de la materia prima aumenta progresivamente permitiendo obtener una utilidad operativa eficiente, sin embargo en el periodo 2019 el costo de materia prima desciende significativamente con un importe de s/ 67,165.77 soles, obteniendo una utilidad operativa relevante con un monto de s/ 1,251,442.73 soles. Es decir, mientras que sus importes del costo de materia prima sean bajos la utilidad de operación tendrá un eficiente rendimiento económico. Finalmente, en los periodos 2020 y 2021 el costo de materia prima se incrementa generando un rendimiento favorable en la utilidad operación, esto permitirá que la empresa

agrícola pueda evaluar la ganancia operativa de la empresa y tomar decisiones gerenciales oportunas.

- **Resultados Inferenciales**

Para verificar los resultados de nuestra primera hipótesis específica 1 se realizó la prueba de veracidad obteniendo un nivel de confianza de 95% y un nivel significativo de 5% equivalente a 0.05. En la (tabla 11 y 12), se realiza la prueba de normalidad de los indicadores en el estudio donde se observa que el P-valor del costo de materia prima es 0.065 mayor que 0.05 demostrando que los datos del indicador tienen una distribución normal por otro lado, la utilidad de operación su P-valor es de 0.098 mayor que 0.05 entonces sus datos demuestran que se obtiene una distribución normal, por ello; se utilizó la prueba estadística paramétrica R de Pearson. Así mismo los datos muestran el error, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula con un nivel de significancia baja de P-valor 0.011 y se valida la hipótesis alterna o la hipótesis del investigador H1, demostrando que la materia prima influye en la utilidad de operación. En el (gráfico 9) nos muestra el diagrama de dispersión de la recta de regresión lineal con una tendencia positiva, la utilidad operativa tiene un crecimiento favorable, es decir cuando menor sea los costos de materia prima la utilidad de operación mejorar a razón de 1.0345 de las ventas obtenidas. En la (tabla 13) el coeficiente de relación de Pearson nos muestra una correlación moderada entre ellos así mismo el coeficiente de R cuadro determina y afirma que los resultados obtenidos afectan en un 40.57% a la utilidad de operación. Finalmente, la hipótesis de investigación tiene probabilidad del 95% de confianza que los costos de materia prima afectan directamente en el análisis de las decisiones gerenciales en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

6.1.3. Hipótesis Específica 2

Los costos variables afectan directamente en el análisis de las decisiones económicas en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

La hipótesis específica 2 se demostró a través de los siguientes resultados:

- **Resultados Descriptivos**

Los costos variables afectan directamente en el análisis de las decisiones económicas de las empresas agrícolas de la provincia de cañete.

Según la tabla y figura 3 de los resultados descriptivos, se muestra los costos variables, el cual puede variar según la producción, esto significa que, cuánto sea mayor el volumen de la producción mayor será el valor de los costos variables. Los costos variables durante los años 2017 a 2021, se observa que el mayor costo variable se obtuvo en el año 2021 con un monto de s/ 1 441 388 .07 soles y un costo variable menor en el año 2017 con un monto de s/ 674 023.04 soles. Esto indica que la empresa “Fundó Don Carlos” tuvo mayor producción en el año 2021 y una menor producción para el año 2017. Asimismo, se muestra la rentabilidad económica, siendo este un indicador financiero, que muestra que tan rentable es la empresa, es decir ayuda medir la rentabilidad del total de los activos de la empresa “Fundo Don Carlos”, se pudo observar que en el año 2018 se obtuvo un mayor porcentaje con respecto a la rentabilidad económica de un 47%, y un menor porcentaje en el año 2017 que representa un 25% de la rentabilidad económica. Esto indica que para esos años la empresa es rentable, ya que se obtuvo porcentajes mayor al 5%, cuánto más alto sea la rentabilidad económica para la empresa será más atractiva para los posibles inversores.

- **Resultados Inferenciales**

En la prueba inferencial de los datos, según la tabla 13, dado que solo una de las variables tiene distribución normal, en consecuencia, la prueba estadística utilizada fue la prueba estadística no paramétrica Rho de Spearman, en este caso existe una correlación bajo entre los

costos variables y la rentabilidad económica cuyo valor es de 0.389. Según la tabla 16, el P_ valor es de 0.018 menor al nivel de significancia establecida, esto permitió que se rechace la hipótesis nula y se acepte la hipótesis alterna, demostrando que los costos variables afectan directamente en la rentabilidad económica en la empresa agrícola “Fundo Don Carlos”.

6.2. Contrastación de los Resultados con otros Estudios Similares

A continuación, se mostrará los resultados validados obtenidos de nuestro trabajo de investigación con otros estudios similares que nos permitirían a afirmar nuestra hipótesis.

6.2.1. Contrastación de los resultados de la hipótesis general con otros estudios similares

Linares y Cachay (2020) es su tesis denominada Costos de Producción y la Rentabilidad del cultivo de arroz de los productores del valle de Jequetepeque periodo 2019 – 2020, analizo los costos de producción de los productores agrícolas a través de los indicadores concluyo que los agricultores desconoce los cálculos de costos, también el productor agrícola debe tener presente que es favorable para su actividad la determinación del costo real de producción, la capacidad que tiene para cubrir sus altos costos y de aportar con un margen positivo a la generación de utilidades y así poder incorporar criterios de selección de decisiones racionales.

Observamos que Linares y Cachay analizo los costos de producción con indicadores, guarda una similitud en los resultados de lo cual determinaron los costos de mano obra, materia prima y los costos indirectos de fabricación; y de esa manera determinaron los costos de producción que incurren en el proceso de la producción de arroz de los agricultores, también generaron Estado de Pérdidas y Ganancias. De acuerdo con nuestros resultados obtenidos concluimos que los costos producción y la toma de decisiones guarda una relación con la tesis de Linares y Cachay donde consideran fundamentalmente los costos de producción (materia prima, mano de obra y costos indirectos de fabricación); y la información financiera es una fuente

de información a futuras inversiones y crecimiento para la empresa de lo cual ayudara a tomar mejores decisiones.

6.2.2. Contrastación de los resultados de las hipótesis específicas 1 con otros estudios similares

Se validó los resultados obtenidos de nuestro trabajo de investigación con otros estudios similares que nos ayudaron a confirmar nuestra hipótesis.

Según lo analizado Los costos de materia prima afectan directamente en el análisis de las decisiones gerenciales en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete. Se pudo evidenciar la afectación de los costos de materia prima y la utilidad operativa, se puedo contrastar con el estudio realizado por:

Vásquez Hernández, María y Vásquez Hernández Rosa (1999). Costos de Producción, su influencia para la Toma de Decisiones. El estudio se basó en determinar cómo influye los Costos de Producción en la toma de decisiones los datos obtenidos y la contratación de hipótesis concluyo:

Que es importante los elementos de los costos de producción (materia prima, mano de obra, costos indirectos de fabricación). La información oportuna que se obtenga de la distribución de ellos se podrá lograr un aprovechamiento oportuno, lo cual podemos evidenciar en los Estados Resultados de la actividad económica y financiera de la empresa.

6.2.3. Contrastación de los resultados de las hipótesis específicas 2 con otros estudios similares

En los resultados se muestra que la empresa "Fundo Don Carlos" en los años 2017 - 2021. Los costos variables afectan directamente en la rentabilidad económica en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.

Ya que los costos variables no lo realizan de manera continua, por ende, es determinada de manera empírica, por lo tanto, afecta la rentabilidad económica, ocasionando no saber con exactitud si la producción está generando ganancias o pérdidas.

Estos resultados se confirman con el trabajo de investigación antes mencionada, Sigcha Oña Marthe (2018), que señala el desconocimiento y un mal manejo de los factores de producción, producido por un desconocimiento de los pequeños productores, los cuales desconocen las cantidades mínimas de inversión en el factor tierra y mano de obra, que afecta la rentabilidad de la organización.

6.3. Responsabilidad Ética de acuerdo con los reglamentos vigentes

Los reglamentos que se tuvieron en cuenta para la presente investigación fueron:

- **Código de Ética de investigación en la Universidad Nacional del Callao**, el mismo que se ampara en la Resolución N°260-2019-CU de fecha 16 de julio del 2019.

Nos indica los principios éticos del investigador de la UNAC, son los siguientes (Código de Ética de Investigación, Art 8., 2019):

1. Probidad,
2. El profesionalismo,
3. La transparencia,
4. La objetividad,
5. La igualdad,
6. El compromiso,
7. La honestidad,

8. La confidencialidad,
9. Independencia,
10. Diligencia,
11. Dedicación.

Se hace hincapié en el capítulo II Artículo No 8 los principios éticos de transparencia del investigador comprenden:

- a. No falsificar o inventar datos o resultados total o parcialmente.
 - b. No plagiar datos, resultados, tablas, cuadros e información de otros autores o investigadores.
 - c. Citar las referencias o fuentes bibliográficas, datos, resultados e información general de otros autores o investigadores.
 - d. Respetar los derechos de autoría y de propiedad intelectual de otros autores e investigadores.
 - e. La utilización de procedimientos, instrumentos y criterios estandarizados en la emisión de sus resultados, dictámenes, ponderaciones, y evaluaciones.
 - f. Incluir como autor, coautor o colaborador en el desarrollo de la investigación.
 - g. El empleo de un lenguaje y redacción claro, objetivo, entendible y respetuoso.
- **Código de Ética Profesional del Colegio de Contadores**, que indica lo siguiente:

“El contador público colegiado deberá cumplir obligatoriamente los Principios Fundamentales siguientes: Integridad, objetividad, competencia profesional y debido cuidado, confidencialidad y comportamiento profesional (Código de Ética Profesional,

2007).

Asimismo, este documento indica lo siguiente: “En el ejercicio profesional, el contador público colegiado actuará con probidad y buena fe, manteniendo el honor, dignidad y capacidad profesional, observando las normas del Código de ética en todos sus actos” (Código de Ética Profesional, Art. 5, 2007).

- **Directiva No 004-2022-R. “DIRECTIVA PARA LA ELABORACIÓN DE PROYECTO E INFORME FINAL DE INVESTIGACIÓN DE PREGRADO, POSGRADO, EQUIPOS, CENTROS E INSTITUTOS DE INVESTIGACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO”** aprobada mediante Resolución Rectoral N.º 319-2022-R.- CALLAO, 22 de abril de 2022.

VII. CONCLUSIONES

- Se ha determinado que los costos producción y la toma de decisiones existe una gran relación, ya que una mala determinación de los costos influye en la información financiera de la empresa, en la toma las decisiones a corto y largo, ver si la empresa genera Utilidad o Rentabilidad, como se ha podido visualizar en los resultados en los periodos, los Costos de Producción empezaron incrementar de manera radical y perjudicando la Utilidad de la empresa.
- Según nuestra investigación concluimos que los Costos de Materia Prima es una herramienta fundamental en el análisis de las decisiones gerenciales en los periodos de la investigación que permitirá determinar el resultado (ganancia o pérdida) de las operaciones.
- Con los resultados obtenidos se puede concluir que la determinación de los Costos Variables desempeña un papel muy importante, ya que, la materia prima y mano de obra son los elementos más importantes, según la Tabla 11 se puede observar que el Costo Variable afecta la Rentabilidad Económica en un 15.10 %, por ello es de vital importancia realizar el cálculo correcto, para obtener una Rentabilidad Económica positiva con respecto al costo de inversión.

VIII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda a la empresa agrícola de la provincia de Cañete - “Fundo Don Carlos”, implementar un ERP de costos de esta manera ayudará a tener un mejor control de los costos de producción y un seguimiento mensual y / o anual de todos los costos incurridos de la empresa, a través de esta información obtenida se podrá elaborar los Estados Financieros más oportunos, fehacientes y precisos para la gerencia de la empresa de esta manera se tomarán mejores decisiones sobre la rentabilidad y futuras inversiones
- Se recomienda a las empresas agrícolas de la provincia de Cañete, contar con un Sistema de Costo por Actividad (ABC), que permitirá medir el desempeño o actividad de los recursos utilizados en la producción de hecho obtendrán una eficaz administración y una eficiente toma de decisiones gerenciales.
- Se sugiere realizar un análisis de los Costos Variables de producción que se ha empleado durante la campaña, con el propósito de conocer la Rentabilidad Económica que va a obtener, asimismo deben de capacitar y brindar asesoramiento de determinación de costos al personal.

IX. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez Isla, M. (2022). Como calcular el margen de utilidad de una empresa. *Instituto Pacifico Actualidad Empresarial*, (493), pp. II-1 – II2. <https://actualidadempresarial.pe/revista/edicion/actualidad-empresarial-493/4479bca6-6569-4781-b30b-0fc9cb4639b3>
- Buenaño Pesántez, M. (2017). *Los costos de producción de los productos agrícolas y su incidencia en la Rentabilidad de los productores de la Parroquia de Cubijíes en el 2015*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Chimborazo]. <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/3732>
- Canelones Orlando, J. y Fuentes R., (2015). Formación gerencial, toma de decisiones abordaje desde el punto de vista holístico. *Revista Científica Electrónica de Ciencias Gerenciales*, 11(31),48-73. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7206667>
- Carbajal Hurtado, M., Marca Calderón, Y. y Ramírez Chumbes, R. (2019). *Los costos de los Activos Biológicos y la Rentabilidad de la empresa agrícola de mandarina de Huaral: Sociedad Agrícola Yaguay S.R. Ltda. periodos 2015 al 2018* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional del Callao]. <http://repositorio.unac.edu.pe/handle/20.500.12952/5472>
- Carreón Cruz, P. (2016,09 de noviembre). *Agro costos, herramienta útil para costos de producción agrícola (I)*. *El Economista*. <https://www.economista.com.mx/opinion/Agrocostos-herramienta-util-para-costos-de-produccion-agricola-I-20161109-0004.html>
- Celiz, D. (2014). *Análisis situación financiera y económica en la toma de decisiones en empresas hoteleras*. Lima, Perú: Microconsult-DHC & Asociados.

- Chiavenato, I. (2010). *Comportamiento organizacional* (2^a ed.). McGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A.
https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/335680/Comportamiento_organizacion_al_La_dinamica_en_las_organizaciones..pdf
- Chirino de Ita Rafael Ignacio. (2005, noviembre 16). *Introducción a la toma de decisiones económicas*. <https://www.gestiopolis.com/introduccion-toma-de-decisiones-economicas/>
- Cortez Abi Saab, C. (2020). *Sistema de información gerencial para el control de costos de empresas del sector agroindustrial del cantón Daule*. [Tesis de Magíster, Universidad Tecnológica Empresarial de Guayaquil].
<http://biblioteca.uteg.edu.ec:8080/bitstream/handle/123456789/1153/Sistema%20de%20informaci%c3%b3n%20gerencial%20para%20el%20control%20de%20costos%20de%20empresas%20del%20sector%20agroindustrial%20del%20cant%c3%b3n%20Daule..pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Cueva Saraguro, D. (2017). *Costos por órdenes de producción y su impacto en la rentabilidad de la empresa AMORALI S.A.* [Trabajo de titulación, Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil]. <http://repositorio.ulvr.edu.ec/bitstream/44000/1937/1/T-ULVR-1743.pdf>
- Cuevas. (2010). *Contabilidad de costos: enfoque gerencial y de gestión* (3^a ed.). Pearson Educación.
- Economipedia.com, (2020). *Coste total*. <https://economipedia.com/definiciones/coste-total.html>
- Edix. (2022, 11 de julio). *Toma de decisiones: lo importante del que, del cuándo, del cómo y del por qué*. <https://www.edix.com/es/instituto/toma-de-decisiones/>
- Finca y Campo (2022). *Toma de decisiones en la empresa agropecuaria*. <http://www.fincaycampo.com/2015/08/toma-de-decisiones-en-la-empresa-agropecuaria/>

- Fuentes Doria, D., García Alarcón, H. y Toscano Hernández, A. (2020) *Contabilidad gerencial. Un enfoque administrativo y financiero*. Editorial Universidad Pontificia Bolivariana.
<https://repository.upb.edu.co/handle/20.500.11912/7219>
- García Colín, J. (2014) *Contabilidad de costos. Un enfoque en dirección* (5ª ed.). McGraw-Hill Interamericana.
- Gitman Lawrence, J. y Zutter Chad J. (2012). *Principios de administración financiera*. (12ª ed.). Editorial Pearson Educación.
- Guzmán Macías, M. (2018). *Toma de decisiones en la gestión financiera para el sistema empresarial*. Editorial Grupo Compás.
<http://142.93.18.15:8080/jspui/handle/123456789/278>
- Gutiérrez Janampa, J y Tapia Reyes, J. (2016). Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones. *Revista Valor Contable, Vol. 3, Núm. 1, 2016 (9-32)*.
[file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/1229-Texto%20del%20art%C3%ADculo-2083-1-10-20200303%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/1229-Texto%20del%20art%C3%ADculo-2083-1-10-20200303%20(1).pdf)
- Hansen, Don R. y Mowen, Marayanne M. (2007). *Administración de costos. Contabilidad y control* (5ª ed.). Cengage Learning Editores, S.A.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ª ed.). Interamericana Editores. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hoyos, A. (2017). *Contabilidad de Costos I*. Huancayo, Perú: Universidad Continental.
- Iparraguirre Marquina, E., Morales Cántaro, T. y Rivera Flores, P. (2019). *El sistema de costos por órdenes específicas y el costo de venta de la empresa Peruvian Organic Garden S.A.C. de la ciudad de Tingo María, año 2017* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional

del

Callao].

[http://repositorio.unac.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12952/4268/IPARRAGUIRRE%20c%20MORALES%20Y%20RIVERA PREGRADO 2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unac.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12952/4268/IPARRAGUIRRE%20c%20MORALES%20Y%20RIVERA%20PREGRADO%202019.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Isidro Chambergo, G. (2016). Diseño, aplicación e información de costos para la toma de decisiones (Parte I). *Instituto Pacífico Actualidad Empresarial*, (361), pp. IV - 1.

<https://actualidadempresarial.pe/revista/edicion/actualidad-empresarial-361/11533577-5f3a-4453-8d2a-5c1f29e766a8>

Isidro Chambergo, G. (2018). La importancia de la información de los costos para toma de decisiones gerenciales empresariales. *Instituto Pacífico Actualidad Empresarial*, (413), pp. IV - 1 - IV-5.

<https://actualidadempresarial.pe/revista/edicion/actualidad-empresarial-413/37dada8e-98ca-40e5-b15e-6998b7a893cc>

Isidro Chambergo, G. (2022). La importancia de los costos en la toma de decisiones. *Instituto Pacífico Actualidad Empresarial*, (496), pp. III-1 - III-3.

<https://actualidadempresarial.pe/lectura/revista/06822138-6de3-4b72-aef8-fde17c5acbfd>

Jones, G. y George, J. (2010). *Administración contemporánea* (6^a ed.). McGraw-Hill.

file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Cap_8_TomadeDecisiones.pdf

Jorge Víctor, P. (2011). *Herramientas para la gestión y la toma de decisiones*. Editorial Hanne.

Kretchmar Hernández, Alexis. (2019, agosto 6). *Decisiones económicas que afecta a la empresa*.

<https://www.ipade.mx/2019/08/06/decisiones-economicas-que-afectan-a-la-empresa/>

Lazo Palacios, M. (2013). *Contabilidad de los costos II*. PRESAD.

<https://contabilidadparatodos.com/libro-contabilidad-de-costos-ii/>

Laporta. (2016). *Costos y gestión empresarial*. Ecoe Ediciones.

- Linares Abanto, V, y Quiroz Valle, J. (2020). *Costos de producción y rentabilidad del cultivo de arroz de los productores del Valle Jequetepeque periodo 2019- 202*. [Tesis de pregrado, Universidad Señor de Sipán]. <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/7777>
- Lizcano Álvarez, J., & Castelló Taliani, E. (2004). *Rentabilidad Empresarial, Propuesta Practica de Análisis y Evaluación*. Madrid, España: Cámara de Comercio. Servicio de Estudios. https://www.camara.es/sites/default/files/publicaciones/rentab_emp.pdf
- Mariscal Briones Walter. (2004, 14 de junio). *Análisis de la toma de decisiones gerenciales en la empresa*. Gestipolis. <https://www.gestipolis.com/analisis-de-la-toma-de-decisiones-gerenciales-en-la-empresa/>
- Marulanda Castaño, O. (2009). *Costos y Presupuestos* (2ª ed.) <https://www.upg.mx/wp-content/uploads/2015/10/LIBRO-44-Curso-costos-y-presupuestos.pdf>
- Molina Cedeño, K., Molina Cedeño, P. & Leaje Montoya, J. (2018). La contabilidad de costos y su relación en el ámbito de aplicación de las entidades manufactureras o industriales. *Revista Ciencia e Investigación*, (4), N°1, p.15-20. <file:///C:/Users/Contabilidad/Downloads/Dialnet-LaContabilidadDeCostosYSuRelacionEnEIAmbitoDeAplic-7358705.pdf>
- Montero, M. (07 de septiembre de 2017). *Estructura de costes*. *Emprende Pyme*. <https://www.emprendepyme.net/estructura-decostes.html>
- Morales Bañuelos, Smeke Zwaiman, J., & Huerta García, L. (2018). *Costos gerenciales*. Instituto Mexicano de Contadores Públicos.
- Ramón García, L. (2021). *Diseño de una estructura de costos del proceso productivo del limón Tahití de una empresa agrícola para la elaboración de los estados financieros con base*

- a la NIC 41. [Tesis de grado, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo].
<http://hdl.handle.net/20.500.12423/3468>
- Rincón, C., Sánchez, X. y Villareal, F. (2008). *Contabilización del cuarto elemento del costo*.
 Revista Unilibre Cali.,4 (2),38.
<https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/entramado/article/view/3337>
- Rincón Soto, C., Molina Mora, F. y Villareal Vásquez, F., (2019). *Contabilidad de costos I, componentes del costo: con aproximaciones a las NIC 02 y NIIF 08*. Ediciones de la U.
- Sigcha Oña, Martha Fabiola (2018). *Análisis de los factores de producción y su incidencia en la rentabilidad de la exportadora de Banano, Asociación de trabajadores agrícolas Autónomos 22 de octubre del Cantón la Mana, provincia de Cotopaxi, periodo 2017* [Proyecto de Investigación, Universidad Técnica de Cotopaxi].
<http://repositorio.utc.edu.ec/bitstream/27000/5799/1/PI-000855.pdf>
- Sinisterra Valencia, & Rincón Soto, C.A. (2017). *Contabilidad de costos con aproximación a las normas internaciones* (2ª. ed.). Ecoe Ediciones.
- Seminario Zegarra (2021). *Los costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de la empresa Agro verde S.A.C.* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Piura]
- Sinisterra Valencia G. (2019). *Contabilidad administrativa* (2ª. ed.) Eco Ediciones.
<https://elibro.upc.elogim.com/es/ereader/upc/126451?page=148>
- Udolkin Dakova. (2014). *Contabilidad de costos y de gestión* (1ª ed.). Universidad del Pacifico.
- Vallejos Orbe, H., Chilquina Jaramillo, M. (2017). *Costos. Modalidad Ordenes de Producción*.
 Editorial UNT 2017.
<http://repositorio.utn.edu.ec/bitstream/123456789/7077/1/LIBRO%20Costos.pdf>

Vásquez Hernández, María y Vásquez Hernández Rosa (1999). *Costos de Producción, su influencia para la Toma de Decisiones*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Autónoma de México]. https://ru.dgb.unam.mx/handle/DGB_UNAM/TES01000270185

X. ANEXOS

ANEXOS 1 : Matriz de Consistencia

LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA TOMA DE DECISIONES EN LAS EMPRESAS AGRÍCOLAS DE LA PROVINCIA DE CAÑETE

Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología
¿Cómo afecta los costos de producción en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete?	Determinar si los costos de producción afectan en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.	Los costos de producción afectan directamente en la toma de decisiones en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.	Variable independiente: Los costos de producción	Estructura del costo de producción	Costos de materia prima Costos de mano de obra Costos indirectos de fabricación	Diseño: No experimental de corte longitudinal.
Problema Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicos		Costos función volumen	Costos en al	Costos fijos Costos variables Costos totales
¿Cómo afecta los costos de materia prima en el análisis de las decisiones gerenciales en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete?	Determinar si los costos de materia prima afectan en el análisis de las decisiones gerenciales en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.	Los costos de materia prima afectan directamente en el análisis de las decisiones gerenciales en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.	Variable dependiente: Toma de decisiones	Decisiones gerenciales	Utilidad Bruta Utilidad de operación	Población y muestra: - La población está constituida por el "Fundo Don Carlos" - La muestra está constituida por la información financiera
¿Cómo afecta los costos variables en el análisis de las decisiones económicas en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete?	Determinar si los costos variables afectan en el análisis de las decisiones económicas en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.	Los costos variables afectan directamente en el análisis de las decisiones económicas en las empresas agrícolas de la provincia de Cañete.		Decisiones económicas	Rentabilidad económica	

Fuente: Elaboración propia

ANEXOS 2: Instrumentos Validado

Validación de Instrumento

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL COSTOS DE PRODUCCIÓN

N°	Dimensión/ Indicador / Índice	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencia
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	Estructura del costo de producción	x		X		X		
a	Costo de Materia Prima	X		X		X		
	<i>Valor monetario del costo de materia prima(en soles)</i>	X		X		X		
b	Costo de Mano de Obra	X		X		X		
	<i>Valor monetario del costo de mano de obra (en soles)</i>	X		X		X		
c	Costos Indirectos de Fabricación	X		X		X		
	<i>Valor monetario de costos de indirectos de fabricación (en soles)</i>	X		X		X		
2	Costos en función al volumen	x		X		X		
a	Costos Fijos	X		X		X		
	<i>Valor monetario del costos fijos (en soles)</i>	X		X		X		
b	Costos Variables	X		X		X		
	<i>Valor monetario del costos variables (en soles)</i>	X		X		X		
c	Costos Totales	X		X		X		
	<i>Valor monetario del costos Totales (en soles)</i>	X		X		X		

Aplicable ()

Aplicable después de corregir ()

No aplicable ()

Observaciones: El instrumento cumple con los requisitos metodológicos y temáticos de la investigación

Opinión de Aplicabilidad: El instrumento es aplicable

Apellidos y Nombres del juez validador: MG. EFRAIN PABLO DE LA CRUZ GAONA

DNI: 08510971

Especialidad del Validador: Magister en Investigación y Docencia Universitaria

Callao, 08 de agosto del 2023



Firma del Experto Informante

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Validación de Instrumento

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA TOMA DE DECISIONES

N°	Dimensión/ Indicador / Índice	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencia
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	Decisiones Gerenciales	x		X		X		
a	Utilidad Bruta	X		X		X		
	<i>Valor monetario de la Utilidad Bruta comprobada (en soles)</i>	X		X		X		
b	Utilidad de Operación	X		X		X		
	<i>Valor monetario de la Utilidad de Operación (en soles)</i>	X		X		X		
2	Decisiones Económicas	x		X		X		
a	Rentabilidad Económica	X		X		X		
	<i>Valor del Resultados del periodo/Activo Total</i>	X		X		X		

Aplicable (X)

Aplicable después de corregir ()

No aplicable ()

Observaciones: El instrumento cumple con los requisitos metodológicos y temáticos de la investigación

Opinión de Aplicabilidad: El instrumento es aplicable

Apellidos y Nombres del juez validador: MG. EFRAIN PABLO DE LA CRUZ GAONA

DNI: 08510971

Especialidad del Validador: Magister en Investigación y Docencia Universitaria

Callao, 08 de agosto del 2023



Firma del Experto Informante

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Validación de Instrumento

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL COSTOS DE PRODUCCIÓN

N°	Dimensión/ Indicador / Índice	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencia
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	Estructura del costo de producción	x		X		X		
a	Costo de Materia Prima	X		X		X		
	Valor monetario del costo de materia prima(en soles)	X		X		X		
b	Costo de Mano de Obra	X		X		X		
	Valor monetario del costo de mano de obra (en soles)	X		X		X		
c	Costos Indirectos de Fabricación	X		X		X		
	Valor monetario de costos de indirectos de fabricación (en soles)	X		X		X		
2	Costos en función al volumen	x		X		X		
a	Costos Fijos	X		X		X		
	Valor monetario del costos fijos (en soles)	X		X		X		
b	Costos Variables	X		X		X		
	Valor monetario del costos variables (en soles)	X		X		X		
c	Costos Totales	X		X		X		
	Valor monetario del costos Totales (en soles)	X		X		X		

Aplicable (X)

Aplicable después de corregir ()

No aplicable ()


Observaciones: El instrumento cumple con los requisitos metodológicos y temáticos de la investigación

Opinión de Aplicabilidad: El instrumento es aplicable

Apellidos y Nombres del juez validador: WILMER ARTURO VILELA JIMENEZ

Especialidad del Validador: Magister en Investigación y Docencia Universitaria DOCENTE UNIVERSITARIO

Callao, 15 de agosto del 2023



Firma del Experto Informante

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Validación de Instrumento

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA TOMA DE DECISIONES

N°	Dimensión/ Indicador / Índice	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencia
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	Decisiones Gerenciales	x		X		X		
a	Utilidad Bruta	X		X		X		
	<i>Valor monetario de la Utilidad Bruta comprobada (en soles)</i>	X		X		X		
b	Utilidad de Operación	X		X		X		
	<i>Valor monetario de la Utilidad de Operación (en soles)</i>	X		X		X		
2	Decisiones Económicas	x		X		X		
a	Rentabilidad Económica	X		X		X		
	<i>Valor del Resultados del periodo/Activo Total</i>	X		X		X		

Aplicable (X)

Aplicable después de corregir ()

No aplicable ()

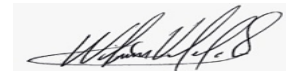
Observaciones: El instrumento cumple con los requisitos metodológicos y temáticos de la investigación

Opinión de Aplicabilidad: El instrumento es aplicable

Apellidos y Nombres del juez validador: WILMER ARTURO VILELA JIMENEZ

Especialidad del Validador: Magister en Investigación y Docencia Universitaria DOCENTE UNIVERSITARIO

Callao, 15 de agosto del 2023



Firma del Experto Informante

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulad

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Validación de Instrumento

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL COSTOS DE PRODUCCIÓN

N°	Dimensión/ Indicador / Índice	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencia
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	Estructura del costo de producción	x		x		x		
a	Costo de Materia Prima	x		x		x		
	<i>Valor monetario del costo de materia prima(en soles)</i>	x		x		x		
b	Costo de Mano de Obra	x		x		x		
	<i>Valor monetario del costo de mano de obra (en soles)</i>	x		x		x		
c	Costos Indirectos de Fabricación	x		x		x		
	<i>Valor monetario de costos de indirectos de fabricación (en soles)</i>	x		x		x		
2	Costos en función al volumen	x		x		x		
a	Costos Fijos	x		x		x		
	<i>Valor monetario del costos fijos (en soles)</i>	x		x		x		
b	Costos Variables	x		x		x		
	<i>Valor monetario del costos variables (en soles)</i>	x		x		x		
c	Costos Totales	x		x		x		
	<i>Valor monetario del costos Totales (en soles)</i>	x		x		x		

Aplicable ()

Aplicable después de corregir ()

No aplicable ()

Observaciones: El instrumento cumple con los requisitos metodológicos y temáticos de la investigación

Opinión de Aplicabilidad: El instrumento es aplicable

Apellidos y Nombres del juez validador: Dr. CPC. Walter Víctor Huertas Niquen

DNI: 06189783

Especialidad del Validador: Doctor en Ciencias Contables

Callao, 15 de agosto del 2023



Firma del Experto Informante

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Validación de Instrumento

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
 FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES
 ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA TOMA DE DECISIONES

N°	Dimensión/ Indicador / Índice	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencia
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	Decisiones Gerenciales	x		X		X		
a	Utilidad Bruta	X		X		X		
	<i>Valor monetario de la Utilidad Bruta comprobada (en soles)</i>	X		X		X		
b	Utilidad de Operación	X		X		X		
	<i>Valor monetario de la Utilidad de Operación (en soles)</i>	X		X		X		
2	Decisiones Económicas	x		X		X		
a	Rentabilidad Económica	X		X		X		
	<i>Valor del Resultados del periodo/Activo Total</i>	X		X		X		

Aplicable (X)

Aplicable después de corregir ()

No aplicable ()

Observaciones: El instrumento cumple con los requisitos metodológicos y temáticos de la investigación

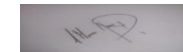
Opinión de Aplicabilidad: El instrumento es aplicable

Apellidos y Nombres del juez validador: Dr. CPC. Walter Victor Huertas Niquen

DNI: 06189783

Especialidad del Validador: Doctor en Ciencias Contables

Callao, 15 de agosto del 2023



Firma del Experto Informante

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulad

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

ANEXOS 3: Carta de Autorización



BUSTAMANTE UGARTE JORGE ALFREDO
RUC 10154044600
Fundo Don Carlos s/n Quilmaná- Cañete-Lima
Entre Pte. Negro y Bandurria
Cel. 999963199 e-mail: fundodoncarlos226@gmail.com

Cañete, 06 Setiembre del 2021

Bachiller:

Keyla Lizbeth Ayllón Ochoa
Gisela Jessica Farge Ayllón
Brigliht Marleni Lázaro Meneses

Asunto: Autorización de información para el desarrollo de investigación

Por medio de la presente, yo **Bustamante Ugarte Jorge Alfredo** persona natural con negocio con **RUC: 10154044600**, autorizo a los bachilleres Keyla Lizbeth Ayllón Ochoa, identificada con DNI: 75452891; Gisela Jessica Farge Ayllón identificada con DNI: 15440365; Brigliht Marleni Lázaro Meneses, identificada con DN: 77682039; a utilizar la información que necesiten para el desarrollo de investigación para que obtengan el título de Contador de la Universidad Nacional del Callao.

Atentamente,

Jorge Alfredo Bustamante Ugarte
FONDO DON CARLOS
R.U.C. 10154044600

Bustamante Ugarte Jorge Alfredo

RUC: 10154044600

ANEXOS 4: Estados Financieros 2017-2021

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA A DICIEMBRE 2017 (Expresado en Soles)

ACTIVO		PASIVO	
Activo Corriente		Pasivo Corriente	
10 EFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFECTIVO	1,292,877.46	40 TRIBUTOS, CONTRAPRESTACIONES Y APORTES AL SISTEMA	98,840.40
13 CUENTAS POR COBRAR COMERCIALES - RELACIONADAS	73,000.67	41 REMUNERACIONES Y PARTICIPACIONES POR PAGAR	38,537.67
23 PRODUCTOS EN PROCESO	212,658.00	42 CUENTAS POR PAGAR COMERCIALES - TERCEROS	(6,005.52)
24 MATERIAS PRIMA	47,865.00		
Total Activo Corriente:	S/ 1,626,401.13	Total Pasivo Corriente:	S/ 131,372.55
Activo No Corriente		Pasivo No Corriente	
33 INMUEBLES, MAQUINARIA Y EQUIPO	514,941.64	47 CUENTAS POR PAGAR DIVERSAS - RELACIONADAS	205,550.00
35 ACTIVOS BIOLÓGICOS	497,903.00		
39 DEPRECIACIÓN, AMORTIZACIÓN Y AGOTAMIENTO ACUMU	(118,556.45)	Total Pasivo No Corriente:	S/ 205,550.00
Total Activo No Corriente:	S/ 894,288.19	Patrimonio	
		52 CAPITAL ADICIONAL	371,058.00
		58 RESERVAS	28,876.00
		59 RESULTADOS ACUMULADOS	1,013,079.32
		59 RESULTADO DEL EJERCICIO	770,753.45
TOTAL ACTIVO :	S/ 2,520,689.32	Total Patrimonio:	S/ 2,183,766.77
		TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO :	S/ 2,520,689.32



MERCEDES CAAMELA RODRIGUEZ
 C.P.C. 18796

Lima , 31 de diciembre 2017

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

ESTADO DE RESULTADOS DEL PERIODO TERMINADO A DICIEMBRE 2017
 (Por Función)
 (Expresado en Soles)

70 VENTAS		1,653,725.51
69 COSTO DE VENTAS	-	674,023.65
UTILIDAD BRUTA		979,701.86
95 GASTOS DE ADMINISTRACION	-	130,200.29
94 GASTOS DE VENTAS	-	78,682.76
UTILIDAD OPERATIVA		770,818.81
77 INGRESOS FINANCIEROS		-
67 GASTOS FINANCIEROS	-	65.36
UTILIDAD ANTES DE ADICIONES Y DEDUCCIONES		770,753.45
ADICIONES		-
DEDUCCIONES		-
UTILIDAD (PERDIDA) ANTES DE PARTICIP. E IMP. A LA RENTA		770,753.45
41 REMUNERACIONES Y PARTICIPACIONES POR PAGAR	-	38,537.67
40 TRIBUTOS CONTRAPRESTACIONES Y APORTES AL SISTEMA PÚBLICO C	-	109,832.37
UTILIDAD (PERDIDA) NETA DEL EJERCICIO		S/ 622,383.41



 MERCEDES CANDELA RODRIGUEZ
 C.P.C. 14796

Lima , 31 de diciembre 2017

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA A DICIEMBRE 2018
 (Expresado en Soles)

ACTIVO		PASIVO	
Activo Corriente		Pasivo Corriente	
10 EFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFECTIVO	1,361,288.91	40 TRIBUTOS, CONTRAPRESTACIONES Y APORTES AL SISTEM	(174,562.09)
12 CUENTAS POR COBRAR COMERCIALES - TERCEROS	92,453.51	42 CUENTAS POR PAGAR COMERCIALES - TERCEROS	(41,933.06)
13 CUENTAS POR COBRAR COMERCIALES - RELACIONADAS	73,000.67	47 CUENTAS POR PAGAR DIVERSAS - RELACIONADAS	205,550.00
23 PRODUCTOS EN PROCESO	281,985.65		
24 MATERIAS PRIMA	58,890.37		
Total Activo Corriente:	S/ 1,867,619.11	Total Pasivo Corriente:	-S/ 10,945.15
Activo No Corriente		Pasivo No Corriente	
33 INMUEBLES, MAQUINARIA Y EQUIPO	523,495.45		
35 ACTIVOS BIOLÓGICOS	497,903.00		
39 DEPRECIACIÓN, AMORTIZACIÓN Y AGOTAMIENTO ACUM	(168,085.23)		
Total Activo No Corriente:	S/ 853,313.22	Total Pasivo No Corriente:	S/ -
		PATRIMONIO	
		52 CAPITAL ADICIONAL	371,058.00
		58 RESERVAS	28,876.00
		59 RESULTADOS ACUMULADOS	746,933.72
		59 RESULTADO DEL EJERCICIO	1,585,009.76
		Total Patrimonio:	S/ 2,731,877.48
TOTAL ACTIVO :	S/ 2,720,932.33	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO :	S/ 2,720,932.33



 MERCEDES CANDELA RODRIGUEZ
 C.P.C. 18796


Lima , 31 de diciembre 2018

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

ESTADO DE RESULTADOS DEL PERIODO TERMINADO A DICIEMBRE 2018
 (Por Función)
 (Expresado en Soles)

70 VENTAS		2,563,889.44
69 COSTO DE VENTAS	-	775,921.86
UTILIDAD BRUTA		1,787,967.58
95 GASTOS DE ADMINISTRACION	-	127,425.60
94 GASTOS DE VENTAS	-	65,517.37
UTILIDAD OPERATIVA		1,595,024.61
67 GASTOS FINANCIEROS	-	10,014.85
UTILIDAD ANTES DE ADICIONES Y DEDUCCIONES		1,585,009.76
ADICIONES		-
DEDUCCIONES		-
UTILIDAD (PERDIDA) ANTES DE PARTICIP. E IMP. A LA RENTA		1,585,009.76
41 REMUNERACIONES Y PARTICIPACIONES POR PAGAR	-	79,617.73
40 TRIBUTOS CONTRAPRESTACIONES Y APORTES AL SISTEMA PÚBLICO DI	-	226,910.53
UTILIDAD (PERDIDA) NETA DEL EJERCICIO		S/ 1,278,481.50

Lima , 31 de diciembre 2018


 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 C.P.C. 13796

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA A DICIEMBRE 2019
 (Expresado en Soles)

ACTIVO		PASIVO	
Activo Corriente		Pasivo Corriente	
10 EFECTIVO Y EQUIVALENTES DE EFECTIVO	923,195.12	40 TRIBUTOS, CONTRAPRESTACIONES Y APORTES AL SISTEMA I	(194,449.06)
12 CUENTAS POR COBRAR COMERCIALES - TERCEROS	10,575.23	41 REMUNERACIONES Y PARTICIPACIONES POR PAGAR	45,460.26
14 CUENTAS POR COBRAR AL PERSONAL, A LOS ACCIONISTAS (8,954.65	42 CUENTAS POR PAGAR COMERCIALES - TERCEROS	9,900.24
23 PRODUCTOS EN PROCESO	275,075.05	46 CUENTAS POR PAGAR DIVERSAS - TERCEROS	(4,983.40)
24 MATERIAS PRIMA	132,074.82	47 CUENTAS POR PAGAR DIVERSAS - RELACIONADAS	205,550.00
	<u>S/ 1,349,874.87</u>	Total Pasivo Corriente:	<u>S/ 61,478.04</u>
Activo No Corriente		Pasivo No Corriente	
33 INMUEBLES, MAQUINARIA Y EQUIPO	620,536.24	49 PASIVO DIFERIDO	(10,050.00)
34 INTANGIBLES	1,615.00	Total Pasivo No Corriente:	<u>-S/ 10,050.00</u>
35 ACTIVOS BIOLÓGICOS	507,908.52		
39 DEPRECIACIÓN, AMORTIZACIÓN Y AGOTAMIENTO ACUMUL	(221,454.11)	PATRIMONIO	
	<u>S/ 908,605.65</u>	52 CAPITAL	371,058.00
		58 RESERVAS	28,876.00
		59 RESULTADOS ACUMULADOS	544,017.51
		59 RESULTADO DEL EJERCICIO	1,263,100.97
		Total Patrimonio:	<u>S/ 2,207,052.48</u>
TOTAL ACTIVO :	<u>S/ 2,258,480.52</u>	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO :	<u>S/ 2,258,480.52</u>



 MERCEDES CHOFILA RODRIGUEZ
 C.P.C. 19796

Lima , 31 de diciembre 2019

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

ESTADO DE RESULTADOS DEL PERIODO TERMINADO A DICIEMBRE 2019
 (Por Función)
 (Expresado en Soles)

70 VENTAS		2,443,498.52
69 COSTO DE VENTAS	-	924,230.05
UTILIDAD BRUTA		1,519,268.47
95 GASTOS DE ADMINISTRACION	-	177,853.77
94 GASTOS DE VENTAS	-	89,971.97
UTILIDAD OPERATIVA		1,251,442.73
75 OTROS INGRESOS DE GESTION		4,493.64
76 GANANCIAS POR MEDICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS AL VALOR I		4,000.00
77 INGRESOS FINANCIEROS		3,369.33
67 GASTOS FINANCIEROS	-	204.78
UTILIDAD ANTES DE ADICIONES Y DEDUCCIONES		1,263,100.92
ADICIONES		11,985.00
DEDUCCIONES		-
UTILIDAD (PERDIDA) ANTES DE PARTICIP. E IMP. A LA RENTA		1,275,085.92
41 REMUNERACIONES Y PARTICIPACIONES POR PAGAR	-	63,754.30
40 TRIBUTOS CONTRAPRESTACIONES Y APORTES AL SISTEMA PÚBLICO DI	-	181,699.74
UTILIDAD (PERDIDA) NETA DEL EJERCICIO		S/ 1,029,631.88

Lima , 31 de diciembre 2019

H. Bustamante Ugarte


RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA A DICIEMBRE 2020
 (Expresado en Soles)

ACTIVO		PASIVO	
Activo Corriente		Pasivo Corriente	
10 EFECTIVO Y EQUIVALENTE DEL EFECTIVO	1,149,405.95	40 TRIBUTOS, CONTRAPRESTACIONES Y APORTES AL SISTEI	(149,142.81)
12 CUENTAS POR COBRAR COMERCIALES - TERCEROS	973.10	41 REMUNERACIONES Y PARTICIPACIONES POR PAGAR	27,689.27
14 CUENTAS POR COBRAR AL PERSONAL, A LOS ACCIONIST	8,643.78	42 CUENTAS POR PAGAR COMERCIALES - TERCEROS	5,976.19
16 CUENTAS POR COBRAR DIVERSAS - TERCEROS	2,784.99	Total Pasivo Corriente:	<u>-S/ 115,477.35</u>
18 SERVICIOS Y OTROS CONTRATADOS POR ANTICIPADO	3,796.80	Pasivo No Corriente	
23 PRODUCTO EN PROCESO	558,928.73	45 OBLIGACIONES FINANCIERAS	656,022.72
24 MATERIA PRIMA	264,079.44	49 PASIVO DIFERIDO	(9,750.00)
Total Activo Corriente:	<u>S/ 1,988,612.79</u>	Total Pasivo No Corriente:	<u>S/ 646,272.72</u>
Activo No Corriente		PATRIMONIO	
33 INMUEBLES, MAQUINARIA Y EQUIPO	846,229.43	52 CAPITAL ADICIONAL	371,058.00
34 INTANGIBLES	1,615.00	58 RESERVAS	28,876.00
35 ACTIVOS BIOLÓGICOS	507,908.52	59 RESULTADOS ACUMULADOS	1,231,414.47
37 ACTIVO DIFERIDO	17,044.72	59 RESULTADO DEL EJERCICIO	899,868.45
39 DEPRECIACIÓN, AMORTIZACIÓN Y AGOTAMIENTO ACU	(299,398.17)	Total Patrimonio:	<u>S/ 2,531,216.92</u>
Total Activo No Corriente:	<u>S/ 1,073,399.50</u>	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO :	
TOTAL ACTIVO :	<u>S/ 3,062,012.29</u>	<u>S/ 3,062,012.29</u>	

Lima , 31 de diciembre 2020


 MERCEDES CHELA RODRIGUEZ
 C.P.C. 14736

RUC:10154044600
JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE

ESTADO DE RESULTADOS DEL PERIODO TERMINADO A DICIEMBRE 2020
(Por Función)
(Expresado en Soles)

70 VENTAS	2,044,115.06
69 COSTO DE VENTAS	- 918,906.06
UTILIDAD BRUTA	1,125,209.00
95 GASTOS DE ADMINISTRACION	- 183,967.24
94 GASTOS DE VENTAS	- 63,249.53
UTILIDAD OPERATIVA	877,992.23
75 OTROS INGRESOS DE GESTION	11,396.39
77 INGRESOS FINANCIEROS	33,374.00
67 GASTOS FINANCIEROS	- 22,894.17
UTILIDAD ANTES DE ADICIONES Y DEDUCCIONES	899,868.45
ADICIONES	6,737.00
DEDUCCIONES	- 11,396.00
UTILIDAD (PERDIDA) ANTES DE PARTICIP. E IMP. A LA RENTA	895,209.45
41 REMUNERACIONES Y PARTICIPACIONES POR PAGAR	- 44,760.47
40 TRIBUTOS CONTRAPRESTACIONES Y APORTES AL SISTEMA PÚBLICO	- 134,281.42
UTILIDAD (PERDIDA) NETA DEL EJERCICIO	S/ 716,167.56

Lima , 31 de diciembre 2020


 MERCEDES CATALAN RODRIGUEZ
C.P.C. 13796

RUC:1015404600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA A DICIEMBRE 2021
 (Expresado en Soles)

ACTIVO		PASIVO	
Activo Corriente		Pasivo Corriente	
10 EFECTIVO Y EQUIVALENTE DEL EFECTIVO	694,663.11	40 TRIBUTOS, CONTRAPRESTACIONES Y APORTES AL SISTEMA	(6,863.85)
12 CUENTAS POR COBRAR COMERCIALES - TERCEROS	6,808.30	41 REMUNERACIONES Y PARTICIPACIONES POR PAGAR	8,702.18
14 CUENTAS POR COBRAR AL PERSONAL, A LOS ACCIONISTAS	5,000.00	42 CUENTAS POR PAGAR COMERCIALES - TERCEROS	(29,638.47)
16 CUENTAS POR COBRAR DIVERSAS - TERCEROS	257,884.79	45 OBLIGACIONES FINANCIERAS	653,245.96
18 SERVICIOS Y OTROS CONTRATADOS POR ANTICIPADO	18,289.60	Total Pasivo Corriente:	S/ 625,445.82
23 PRODUCTO EN PROCESO	416,155.94		
24 MATERIA PRIMA	443,815.36	Pasivo No Corriente	
Total Activo Corriente:	S/ 1,842,617.10	Total Pasivo No Corriente:	S/ -
Activo No Corriente		PATRIMONIO	
INMUEBLES, MAQUINARIA Y EQUIPO	1,063,774.53	52 CAPITAL ADICIONAL	371,058.00
INTANGIBLES	1,615.00	58 RESERVAS	28,876.00
ACTIVOS BIOLÓGICOS	646,789.50	59 RESULTADOS ACUMULADOS	343,879.49
ACTIVO DIFERIDO	14,267.96	59 RESULTADO DEL EJERCICIO	1,816,160.77
DEPRECIACIÓN, AMORTIZACIÓN Y AGOTAMIENTO ACUMU	(383,644.01)	Total Patrimonio:	S/ 2,559,974.26
Total Activo No Corriente:	S/ 1,342,802.98		
TOTAL ACTIVO :	S/ 3,185,420.08	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO :	S/ 3,185,420.08


 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 C.P.C. 14736

Lima, 31 de diciembre 2021

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

ESTADO DE RESULTADOS DEL PERIODO TERMINADO A DICIEMBRE 2021
 (Por Función)
 (Expresado en Soles)

70 VENTAS		3,834,824.73
69 COSTO DE VENTAS	-	1,466,283.22
UTILIDAD BRUTA		2,368,541.51
95 GASTOS DE ADMINISTRACION	-	547,352.13
94 GASTOS DE VENTAS	-	66,052.60
UTILIDAD OPERATIVA		1,755,136.78
77 INGRESOS FINANCIEROS		71,352.00
67 GASTOS FINANCIEROS	-	10,328.01
UTILIDAD ANTES DE ADICIONES Y DEDUCCIONES		1,816,160.77
ADICIONES		120,524.00
DEDUCCIONES		
UTILIDAD (PERDIDA) ANTES DE PARTICIP. E IMP. A LA RENTA		1,936,684.77
41 REMUNERACIONES Y PARTICIPACIONES POR PAGAR	-	92,223.00
40 TRIBUTOS CONTRAPRESTACIONES Y APORTES AL SISTEMA PÚBLICO	-	276,669.27
UTILIDAD (PERDIDA) NETA DEL EJERCICIO		S/ 1,447,268.50

Lima , 31 de diciembre 2021

Yacinto Rodríguez

 YACINTO RODRIGUEZ
 C.P.C. 14796

ANEXOS 5: Base de Datos de Costos de Producción y Costo Total

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

COSTOS DE PRODUCCIÓN PERIODO 2017

Inventario Inicial de Materias Primas	0.00
Compras de Materia Prima	224,895.17
Otro conceptos	0.00
Inventario Final de Materia Prima	(47,865.00)
Consumo de Materia Prima	<u>177,030.17</u>
Mano de Obra Directa	411,865.86
Otros Gastos de Fabricación	176,660.63
Otros conceptos	0.00
Costos de Fabricación	<u>765,556.66</u>
Inventario Inicial de Productos en Proceso	121,125.30
Materia Prima	
Mano de Obra Directa	90,844.05
Gastos Indirectos de Fabricación	30,281.25
Otros conceptos	
Inventario Final de Productos en Proceso	(212,658.31)
Materia Prima	(47,865.00)
Mano de Obra Directa	(109,696.24)
Gastos Indirectos de Fabricación	(55,097.07)
Costos de productos terminados	<u>674,023.65</u>
Inventario Inicial de Productos Terminados	
Otros conceptos	
Inventario de Final de Productos Terminados	
Costo de Ventas de Productos Terminados	<u>674,023.65</u>

Cañete, 31 de diciembre 2017

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

COSTOS DE PRODUCCIÓN PERÍODO 2018

Inventario Inicial de Materias Primas	47,865.00
Compras de Materia Prima	190,621.31
Otro conceptos	
Inventario Final de Materia Prima	(58,890.37)
Consumo de Materia Prima	179,595.94
Mano de Obra Directa	518,258.62
Otros Gastos de Fabricación	138,518.66
Otros conceptos	8,875.99
Costos de Fabricación	845,249.21
Inventario Inicial de Productos en Proceso	212,658.31
Materia Prima	47,865.00
Mano de Obra Directa	109,696.24
Gastos Indirectos de Fabricación	55,097.07
Otros conceptos	
Inventario Final de Productos en Proceso	(281,985.66)
Materia Prima	(58,890.37)
Mano de Obra Directa	(152,598.88)
Gastos Indirectos de Fabricación	(70,496.41)
Costos de productos terminados	775,921.86
Inventario Inicial de Productos Terminados	
Otros conceptos	
Inventario de Final de Productos Terminados	
Costo de Ventas de Productos Terminados	775,921.86

Cañete, 31 de diciembre del 2018

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

COSTOS DE PRODUCCIÓN PERÍODO 2019

Inventario Inicial de Materias Primas	58,890.37
Compras de Materia Prima	213,535.03
Otro conceptos	
Inventario Final de Materia Prima	(132,075.00)
Consumo de Materia Prima	140,350.40
Mano de Obra Directa	650,587.00
Otros Gastos de Fabricación	126,382.00
Otros conceptos	
Costos de Fabricación	917,319.40
Inventario Inicial de Productos en Proceso	281,985.66
Materia Prima	58,890.37
Mano de Obra Directa	152,598.88
Gastos Indirectos de Fabricación	70,496.41
Otros conceptos	
Inventario Final de Productos en Proceso	(275,075.01)
Materia Prima	(132,075.00)
Mano de Obra Directa	(99,231.25)
Gastos Indirectos de Fabricación	(43,768.76)
Costos de productos terminados	924,230.05
Inventario Inicial de Productos Terminados	
Otros conceptos	
Inventario de Final de Productos Terminados	
Costo de Ventas de Productos Terminados	924,230.05

Cañete, 31 de diciembre del 2019

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

COSTOS DE PRODUCCIÓN PERÍODO 2020

Inventario Inicial de Materias Primas		132,074.82
Compras de Materia Prima		452,113.04
Otro conceptos		
Inventario Final de Materia Prima		(264,079.44)
Consumo de Materia Prima		320,108.42
Mano de Obra Directa		640,994.66
Otros Gastos de Fabricación		241,656.66
Otros conceptos		
Costos de Fabricación		1,202,759.74
Inventario Inicial de Productos en Proceso		275,075.01
Materia Prima	132,075.00	
Mano de Obra Directa	99,231.25	
Gastos Indirectos de Fabricación	43,768.76	
Otros conceptos		
Inventario Final de Productos en Proceso		(558,928.69)
Materia Prima	(264,079.44)	
Mano de Obra Directa	(194,352.88)	
Gastos Indirectos de Fabricación	(100,496.37)	
Costos de productos terminados		918,906.06
Inventario Inicial de Productos Terminados		
Otros conceptos		
Inventario de Final de Productos Terminados		
Costo de Ventas de Productos Terminados		918,906.06

Cañete, 31 de diciembre del 2020

RUC:10154044600
JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

COSTOS DE PRODUCCIÓN PERÍODO 2021

Inventario Inicial de Materias Primas	264,079.44
Compras de Materia Prima	635,222.39
Otro conceptos	
Inventario Final de Materia Prima	(221,150.74)
Consumo de Materia Prima	678,151.09
Mano de Obra Directa	540,013.35
Otros Gastos de Fabricación	105,345.99
Otros conceptos	
Costos de Fabricación	1,323,510.43
Inventario Inicial de Productos en Proceso	558,928.69
Materia Prima	264,079.44
Mano de Obra Directa	194,352.88
Gastos Indirectos de Fabricación	100,496.37
Otros conceptos	
Inventario Final de Productos en Proceso	(416,155.90)
Materia Prima	(221,150.74)
Mano de Obra Directa	(145,803.56)
Gastos Indirectos de Fabricación	(49,201.59)
Costos de productos terminados	1,466,283.22
Inventario Inicial de Productos Terminados	
Otros conceptos	
Inventario de Final de Productos Terminados	
Costo de Ventas de Productos Terminados	1,466,283.22

Cañete, 31 de diciembre del 2021

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

DETERMINACIÓN DEL COSTO TOTAL DEL PERIODO 2017

Ventas					1,653,725.51
Costos Variables:					674,023.64
		CAMOTE	MANDARINA	PALTA	YUCA
<i>Materia Prima</i>		4,698.10	17,759.41	70,902.83	35,804.83
<i>Mano de Obra</i>		10,124.88	38,273.34	267,452.35	77,163.09
<i>Otros Costos Indirectos</i>		4,310.39	16,293.81	98,390.57	32,850.03
Utilidad Marginal					979,701.87
Costos Fijos:					208,883.05
<i>Amortización</i>	0.00				
<i>Gastos Administrativos</i>	130,200.29				
<i>Gastos de Ventas</i>	78,682.76				
Utilidad o Perdida de Operación					770,818.82
Costo total:					S/ 882,906.69

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

DETERMINACIÓN DEL COSTO TOTAL DEL PERIODO 2018

Ventas					2,563,889.44
Costos Variables:					756,721.71
		<u>CAMOTE</u>	<u>MANDARINA</u>	<u>PALTA</u>	<u>YUCA</u>
Materia Prima	1.83	9,888.13	141,297.05	17,383.55	
Mano de Obra	5.17	27,883.77	398,446.77	49,020.27	
Otros Costos Indirectos	1.23	6,616.42	94,545.70	11,631.81	
Utilidad Marginal					<u>1,807,167.73</u>
Costos Fijos:					212,143.12
Amortización	19,200.15				
Gastos Administrativos	127,425.60				
Gastos de Ventas	65,517.37				
Utilidad o Perdida de Operación					<u>1,595,024.61</u>
Costo total:					<u>S/ 968,864.83</u>

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

DETERMINACIÓN DEL COSTO TOTAL DEL PERIODO 2019

Ventas				2,443,498.52
Costos Variables:				903,414.90
		MANDARINA	PALTA	YUCA
Materia Prima		2,088.39	55,331.68	9,745.71
Mano de Obra		21,888.06	579,923.21	102,143.36
Otros Costos Indirectos		4,113.43	108,985.22	19,195.85
Utilidad Marginal				<u>1,540,083.62</u>
Costos Fijos:				288,640.89
Amortización	20,815.15			
Gastos Administrativos	177,853.77			
Gastos de Ventas	89,971.97			
Utilidad o Perdida de Operación				<u>1,251,442.73</u>
Costo total:				<u>S/ 1,192,055.79</u>

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

DETERMINACIÓN DEL COSTO TOTAL DEL PERIODO 2020

Ventas					2,044,115.06
Costos Variables:					898,090.91
		CAMOTE	MANDARINA	PALTA	YUCA
<i>Materia Prima</i>		441.01	14,208.10	162,006.72	11,448.16
<i>Mano de Obra</i>		1,279.79	41,231.54	470,139.43	33,222.27
<i>Otros Costos Indirectos</i>		384.76	12,396.05	141,344.99	9,988.10
Utilidad Marginal					1,146,024.15
Costos Fijos:					268,031.92
<i>Amortización</i>	20,815.15				
<i>Gastos Administrativos</i>	183,967.24				
<i>Gastos de Ventas</i>	63,249.53				
Utilidad o Perdida de Operación					877,992.23
Costo total:					S/ 1,166,122.83

RUC:10154044600
 JORGE ALFREDO BUSTAMANTE UGARTE
 FUNDO DON CARLOS S/N QUILMANA - CAÑETE - LIMA

DETERMINACIÓN DEL COSTO TOTAL DEL PERIODO 2021

Ventas						3,834,824.73
Costos Variables:						1,441,388.07
		CAMOTE	MANDARINA	PALTA	PLANTONES DE PALTA	YUCA
Materia Prima	1,264.81	17,722.24	688,790.18	2,207.26	11,095.29	
Mano de Obra	1,032.37	14,465.32	562,207.12	1,801.62	9,056.24	
Otros Costos Indirectos	231.09	3,237.96	125,846.12	403.28	2,027.18	
Utilidad Marginal						2,393,436.66
Costos Fijos:						638,299.88
Amortización	24,895.15					
Gastos Administrativos	547,352.13					
Gastos de Ventas	66,052.60					
Utilidad o Perdida de Operación						1,755,136.78
Costo total:						S/2,079,687.95

ANEXOS 6: Resultados de la Rentabilidad Económica

RENTABILIDAD ECONÓMICA	=	$\frac{\text{Resultados del Periodo}}{\text{Activo Total}}$	x 100%
1) Rentabilidad Económica 2017	=	$\frac{622,383.41}{2,520,689.32}$	x 100%
Rentabilidad Económica 2017	=	24.69%	
2) Rentabilidad Económica 2018	=	$\frac{1,278,481.50}{2,720,932.33}$	x 100%
Rentabilidad Económica 2018	=	46.99%	
3) Rentabilidad Económica 2019	=	$\frac{1,029,631.88}{2,258,480.52}$	x 100%
Rentabilidad Económica 2019	=	45.59%	
4) Rentabilidad Económica 2020	=	$\frac{716,167.56}{3,062,012.29}$	x 100%
Rentabilidad Económica 2020	=	23.39%	
5) Rentabilidad Económica 2021	=	$\frac{1,447,268.51}{3,185,420.08}$	x 100%
Rentabilidad Económica 2021	=	45.43%	

ANEXOS 7: Resultados de la Rentabilidad Financiera

RENTABILIDAD FINANCIERA	=	$\frac{\text{Resultados del Periodo}}{\text{Patrimonio}}$	x 100%
1) Rentabilidad Financiera 2017	=	$\frac{622,383.41}{2,183,766.77}$	x 100%
Rentabilidad Financiera 2017	=	28.50%	
2) Rentabilidad Financiera 2018	=	$\frac{1,278,481.50}{2,731,877.48}$	x 100%
Rentabilidad Financiera 2018	=	46.80%	
3) Rentabilidad Financiera 2019	=	$\frac{1,029,631.88}{2,207,052.48}$	x 100%
Rentabilidad Financiera 2019	=	46.65%	
4) Rentabilidad Financiera 2020	=	$\frac{716,167.56}{2,531,216.92}$	x 100%
Rentabilidad Financiera 2020	=	28.29%	
5) Rentabilidad Financiera 2021	=	$\frac{1,447,268.51}{2,559,974.26}$	x 100%
Rentabilidad Financiera 2021	=	56.53%	