



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO,
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

OCT 2013

**INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN DE LA FACULTAD
DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS**



**INFORME FINAL DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN
"MODELO DE DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LAS
NACIONES UNIDAS"**

AUTOR:

DR. ECO. CESAR AUGUSTO ANGULO RODRIGUEZ

DEL 01.04.11 al 31.03.13

(RESOLUCIÓN RECTORAL N° 362 – 11R)

CALLAO

2013

a) ÍNDICE

	Pág.
a) INDICE	01
b) RESUMEN	02
c) INTRODUCCION	04
d) PARTE TEORICA O MARCO TEORICO	06
e) MATERIALES Y METODOS	11
f) RESULTADOS	14
g) DISCUSION	18
h) REFERENCIALES	20
i) APENDICE	21
ANEXOS	



b) RESUMEN

El enfoque de las necesidades básicas empezó a cobrar vigencia a fines de los setenta y ejerció influencia hasta fines de los ochenta. Algunos de los sus mentores más destacados fueron Srteeten v Chenerv. El problema alimentario, sin embargo, no debería ser difícil solución. El planeta produce suficientes alimentos como para erradicar el hambre en el mundo. El problema no es la carencia de recursos, sino la distribución injusta. La salud es otra necesidad desatendida. En materia de educación la carencia se manifiesta en altas de alfabetismo. Los estudios de Srtreeten establecieron que mejores niveles de educación nutrición y salud, eran beneficios para reducir la fecundidad y aumentar la productividad.

La participación en el comercio mundial de los países más pobres del orbe es cada vez menor, al tiempo que los productos tradicionales registran descensos en sus precios ante el uso creciente de sucedáneos, con un frente anticomprador en un gran entorno regional.

La transformación productiva con equidad ha sido durante los noventa la demanda de la CEPAL.

El concepto de desarrollo humano surge a partir de los estudios del economista. Amartya Sen acogidos por el Programa de las Naciones Unidas para el desarrollo, los niveles de vida hecho por Banco Mundial en su informe sobre el Desarrollo Mundial, parámetros como el P.N,B, que oculta enormes diferencias entre calidad de vida de unos y otros segmentos de la población en un mismo país.



A partir de 1990 el PNUD ha establecido una propuesta paralela: el índice de desarrollo humano (IDH), que pretende ir más allá de una medición estrictamente económica, para incidir en la calidad de vida de las personas.

El concepto de desarrollo humano se ha concretado pues en el conocido IDH, mediante el cual el PNUD mide cada año los progresos de los países sobre la base de la ponderación de tres indicadores: el PIB per cápita en paridad de poder adquisitivo, la esperanza de vida al nacer y los niveles de alfabetización y escolarización.



c) INTRODUCCIÓN

El objetivo del índice de Desarrollo Humano (I.D.H.) es medir el desarrollo humano a través de una sola cifra de la forma en que sea usado tradicionalmente el ingreso Per – Cápita.

Las Naciones Unidas reconocen las limitaciones que significa la utilización de un número para informar sobre fenómenos multidimensionales. Empero, la unificación en un solo índice ha demostrado tener resultados significativos al momento de evaluar el desarrollo, frente a la alternativa de presentar datos desagregados a través de varios indicadores.

El concepto de desarrollo humano es distinto al de crecimiento económico o al de desarrollo económico, el primer concepto se refiere a un crecimiento del producto; el segundo denota una ampliación de posibilidades de consumo de bienes y servicios; el tercero se refiere a la ampliación de posibilidades de elección más allá del ámbito de consumo.

Esta diferencia de conceptos permite dejar en claro que el ingreso, variable tradicionalmente utilizada para medir el desarrollo constituye una aproximación limitada a la capacidad de elegir de las personas. EL PN_UD rechazada al ingreso como indicador adecuado del desarrollo humano a partir de los argumentos principales el primero, de tipo teórico, señala que el bienestar de un país no depende del ingreso sino del uso que se dé a este. El segundo argumento se basa en el hecho de que un alto nivel de desarrollo humano puede lograrse con un ingreso Per- Cápita moderado, y de que un ingreso Per- Cápita elevado no garantiza el desarrollo humano adecuado.



Es importante indicar que este no es el primer intento por construir un indicador que corrija los defectos del PBI Per Cápita elevado no garantiza el desarrollo. El "índice del nivel de vida" El índice de Desarrollo" y el "índice de Calidad de Vida Física", el uso de estos índices no prospero fundamentalmente por su redundancia con respecto al PBI Per – Cápita.

Si bien sería deseable que un índice mide el desarrollo humano de la manera más completa ello no es variable debido a la gran cantidad de información requerida, usualmente no disponible ya que un índice que reincorpore muchas variables podría, además, volverse difícil de interpretar y distraer la atención sobre los aspectos principales. Por esta razón el IDH se concentra en tres aspectos fundamentales de la vida humana: Longevidad, Conocimiento y un nivel de vida decente.

La elección de estas dimensiones es justificada porque constituyen aspectos básicos del desarrollo humano dentro del contexto en el cual se desenvuelven, además que disponen de información muy aceptable para su medición.



d) PARTE TEORICA ó MARCO TEORICO

Las Naciones Unidas como órgano a nivel mundial trata de solucionar o por lo menos disminuir lo más posible la pobreza a nivel mundial como una de las actividades en la cual pesa los resultados y para ellos la ONU prepara modelos de proyectos socioeconómicos que ayuden a la región a la cual se pertenece sino también a otras regiones.

En el proceso de recolección de datos utilizaremos en nuestra investigación los datos secundarios que obtendremos de documentos que han servido de base a nuestra investigación. Por ello precisamos que los instrumentos para la recolección de datos secundarios son de análisis documental, utilizando tanto la técnica del análisis documental clásico o cualitativo como el análisis documental cuantitativo.

Nuestra Investigación Intitulada "EL MODELO DE DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LAS NACIONES UNIDAS", defiere fundamentalmente de los de los trabajo de investigación que nos sirven de antecedentes porque en nuestro trabajo tendremos que describir y analizar a fondo la organización de las Naciones Unidas, los distintos programas implementados y ejecutados como el Programa de las Naciones para el Desarrollo (PNUD). El Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (MANUD), El Programa de (UNESCO), del (UNICEF), del (ONUSIDA), La conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y Desarrollo (UNCTAD), así mismo los programas más importantes del (OMS), de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura u la Alimentación (FAO), de la Organización de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUM)

También procederemos a obtener información sobre los principales indicadores del desarrollo que propone las NNUU (IDH), para evaluarlas, analizarlas, clasificarlas y luego aplicarlas a nuestra realidad.



Tomaremos una serie históricas para poder evaluar la tendencia, el comportamiento de los principales indicadores (IDH), propuestos por las NNUU como la desnutrición infantil, tasa de mortalidad de menores, esperanza de vida, tasa de analfabetismo, población urbana y finalmente el parámetro relacionado con el acceso a los servicios saneamiento de población urbana.

Finalmente nuestra Investigación tiene por objeto realizar una revisión crítica de los Informes sobre Desarrollo Humano publicados anualmente desde 1990 hasta el 2010 por el programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Si bien nuestra Investigación no pretende zanjar la intensa polémica en torno a la propuesta de medición del Desarrollo Humano, ofrece una sencilla orientación con respecto al controversial tema.

Según Carlos Muñoz Izquierdo en su libro Educación y Desarrollo Socioeconómico en América Latina y el Caribe divide a su investigación o la justifica en tres perspectivas importantes el aspecto filosófico, donde nos dice que "... la educación es de calidad cuando los objetos propuestos en las curriculas están basados y están dirigidos a promover los valores que los diferentes sectores de la sociedad a las cuales pertenecen ...", el aspecto pedagógico en donde lo justifica de esta manera "... la educación es de calidad cuando se alcanzan las diversas finalidades propuestas en los respectivos currículos ..." y el cultural la cual justifica de la siguiente manera "... la educación es de calidad cuando sus contenidos y métodos parten de las condiciones, posibilidades y aspiraciones de cada uno de los conglomerados sociales hacia los cuales están dirigidas".

Streeten (1994) considera que este ha logrado superar las limitaciones de otros índices. Por su parte Amartya Sen menciona que "el IDH a pesar de ser un indicador muy rudimentario ha servido para darle importancia al desarrollo socioeconómico"



Para Vladimir Melo Moreno en Identidades nos dice que "...En caso del desarrollo social, cuando se desea comprender los valores que muestran el comportamiento de las condiciones sociales, pues los elementos del desarrollo no logran otorgar bienestar total a la población...".

Por citar el ejemplo del Perú y su programa JUNTOS en ONCODES (2006) nos dice que es muy necesaria la estandarización y precisar con mayor exactitud los servicios y bienes que el programa ofrece a sus estándares de vida y para completar la idea "no todas las dependencias locales de los sectores involucrados tienen claridad sobre el paquete de servicio se debe de otorgar a los hogares participantes. Más débil aún es el tema de los estándares de calidad que ellos deben tener"

Para PNUD Informe sobre Desarrollo Humano Perú 2009, nos dice que "La calidad de vida de las personas se define sobre la base de lo que la gente es y hace, no necesariamente de lo que tiene"

En el caso de Sen Amartya en Desarrollo y Libertad nos dice que "...el desarrollo humano consiste en la ampliación de las capacidades, entendidas como las libertades de las personas para elegir lo que efectivamente pueden disfrutar. Estas libertades incluyen tanto las oportunidades que tienen de vivir de las maneras que consideren valiosas, como su papel como agentes capaces de escoger libremente entre tales oportunidades y de influir en su sociedad para hacerla más plenamente humana, igualitaria y sostenible...".

En el informe de 1996 profundiza en la relación entre crecimiento económico y desarrollo humano, Al respecto, se llega a dos conclusiones principales: por un lado, el crecimiento no necesariamente implica desarrollo humano y, por otra parte, no puede haber desarrollo humano sostenible en el largo plazo sin crecimiento. Ambas conclusiones se originan en una serie de observaciones empíricas señaladas en el informe: Si bien algunos países han crecido de manera



importante en la última década, la gran mayoría ha presentado una caída en su ingreso per cápita, hecho agravado por la creciente desigualdad entre países ricos u pobres. El crecimiento mal manejado, además, ha demostrado ser compatible con el desempleo, la desigualdad, la falta de democracia, la pérdida cultural y la explotación desmedida de recursos. Adicionalmente, se ha observado un avance en el desarrollo humano mundial, pero esto no ha sido homogéneo ni tampoco sostenido en el caso de los países con poco crecimiento.

A pesar de estos logros no son pocos los autores que se muestran escépticos respecto a la verdadera influencia del documento del PNUD. Hace algunos años, Srinivasan (1994) señalaba que “no hay evidencia de que el informe de Desarrollo Humano haya llevado a los países a replantear sus políticas y no hay una razón convincente como para esperar que esto suceda”. Media década después, no es difícil notar que el informe no ha influido mayormente en la asignación de recursos internacionales y que muchas de sus recomendaciones han pasado desapercibidas por las autoridades gubernamentales.

El Índice de Desarrollo Humano, principal herramienta de análisis del informe, ha generado una gran controversia entre quienes cuestionan la excesiva importancia del PIB como medida de desarrollo y quienes consideran que el IDH es un índice defectuoso. Streeten (1994) considera que “éste ha logrado superar las limitaciones de otros índices para medir el desarrollo humano, particularmente del PBI”. Por su parte, Amartya Sen (en el informe 1990) menciona que el IDH, a pesar de ser un indicador muy rudimentario, ha servido para atraer el interés general hacia el desarrollo humano y a la vasta lista de indicadores que se incluyen en el informe.

También se ha cuestionado la validez de las conclusiones emitidas en el informe, ya que muchas veces éstos obedecen a una mala interpretación de la evidencia



estadística. En cada una de las ediciones del informe es posible encontrar conclusiones y generalizaciones que se basan en interpretaciones incorrectas de la información y, en otros casos, en información poco fiable (Castles 1998 y 1999).

A handwritten signature or mark, possibly initials, located in the bottom right corner of the page. It consists of several overlapping, dark lines.

e) MATERIALES Y METODOS

A. TECNICAS PARA LA RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN

Para poder investigar el objeto de nuestro tema "El Modelo de Desarrollo Socioeconómico de las Naciones Unidas" se requiere el uso de métodos especiales que sean adecuados, relevantes. Estos son los métodos particulares de la ciencia, Un método particular es la forma que asume el método científico considerando la naturaleza del objeto, la condición del problema y el nivel de la ciencia en una época dada.

Los métodos especiales son básicamente, técnicas investigativas. Las técnicas investigativas utilizadas en nuestra investigación son variadas y se les puede agrupar en tres clases: Conceptuales, descriptivos o no métricas, y cuantitativas o métricas.

Las técnicas conceptuales acompañan todo el ciclo de nuestra investigación, lo hemos empleado en la caracterización del campo de la investigación, en la identificación del objeto de investigación, en el planeamiento y fundamentación del problema, en la determinación de la variables exteriores del objeto y de sus relaciones, en la formulación contrastación y estimación de las hipótesis, es decir que, básicamente, hemos utilizado técnicas que hacen posible las operaciones racionales de abstracción. Generalización, análisis, síntesis, sistematización, clasificación y comparación.

Las técnicas descriptivas nos ha permitido recoger, registrar y elaborar datos, información para constituir los instrumentos metodológicos.

Finalmente hemos utilizado en nuestro diseño de investigación las técnicas métricas para definir, usarse y efectuar esas mediciones.



Utilizando técnicas investigativas conceptuales, descriptivas y métricas orientadas básicamente por la estructura y la naturaleza del objeto del problema, el método usado y el grado de conocimiento o estudio de la ciencia en el cual se funda el problema.

Respecto a la teoría de las decisiones metodológicas o estrategia investigativa ha sido decidida por la experiencia del autor.

B. METODOLOGIA

El método científico supone consideraciones lógicas, epistemológicas y consideraciones teóricas.

Las consideraciones teóricas constituyen el contenido científico mismo del proceso investigativo, pues no es posible investigar un objeto sino a la luz de las teorías existentes acerca de ese objeto, y en base a los datos necesarios y suficientes precisando.

1. Las conexiones múltiples del objeto con otros objetos en el interior del campo de la investigación.
2. Interpretar científicamente el objeto de la investigación.
3. Confirmar o refutar las teorías de base y plantear nuevos problemas de la investigación.

Lo fundamental en la investigación además de la voluntad de investigar es buscar y lograr una formación de base lo más completa posible.

Las decisiones y acciones para constituir el esquema o diseño de investigación y para precisar las operaciones que debe comprender y determinar el orden o secuencia s con que etas deben realizarse se ha seguido una metodología tradicional, una vez elegido el tema de investigación y elaborando el marco y otras fundamentaciones científicas como precisar los objetivos de la investigación/se



procedió a realizar las operaciones relativas al análisis como: determinar las categorías, enfoques analítico y elaborar modelos analíticos, finalmente se ha formulado las hipótesis y se ha procedido a contrastarla y realizar la teorización y la explicación respectiva.

Nuestra investigación adopta por lo tanto la siguiente forma:

$P \text{ I} \text{-----} \text{ Q I} \text{-----} \text{ R}$

Donde P, Q, R son operaciones estratégicas que, a su vez comprenden otras operaciones tácticas $\text{I} \text{-----}$, es un símbolo lógico que significa: produce, acarrea, genera.

La razón de esta elección se debe básicamente al estilo y a la experiencia que tenemos para investigar este tipo de problema.

C. INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCION DE DATOS

En el proceso de recolección de datos utilizaremos en nuestra investigación los datos secundarios que obtendremos de documentos que han servido de base a nuestra investigación. Por ello precisamos que los instrumentos para la recolección de datos secundarios son de análisis documental, utilizando tanto la técnica del análisis documental clásico o cualitativo como el análisis documental cuantitativo.



f) RESULTADOS

Uno de los últimos informes de las Naciones Unidas acerca de los mercados globales, centra su atención en el funcionamiento de dichos mercados y en cómo estos logran satisfacer las necesidades de los más desfavorecidos. La idea central es que el mercado por sí sólo no garantiza un resultado socialmente justo. Lo que hace necesario la presencia del Estado como regulador y propone las siguientes conclusiones principales:

En primer lugar, “el crecimiento económico no mejora automáticamente las condiciones de vida de las personas, tanto localmente como internacionalmente”.

El ámbito internacional cuenta con características propias que no favorecen la relación entre crecimiento y desarrollo humano, como son los mercados laborales poco flexibles (por las leyes de inmigración), la ausencia de bancos que privilegien el crédito a los países más pobres, que no exista un “banco central mundial” que administre la liquidez internacional, y contar con un mecanismo de redistribución entre ricos y pobres (labor que cumplen los impuestos a nivel nacional).

La segunda conclusión es que “los países ricos y pobres compiten en condiciones desiguales en los mercados internacionales”.

Las inversiones en su mayoría son destinadas a países más desarrollados, que además cuentan con un capital humano considerablemente superior al de los países pobres.



Tercera conclusión, se “destaca que los mercados globales no operan libremente, debido a la existencia de barreras tarifarias y no-tarifarias y restricciones de inmigración”.

En cuarto lugar, se “concluye que es necesaria la adopción de políticas mundiales que provean una “red de seguridad” para los pobres”.

En este sentido, el informe es crítico de la ayuda internacional actual, que considera insuficiente, poco equitativa en su financiamiento y mal asignada entre los países beneficiarios.

La quinta conclusión se refiere a “la necesidad de diseñar un pacto mundial, cuyo eje central sean las personas”.

Los objetivos de este acuerdo son distintos para los países en desarrollo o los países industrializados. Para los primeros, se debería cumplir metas como garantizar educación básica, de la provisión de agua potable y la eliminación de la desnutrición aguda hasta el año 2000.

También se debería crear suficientes oportunidades laborales y reducir la pobreza en un 50% además de acelerar significativamente el crecimiento de los países. En cuanto a los objetivos del segundo grupo de países, éstos tienen que ver con la reducción de la población, el tráfico de drogas, las presiones de inmigración y la amenaza nuclear.



Después de diez años de publicación, puede decirse que el principal aporte del Informe de Desarrollo Humano ha sido enfatizar la idea de que el crecimiento económico es un medio para servir a fines humanos y no un fin en sí mismo. El fin último es incrementar las posibilidades de elección de las personas, no sólo a través de un crecimiento de su poder adquisitivo, sino fomentando el desarrollo y la práctica de sus capacidades. En este sentido el informe constituye una fuente importante de apoyo a la consolidación de una visión más humana del desarrollo.

El informe ha elaborado periódicamente recomendaciones de política, tanto de ámbito nacional como global, con el objetivo de impulsar distintos aspectos del desarrollo humano. Las primeras se han centrado generalmente en cuestiones como la importancia de la participación comunitaria, la redefinición de la relación entre Estado y mercado, y la eliminación de las disparidades entre género. Las segundas han apuntado generalmente a la consolidación del desarrollo humano sustentable. No obstante, si bien la intención de estas recomendaciones es difícilmente cuestionable, su excesiva generalidad limita notablemente su utilidad como guía de acción para la elaboración de políticas.

De acuerdo con algunos autores, el PNUD ha tenido éxito en lograr un replanteamiento de la discusión sobre desarrollo humano.

No obstante, no es fácil aceptar que el IDH sea superior a otras herramientas en la medición del desarrollo humano. Más allá de la constatación elemental de que es imposible dar cuenta de realidades complejas con un solo número – defecto que comparten todos los índices escalares, el IDH ha sido criticado tanto en sus aspectos metodológicos como por los datos utilizados en su construcción.



Como lo evidencia la falta de acuerdo entre los estudiosos del tema, la determinación de si son los defectos los que predominan es una tarea seguramente infructuosa. Sin embargo, en la evaluación final emerge el hecho de que el IDH, bajo su formulación actual, no ha logrado aún suplantar al PIB per cápita como indicador del desarrollo, el que sigue siendo ampliamente utilizado a pesar de sus graves limitaciones. De modo que quizás sea oportuno reconocer la utilidad que para distintos propósitos brindan ambos indicadores, sin olvidar que ninguno de ellos consigue el objetivo de dar cabal cuenta del concepto de "desarrollo humano".

A handwritten signature in black ink, located in the bottom right corner of the page. The signature is stylized and appears to be a single name.

g) DISCUSIÓN

No son pocos los autores que se muestran escépticos respecto a la verdadera influencia del documento del PNUD, hace algunos años Srinivasan (1994) señalaba que "no hay evidencia del que el informe de desarrollo humano haya llevado a los países a replantear sus políticas y no hay una razón convincente como para esperar que esto suceda".

Media década después, no es difícil notar que el informe no ha influido mayormente en la asignación de recursos internacionales y que muchas de sus recomendaciones han pasado desapercibidas.

También se ha cuestionado la validez de las conclusiones emitidas ya que muchas veces estas obedecen a una mala interpretación estadística. En cada una de las ediciones del informe es posible encontrar conclusiones que se basan en interpretaciones incorrectas de la información.

El Índice de Desarrollo Humano, ha generado una gran controversia entre quienes cuestionan la excesiva importancia del PIB como medida de desarrollo y quienes consideran que el IDH es un índice defectuoso.

No obstante, no es fácil aceptar que el IDH sea superior a otras herramientas en la medición del desarrollo socioeconómico ya que es imposible dar cuenta de realidades complejas con un solo número, el IDH ha sido criticado tanto es sus aspectos metodológicos como por los datos utilizados.



En cuanto a la metodología se puede mencionar la arbitrariedad en la elección de cada indicador, la poca importancia que reciben los ingresos altos lo discutible que resulta los índices con respecto a su información. Más grave aún son las observaciones realizadas respecto a la calidad de la información ya que, a no existir una amplia disponibilidad de datos, se suele utilizar proyecciones y estimaciones alejadas de la realidad. Este aspecto merece gran atención, puesto que una gran parte de las variaciones en el IDH son consecuencias de actualizaciones de estadísticas y no de cambios reales.

En la evaluación final surge el hecho de que el IDH no ha logrado aún suplantar al PBI Percapita como indicador de desarrollo el que sigue siendo ampliamente utilizado a pesar de sus grandes limitaciones. Finalmente es oportuno reconocer la utilidad que para distintos propósitos brindan ambos indicadores, sin olvidar que ambos consiguen el objetivo de dar cuenta cabal del concepto de desarrollo socioeconómico.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a vertical line at the end, located in the bottom right corner of the page.

h) REFERENCIALES

Avila Morales, Hernan (2010) Metodología de la Investigación Científica

CASTELLS, MANUEL (2000) La era de la información. Economía Sociedad y Cultura.

ONCODES (2006) Focalización geográfica: Nuevo mapa de pobreza de Foncodes 2006. Unidad de Planeamiento y resultados.

Melo Moreno, Vladimir (2004) Identidades

MICHELSEN, Gerd. RIECKMANN, Marco (2008), Programa de Maestría Internacional

Introducción al desarrollo sustentable. Instituto de comunicación para la Sustentabilidad y Medio Ambiente.

Muñoz Izquierdo, Carlos (2004) Educación y Desarrollo Socioeconómico en América Latina y el Caribe

PNUD (2009) Informe sobre Desarrollo Humano Perú 2009. Por una densidad del Estado al servicio de la gente.

SEN AMARTYA, (2000) Desarrollo y Libertad. Editorial Planeta, Barcelona,

Srinivasan, N T (1994) El Concepto del Desarrollo Humano

Srteeten y Chenery Las teorías clásicas del desarrollo: un análisis comparativo

i) APÉNDICE

A handwritten signature or mark consisting of several overlapping, curved lines, possibly representing a stylized letter or a personal signature.

APENDICE N° 1

TIPO DE CAMBIO PROMEDIO TASA INFLACIONARIA Y PBI PER CAPITA

AÑO	TIPO DE CAMBIO	PBI PER CARPITA N.S	TASA - INFLACIONARIA
2000	3.52	4,659	3.7
2001	3.44	4,601	-0.1
2002	3.51	4,765	1.5
2003	3.47	4,890	2.5
2004	3.28	5,067	3.5
2005	3.42	5,345	1.5
2006	3.21	5,689	1.1
2007	2.98	6,121	3.9
2008	3.11	6,643	6.7
2009	2.88	6,625	0.2
2010	2.80	7,800	2.1

Fuente: Elaboración propia



APENDICE N° 2

CLAVE DEL PERÚ Y CLASIFICACIÓN SEGÚN EL I.D.H.

AÑOS	CLAVE	VALOR DE INDICADOR	ESPERANZA DE VIDA	AÑOS PROMEDIOS DE INSTRUCCIÓN	AÑOS ESPERADOS DE INSTRUCCIÓN	PBI PER – CAPIT A \$ U.S.A
2001	80	0.675	68.0	8.3	11.5	2,130
2002	80	0.675	68.5	8.5	12.0	2,128
2003	79	0.684	69.0	8.7	12.5	2,177
2004	80	0.689	69.5	8.8	12.8	2,630
2005	67	0.695	70.5	8.9	13.0	2,750
2006	83	0.689	71.0	9.0	13.2	2,850
2007	78	0.682	73.0	9.1	13.4	5,600
2008	76	0.715	73.2	9.2	13.5	6,050
2009	76	0.718	73.5	9.4	13.7	7,320
2010	63	0.723	73.7	9.6	13.8	8,424

Fuente: Elaboración Propia.

APENDICE N° 3

**MATRIZ DE CONSISTENCIA DEL MODELO DE DESARROLLO
SOCIOECONOMICO**

INSTRUMENTOS	EFECTOS
RELACIÓN ECOSISTEMA	EFICIENCIA EN EL USO Y DISPONIBILIDAD DE RECURSOS, MANEJO ADECUADO, PROTECCION DEL MEDIO AMBIENTE, CUENCAS Y PISOS.
PROCESO PRODUCTIVO	USO ADECUADO DE LOS RECURSOS NATURALES – DESARROLLO SOSTENIBLE.
PROCESO DISTRIBUTIVO	DISTRIBUCION EQUITATIVA, FACTOR PRIVILEGIADO MANO DE OBRA, BUSCA LA CALIDAD DE VIDA E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES.
COMERCIO INTERNACIONAL	GLOBALIZACIÓN TIPO DE CAMBIO LIBRE Y FLOTANTE, LIBRE JUEGO DE LA OFERTA Y DEMANDA DE DIVISAS.
DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS	SE DEBE DAR JUSTA DISTRIBUCIÓN PARA QUE AGENTES TENGAN PODER ADQUISITIVOS Y ALCANCE CALIDAD DE VIDA.
TECNOLOGIA	FOMENTA LA REFORESTACIÓN, SOSTENIBILIDAD PARA FUTURAS GENERACIONES EN TERMINOS ECOLOGICOS, ECONOMICOS Y SOCIALES
PROGRESO	MAYOR ACCESO A LA EDUCACIÓN, MEJORES SERVICIOS DE NUTRICIÓN Y SALUD.

Fuente: Elaboración Propia

ANEXOS

A handwritten signature or scribble in black ink, located in the bottom right corner of the page. It consists of several overlapping loops and lines, characteristic of a cursive signature.

ANEXO N° 1

Clave de Países y Clasificación según IDH 2010

<u>Afganistan</u>	155	<u>Filipinas</u>	97	<u>Niger</u>	167
<u>Albania</u>	65	<u>Finlandia</u>	16	<u>Nigeria</u>	142
<u>Alemania</u>	10	<u>Francia</u>	14	<u>Noruega</u>	1
<u>Andorra</u>	30	<u>Gabon</u>	93	<u>Nueva Zelandia</u>	3
<u>Angola</u>	146	<u>Gambia</u>	151	<u>Países Bajos</u>	7
<u>Arabia Saudita</u>	55	<u>Georgia</u>	74	<u>Pakistan</u>	125
<u>Argelia</u>	84	<u>Ghana</u>	130	<u>Panama</u>	54
<u>Argentina</u>		<u>Grecia</u>		<u>Papua Nueva</u>	
	46		22	<u>Guinea</u>	137
<u>Armenia</u>	76	<u>Guatemala</u>	116	<u>Paraguay</u>	96
<u>Australia</u>	2	<u>Guinea</u>	156	<u>Perú</u>	63
<u>Austria</u>		<u>Guinea</u>		<u>Polonia</u>	
	25	<u>Ecuatorial</u>	117		41
<u>Azerbaijan</u>	67	<u>Guinea Bissau</u>	164	<u>Portugal</u>	40
<u>Bahamas</u>	43	<u>Guyana</u>	104	<u>Qatar</u>	38
<u>Bahrein</u>	39	<u>Haiti</u>	145	<u>Reino Unido</u>	26
<u>Bangladesh</u>		<u>Honduras</u>		<u>República Árabe</u>	
	129		106	<u>Siria</u>	111
<u>Barbados</u>		<u>Hong Kong Crina</u>		<u>Republica</u>	
	42	<u>(RAE)</u>	21	<u>Centroafricana</u>	159
<u>Belerús</u>	61	<u>Hungria</u>	36	<u>Republica Checa</u>	28
<u>Belgica</u>		<u>India</u>		<u>República de</u>	
	18		119	<u>Corea</u>	12
<u>Belice</u>		<u>Indonesia</u>		<u>República de</u>	
	78		108	<u>Moldova</u>	99
<u>Benin</u>		<u>Iran (República</u>		<u>Republica</u>	
	134	<u>Ismámica del)</u>	70	<u>Democratica del</u>	
				<u>Congo</u>	168

<u>Bolivia (Estado Plurinacional de)</u>	95	<u>Irlanda</u>	5	<u>Republica Democratica Popular de Lao</u>	122
<u>Bosnia y Herzegovina</u>	68	<u>Islandia</u>	17	<u>Republica Dominicana</u>	88
<u>Botswana</u>	98	<u>Islas Salomón</u>	123	<u>Republica Unida de Tanzania</u>	148
<u>Brasil</u>	73	<u>Israel</u>	15	<u>Rumania</u>	50
<u>Brunei Darussulam</u>	37	<u>Italia</u>	23	<u>Rwanda</u>	152
<u>Bulgaria</u>	58	<u>Jamahiriya Árabe</u>		<u>Sao Tomé y Príncipe</u>	127
<u>Burkina Faso</u>	161	<u>Libia</u>	53	<u>Senegal</u>	144
<u>Burundi</u>	166	<u>Jamaica</u>	80	<u>Serbia</u>	60
<u>Cabo Verde</u>	118	<u>Japon</u>	11	<u>Sierra Leona</u>	158
<u>Camboya</u>	124	<u>Jordania</u>	82	<u>Sierra Leona</u>	158
<u>Camerun</u>	131	<u>Kazaistán</u>	66	<u>Singapur</u>	27
<u>Canada</u>	8	<u>Kenya</u>	128	<u>Sri Lanka</u>	91
<u>Chad</u>	163	<u>Kirguistán</u>	109	<u>Sudáfrica</u>	110
<u>Chile</u>	45	<u>Kuwait</u>	47	<u>Sudán</u>	154
<u>China</u>	89	<u>Lesotho</u>	141	<u>Suecia</u>	9
<u>Chipre</u>	35	<u>Letonia</u>	48	<u>Suiza</u>	13
<u>Colombia</u>	79	<u>Liberia</u>	162	<u>Suriname</u>	94
<u>Comoras</u>	140	<u>Liechtenstein</u>	6	<u>Swazilandia</u>	121
<u>Congo</u>	126	<u>Lituania</u>	44	<u>Tailandia</u>	92
<u>Costa Rica</u>	62	<u>Luxemburgo</u>	24	<u>Tayikistán</u>	112
<u>Cote d'Ivoire</u>	149	<u>Madagascar</u>	135	<u>Timor - Leste</u>	120
<u>Croasia</u>	51	<u>Malasia</u>	57	<u>Togo</u>	139
<u>Dinamarca</u>	19	<u>Malawi</u>	153	<u>Tonga</u>	85
<u>Djibouti</u>	147	<u>Maldivas</u>	107	<u>Trinidad y Tobago</u>	59
<u>Ecuador</u>	77	<u>Mali</u>	160	<u>Tunez</u>	81
		<u>Malta</u>	33	<u>Turkmenistán</u>	87

<u>Egipto</u>	101	<u>Marruecos</u>	114	<u>Turquía</u>	83
<u>El Salvador</u>	90	<u>Mauricio</u>	72	<u>Ucrania</u>	69
<u>Emiratos</u>		<u>Mauritania</u>		<u>Uganda</u>	
<u>Arabes Unidos</u>	32		136		143
<u>Eslovaquia</u>	31	<u>Mexico</u>	56	<u>Uruguay</u>	52
<u>Eslovenia</u>		<u>Micronesia</u>		<u>Uzbekistán</u>	
	29	<u>(Estados</u>			
		<u>federados de)</u>	103		102
<u>España</u>		<u>Mongolia</u>		<u>Venezuela</u>	
	20		100	<u>(República</u>	
				<u>Bolivariana de)</u>	75
<u>Estados Unidos</u>		<u>Montenegro</u>		<u>Vietnam</u>	
<u>de América</u>	4		49		113
<u>Estonia</u>	34	<u>Mozambique</u>	165	<u>Yemen</u>	133
<u>Etiopía</u>	157	<u>Myanmar</u>	132	<u>Zambia</u>	150
<u>Ex Rep.</u>		<u>Namibia</u>		<u>Zimbabwe</u>	
<u>Yugoslava de</u>					
<u>Macedia</u>	71		105		169
<u>Federación de</u>		<u>Nepal</u>			
<u>Rusia</u>	65		138		
<u>Fiji</u>	86	<u>Nicaragua</u>	115		

**FUENTE: PNUD "INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO" –
2010 LA VERDADERA RIQUEZA DE LAS NACIONES**

ANEXO N° 2

Índice de Desarrollo Humano y sus componentes

Clasificación según el IDH	Valor del Índice de Desarrollo Humano (IDH) ^a	Esperanza de vida al nacer	Años promedio de instrucción	Años esperados de instrucción	Ingreso nacional bruto (INB) per cápita	
	2010	(años) 2010	(años) 2010	(años) 2010 ^b	(PPA en US\$ de 2008) 2010	
DESARROLLO HUMANO MUY ALTO						
1	Noruega	0,938	81,0	12,6	17,3	58.810
2	Australia	0,937	81,9	12,0	20,5	38.692
3	Nueva Zelandia	0,907	80,6	12,5	19,7	25.438
4	Estados Unidos de América	0,902	79,6	12,4	15,7	47.094
5	Irlanda	0,895	80,3	11,6	17,9	33.078
6	Liechtenstein	0,891	79,6 c	10,3 d	14,8	81.011 e,f
7	Países Bajos	0,890	80,3	11,2	16,7	40.658
8	Canadá	0,888	81,0	11,5	16,0	38.668
9	Suecia	0,885	81,3	11,6	15,6	36.936
10	Alemania	0,885	80,2	12,2	15,6	35.308
11	Japón	0,884	83,2	11,5	15,1	34.692
12	República de Corea	0,877	79,8	11,6	16,8	29.518
13	Suiza	0,874	82,2	10,3	15,5	39.849
14	Francia	0,872	81,6	10,4	16,1	34.341
15	Israel	0,872	81,2	11,9	15,6	27.831
16	Finlandia	0,871	80,1	10,3	17,1	33.872
17	Islandia	0,869	82,1	10,4	18,2	22.917
18	Bélgica	0,867	80,3	10,6	15,9	34.873
19	Dinamarca	0,866	78,7	10,3	16,9	36.404
20	España	0,863	81,3	10,4	16,4	29.661

21	Hong Kong, China (RAE)	0,862	82,5	10,0	13,8	45.090
22	Grecia	0,856	79,7	10,5	16,5	27.580
23	Italia	0,854	81,4	9,7	16,3	29.619
24	Luxemburgo	0,852	79,9	10,1	13,3	51.109
25	Austria	0,851	80,4	9,8	15,0	37.056
26	Reino Unido	0,849	79,8	9,5	15,9	35.087
27	Singapur	0,846	80,7	8,8	14,4 h	48.893
28	República Checa	0,841	76,9	12,3	15,2	22.678
29	Eslovenia	0,828	78,8	9,0	16,7	25.857
30	Andorra	0,824	80,8 c	10,4 i	11,5	38.056 j,k
31	Eslovaquia	0,818	75,1	11,6	14,9	21.658
32	Emiratos Árabes Unidos	0,816	77,7	9,2	11,5	58.006
33	Malta	0,815	80,0	9,9	14,4	21.004 l
34	Estonia	0,812	73,7	12,0	15,8	17.168
35	Chipre	0,810	80,0	9,9	13,8	21.962
36	Hungría	0,805	73,9	11,7	15,3	17.472
37	Brunei Darussalam	0,805	77,4	7,5	14,0	49.915
38	Qatar	0,803	76,0	7,3	12,7	79.426 m
39	Bahrein	0,801	76,0	9,4	14,3	26.664
40	Portugal	0,795	79,1	8,0	15,5	22.105
41	Polonia	0,795	76,0	10,0	15,2	17.803
42	Barbados	0,788	77,7	9,3	13,4 n	21.673

DESARROLLO HUMANO ALTO

43	Bahamas	0,784	74,4	11,1 b,o	11,6	25.201 p
44	Lituania	0,783	72,1	10,9	16,0	14.824
45	Chile	0,783	78,8	9,7	14,5	13.561

ce de Desarrollo Humano y sus componentes

Clasificación según el IDH	Valor del Índice de Desarrollo Humano (IDH)*	Esperanza de vida al nacer	Años promedio de instrucción	Años esperados de instrucción	Ingreso nacional bruto (INB) per cápita	
	2010	(años) 2010	(años) 2010	(años) 2010 ^b	(PPA en US\$ de 2008) 2010	
46	Argentina	0,775	75,7	9,3	15,5	14.603
47	Kuwait	0,771	77,9	6,1	12,5	55.719
48	Letonia	0,769	73,0	10,4	15,4	12.944
49	Montenegro	0,769	74,6	10,6 ^{ba}	14,4 ^b	12.491
50	Rumania	0,767	73,2	10,6	14,8	12.844
51	Croacia	0,767	76,7	9,0	13,8	16.389
52	Uruguay	0,765	76,7	8,4	15,7	13.808
53	Jamahiriyá Árabe Libia	0,755	74,5	7,3	16,5	17.068
54	Panamá	0,755	76,0	9,4	13,5	13.347
55	Arabia Saudita	0,752	73,3	7,8	13,5	24.726
56	México	0,750	76,7	8,7	13,4	13.971
57	Malasia	0,744	74,7	9,5	12,5	13.927
58	Bulgaria	0,743	73,7	9,9	13,7	11.139
59	Trinidad y Tobago	0,736	69,9	9,2	11,4	24.233
60	Serbia	0,735	74,4	9,5	13,5	10.449
61	Belarús	0,732	69,6	9,3 ^{ba}	14,6	12.926
62	Costa Rica	0,725	79,1	8,3	11,7	10.870
63	Perú	0,723	73,7	9,6	13,8	8.424
64	Albania	0,719	76,9	10,4	11,3	7.976
65	Federación de Rusia	0,719	67,2	8,8	14,1	15.258
66	Kazajistán	0,714	65,4	10,3	15,1	10.234
67	Azerbaiyán	0,713	70,8	10,2 ^{ba}	13,0	8.747
68	Bosnia y Herzegovina	0,710	75,5	8,7 ^{ba}	13,0	8.222
69	Ucrania	0,710	68,6	11,3	14,6	6.535
70	Irán (República Islámica del)	0,702	71,9	7,2	14,0	11.764
71	ex República Yugoslava de Macedonia	0,701	74,5	8,2	12,3	9.487
72	Mauricio	0,701	72,1	7,2	13,0	13.344
73	Breasil	0,699	72,9	7,2	13,8	10.607
74	Georgia	0,698	72,0	12,1 ^{ba}	12,6	4.902
75	Venezuela (República Bolivariana de)	0,696	74,2	6,2	14,2	11.846
76	Armenia	0,695	74,2	10,8	11,9	5.495
77	Ecuador	0,695	75,4	7,6	13,3	7.931
78	Belice	0,694	76,9	9,2	12,4	5.693
79	Colombia	0,689	73,4	7,4	13,3	8.589
80	Jamaica	0,688	72,3	9,6	11,7	7.207
81	Túnez	0,683	74,3	6,5	14,5	7.979
82	Jordania	0,681	73,1	8,6	13,1	5.956
83	Turquía	0,679	72,2	6,5	11,8	13.359
84	Argelia	0,677	72,9	7,2	12,8	8.320
85	Yirga	0,677	72,1	10,4	13,7	4.038

DESARROLLO HUMANO MEDIO

86	Fiji	0,669	69,2	11,0	13,0	4.315
87	Turkmenistán	0,669	65,3	9,9 b,o	13,0 h	7.052
88	República Dominicana	0,663	72,8	6,9	11,9	8.273
89	China	0,663	73,5	7,5	11,4	7.258
90	El Salvador	0,659	72,0	7,7	12,1	6.498
91	Sri Lanka	0,658	74,4	8,2	12,0	4.886
92	Tailandia	0,654	69,3	6,6	13,5 n	8.001
93	Gabón	0,648	61,3	7,5	12,7	12.747
94	Suriname	0,646	69,4	7,2 b,q	12,0	7.093
95	Bolivia (Estado Plurinacional de)	0,643	66,3	9,2	13,7	4.357
96	Paraguay	0,640	72,3	7,8	12,0	4.585
97	Filipinas	0,638	72,3	8,7	11,5	4.002
98	Botswana	0,633	55,5	8,9	12,4	13.204
99	República de Moldova	0,623	68,9	9,7	12,0	3.149
100	Mongolia	0,622	67,3	8,3	13,5	3.619
101	Egipto	0,620	70,5	6,5	11,0	5.889
102	Uzbekistán	0,617	68,2	10,0 b,q	11,5	3.085

Índice de Desarrollo Humano y sus componentes

Clasificación según el IDH	Valor del Índice de Desarrollo Humano (IDH)*	Esperanza de vida al nacer	Años promedio de Instrucción	Años esperados de Instrucción	Ingreso nacional bruto (INB) per cápita
	2010	(años) 2010	(años) 2010	(años) 2010 ²	(PPA en US\$ de 2008) 2010
10 Micronesia (Estados	0,6	69,	8,8	11,	3.26
10 Guyana	0,6	67	8,	12	3.3
10 Namibia	0,6	62	7,	11	6.3
10 Honduras	0,6	72,	6,	11	3.7
10 Maldivas	0,6	72	4,	12	5.4
10 Indonesia	0,6	71	5,	12	3.9
10 Kirguistán	0,6	68	9,	12	2.2
11 Sudáfrica	0,6	52	8,	13	9.8
11 República Árabe Siria	0,6	74	4,	10,	4.7
11 Tayikistán	0,6	67	9,	11	2.0
11 Viet Nam	0,6	74	5,	10	2.9
11 Marruecos	0,6	71,	4,	10	4.6
11 Nicaragua	0,6	73	5,	10	2.5
11 Guatemala	0,6	70	4,	10	4.6
11 Guinea Ecuatorial	0,6	51	5,4	8,	22.2
11 Cabo Verde	0,6	71	3,5	11	3.3
11 India	0,6	64	4,	10	3.3
12 Timor-Leste	0,6	62	2,8	11	5.3
12 Swazilandia	0,4	47	7,	10	5.1
12 República Democrática	0,4	65	4,	9,	2.3
12 Islas Salomón	0,4	67,	4,5	9,	2.1
12 Camboya	0,4	62	5,	9,	1.8
12 Pakistán	0,4	67	4,	6,	2.6
12 Congo	0,4	53,	5,	9,	3.2
12 Santo Tomé y Príncipe	0,4	66	4,2	10	1.9

DESARROLLO HUMANO BAJO

128 Kenya	0,470	55,6	7,0	9,6	1.628
129 Bangladesh	0,469	66,9	4,8	8,1	1.587
130 Ghana	0,467	57,1	7,1	9,7	1.385
131 Camerún	0,460	51,7	5,9	9,8	2.197
132 Myanmar	0,451	62,7	4,0	9,2	1.596
133 Yemen	0,439	63,9	2,5	8,6	2.387



134	Benin	0,435	62,3	3,5	9,2	1.499	
135	Madagascar	0,435	61,2	5,2 b,o	10,2		953
136	Mauritania	0,433	57,3	3,7	8,1	2.118	
137	Papua Nueva Guinea	0,431	61,6	4,3	5,2	2.227	
138	Nepal	0,428	67,5	3,2	8,8	1.201	
139	Togo	0,428	63,3	5,3	9,6	844	
140	Comoras	0,428	66,2	2,8 b,o		10,7	1.176
141	Lesotho	0,427	45,9	5,8	10,3	2.021	
142	Nigeria	0,423	48,4	5,0 b,q	8,9	2.156	
143	Uganda	0,422	54,1	4,7	10,4	1.224	
144	Senegal	0,411	56,2	3,5	7,5	1.816	
145	Haití	0,404	61,7	4,9	6,8 n		949
146	Angola	0,403	48,1	4,4 b,o	4,4	4.941	
147	Djibouti	0,402	56,1	3,8 b,q	4,7	2.471	
148	República Unida de Tanzania	0,398		56,9	5,1	5,3	1.344
149	Côte d'Ivoire	0,397	58,4	3,3	6,3	1.625	
150	Zambia	0,395	47,3	6,5	7,2	1.359	
151	Gambia	0,390	56,6	2,8	8,6	1.358	
152	Rwanda	0,385	51,1	3,3	10,6	1.190	
153	Malawi	0,385	54,6	4,3	8,9	911	
154	Sudán	0,379	58,9	2,9	4,4	2.051	
155	Afganistán	0,349	44,6	3,3	8,0	1.419	
156	Guinea	0,340	58,9	1,6 b,t	8,6	953	
157	Etiopía	0,328	56,1	1,5 b,o	8,3	992	
158	Sierra Leona	0,317	48,2	2,9	7,2	809	
159	República Centroafricana	0,315	47,7	3,5	6,3	758	

Índice de Desarrollo Humano y sus componentes

Clasificación según el IDH		Valor del Índice de Desarrollo Humano (IDH) ^a	Esperanza de vida al nacer (años) 2010	Años promedio de instrucción (años) 2010	Años esperados de instrucción (años) 2010 ^b	Ingreso nacional bruto (INB) per cápita (PPA en US\$ de 2008) 2010
160	Mali	0,309	49,2	1,4	8,0	1.171
161	Burkina Faso	0,305 1.215	53,7	1,3 b,q		5,8
162	Liberia	0,300	59,1	3,9	11,0	320
163	Chad	0,295 1.067	49,2	1,5 b,o		6,0
164	Guinea-Bissau	0,289 538	48,6	2,3 b,q		9,1
165	Mozambique	0,284	48,4	1,2	8,2	854
166	Burundi	0,282	51,4	2,7	9,6	402
167	Níger	0,261	52,5	1,4	4,3	675
168	República Democrática del Congo	0,239 291		48,0	3,8	7,8
169	Zimbabwe	0,140	47,0	7,2	9,2	176

FUENTE: PNUD "INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO" – 2010 LA VERDADERA RIQUEZA DE LAS NACIONES