

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



**“DETERMINANTES DE LA ASIGNACIÓN DE LA AYUDA
BILATERAL EN LOS PAÍSES DE SUDAMÉRICA, EN EL
PERIODO 2000-2015”**

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE

ECONOMISTA

CLAUDIA IBETH MEJÍA MAMANI

Callao, abril, 2018

PERÚ

PRÓLOGO DE JURADO

La presente Tesis fue expuesta por la Bachiller **MEJÍA MAMANI CLAUDIA IBETH** ante el **JURADO DE SUSTENTACIÓN DE TESIS**, conformado según Resolución N° 002-2018-UI/FCE por los siguientes docentes:

- Presidente del Jurado: Mg. Castillo Palomino Javier Eduardo
- Secretario del Jurado: Mg. Olivares Ramírez Oscar Alejandro
- Vocal del Jurado: Abog. Morán Salazar Daniel Demetrio
- Asesor: Econ. Ballena Domínguez Víctor Giovanni

Tal como está asentado en el Libro N° , Folio N° y Acta N° de Sustentación por la Modalidad de Tesis Sin Ciclo de Tesis, de fecha **26 DE MARZO DE 2018**, para optar el Título Profesional de Economista.

DEDICATORIA

Con un cariño muy especial, dedico esta tesis a mi mamá, Elizabeth, por su comprensión, apoyo en las actividades diarias, por darme energía cuando la mía no era suficiente; a Manuel, por ser un gran compañero de vida, por enseñarme que hoy es el momento de sacrificar para disfrutar en un futuro no lejano; a Gianella, porque con sus detalles y ocurrencias alegraron mi camino; a Mary, quien ha sabido apoyarme sin decir no en múltiples oportunidades, desde el colegio hasta hoy. Hoy gracias a su apoyo logro culminar una etapa de mi vida, aún falta mucho camino por recorrer, que espero hacerlo junto a ustedes.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a cada uno de las personas que en su momento me llenaron de energía, en especial a mis padres y a mis seres queridos.

Agradezco a mi asesor de tesis Víctor Ballena por la confianza brindada y sobre todo por su disposición.

Agradezco también a los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao, por sus enseñanzas y por el esfuerzo que realizan día a día en esta casa de estudios.

ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN	10
ABSTRACT	10
INTRODUCCIÓN	11
CAPÍTULO I	14
PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN	14
1.1. Identificación del problema	14
1.2. Formulación del problema	16
1.4. Justificación	17
1.5. Importancia	18
CAPÍTULO II	19
MARCO TEÓRICO	19
2.1. Antecedentes del estudio.....	19
2.1.1. Plano Internacional.....	19
2.1.2. Plano local	25
2.2. Base teórica	26
2.2.1. Teoría Realista	27
2.2.2. Teoría Liberal	28
2.2.3. Teoría Estructuralista	29
2.3. Marco conceptual	30

CAPÍTULO III	37
VARIABLES E HIPÓTESIS	37
3.1. Variables de la investigación	37
3.2. Operacionalización de variables	44
3.3. Hipótesis de la investigación.....	45
CAPÍTULO IV.....	46
METODOLOGÍA	46
4.1. Tipo de investigación	46
4.2. Diseño de investigación	46
4.3. Población y muestra	47
4.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	47
4.5. Procedimientos de recolección de datos	48
4.6. Procesamiento estadístico – econométrico y análisis de datos ..	49
4.6.1. PRIMER MODELO: Estados Unidos como donante	52
4.1.1. SEGUNDO MODELO: Resto de países miembros del CAD de la OCDE como donante.	67
CAPÍTULO V.....	80
RESULTADOS.....	80
5.1. Evolución de las variables de estudio.....	80
5.1.1. Flujo de ayuda bilateral asignada por Estados Unidos.....	80

5.1.2. Flujo de ayuda bilateral asignada por el resto de países miembros del CAD-OCDE	84
5.1.3. Variables explicativas	88
5.2. Interpretación de la estimación econométrica	97
CAPÍTULO VI.....	102
DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	102
6.1. Contratación de hipótesis con los resultados.....	102
6.2. Contratación de resultados con otros estudios similares	105
CAPÍTULO VII.....	110
CONCLUSIONES	110
CAPÍTULO VIII.....	112
RECOMENDACIONES	112
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	114
ANEXOS.....	118

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA N° 01: Operacionalización de variables con sus respectivos indicadores	44
TABLA N° 02: Regresión Agrupada con variables significativas (US)	54
TABLA N° 03: Regresión con Efectos Aleatorios (US)	55
TABLA N° 04: Test LM de Breusch-Pagan (US).....	56

TABLA N° 05: Regresión con Efectos Fijos (US).....	57
TABLA N° 06: Prueba de Hausman (US)	58
TABLA N° 07: Test de Correlación Contemporánea de Breusch-Pagan (US)	60
TABLA N° 08: Test de autocorrelación de Wooldridge (US).....	61
TABLA N° 09: Test de heteroscedasticidad de Wald (US)	62
TABLA N° 10: Regresión con EF mediante FGLS (US).....	62
TABLA N° 11: Test de multicolinealidad-VIF (US).....	63
TABLA N° 12: Test de variables omitidas de ramsey reset (US)	63
TABLA N° 13: Test de Normalidad de Shapiro-Wilk (US).....	64
TABLA N° 14: Regresión Agrupada con variables significativas (Rest_DAC).....	69
TABLA N° 15: Regresión con Efectos Aleatorios (REST_DAC)	69
TABLA N° 16: Test LM de Breusch-Pagan (Rest_DAC).....	70
TABLA N° 17: Regresión con Efectos Fijos (Rest_DAC).....	71
TABLA N° 18: Prueba de Hausman (Rest_DAC).....	72
TABLA N° 19: Test de correlación contemporánea de Breusch-Pagan (Rest_DAC).....	73
TABLA N° 20: Test de Autocorrelación de Wooldridge (Rest_DAC).....	73
TABLA N° 21: Test de heteroscedasticidad de Wald (Rest_DAC)	74
TABLA N° 22: Regresión con EF mediante PCSE (Rest_DAC)	74
TABLA N° 23: Test de multicolinealidad-VIF (Rest_DAC)	75
TABLA N° 24: Test de variables omitidas de ramsey reset (Rest_DAC) .	75

TABLA N° 25: Test de normalidad de Shapiro-Wilk (Rest_DAC)	76
TABLA N° 28: EUA Donante - Comparación de los resultados por modelo según variable, 2000-2015	98
TABLA N°29: Rest DAC Donante - Comparación de los resultados por modelo según variable, 2000-2015.....	100

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO N° 01: Distribución normal teórica contra una distribución normal empírica (US).....	64
GRÁFICO N° 02: Quintiles de los residuos contra una distribución normal (US)	65
GRÁFICO N° 03: Distribución de los residuos comparados contra una distribución normal (US)	66
GRÁFICO N° 04: Distribución de los residuos en forma de nube (US)....	66
GRÁFICO N° 05: Modelo estimado por cada país (US)	67
GRÁFICO N° 06: La función de distribución contra una distribución normal (Rest_DAC).....	76
GRÁFICO N° 07: Quintiles de los residuos contra una distribución normal (Rest_DAC).....	77
GRÁFICO N° 08: Distribución de los residuos comparados contra una distribución normal (Rest_DAC).....	78
GRÁFICO N° 09: Distribución de los residuos en forma de nube (Rest_DAC).....	78

GRÁFICO N° 10: Resultados del modelo estimado por cada país (REST_DAC)	79
GRÁFICO N° 11: Total de ayuda bilateral neta recibida en Sudamérica, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015	80
GRÁFICO N° 12: Proporción de ayuda bilateral neta recibida de Estados Unidos según país de Sudamérica, 2000-2015	81
Gráfico N° 13: Evolución de ayuda bilateral neta proveniente de Estados Unidos, 2000-2015.....	84
GRÁFICO N° 14: Total de ayuda bilateral neta asignada por el resto de países miembros del CAD-OCDE hacia Sudamérica, 2000-2015	85
GRÁFICO N° 15: Proporción de ayuda bilateral neta recibida del resto de miembros del CAD-OCDE, según país receptor, 2000-2015.....	86
GRÁFICO N° 16: Evolución de la población total en Sudamérica, 2000-2015	88
GRÁFICO N° 17: Evolución del PBI per cápita de los países de Sudamérica, 2000-2015.....	89
GRÁFICO N°18: Proporción que exporta Estados Unidos a Sudamérica, 2000-2015.....	90
GRÁFICO N° 19: Proporción que importa Estados Unidos de Sudamérica, 2000-2015.....	91
GRÁFICO N°20: Proporción que exporta el Resto de países miembros del CAD-OCDE a Sudamérica, 2000-2015.....	92

GRÁFICO N°21: Proporción que importa el Resto de países miembros del CAD-OCDE de Sudamérica, 2000-2015.....	93
GRÁFICO N° 22: Proporción promedio de Inversión Extranjera Directa en Sudamérica, 2000-2015.....	94
GRÁFICO N° 23: Evolución de Estabilidad Política en Sudamérica, 2000-2015.....	95
GRÁFICO N° 24: Evolución del indicador de eficacia gubernamental, 2000-2015.....	96
GRÁFICO N°25: Evolución del indicador de control de Corrupción, 2000-2015.....	97

ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO N° 01: Matriz de Consistencia.....	118
ANEXO N° 02: Flujo de ayuda bilateral de Argentina, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015.....	119
ANEXO N°03: Flujo de ayuda bilateral de Argentina, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015.....	119
ANEXO N°04: Flujo de ayuda bilateral de Bolivia, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015	120
ANEXO N° 05: Flujo de ayuda bilateral de Bolivia, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015.....	120
ANEXO N° 06: Flujo de ayuda bilateral de Brasil, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015	121

ANEXO N° 07: Flujo de ayuda bilateral de Brasil, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015.....	121
ANEXO N° 08: Flujo de ayuda bilateral de Chile, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015	122
ANEXO N° 09: Flujo de ayuda bilateral de Chile, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015.....	122
ANEXO N° 10: Flujo de ayuda bilateral de Colombia, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015.....	123
ANEXO N° 11: Flujo de ayuda bilateral de Colombia, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015.....	123
ANEXO N° 12: Flujo de ayuda bilateral de Ecuador, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015.....	124
ANEXO N° 13: Flujo de ayuda bilateral de Ecuador, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015.....	124
ANEXO N° 14: Flujo de ayuda bilateral de Paraguay, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015.....	125
ANEXO N° 15: Flujo de ayuda bilateral de Paraguay, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015.....	125
ANEXO N° 16: Flujo de ayuda bilateral de Perú, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015	126
ANEXO N° 17: Flujo de ayuda bilateral de Perú, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015	126
ANEXO N° 18: Flujo de ayuda bilateral de Uruguay, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015.....	127

ANEXO N° 19: Flujo de ayuda bilateral de Uruguay, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015.....	127
ANEXO N° 20: Flujo de ayuda bilateral de Venezuela, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015.....	128
ANEXO N° 21: Flujo de ayuda bilateral de Venezuela, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015.....	128
ANEXO N° 22: REGRESION AGRUPADA CON TODAS LAS VARIABLES (US)	129
ANEXO N° 23: REGRESION AGRUPADA CON TODAS LAS VARIABLES (Rest_DAC).....	129

ANEXO N° 19: Flujo de ayuda bilateral de Uruguay, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015.....	127
ANEXO N° 20: Flujo de ayuda bilateral de Venezuela, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015.....	128
ANEXO N° 21: Flujo de ayuda bilateral de Venezuela, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015.....	128
ANEXO N° 22: REGRESION AGRUPADA CON TODAS LAS VARIABLES (US)	129
ANEXO N° 23: REGRESION AGRUPADA CON TODAS LAS VARIABLES (Rest_DAC).....	129

RESUMEN

La presente tesis de investigación estudia los criterios que toman en consideración los países donantes miembros del CAD-OCDE para asignar su ayuda bilateral hacia los países de Sudamérica. Para tal efecto, se agrupó a los países donantes miembros del CAD-OCDE en dos: (i) Estados Unidos de América (principal donante del CAD-OCDE), y (ii) El resto de países miembros del CAD-OCDE. Luego, se desarrolló el Modelo Integrado de Necesidades del Receptor e Intereses del Donante (NR-ID) con información anual a partir del 2000 al 2015, demostrándose que la asignación de ayuda no sigue estrictamente el criterio del PBI per cápita porque los donantes toman en consideración otras variables de interés de carácter económico y no económico.

ABSTRACT

This research thesis studies the criteria taken into consideration by donor countries members of the OECD-DAC to allocate their bilateral aid to the countries of South America. For this purpose, the OECD-DAC member donor countries were grouped into two: (i) The United States of America (the main donor of the OECD-DAC), and (ii) The rest of the member countries of the OECD-DAC. Then, the Integrated Model of Needs of the Recipient and Interests of the Donor (NR-ID) was developed with annual information from 2000 to 2015, showing that the allocation of aid does not strictly follow the GDP per capita criterion because donors take into account other variables of economic and non-economic interest.

INTRODUCCIÓN

Hace aproximadamente 60 años atrás, se instauró la Cooperación al Desarrollo, que a través de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) sirve de palanca para promover el desarrollo de las naciones. Según el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), la AOD son los flujos financieros y técnicos que las agencias oficiales, gobiernos estatales, gobiernos locales y agencias ejecutivas destinan a los países en desarrollo y a las instituciones internacionales. Se clasifica según su canal en: (i) Bilateral, cuando se destina a otra instancia gubernamental del país receptor, y (ii) Multilateral, cuando se destina a un organismo internacional.

De acuerdo al último Informe de Cooperación al Desarrollo de la OCDE 2017, los flujos de ayuda bilateral son mayores a los flujos de ayuda multilateral, de ahí que se generen cuestionamientos en torno a los criterios que toman los donantes para asignar su ayuda bilateral. Lumsdaine (1993) encontró que las preocupaciones humanitarias y los valores morales eran una de las principales motivaciones en la asignación de ayuda. Sin embargo, existen otros autores que afirman que la ayuda es un instrumento político por el cual el país donante obtiene alguna utilidad, en algunos casos el país receptor está supeditado a la ayuda y a cambio debe consumir productos que el país donante produce. O por el contrario, el país donante tiene injerencia en los países receptores.

Si bien es cierto, no existe una regla estándar o una fórmula para calcular los flujos de ayuda a asignar, son los países donantes aquellos que toman la decisión de cuánto y cómo asignar su ayuda bilateral (Apodaca, 2017).

Al respecto, el CAD utiliza el Producto Bruto Interno (PBI) per cápita como criterio para clasificar a los países receptores en 4 categorías: Países menos adelantados, Otros países de bajos ingresos, Países de ingresos medios-bajos y Países de ingresos medios-altos. En el primer grupo se encuentran principalmente los países africanos, siendo aquellos países destino de la mayor proporción de ayuda. Aun cuando la ayuda tiene por objetivo promover el desarrollo y bienestar social y económico de los países en desarrollo, países como Antigua y Barbuda, Chile y Uruguay que exceden el umbral del PBI per cápita, siguen recibiendo ayuda bilateral.

En general, la literatura sobre la asignación de ayuda bilateral señala que los criterios tomados por los países donantes parten desde las necesidades del país receptor o desde los intereses del país donante (Tezanos, 2010). Las variables consideradas desde el enfoque de necesidades del país receptor suelen ser el nivel de población, la tasa de mortalidad infantil, entre otros. En cambio, las variables tomadas desde el enfoque de intereses del país donante suelen ser el interés comercial, geopolítico y otros.

Mencionado lo anterior, la presente tesis desarrolla el Modelo Integrado de Necesidades del Receptor e Intereses del Donante (NR-ID), a través de la metodología de Datos Panel, con información anual del año 2000 al 2015,

tomando como países donantes a Estados Unidos de América (principal donante del CAD-OCDE) y al resto de países miembros del CAD-OCDE. En cuanto a los países receptores, estos son los países de Sudamérica (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela, con excepción de Surinam y Guyana). Se espera determinar si las variables de estudio de carácter económico y no económico influyen en la asignación de la ayuda bilateral en los países de Sudamérica.

De este modo, la tesis denominada "Determinantes de la asignación de la ayuda bilateral en los países de Sudamérica, en el periodo 2000-2015" está estructurada en 10 secciones: (i) planteamiento de la investigación; (ii) marco teórico; (iii) variables e hipótesis de la investigación; (iv) metodología; (v) resultados; (vi) discusión de resultados; (vii) conclusiones; (viii) recomendaciones; (ix) referencias bibliográficas; y, por último, (x) los anexos, donde se encontrará la matriz de consistencia y otros cuadros estadísticos de interés.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación del problema

En los últimos años, los países de Sudamérica han alcanzado un crecimiento económico, con picos de alrededor del 5%, pasando según el Banco Mundial (BM) de países con ingresos bajos a países con ingresos medios e incluso altos.

Sin embargo, a pesar de contar con indicadores positivos tales como un PBI per cápita medianamente alto, un Índice de Desarrollo Humano (IDH) alto, entre otros, aún la desigualdad es una constante, siendo una de las regiones más desiguales. Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), la región sudamericana se ha caracterizado históricamente por sus altos niveles de desigualdad y por el contraste en el acceso a los servicios básicos.

Esta situación de desigualdad de los países es un problema global que demanda soluciones a todo nivel. Así, en el año 2015, los líderes mundiales asumieron grandes compromisos establecidos en la Agenda para el Desarrollo Sostenible (Agenda 2030), y con ello el desafío de cumplir los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), siendo el Objetivo 10, “Reducir la Desigualdad en los países y entre ellos”, bajo la consigna denominada “Que nadie se quede atrás”.

En ese contexto, la AOD es una fuente crucial de financiamiento para el desarrollo de la región del Sur (OCDE, 2015), de ahí la necesidad de garantizar que la asignación de ayuda otorgada por los países donantes miembros del CAD-OCDE sea cada vez más efectiva y eficaz.

Desde hace años atrás, se viene discutiendo sobre la asignación de la ayuda, principalmente la ayuda bilateral¹, surgiendo una serie de cuestionamientos, como: ¿Qué criterios toman los donantes para asignar su ayuda?, ¿Son los países más pobres aquellos países que reciben mayores flujos de ayuda?, ¿La asignación bilateral responde a las necesidades del país receptor o a los intereses del país donante?, ¿Los donantes del CAD-OCDE canalizan su ayuda hacia los países de bajos ingresos (PBI per cápita)?.

Asimismo, a pesar que en las diferentes reuniones y plataformas mundiales² se establecieron principios y compromisos, los países donantes son aquellos que finalmente deciden qué países recibirán la ayuda, cuánto, el plazo y el canal de entrega (Apodaca, 2017).

¹ Según la Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI), la ayuda bilateral en el mundo representó el 84% mientras que la ayuda multilateral el 16%, entre los años 2011 y 2015; es decir, los flujos de ayuda bilateral caracterizan los flujos de AOD.

² Tales como: las Conferencias Internacionales sobre el Financiamiento para el Desarrollo en Monterrey, Doha y Addis Abeba; los Foros de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo de París, Accra, Busán; y, plataformas de monitoreo como la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo.

En ese sentido, resulta pertinente estudiar las variables determinantes en la asignación de ayuda bilateral que realizan los países donantes del CAD-OCDE a los países de Sudamérica.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

El problema general de la presente tesis es el siguiente: **¿Cuáles son las variables determinantes de la asignación de ayuda bilateral en los países de Sudamérica, en el periodo 2000-2015?**

1.2.2. Problemas específicos

- a. ¿Cuáles son las variables de carácter económico determinantes de la asignación de ayuda bilateral en los países de Sudamérica, en el periodo 2000-2015?
- b. ¿Cuáles son las variables de carácter no económico determinantes de la asignación de ayuda bilateral en los países de Sudamérica, en el periodo 2000-2015?

1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo General

El objetivo general es determinar si las variables de estudio influyen en la asignación de ayuda bilateral en los países de Sudamérica, en el periodo 2000-2015.

1.3.2. Objetivos Específicos

- a. Determinar si las variables de estudio de carácter económico influyen en la asignación de la ayuda bilateral en los países de Sudamérica, en el periodo 2000-2015.
- b. Determinar si las variables de estudio de carácter no económico influyen en la asignación de la ayuda bilateral en los países de Sudamérica, en el periodo 2000-2015.

1.4. Justificación

Los persistentes niveles de desigualdad y pobreza en el mundo han puesto en marcha la necesidad de aunar esfuerzos internacionales. Así, la ayuda bilateral representa un recurso internacional valioso para el financiamiento del desarrollo, que si bien según la OCDE ha alcanzado montos de alrededor de 160 000 millones de dólares anuales, aún sigue siendo un recurso escaso.

En tal sentido, la presente tesis será relevante, en primer lugar, porque permitirá determinar qué variables influyen en la asignación de ayuda bilateral que brindan los países donantes del CAD-OCDE a los países de Sudamérica (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela).

En segundo lugar, en función a los resultados, se podrá evaluar la congruencia con los objetivos de la AOD. Tezanos (2009) considera que la asignación está influenciada por los intereses de política exterior del país

donante, lo cual podría desvirtuar los principios de la AOD. Así también, permitirá comprender más sobre la ayuda bilateral. Si se denota que los criterios de asignación no son congruentes con las líneas de desarrollo de la AOD, se podría desprender que la ayuda bilateral no es eficaz para promover el crecimiento y reducir la pobreza del país receptor (Berthélemy, 2006).

Finalmente, los resultados sumarán a la literatura sobre asignación de ayuda bilateral en los países de Sudamérica.

1.5. Importancia

Estudiar los criterios que toman los países donantes del CAD-OCDE para asignar su ayuda bilateral a los países de Sudamérica es importante porque es el punto de partida para comprender la eficiencia y eficacia de la ayuda. Así, una mejor distribución de la ayuda permitirá: (i) financiar el desarrollo de los países que más lo requieren, y (ii) alcanzar los objetivos de la nueva Agenda de Cooperación al Desarrollo Sostenible (Agenda 2030).

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes del estudio

2.1.1. Plano Internacional

La literatura existente sobre las variables determinantes de la asignación de ayuda bilateral se caracteriza por tener dos enfoques. Por un lado, es estudiado desde las necesidades del país receptor, y por otro, desde los intereses del país donante.

Dentro de las necesidades del país receptor, las variables clásicas utilizadas por Dudley & Montmarquette (1976), McKinlay (1978), Maizels & Nissanke (1984), Ridell (1987) y Trumbull & Wall (1994) fueron: el PBI per cápita, el tamaño de la población y la mortalidad infantil del país receptor.

Posteriormente, Neumayer (2003) tomó el Índice de Calidad de Vida Física (PQLI) como variable que refleja el nivel de necesidad del país receptor. En ese mismo año, Beynon añadió que se debe considerar si un país se encuentra en proceso de recuperación de conflictos y si está expuesto a choques externos.

En esa línea, Giullaumont (2008) destacó el concepto de vulnerabilidad, es decir, si deseamos que la asignación sea eficiente, la ayuda debe dirigirse a países en riesgo o que enfrenten dificultades más severas. La especificación del término "vulnerable", se basa en la medición de

vulnerabilidad que realiza la Asamblea General de Naciones Unidas para establecer la lista de Países Menos Adelantados (PMA). De este modo, las variables que examinó fueron: el PBI per cápita, los índices de vulnerabilidad humana (Human Asset Index) y económica (Economic Vulnerability Index), un indicador de gobernabilidad y un indicador de población; los cuales son coherentes con los principios de equidad y eficacia.

Asimismo, años después, Mishra, Ouattara & Parhi (2012) ratificaron que el PBI per cápita, el índice de calidad de vida y el tamaño de la población son las variables que capturan la necesidad del país receptor, siendo un elemento clave en la asignación de ayuda bilateral.

Mientras tanto, en relación a otras variables que reflejan la necesidad del país receptor, se encuentran autores como Dollar & Burnside (1997) que concluyeron que la ayuda es más eficaz si se destina a países con renta baja y con buenas políticas. Las buenas políticas hacen referencia a la política monetaria, fiscal y comercial del país receptor, esto es, que tengan un bajo nivel de inflación, un superávit fiscal y una apertura comercial, respectivamente. Tres años después, Alesina & Dollar afirmaron que el desempeño de las políticas del país receptor será un patrón más a considerar por los donantes para la asignación de ayuda bilateral.

Adicionalmente, Neumayer (2003) incluyó indicadores de buena gobernanza tales como: democracia, la gestión sana del sector público, el

terror político, el respeto al estado de derecho, carga reguladora para la economía privada, percepción de la corrupción y gasto público destinado a fines militares. Sin embargo, pese a que consideró que la buena gobernanza de los países receptores cumplen un rol importante en la distribución de la ayuda -principalmente porque un gobierno corrupto, abusivo o ineficaz anula la intención de cambio de la ayuda- reveló que la buena gobernanza no fue un factor que influyó en las decisiones de ayuda entre el periodo de 1991 al 2000.

Dentro de este marco, Burnside & Dollar (2004) reformularon el campo de las buenas políticas, incluyendo a las políticas en el ámbito político e institucional, para ello, hicieron uso de los indicadores de calidad de las instituciones diseñados por el Banco Mundial.

De igual forma, Radelet (2004) también consideró que la ayuda debe dirigirse a países con buenos indicadores de gobernabilidad, a efecto de asegurar que las estrategias de desarrollo estén orientadas a la lucha contra la pobreza y no hacia fines políticos o comerciales. Por otra parte, añadió que los donantes deberían reafirmar su compromiso con aquellos países que tienen un mayor nivel de gobernanza y, por el contrario, los países con menor gobernanza deberán recibir menos ayuda y mostrar señales de su compromiso en un menor plazo, siendo las actividades programadas desarrolladas a través de alguna ONG.

Igualmente, Diamond (2008) incluyó la variable institución de la buena gobernanza y el crecimiento de la democracia en los países receptores como variables de interés de los estados donantes. No obstante, advirtió que si los donantes condicionan la asignación de la ayuda (democracia, derechos humanos, entre otros), pueden dar espacio a sus motivaciones comerciales o políticas. Carter (2012) justificó que la ayuda sea destinada a los países receptores con mayor institucionalidad porque estos serían más capaces de absorber la ayuda. Este autor hablaba de la existencia de restricciones de absorción de ayuda en países receptores, específicamente en economías de corte neoclásico, por lo que concluyó que la regla óptima es en gran medida una cuestión de equilibrar las necesidades del receptor y las restricciones de absorción.

Otra variable a considerar fue la corrupción, Alesina & Weder (2002) documentaron que no existe evidencia que los gobiernos menos corruptos reciban más ayuda pero sí que gobiernos más corruptos reciban más ayuda. A este respecto, explicaron que los países donantes podrían estar ayudando a fortalecer las instituciones de los países receptores, más aún cuando la corrupción está fuertemente correlacionada con la pobreza y el desarrollo institucional deficiente.

Luego, De la Croix & Delavallade (2013) hallaron una correlación significativa y positiva entre la asignación de la ayuda y la corrupción en los países receptores, en otras palabras, un país receptor corrupto recibe mayor cantidad de ayuda. Se arribó a esta conclusión debido a que la

relación de estas variables se basó en las variaciones de la calidad de las instituciones y de los niveles de productividad en los países receptores, siendo esta última determinante entre los países receptores.

En torno a las variables que evidencian el interés de los países donantes, Dudley & Montmarquette (1976) consideraron que la ayuda del donante se asemeja a un bien consumido indirectamente, debido a que los donantes esperan recibir de los países receptores apoyo en sus políticas exteriores, beneficios en sus relaciones comerciales y, a su vez, aportar al desarrollo del nivel de vida de los países receptores. Incluso, según Apodaca (2017) los intereses del país donante pueden determinar hasta el tipo o sector de la ayuda.

En relación a los intereses de política exterior, Alesina & Dollar (2000) encontraron que algunos donantes responden a incentivos tales si existió una relación de antigua colonia o alianzas políticas. Por su parte, Watanabe (2006) identificó las motivaciones de los principales países donantes (Estados Unidos, Japón, Reino Unido y Canadá). Para el caso de Estados Unidos, su motivación está sujeta a las preocupaciones estratégicas globales que no necesariamente hacen referencia a los intereses económicos o regionales de ellos mismos. Para Japón, su motivación se basa mayoritariamente en la ubicación geográfica del país receptor (Asia) y si son antiguas colonias. De igual forma, la ayuda del Reino Unido también se explica por la preferencia en las antiguas colonias y las

preocupaciones políticas. En el caso de la ayuda canadiense, toma como prioridad las necesidades humanitarias de los países receptores.

Al respecto, Lancaster (2007) concluyó que la ayuda a las antiguas colonias se ha basado en el deseo de preservar la influencia del donante en esos países y de buscar mantener mercados fijos de exportación. De igual modo, Hoeffler y Outram (2008) estimaron que aproximadamente el 46% de los intereses del donante se basa mayoritariamente en la historia colonial y sus lazos geopolíticos. El 36% corresponde a las necesidades de los países receptores, el 16% al interés propio del donante y sólo un 2% en función a las características del país receptor (específicamente el crecimiento, la democracia y los derechos humanos)

En contraste, Caddel (2011) aseveró que la estrategia de utilizar la ayuda como instrumento de política de seguridad exterior no es eficaz ni para el donante ni el receptor, debido al proceso político interno del país donante. De un lado, el Congreso se enfoca en cómo se gasta la ayuda, generando que se asigne más ayuda de un cierto tipo. En cambio, el Presidente, quien lidera la política exterior, prioriza a los países de mayor preocupación para la seguridad del donante.

En concordancia con los intereses comerciales, Tsoutsoplides (1991) consideró que los intereses de exportación y la balanza de pagos de los países receptores motivan a los donantes a entregar mayor ayuda. Esto es, la variable comercio ejerce una influencia cuantitativa sobre la asignación

de la ayuda bilateral (Berthélemy, 2006). Sobre el particular, Younas (2008) manifestó que los países donantes asignan más ayuda a los países receptores que importen bienes de capital, en donde ellos tengan una mayor ventaja comparativa, de ese modo los donantes tendrían beneficios comerciales. Adicionalmente, Mishra, Ouattara y Parhi (2012) aparte de contemplar la exportación del país receptor, consideraron las similitudes culturales (proporción de poblaciones cristiana, musulmana y budista) dentro de las variables de interés de los donantes.

2.1.2. Plano local

No se reporta evidencia documentada sobre los determinantes de la asignación de la ayuda bilateral. Si bien Chirinos (2007) afirmó que la ayuda no es significativa en el crecimiento de los países pobres, según la APCI (2015), la cooperación bilateral viene desarrollándose en los campos como gobernanza, fortalecimiento institucional, políticas públicas, medio ambiente, cambio climático, entre otros. La peculiaridad es que los países donantes se focalizan en un determinado sector. Así, por ejemplo, en temas de competitividad se encuentra la cooperación Suiza, en temas de medio ambiente está la cooperación Alemana. De ahí que se evidencie los intereses del país donante, o simplemente el hecho de que la ayuda se extiende según las ventajas comparativas del donante.

2.2. Base teórica

A lo largo de los años, la distribución de la ayuda ha tenido diferentes motivaciones. En un inicio, tras la segunda guerra mundial, las confrontaciones ideológicas entre Estados Unidos de América y la Unión Soviética determinaron la orientación de los flujos de ayuda, basándose esencialmente en las prioridades geoestratégicas de cada bloque. Luego, tras el Informe de Pearson se propuso una nueva base para la cooperación internacional para el desarrollo, y con ello una nueva estructura de la ayuda. Así, se sentó las bases de la asignación de la ayuda, convirtiéndose años más adelante en una práctica aceptada y esperada por los países en desarrollado.

En 1970, por primera vez, los países desarrollados asumieron el compromiso de incrementar los flujos de ayuda, alcanzando progresivamente el 0,7% de su Producto Nacional Bruto (PNB). Posteriormente, este compromiso sería reafirmado en las diferentes reuniones internacionales sobre la eficacia de la ayuda y el desarrollo. A finales de años ochenta, se introducen una serie de conceptos sobre el desarrollo sostenible, lo que conlleva a que los países donantes definan con mayor precisión los objetivos de la ayuda (Alvarezg, 2012).

Más adelante, el rol de la asignación de la ayuda toma un papel preponderante, destacándose su rol en el Segundo Foro del Alto Nivel de Eficacia de la Ayuda al Desarrollo (París), debido a que por primera vez

donantes y receptores llegaron a un acuerdo llamado “Declaración de París”, en el establecieron 5 principios que hoy en día son referente para la evaluación de la eficacia de la ayuda y la distribución de la misma. Estos principios son: Apropiación (los actores involucrados hacen suyo los proyectos, políticas, etc.), Alineación (direccionar el compromiso de los donantes en base a las prioridades nacionales del receptor), Armonización (los donantes coordinan entre sí para aunar esfuerzos y evitar duplicaciones), Gestión orientada a resultados (alcanzar los resultados previamente establecidos) y Mutua responsabilidad.

Asimismo, en virtud de que la asignación de la ayuda relaciona países, es decir, estados, se hace necesario entrar al campo de las Relaciones Internacionales a efectos de conocer como el vínculo entre los estados influye en la asignación de la ayuda, por esa razón, a continuación presentaremos las teorías más influyentes en ese campo.

2.2.1. Teoría Realista³

De acuerdo con Morgenthau (1986), los estados se caracterizan por buscar mayor poder y seguridad, es decir, cuando los estados se relacionan mediante su política exterior, utilizan una serie de herramientas para maximizar su seguridad y poder. En ese sentido, la ayuda bilateral es una herramienta de política exterior que al ser distribuida genera mayor seguridad para el país donante porque permite consolidar alianzas entre

³ Hace referencia al Realismo clásico.

los estados afines o cercanos e impulsar el comercio bilateral (Diamond , 2008). De ahí que las variables que explicarían la distribución de la ayuda sería la distancia geográfica (entre el donante y receptor) y el comercio. El primero se explica porque disminuye la probabilidad de tensión entre donante-receptor y evita olas migratorias que amenecen la seguridad del donante. Segundo, la entrega de ayuda compromete al país receptor, induciéndolo a aceptar la ayuda bajo diferentes términos (Pauseli, 2013).

2.2.2. Teoría Liberal

Pese a las diferencias de cada estado, los liberales reconocen la posibilidad de cooperación, esperándose que exista una mayor cooperación entre ellos (Rathbun, 2010). Así, los estados liberales asignan ayuda para fomentar la democracia en el exterior a efecto de garantizar mayor seguridad para ellos mismos. De acuerdo a la teoría de la paz, los estados democráticos no hacen guerra entre sí (Pauseli, 2013).

En la actualidad, se evidencia esta teoría dado que los países donantes del CAD-OCDE son democracias y cada miembro maneja su política exterior. En esta teoría, las variables resaltantes serían la democracia y la gobernabilidad. Montinola (2007) sostuvo que la eficacia de la ayuda depende del nivel de democracia de los países receptores, la ayuda permitirá mantener el poder, es decir, la ayuda tiene un efecto marginal en la supervivencia política, que aumenta con el nivel de democracia.

2.2.3. Teoría Estructuralista

Esta teoría parte de que el sistema capitalista genera relaciones de desigualdad, dependencia y dominación a través de su política exterior (Cox, 1983).

Bajo esta premisa, la ayuda bilateral está asociada al fortalecimiento de las relaciones de dependencia heredados de la época colonial, por lo que sus intereses comerciales primaran en la distribución de la ayuda (Pauseli, 2013).

Las variables asociadas a esta teoría pueden ser: la relación colonial entre donante-receptor, la inversión extranjera directa del donante-receptor, y otros.

2.2.4. Teoría Constructivista

Esta teoría sostiene que la asignación de la ayuda es resultado de la existencia de principios morales en las relaciones internacionales. Así, parten desde una visión humanitaria, al igual que los seres humanos tienen obligaciones morales con su prójimo, los estados tienen el deber de ayudar a otras sociedades desfavorecidas (Ayllón, 2007). Lo decía Ridell (1987), los estados fuertes deben promover el desarrollo de los estados débiles. En este caso, se incluiría variables que reflejen las necesidades de los países receptores, tales como el nivel de pobreza, acceso a servicios públicos, entre otros.

2.3. Marco conceptual

2.3.1. Conceptos generales

Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD)

El CAD forma parte la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y está conformado por el conjunto de países proveedores de cooperación para el desarrollo, es decir, por los países donantes de AOD. Su objetivo principal es promover la cooperación al desarrollo y otras políticas para contribuir al desarrollo sostenible. El Comité supervisa los flujos de financiación del desarrollo, examina y proporciona la orientación sobre las políticas de cooperación para el desarrollo, promueve el intercambio de buenas prácticas y ayuda a conformar la arquitectura del desarrollo mundial. Este comité está conformado por 30 países, estos son: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea del Sur, Dinamarca, Eslovenia, España, Estados Unidos de América, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, Italia, Japón, Luxemburgo, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, República Eslovaca, Suecia, Suiza y la Unión Europea.

Cooperación Internacional para el Desarrollo

Es un tipo de cooperación que está orientada a impulsar el desarrollo de las naciones. La Cooperación Internacional para el Desarrollo se vale de la AOD para intervenir en los países en desarrollo y medir los flujos de cooperación. Así también, está la cooperación Sur-Sur, la cooperación

triangular, cooperación con actores no gubernamentales como la empresa y la sociedad civil.

Lista de Receptores de Ayuda

El CAD elabora una lista de países receptores de AOD en el que clasifica a los países según su nivel de renta (PBI per cápita) en 4 categorías: Países menos adelantados, Otros países de bajos ingresos, Países de ingresos medios-bajos y Países de ingresos medios-altos. Esta lista es actualizada cada 3 años. A continuación, se definirá cada categoría:

Países Menos Adelantados (PMA)

De acuerdo a Naciones Unidas, son países que tienen una renta nacional bruta per cápita inferior, cuentan con economías vulnerables y, adicionalmente, tienen grandes desventajas estructurales de sus activos humanos (medido a través de la nutrición, salud, educación y alfabetización de la población).

Otros países de bajos ingresos

Son países con renta nacional bruta per cápita \leq \$1 045, a diferencia de los PMA, no cuentan con indicadores de activos humanos o de vulnerabilidad tan negativos.

Países de ingresos medios-bajos

Esta comprendido por los países con una renta nacional bruta per cápita entre \$1 046 y \$4 125.

Países de ingresos medios-altos

Esta comprendido por países con una renta nacional bruta per cápita entre \$4 126 y \$12 745. En teoría, este último grupo de países no son elegibles para recibir ayuda, sin embargo, los países donantes tienen la libertad de decidir a qué país brindar su ayuda.

País donante

Son todos aquellos países que tienen voluntad expresa de asignar flujos financieros y técnicos a determinados países. Los donantes históricos están comprendidos por los 30 países miembros del CAD-OCDE. No obstante, existe otro grupo de países que no forma parte del CAD, se les denomina No Miembros del CAD, entre ellos se encuentra, por ejemplo: China Taipéi, Israel, Rusia, Tailandia, Turquía, Emiratos Árabes, entre otros.

Política Exterior

Son el conjunto de decisiones políticas, en base a los intereses nacionales, que tienen por objeto la protección de la integridad del Estado, es decir, asegurar que no sea amenazado o sometido por otros estados. Si bien los

intereses nacionales pueden ser económicos o ideológicos, las preocupaciones de seguridad se han distinguido dentro de la agenda de política exterior. En tal sentido, la política exterior se vale de las siguientes herramientas: La diplomacia, los acuerdos de cooperación y asociación, el comercio, las sanciones económicas, la fuerza militar y el uso de la ayuda exterior. Esta última es utilizada por los donantes para acceder e influenciar en los asuntos internos y externos de otros estados, específicamente de quien recibe la ayuda (Apodaca, 2017).

Organismo Internacional

También llamado Organismo Multilateral de Desarrollo, son el conjunto de instituciones internacionales con base gubernamental, que tiene por objetivo contribuir al desarrollo de los países receptores de ayuda. Entre ellos, se identifica 2 tipos, aquellos organismos no financieros (OMUDES) y financieros (OFIMUDES). El primero está compuesto por las agencias especializadas (por ejemplo: FAO, OIT entre otros), fondos y programas (tal como: UNICEF), e instituciones orientadas a la ayuda humanitaria (la OCHA – Oficina del Coordinador de la ONU para Asuntos Humanitarios). Finalmente, dentro del OFIMUDES se encuentra aquellas instituciones que tienen un comportamiento similar a la de un banco, tiene accionistas, realiza préstamos de concesionales y maneja la ayuda reembolsable.

2.3.2. Conceptos específicos

Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD)

También llamada asistencia oficial al desarrollo, ayuda (aid), ayuda externa o ayuda internacional, son los flujos financieros (donaciones o préstamos) y técnicos (conocimientos) que los gobiernos desembolsan con el objetivo de contribuir a la agenda pendiente de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Respecto a los flujos financieros, las donaciones forman parte de la Cooperación No Reembolsable (no se devuelve, se conoce como ayuda no concesional) y los préstamos forman parte de la Cooperación Reembolsable (se devuelve, se le llama ayuda concesional). En el caso de los préstamos, se concede a un interés por debajo de los precios de mercado y con un elemento de donación de al menos un 25%.

La AOD puede expresarse en términos brutos o netos. Cuando se expresa en términos brutos indica el total de cantidades desembolsadas por un país donante en un periodo de tiempo, en cambio, en términos netos, se resta los reembolsos que son producto de la amortización de la ayuda reembolsable o del retraso generado de operaciones fallidas. La ayuda expresada en términos netos muestra mejor el total de ayuda recibida por el país receptor.

Adicionalmente, la AOD se clasifica, según el canal de entrega de la ayuda, en bilateral y multilateral. Bilateral es la ayuda que se asigna al gobierno del país receptor. Por otro lado, la ayuda multilateral es la ayuda destinada a organismos internacionales.

Cabe precisar que los flujos de AOD también se pueden expresar en compromisos y desembolsos.

Compromisos (commitment)

En Cooperación Internacional para el Desarrollo, se entiende por compromisos todos aquellos montos de ayuda que el país donante se ha comprometido a asignar a un país receptor. Para contabilizar estos flujos, se toma en cuenta el total de transferencia esperada, sin considerar el tiempo, debido que un compromiso puede ser desembolsado en un plazo mayor al establecido. La OCDE brinda información de la ayuda expresada en compromisos. Según Feeny & McGillivray (2008), los compromisos describen mejor el proceso de toma de decisiones del donante para asignar su ayuda bilateral.

Desembolso (Disbursement)

Hace referencia a los flujos de AOD utilizada, es decir, son los montos reales de recursos financieros, de bienes o servicios transferidos al país receptor, los cuales son valorados al costo del país donante. Se puede expresar en términos brutos y netos. En brutos hace referencia al monto total desembolsado durante un periodo contable determinado. En el caso de neto, se refiere al monto bruto menos los reembolsos por devoluciones de préstamos durante el mismo período⁴.

⁴ Para mayor información, véase: <http://www.oecd.org>.

Donación

Son flujos de AOD que los países donantes asignan a los países receptores, que no tienen que ser devueltos y tampoco amerita algún costo para el país receptor. Este tipo de flujo es parte de la Cooperación No Reembolsable. En el Perú, el organismo encargado de esta ayuda es la APCI.

Eficacia de la ayuda

Si bien no existe un consenso en la definición del término, se infiere que la eficacia de la ayuda es cuando la ayuda asignada contribuye a que el país receptor alcance sus objetivos de desarrollo. Adicionalmente, comprende el proceso de entrega y gestión de la ayuda hasta los resultados obtenidos. Cabe señalar que en los Foros de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda, los países donantes discuten sobre cómo mejorar la eficacia de la ayuda, a la fecha se han desarrollado cuatro foros en París (Londres, 2005), Accra (Ghana-2008) y Busán (Corea del Sur-2011).

CAPÍTULO III

VARIABLES E HIPÓTESIS

3.1. Variables de la investigación

Ayuda Bilateral (*aid*)

La ayuda bilateral son los flujos de AOD que los países miembros del CAD de la OCDE direccionan a los países receptores. También es conocida como ayuda directa porque va de gobierno a gobierno. Generalmente, los países donantes tienen una agencia de cooperación en el país receptor que administra la ayuda otorgada por el país donante. En el caso de Estados Unidos, su agencia en el mundo es el United States Agency for International Development, más conocido como USAID. En el caso de Japón, su agencia es el Japan International Cooperation Agency, más conocido como JICA y así se podría nombrar las diferentes agencias de cooperación de los países donantes miembros del CAD.

Para efectos del presente documento de investigación, la ayuda bilateral es la variable dependiente, se tomó la ayuda expresada en compromisos, es decir, los flujos de ayuda que los países donantes se han comprometido a asignar debido a que expresa mejor la voluntad del donante (Feeny & McGillivray, 2008). La información recopilada es obtenida de la plataforma de OCDE Stats.

Asimismo, se consideró como donantes a: (i) Estados Unidos de América (principal donante del CAD-OCDE) y (ii) Al resto de países miembros del

CAD-OCDE, que agrupa a los 29 países restantes del CAD-OCDE, siendo estos: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea del Sur, Dinamarca, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, Italia, Japón, Luxemburgo, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, República Eslovaca, Suecia, Suiza y la Unión Europea.

Cabe precisar que los compromisos establecidos por Estados Unidos se expresarán en la variable *aid_US* y el resto de países miembros del CAD-OCDE en la variable *aid_RestDAC*.

Producto Bruto Interno Per Cápita (*pbi_pc*)

De acuerdo al Banco Mundial, se define como la división entre el Producto Bruto Interno (PBI) y la población total a mediado de año. En esta oportunidad, se hará uso del PBI per cápita a Paridad del Poder Adquisitivo (PPA), es decir, el PBI convertido a dólares internacionales a través de las tasas de paridad del poder adquisitivo (Precios constantes de 2011). Ciertamente es que el PBI a precios de compra es la suma del valor agregado bruto de todos los productores residentes en la economía en estudio, más los impuestos sobre los productos y menos las subvenciones no incluidas en el valor del producto. En el cálculo no se hacen las deducciones por depreciación de activos manufacturados o por agotamiento y degradación de recursos naturales. Los valores se encuentran en dólares internacionales constantes de 2011.

Se espera que el signo del parámetro sea negativo, esto es, acorde a Tezanos & Martínez (2010), se ha proporcionado mayor ayuda a los países con menor ingreso per cápita. Cabe señalar que se utilizará el PBI per cápita de los países receptores de Sudamérica (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela, con excepción de Surinam y Guyana). La fuente de información será la base de Indicadores del Desarrollo Mundial del Banco Mundial (BM).

Exportación (*xport*)

La exportación comprende el valor de todos los bienes y servicios proporcionados al resto del mundo, se incluye las mercancías, fletes, seguros, transporte y servicios tales comunicación, personales, entre otros, y se excluyen la remuneración de empleados, los ingresos por inversiones y los pagos de transferencias.

En particular, dado que se correrán dos modelos, se tomará: (i) La cantidad que exporta Estados Unidos de América a los países de Sudamérica, representada por la variable *xport_US*, y (ii) La cantidad que exporta el resto de países miembros del CAD-OCDE a los países de Sudamérica, representada por la variable *xport_restDAC*.

Cabe resaltar que el interés comercial del donante es medido a través de los flujos de exportación del país donante hacia el país receptor (Berthélemy, 2006). Se espera un signo positivo del parámetro. La

información es recopilada de la Dirección de Estadística de Comercio del Fondo Monetario Internacional (DOTS-FMI).

Importación (*import*)

La importación comprende el valor de todos los bienes y servicios recibidos en una economía por parte del resto del mundo, se incluye las mercancías, fletes, seguros, transporte y servicios tales como los financieros, negocios, entre otros, y excluyen la remuneración de los trabajadores y los ingresos por inversiones.

De igual forma que en la exportación, se tomará: (i) La cantidad que importa Estados Unidos de América de los países de Sudamérica, representándose por la variable *import_US*, y (ii) La cantidad que importa el resto de países miembros del CAD-OCDE de los países de Sudamérica, representándose con la variable *import_restDAC*.

Esta variable también refleja el interés comercial del país donante porque en la medida que importe más de un país receptor, se incrementará la asignación de su ayuda, siendo el signo esperado del parámetro positivo. Según Maizels & Nissanke (1984), se explica porque el país donante busca asegurar la fuente que lo provee de bienes y servicios.

La información es recopilada de la Dirección de Estadística de Comercio del Fondo Monetario Internacional (DOTS-FMI).

Población (*pop*)

Contabiliza a todas personas residentes en un determinado país, independientemente de su estatus legal o ciudadanía. Señalar que la estimación presentada es hecha a mediados de año.

Sobre el particular, la cantidad de población es referida a la población de los países de Sudamérica. Se espera un signo positivo del parámetro.

Fuente de información: Indicadores del Desarrollo Mundial del Banco Mundial (BM).

Razón Inversión Extranjera Directa/PBI (*fdi*)

La Inversión Extranjera Directa (IED) constituye la entrada neta de inversiones de una empresa que funciona en un país que no es el del inversionista, comprende el capital accionario, la reinversión de las ganancias, otras formas de capital a largo plazo y capital a corto plazo, tal como se describe en la balanza de pagos.

Para el presente, esta variable refleja la proporción de inversión extranjera directa en los países de Sudamérica respecto a su PBI. Adicionalmente, es un indicador del desempeño de las políticas económicas de los países receptores y su signo esperado es positivo.

Fuente: Fondo Monetario Internacional (FMI) e Indicadores del Desarrollo Mundial del Banco Mundial (BM).

Indicadores Globales de Gobernabilidad⁵

Según el Banco Mundial, son un conjunto de datos que son resultado de una profunda investigación sobre la calidad de la gobernanza, realizada a empresas, ciudadanos y expertos en más de 200 países, entre industrializados y en desarrollo.

Los WGI contemplan 6 dimensiones: Voz y Responsabilidad, Estabilidad política y ausencia de violencia, Eficacia gubernamental, Calidad Regulatoria, Imperio de la ley y Control de la Corrupción. A continuación, definiremos las dimensiones que se utilizaran en el presente documento de investigación:

Estabilidad política y ausencia de violencia (stab_pol)

Mide las percepciones de inestabilidad política y/o violencia motivada por asuntos políticos, incluido el terrorismo. La estimación proporciona el puntaje del país en el indicador agregado, en unidades de una distribución normal estándar, que va de -2.5 a +2.5.

Para el presente, se espera un signo positivo. Esta variable es de mucho interés porque recoge los acontecimientos de la historia de los países receptores, en este caso, captura dos hechos importantes: i). el inicio de una nueva era en la región del Sur y ii). La crisis económica del 2008.

⁵ Adaptado al español, su nombre en inglés es Worldwide Governance Indicators (WGI). Estos indicadores fueron producidos por Daniel Kaufmann (Natural Resource Governance Institute) y Aart Kraay (World Bank Development Research Group).

Eficacia gubernamental (gov_eff)

Valora la percepción de la población en la calidad de servicios públicos, función pública, formulación y ejecución de políticas, además del grado de independencia de las presiones políticas y el nivel de credibilidad del gobierno. Su estimación varía de -2.5 a +2.5.

Esta variable se relaciona con la asignación de ayuda en el proceso de desembolso de la ayuda. Si un país no es eficaz, existen muchas trabas administrativas, generándose que no se concrete la asignación de ayuda oportunamente. Acorde con Alesina & Dollar (2000), las buenas políticas y la protección al derecho de propiedad responden significativamente en la asignación de ayuda, se espera un signo positivo del parámetro.

Control de la Corrupción (ccorrupt)

Captura la percepción sobre cómo el poder político se utiliza para conseguir ganancias privadas, incorporando las diferentes formas de corrupción, así también cómo las élites e intereses privados someten al estado. Señalar que esta variable es referida al control de la corrupción que los países receptores de Sudamérica realizan. Sus valores oscilan de -2.5 a +2.5.

En un contexto mundial de casos abruptos de corrupción, se hace necesario analizar la relación de la variable con respecto a la asignación de

ayuda. Se espera encontrar un signo positivo del parámetro debido que los países más pobres son los países más corruptos y están peor gobernados (Treisman, 2000).

3.2. Operacionalización de variables

Se plantearon las variables e indicadores, se detallan a continuación:

TABLA N° 01: Operacionalización de variables con sus respectivos indicadores

VARIABLES	INDICADORES	MODELO
Variable dependiente:		
Y: Compromisos de ayuda bilateral	$\ln(aid)$	<i>Aid</i>
Variables independientes:		
1) Variables de Carácter Económico		
X ₁ : Producto Bruto Interno Per cápita	$X_1: \left(\frac{PBI}{Población\ Total} \right)$	<i>pbi_pc</i>
X ₂ : Importación	$X_2: Cantidad\ importada$	<i>import</i>
X ₃ : Exportación	$X_3: Cantidad\ exportada$	<i>xport</i>
X ₄ : Razón Inversión Extranjera Directa a PBI	$X_4: \left(\frac{Inversión\ Extranjera\ Directa}{PBI} \right) * 100$	<i>fdi</i>
2) Variables de Carácter no Económico		
X ₅ : Población total	$X_5: población\ total$	<i>Pop</i>
X ₆ : Estabilidad política y ausencia de violencia	$X_6: stabpol$	<i>stab_pol</i>
X ₇ : Eficacia gubernamental	$X_7: goveff$	<i>Goveff</i>
X ₈ : Control de la Corrupción	$X_8: corruptc$	<i>Ccorrupt</i>

3.3. Hipótesis de la investigación

3.3.1. Hipótesis General

La asignación de ayuda no sigue estrictamente el criterio del PBI per cápita porque los donantes toman en consideración otras variables de interés.

3.3.2. Hipótesis Específicas

1. La asignación de ayuda no sigue estrictamente el criterio del PBI per cápita porque los donantes toman en consideración variables de carácter económico de interés.
2. La asignación de ayuda no sigue estrictamente el criterio del PBI per cápita porque los donantes toman en consideración variables de carácter no económico de interés.

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA

4.1. Tipo de investigación

La presente tesis es de tipo explicativo o causal dado que establece una relación causal entre los determinantes de carácter económico y no económico de la asignación de ayuda bilateral (dada por Estados Unidos de América y el Resto de países miembros del CAD-OCDE a los países de Sudamérica) y la ayuda bilateral, razón por la cual se aplicará una modelación y estimación econométrica a través de datos panel.

4.2. Diseño de investigación

Se caracteriza por ser de carácter experimental y longitudinal en panel. El carácter experimental, se justifica porque no se tiene control sobre las variables independientes de estudio, debido a que se analizan en su contexto real. Por otro lado, es de carácter longitudinal porque se estudia el comportamiento de las variables del mismo grupo específico de países a lo largo del periodo de tiempo.

Además, mediante la modelación y estimación econométrica se evalúa la significancia individual y conjunta de los parámetros, a modo de determinar si las variables de estudio influyen en la asignación de la ayuda bilateral en los países de Sudamérica, en el periodo 2000-2015.

4.3. Población y muestra

La información base de la tesis está conformada por el conjunto de datos de los compromisos de AOD, de tipo bilateral, así como también del comportamiento de las siguientes variables: PBI per cápita del país receptor, Exportación del país donante a los países de Sudamérica, Importación del país donante de los países de Sudamérica, Razón Inversión Extranjera Directa a PBI del país receptor, Población Total del país receptor, Estabilidad política y ausencia de violencia en el país receptor, Eficacia Gubernamental del país receptor y Control de Corrupción del país receptor. Los países receptores están comprendidos por los países de Sudamérica (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela, con excepción de Surinam y Guyana) y los países donantes están conformados por los países miembros del CAD de la OCDE. Como se manifestó anteriormente, los miembros del CAD-OCDE serán agrupados en dos donantes: Estados Unidos de América y el resto de países miembros del CAD-OCDE (29 miembros), para el periodo 2000 – 2015.

4.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La información utilizada en esta tesis se obtuvo del análisis documental, análisis de base de datos y del uso de herramientas estadísticas.

En principio, el análisis documental permitió la construcción del marco teórico. Se utilizaron documentos de investigación en versión digital e impresa de prestigiosas universidades del exterior (Jstor, Oxford University

Paper, etc.), boletines de departamentos de economía y de relaciones internacionales, publicaciones de organismos internacionales, repositorios locales, libros, entre otros.

Del mismo modo, el análisis de datos formó parte medular de la presente tesis. Así, se hizo uso de la base de datos de la plataforma de estadísticas de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE.Stat: <http://stats.oecd.org/>), del Fondo Monetario Internacional (IMF Data: <http://data.imf.org/>), del Banco Mundial (Data Bank: <http://databank.worldbank.org>), de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL STAT: <http://estadisticas.cepal.org>) y de las Agencias de Cooperación Internacional. En base a esa información, se construyó gráficos, tablas y, esencialmente, sirvió para el análisis del problema de investigación.

Dentro de las herramientas estadísticas, se utilizó el paquete estadístico STATA12 y office (Word y excel).

4.5. Procedimientos de recolección de datos

Teniendo la relación de variables a estudiar, primero, se descargaron las bases de datos en formato Excel de las diferentes plataformas de datos ya mencionadas anteriormente. En el caso de la información extraída del FMI, se requirió crear una cuenta para acceder a la base de datos de la Dirección de Estadísticas de Comercio (DOTS) y de las Estadísticas Financieras (IFS).

Seguidamente, se ordenaron las bases extraídas homogenizando su formato en un documento Excel. Luego, se trataron las variables de acuerdo a la especificación del Modelo Integrado de Necesidades del Receptor e Intereses del Donante (NR-ID) de la presente tesis a fin ser utilizados en el programa STATA 12.

4.6. Procesamiento estadístico – econométrico y análisis de datos

El modelo base desarrollado en la presente tesis es el Modelo Integrado de Necesidades del Receptor e Intereses del Donante (NR-ID), el cual es una extensión del modelo propuesto por Dudley y Montmarquette (1976) que parte de la premisa que la ayuda bilateral es como un bien consumido indirectamente por el país donante, debido a que el país donante espera recibir apoyo en su política exterior y beneficios en sus relaciones económicas del país receptor, mientras que el país receptor consume la ayuda para mejorar su nivel de vida.

La forma funcional del modelo se expresa de la siguiente manera:

$$A_j = f(NR_j, ID_j); j = 1, 2, \dots, 10$$

Dónde:

A_j son los flujos de ayuda bilateral que reciben los países, NR_j agrupa las variables que grafican las necesidades del país receptor, ID_j reúne a las variables que se relacionan con el interés del donante y j representa a los países receptores.

Este modelo supone que el grupo de donantes tiene un mapa de preferencias, comportándose como si fuera un solo individuo, su función de utilidad se muestra así:

$$A_j = \sum_{j=1}^m A_j = \sum_{j=1}^m A_j(NR_j, ID_j)$$

Asimismo, se asumió que se asigna una mayor cantidad de ayuda bilateral a los países con bajos niveles de desarrollo (relación negativa) y a los países en el que el país donante tenga algún interés de por medio (relación positiva).

$$\frac{\partial A_j}{\partial NR_j} < 0, \quad \frac{\partial A_j}{\partial ID_j} > 0$$

Tanto NR_j como ID_j comprenden vectores de variables que se juntaran en el siguiente modelo:

$$\ln A_j = \alpha + \beta_1 X_1 + \dots + \beta_n X_n + \mu_n; j = 1, \dots, m$$

Dónde:

A_j representa la cantidad de ayuda bilateral asignada al país receptor, X_n es el vector de variables explicativas sobre la necesidad del país receptor y de interés del país donante, α y β_n son los parámetros del modelo y μ_n es el término de error distribuido normalmente.

El modelo econométrico tiene forma semi-logarítmica y es desarrollado mediante el uso de Panel Data.

La presente tesis toma como variable dependiente a los compromisos de ayuda que los países donantes del CAD-OCDE se han comprometido a asignar a los países de Sudamérica (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela, con excepción de Surinam y Guyana), y como variables independientes a las variables de carácter económico (PBI per cápita del país receptor, Exportación donante-receptor, Importación donante-receptor y Razón de Inversión Extranjera Directa a PBI del país receptor) y no económico (Población total, Estabilidad Política, Eficacia gubernamental y Control de la corrupción del país receptor).

Como se mencionó anteriormente, se regresionaron dos modelos panel data largo balanceado

- (i) El primer modelo toma como donante a Estados Unidos de América (US), por lo que las variables exportación e importación refieren a la cantidad que exporta Estados Unidos a los países de Sudamérica (*xport_US*) y a la cantidad que importa Estados Unidos de los países de Sudamérica (*import_US*), respectivamente.
- (ii) El segundo modelo toma como donante al resto de países miembros del CAD-OCDE (*Rest_DAC*), es decir, agrupa el comportamiento de

Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea del Sur, Dinamarca, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, Italia, Japón, Luxemburgo, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, República Eslovaca, Suecia, Suiza y la Unión Europea (29 países del CAD-OCDE). En este caso, las variables exportación e importación refieren a la cantidad que exporta el resto de países miembros del CAD-OCDE a los países de Sudamérica (*xport_RestDAC*) y a la cantidad que importa el resto de países miembros del CAD-OCDE de los países de Sudamérica (*import_RestDAC*), respectivamente.

Cabe señalar que esta agrupación de donantes del CAD-OCDE permitirá comparar la influencia de las variables de estudio en la asignación de ayuda bilateral para Sudamérica. A continuación, se detalla el procesamiento estadístico del primer modelo y del segundo modelo.

4.6.1. PRIMER MODELO: Estados Unidos como donante

El primer modelo se expresó así:

$$\begin{aligned} \ln(aid_{US}) = & \alpha + \beta_1 pop_j + \beta_2 pbi_{pc}_j + \beta_3 xport_{US}_j \\ & + \beta_4 import_{US}_j + \beta_5 fdi_j + \beta_6 stab_{pol}_j + \beta_7 goveff_j \\ & + \beta_8 ccorrup_j + u_j \end{aligned}$$

Dónde:

<i>aid_US</i>	Es la ayuda bilateral que Estados Unidos se ha comprometido a asignar a los países de Sudamérica
<i>pop_j</i>	Es la Población del país receptor
<i>pbi_pc_j</i>	Es el Producto Bruto Interno per cápita del país receptor
<i>xport_US_j</i>	Es la cantidad que exporta Estados Unidos a los países de Sudamérica
<i>import_US_j</i>	Es la cantidad que importa Estados Unidos de los países de Sudamérica
<i>fdi_j</i>	Razón Inversión Extranjera Directa a PBI del país receptor
<i>stab_pol_j</i>	Estabilidad Política del país receptor
<i>goveff_j</i>	Eficacia Gubernamental del país receptor
<i>ccorrupt_j</i>	Control de la Corrupción del país receptor
<i>u_j</i>	Es el término de error del modelo
<i>j</i>	Son los países receptores, es decir los países de Sudamérica, con excepción de Surinam y Guyana.

De acuerdo al manual “Diagnóstico y Especificación de Modelos Panel en Stata 8.0”⁶, se estimaron las tres formas de Datos Panel: Regresión Agrupada (RA), de Efectos Aleatorios (EA) y de Efectos Fijos (EF), a fin de obtener el modelo más robusto, el cual se determinó a partir del análisis de los indicadores de los test aplicados.

⁶ Desarrollado por Javier Aparicio y Javier Márquez (2005), de la División de Estudios Políticos – CIDE.

Inicialmente, se estimó la RA y se evidenció que las variables *pop_j*, *pbi_pc_j*, *xport_US_j*, *fdi_j*, *stab_pol_j*, *goveff_j*, *ccorrupt_j*, cuyo cálculo se obtuvo mediante el comando *reg variable dependiente* (en adelante, *var dep*) *variables independientes* (en adelante, *var ind*) son estadísticamente significativas al 95% (0,05) nivel de confianza, debido a que muestran un p-value inferior a 0,05, rechazándose la H₀ (Todos los coeficientes son diferentes a 0). Tal como se muestra en la siguiente tabla.

TABLA N° 02: Regresión Agrupada con variables significativas (US)⁷

Source	SS	df	MS			
Model	579.322453	7	82.7603504	Number of obs =	160	
Residual	124.433675	152	.818642598	F(7, 152) =	101.09	
Total	703.756128	159	4.42613917	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.8232	
				Adj R-squared =	0.8150	
				Root MSE =	.90479	

aid_us	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
pop	.4106522	.1310127	3.13	0.002	.1518111	.6694933
pbi_pc	-.0003022	.0000299	-10.10	0.000	-.0003614	-.0002431
xport_US	.3250551	.1310844	2.48	0.014	.0660724	.5840378
fdi	.2810285	.0717539	3.92	0.000	.1392648	.4227922
stab_pol	-1.061629	.1317228	-8.06	0.000	-1.321873	-.8013849
goveff	-.8459201	.2273081	-3.72	0.000	-1.295011	-.3968288
ccorrupt	.463437	.1825029	2.54	0.012	.1028671	.824007
_cons	5.746039	1.506009	3.82	0.000	2.770626	8.721451

Elaboración: Propia.

Prosiguiendo con la búsqueda del mejor modelo, se estimó el modelo con EA, a través del comando *xtreg var dep var ind..., re*, obteniéndose la siguiente tabla (Véase la tabla N°03, en la página 53).

⁷ Véase Anexo N°22: en el que se visualiza la regresión con todas las variables de origen.

Una vez regresionado los modelos RA y EA, se aplicó el Test de Breusch-Pagan, conocida como la Prueba del Multiplicador de Lagrange para Efectos Aleatorios, con la finalidad de determinar cuál es la mejor estimación. Para ello, se utilizó el comando *xttest0*. (Véase la tabla N°4, en la página siguiente)

TABLA N° 03: Regresión con Efectos Aleatorios (US)

```

Random-effects GLS regression              Number of obs   =       16
Group variable: country                   Number of groups =        1

R-sq:  within = 0.0951                    Obs per group:  min =        1
        between = 0.9439                  avg =       16.
        overall = 0.8185                  max =        1

corr(u_i, X) = 0 (assumed)                Wald chi2(7)    =    301.1
                                           Prob > chi2     =    0.000

```

aid_us	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval
pop	.4257452	.1693023	2.51	0.012	.0939189 .757571
pbi_pc	-.0002732	.000038	-7.20	0.000	-.0003477 -.000198
xport_US	.3135842	.1492543	2.10	0.036	.021051 .606117
fdi	.1549841	.072866	2.13	0.033	.0121693 .297798
stab_pol	-.9553746	.1670247	-5.72	0.000	-1.282737 -.628012
goveff	-.6341533	.2983061	-2.13	0.034	-1.218823 -.04948
ccorrupt	.3336543	.2381739	1.40	0.161	-.1331579 .800466
_cons	-5.547118	2.054369	-2.70	0.007	-1.52063 -9.57360
sigma_u	.21368016				
sigma_e	.64396007				
rho	.09918503	(fraction of variance due to u_i)			

Elaboración: Propia.

La hipótesis nula del Test de Breusch Pagan indica que la varianza de u es igual a 0 ($\sigma_u^2 = 0$). Así, mediante el valor del p-value se conocerá si la H_0 se

rechaza. En este caso, la H_0 fue rechazada, es decir, es mejor utilizar el modelo con EA.

TABLA N° 04: Test LM de Breusch-Pagan (US)

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects

$$aid_us[country,t] = Xb + u[country] + e[country,t]$$

Estimated results:

	Var	sd = sqrt(Var)
aid_us	4.426139	2.103839
e	.4146846	.6439601
u	.0456592	.2136802

Test: $Var(u) = 0$

chibar2(01) = 32.48

Prob > chibar2 = 0.0000

Elaboración: Propia.

El siguiente modelo estimado fue el modelo con EF, que se calculó a través del comando *xtrég var dep var ind..., fe* (Véase la tabla N°05).

TABLA N° 06: Prueba de Hausman (US)

	Coefficients		(b-B) Difference	sqrt(diag(V_b-V_B)) S.E.
	(b) fixed	(B) random		
pop	-6.962615	.4257452	-7.388361	1.798746
pbi_pc	.0000859	-.0002732	.0003591	.0000473
xport_US	-.2480718	.3135842	-.5616559	.1928008
fdi	.0873961	.1549841	-.067588	
stab_pol	.1368033	-.9553746	1.092178	.1923099
goveff	-.2083764	-.6341533	.4257769	.3627575
ccorrupt	1.026158	.3336543	.6925037	.2748705

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg
 B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\begin{aligned} \chi^2(6) &= (b-B)' [(V_b-V_B)^{-1}] (b-B) \\ &= 93.90 \\ \text{Prob} > \chi^2 &= 0.0000 \\ & (V_b-V_B \text{ is not positive definite}) \end{aligned}$$

Elaboración: Propia

Como se ha evidenciado, el Modelo EF es mejor que el modelo EA y el modelo de RA, debido a que este modelo permite controlar la heterogeneidad temporal y espacial, condición necesaria para el funcionamiento apropiado del modelo estadístico.

No obstante, es necesario verificar que los supuestos de Gauss-Markov, que establece que los estimadores OLS son Mejores Estimadores Lineales Insegados (MELI) siempre y cuando los errores sean independientes entre sí y se distribuyan análogamente con varianza constante, no sean violados. Frecuentemente, los Panel Data incumplen con estas condiciones cuando:

- (i) Los errores de diferentes unidades están correlacionados en el mismo periodo de tiempo (correlación contemporánea).

- (ii) Los errores dentro de cada unidad se correlacionan temporalmente (correlación serial u autocorrelación), es decir, no son independientes con respecto al tiempo.
- (iii) La varianza de los errores no es constante (heteroscedasticidad).

En consonancia con lo expuesto, se prosiguió a constatar mediante los diferentes test la existencia de alguno de estos problemas. En primer lugar, se hizo uso del test de Independencia LM de Breusch-Pagan (*xttest2*) para identificar problemas de correlación contemporánea en el modelo con Efectos Fijos estimado. Su H_0 señala que existe independencia transversal, en otras palabras, los errores entre las unidades son independientes entre sí.

De acuerdo al p-value visto en la tabla N°07, la H_0 no es rechazada, lo que significa que no existe problema de correlación contemporánea (p-value mayor a 0.05). Cabe precisar que este problema se presenta principalmente en panel data de larga serie, entre 20 a 30 años.

TABLA N° 07: Test de Correlación Contemporánea de Breusch-Pagan (US)

Correlation matrix of residuals:

	__e1	__e2	__e3	__e4	__e5	__e6	__e7	__e8	__e9	__e10
__e1	1.0000									
__e2	0.0960	1.0000								
__e3	0.2368	-0.0215	1.0000							
__e4	0.2141	0.0565	0.3385	1.0000						
__e5	-0.3365	0.0129	0.3012	0.1259	1.0000					
__e6	0.2350	0.5342	0.1807	-0.0000	-0.0944	1.0000				
__e7	0.3043	-0.1914	0.6830	0.3341	0.4022	0.1665	1.0000			
__e8	-0.2723	-0.5021	0.1237	-0.2773	0.3163	0.0365	0.4748	1.0000		
__e9	0.0391	-0.1500	0.2669	0.1543	-0.2479	-0.1453	0.1087	0.0317	1.0000	
__e10	-0.3659	0.0663	-0.5186	-0.2137	0.2056	-0.2032	-0.5589	0.0111	-0.0467	1.0000

Breusch-Pagan LM test of independence: $\chi^2(45) = 56.628$, Pr = 0.1146

Based on 16 complete observations over panel units

Elaboración: Propia.

En segunda instancia, se verificó la existencia de problemas de autocorrelación de primer orden (correlación serial); para lo cual, se utilizó el Test de Wooldridge a través del comando *xtserial var dep var indep, output*. En la tabla N°08, se aprecia un p-value menor a 0,05 (0,0396), es decir, la H_0 (No existe autocorrelación) es rechazada, lo que significa que existe que sí existe autocorrelación, que posteriormente será corregida.

TABLA N° 08: Test de autocorrelación de Wooldridge (US)

Linear regression

Number of obs = 150
 F(7, 9) = 46.27
 Prob > F = 0.0000
 R-squared = 0.0562
 Root MSE = .70115

(Std. Err. adjusted for 10 clusters in country)

D.aid_us	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
pop D1.	-4.4898	3.019321	-1.49	0.171	-11.31998	2.340378
pbi_pc D1.	-.0000151	.0001074	-0.14	0.891	-.000258	.0002278
xport_US D1.	-.3306655	.3232804	-1.02	0.333	-1.061977	.4006455
fdi D1.	-.0323046	.0622748	-0.52	0.616	-.17318	.1085708
stab_pol D1.	.4083494	.2662058	1.53	0.159	-.1938499	1.010549
goveff D1.	.2987286	.8998467	0.33	0.748	-1.736866	2.334323
ccorrupt D1.	.8938278	.4609199	1.94	0.084	-.1488455	1.936501

Wooldridge test for autocorrelation in panel data

H0: no first-order autocorrelation

F(1, 9) = 5.779

Prob > F = 0.0396

Elaboración: Propia.

Finalmente, para determinar la existencia de Heterocedasticidad, se aplicó el test de Wald, a través del comando *xttest3*. Según la tabla N°09, la H₀ es rechazada (p-value menor a 0,05), por lo que existe un problema de heteroscedasticidad que posteriormente será corregido.

TABLA N° 09: Test de heteroscedasticidad de Wald (US)

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity
in fixed effect regression model

H0: $\sigma(i)^2 = \sigma^2$ for all i

chi2 (10) = 1051.47

Prob>chi2 = 0.0000

Elaboración: Propia.

Para solucionar el problema de autocorrelación y heteroscedasticidad presentados en el modelo con EF, se ejecutó el estimador de Mínimos Cuadrados Generalizados Factibles (Feasible Generalized Least Square – FGLS), a través del comando *xtgls var dep var ind p(h) c(ar1)*, obteniéndose la siguiente tabla.

TABLA N° 10: Regresión con EF mediante FGLS (US)

Cross-sectional time-series FGLS regression

Coefficients: generalized least squares

Panels: heteroskedastic

Correlation: common AR(1) coefficient for all panels (0.5138)

Estimated covariances	=	10	Number of obs	=	160
Estimated autocorrelations	=	1	Number of groups	=	10
Estimated coefficients	=	8	Time periods	=	16
			Wald chi2(7)	=	307.05
			Prob > chi2	=	0.0000

aid_us	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
pop	.3489929	.1434374	2.43	0.015	.0678608 .6301251
pbi_pc	-.0003186	.0000408	-7.82	0.000	-.0003985 -.0002388
xport_US	.3388147	.1408054	2.41	0.016	.0628412 .6147882
fdi	.0432578	.0667297	0.65	0.517	-.0875301 .1740457
stab_pol	-.7049391	.162999	-4.32	0.000	-1.024411 -.3854669
goveff	-1.058006	.2263019	-4.68	0.000	-1.50155 -.6144625
ccorrupt	.7417899	.2084918	3.56	0.000	.3331534 1.150426
_cons	6.962661	1.787339	3.90	0.000	3.459541 10.46578

Elaboración: Propia.

En la tabla N°10, se muestra el modelo con EF corregido. Por otra parte, se contrastó la existencia de multicolinealidad a través del test de Factor de Inflación de la Varianza (VIF, por sus siglas en inglés) mediante el comando *estat vif*, evidenciándose la no existencia de problemas de multicolinealidad (VIF<10).

TABLA N° 11: Test de multicolinealidad-VIF (US)

Variable	VIF	1/VIF
xport_US	6.31	0.158523
ccorrupt	4.46	0.224070
goveff	4.31	0.231756
pop	3.97	0.251954
pbi_pc	3.85	0.259514
stab_pol	1.97	0.506942
fdi	1.90	0.526809
Mean VIF	3.83	

Elaboración: Propia.

A su vez, se comprobó si se omitieron variables por medio de Ramsey RESET, donde se aceptó la H_0 (el modelo no tiene variables omitidas).

TABLA N° 12: Test de variables omitidas de ramsey reset (US)

```
Ramsey RESET test using powers of the fitted values of aid_us
Ho: model has no omitted variables
F(3, 1491) = 11.40
Prob > F = 0.1538
```

Elaboración: Propia.

Asimismo, se examinó la normalidad de datos con el test de Shapiro-Wilk, el cual comprobó que la muestra deriva de una población normalmente distribuida (p-value>0,05).

TABLA N° 13: Test de Normalidad de Shapiro-Wilk (US)

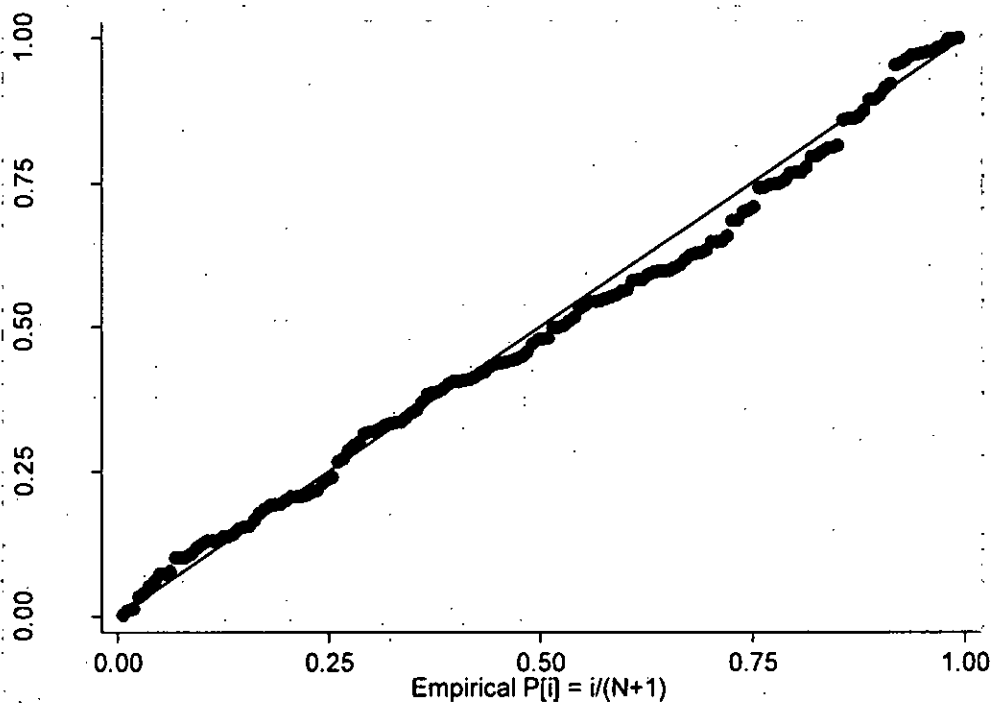
Shapiro-Wilk -W test for normal data

Variable	Obs	W	V	z	Prob>z
e	160	0.98477	1.873	1.427	0.07674

Elaboración: Propia.

Seguidamente, a través de los gráficos se constatará de forma visual los resultados de los Test aplicados. Se graficó el P-P Plot, que compara una distribución normal acumulada empírica con una función de distribución teórica (línea recta). Así, dado que los puntos se aproximan a la línea recta, se afirma que efectivamente los residuos se comportan normalmente.

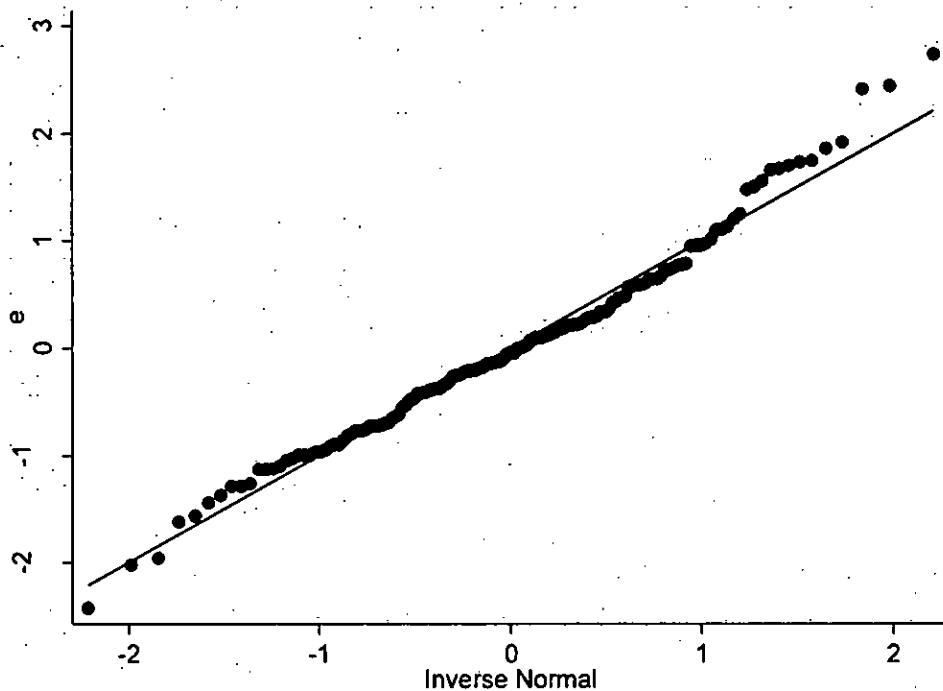
GRÁFICO N° 01: Distribución normal teórica contra una distribución normal empírica (US)



Elaboración: Propia.

De forma similar, el gráfico cuantil-cuantil (Q-Q Plot) muestra que los puntos se ajustan a la recta, es decir, los datos empíricos se alinean al comportamiento de una distribución normal.

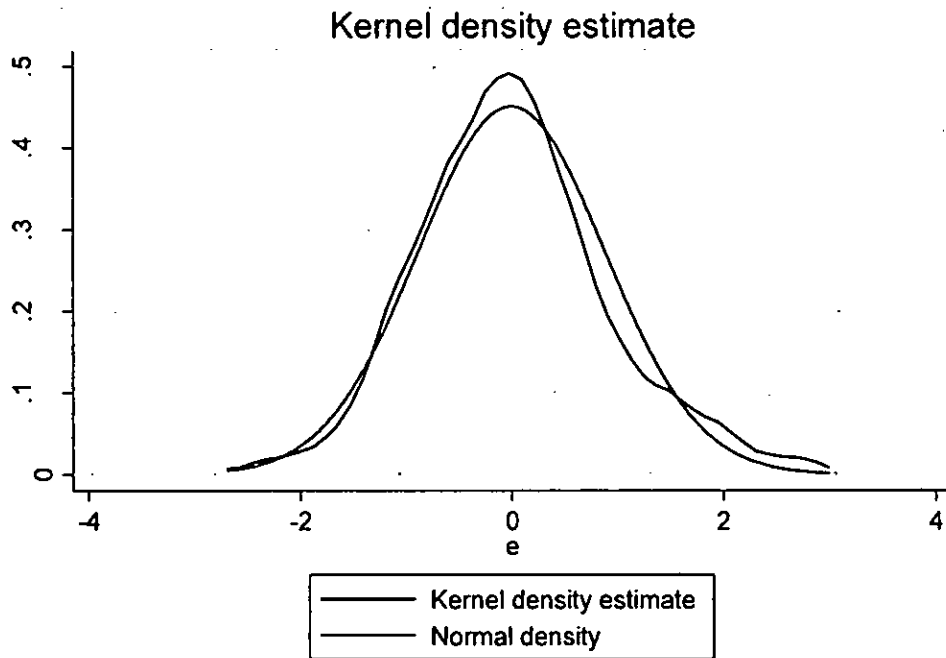
GRÁFICO N° 02: Quintiles de los residuos contra una distribución normal (US)



Elaboración: Propia.

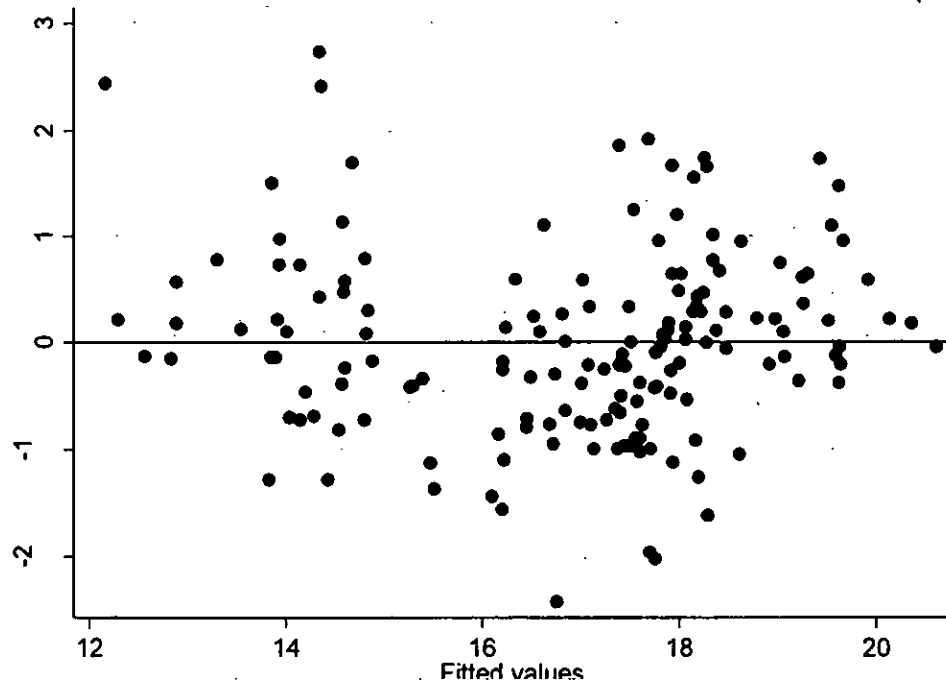
Adicionalmente, por medio del gráfico de densidad de Kernel, se observa que los residuos se distribuyen de forma normal, por lo tanto se sostiene que es eficiente. Cabe señalar que en stata se utilizó el comando *kdensity* (Ver Gráfico N°03). Del mismo modelo se graficó la distribución de errores en forma de nube, corroborándose una vez más el comportamiento normal de los mismo (Ver Gráfico N°04).

GRÁFICO N° 03: Distribución de los residuos comparados contra una distribución normal (US)



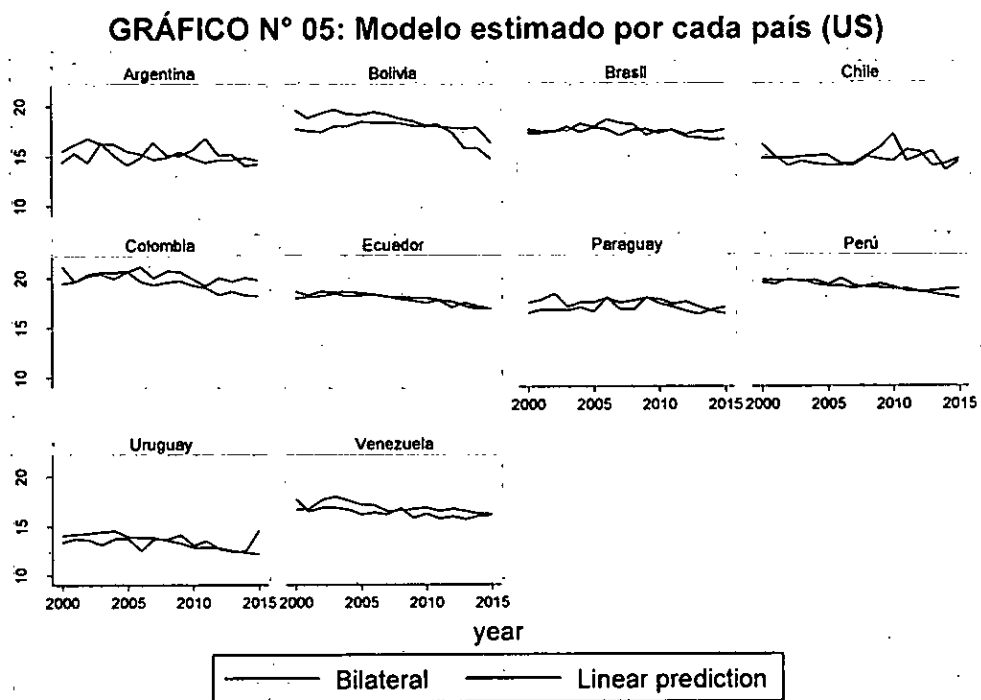
kernel = epanechnikov, bandwidth = 0.2681
Elaboración: Propia.

GRÁFICO N° 04: Distribución de los residuos en forma de nube (US)



Elaboración: Propia.

Finalmente, se graficaron los resultados del modelo estimado para cada país receptor de ayuda proporcionada por Estados Unidos de América y el comportamiento de los compromisos de ayuda bilateral. En algunos países el modelo sigue mejor el comportamiento de los compromisos de ayuda bilateral. Señalar que los compromisos de ayuda bilateral estadounidense no difiere en grandes proporciones con los flujos de ayuda bilateral neta (Véase Anexo N° 02, 04, 06, 08, 10, 12, 14, 16, 18 y 20).



Elaboración: Propia.

4.1.1. SEGUNDO MODELO: Resto de países miembros del CAD de la OCDE como donante.

$$\ln(\text{aid_restDAC}) = \alpha + \beta_1 \text{pop}_j + \beta_2 \text{pbi_pc}_j + \beta_3 \text{xport_restDAC}_{ij} + \beta_4 \text{import_restDAC}_{ij} + \beta_5 \text{fdi}_j + \beta_6 \text{stab_pol}_j + \beta_7 \text{gov_eff}_j$$

$$+\beta_8 ccorrup_j + u_{ij}$$

Dónde:

<i>aid_restDAC</i>	Es la ayuda bilateral que los demás miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE se ha comprometido a asignar a los países de Sudamérica
<i>pop_j</i>	Es la Población del país receptor
<i>pbi_pc_j</i>	Es el Producto Bruto Interno per cápita del país receptor
<i>xport_US_j</i>	Es la cantidad que exportan los demás miembros del CAD de la OCDE a los países de Sudamérica
<i>import_US_j</i>	Es la cantidad que importan los demás miembros del CAD de la OCDE de los países de Sudamérica
<i>fdi_j</i>	Razón Inversión Extranjera Directa a PBI del país receptor
<i>stab_pol_j</i>	Estabilidad Política del país receptor
<i>goveff_j</i>	Eficacia Gubernamental del país receptor
<i>ccorrup_j</i>	Control de la Corrupción del país receptor
<i>u_j</i>	Es el término de error del modelo.
<i>j</i>	Son los países receptores, es decir los países de Sudamérica, con excepción de Surinam y Guyana.

Teniendo el modelo, se prosiguió con el mismo procedimiento que en el modelo 1.

En un inicio, se estimó la RA, verificándose que las variables *pop_j*, *pbi_pc_j*, *import_restDAC_{ij}*, *fdi_j* y *stab_pol_j* son estadísticamente significativas a un 95% (0,05) de nivel de confianza, debido a que cuentan con un p-value menor a 0,05 (Se rechaza la H₀: Los coeficientes son diferentes a 0).

TABLA N° 14: Regresión Agrupada con variables significativas (Rest_DAC)

Source	SS	df	MS	Number of obs =	160
Model	149.876451	5	29.9752901	F(5, 154) =	80.76
Residual	57.1599271	154	.371168358	Prob > F	= 0.0000
				R-squared	= 0.7239
				Adj R-squared	= 0.7149
Total	207.036378	159	1.30211558	Root MSE	= .60924

aid_restDAC	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
pop	.4642866	.1045628	4.44	0.000	.257724	.6708492
pbi_pc	-.000244	.0000173	-14.07	0.000	-.0002782	-.0002097
import_restDAC	.3106782	.0918577	3.38	0.001	.1292144	.4921421
fdi	.1279553	.0414743	3.09	0.002	.0460233	.2098873
stab_pol	.2843304	.0851679	3.34	0.001	.1160822	.4525785
_cons	6.801657	.8824783	7.71	0.000	5.058331	8.544982

Elaboración: Propia.

Luego, en la búsqueda del mejor modelo, se calculó el modelo con Efectos Aleatorios, obteniéndose la siguiente tabla N°15.

TABLA N° 15: Regresión con Efectos Aleatorios (REST_DAC)

Random-effects GLS regression	Number of obs	=	160
Group variable: country	Number of groups	=	10
R-sq: within = 0.0452	Obs per group: min	=	16
between = 0.7489	avg	=	16.0
overall = 0.6347	max	=	16
	Wald chi2(5)	=	31.62
corr(u_i, X) = 0 (assumed)	Prob > chi2	=	0.0000

aid_restDAC	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
pcp	.5070628	.190332	2.66	0.008	.134019	.8801066
pbi_pc	-.0001156	.0000264	-4.38	0.000	-.0001673	-.0000639
import_restDAC	.1389856	.0975661	1.42	0.154	-.0522405	.3302117
fdi	.0434554	.0443745	0.98	0.327	-.0435169	.1304278
stab_pol	.1764328	.1443002	1.22	0.221	-.1063905	.4592561
_cons	8.368056	2.596543	3.22	0.001	3.278924	13.45719
sigma_u	.50200915					
sigma_e	.44679324					
rho	.55799895	(fraction of variance due to u_i)				

Elaboración: Propia.

Ahora bien, a través del Test de Breusch-Pagan, cuya hipótesis nula indica que la varianza de u es igual a 0 ($\sigma_u^2 = 0$), se comparó el modelo RA y EA para determinar qué modelo es mejor, afirmándose que el modelo de EA es mejor, lo cual se evidenció mediante el valor del p-value, dado un p-value menor a 0,05, la hipótesis nula es rechazada.

TABLA N° 16: Test LM de Breusch-Pagan (Rest_DAC)

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects

aid_restDAC(country,t) = Xb + u(country) + e(country,t)

Estimated results:

	Var	sd = sqrt(Var)
aid_res~C	1.302116	1.141103
e	.1996242	.4467932
u	.2520132	.5020092

Test: Var(u) = 0

Elaboración: Propia.

ChiBar2(01) = 104.24
Prob > ChiBar2 = 0.00000

De manera semejante, en la tabla N°17 se estimó el modelo con EF, cuya prueba F indicó que EF es mejor que RA. La prueba F presentó un p-value menor a 0,05 (0.0000), es decir su H_0 ($v_1 = v_2 = \dots = v_i = 0$, todas las variables dicotómicas estatales son iguales a cero) fue rechazada.

TABLA N° 17: Regresión con Efectos Fijos (Rest_DAC)

```

Fixed-effects (within) regression      Number of cbs      =      160
Group variable: country                Number of groups   =       10

R-sq:  within = 0.0677                 Obs per group: min =       16
      between = 0.2656                    avg =              16.0
      overall = 0.2184                    max =              16

corr(u_i, Xb) = -0.9264                 F(5,145)           =       2.10
                                           Prob > F            =       0.0681
    
```

aid_restDAC	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
pop	-1.661355	1.142767	-1.45	0.148	-3.919988	.597279
pbi_pc	-.0000604	.0000299	-2.02	0.045	-.0001195	-1.27e-06
import_restDAC	.1951311	.1148261	1.70	0.091	-.031818	.4220803
fdi	.0373136	.0449383	0.83	0.408	-.0515051	.1261323
stab_pol	.2790172	.1657279	1.68	0.094	-.0485372	.6065716
_cons	42.99431	17.71892	2.43	0.016	7.97359	78.01503
sigma_u	2.5508196					
sigma_e	.44679324					
rho	.97023335	(fraction of variance due to u_i)				

F test that all u_i=0: F(9, 145) = 15.70 Prob > F = 0.0000

Elaboración: Propia.

De ahí, por medio de la Prueba de Hausman, se estableció que el modelo EF era mejor que el modelo EA y RA. Este test permitió probar la hipótesis nula, que señala que los estimadores del modelo de EA y EF no difieren; así, al ser el p-value menor a 0,05, se rechaza la H_0 y se concluye que el Modelo con Efectos Fijos es el modelo más robusto.

TABLA N° 18: Prueba de Hausman (Rest_DAC)

	Coefficients		(b-B) Difference	sqrt(diag(V_b-V_B)) S.E.
	(b) fixed	(B) random		
pop	-1.661355	.5070628	-2.168418	1.126806
pbi_pc	-.0000604	-.0001156	.0000552	.0000141
import_res~C	.1951311	.1389856	.0561456	.0605466
fdi	.0373136	.0434554	-.0061418	.0070962
stab_pol	.2790172	.1764328	.1025844	.0815056

b = consistent under H₀ and H_a; obtained from xtreg
 B = inconsistent under H_a, efficient under H₀; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\begin{aligned} \text{chi2}(4) &= (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B) \\ &= 13.86 \\ \text{Prob} > \text{chi2} &= 0.0077 \end{aligned}$$

(V_b-V_B is not positive definite)

Elaboración: Propia.

De otro lado, a efectos de verificar que los supuestos de Gauss-Markov no sean violados, se evaluó si el modelo seleccionado presenta correlación contemporánea, autocorrelación o heteroscedasticidad; para lo cual se aplicaron el Test de Breusch Pagan, Test de Wooldridge y Test de Wald, respectivamente.

Así, en la tabla N°19 se aprecia los resultados de la estimación del Test de correlación contemporánea de Breusch Pagan, cuya H₀ señala que los errores son independientes entre sí, determinándose la existencia de correlación contemporánea debido a la presencia de un p-value inferior a 0,05 (Se rechaza la H₀).

TABLA N° 19: Test de correlación contemporánea de Breusch-Pagan (Rest_DAC)

Correlation matrix of residuals:

	__e1	__e2	__e3	__e4	__e5	__e6	__e7	__e8	__e9	__e10
__e1	1.0000									
__e2	0.3046	1.0000								
__e3	-0.2135	-0.5127	1.0000							
__e4	0.3663	0.1342	-0.0393	1.0000						
__e5	-0.2951	-0.7137	0.7603	0.1629	1.0000					
__e6	-0.1818	0.3194	0.0803	0.0158	-0.1356	1.0000				
__e7	-0.3468	-0.0060	-0.0248	-0.2192	-0.0096	0.1879	1.0000			
__e8	-0.3929	-0.1043	0.3960	-0.0950	0.2617	0.1028	0.3865	1.0000		
__e9	0.0989	0.3734	-0.3746	0.1050	-0.3387	0.1108	-0.2788	-0.0127	1.0000	
__e10	0.4332	0.4434	-0.4337	0.1168	-0.5313	-0.1374	-0.0821	0.1067	0.1987	1.0000

Breusch-Pagan LM test of independence: $\chi^2(45) = 66.084$, $Pr = 0.0219$

Based on 16 complete observations over panel units

Elaboración: Propia.

Además, considerando el valor superior del p-value del Test de Wooldridge presentado en la tabla N°20 (p-value > 0,05), se constató la no existencia de autocorrelación. Cabe resaltar que la H_0 no fue rechazada (H_0 : No existe autocorrelación)

TABLA N° 20: Test de Autocorrelación de Wooldridge (Rest_DAC)

Linear regression	Number of obs = 150
	F(5, 9) = 4.51
	Prob > F = 0.0245
	R-squared = 0.0636
	Root MSE = .50793

(Std. Err. adjusted for 10 clusters in country)

D.aid_restDAC	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
pop D1.	-1.257171	1.530749	-0.82	0.433	-4.719965	2.205624
pbi_pc D1.	-.0000918	.0000287	-3.20	0.011	-.0001566	-.000027
import_restDAC D1.	-.0059682	.0736812	-0.08	0.937	-.1726466	.1607102
fdi D1.	.050616	.0484919	1.04	0.324	-.0590803	.1603123
stab_pol D1.	.6356392	.2147897	2.96	0.016	.1497511	1.121527

Wooldridge test for autocorrelation in panel data
 H_0 : no first-order autocorrelation

F(1, 9) = 0.679
 Prob > F = 0.4311

Elaboración: Propia.

En contraste, en base al Test de Wald, se afirmó que existen problemas de Heteroscedasticidad. El p-value que muestra el Test de Wald es inferior a 0,05, es decir la H_0 es rechazada (No existe problemas de heteroscedasticidad)

TABLA N° 21: Test de heteroscedasticidad de Wald (Rest_DAC)

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity
in fixed effect regression model

$H_0: \sigma(i)^2 = \sigma^2$ for all i

chi2 (10) = 34.60
Prob>chi2 = 0.0001

Elaboración: Propia.

En consecuencia, dado los problemas de correlación contemporánea y heteroscedasticidad presentados en el Modelo 2, se ejecutó el Panel Corrected Standard Errors (PCSE), a través del comando *xtpcse var dep var indep*, a efecto de corregir esos problemas.

TABLA N° 22: Regresión con EF mediante PCSE (Rest_DAC)

Linear regression, correlated panels corrected standard errors (PCSEs)

Group variable:	country	Number of obs	=	160	
Time variable:	year	Number of groups	=	10	
Panels:	correlated (balanced)	Obs per group: min	=	16	
Autocorrelation:	no autocorrelation	avg	=	16	
		max	=	16	
Estimated covariances	=	55	R-squared	=	0.7239
Estimated autocorrelations	=	0	Wald chi2(5)	=	550.44
Estimated coefficients	=	6	Prob > chi2	=	0.0000

aid_restDAC	Panel-corrected				
	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
pop	.4642866	.0790796	5.87	0.000	.3092934 .6192797
pbi_pc	-.000244	.0000153	-15.91	0.000	-.000274 -.0002139
import_restDAC	.3106782	.0686478	4.53	0.000	.1761311 .4452254
fdi	.1279553	.032016	4.00	0.000	.0652051 .1907055
stab_pol	.2843304	.0586858	4.84	0.000	.1693084 .3993523
_cons	6.801657	.9383141	7.25	0.000	4.962595 8.640719

Elaboración: Propia.

De otra parte, se aplicó el Factor de Inflación a la Varianza (VIF) a fin de determinar la existencia de multicolinealidad, si el valor del Factor VIF es mayor que 5 o 10, es un indicador de una fuerte correlación entre las variables explicativas del modelo. En este caso, el Factor VIF es menor a 5 y a 10, lo que significa que no existe multicolinealidad.

TABLA N° 23: Test de multicolinealidad-VIF (Rest_DAC)

Variable	VIF	1/VIF
import_res~C	7.87	0.127020
pop	5.58	0.179337
pbi_pc	2.85	0.350568
stab_pol	1.82	0.549800
fdi	1.40	0.714928
Mean VIF	3.90	

Elaboración: Propia.

Del mismo modo, mediante el test de Ramsey, se aseveró que no existen variables omitidas. El p-value presentado fue mayor a 0,05; por lo que no se rechaza la H_0 : El modelo no tiene variables omitidas.

TABLA N° 24: Test de variables omitidas de ramsey reset (Rest_DAC)

Ramsey RESET test using powers of the fitted values of aid_restDAC
 H_0 : model has no omitted variables
 $F(3, 151) = 27.02$
 $Prob > F = 0.1538$

Elaboración: Propia.

Finalmente, se utilizó el Test de Shapiro-Wilk para evaluar la normalidad de los datos del modelo. Dado un p-value superior a 0,05 en el Test de Shapiro-Wilk, no se rechaza la H_0 ; es decir, la población tiene una distribución normal.

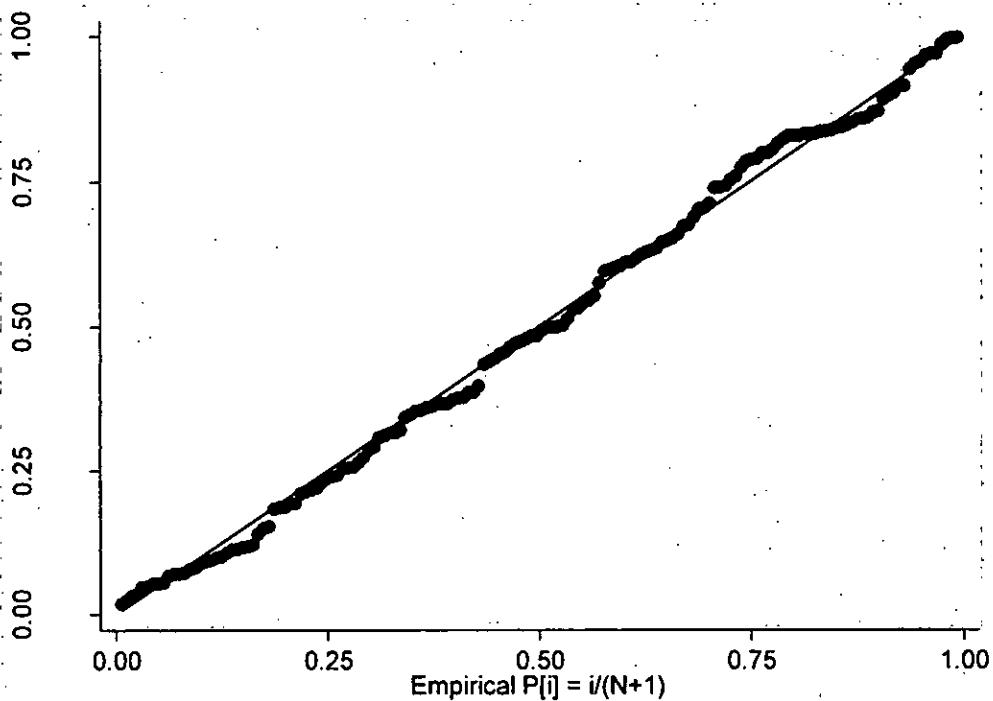
TABLA N° 25: Test de normalidad de Shapiro-Wilk (Rest_DAC)

Shapiro-Wilk W test for normal data

Variable	Obs	W	V	z	Prob>z
e	160	0.98787	1.492	0.909	0.18156

Continuando con el análisis, se graficaron los errores para constatar de forma visual su normalidad, entre otros. Se graficó el P-P Plot evidenciándose que residuos se comportan normalmente, dado que los puntos se apegan a la línea recta.

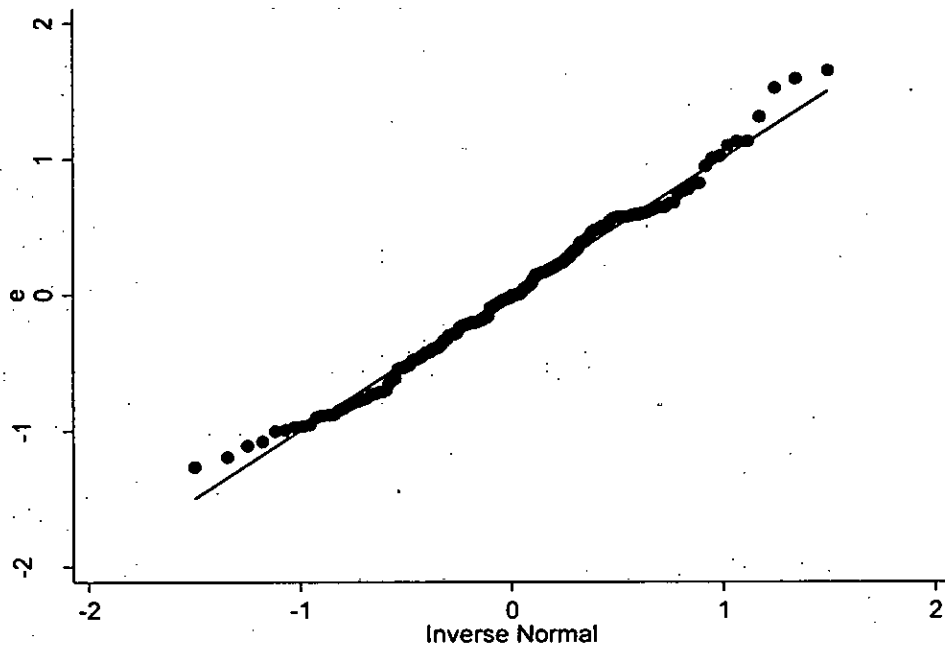
GRÁFICO N° 06: La función de distribución contra una distribución normal (Rest_DAC)



Elaboración: Propia.

Igualmente, el gráfico cuantil-cuantil (Q-Q Plot) muestra que los datos empíricos se alinean al comportamiento de una distribución normal.

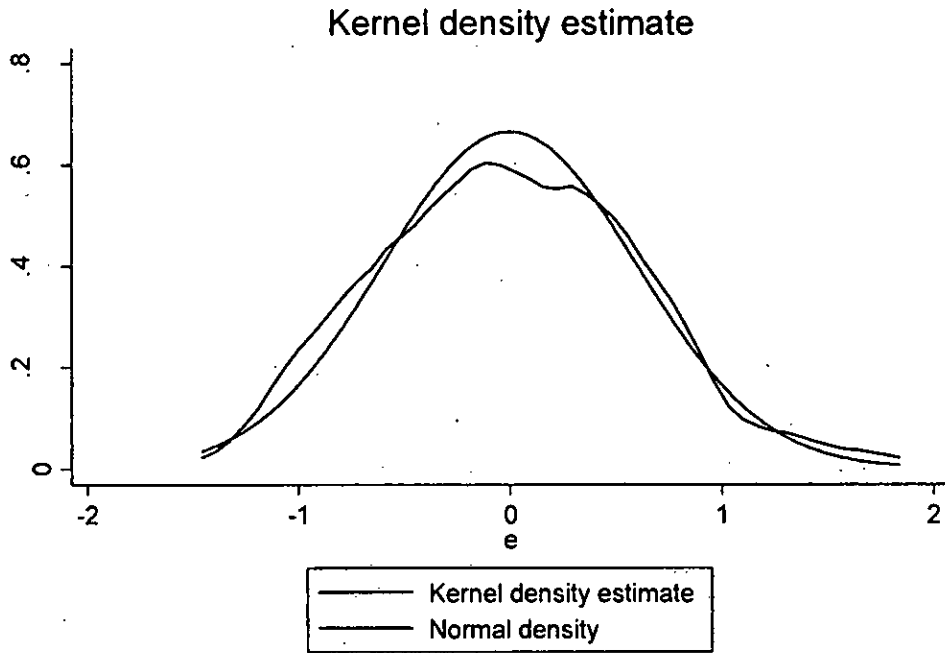
GRÁFICO N° 07: Quintiles de los residuos contra una distribución normal (Rest_DAC)



Elaboración: Propia.

Además, por medio del gráfico de densidad de Kernel, se verificó a través del comando *kdensity* en *stata* que los residuos se distribuyen de forma normal (Ver Gráfico N°08). Así también, se graficaron los residuos en forma de nube, ratificándose la normalidad de los errores. (Ver Gráfico N°09),

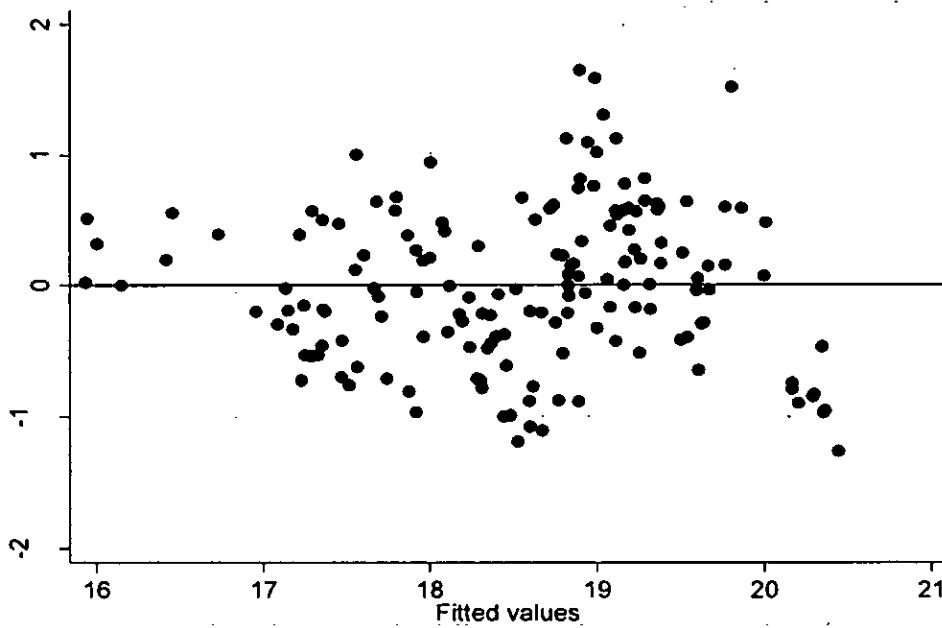
GRÁFICO N° 08: Distribución de los residuos comparados contra una distribución normal (Rest_DAC)



kernel = epanechnikov, bandwidth = 0.1956

Elaboración: Propia.

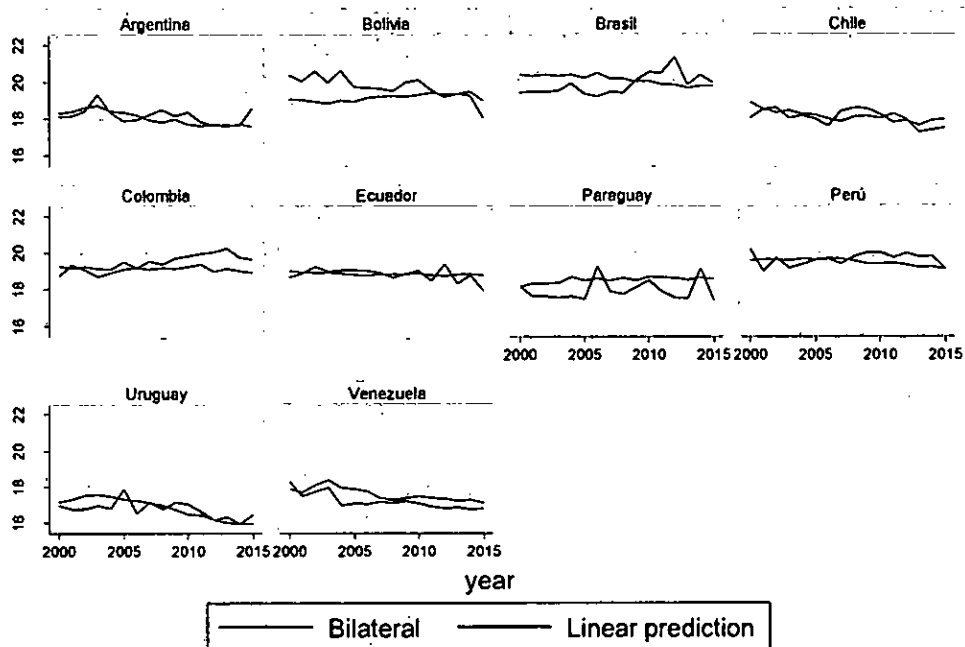
GRÁFICO N° 09: Distribución de los residuos en forma de nube (Rest_DAC)



Elaboración: Propia.

Por último, se graficaron los resultados del modelo estimado para cada país receptor de ayuda proveniente del Resto de países miembros del CAD-OCDE y el comportamiento de los compromisos de ayuda bilateral. En algunos países el modelo se ajuste mejor a los compromisos de ayuda bilateral. Cabe precisar que los compromisos de ayuda no distan en demasía respecto a los flujos de ayuda bilateral neta (Véase Anexo N° 03, 005, 07, 09, 11, 13, 15, 17, 19 y 21).

GRÁFICO N° 10: Resultados del modelo estimado por cada país (REST_DAC)



Graphs by country.
Elaboración: Propia.

CAPÍTULO V

RESULTADOS

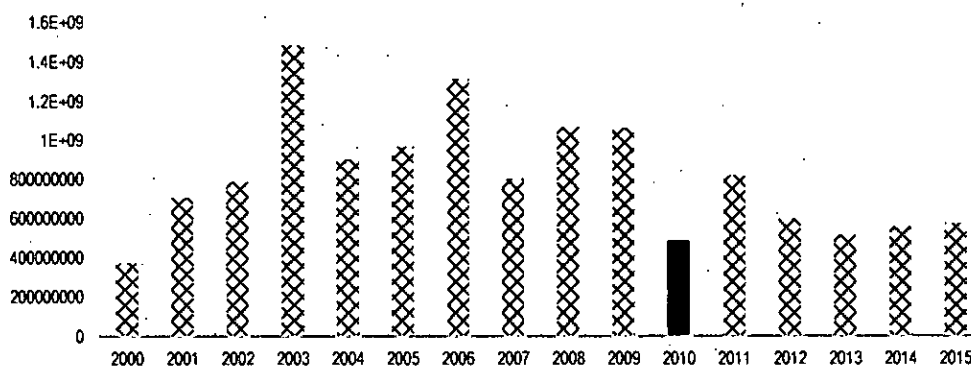
En el presente apartado se analizará el comportamiento de cada variable de estudio durante el periodo 2000 al 2015 y se interpretarán los resultados estimados en el capítulo precedente (Capítulo IV: Metodología).

5.1. Evolución de las variables de estudio

5.1.1. Flujo de ayuda bilateral asignada por Estados Unidos

Del 2000 al 2015, la región de Sudamérica ha recibido de Estados Unidos de América un total de ayuda bilateral que asciende a US\$ 12 977 730 000⁸ (dólares constantes del 2010), cifra que ha fluctuado en el tiempo debido a la política regente del país donante y al escenario económico internacional.

GRÁFICO N° 11: Total de ayuda bilateral neta recibida en Sudamérica, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015



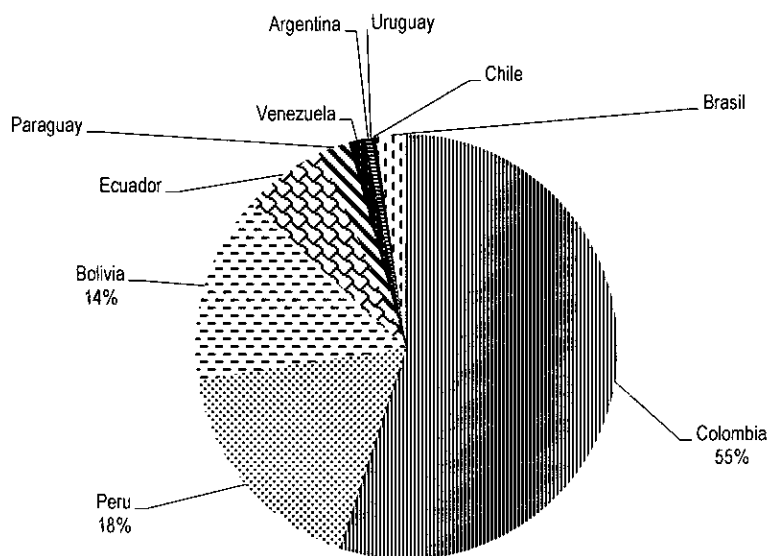
Fuente: OCDE Stat.

Elaboración: Propia.

⁸ Desembolsos netos de Ayuda Oficial al Desarrollo de tipo bilateral. Fuente: OCDE Stat.

Se puede afirmar que durante el gobierno de George Bush (2001-2009), la ayuda bilateral comenzó a incrementarse, siendo los picos más altos en el año 2003 y 2006. Posteriormente, en el gobierno de Barack Obama (2009-2017), la ayuda descendió en su primer año en aproximadamente 55%, para luego alcanzar una tendencia de mayores flujos. Los países de la región Sudamérica que recibieron mayor ayuda bilateral neta de los Estados Unidos fueron: Colombia (55%), Perú (18%) y Bolivia (14%); y, los países que recibieron menor ayuda bilateral fueron: Uruguay, Chile y Brasil.

GRÁFICO N° 12: Proporción de ayuda bilateral neta recibida de Estados Unidos según país de Sudamérica, 2000-2015



Fuente: OCDE Stat.

Elaboración: Propia.

Para comprender la evolución la ayuda bilateral asignada por Estados Unidos de América, se requiere conocer la política exterior de los gobiernos de turno en el periodo de estudio.

Política exterior de Estados Unidos de América

Tras el fin de la guerra fría y el atentado terrorista del 11 de septiembre de 2001, la política exterior durante el primer gobierno de Bush se caracterizó por promover la democracia en el mundo y por luchar contra el terrorismo (Caso Afganistán y en su segundo periodo contra los países "ejes del mal"). En ese marco, Estados Unidos participó directa e indirectamente en los procesos democráticos de Venezuela (2002), Brasil (2002), Bolivia (2003), Colombia, Uruguay, Ecuador y Perú. En muchos casos predominó su dogmatismo democrático, y en otros, su pragmatismo neoliberal (Dominguez, 2013). Lo cierto es que Sudamérica tenía una agenda con Washington: el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), el Fast Track (Trade Promotion Authority, que promoviera el ALCA) y la renovación de la Ley de Preferencias Arancelarias Andinas (ATPA), aplicado para los países andinos⁹ (Cordovez, 2001).

Asimismo, la política exterior de Estados Unidos de América en la región estuvo marcada con la creación del Plan Colombia, una alianza estratégica frente al narcotráfico y frente a los movimientos guerrilleros, y con el Acuerdo de la Base de Manta con el Ecuador, se le asignó una base para realizar acciones de vigilancia antidrogas en la región andina.

⁹ Según el Acuerdo de Cartagena, los países Andino (CAN) está conformada por: Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú.

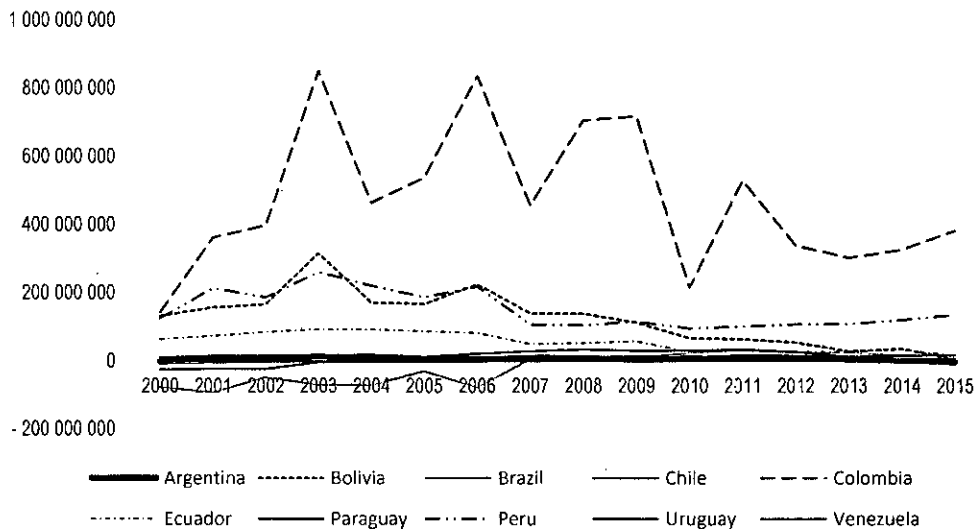
Análogamente, la política comercial durante el primer mandato de Bush, se vislumbra con la firma del Tratado de Libre Comercio (TLC) con Chile y con las negociaciones del TLC con Perú, Colombia y Ecuador.

En adelante, el gobierno de Obama tiene como escenario una crisis económica que generó recortes presupuestarios en la ayuda externa, afectando así los flujos de ayuda hacia Sudamérica.

En síntesis, la política exterior de Estados Unidos de Norteamérica estuvo orientada a la lucha contra el terrorismo, lo cual se reflejó en la asignación de la ayuda bilateral, en ese sentido: Colombia, recibió mayor ayuda debido al apoyo decidido de los Estados Unidos al Plan de Consolidación de Colombia, que giró en torno a la erradicación de la droga, el fortalecimiento de las capacidades del ejército y la policía, programas de desarrollo alternativo, reparación de víctimas y poblaciones vulnerables, entre otros. En el caso de Perú, Estados Unidos buscó fortalecer la democracia y la gobernanza, incluyó programas de desarrollo alternativo, descentralización de los servicios sociales y actividades contra la pobreza rural.

En Bolivia, la ayuda bilateral en un inicio fue proporcional a Perú; sin embargo, en el año 2008, las relaciones entre Estados Unidos y Bolivia se deterioraron como consecuencia de que el gobierno Boliviano expulsara al embajador de Estados Unidos en Sucre y a la Administración Antidrogas.

Gráfico N° 13: Evolución de ayuda bilateral neta proveniente de Estados Unidos, 2000-2015



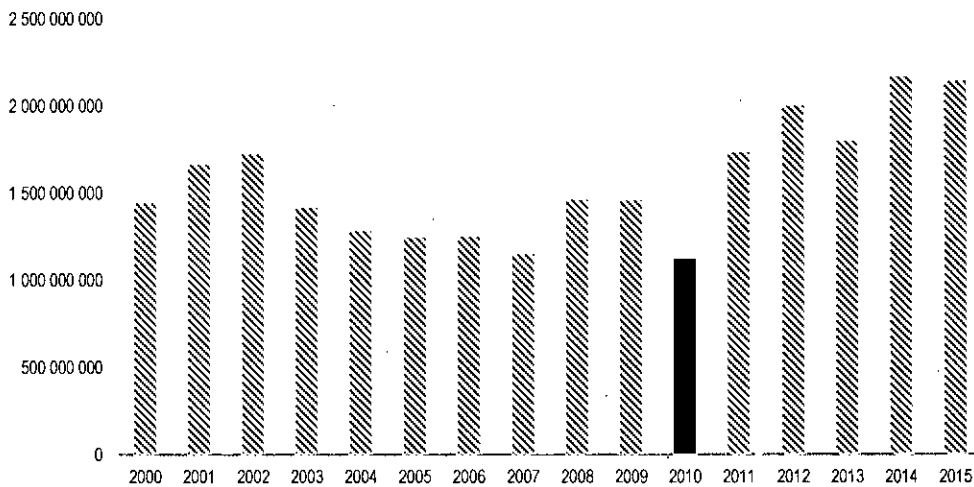
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

Pese a lo sucedido, Estados Unidos continuó asignando ayuda a Bolivia para reducir la mortalidad materna e infantil, fortalecer las capacidades del gobierno local, entre otros (Meyer & Sullivan, 2012).

5.1.2. Flujo de ayuda bilateral asignada por el resto de países miembros del CAD-OCDE

Entre el 2000 al 2015, el resto de países donantes del CAD-OCDE han asignado un total de ayuda bilateral a la región de Sudamérica de alrededor US\$ 25 031 390 000 (dólares constante del 2010). Si bien en el año 2010, los flujos de ayuda bilateral presentaron un descenso de 23%, luego creció a un mejor ritmo.

GRÁFICO N° 14: Total de ayuda bilateral neta asignada por el resto de países miembros del CAD-OCDE hacia Sudamérica, 2000-2015



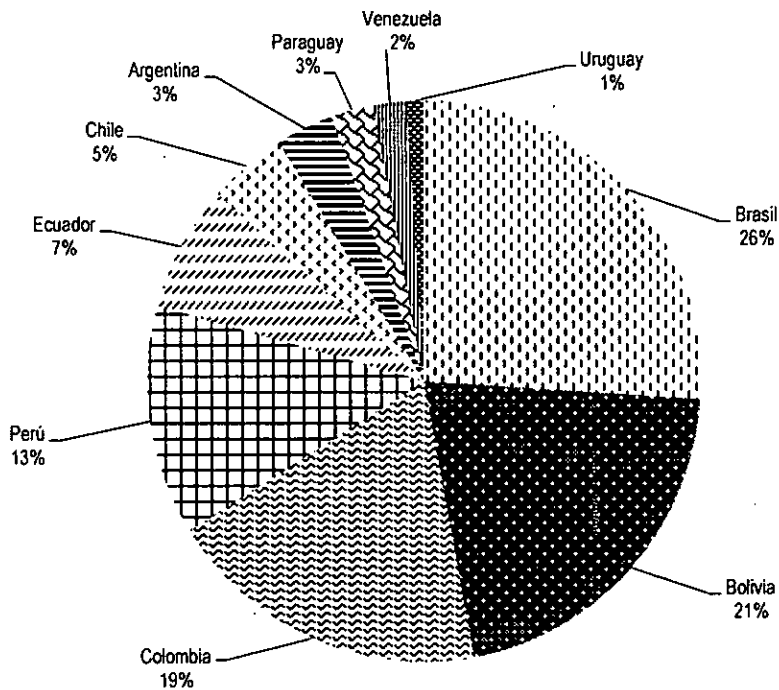
Fuente: OCDE Stat.

Elaboración: Propia.

Dentro de los países que mayor ayuda neta recibieron del resto de miembros del CAD-OCDE se encontraron: Brasil, Bolivia y Colombia; en cambio, los países que recibieron menor ayuda bilateral fueron: Paraguay, Venezuela y Uruguay.

Si bien las proporciones asignadas por el resto de donantes cambian respecto a lo asignado por Estados Unidos, el principal país receptor de ayuda bilateral no es el mismo. Mientras que Estados Unidos asignó mayor cantidad de ayuda a Colombia (55%), el resto de países donantes asignó mayor cantidad de ayuda a Brasil (26%).

GRÁFICO N° 15: Proporción de ayuda bilateral neta recibida del resto de miembros del CAD-OCDE, según país receptor, 2000-2015



Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

En general, los flujos de ayuda bilateral tienen una caída en el 2010, según la CEPAL, se puede explicar por un contexto internacional no favorable producto de los efectos de una crisis económica y financiera internacional originada en los países desarrollados.

En tal sentido, para comprender los flujos de la ayuda otorgada por el resto países miembros del CAD-OCDE, se requiere tomar en cuenta el Consenso de Monterrey, documento que se aprobó en la Cumbre de la Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo, celebrada el 22 de marzo de 2002 en la ciudad de Monterrey, México.

Consenso de Monterrey

En cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)¹⁰, se instó a los países desarrollados adoptar medidas concretas para asignar el 0,7% de su PBI como AOD a los países en desarrollo y entre 0,15-0,20% de su PBI como AOD a los países menos adelantados. El documento sentó las bases de las posteriores reuniones debido a que concentró de forma holística los compromisos de los países donantes, receptores, sociedad civil, empresas y otros, para mejorar la eficacia de la ayuda. No obstante, la crisis económica del 2008 afectó su cumplimiento, por lo que a finales de ese año, se realizó una nueva reunión “Conferencia de Doha sobre Financiamiento para el Desarrollo” para reiterar los compromisos establecidos en el Consenso de Monterrey. Para finales del 2015 y en el marco de la nueva agenda para el desarrollo (Agenda 2030), que establece los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), se llevó a cabo la Tercera Conferencia Internacional de Financiamiento al Desarrollo en Addis Abeba – Etiopía que según palabras del Secretario General de las Naciones Unidas, Ban Ki-Moon, hizo un llamado a reiniciar el financiamiento para el desarrollo. En general, durante el periodo de estudio se realizaron muchos esfuerzos por promover una mejor y mayor cantidad de ayuda, no obstante el escenario económico internacional no fue adecuado.

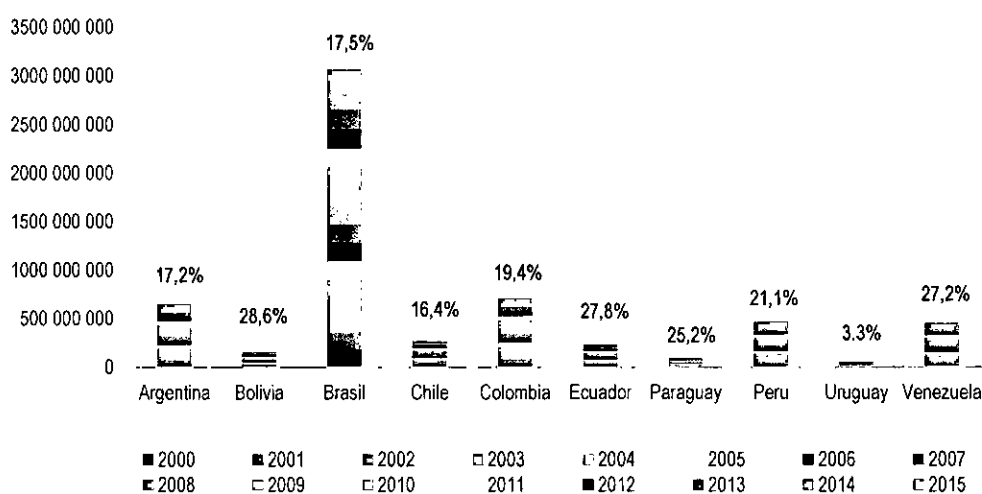
¹⁰ Establecido en la Declaración del Milenio.

5.1.3. Variables explicativas

A continuación, se analizará la evolución de cada variable explicativa planteada en la presente tesis.

Del 2000 al 2015, la población total en los países de la región de Sudamérica se ha incrementado, la variación porcentual del total de población entre estos años fue en promedio 20%. Bolivia presentó una variación porcentual entre el 2000 al 2015 de 28,60%, siendo la mayor variación de la región. En términos absolutos, el país con mayor población total es Brasil, sin embargo fue el país que recibió la menor cantidad de ayuda. El segundo país con mayor población es Colombia, país que recibió la mayor cantidad de ayuda bilateral en Sudamérica.

GRÁFICO N° 16: Evolución de la población total en Sudamérica, 2000-2015



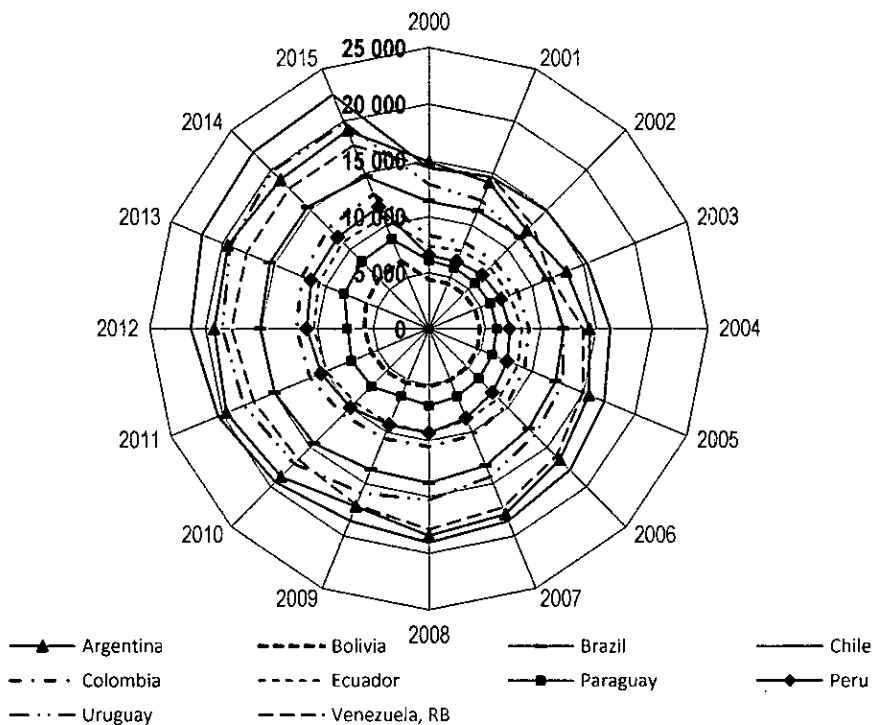
Fuente: OCDE Stat.

Elaboración: Propia.

El país con menor población de la región es Paraguay, su población representa el 0,8% del total de población de Sudamérica y el 1,7% del total de población de Brasil. Se encuentra dentro de los países que recibieron menor cantidad de ayuda.

La segunda variable independiente es el PBI per cápita. En general, durante el 2000 al 2015, el PBI per cápita de la región ha crecido, siendo el PBI per cápita promedio US\$12 028 (en Paridad del Poder Adquisitivo-PPA). En ese mismo periodo, el país con mayor PBI per cápita de Sudamérica es Chile con US\$22 537 (en PPA) en el año 2015.

GRÁFICO N° 17: Evolución del PBI per cápita de los países de Sudamérica, 2000-2015

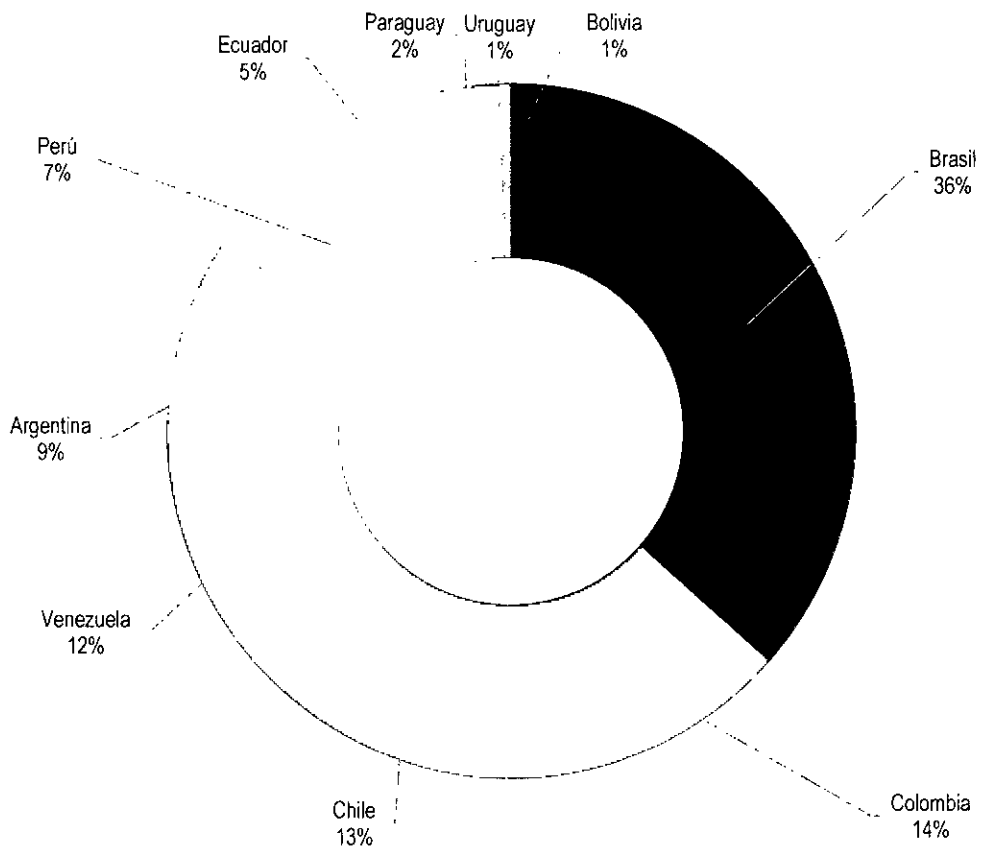


Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

Dentro de los países con menor PBI per cápita se encuentra: Bolivia, Paraguay, Ecuador y Perú; siendo los países andinos aquellos que recibieron entre el 10-20% del total de ayuda asignada a Sudamérica.

Otra variable explicativa utilizada en el modelo 1 es la cantidad que exporta Estados Unidos a Sudamérica, que es lo mismo decir, la cantidad que importa Sudamérica de Estados Unidos. De acuerdo al gráfico siguiente, Brasil fue el principal destino de las exportaciones estadounidenses durante el periodo 2000 - 2015.

GRÁFICO N°18: Proporción que exporta Estados Unidos a Sudamérica, 2000-2015

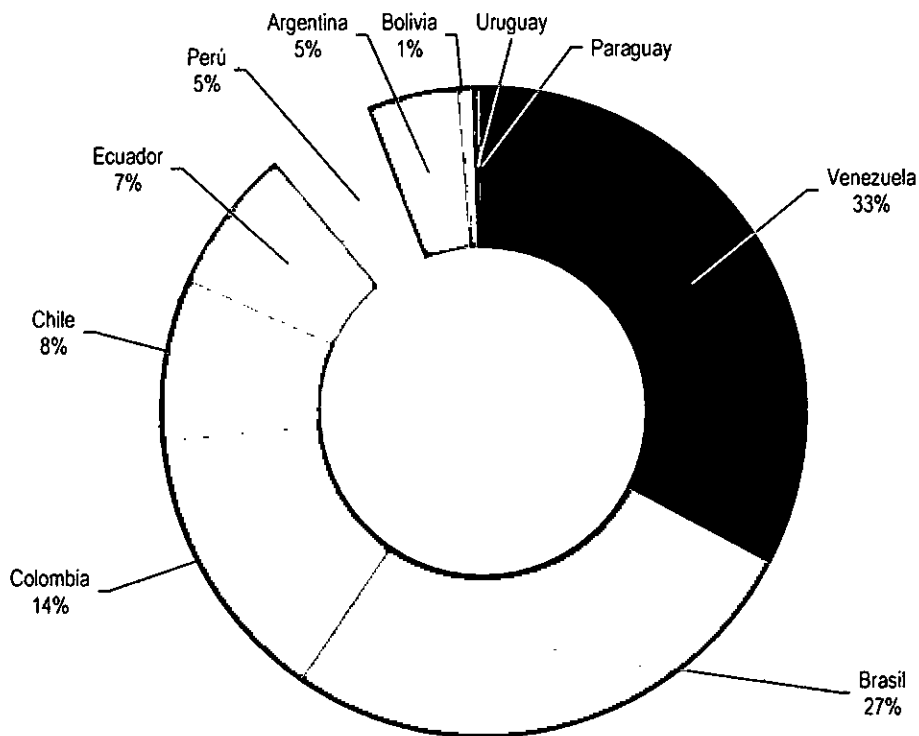


Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

El segundo destino de las exportaciones estadounidenses fue Colombia, principal receptor de ayuda bilateral, representando el 14% del total de la cantidad exportada a Sudamérica. Por el contrario, dentro de los países que consumen menor cantidad de productos estadounidenses se encuentran Paraguay, Uruguay y Bolivia.

La siguiente variable de estudio es la cantidad que importa Estados Unidos de Sudamérica, que equivale decir, la cantidad que exporta Sudamérica a Estados Unidos. Del 2000 al 2015, el principal vendedor de la región fue Venezuela, concentrando alrededor del 33% del total de la cantidad importada por Estados Unidos.

GRÁFICO N° 19: Proporción que importa Estados Unidos de Sudamérica, 2000-2015

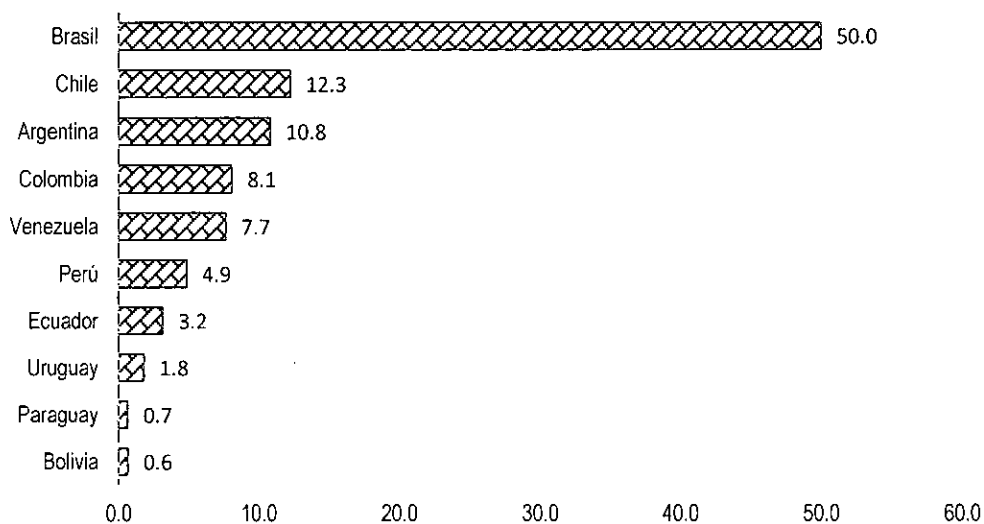


Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

Muy cerca se encuentra Brasil agrupando el 27% de total importado por Estados Unidos. De otro lado, los países que vendieron menor cantidad a Estados Unidos fueron: Bolivia, Paraguay y Uruguay.

En el caso del modelo 2, Brasil es el principal destino de las exportaciones del resto de países miembros del CAD-OCDE en Sudamérica. Entre el 2000 al 2015, sus compras representaron el 50% del total de exportaciones hacia Sudamérica. Muy por debajo, se ubica Uruguay, Paraguay y Bolivia, sus compras representaron el 1,8%, 0,7% y 0,6% del total de exportaciones hacia Sudamérica, respectivamente.

GRÁFICO N°20: Proporción que exporta el Resto de países miembros del CAD-OCDE a Sudamérica, 2000-2015

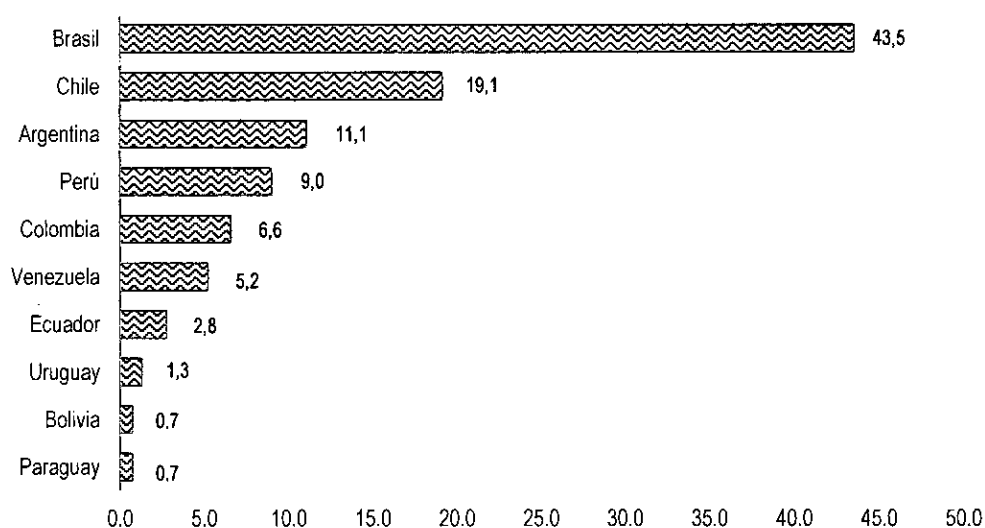


Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

Dentro de los países andinos destacó Colombia, sus compras representaron el 8,1% del total de exportación del resto de países miembros del CAD-OCDE hacia la región.

Del mismo modo que la exportación, en el caso de la cantidad importada por el resto de países miembros del CAD-OCDE, Brasil lideró el mercado, sus ventas representaron el 43,5% del total de importación del resto de países miembros del CAD-OCDE entre el 2000 al 2015.

GRÁFICO N°21: Proporción que importa el Resto de países miembros del CAD-OCDE de Sudamérica, 2000-2015



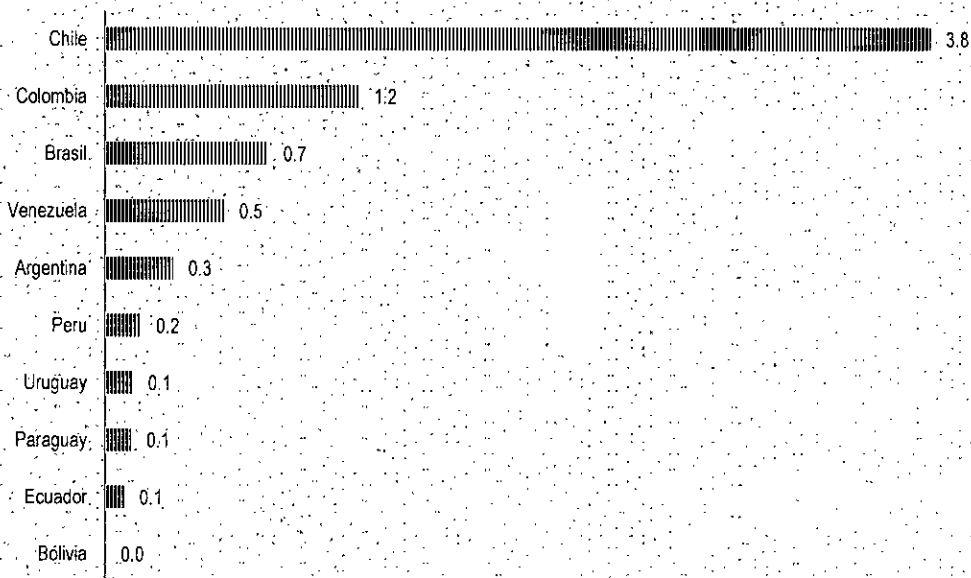
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

Las ventas de Perú y Colombia representaron el 9% y 6,6%, respectivamente, del total de importación del resto de países miembros del CAD-OCDE.

En el caso de la variable razón de inversión extranjera directa a PBI, durante el 2000 al 2015, la proporción promedio de inversión extranjera en Chile el 3,8% respecto a su PBI.

En Colombia, la proporción promedio durante el periodo de análisis fue el 1,2%. En el resto de países de la región, el porcentaje promedio fue menor al 1%.

GRÁFICO N° 22: Proporción promedio de Inversión Extranjera Directa en Sudamérica, 2000-2015



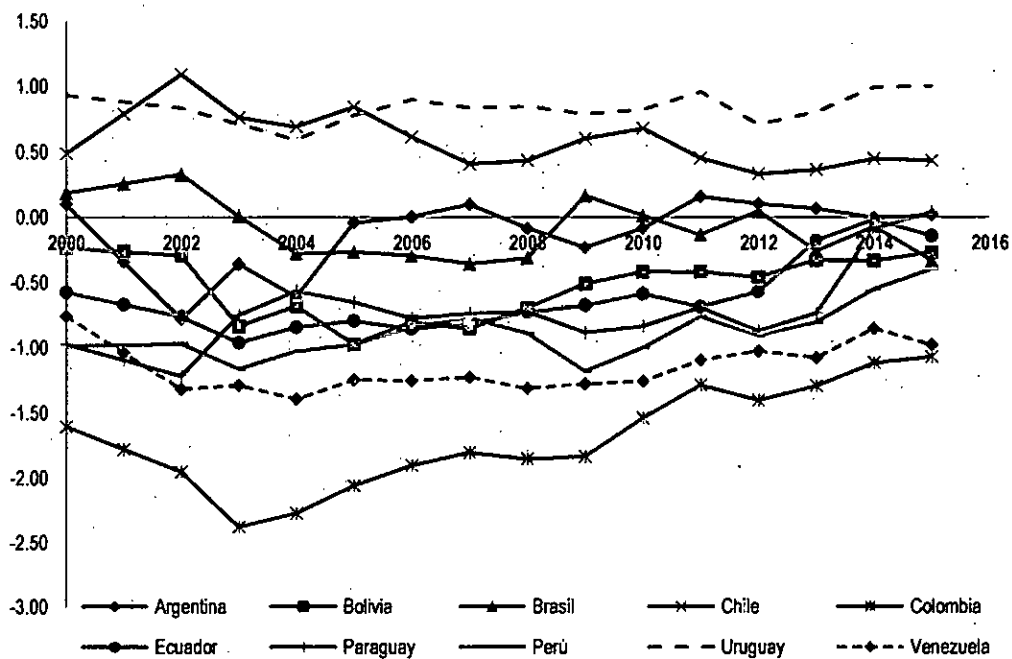
Fuente: Banco Mundial.
Elaboración: Propia.

Seguidamente, respecto a la estabilidad política de la región, se aprecia que el país con menor estabilidad durante el periodo estudio fue Colombia, con ratios negativos que oscilan entre -1,1 y -2,4. En general, la gran mayoría de países de la región presentaron una débil estabilidad política en el periodo de estudio. Los casos excepcionales fueron Chile y Uruguay, manteniendo ratios positivos entre el 2000 al 2015.

En seguida, la región de Sudamérica entre el 2000 al 2015, se caracterizó por tener una débil eficacia gubernamental, es decir, la percepción de la

población sobre la calidad de los servicios públicos, políticas públicas e implementación de políticas fue negativa. Los países con menores niveles de percepción fueron Venezuela, Paraguay y Ecuador. En el caso de Venezuela, la percepción fue más negativa con el pasar de los años, en cambio si bien en Paraguay y Ecuador disminuyó año a año, aún se mantiene en ratios negativo.

GRÁFICO N° 23: Evolución de Estabilidad Política en Sudamérica, 2000-2015

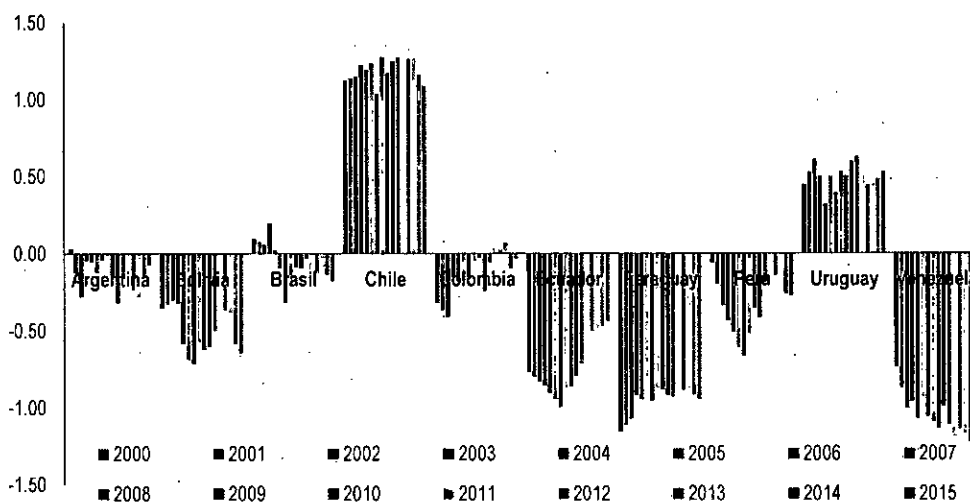


Fuente: Banco Mundial.
Elaboración: Propia.

El país que resalta por tener mayor eficacia gubernamental fue Chile, alcanzado niveles de 1,28. El promedio de la percepción de eficacia gubernamental en Chile fue de 1,19. Cabe recordar que mientras más cercano este a 2,5 es un buen indicador.

La última variable de estudio fue el control de la corrupción. Venezuela y Paraguay son los países con menor control de corrupción. En el caso de Venezuela, el indicador de control de corrupción ha aumentado progresivamente.

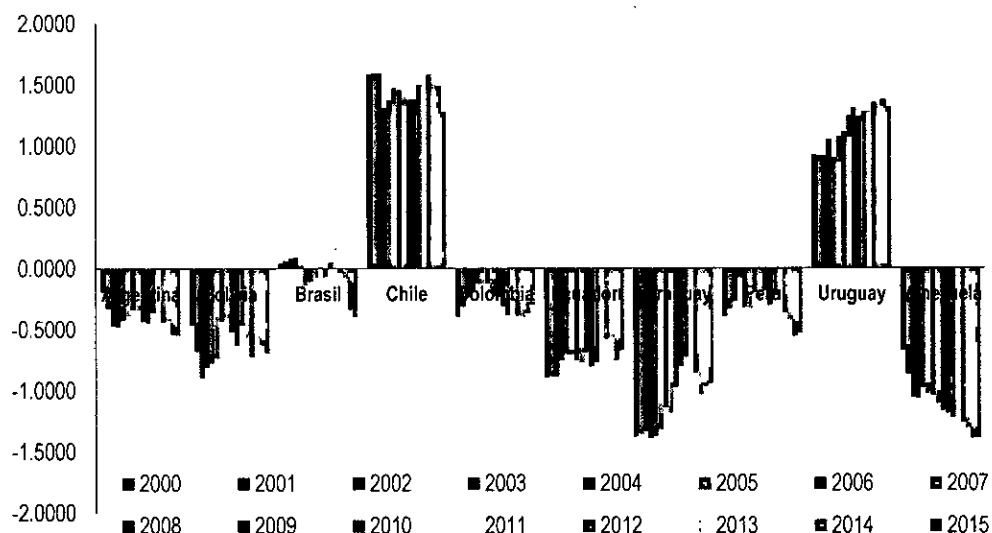
GRÁFICO N° 24: Evolución del indicador de eficacia gubernamental, 2000-2015



Fuente: Banco Mundial.
Elaboración: Propia.

Los países andinos se encuentran por debajo del umbral, teniendo ratios negativos que reflejan el débil control de la corrupción. Por otro lado, Chile y Uruguay encabezan la región con sus positivos indicadores en el transcurso de los años de estudio. En el caso de Chile, el indicador se caracteriza por ser fluctuante y en Uruguay, se denota un mayor control de la corrupción con el pasar de los años. Brasil es un caso peculiar debido a que el indicador no oscila de manera disruptiva, sólo en el rango 0,20 a -0,40.

GRÁFICO N°25: Evolución del indicador de control de Corrupción, 2000-2015



Fuente: Banco Mundial.
Elaboración: Propia.

5.2. Interpretación de la estimación econométrica

En el capítulo IV, se estimaron los modelos panel data de Regresión Agrupada (RA), Efectos Fijos (EF), Efectos Aleatorios (EA) y Efectos Fijos con FGLS y PCSE, obteniéndose los siguientes modelos:

5.2.1. Modelo 1: Efectos Fijos con FGLS, cuando el donante es Estados Unidos

De acuerdo a los resultados de los test aplicados, se concluyó que el modelo que mejor explica el problema planteado en la presente tesis es el modelo de Efectos Fijos con FGLS, cuya estimación corrige los problemas de heteroscedasticidad y autocorrelación.

En la siguiente tabla N°28 se agruparon los parámetros de las variables de estudio para cada modelo desarrollado en el Capítulo IV a fin de evidenciarse la robustez del modelo 1 seleccionado (Modelo de Efectos Fijos con FGLS).

TABLA N° 26: EUA Donante - Comparación de los resultados por modelo según variable, 2000-2015

aid_us	Regresión Agrupada	Efectos Aleatorios	Efectos Fijos	Efectos Fijos con FGLS
Pop	0.4106** (0.1310)	0.4257** (0.1693)	-6.9626*** (1.8067)	0.3490** (0.1434)
pbi_pc	-0.0003*** (0.0000)	-0.0003*** (0.0000)	0.0001 (0.0001)	-0.0003*** (0.0000)
xport_US	0.3250** (0.1311)	0.3137** (0.1492)	-0.2481 (0.2438)	0.3388** (0.1408)
Fdi	0.2810*** (0.0717)	0.1550** (0.0729)	0.0874 (0.0661)	0.0432 (0.0667)
stab_pol	-1.0616*** (0.1317)	-0.9554*** (0.1670)	0.1368 (0.2547)	-0.7049*** (0.1630)
Goveff	-0.8459*** (0.2273)	-0.6341** (0.2983)	-0.2084 (0.4697)	-1.0580*** (0.2263)
Ccorrupt	0.4634* (0.1825)	0.3336 (0.2382)	1.0262*** (0.3637)	0.7418*** (0.2085)
_cons	5.7460*** (1.5060)	5.5471 (2.0544)	138.6742 (27.6055)	6.9626*** (1.7873)
Obs	160	160	160	160

() error estándar, * p<0.10, ** p<0.05, ***p<0.01

Fuente: OCDE Stat.

Elaboración: Propia.

Adicionalmente, se verifica que para todos los modelos, las variables *import_US* y *fdi* no son estadísticamente significativas ni al 90%, ni al 95% y ni al 99 %, dado que muestran un p-value mayor a 0,05.

Así, la interpretación de las elasticidades es la siguiente:

- Ante un incremento del 1% de la población total del país receptor, la ayuda bilateral asignada por Estados Unidos aumenta en 0,3490%.
- Ante un incremento del 1% del Producto Bruto Interno per cápita del país receptor, la ayuda bilateral asignada por Estados Unidos disminuye en 0,0003%.
- Ante un incremento del 1% de la cantidad que exporta Estados Unidos al país receptor, su ayuda bilateral aumenta en 0,3388%.
- Ante un incremento del 1% de la estabilidad política del país receptor, la ayuda bilateral asignada por Estados Unidos disminuye en 0,7049%.
- Ante un incremento del 1% de la eficacia gubernamental del país receptor, la ayuda bilateral asignada por Estados Unidos disminuye en 1,0580%.
- Ante un incremento del 1% del control de la corrupción del país receptor, la ayuda bilateral asignada por Estados Unidos se incrementa en 0,7418%.

5.2.2. Modelo 2: Efectos Fijos PCSE, cuando el donante es el resto de países miembros del CAD-OCDE

En este caso, cuando el donante es el resto de países miembros del CAD-OCDE, se concluyó que el modelo que mejor explica el problema planteado en la presente tesis es el modelo de Efectos Fijos con PCSE, cuya

estimación corrige los problemas de heteroscedasticidad y correlación contemporánea.

En la tabla N°29 se evidencia los estimadores de cada variable estudiada según modelo planteado en el Capítulo IV, así también se especifica el grado de significancia.

TABLA N°27: Rest DAC Donante - Comparación de los resultados por modelo según variable, 2000-2015

aid_restDAC	Regresión Agrupada	Efectos Aleatorios	Efectos Fijos	Efectos Fijos con PCSE
Pop	0.4643*** (0.1046)	0.5071*** (0.1903)	-1.6614** (1.1428)	0.4643*** (0.0791)
pbi_pc	-0.0002*** (0.0000)	-0.0001*** (0.0000)	-0.0001*** (0.0000)	-0.0002*** 0.0000
import_restDAC	0.3107*** (0.0919)	0.1390** (0.0976)	0.1951** (0.1148)	0.3107*** (0.0686)
Fdi	0.1279*** (0.0415)	0.0434** (0.04437)	0.0373** (0.0449)	0.1279*** (0.0320)
stab_pol	0.2843*** (0.0852)	0.1764** (0.1443)	0.2790** (0.1657)	0.2843*** (0.0587)
_cons	6.8017*** (0.8825)	8.3681*** (2.5965)	42.9943*** (17.7189)	6.8017*** (0.9383)
Obs	160	160	160	160

() error estándar, *p<0.10, **p<0.05, ***p<0.01
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

Cabe señalar que no fueron incluidas las variables *xport_restDAC*, *goveff* y *ccorrupt* porque no son estadísticamente significativas, presentaron un p-value mayor a 0,05.

Así, la interpretación de las elasticidades es la siguiente:

- Ante un aumento del 1% de la población total del país receptor, la ayuda bilateral asignada por el resto de países miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD-OCDE) se incrementa en 0,4643%.
- Ante un aumento del 1% del Producto Bruto Interno per cápita del país receptor, la ayuda bilateral asignada por el resto de países miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD-OCDE) disminuye en 0,0002%.
- Ante un aumento del 1% de la cantidad que importa los países miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD-OCDE) de los países de Sudamérica, su ayuda bilateral asignada se incrementa en 0,3107%.
- Ante un aumento del 1% de la inversión extranjera directa del país receptor, la ayuda bilateral asignada por el resto de países miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD-OCDE) se incrementa en 0,1279%.
- Ante un aumento del 1% de la estabilidad política del país receptor, la ayuda bilateral asignada por el resto de países miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD-OCDE) se incrementa en 0,2843%.

CAPÍTULO VI

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En el presente capítulo, se contrastaron las hipótesis con los resultados obtenidos en el modelo econométrico, la información planteada y con otros estudios relevantes. Cabe precisar que el desarrollo de este capítulo se realizó en base a los resultados de la estimación econométrica del Modelo 1 y del Modelo 2, los cuales se pueden visualizar en la tabla N°10: Regresión con Efectos Fijos mediante FGLS_US y en la tabla N°22: Regresión con Efectos Fijos mediante PCSE_Rest DAC, respectivamente).

6.1. Contrastación de hipótesis con los resultados

Hipótesis general

La hipótesis general de la tesis es: *“La asignación de ayuda no sigue estrictamente el criterio del PBI per cápita porque los donantes toman en consideración otras variables de interés”*. Si bien la variable económica PBI per cápita de los países receptores de Sudamérica fue significativa en ambos modelos, el modelo econométrico arrojó que existen otras variables que son significativas en la asignación de la ayuda bilateral, corroborándose así la hipótesis general propuesta.

Tal es el caso de Estados Unidos que toma dentro de las variables económicas a la Población Total del país receptor (+) y a la cantidad que exporta a los países de Sudamérica (+). Dentro de las variables no

económicas, toma la Estabilidad Política (-), la Eficacia Gubernamental (-) y el Control de la Corrupción del país receptor (+). Las variables no significativas fueron: la inversión extranjera directa y la cantidad importada.

En contraste, el resto de países miembros del CAD-OCDE toma en consideración dentro del grupo de variables económicas a la Población Total (+), la cantidad que importa de los países de Sudamérica (+) y la Inversión Extranjera Directa (+) y como variable no económica a la Estabilidad Política (+). Las variables no significativas fueron: el control de la corrupción, la cantidad que exporta a los países de Sudamérica y la eficacia gubernamental.

Hipótesis específica N°1

La primera hipótesis específica señala: *“La asignación de ayuda no sigue estrictamente el criterio del PBI per cápita porque los donantes toman en consideración variables de carácter económico de interés”.*

En efecto, para Estados Unidos la cantidad que exporta a los países de Sudamérica es significativa, ante un incremento del 1%, su ayuda bilateral aumenta en 0,3388%, evidenciándose que la relación comercial que tiene con el país receptor influye en una mayor asignación de ayuda.

Contrariamente, para el resto de países miembros del CAD-OCDE, la cantidad que exporta no es significativa. Las variables de carácter económico significativo para este grupo de donantes son la cantidad que

importa de los países de Sudamérica y la proporción de inversión extranjera directa que tiene el país receptor.

En general, se puede afirmar que para los países donantes del CAD-OCDE, la población total del país receptor es significativa. Para Estados Unidos al 0,05 y para el resto de países miembros del CAD-OCDE al 0,01; es decir, en este último influye más en la asignación de ayuda hacia Sudamérica.

Hipótesis específica N°2

La segunda hipótesis específica señala: *“La asignación de ayuda no sigue estrictamente el criterio del PBI per cápita porque los donantes toman en consideración variables de carácter no económico de interés”.*

Efectivamente, con base a los resultados se reafirma la hipótesis específica 2. Para los países donantes miembros del CAD-OCDE fue importante la estabilidad política del país receptor (significativa al 0,01); sin embargo, el efecto en la asignación fue opuesto. En Estados Unidos, una mayor estabilidad política del país receptor (un incremento del 1%), disminuye la cantidad a asignar en 0,7049%. En cambio para el resto de donantes, una mayor estabilidad política (un incremento del 1%) genera un aumento en la cantidad a asignar en 0,2843%. Esta diferencia puede tener diferentes lecturas que serán expuestas en el siguiente punto.

Otras variables de carácter no económico significativas para Estados Unidos fueron la eficacia gubernamental y el control de la corrupción, ambas al 0,01. Curiosamente, fueron no significativas para el resto de

donantes del CAD-OCDE. Ante una mayor eficacia gubernamental del país receptor (un incremento del 1%), la cantidad a asignar disminuye en 1.0580%. Por el contrario, ante un mayor control de corrupción del país receptor (un incremento del 1%), la cantidad a asignar aumenta en 0,7418.

6.2. Contrastación de resultados con otros estudios similares

En este punto se contrastará los resultados alcanzados con otros documentos de investigación sobre la asignación de ayuda bilateral con la finalidad de analizar los parámetros del modelo econométrico.

Población Total

Feeny & McGillivray (2008) manifestaron que los donantes bilaterales responden positivamente ante grandes poblaciones y a niveles bajos de PBI per cápita de los países receptores porque consideran que el esfuerzo requerido para promover niveles de bienestar es mayor. Como se ha señalado, esta variable es significativa tanto para Estados Unidos como para el resto de donantes. Colombia, país receptor de mayores flujos de ayuda estadounidense, presentó un PBI per cápita promedio menor a la media, entre el 2000 al 2015. Brasil, país receptor de mayores flujos del resto de donantes, mantuvo un PBI per cápita promedio dentro de la media y la mayor cantidad de población de la región. Asimismo, Blodgett (2008) señaló que se espera que los países con mayor población tengan más necesidades, por lo tanto un coeficiente positivo indicaría una atención a las necesidades del país receptor en la asignación de la ayuda bilateral.

No obstante, otros autores como Trumbull & Wall (1994) indicaron que la relación es negativa dado que los donantes prefieren otorgar sus recursos limitados de ayuda a países en los que pueda tener mayor impacto por persona. Desde la perspectiva de la teoría realista, Younas (2008) afirmó que es relativamente más sencillo ejercer influencia política sobre países con menor población.

Producto Bruto Interno per cápita

Berthélemy & Tichit (2003) subrayaron que el PBI per cápita es el indicador que se relaciona con las necesidades del país receptor, se espera que su signo sea negativo, esto es, los países con menores ingresos recibirán más ayuda y los países con mayores ingresos recibirán menos ayuda. De acuerdo a los resultados, para ambos donantes el PBI per cápita es una variable significativa y presenta un signo negativo. Younas (2008) enunció que el PBI per cápita refleja adecuadamente las necesidades económicas, más aún cuando la desigualdad de ingresos es una constante.

Exportación EUA-Sudamérica

La variable exportación se incluyó en el modelo porque se relaciona al interés del país donante. En 1984, Maizels & Nissanke sostuvieron que el interés comercial del donante es garantizar la rentabilidad de su comercio de exportación, para lo cual el donante buscará promover el crecimiento o aliviar las dificultades económicas en sus principales socios comerciales. De ahí que Estados Unidos aún sigue asignando ayuda a los países de

Sudamérica. Los resultados revelan que la variable exportación es significativa y tiene una relación positiva con la asignación de la ayuda, es decir, un incremento del 1% de las exportaciones Estadounidenses implicará un aumento en la asignación de ayuda bilateral en 0.3388%.

Importación Rest DAC

Otra variable que refleja el interés del donante es la importación, que fue significativa para el resto de países miembros del CAD-OCDE y fue no significativa para Estados Unidos. Maizels & Nissanke (1984) explicaron que el interés comercial de los países donantes también se evidencia en la necesidad de garantizar la suficiencia de sus importaciones esenciales, por ello, buscan promover el desarrollo de los países fuente de sus importaciones. En la tesis, la importación del resto de países miembros del CAD tuvo una relación positiva con la asignación de ayuda que realizan hacia sus países proveedores (Sudamérica). Este resultado se contrasta con lo demostrado por Younas (2008), los países de la OCDE asignan más ayuda a los países receptores de los que importen más bienes.

Razón Inversión Extranjera Directa a PBI

Acorde con Hansen & Tarp (2001), esta variable cumple un triple papel, como indicador de buenas instituciones, indicador de buenas políticas e indicador de la productividad total de los factores. Además, según Feeny & McGillivray (2008), también es un indicador del desempeño de las políticas económicas y su signo esperado es positivo. En efecto, el signo fue

significativo y positivo para el resto de países miembros del CAD-OCDE, más no para Estados Unidos.

Estabilidad Política

Los resultados de la tesis muestran que el signo de la variable estabilidad política difiere según donante, en el caso de Estados Unidos, el signo es negativo y para el resto de países miembros del CAD-OCDE tiene un signo positivo. Estos resultados coinciden con lo argumentado por Chauvet (2002), la inestabilidad social-política puede tener dos efectos en la asignación ayuda, dependerá de la postura del donante. De un lado, la estabilidad sociopolítica tiene un efecto positivo en la asignación, debido a que la inestabilidad se asocia a un menor crecimiento y a una mayor pobreza. De otro lado, el donante puede considerar la estabilidad política como una variable de mérito, por lo que la relación es positiva dado que el donante asignará mayores flujos de ayuda a los países con mayor estabilidad.

Eficacia Gubernamental

Esta variable fue significativa para el resto de donantes del CAD, más no para Estados Unidos. Se esperaba un signo positivo, sin embargo, resultó tener un parámetro negativo. El carácter positivo se fundamentó en la premisa: "Si un país receptor es eficaz, entonces podrá hacer buen uso de la ayuda" (Chong & Gradstein, 2008). De otro lado, otros autores como Osei, Morrisey & Lloyd (2006) validaron el carácter negativo del parámetro

porque consideran que la asignación de ayuda estimulará la eficacia del gobierno.

Control de la corrupción

La variable control de la corrupción presentó un parámetro positivo y significativo cuando Estados Unidos es donante, y fue no significativo para el resto de países donantes. En 2008, Isopi & Mattesini concluyeron que Estados Unidos ha tendido a dar más ayuda a los países corruptos. En 2013, De la Croix & Delavallade estimaron que la ayuda se correlaciona de forma significativa y positiva con la corrupción dado que los donantes asignan ayuda a los países donde su productividad es menor. Mientras tanto, Diarra & Plane (2010) alegaron que los países mejor gobernados tienen mayores probabilidades de obtener mayores flujos de ayuda, siendo la relación negativa.

CAPÍTULO VII

CONCLUSIONES

Tras la estimación econométrica para determinar si las variables de estudio influyen en la asignación de ayuda bilateral en los países de Sudamérica, durante el periodo 2000-2015, se concluye lo siguiente:

- a. La asignación de ayuda bilateral que realizan los países miembros del CAD-OCDE no siguen estrictamente el criterio del PBI per cápita, sino toma en consideración otras variables de interés.

En el caso de la asignación de ayuda estadounidense, las variables población (efecto positivo), PBI per cápita (efecto negativo), exportación (efecto positivo), estabilidad política (efecto negativo), eficacia gubernamental (efecto negativo) y control de la corrupción (efecto positivo) influyeron significativamente en la asignación de ayuda bilateral hacia los países de Sudamérica. Es decir, Estados Unidos no sigue estrictamente el criterio de PBI per cápita, sino toma en consideración otras variables de interés.

En el caso de la asignación de ayuda que proviene del resto de países miembros del CAD-OCDE, las variables población (efecto positivo), PBI per cápita (efecto negativo), importación (efecto positivo), inversión extranjera directa (efecto positivo) y estabilidad política (efecto positivo) influyeron significativamente en la asignación de ayuda bilateral hacia los países Sudamérica. Del mismo modo, se

afirma que el resto de países miembros del CAD-OCDE no sigue estrictamente el criterio de PBI per cápita, sino toma en consideración otras variables de interés.

- b. Respecto a las variables de interés, la asignación de ayuda estadounidense responde al interés comercial en Sudamérica y al interés de ayudar a los países de Sudamérica en sus procesos de democratización; lo cual se fundamenta en la teoría liberal, los estados asignan ayuda para fomentar la democracia en el exterior con la finalidad de garantizar mayor seguridad para ellos mismos.

En contraste, la asignación de ayuda del resto países miembros del CAD-OCDE responde a su interés comercial basado en la importación que estos realizan de Sudamérica.

- c. La asignación bilateral de ayuda es una tarea compleja debido a que su decisión de asignar ayuda debe sopesar los mandatos u objetivos de la ayuda, las necesidades del país receptor y los intereses comerciales, políticos y estratégicos de los países donantes.

CAPÍTULO VIII

RECOMENDACIONES

Con la finalidad de enriquecer los estudios de asignación de ayuda bilateral, se recomienda lo siguiente:

- a. Los estudios sobre los criterios asignación de ayuda bilateral se caracterizan por tomar a un grupo donantes en específico o por agrupar a todos los donantes. En ambos casos, la información es relevante, sin embargo, estudiar a un donante de manera individual permite un análisis más profundo. Por lo que se sugiere trabajar con donantes en específico, más aun si se incorpora variables de interés del donante (político, económico, estratégico, entre otros).
- b. Tomar a los países receptores que cuenten con mayor información, es decir, aquellos países que dispongan de un mayor número de variables que caractericen sus necesidades a fin de obtener valiosos resultados.
- c. Trabajar las series por periodos más extensos a fin de comparar los criterios de asignación de ayuda bilateral realizada después de la Segunda Guerra Mundial y en los últimos años. De igual forma, sería conveniente incluir a países africanos, así se podría tener un análisis

completo de la asignación de ayuda bilateral que asignan los países del norte a los países del Sur.

- d. El CAD-OCDE debería implementar otras estrategias que promuevan una asignación de ayuda bilateral basadas principalmente en las necesidades de los países receptores a fin de no desvirtuar los objetivos de la ayuda.

- e. Incluir a los países no miembros del CAD-OCDE permitirá ampliar el análisis de los criterios de asignación de ayuda bilateral. La plataforma OCDE Stat cuenta con información de Azerbaijón, Bulgaria, Croacia, Chipre, Estonia, Israel, Kazajistán, Kuwait, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Malta, Rumania, Rusia, Arabia Saudita, China Taipéi, Tailandia, Timor Oriental, Turquía y Emiratos Árabes.

CAPITULO IX

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alesina, A., & Dollar, D. (2000). Who gives foreign aid to whom and why? *Journal of Economic Growth*, 33-63.
- Alesina, A., & Weder, B. (2002). Do Corrupt Governments Receive Less Foreign Aid? *The American Economic Review*, 1126-1137.
- Alvarez Orellana, S. M. (2012). Una Introducción a la Cooperación Internacional al Desarrollo. *REDUR*, 285-309.
- Aparicio, J., & Márquez, J. (2005). *Diagnóstico y Especificación de Modelos Panel en Stata 8.0*. División de Estudios Políticos - CIDE .
- APCI, A. (2015). *Situación y Tendencia de la Cooperación Internacional en el Perú*. Lima, Perú .
- Apodaca, C. (2016). Foreign Aid as Foreign Policy Tool. *Oxford Research Encyclopedia of Politics*.
- Ayllón, B. (2007). La Cooperación Internacional para el Desarrollo: Fundamentos y Justificaciones en la perspectiva de la Teoría de las Relaciones Internacionales. *Carta Internacional*, 25-40.
- Berthélemy, J.-C. (2006). Aid allocation: Comparing donor's behaviours. *Swedish Economic Policy Review*, 75-109.
- Berthélemy, J.-C., & Tichit, A. (2003). Bilateral donor's aid allocation decisions - a three dimensional panel analysis. *International Review of Economic and Finance*, 253-274.
- Beynon, J. (2003). Poverty Efficient Aid Allocations, ESAU Working Paper. *Overseas Development Institute*.
- Blodgett Bermeo, S. (2008). *Aid Strategies of Bilateral Donors*.
- Burnside, C., & Dollar, D. (2004). Aid, Policies and Growth: Revisiting the Evidence. *Work Bank Policy Research Working Paper*.
- Cabrera Blume, M., & Lévano Gavidia, M. (2015). Mirando más allá de lo económico: Repensando la Ayuda Oficial al Desarrollo en los Países de Ingresos Medios.
- Caddel, J. (2011). The President, Congress and the Allocation of US Foreign Aid .
- Carter, P. (2012). Aid Allocation Rules.
- Chauvet, L. (2002). Socio-political instability and the allocation of international aid by donors. *European Journal of Political Economy*, 33-59.

- Chirinos, R. (2007). Determinantes del crecimiento económico: Una revisión de la literatura existente y estimaciones para el periodo 1960 - 2000. *Banco Central de Reserva del Perú*.
- Chong, A., & Gradstein, M. (2008). What determines foreign aid? The donor's perspective. *Journal of Development Economics*, 1-13.
- Cordovez, D. (2001). La Política Exterior de George W. Bush. *Revista del Centro Andino de Estudios*, 4-21.
- Cox, R. W. (1983). Gramsci, Hegemony and International Relations: An Essay in Method. *Journal of International Studies*, 162-175.
- De la Croix, D., & Delavallade, C. (2013). Why corrupt governments may receive more foreign aid. *Oxford Economic Paper Advance*.
- Diamond, L. (2008). *The Spirit of Democracy: The Struggle to Build Free Societies Throughout the World*. New York: Times Book.
- Diarra, G., & Plane, P. (2010). Assessing the World Bank's influence on the good governance paradigm. *CERDI Etudes et Documents*.
- Dollar, D., & Burnside, C. (1997). Aid, Policies and Growth. *World Bank Policy Research Working Paper*, 179-194.
- Domínguez, J. (2013). El gobierno del presidente George W. Bush y América Latina. En *La agenda internacional de México* (págs. 15-22). México : Ariel.
- Dudley, L., & Montmarquette, C. (1976). A model of the supply of bilateral foreign. *American Economic Review*, 132-142.
- Easterly, W. (2003). Can Foreign Aid Buy Growth? *The Journal of Economic Perspectives*, 23-48.
- Feeny, S., & McGillivray, M. (2008). What determines bilateral aid allocations? Evidence from time series data. *Review of Development Economics*, 515-529.
- Fleck, R., & Kilby, C. (2006). How do political changes influence US bilateral aid allocations? Evidence from panel data. *Review of Development Economic*, 210-223.
- Giullaumont, P. (2008). Adapting Aid Allocation Criteria to Development Goals. *Development Cooperation Forum, United Nations Economic and Social Council*.
- Hansen, H., & Tarp, F. (2001). Aid and growth regressions. *Journal of Development Economics*, 547-570.
- Hayter, T. (1971). *Aid as Imperialism*. Stanford Libraries.

- Isopi, A., & Mattesini, F. (2008). Aid and corruption: Do donors use development assistance to provide the right incentives? *Centre for Economic and International Studies Tor Vergata Working Paper*.
- Maizels, A., & Nissanke, M. (1984). Motivations for aid to developing countries. *World Development*, 879-900.
- McKinlay, R. D. (1978). The German aid relationship, a test of the recipient need and donor interest models of the distribution of German bilateral aid, 1961-1970. *European Journal of Political Research*, 235-257.
- Meyer, P., & Sullivan, M. (2012). *U.S. Foreign Assistance to Latin America and the Caribbean: Recent Trends and FY2013 Appropriations*.
- Montinola, G. R. (2007). When Does Aid Conditionality Work? *Department of Political Science. University of California*.
- Morgenthau, H. (1986). *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: Grupo Editor Lationamericano.
- Neumayer, E. (2003). *The Pattern of Aid Giving: The Impact of Good Governance on Development Assistance*. London, UK.
- Osei, R., Morrissey, O., & Lloyd, T. (2006). The nature of aid and trade relationships. *The European Journal of Development Research*, 354-374.
- Pauseli, G. (2013). Teoría de Relaciones Internacionales y la Explicación de la Ayuda Externa. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo*, 72-92.
- Radelet, S. (2004). Aid Effectiveness and the Millennium Development Goals, Working Paper. *Center for Global Development*.
- Rathbun, B. (2010). Is Anybody Not an (International Relations) Liberal? *Security Studies*, 2-25.
- Ridell, R. (1987). *Foreign Aid Reconsidered*. Londres: ODI/The John Hopkins University Press.
- Tezanos Vásquez, S., & Martínez de la Cueva Astigarraga, A. (2010). América Latina y el Caribe: Ayuda Oficial al Desarrollo en el punto de inflexión del milenio . *Revista Problemas del Desarrollo*, 31-56.
- Treisman, D. (2000). The cause of corruption: A cross-national study. *Journal of Public Economic*, 399-457.
- Trumbull, W., & Wall, H. (1994). Estimating aid allocation criteria with panel data. *The Economic Journal*, 876-882.
- Tsoutsoplides, C. (1991). The determinants of the geographical allocation of EC aid to the developing countries. 647-658.

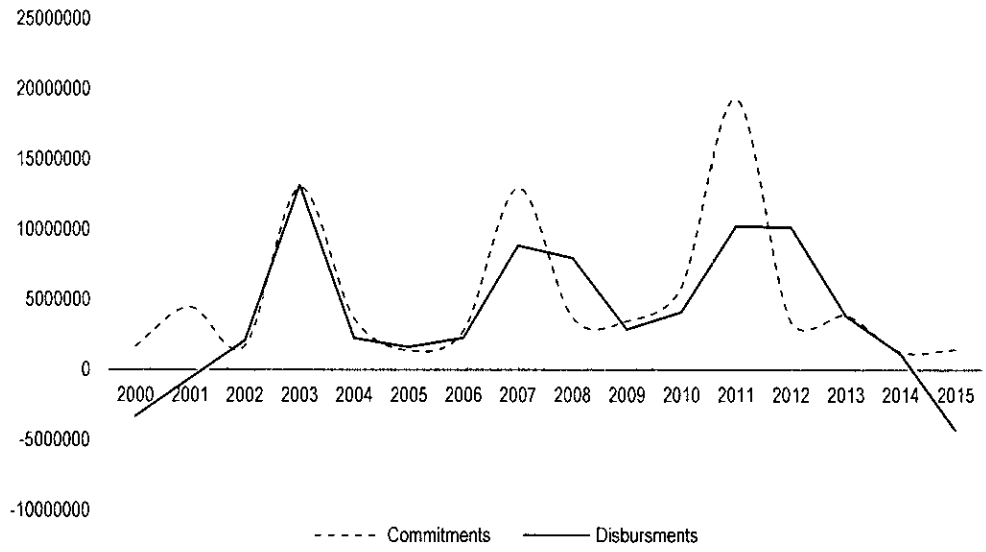
- Watanabe, Y. (2006). What Determines Bilateral Aid Distribution?: Evidence from major donors. *Department of Economics and International Studies Program. University of Oregon.* .
- Winters, M., & Martínez, G. (2015). The Role of Governance in Determining Foreign Aid Flow Composition. *Elsevier*, 516-531.
- Younas, J. (2008). Motivation for bilateral aid allocation: Altruism or trade benefits. *European Journal of Political Economy*, 661-674.

ANEXOS

ANEXO N° 01: Matriz de Consistencia

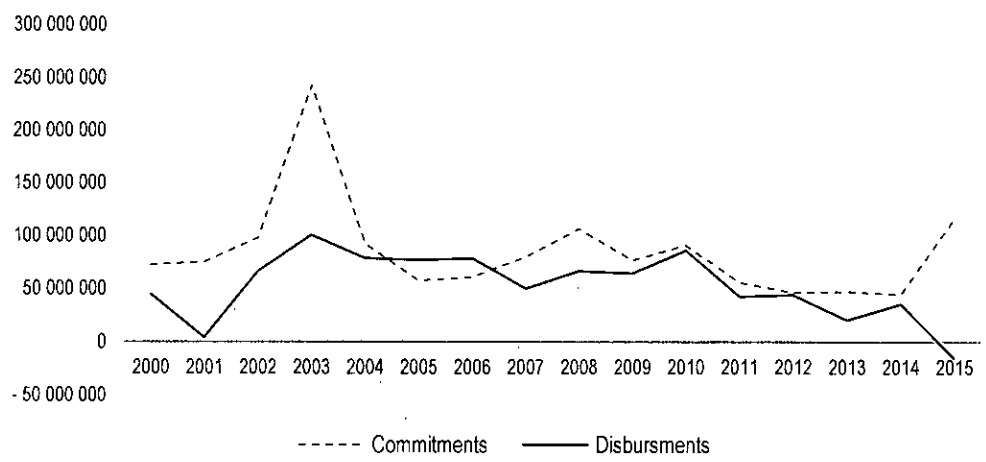
PREGUNTA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLES	INDICADORES	RECOLECCION DE INFORMACIÓN
¿Cuáles son las variables determinantes de la asignación de la ayuda bilateral en los países de Sudamérica, en el periodo 2000-2015?	Determinar si las variables de estudio influyen en la asignación de la ayuda bilateral en los países de Sudamérica, en el periodo 2000-2015.	La asignación de ayuda no sigue estrictamente el criterio del PBI per cápita porque los donantes toman en consideración otras variables de interés.	DEPENDIENTE: Y: Compromisos de ayuda bilateral. INDEPENDIENTES: X ₁ : Producto Bruto Interno per cápita del país receptor. X ₂ : Importación de bienes. X ₃ : Exportación de bienes. X ₄ : Razón Inversión Extranjera Directa a PBI. X ₅ : Población Total. X ₆ : Estabilidad Política y Ausencia de Violencia. X ₇ : Eficacia gubernamental. X ₈ : Control de la Corrupción.	Y: ln(aid) X ₁ : (PBI/Población total) X ₂ : Cantidad importada de bienes X ₃ : Cantidad exportada de bienes X ₄ : (Inversión Extranjera Directa /PBI)*100 X ₅ : población total X ₆ : stabpol X ₇ : goveff. X ₈ : ccorrupt	Data del Banco Mundial (BM), de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), del Fondo Monetario Internacional (FMI) y Agencias de Cooperación Internacional.
PREGUNTAS ESPECÍFICAS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS			
¿Cuáles son las variables de carácter económico determinantes de la asignación de la ayuda bilateral en los países de Sudamérica, en el periodo 2000-2015?	Determinar si las variables de carácter económico influyen en la asignación de la ayuda bilateral en los países de Sudamérica en el periodo 2000-2015.	La asignación de ayuda no sigue estrictamente el criterio del PBI per cápita porque los donantes toman en consideración variables de carácter económico de interés.			
¿Cuáles son las variables de carácter no económico determinantes de la asignación de la ayuda bilateral en los países de Sudamérica, en el periodo 2000-2015?	Determinar si las variables de carácter no económico influyen en la asignación de la ayuda bilateral en los países de Sudamérica en el periodo 2000-2015.	La asignación de ayuda no sigue estrictamente el criterio del PBI per cápita porque los donantes toman en consideración variables de carácter no económico de interés.			

ANEXO N° 02: Flujo de ayuda bilateral de Argentina, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015



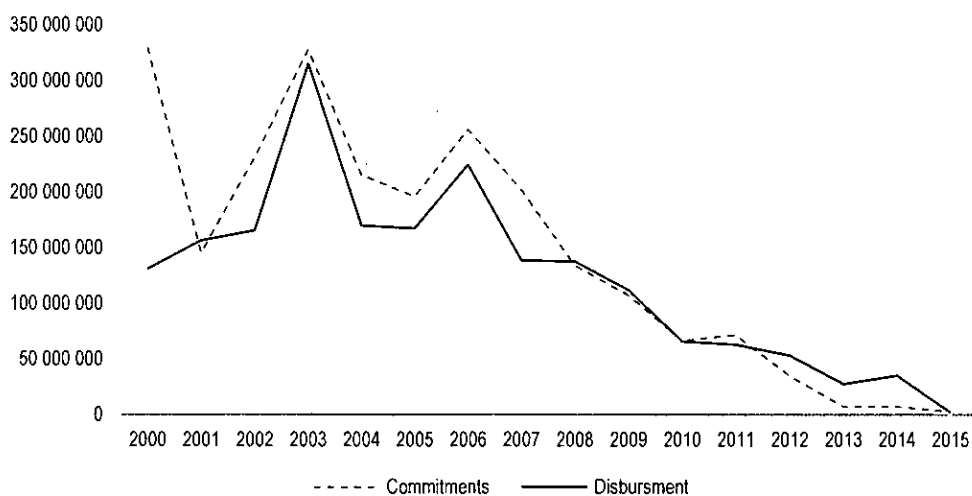
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N°03: Flujo de ayuda bilateral de Argentina, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015



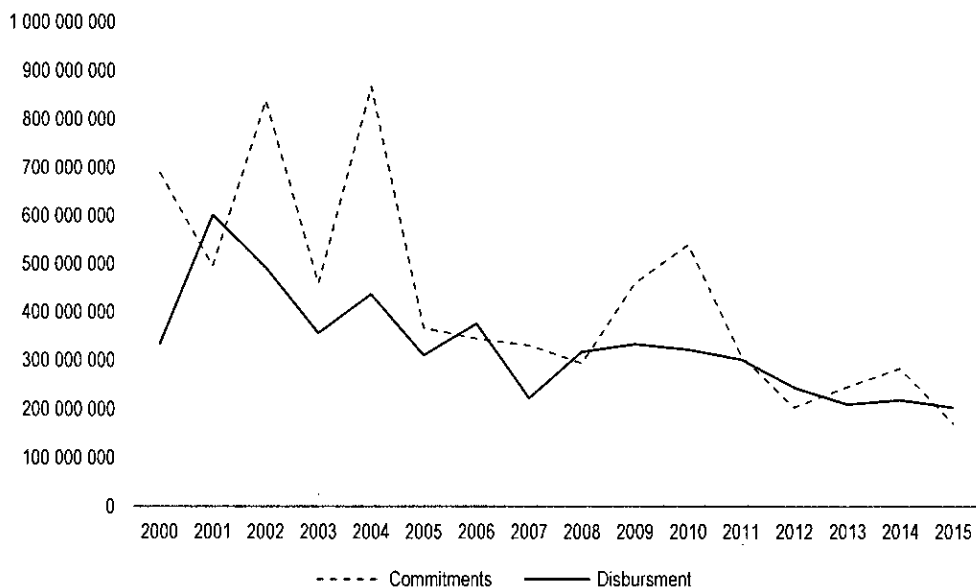
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N°04: Flujo de ayuda bilateral de Bolivia, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015



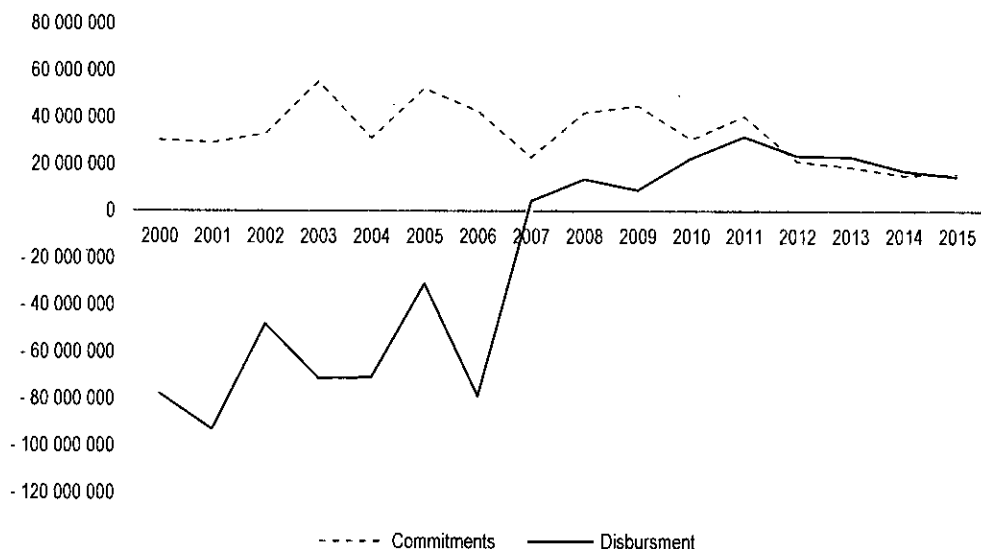
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 05: Flujo de ayuda bilateral de Bolivia, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015



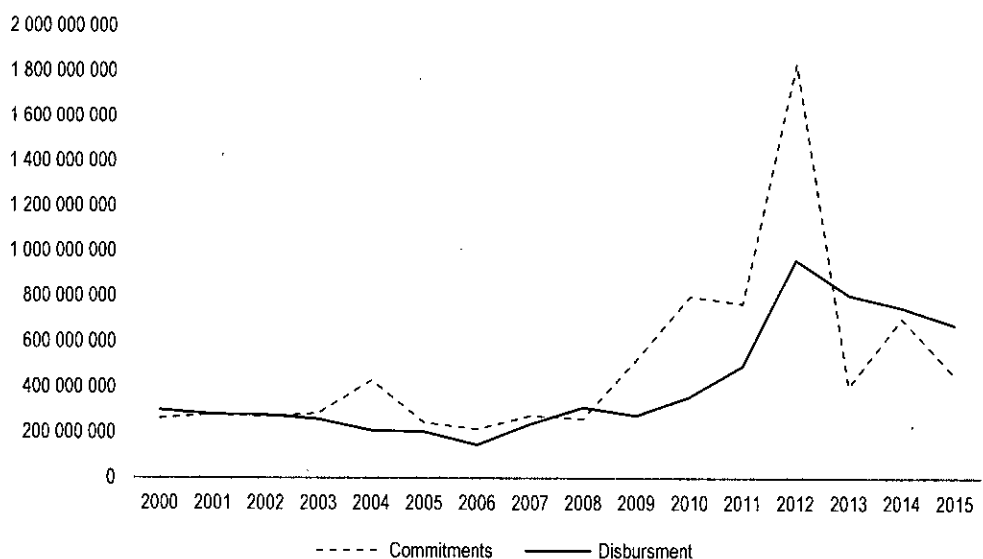
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 06: Flujo de ayuda bilateral de Brasil, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015



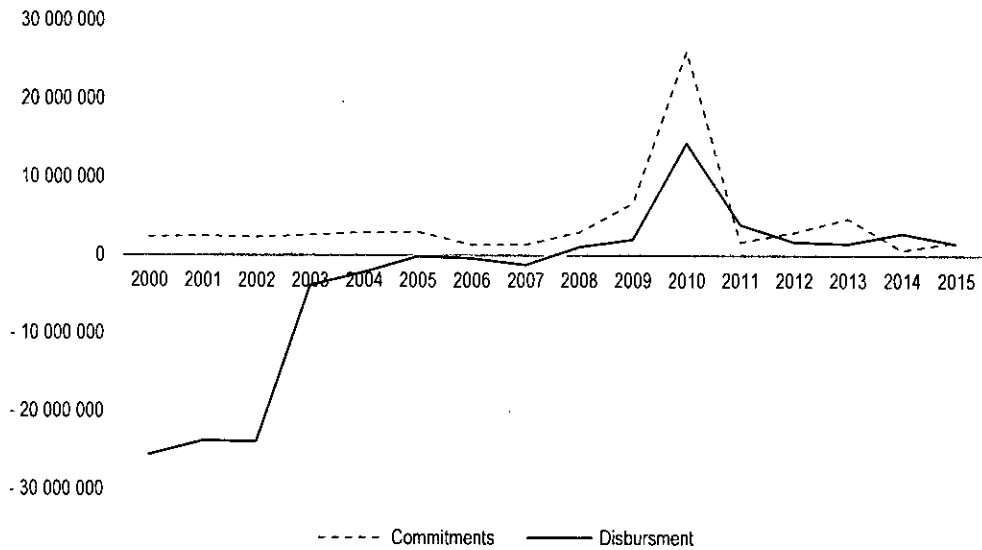
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 07: Flujo de ayuda bilateral de Brasil, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015



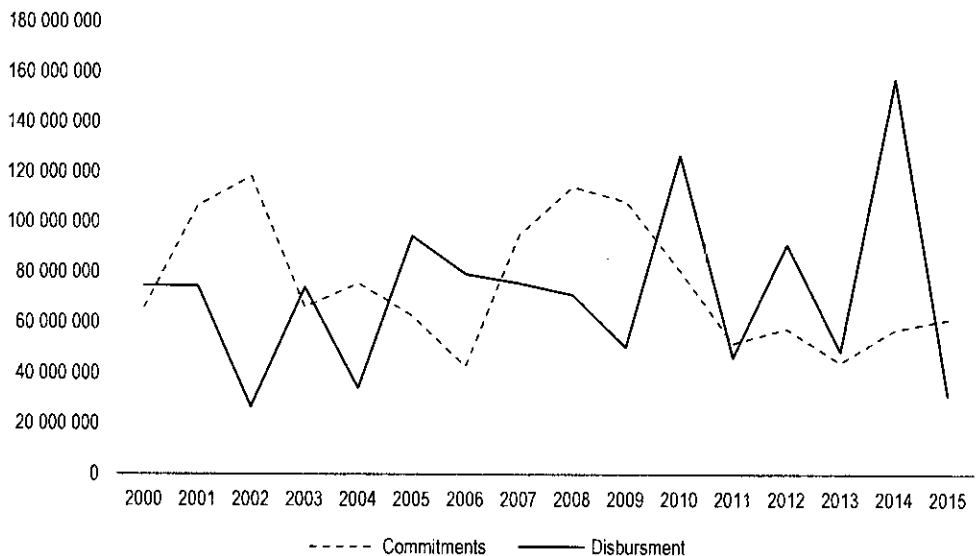
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 08: Flujo de ayuda bilateral de Chile, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015



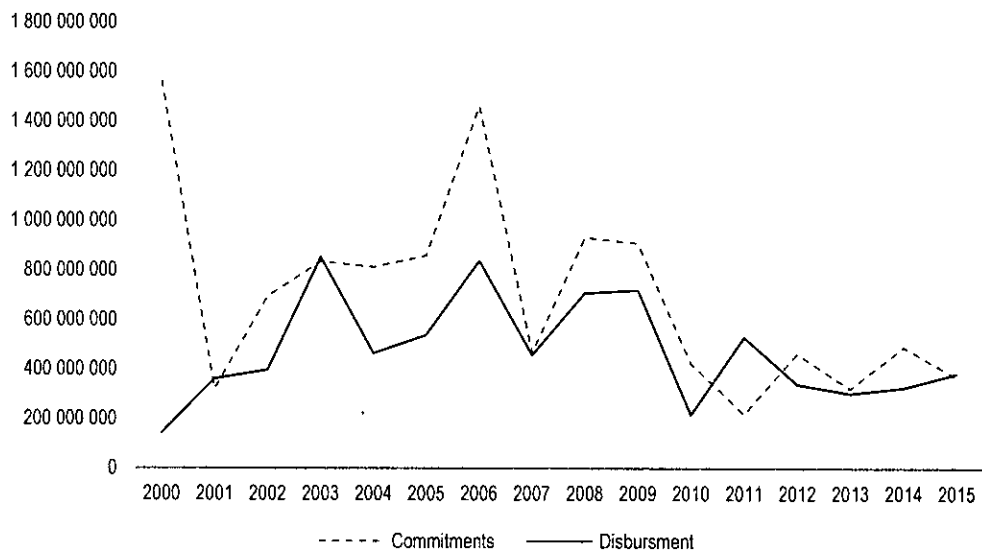
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 09: Flujo de ayuda bilateral de Chile, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015



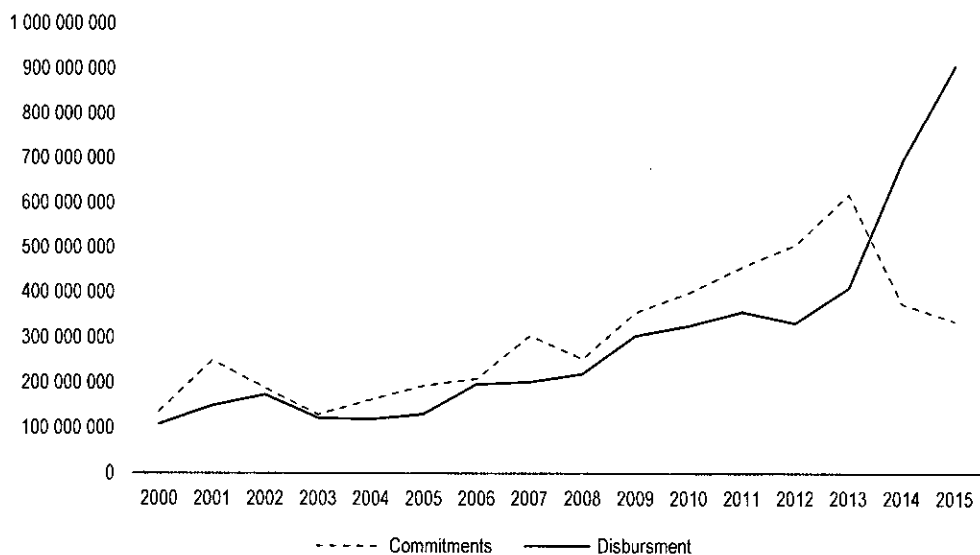
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 10: Flujo de ayuda bilateral de Colombia, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015



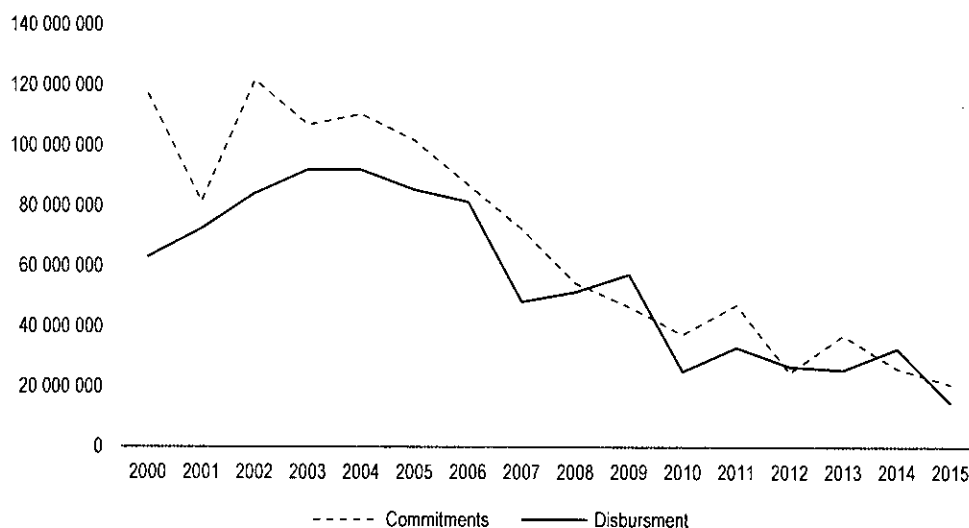
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 11: Flujo de ayuda bilateral de Colombia, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015



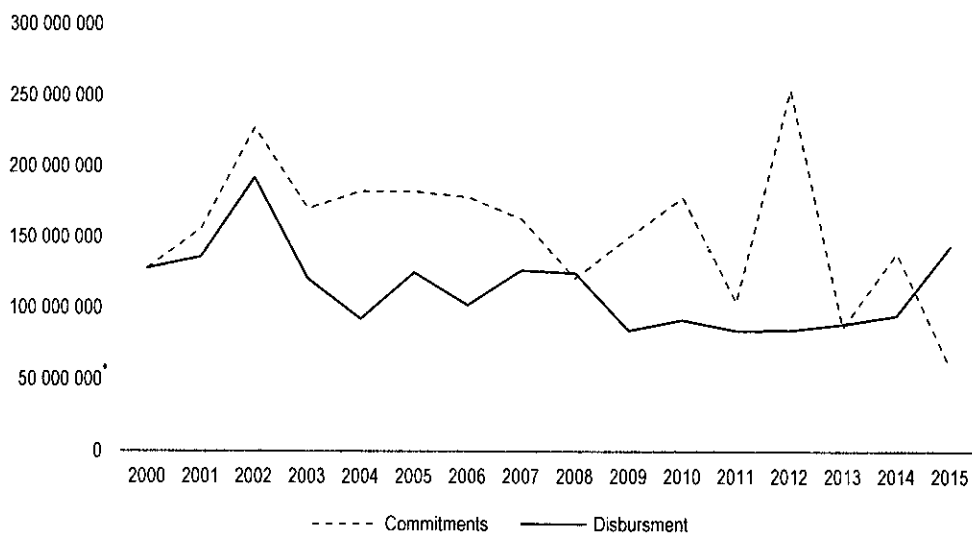
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 12: Flujo de ayuda bilateral de Ecuador, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015



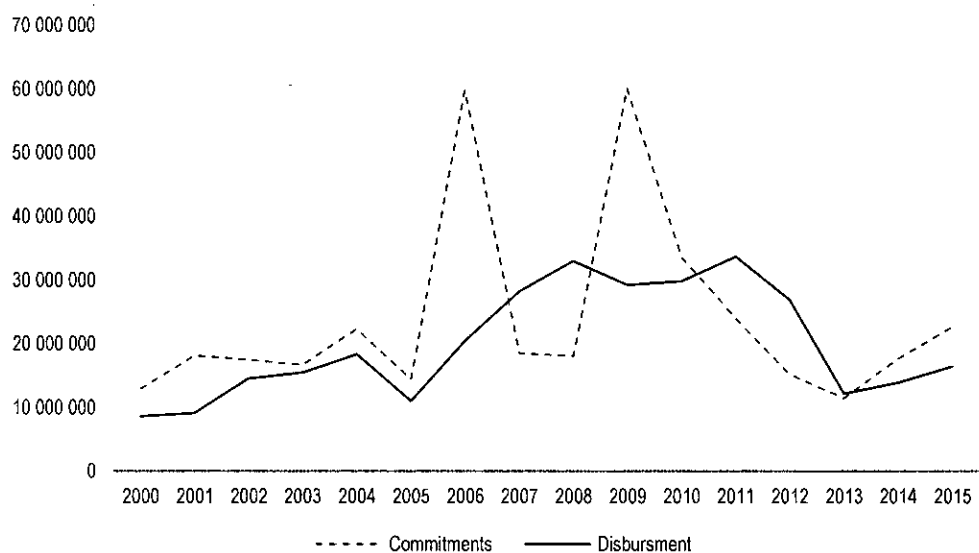
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 13: Flujo de ayuda bilateral de Ecuador, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015



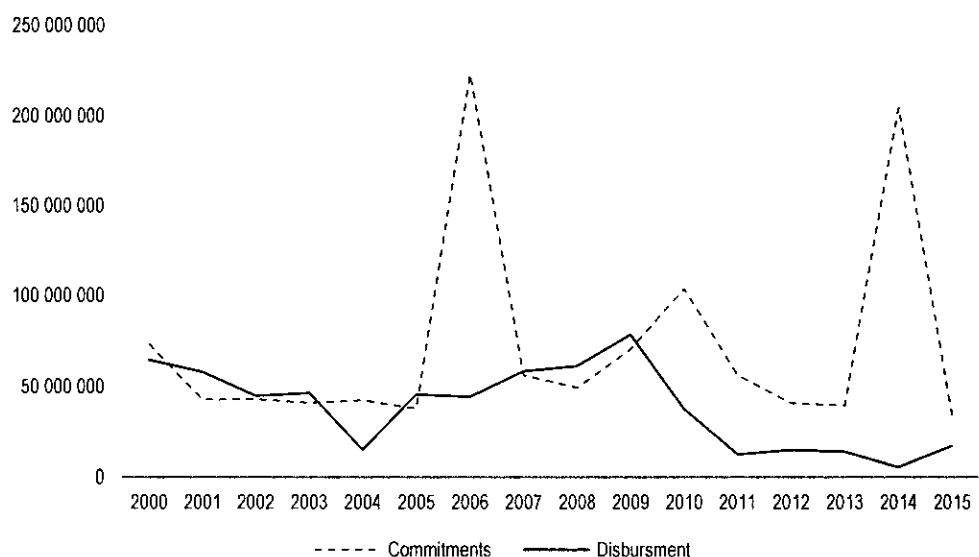
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 14: Flujo de ayuda bilateral de Paraguay, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015



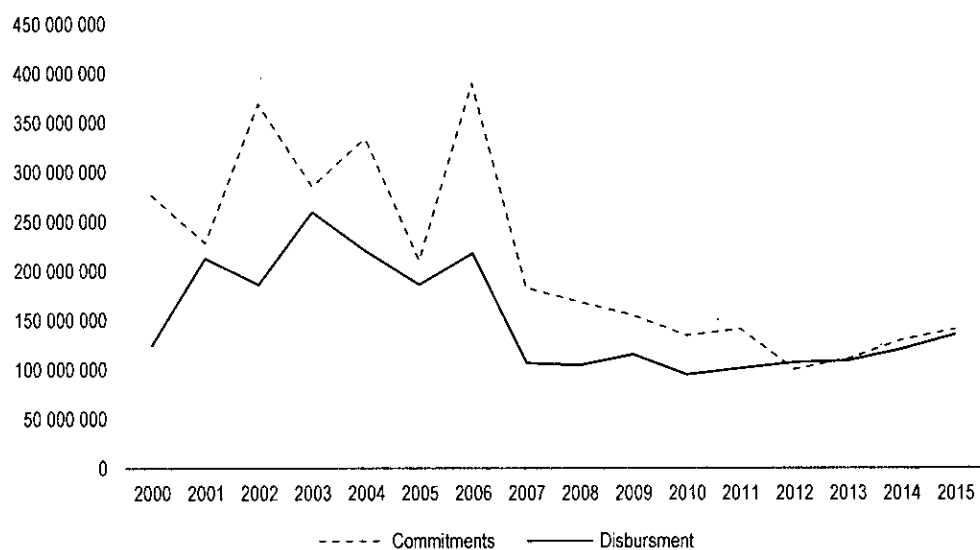
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 15: Flujo de ayuda bilateral de Paraguay, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015



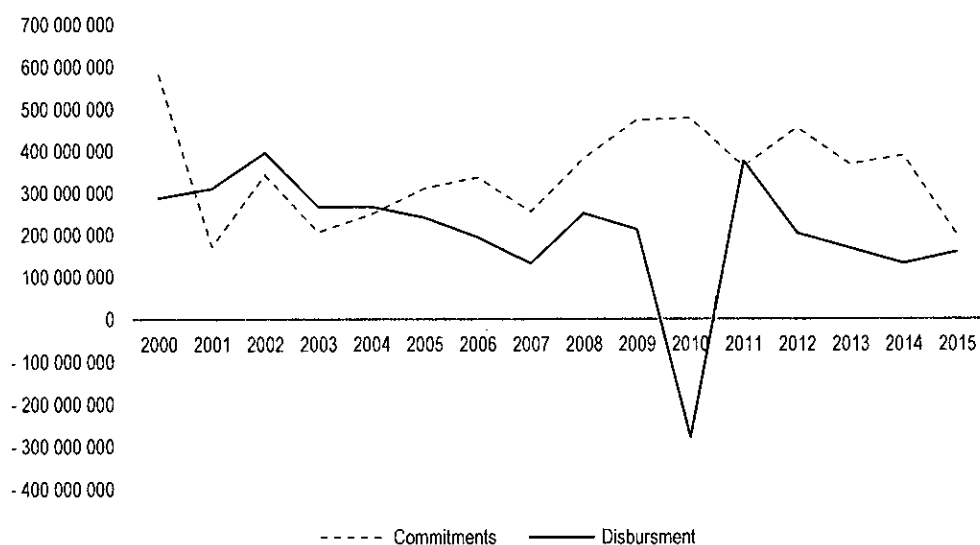
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 16: Flujo de ayuda bilateral de Perú, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015



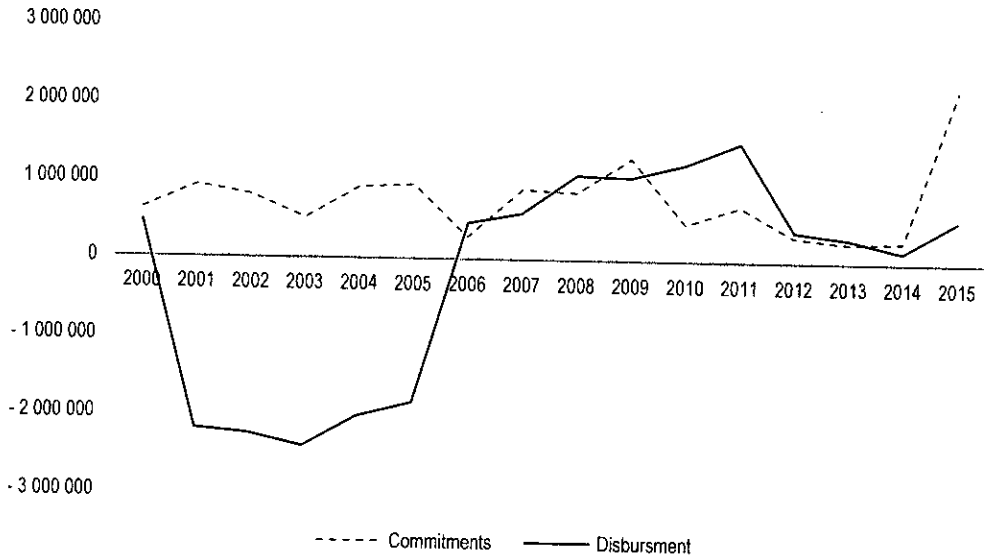
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 17: Flujo de ayuda bilateral de Perú, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015



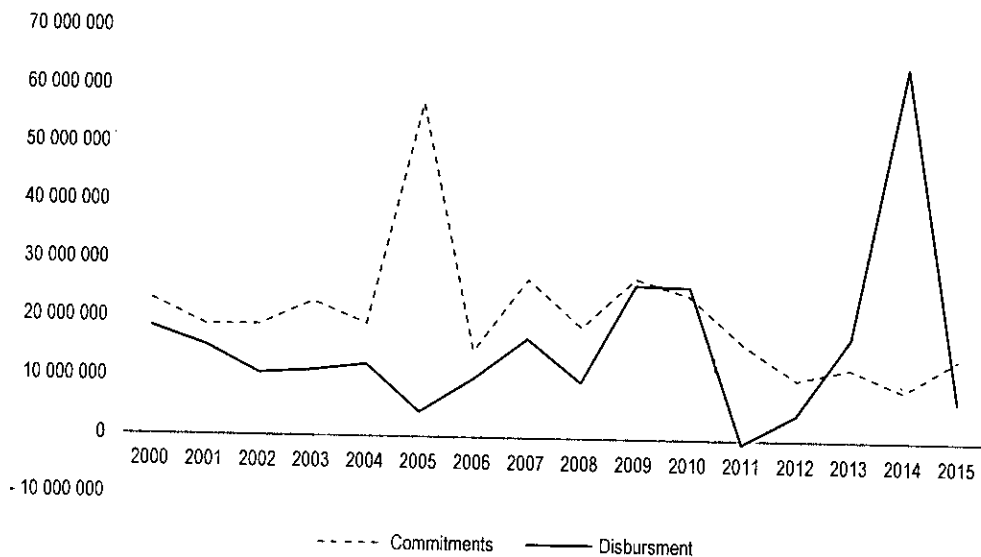
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 18: Flujo de ayuda bilateral de Uruguay, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015



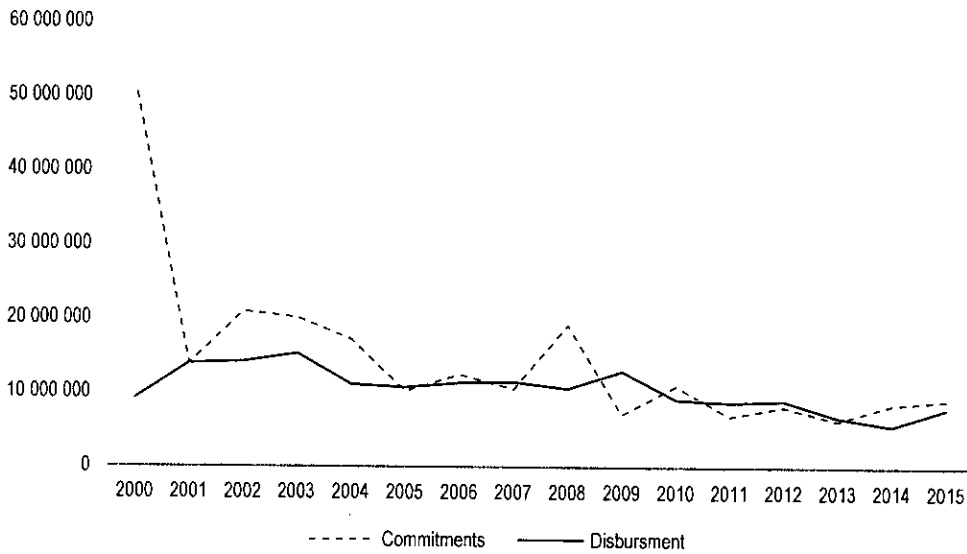
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 19: Flujo de ayuda bilateral de Uruguay, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015



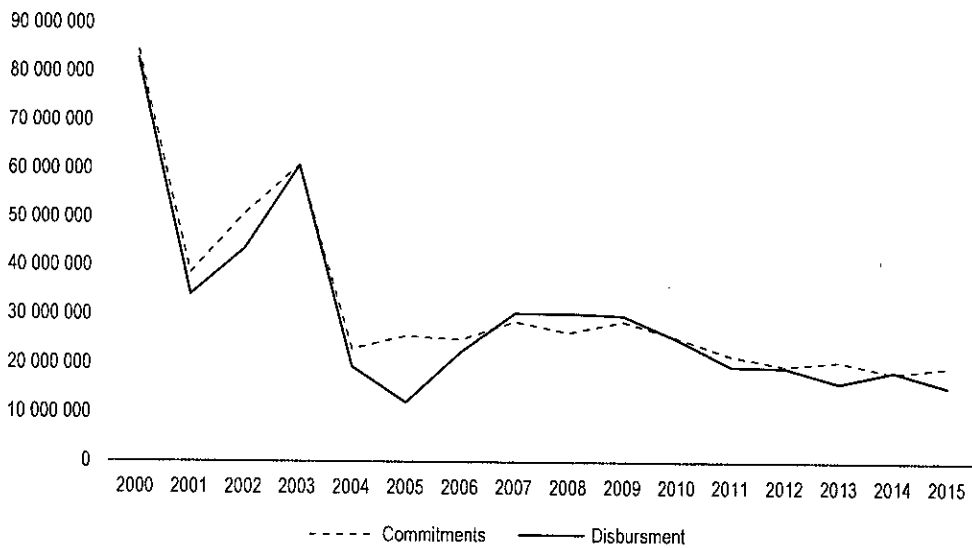
Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 20: Flujo de ayuda bilateral de Venezuela, proveniente de Estados Unidos, 2000-2015



Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 21: Flujo de ayuda bilateral de Venezuela, proveniente del resto de miembros del CAD-OCDE, 2000-2015



Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 22: REGRESION AGRUPADA CON TODAS LAS VARIABLES (US)

Source	SS	df	MS			
Model	579.322861	8	72.4153577	Number of obs = 160		
Residual	124.433267	151	.824061368	F(8, 151) = 87.88		
				Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.8232		
				Adj R-squared = 0.8138		
Total	703.756128	159	4.42613917	Root MSE = .90778		

aid_us	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
pop	.4119743	.1442412	2.86	0.005	.1269827	.6969658
pbi_pc	-.0003021	.0000303	-9.96	0.000	-.0003621	-.0002422
xport_US	.3263228	.1433185	2.28	0.024	.0431542	.6094914
import_US	-.0024836	.1115729	-0.02	0.982	-.2229292	.2179619
fdi	.2810269	.071991	3.90	0.000	.1387872	.4232666
stab_pol	-1.061948	.1329328	-7.99	0.000	-1.324596	-.7992993
goveff	-.8489866	.2664364	-3.19	0.002	-1.375411	-.3225618
ccorrupt	.4673852	.2549246	1.83	0.069	-.0362945	.9710649
_cons	5.749157	1.517466	3.79	0.000	2.75095	8.747364

Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.

ANEXO N° 23: REGRESION AGRUPADA CON TODAS LAS VARIABLES (Rest_DAC)

Source	SS	df	MS			
Model	151.651061	8	18.9563826	Number of obs = 160		
Residual	55.3853172	151	.36679018	F(8, 151) = 51.68		
				Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.7325		
				Adj R-squared = 0.7183		
Total	207.036378	159	1.30211558	Root MSE = .60563		

aid_restDAC	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
pop	.5956386	.1320612	4.51	0.000	.3347122	.856565
pbi_pc	-.0002104	.0000259	-8.13	0.000	-.0002615	-.0001593
xport_restDAC	-.2277059	.1946644	-1.17	0.244	-.6123236	.1569119
import_restDAC	.4127454	.1459567	2.83	0.005	.1243643	.7011264
fdi	.1809901	.049612	3.65	0.000	.0829667	.2790135
stab_pol	.2473186	.0892411	2.77	0.006	.0709962	.423641
goveff	-.1764472	.16004	-1.10	0.272	-.4926539	.1397596
ccorrupt	-.0524238	.1283738	-0.41	0.684	-.3060646	.201217
_cons	6.82252	.9945898	6.86	0.000	4.857411	8.78763

Fuente: OCDE Stat.
Elaboración: Propia.