

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
ESCUELA DE POSGRADO
UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS



**“PRODUCCIÓN CIENTÍFICA - TECNOLÓGICA Y
POTENCIALIDAD INVESTIGADORA EN LA UNIDAD DE
INVESTIGACIÓN DE LA FACULTAD DE INGENIERÍA
MECÁNICA Y DE ENERGÍA DE LA UNIVERSIDAD
NACIONAL DEL CALLAO”**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRO EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA
UNIVERSITARIA**

AUTOR

ROGELIO EFREN CERNA REYES

Callao, 2019

PERÚ

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
UNIDAD DE POSGRADO

MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA
UNIVERSITARIA

RESOLUCIÓN N° 029-2019-CD-UPG-FCE-UNAC

JURADO EXAMINADOR:

- Dr. COLONIBOL TORRES BARDALES PRESIDENTE
 - Mg. RUBÉN ARBAÑIL RIVADENEIRA SECRETARIO
 - Mg. DAVID DAVILA CAJAHUANCA MIEMBRO
 - Mg. RIGOBERTO RAMIREZ OLAYA MIEMBRO
-
- ASESOR DE TESIS: Mg. JOSÉ CORBERA CUBAS

N° DE LIBRO DE ACTA DE SUSTENTACIÓN: Libro 2, Pág. 15

N° DE ACTA DE SUSTENTACIÓN: 002-2019

FECHA DE APROBACIÓN DE TESIS: 13-03-2019

DEDICATORIA

El presente trabajo, es dedicado a mis padres Rosa y Antonio, a mi esposa Isabel y a mi Hijo Isber. Gracias por comprender mi ausencia, en irrecuperables momentos en sus vidas. Aquí, doy testimonio que siempre están presentes en mis pensamientos y en mi corazón.

ÍNDICE

CARATULA.....	i
HOJA DE RESPETO	ii
HOJA DE REFERENCIA DEL JURADO Y APROBACIÓN.....	iii
DEDICATORIA	iv
ÍNDICE.....	1
ÍNDICE DE TABLAS	3
ÍNDICE DE GRÁFICOS	4
ÍNDICE DE ANEXOS.....	6
RESUMEN.....	7
ABSTRACT.....	8
CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	9
1.1 Identificación del problema	9
1.2 Formulación del problema (Problema general y específicos o sub problemas).....	12
1.3 Objetivos de la investigación (Objetivo general y objetivos específicos).....	12
1.4 Justificación (Legal, teórica, tecnológica, económica, social, práctica)	13
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	15
2.1 Antecedentes del estudio.....	15
2.2 Marco teórico	17
2.3 Definiciones de términos básico, dirigidos a fundamentar la propuesta de la investigación.....	19
CAPÍTULO III: VARIABLES E HIPÓTESIS	27
3.1 Definición de variables.....	27
3.2 Operacionalización de variables	28
3.3 Hipótesis general e hipótesis específicas.	29
CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA.....	30
4.1 Tipo de investigación	30
4.2 Diseño de la investigación	30

4.3 Población y muestra (Indicar características, delimitación y ubicación espacio temporal de la población; y tamaño de la muestra	31
4.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.	32
4.5 Procedimientos de recolección de datos.	32
4.6 Procesamiento estadístico y análisis de datos.	33
CAPÍTULO V: RESULTADOS	34
5.1 Políticas de investigación.....	34
5.2 Productividad Científica y Tecnológica.	36
5.3 Potencialidad investigadora	48
CAPÍTULO VI: DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	76
6.1 Contrastación de hipótesis con los resultados.....	76
6.2 Prueba de Hipótesis.....	78
7. CONCLUSIONES	90
8. RECOMENDACIONES	91
9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	92
ANEXOS	94

ÍNDICE DE TABLAS

5.1	Leyes, políticas, reglamentos, equipos e instrumentos de investigación en la uifime	35
5.2	Productividad en elaboración e informe de separatas.....	36
5.3	Productividad en proyectos e informes de texto.....	38
5.4	Número de proyectos e informes de investigación años 2012-2016	39
5.5	Productividad de proyectos e informes de investigación años 2012-2016	41
5.6	Productividad en proyectos e informes de tesis jurado evaluador y de exposición	43
5.7	Productividad en informes con jurado evaluador y de exposición de experiencia laboral	44
5.8	Producción científica y tecnológica (investigaciones y textos) desde que ingreso a la docencia hasta la actualidad (2016) en la fime	46
5.9	Productividad y potencialidad en textos años 2012 al 2016	49
5.10	Productividad y potencialidad en investigación años 2012 al 2016	56
5.11	Resumen de los coeficientes de determinación de la regresión de la potencialidad en la productividad.....	63
5.12	Potencialidad en proyectos de texto y textos (70).....	63
5.13	Potencialidad en proyectos e investigaciones (70).....	66
5.14	Potencialidad en proyectos de textos y textos (75)	69
5.15	Potencialidad en proyectos e investigación (75)	71
5.16	Productividad y potencialidad de los profesores en textos hasta año 2016(79-70-75).....	73
5.17	Productividad y potencialidad de los profesores en investigación hasta año 2016(79-70-75).....	74
6.1	Políticas, reglamentos y productividad en la unidad de investigacion	77

ÍNDICE DE GRÁFICOS

2.1 Zona de desarrollo productivo.....	20
5.1 Productividad en elaboración e informe de separata.....	37
5.2 Productividad en proyectos e informes de texto.....	39
5.3 Numero de proyectos e informes de investigación años 2012-2016	40
5.4 Productividad en proyectos e informes de investigación años 2012-2016... 42	
5.5 Productividad en proyectos e informes de tesis jurado evaluador y de exposición.....	43
5.6 Productividad en informes con jurado evaluador y de exposición de experiencia laboral.....	45
5.7 Producción científica y tecnológica (investigaciones y textos) desde que ingreso a la docencia hasta la actualidad (2016) en la fime	47
5.8 Productividad y potencialidad en textos año 2012	51
5.9 Dispersión de la productividad y potencialidad en textos año 2012.....	51
5.10 Productividad y potencialidad en textos año 2013	52
5.11 Dispersión de la productividad y potencialidad en textos año 2013.....	52
5.12 Productividad y potencialidad en textos año 2014	53
5.13 Dispersión de la productividad y potencialidad en textos año 2014.....	53
5.14 Productividad y potencialidad en textos año 2015	54
5.15 Dispersión de la productividad y potencialidad en textos año 2015.....	54
5.16 Productividad y potencialidad en textos año 2016	55
5.17 Dispersión de la productividad y potencialidad en textos año 2016.....	55
5.18 Productividad y potencialidad en investigación año 2012	58
5.19 Dispersión de la productividad y potencialidad en investigación año 2012. 58	
5.20 Productividad y potencialidad en investigación año 2013	59
5.21 Dispersión de la productividad y potencialidad en investigación año 2013. 59	
5.22 Productividad y potencialidad en investigación año 2014	60
5.23 Dispersión de la productividad y potencialidad en investigación año 2014. 60	
5.24 Productividad y potencialidad en investigación año 2015	61
5.25 Dispersión de la productividad y potencialidad en investigación año 2015. 61	
5.26 Productividad y potencialidad en investigación año 2016	62
5.27 Dispersión de la productividad y potencialidad en investigación año 2016. 62	

5.28 Potencialidad en proyectos de texto y textos (70)	65
5.29 Potencialidad en proyectos e investigaciones (70).....	67
5.30 Potencialidad en proyectos de textos y textos (75)	70
5.31 Potencialidad en proyectos e investigación (75)	72

ÍNDICE DE ANEXOS

1. Matriz de consistencia	94
2. Productividad y potencialidad en textos año 2012	95
3. Productividad y potencialidad en textos año 2013	97
4. Productividad y potencialidad en textos año 2014	99
5. Productividad y potencialidad en textos año 2015	101
6. Productividad y potencialidad en textos año 2016	103
7. Productividad y potencialidad en investigación año 2012.....	105
8. Productividad y potencialidad en investigación año 2013.....	107
9. Productividad y potencialidad en investigación año 2014.....	109
10. Productividad y potencialidad en investigación año 2015.....	111
11. Productividad y potencialidad en investigación año 2016.....	113
12. Potencialidad en textos según el artículo 84 de la ley universitaria 30220	115
13. Potencialidad en investigaciones según el artículo 84 de la ley universitaria 30220.....	117
14. Potencialidad en textos según ley n° 30697 que modifica el artículo 84 de la ley universitaria 30220	119
15. Potencialidad en investigación según ley n.º 30697 que modifica el artículo 84 de la ley universitaria 30220	121
16. Productividad en elaboración e informe de separatas, año 2012.	123
17. Productividad en proyecto de texto y texto, año 2012.	125
18. Productividad en proyecto e informe de investigación, año 2012.	127
19. Productividad en elaboración e informe de separatas, año 2013.	129
20. Productividad en proyecto de texto y texto, año 2013.	131
21. Productividad en proyecto e informe de investigación, año 2013.	132
22. Productividad en proyecto de texto y texto, año 2014.....	133
23. Productividad en proyecto e informe de investigación, año 2014.....	134
24. Productividad en proyecto de texto y texto, año 2015.....	135
25. Productividad en proyecto e informe de investigación, año 2015.	136
26. Productividad en proyecto de texto y texto, año 2016.....	137
27. Productividad en proyecto e informe de investigación, año 2016.....	138

RESUMEN

La investigación; Producción Científica-Tecnológica y Potencialidad investigadora en la unidad de investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad Nacional del Callao, tiene como objetivos determinar la productividad en textos e investigación y cómo influye en la potencialidad de la UIFIME, afectados por la esperanza de vida de la OMS, la ley 30220(estatuto 2015) y la ley 30697. Para ello, se recoge año a año en especial del 2012 al 2016 la documentación e información gestionada por la unidad de investigación, aplicando una investigación básica con un nivel descriptivo y explicativo con un diseño no experimental transeccional descriptivo y correlacional, obteniéndose una productividad en textos de 0.45, 0.67, 1.00, 0.00, 0.60 en investigaciones 0.39, 0.75, 0.60, 0.67, 0.57, en asesorías de tesis 0.75, 1.00, 1.00, 0.71, 0.14 y en asesorías de informe de experiencia laboral 0.73, 0.94, 1.00, 0.94, 0.93 respectivamente. Para la demostración de la hipótesis; la productividad en textos e investigación no alcanza un 40% e influye significativamente en la potencialidad. Primero, aceptar que el 40% de la productividad promedio en texto e investigación está localizado a 0.27 y 1.1 desviaciones estándar por arriba y por debajo de la media respectivamente, de las distribuciones. Segundo se determinó la prueba de normalidad, el coeficiente de correlación de Pearson y la prueba de muestras emparejadas obteniéndose que la productividad en textos e investigación influye significativamente en la potencialidad con una correlación de 0.626 y 0.793 respectivamente: Para finalmente determinar que la productividad en investigación explica 62.9%, 26.8% y 44.35% de la potencialidad investigadora de la UIFIME de acuerdo a la esperanza de vida de OMS, ley 30220 y ley 30697 respectivamente.

ABSTRACT

The investigation; Scientific-Technological Production and Research Potential in the research unit of the Faculty of Mechanical Engineering and Energy of the National University of Callao, aims to determine the productivity in texts and research and how it influences the potential of the UIFIME, affected by the life expectancy of OMS, the 30220 law (2015 statute) and the 30697 law. For this purpose, the documentation and information managed by the research unit is collected year after year, especially from 2012 to 2016, applying basic research with a descriptive and explanatory level with a descriptive and correlational non-experimental transectional design, obtaining a productivity in texts of 0.45, 0.67, 1.00, 0.00, 0.60 in investigations 0.39, 0.75, 0.60, 0.67, 0.57, in thesis consultancies 0.75, 1.00, 1.00, 0.71, 0.14 and in reports of work experience report 0.73, 0.94, 1.00, 0.94, 0.93 respectively. For the demonstration of the hypothesis; the productivity in texts and research does not reach 40% and significantly influences the potential. First, accept that 40% of the average productivity in text and research is located at 0.27 and 1.1 standard deviations above and below the mean, respectively, of the distributions. Second, the normality test, the Pearson correlation coefficient and the paired samples test were determined, obtaining that the productivity in texts and research significantly influences the potentiality with a correlation of 0.626 and 0.793 respectively: To finally determine that the productivity in research explains 62.9%, 26.8% and 44.35% of the research potential of the UIFIME according to the life expectancy of OMS, law 30220 and law 30697 respectively.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Identificación del problema

En la actualidad, el término más usado por el profesor universitario es realizar investigación, preocupación que se relaciona directamente con la capacidad de los profesores y las condiciones adecuadas para llevar a cabo dicha actividad. La universidad Nacional del Callao (UNAC) cuenta con un Vicerrectorado de Investigación (VRI), 11 Facultades y cada una con una Unidad de Investigación (UI). Una de las Unidades de Investigación es el de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía (FIME).

La unidad de investigación (UIFIME) es la responsable de aprobar los proyectos de textos, informes de textos, proyectos de investigación e informes de investigación, propuestas de separatas e informes de separatas de los profesores de la FIME, también, propone los jurados de evaluación de proyectos de tesis y tesis, proponer los jurados de exposición de tesis y de informes de experiencia profesional para los estudiantes de pregrado en la FIME, además, realizar otras actividades relacionadas con la investigación de acuerdo a la normatividad vigente al amparo de la ley 23733 promulgada en 1983.

El 9 de julio del 2014 se publicó la nueva ley universitaria N° 30220 en la que se define a la Universidad: *Como una comunidad académica orientada a la investigación y a la docencia, que brinda una formación humanista, científica y tecnológica con una clara conciencia de nuestro país como realidad multicultural. Adopta el concepto de educación como derecho fundamental y servicio público esencial. Está integrada por docentes, estudiantes y graduados. Participan en ella los representantes de los promotores, de acuerdo a ley. Se resalta los principios: Espíritu crítico y de investigación y la Pertinencia de la enseñanza e investigación*

con la realidad social. Los fines: Preservar, acrecentar y transmitir de modo permanente la herencia científica, tecnológica, cultural y artística de la humanidad y Realizar y promover la investigación científica, tecnológica y humanística la creación intelectual y artística. Teniendo como función la: Investigación. En su ARTÍCULO 48º afirma: La investigación constituye una función esencial y obligatoria de la Universidad, que la fomenta y realiza, respondiendo a través de la producción de conocimiento y desarrollo de tecnologías a las necesidades de la sociedad, con especial énfasis en la realidad nacional. Los docentes, estudiantes y graduados participan en la actividad investigadora en su propia institución o en redes de investigación nacional o internacional, creadas por las instituciones universitarias públicas o privadas.

El cumplimiento de la nueva ley universitaria, trae consigo conocer el estado actual de las cosas y de allí reformular muchas otras. Por consiguiente, es importante conocer la producción de cuantos proyectos de textos e informes de textos y proyectos de investigación e informes finales de investigación han realizado los profesores. Además, en que tanto o en que niveles se han alcanzado la promoción y la difusión (PD) a través de la producción de conocimiento (PC) y desarrollo de tecnologías (DT). También, es importante conocer la disponibilidad y gestión de los dispositivos de producción de efectos teóricos para llevar a cabo las diferentes actividades de investigación.

Estos requerimientos, perfectamente se pueden obtener en la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía. Es decir, hacer explícita la productividad investigadora de los profesores pertenecientes a la Unidad de Investigación.

Realizar actividades investigativas, entre otros aspectos requiere: Primero, contar con los dispositivos de producción de efectos teóricos

(instrumentos de laboratorio, guías de investigación, cámara fotográfica y otros más) (TORRES BARDALES, 2007). Los cuales no están bajo la gestión de la unidad de investigación, más bien estos dispositivos están conformados por los instrumentos y equipos de los laboratorios de Maquinas Herramientas, Resistencia de Materiales, Motores de combustión Interna, control Numérico computarizado, Fluidos, Automatización, Física y Química, bajo la gestión de los profesores investigadores, son utilizados de manera compartida en la enseñanza y realización de los proyectos de investigación.

Segundo, contar con políticas y directivas precisas: La unidad de Investigación UIFIME cuenta con una directiva, denominada instrumentos transversales de investigación formativa para los estudiantes de pregrado, cuya aplicación permite adquirir experiencia, a los profesores investigadores, en la orientación de los trabajos de Monografías, Tesinas y Proyectos de Tesis. El Reglamento de Estudios de Pregrado y el Plan de Desarrollo Institucional 2011-2021. En donde, el VRI, se plantea como:
Objetivo Estratégico:

F2. PROMOVER LA INVESTIGACIÓN DOCENTE – ESTUDIANTIL.

Iniciativas Estratégicas:

F2.1 Desarrollar proyectos de investigación que solucionen problemas de la comunidad.

F2.2 Diseñar políticas de investigación con participación estudiantil.

Los profesores pertenecientes a la UIFIME con una productividad investigadora explícita, el VRI con su objetivo estratégico e iniciativas estratégicas y con las exigencias de la nueva ley universitaria, tendrán el potencial para impulsar, llevar a cabo y sostener la función esencial y obligatoria de la Universidad. Es decir, también corresponde hacer explícita la potencialidad investigadora de los profesores de la UIFIME. De manera

que la productividad y potencialidad investigadora de los profesores sean aspectos vitales para augurar el cumplimiento de la función esencial y obligatoria de la Universidad.

1.2 Formulación del problema (Problema general y específicos o sub problemas)

Problema General.

¿Cómo es la relación entre productividad y potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía en el marco de las políticas de Investigación de la Universidad nacional del Callao?

Problemas Específicos.

1. ¿Cuáles es la productividad en textos (proyectos de textos y textos) y cómo se relaciona con la potencialidad de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao, periodo 2012-2016?
2. ¿Cuál es productividad en investigación (proyectos de investigación e informes de investigación) y cómo se relaciona con la potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao, periodo 2012-2016?

1.3 Objetivos de la investigación (Objetivo general y objetivos específicos)

Objetivo General.

Contribuir con la explicación de la relación entre productividad y potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía en el marco de las políticas de Investigación de la Universidad nacional del Callao.

Objetivos específicos.

1. Determinar la productividad en textos (proyectos de textos y textos) y su relación con la potencialidad de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao, periodo 2012-2016.
2. Determinar la productividad en investigación (proyectos de investigación e informes de investigación) y su relación con la potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao, periodo 2012-2016.

1.4 Justificación (Legal, teórica, tecnológica, económica, social, práctica)

El presente trabajo de investigación se justifica por:

Legal

No existen trabajos de investigación sobre productividad (producción científica y tecnológica) y potencialidad investigadora en la unidad de investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y siendo necesario presentar una tesis para optar el grado de maestro, se justifica este trabajo de acuerdo con las normas legales vigentes de la Universidad nacional del Callao.

Teórica

Se tiene como base las investigaciones de:

Productividad investigadora en las universidades públicas mexicanas: área de Administración, 2000-2013 (MARTINEZ MARTINEZ & SANCHEZ JUAREZ, 2014).

El potencial emprendedor en los estudiantes de la carrera de contabilidad de las universidades san marcos de Perú y Guadalajara de

México – centro universitario de los altos – un análisis comparativo (GUTIERREZ HUBY & AMADOR MURGUIA, 2011)

Investigaciones que presentan sustento teórico para desarrollar la investigación en la Unidad de Investigación de la FIME. Trabajo que servirá como pauta referencial para valorar la productividad y potencialidad investigadora de los profesores en otras Unidades de Investigación de la Universidad.

Práctica

Esta investigación permitirá dar un punto de vista a los directores de las Unidades de investigación en la gestión de las actividades y prácticas de investigación de los profesores investigadores en las Unidades de Investigación.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes del estudio

El número de profesores pertenecientes, antes, instituto de investigación, en los años 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011 ha sido de 22, 6, 21, 10, 25, 17, 12 respectivamente, mostrando un promedio porcentual de su capacidad investigativa de 38, 35, 37.4, 33.5, 35.6 y 36.8 respectivamente y un promedio agrupado de 34.5% (CERNA REYES, 2014), análisis que pretende ofrecer una primera aproximación acerca de la capacidad investigadora de los profesores pertenecientes, ahora denominada, Unidad de investigación.

En el artículo Productividad investigadora en las universidades públicas mexicanas: área de administración, 2000-2013 (MARTINEZ MARTINEZ & SANCHEZ JUAREZ, 2014) tiene por objetivo general analizar la productividad científica de 32 IES (y sus investigadores) en México. Los objetivos particulares son: 1) conocer la productividad científica del área de administración; 2) evaluar la calidad de las revistas en las que se publicaron las investigaciones, medida a través del factor de impacto (FI); 3) establecer el grado académico de los investigadores y 4) determinar si están incorporados al Sistema Nacional de Investigadores (SIN). Para el logro de los objetivos se realizó un estudio descriptivo mediante el análisis de documentos en tres bases de datos: EBSCO, SciELO y Redalyc. Como unidades de análisis se consideró el número de artículos, el FI de la revista de forma individual y en conjunto como un índice por investigador y por institución. Lo primero que destaca es que la producción para los últimos trece años es francamente exigua, o inexistente en algunos años, para un buen número de IES de la muestra. Lo segundo es que siete instituciones concentran el 83% de las publicaciones totales, la concentración es máxima si se considera que una institución: UNAM produjo 24% del total de

artículos. Tres instituciones pueden calificarse como de calidad y competitividad (UAEMEX, UDG y UNAM). Nueve instituciones presentan un nivel bajo de producción, un artículo en todo el periodo y tres fueron cero productivas. Lo que se encontró es evidencia de lo subdesarrollada que se encuentra la investigación en el área de administración de las IES, lo que puede explicarse por una concentración en las actividades de docencia o bien por una escasez de recursos humanos y financieros para la realización de dicha actividad.

En la tesis doctoral Relación entre dedicación, modalidad de contratación, categoría, experiencia docente y productividad académica en la Universidad Nacional Agraria la Molina (BELLIDO SANCHEZ, 2013) establece que no hay relación entre las variables, categoría docente y logros en formación profesional; en cambio, sí existe relación entre las variables, categoría docente y productividad académica. Que la dedicación de los docentes no está relacionada con los logros de formación, ni con la satisfacción de los alumnos, pero si se encuentra relacionada con la producción intelectual y que no existen diferencias significativas entre los docentes de las diferentes categorías, en cuanto a grados académicos alcanzados. Entendiendo Producción académica como; logros en formación profesional, Satisfacción de sus alumnos con su desempeño docente, Producción intelectual (Artículos publicados en revistas indizadas últimos diez años: de 0 a 5 artículos De 6 a más artículos).

En el artículo; Ética y política en la universidad española: la evaluación de la investigación como tecnología de la subjetividad, desarrolla la evaluación de la actividad investigadora como la tecnología del sí mismo, cuyo procedimiento tecnológico, el sexenio, es una evaluación voluntaria de la actividad investigadora de los profesores en periodos de seis años, si resulta positiva implica mejora retributiva, requisito para formar parte de la comisiones de acreditación para el acceso a los cuerpos docentes

universitarios de los comités de asesores de la comisión nacional de Evaluación de la Actividad Investigadora (GOMEZ & JODAR, 2013).

En la Universidad de Alicante, el estudio, Red de evaluación del potencial en innovación docente del Personal Investigador (PI) en Ciencias Experimentales-II, sostiene que; el encaje del Personal Investigador (PI) en tareas docentes dentro de la Universidad de Alicante es muy variable, poco se sabe sobre las perspectivas y necesidades del PI en relación con el ámbito de la docencia. El presente estudio analiza, durante dos años consecutivos la experiencia docente del PI así como su capacidad para realizar innovación docente en ciencias experimentales. En general el PI desea realizar tareas docentes y recibir cursos de formación, que ha aumentado en esta segunda edición del estudio. Por otro lado, continúa la tendencia en la que la mayor parte de tareas docentes se restringen a clases prácticas, cuyo contenido está ya desarrollado, lo que puede limitar las oportunidades del PI a la hora de hacer innovación docente. En general se percibe que se debe fomentar la participación del PI en docencia, aunque el hecho de que la mayor parte del PI se encuentre en fase predoctoral, sumado a que aquellos en fase posdoctoral tienen una tasa de inestabilidad laboral alta, limita las posibilidades de establecer planes a largo plazo (TOLEDO GUEDES, y otros, 2017).

2.2 Marco teórico

Moed *et al.*, 2011; Aksnes *et al.*, 2012 citado por (MARTINEZ MARTINEZ & SANCHEZ JUAREZ, 2014) afirma que; el uso de indicadores para medir y evaluar el desempeño científico es un tema de preocupación. Ante esto, y considerando que la ciencia ayuda al avance de las naciones, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), creó el Manual de Frascati para que las instituciones determinaran a través de la bibliometría la cantidad y el impacto de la producción científica. Actualmente, el uso de los indicadores bibliométricos en las IES es común

para tener una idea de su productividad investigadora, lo que permite dar seguimiento al impacto que tienen las instituciones nacional e internacionalmente. En el mismo artículo¹ se afirma que medir el desempeño de los investigadores se pueden realizar análisis comparativos entre las instituciones (en diferentes escalas geográficas), lo que ayuda a los gobernantes y directivos en la toma de decisiones en materia económica y social. La medición del impacto y el cumplimiento de tareas sustantivas es ahora una necesidad, ante la cada vez menor disponibilidad de recursos financieros en las instituciones públicas o bien por el cumplimiento de criterios de eficiencia y transparencia (Auranen y Nieminen, 2010; Phusavat *et al.*, 2011; Tofallis, 2012; Wu *et al.*, 2012). Además, estos indicadores permiten al investigador visualizar el nivel de productividad que obtuvo durante un periodo, lo que permite concientizarlo de sus compromisos para la mejora de sus actividades (Siemens *et al.*, 2005; Chan *et al.*, 2006; Abramo *et al.*, 2013).

En el artículo, Producción Científica de la revista Ciencias de la Información del Instituto de Información Científica y Tecnológica de la Habana Cuba (PIEDRA SALOMON & MARTINEZ RODRIGUEZ, 2007) recopila las definiciones de producción científica, entre otros, de los siguientes autores:

1. Chaui; “las tesis en preparación, las tesis defendidas y que aún no han sido publicadas, los trabajos presentados en congresos, coloquios y simposios, aulas, trabajos de laboratorios concluidos y no publicados, incluso trabajos de campo”
2. Mollo Pecora; “toda la actividad resultante de una reflexión sistemática, que implica producción original dentro de la tradición de investigación con métodos, técnicas, materiales, lenguaje propio, y contempla críticamente el patrimonio anterior de una determinada ciencia”

¹ *Productividad investigadora en las universidades públicas mexicanas: área de administración, 2000-2013* (SANCHEZ JUAREZ & MARTINEZ MARTINEZ, 2014)

3. Morales Morejón; “La creación (es decir: producción) propiamente de los aportes científicos (nuevas teorías, nuevos métodos y procedimientos de investigación, nuevos productos científicos, etc.) que logran en su quehacer científico, los que pueden generar uno o más artículos por cada uno de dichos aportes obtenidos es lo que debería expresarse en términos de ‘productividad científica”
4. Azevedo; “Toda producción documental sobre un determinado asunto de interés de una comunidad científica específica que contribuya al desarrollo de la ciencia y para la apertura de nuevos horizontes de investigación»”
5. Spinak; “La productividad científica es la cantidad de investigación producida por los científicos” y se mide mediante “a cantidad de publicaciones que produce un autor, una institución o un país determinado”. Según este autor la productividad científica es un eslabón inseparable de la Producción Científica porque constituye su elemento medible.
6. Otros autores sitúan la Producción Científica como la propia esencia de las universidades juntamente con la investigación. Para Witter esta es “la forma mediante la cual una universidad o institución de investigación se hace presente a la hora de hacer ciencia, es una base para el desenvolvimiento y la superación de dependencia entre países y regiones de un mismo país; es un vehículo para la mejoría de la calidad de vida de los habitantes de un país, es una forma de hacerse presente no solo hoy, sino también mañana”

2.3 Definiciones de términos básico, dirigidos a fundamentar la propuesta de la investigación.

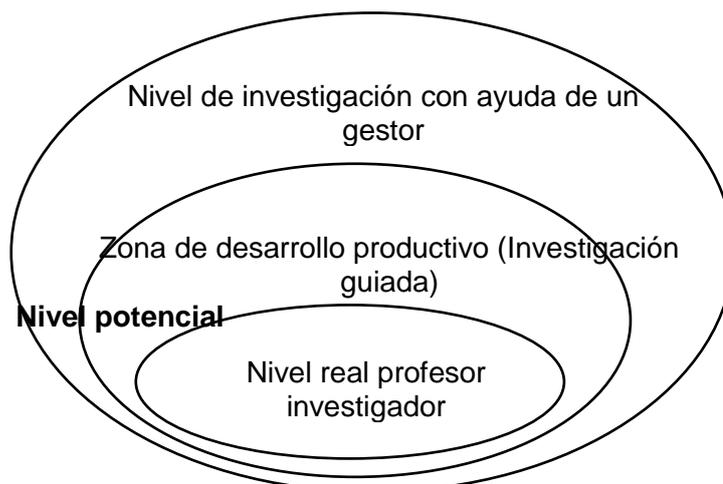
Antes de definir políticas de investigación, productividad y potencialidad argumentamos algunos conceptos espaciales en las cuales nos ubicamos:

Zona de desarrollo productivo: Desarrollo efectivo del profesor investigador (aquellos que es capaz de hacer por si solo) y el nivel de desarrollo potencial (aquellos que sería capaz de hacer por si solo con ayuda de la gestión con respecto a las políticas de investigación establecidas). Este concepto sirve para delimitar el margen de incidencia de la gestión en investigación.

Zona de desarrollo productivo: Es la distancia entre el nivel real de desarrollo determinado por la capacidad de investigación independiente y el nivel de desarrollo de la potencialidad investigadora bajo la guía de un gestor en actividades de investigación de acuerdo con las políticas de investigación.

La diferencia entre el nivel real (del profesor investigador) de desarrollo para investigar con autonomía y el nivel de desarrollo potencial (bajo un gestor de actividades de investigación)

Gráfico 2.1 ZONA DE DESARROLLO PRODUCTIVO



Fuente: adaptado de la definición ZDP de Lev Semenovich Vigotsky (1866-1934)

Políticas de investigación:

Las políticas de investigación son lineamientos claros, precisos, coherentes y orientadores para movilizar a las diferentes dependencias de la universidad, las cuales originan comportamientos proactivos, normatividad y asignación de recursos. Políticas que tienen como propósito facilitar el desarrollo de las investigaciones.

En la universidad Nacional del Callao, las actividades de investigación se desarrollaban bajo el reglamento de proyectos de investigación, para profesores, aprobado con resolución N° 008-97-CU y sus modificatorias R. N° 061-98-CU, R. N° 115-2004-CU y R. N° 1069-2004-R (el proyecto de elaboración de un texto es equivalente a la elaboración de un proyecto de investigación). con base legal en la ley Universitaria N° 23733, el estatuto de la universidad; de esa época, ley de gestión presupuestaria y del presupuesto público y decreto legislativo N° 822 del 23 de abril del 1996 (ley sobre derechos de autor).

Con resolución N.º 042-2011-CU- Callao, 25 de febrero del 2011, el Consejo Universitario, aprueba el Reglamento de Estudios de Pregrado de la Universidad Nacional del Callao. En el TÍTULO IV LOS ESTUDIOS Art 60º Por su naturaleza o contenido, las asignaturas del currículo de estudio pertenecen a las siguientes áreas curriculares:

- a) Básica,
- b) Investigación formativa,
- c) Profesional, y
- d) Actividades.

Se establece la investigación formativa como un área curricular.

Los sistemas de evaluación establecida en el reglamento alcanzan a calificar hasta los trabajos monográficos dejando sin calificación alguna a las tesinas y los proyectos de tesis propuestos por el Instituto de

Investigación como el inicio del proceso de Investigación Formativa. El instituto de Investigación cuenta con la aprobación del reglamento de aprobación para la elaboración de guías o separatas y la directiva para la elaboración de monografías, tesinas y proyectos de tesis.

La calificación de las actividades del proceso de investigación formativa se refleja en los artículos siguientes:

Art 80° La obtención de la nota promedio final se realiza de acuerdo con la evaluación establecida en el sílabo de la asignatura.

En el sílabo se indica la obligatoriedad de asistencia a las clases de laboratorio, prácticas, prácticas calificadas, prácticas de campo, prácticas clínicas o comunitarias, según sea el caso, y de ser necesaria la presentación de los trabajos monográficos o proyectos finales.

Art 81° Los estudiantes rinden un examen sustitutorio por asignatura, para reemplazar la nota del examen parcial o final más baja obtenida, en el aspecto teórico. Será rendida dentro del periodo lectivo – evaluativo correspondiente y comprende al contenido de toda la asignatura. Las notas obtenidas en las evaluaciones de práctica, laboratorios, monografías, exposiciones y proyectos no son sustituidas.

Como se puede concluir que el reglamento de estudios ya ha previsto los primeros pasos para ir desarrollando el proceso de investigación formativa como política de investigación en la relación profesores y estudiantes en la Universidad Nacional del Callao. Pero la aplicación de este reglamento no fue se llevó a cabo en la Facultad de Ingeniería mecánica-Energía. Por lo que, no se encuentra registro formal del número de trabajos monográficos, tesinas y proyectos de tesis como actividad que involucra a los profesores investigadores y estudiantes. Los proyectos de tesis y tesis de pregrado esta como una actividad desvinculada de las actividades de investigación de los profesores.

Las políticas de investigación, que rigen las actividades de investigación de los profesores, son apenas las generalidades estipuladas en el reglamento de proyectos de investigación y la investigación formativa estipulada como área curricular en el reglamento de estudios de pregrado.

La producción Científica - Tecnológica entendido como conocimientos, instrumentos, procedimientos y métodos en el campo de la Ingeniería Mecánica y de Energía, los que son alcanzados teniendo como base las políticas de investigación, equipos e instrumentos de Laboratorio y gestión. Producción científica – tecnológica inseparable de la productividad en cuanto requiera ser medible.

Productividad

El concepto de productividad queda expresado en las siguientes relaciones:

$$Productividad = \frac{Produccion\ de\ informes\ de\ investigacion}{Consumo}$$
$$Productividad = \frac{Beneficio}{Coste}$$

Productividad investigadora:

Para; Álvarez, R. (1984) citado por (SANCHEZ JUAREZ & MARTINEZ MARTINEZ, 2014) se refiere a producción cuantificada:

Indicadores: número de publicaciones, número de patentes.

Productos de investigación: Artículos publicados, libros de texto, capítulos de libros, productos tecnológicos, formación de recursos humanos, actividades divulgativas, alumnos tutorados, premios alcanzados.

Para Giuliana Farci; La investigación representa la actividad de primer orden en las universidades. Las universidades deben ser centros de mayor productividad intelectual, en el ámbito académico la investigación es la que genera conocimientos, por lo tanto, debe ser considerada un proceso de producción (FARCI, 2007) y define:

Productividad investigativa como la relación

$$\begin{aligned} \text{Productividad investigativa} &= \frac{\text{Productos de investigacion por docente}}{\text{Insumos utilizados para obtenerlos}} \\ &\text{durante un periodo de tiempo determinado} \\ \text{Productividad investigativa promedio de una institucion} \\ &= \frac{\text{Productos}}{\text{Total de investigadores adscritos a la unidad}} \end{aligned}$$

Productividad investigativa es un indicador importante en toda institución por estar relacionada con la calidad de la misma. Su evaluación permite determinar el logro de las metas previstas, identificar fortalezas, debilidades del sistema de investigación.

$$\text{Productividad (indicador de eficiencia)} = \frac{\text{Cantidad de produccion obtenida}}{\text{Cantidad de recursos utilizados}}$$

También

$$\text{Productividad (indicador de eficiencia)} = \frac{\text{Resultados obtenidos}}{\text{tiempo utilizado para obtenerlos}}$$

En economía, productividad es el incremento o disminución de los rendimientos finales en función de los factores productivos.

La productividad, como indicador de eficiencia, en general se define:

$$\text{Productividad (indicador de eficiencia)} = \frac{\text{Salidas}}{\text{Entradas}}$$

Salidas se refiere a los resultados obtenidos o productos después de pasar por sistemas ya sean personales o institucionales.

Entradas se refiere a los insumos o materia prima que ingresan al sistema ya se dé una persona o institucional.

Para los profesores investigadores de la Unidad de investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía, la productividad investigativa quedaría determinada como:

$$\text{Productividad investigativa} = \frac{NSPITIA}{NSPITIP}$$

NSPITIA: Número de separatas o proyectos o informes de textos o de investigación aprobados

NSPITIP: Número de separatas o proyectos o informes de textos o de investigación presentados.

Esta manera de calcular la productividad también permite obtener la productividad de los profesores investigadores como asesores de informes de experiencia laboral y proyectos de tesis.

Potencialidad:

Potencialidad (ALMEIDA AYALA, 2012) considera como el cociente entre el valor total de la matriz (suma de totales de filas o columnas) de potencialidad (las filas las fortalezas y las columnas las oportunidades) entre el valor de aprovechamiento total (máximo valor de la entrada fortalezas y oportunidades) por el número de filas y por el número de columnas. Esto es:

$$\begin{aligned} & \textit{Indice de Potencialidad} \\ & = \frac{\textit{Valor de matriz} * 100\%}{\textit{Valor aprovechamiento total} * \textit{Numero de filas} * \textit{Numero de Columnas}} \end{aligned}$$

También el índice de potencialidad, se puede obtener como el cociente de las salidas futuras posibles, se refiere a resultados o productos a obtener en un futuro de una persona o institución, entre las entradas posibles, se refiere a los insumos o materia prima posibles (durante el periodo de desarrollo pasado y futuro) de una persona o institución multiplicado por un factor de corrección llamado factor experiencia que es el número de resultados o productos obtenidos entre el periodo de tiempo, desde el inicio ya sea personal o institucional.

$$\textit{Potencialidad} = (\textit{factor experiencia}) \frac{\textit{salidas futuras posibles}}{\textit{entradas posibles}}$$

Donde:

$$\begin{aligned} \text{salidas futuras posibles} &= \text{numero de resultados futuros alcanzables} \\ &\text{entradas posibles} \\ &= \text{numero de resultados alcanzados} \\ &+ \text{numero de resultados futuros alcanzables} \\ \text{factor experiencia} &= \frac{\text{numero de resultados o productos alcanzados}}{\text{periodo de tiempo}} \end{aligned}$$

Donde:

$$\begin{aligned} \text{numero minimo de resultados o productos alcanzados} \\ &= \text{periodo minimo de tiempo} \end{aligned}$$

El factor experiencia: Si tiene el grado de Dr. (o Mg.) se adiciona 2 (o 1) al número de resultados o productos alcanzados, haciendo referencia a las dos investigaciones realizadas tanto para el grado de doctor (o maestro). Criterio que es considerado solo para el factor de experiencia en las investigaciones mas no para el factor de experiencia en los textos.

Potencialidad investigadora entendido como las capacidades potenciales de los profesores investigadores dentro del marco de las normas y reglamentos vigentes en la Unidad de Investigación de la facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía.

CAPÍTULO III

VARIABLES E HIPÓTESIS

3.1 Definición de variables

Variable independiente:

Productividad:

Se refiere a la productividad investigadora, como indicador de eficiencia, en general se define como el cociente entre los resultados obtenidos o productos después de pasar por sistemas ya sean personales o institucionales entre los insumos o materia prima que ingresa al sistema ya sea de una persona o institución.

Es decir; la productividad investigadora, como indicador de eficiencia, se define como como:

$$Productividad = \frac{NPITIA}{NPITIP}$$

NPITIA: Número de proyectos o informes de textos o de investigación aprobados

NPITIP: Número de proyectos o informes de textos o de investigación presentados.

Variable dependiente:

Potencialidad

Se refiere a la potencialidad investigadora, como las capacidades futuras posibles para investigar, se puede obtener como el cociente de las salidas futuras posibles, se refiere a resultados o productos a obtener en un futuro de una persona o institución, entre las entradas posibles, se refiere a los insumos o materia prima posibles (durante el periodo de desarrollo pasado y futuro) de una persona o institución multiplicado por un factor de corrección llamado factor experiencia que es el número de

resultados o productos obtenidos entre el periodo de tiempo, desde el inicio ya sea personal o institucional.

Es decir, la potencialidad investigadora se define como:

$$\text{Potencialidad} = (\text{factor experiencia}) \frac{\text{salidas futuras posibles}}{\text{entradas posibles}}$$

Donde:

$$\text{salidas futuras posibles} = \frac{\text{numero de resultados futuros alcanzables}}{\text{entradas posibles}}$$

$$= \text{numero de resultados alcanzados}$$

$$+ \text{numero de resultados futuros alcanzables}$$

$$\text{factor experiencia} = \frac{\text{numero de resultados o productos alcanzados}}{\text{periodo de tiempo}}$$

Se hace notar, en unidades enteras, que:

$$\text{numero minimo de resultados o productos alcanzados}$$

$$= \text{periodo minimo de tiempo}$$

El factor experiencia: Si tiene el grado de Dr. (o Mg.) se adiciona 2 (o 1) al número de resultados o productos alcanzados, haciendo referencia a las dos investigaciones realizadas tanto para el grado de doctor (o maestro). Criterio que es considerado solo para el factor de experiencia en las investigaciones mas no para el factor de experiencia en los textos.

3.2 Operacionalización de variables

Variables	Indicadores	Valores finales
Productividad investigadora	Productividad de Proyectos de investigación	Ratio de productividad de proyectos de investigación
	Productividad de Informes finales de investigación	Ratio de productividad de informes finales de investigación
	Productividad de Proyectos de textos	Ratio de productividad de proyectos de textos
	Productividad de Informes de texto.	Ratio de productividad de informes de texto

Variables	Indicadores	Valores finales
Potencialidad Investigadora	Potencialidad en Proyectos de investigación	Ratio de potencialidad en proyectos de investigación
	Potencialidad en Informes finales de investigación	Ratio de potencialidad en informes finales de investigación
	Potencialidad en Proyectos de textos	Ratio de potencialidad en proyectos de textos
	Potencialidad en Informes de texto.	Ratio de potencialidad en informes de texto

3.3 Hipótesis general e hipótesis específicas.

Hipótesis General

La productividad se relaciona positivamente con la potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía, afectada por los límites establecidos por la OMS, la ley universitaria 30220 (estatuto 2015) y la ley 30697 en la Universidad Nacional del Callao.

Hipótesis específicas

1. La productividad en textos (proyectos de textos y textos), no alcanza un 40%, y se relaciona positivamente con la potencialidad de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao.
2. La productividad en investigación (proyectos de investigación e informes de investigación), no alcanza un 40%, y se relaciona positivamente con la potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao.

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA

4.1 Tipo de investigación

La presente investigación es del tipo básica con un nivel de investigación descriptiva y explicativa (ESPINOZA MONTES, 2014).

Básica, porque tiene como propósito ampliar el conocimiento científico a partir de la observación del funcionamiento de los fenómenos de la realidad.

Descriptiva, porque tiene como propósito describir los objetos de investigación tal como están funcionando u ocurriendo. El investigador no debe influir en el funcionamiento del objeto de investigación.

Explicativa, porque tiene como propósito buscar las relaciones de causa y efecto entre las variables del objeto de estudio. En este estudio el investigador no manipula las variables. En algunas investigaciones se determina la correlación de las variables sin encontrar causalidad, aunque desde el punto sistémicos, existe relación entre las variables que integran un objeto o sistema.

4.2 Diseño de la investigación

La presente investigación tiene un diseño no experimental transeccional descriptivo y correlacional (HERNANDEZ SAMPIERI, FERNANDEZ COLLADO, & BAPTISTA LUCIO, 1991) se centra en analizar cuál es el nivel o estado de una o diversas variables en un momento dado, o bien en cuál es la relación entre un conjunto de variables en un punto en el tiempo. El procedimiento consiste en medir en un grupo de personas u objetos una o, generalmente más variables y proporcionar su descripción. Estos estudios cuando establecen hipótesis, estas son también descriptivas.

En la investigación no experimental las variables independientes ya han ocurrido y no pueden ser manipuladas, los investigadores no tienen control directo sobre dichas variables, no puede influir sobre ellas porque ya sucedieron, al igual que sus efectos.

Los diseños de investigación transeccional o transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables, y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como tomar una fotografía de algo que sucede.

Los diseños transeccionales descriptivos tienen como objetivo indagar la incidencia y los valores en que se manifiesta una o más variables.

En los diseños transeccionales correlacionales describen relaciones entre dos o más variables en un momento determinado. Se trata también de descripciones, pero no de variables individuales sino de sus relaciones, sean estas puramente correlaciones o relaciones causales. En estos diseños lo que se mide es la relación entre variables en un tiempo determinado.

4.3 Población y muestra (Indicar características, delimitación y ubicación espacio temporal de la población; y tamaño de la muestra)

La población en la presente investigación son los profesores, que tienen proyecto de investigación o texto aprobado por el Comité Directivo de la Unidad de Investigación, como se puede entender es variable, pero debido al tamaño de la población el estudio comprenderá a todos los profesores investigadores por año del periodo en estudio. Para el logro de los objetivos se realizará un estudio descriptivo mediante el análisis de documentos en los libros de actas, de sesiones del Comité Directivo, en la revista de la universidad y en la base de datos de Concytec. Como unidades de análisis

se consideró el número de informes finales de investigación en forma individual y en conjunto como un índice por investigador y por institución. El procedimiento por seguir es de cada investigador se tiene el número de informes de investigación (investigaciones o textos), el factor de experiencia, si los investigadores cuentan con grado de magister o doctor y la pertenencia al Sistema Nacional de Investigadores de Concytec. El interés se centrará en los profesores investigadores durante el periodo 2012-2016. La potencialidad se ha obtenido teniendo en cuenta; la experiencia, el nivel de investigación exigido por la ley universitaria N°.30220 y ley 30697, el Estatuto 2015 de la UNAC y la productividad alcanzada en el periodo de estudio.

4.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

Se utilizará la técnica documental y empírica.

La técnica documental, porque permite la recolección de evidencias, a partir de revistas, memorias, actas y registros de la Unidad de investigación.

Los instrumentos por utilizar son las fichas de trabajo, bibliográficas, hemerográficas, ciber gráfica y registros de datos.

La técnica empírica, porque permite el acopio de información en contacto directo con los profesores investigadores mediante la observación, conversación y convivencia académica.

4.5 Procedimientos de recolección de datos.

Los datos se han obtenido de las actas de las sesiones del Comité Directivo de la unidad de investigación, así como de los registros de los docentes de los Departamentos académicos de Ingeniería Mecánica y de Ingeniería en Energía. Las políticas de investigación se recogen de la ley universitaria, estatuto de la universidad, reglamento de estudios de pregrado y del reglamento de la participación de los docentes en proyectos de investigación.

4.6 Procesamiento estadístico y análisis de datos.

Se ha utilizado la aplicación de hojas de cálculo Microsoft Excel para determinar cantidades de actividades realizadas, ratios o índices de productividad y potencialidad de cada profesor investigador, así como presentar las tablas de contingencias y gráficos que muestran la estimación puntual del número textos, investigaciones, jurados evaluadores, jurados de exposición de tesis y de experiencia laboral. También se utiliza el software SPSS para el análisis estadístico y las pruebas de las hipótesis.

CAPÍTULO V

RESULTADOS

Los resultados que aquí se presentan, es la sistematización de la información encontrada en la UIFIEME, los cuales permite contribuir con la explicación de la relación entre productividad y potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía en el marco de las políticas de investigación de la Universidad nacional del Callao.

5.1 Políticas de investigación

Las políticas de investigación que permiten movilizar a las diferentes dependencias de la universidad, las cuales originan comportamientos proactivos, normatividad y asignación de recursos. Políticas que tienen como propósito facilitar el desarrollo de las investigaciones.

En la universidad Nacional del Callao se cuenta con el reglamento de proyectos de investigación, para profesores, aprobado con resolución N° 008-97-CU y sus modificatorias R. N° 061-98-CU, R. N° 115-2004-CU y R. N° 1069-2004-R. y la investigación formativa como un área curricular aprobada con resolución N° 042-2011-CU- Callao, 25 de febrero 2011. En dichos reglamentos se muestra la escasa precisión de las políticas de investigación y la deficiencia e indiferencia de la administración en el mejoramiento y uso de equipos e instrumentos se evidencia en la productividad científica y tecnológica de los profesores investigadores que se muestran en los siguientes resultados correspondiente al periodo 2012-2016.

Tabla 5.1 LEYES, POLÍTICAS, REGLAMENTOS, EQUIPOS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN EN LA UIFIME

Leyes	Políticas de investigación	Reglamentos y normas	Gestión de equipos e instrumentos
<p>Ley 23733(1983-JUL. 2015). Art. 65. La investigación es función obligatoria de las universidades, que la organiza y conduce libremente. Igual obligación tienen los profesores como parte de su tarea académica en la forma que determine su estatuto. Su cumplimiento recibe el estímulo y el apoyo de su institución.</p>	<p>Estatuto 1984. Principios y fines. Art. 1, dedicada a la investigación, innovación tecnológica, a la difusión de la ciencia y la cultura, Institutos de investigación por facultades. Vice-Rectorado de Investigación.</p>	<p>Reglamento de proyectos de investigación, aprobado con resolución N.º 008-97-CU y sus modificatorias R. N.º 061-98-CU, R. N.º 115-2004-CU y R. N.º 1069-2004-R Resolución N° 042-2011-CU-Callao, 25 de febrero 2011 (Investigación formativa como área curricular)</p>	<p>Los institutos de investigación no disponen de equipos e instrumentos</p>
<p>Ley universitaria 30220. Artículo 48. Investigación La investigación constituye una función esencial y obligatoria de la universidad, ... Artículo 49. Financiamiento de la investigación Las universidades acceden a fondos de investigación de acuerdo con la evaluación de su desempeño y la presentación de proyectos de investigación... Artículo 50. Órgano universitario de investigación El Vicerrectorado de Investigación, ...</p>	<p>Estatuto (JUL. 2015). Art. 1, dedicada a la investigación creativa, innovación tecnológica, difusión de la ciencia y la cultura, ... Unidades de investigación por facultades. Institutos de alto nivel. Generalidades, Promoción y financiamiento de la investigación (actividades de I+D+i no menos del 20% del presupuesto institucional). Vicerrector de investigación o segundo vicerrector (Instituto Central de Investigación de Ciencia y Tecnología (ICICYT), Dirección de Gestión de la Investigación (DGI), Dirección de Evaluación, Transferencia Tecnológica y Patentes (DETP), Institutos de Investigación de Especialización y Centros de Investigación).</p>	<p>Modelo educativo. Modelo de diseño curricular. Líneas de investigación (orientan el trabajo de tesis) aprobado con Resolución Rectoral N° 472-2016-R 13/06/2016</p>	<p>Las unidades de investigación no disponen de equipos e instrumentos</p>

Fuente. Elaborado en base a los documentos manejados por la UI

5.2 Productividad Científica y Tecnológica.

Se muestra la productividad encontrada en la UIFIME que corresponde a; elaboración e informes de separatas, proyectos e informes de textos, proyectos e informes finales de investigación, como jurados evaluadores y de exposición de informes de experiencia laboral y como jurados evaluadores y de exposición de proyectos y tesis para titulación de pregrado.

A continuación, se presentan los Tablas y gráficos resumen del periodo 2012 - 2016:

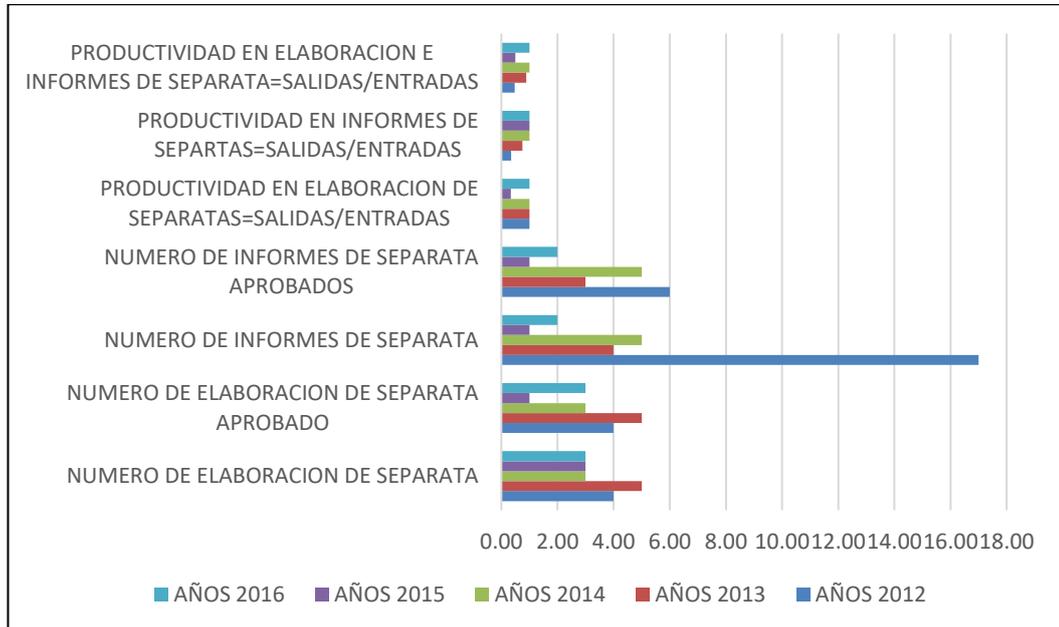
Tabla 5.2 PRODUCTIVIDAD EN ELABORACIÓN E INFORME DE SEPARATAS

NUMERO Y PRODUCTIVIDAD CIENTÍFICA TECNOLÓGICA	AÑOS				
	2012	2013	2014	2015	2016
Número de elaboración de separata	4.00	5.00	3.00	3.00	3.00
Número de elaboración de separata aprobado	4.00	5.00	3.00	1.00	3.00
Número de informes de separata	17.00	4.00	5.00	1.00	2.00
Número de informes de separata aprobados	6.00	3.00	5.00	1.00	2.00
Productividad en elaboración de separatas=salidas/entradas	1.00	1.00	1.00	0.33	1.00
Productividad en informes de separatas=salidas/entradas	0.35	0.75	1.00	1.00	1.00
Productividad en elaboración e informes de separata=salidas/entradas	0.48	0.89	1.00	0.50	1.00

Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

Se puede observar que la productividad en elaboración de separatas en todos los años de estudio, excepto el año 2015 fue plena, debido a que se hicieron observaciones al no cumplir con los requisitos del reglamento de presentación de guías y separatas.

Gráfico 5.1 PRODUCTIVIDAD EN ELABORACIÓN E INFORME DE SEPARATA



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

En la productividad en informes de separatas los años 2012, 2013 fue creciente y se mantuvo constante, al máximo, en los años siguientes hasta el 2016.

La productividad en conjunto (elaboración e informes de separatas) fue creciente llegando al máximo el año 2014, decreció el año 2015 para luego retomar el máximo nivel de productividad el año 2016.

La barra del número de informes de separata el año 2012 es debido a que se recibieron 17 informes, pues estaba próximo a cumplirse los plazos del proceso de ratificación docente. Como se puede apreciar en todos los años no alcanza a más de 6, en elaboración e informes de separata. El interés de los profesores por las separatas no es notorio aun conociendo que permite descargar hasta 5 horas en el plan de trabajo individual.

Tabla 5.3 PRODUCTIVIDAD EN PROYECTOS E INFORMES DE TEXTO

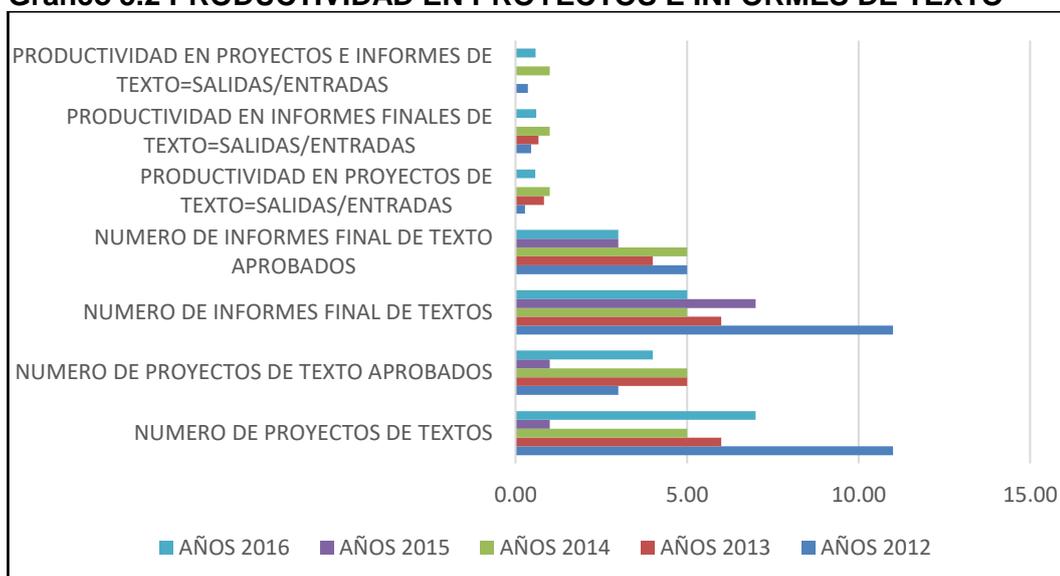
NUMERO Y PRODUCTIVIDAD CIENTÍFICA TECNOLÓGICA	AÑOS				
	2012	2013	2014	2015	2016
Número de proyectos de textos	11.00	6.00	5.00	1.00	7.00
Número de proyectos de texto aprobados	3.00	5.00	5.00	1.00	4.00
Número de informes final de textos	11.00	6.00	5.00	7.00	5.00
Número de informes final de texto aprobados	5.00	4.00	5.00	3.00	3.00
Productividad en proyectos de texto=salidas/entradas	0.27	0.83	1.00	0.00	0.57
Productividad en informes finales de texto=salidas/entradas	0.45	0.67	1.00	0.00	0.60
Productividad en proyectos e informes de texto=salidas/entradas	0.36	0.00	1.00	0.00	0.58

Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

En el Tabla 5.3 la productividad en proyectos de textos, en informes de textos y ambos, después de tener un comportamiento creciente los años 2012 al 2014, el año 2015 se fue a cero, pues la novedad de la promulgación de la ley universitaria 30220 inhibió a los profesores de presentar proyectos de textos, hasta el año 2016 pues nuevamente presentan sus proyectos en vista que los reglamentos no sufrían alteración al respecto.

En el Gráfico 5.2, las barras correspondientes al número de proyectos e informes de texto, en ambos casos de 11, el año 2012, se debe al número de observaciones que fueron objeto dichos documentos por el Comité Directivo del Instituto de Investigación.

Gráfico 5.2 PRODUCTIVIDAD EN PROYECTOS E INFORMES DE TEXTO



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

A continuación, se presenta el número de profesores que presentaron proyectos e informes de investigación en el periodo 2012 al 2016:

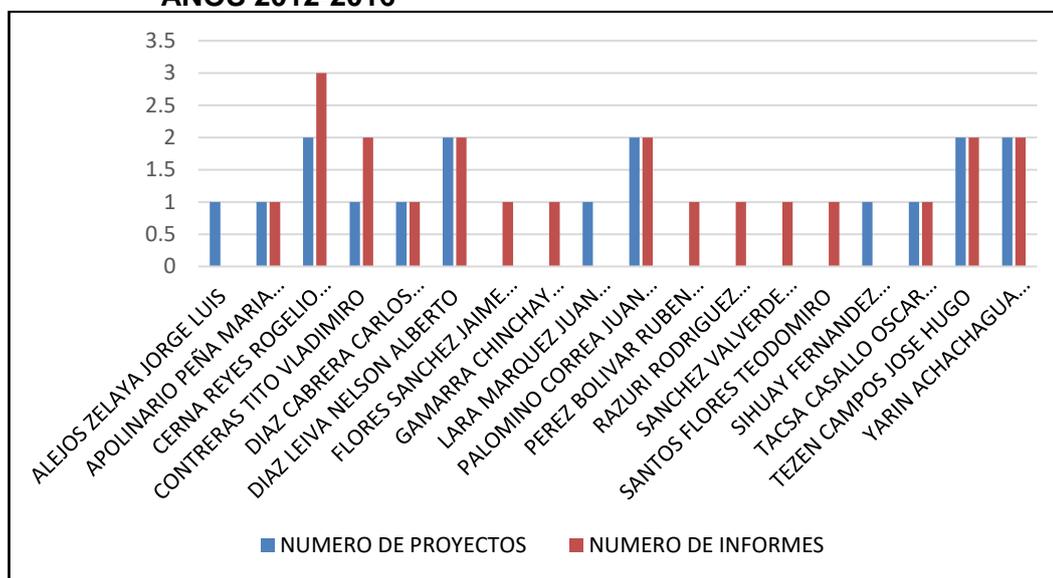
Tabla 5.4 NÚMERO DE PROYECTOS E INFORMES DE INVESTIGACIÓN AÑOS 2012-2016

Nº	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE PROYECTOS	NUMERO DE INFORMES
1	ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	1	
2	APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	1
3	CERNA REYES ROGELIO EFREN	2	3
4	CONTRERAS TITO VLADIMIRO	1	2
5	DIAZ CABRERA CARLOS ZACARIAS	1	1
6	DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	2	2
7	FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO		1
8	GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY		1
9	LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	1	
10	PALOMINO CORREA JUAN MANUEL	2	2
11	PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN FRANCISCO		1
12	RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA		1
13	SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO		1
14	SANTOS FLORES TEODOMIRO		1
15	SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN TORIBIO	1	
16	TACSA CASALLO OSCAR TEODORO	1	1
17	TEZEN CAMPOS JOSÉ HUGO	2	2
18	YARIN ACHACHAGUA ANWAR JULIO	2	2

Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

Los profesores que tienen una diferencia positiva entre el número de informes menos el número de proyectos se deben a que tenían un informe de investigación pendiente. Sin embargo, los profesores que tienen una diferencia negativa se deben a que presentaron su proyecto al final del periodo (2016) o que aún no presentan su informe final. Y los profesores que tienen el mismo número de proyectos que el número de informes es porque los tiempos coincidieron con el periodo de inicio y termino (2012-2016).

Gráfico 5.3 NUMERO DE PROYECTOS E INFORMES DE INVESTIGACIÓN AÑOS 2012-2016



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

En el Gráfico 5.3, se observa en dos profesores el número de informes supera al número de proyectos de investigación, pues coincidió el inicio del periodo de estudio con la entrega de su informe de investigación del año anterior. En los otros casos coincide o solo presentaron informes pendientes o presentaron proyecto nuevo de investigación.

En el Tabla 5.5 se tiene que el número de proyectos e informes finales de investigación presentados, al inicio del periodo, difiere notablemente con el número de proyectos e informes finales de investigación aprobados debido al número de veces que observo el Comité Directivo a dichos

proyectos e informes finales, observaciones que inciden notablemente en la productividad tanto de proyectos de como de informes de investigación. Cuantas más observaciones hizo el Comité Directivo a los proyectos e informes, la productividad de proyectos e informes es más baja. Por ejemplo, el año 2012 el número de proyectos presentados es de 19 y el número de proyectos aprobados es de 5 obteniendo una productividad de 0.26, mientras que en el año 2016 el número de proyectos presentados es de 2 y el número de proyectos aprobados es de 2 obteniendo una productividad de 1.00.

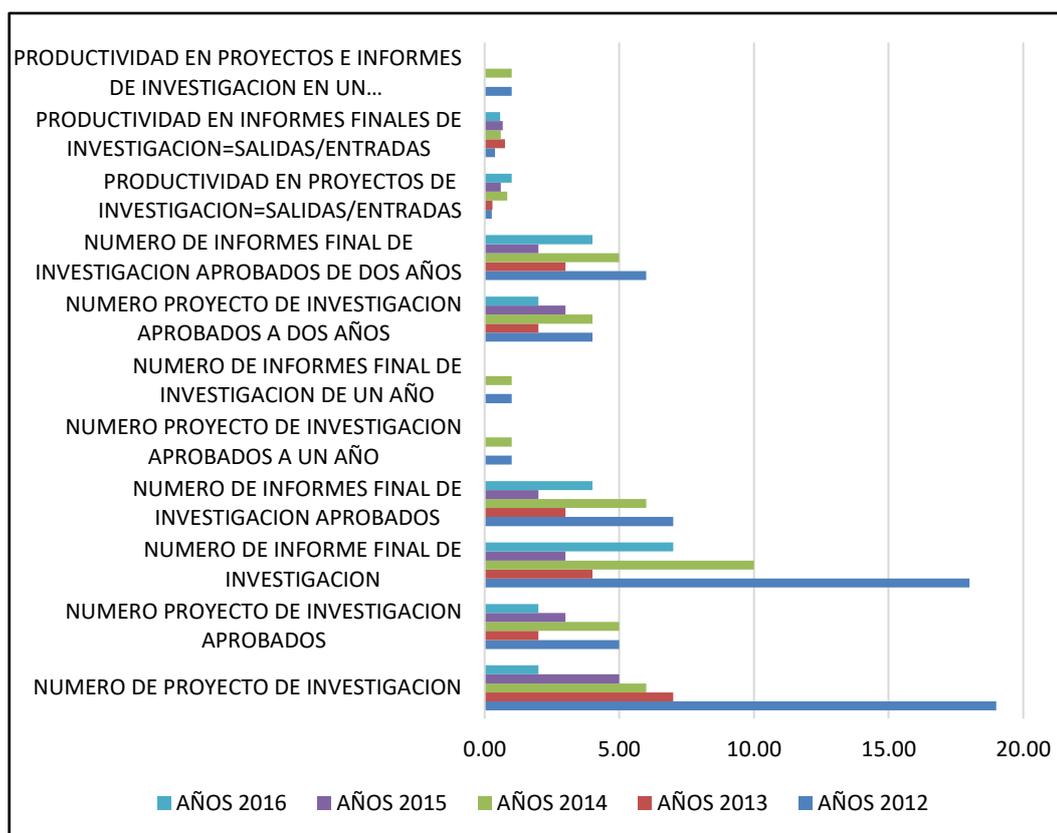
Tabla 5.5 PRODUCTIVIDAD DE PROYECTOS E INFORMES DE INVESTIGACIÓN AÑOS 2012-2016

NUMERO Y PRODUCTIVIDAD CIENTÍFICA TECNOLÓGICA	AÑOS				
	2012	2013	2014	2015	2016
Numero de proyecto de investigación	19.00	7.00	6.00	5.00	2.00
Numero proyecto de investigación aprobados	5.00	2.00	5.00	3.00	2.00
Numero de informe final de investigación	18.00	4.00	10.00	3.00	7.00
Numero de informes final de investigación aprobados	7.00	3.00	6.00	2.00	4.00
Numero proyecto de investigación aprobados a un año	1.00	0.00	1.00	0.00	0.00
Numero de informes final de investigación de un año	1.00	0.00	1.00	0.00	0.00
Numero proyecto de investigación aprobados a dos años	4.00	2.00	4.00	3.00	2.00
Numero de informes final de investigación aprobados de dos años	6.00	3.00	5.00	2.00	4.00
Productividad en proyectos de investigación=salidas/entradas	0.26	0.29	0.83	0.60	1.00
Productividad en informes finales de investigación=salidas/entradas	0.39	0.75	0.60	0.67	0.57
Productividad en proyectos e informes de investigación en un año=salidas/entradas	1.00	0.00	1.00	0.00	0.00

Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

En el Gráfico 5.4, la barra correspondiente al año 2012 tanto en número de proyectos e informes de investigación presentados es de 19 y 18 respectivamente y sobre sale a todas las otras barras de los otros años debido a que ese año el Comité Directivo hizo reiteradas observaciones tanto a los proyectos como a los informes de investigación.

Gráfico 5.4 PRODUCTIVIDAD EN PROYECTOS E INFORMES DE INVESTIGACIÓN AÑOS 2012-2016



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

A continuación, presentamos los resultados sobre la participación de los profesores como jurados evaluadores de proyectos de tesis y como jurados de exposición de tesis en pregrado los que son designados por el Comité Directivo de la unidad de investigación. La diferencia entre el número de tesis y el número de proyectos de tesis es porque algún proyecto de tesis tiene a dos bachilleres como autores o porque el Comité Directivo hizo observaciones a los proyectos y tesis por no estar de acuerdo con los formatos. La productividad de proyectos de tesis y de tesis se refiere

a la designación de los profesores como jurado evaluador o jurado de exposición.

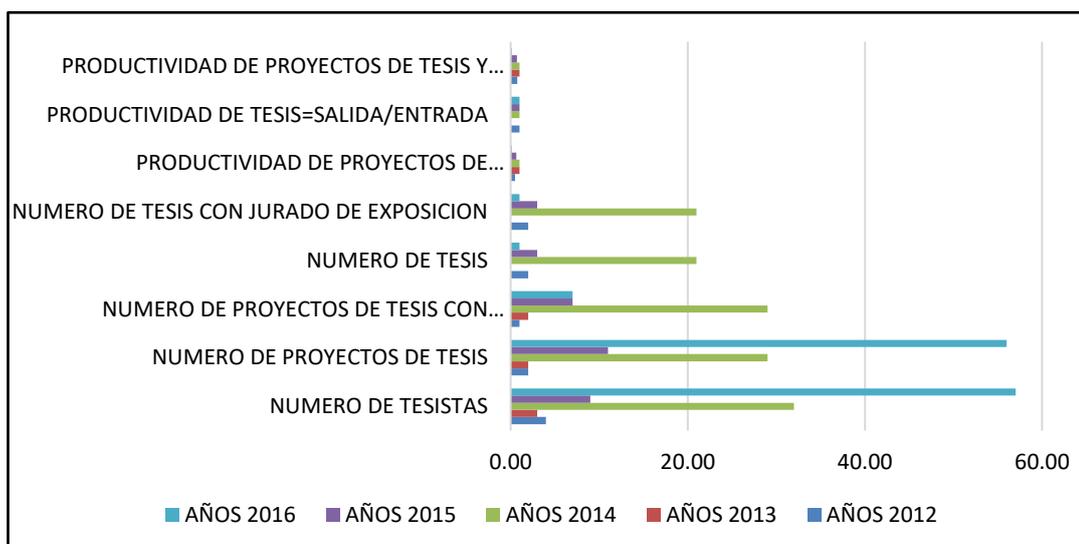
En el Tabla 5.6, se observa que la productividad en proyectos de tesis fue total en los años 2013 y 2014, decreciendo notablemente para el año 2016 debido a que se realizó un ciclo de tesis, para lo cual se designó a un solo jurado evaluador.

Tabla 5.6 PRODUCTIVIDAD EN PROYECTOS E INFORMES DE TESIS JURADO EVALUADOR Y DE EXPOSICIÓN

NUMERO Y PRODUCTIVIDAD CIENTÍFICA TECNOLÓGICA	AÑOS				
	2012	2013	2014	2015	2016
Número de tesistas	4.00	3.00	32.00	9.00	57.00
Número de proyectos de tesis	2.00	2.00	29.00	11.00	56.00
Número de proyectos de tesis con jurado evaluador	1.00	2.00	29.00	7.00	7.00
Número de tesis	2.00	0.00	21.00	3.00	1.00
Número de tesis con jurado de exposición	2.00	0.00	21.00	3.00	1.00
Productividad de proyectos de tesis=salida/entrada	0.50	1.00	1.00	0.64	0.13
Productividad de tesis=salida/entrada	1.00	0.00	1.00	1.00	1.00
Productividad de proyectos de tesis y tesis=salida/entrada	0.75	1.00	1.00	0.71	0.14

Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

Gráfico 5.5 PRODUCTIVIDAD EN PROYECTOS E INFORMES DE TESIS JURADO EVALUADOR Y DE EXPOSICIÓN



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

En el Gráfico 5.5 las barras correspondientes al número de tesis 57 y número de proyectos de tesis 56 el año 2016 es bastante notorio con respecto a los años 2012 al 2015 se debe al desarrollo de un ciclo de tesis para titulación.

Los profesores, también son designados por la unidad de investigación como jurado evaluador o como jurado de exposición de los informes de experiencia laboral para titulación.

En el Tabla 5.7, la productividad de la participación como jurado evaluador y como jurado de exposición de los informes de experiencia laboral es bastante alta en todos los años del periodo 2012 al 2016.

Tabla 5.7 PRODUCTIVIDAD EN INFORMES CON JURADO EVALUADOR Y DE EXPOSICIÓN DE EXPERIENCIA LABORAL

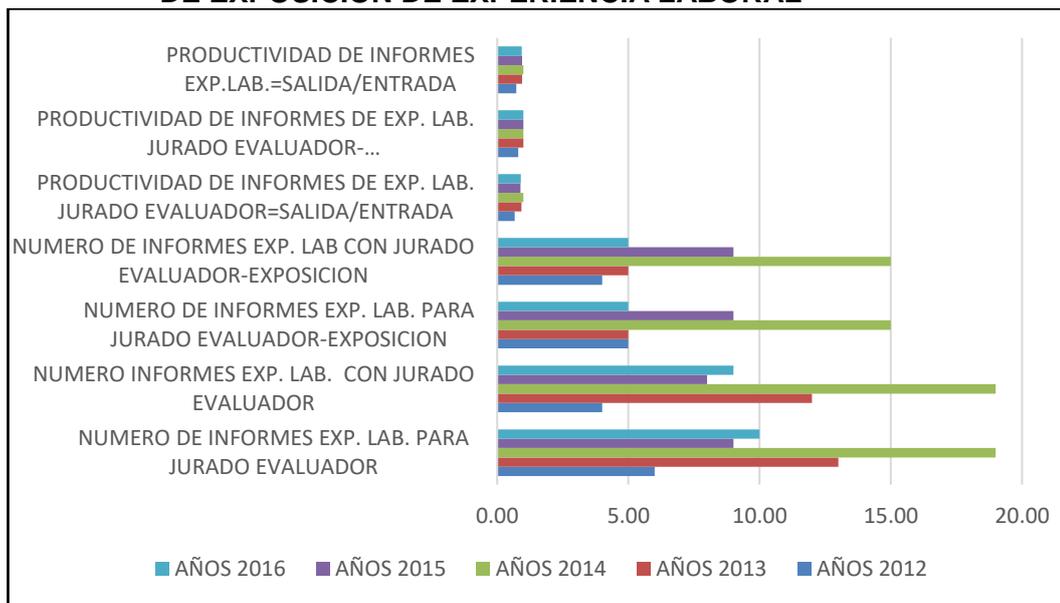
NUMERO Y PRODUCTIVIDAD CIENTÍFICA TECNOLÓGICA	AÑOS				
	2012	2013	2014	2015	2016
Número de informes exp. Lab. Para jurado evaluador	6.00	13.00	19.00	9.00	10.00
Número informes exp. Lab. Con jurado evaluador	4.00	12.00	19.00	8.00	9.00
Número de informes exp. Lab. Para jurado evaluador-exposición	5.00	5.00	15.00	9.00	5.00
Número de informes exp. Lab con jurado evaluador-exposición	4.00	5.00	15.00	9.00	5.00
Productividad de informes de exp. Lab. Jurado evaluador=salida/entrada	0.67	0.92	1.00	0.89	0.90
Productividad de informes de exp. Lab. Jurado evaluador-exposición=salida/entrada	0.80	1.00	1.00	1.00	1.00
Productividad de informes exp.lab.=salida/entrada	0.73	0.94	1.00	0.94	0.93

Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

En el Gráfico 5.6, el año 2014 el número de informes de experiencia laboral para jurado evaluador y numero de informes de experiencia laboral

con jurado evaluador, así como, el número de informes de experiencia laboral para jurado evaluador exposición y numero de informes de experiencia laboral con jurado evaluador exposición es bastante notorio con respecto a los otros años.

Gráfico 5.6 PRODUCTIVIDAD EN INFORMES CON JURADO EVALUADOR Y DE EXPOSICIÓN DE EXPERIENCIA LABORAL



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

Es importante, para determinar la potencialidad de los profesores investigadores conocer cuántos textos e investigaciones han realizado desde su ingreso a la docencia en la FIME de la Universidad Nacional del Callao.

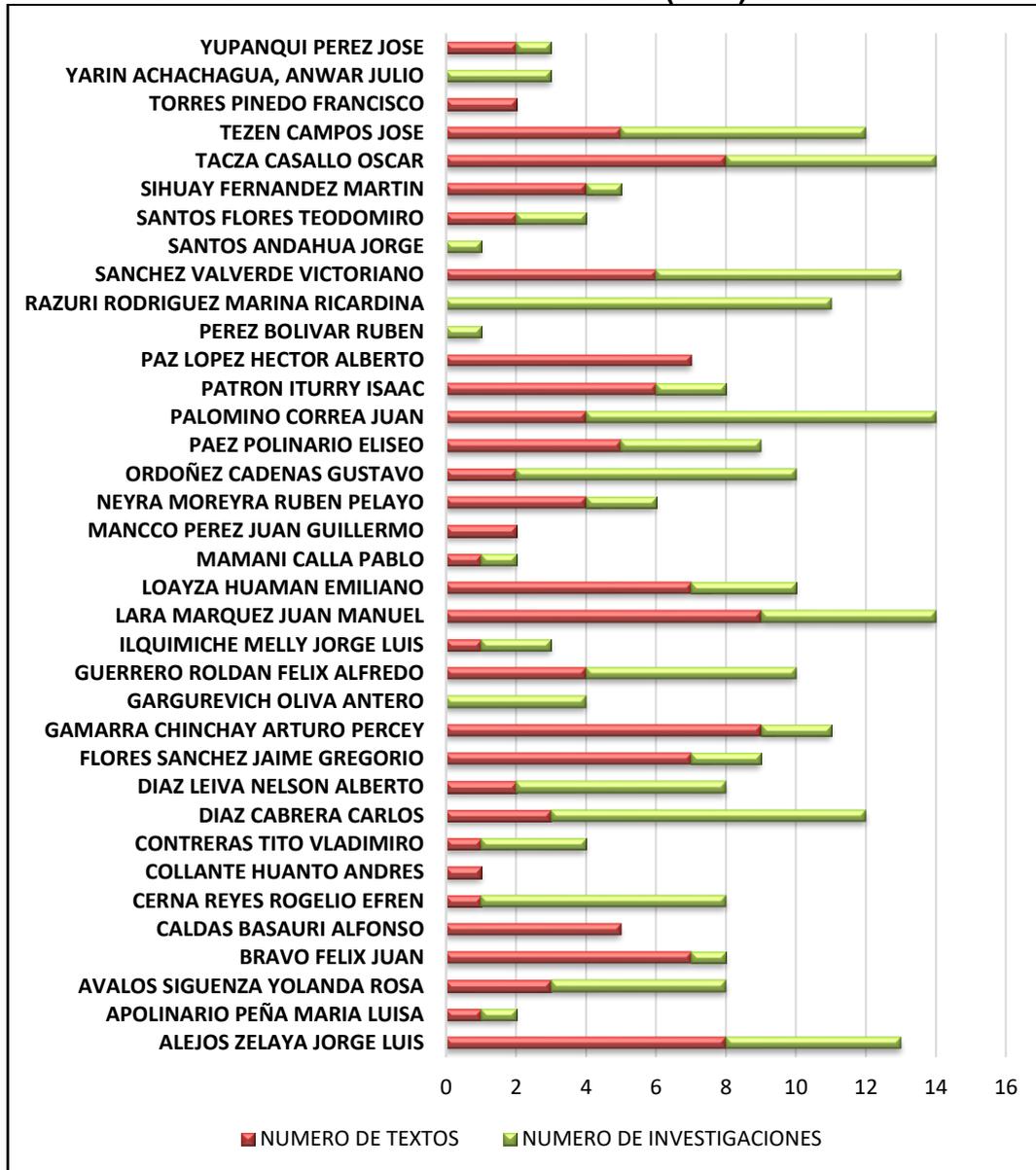
A continuación, ver Tabla 5.8, la producción científica y tecnológica (investigaciones y textos) de los profesores investigadores en la FIME. El profesor que más investigaciones realizó es de 11 frente a cero textos, dos profesores que más textos elaboraron es de 09, tres profesores tienen 14 trabajos entre investigaciones y textos, 05 profesores tienen cero textos y 04 profesores tiene cero investigaciones, 06 profesores realizaron un solo trabajo de investigación.

Tabla 5.8 PRODUCCIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA (INVESTIGACIONES Y TEXTOS) DESDE QUE INGRESO A LA DOCENCIA HASTA LA ACTUALIDAD (2016) EN LA FIME

Nº	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE INVESTIGACIONES Y TEXTOS	NUMERO DE TEXTOS	NUMERO DE INVESTIGACIONES
1.	ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	13	8	5
2.	APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	2	1	1
3.	AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	8	3	5
4.	BRAVO FÉLIX JUAN	8	7	1
5.	CALDAS BASAURI ALFONSO	5	5	0
6.	CERNA REYES ROGELIO EFREN	8	1	7
7.	COLLANTE HUANTO ANDRÉS	1	1	0
8.	CONTRERAS TITO VLADIMIRO	4	1	3
9.	DIAZ CABRERA CARLOS	12	3	9
10.	DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	8	2	6
11.	FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	9	7	2
12.	GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	11	9	2
13.	GARGUREVICH OLIVA ANTERO	4	0	4
14.	GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	10	4	6
15.	ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	3	1	2
16.	LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	14	9	5
17.	LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	10	7	3
18.	MAMANI CALLA PABLO	2	1	1
19.	MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	2	2	0
20.	NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	6	4	2
21.	ORDOÑEZ CADENAS GUSTAVO	10	2	8
22.	PÁEZ APOLINARIO ELISEO	9	5	4
23.	PALOMINO CORREA JUAN	14	4	10
24.	PATRÓN ITURRY ISAAC	8	6	2
25.	PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	8	7	0
26.	PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	1	0	1
27.	RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	11	0	11
28.	SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	13	6	7
29.	SANTOS ANDAHUA JORGE	1	0	1
30.	SANTOS FLORES TEODOMIRO	4	2	2
31.	SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	5	4	1
32.	TACZA CASALLO OSCAR	14	8	6
33.	TEZEN CAMPOS JOSÉ	12	5	7
34.	TORRES PINEDO FRANCISCO	2	2	0
35.	YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	3	0	3
36.	YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	3	2	1

Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

Gráfico 5.7 PRODUCCIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA (INVESTIGACIONES Y TEXTOS) DESDE QUE INGRESO A LA DOCENCIA HASTA LA ACTUALIDAD (2016) EN LA FIME



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

En el Gráfico 5.7, se observa que, son tres profesores que tiene 14 trabajos entre investigaciones y textos, 02 profesores tienen solo una investigación y 01 profesor que solo tiene un texto.

5.3 Potencialidad investigadora

Al entrar en vigencia la ley 23733, mediante el Decreto Legislativo 276, de marzo de 1984, se eleva el límite de edad para el cese de los trabajadores de la administración pública a 70 (setenta) años de edad. En noviembre de 1992, con el Decreto Ley N° 25897, según el cual se establece como edad de jubilación los 65 (sesenta y cinco) años. Esta norma se hizo extensiva a los trabajadores del sector público, con la aprobación de la Ley N° 26504, de julio de 1995. Pero en la Universidad la denominación de profesor extraordinario y en el Estado existe la general prohibición de doble percepción de ingresos, salvo función docente universitaria o ser parte del consejo directivo de entidades o amparados en el decreto legislativo 728 aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR, de fecha 27/03/1997, los docentes universitarios continuaban trabajando sin límite de edad predefinido. El diario el comercio el día 15/05/2014 en su artículo **Esperanza de vida en el Perú pasó de 69 a 79 años, según OMS**, según el reporte, en 1990 la esperanza de vida en el Perú era de 69 años para los hombres y 73 para las mujeres. En el 2012 aumentó a 79 para ambos. En consideración a la información disponible la edad límite de la docencia universitaria será de 79 años para efectos de obtener la potencialidad de los profesores investigadores de la Unidad de Investigación de la FIME para los años 2012 a 2016. Para el año 2017 consideramos la ley 30220 del 15/07/2015, que fija el límite de edad para la docencia universitaria en 70 años. La ley 30697 del 23/11/2017 que modifica el artículo 84 de la ley universitaria 30220 establece que; la edad máxima para el ejercicio de la docencia en la universidad pública es setenta y cinco años, siendo esta la edad límite para el ejercicio de cualquier cargo administrativo y/o de gobierno de la universidad. Pasada esta edad solo podrán ejercer la docencia bajo la condición de docentes extraordinarios.

Teniendo como base las definiciones de potencialidad dadas líneas supra y la esperanza de vida dada por la OMS, se presenta la potencialidad de los profesores investigadores en base a la productividad en textos, hasta el año correspondiente, desde el 2012 hasta el 2016, ver detalles en Anexos 2 al 6.

Tabla 5.9 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑOS 2012 AL 2016

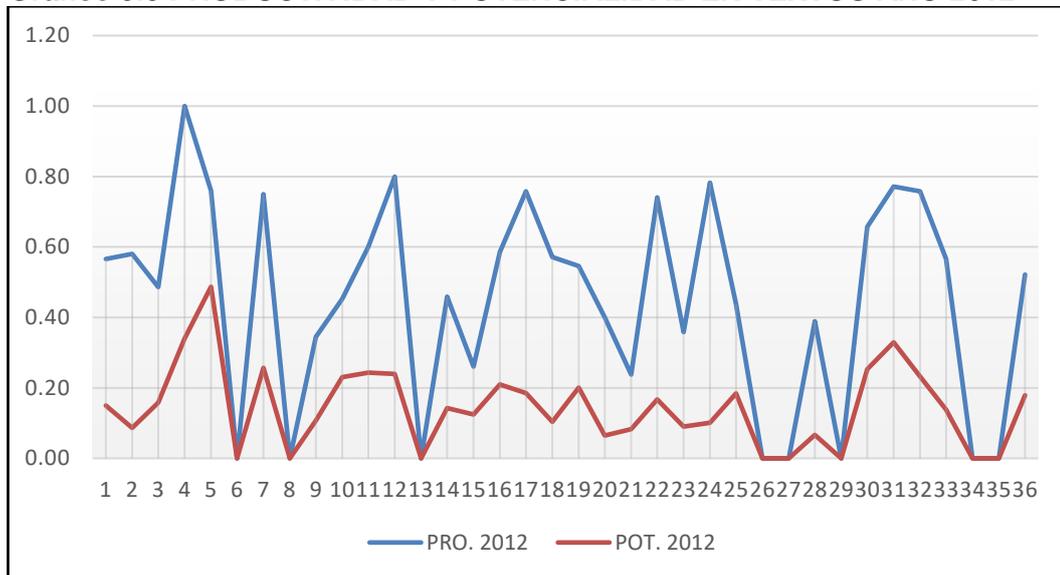
APellidos y Nombres	PRO. 2012	POT. 2012	PRO. 2013	POT. 2013	PRO. 2014	POT. 2014	PRO. 2015	POT. 2015	PRO. 2016	POT. 2016
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	0.57	0.15	0.64	0.17	0.71	0.18	0.68	0.16	0.65	0.15
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	0.58	0.09	0.73	0.08	0.54	0.07	0.42	0.07	0.35	0.06
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	0.49	0.16	0.45	0.15	0.42	0.13	0.39	0.12	0.37	0.11
BRAVO FÉLIX JUAN	1.00	0.34	1.00	0.37	1.00	0.33	0.92	0.30	1.00	0.32
CALDAS BASAURI ALFONSO	0.76	0.49	0.66	0.41	0.58	0.35	0.52	0.30	0.47	0.26
CERNA REYES ROGELIO EFREN	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	0.75	0.26	0.55	0.22	0.43	0.19	0.35	0.16	0.30	0.14
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	0.00	0.00	0.00	0.00	0.96	0.16	0.65	0.15	0.49	0.13
DÍAZ CABRERA CARLOS	0.34	0.11	0.33	0.10	0.31	0.09	0.29	0.08	0.28	0.07
DÍAZ LEIVA NELSON ALBERTO	0.45	0.23	0.41	0.21	0.37	0.19	0.34	0.17	0.31	0.16
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	0.60	0.24	0.57	0.22	0.54	0.19	0.61	0.20	0.58	0.18
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	0.80	0.24	0.76	0.22	0.82	0.22	0.78	0.20	0.75	0.18
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	0.46	0.14	0.43	0.13	0.41	0.12	0.39	0.11	0.37	0.10
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	0.26	0.12	0.23	0.11	0.21	0.10	0.19	0.09	0.17	0.08
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	0.59	0.21	0.56	0.19	0.62	0.21	0.60	0.19	0.57	0.18
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	0.76	0.19	0.83	0.20	0.79	0.18	0.74	0.16	0.71	0.14
MAMANI CALLA PABLO	0.57	0.10	0.73	0.09	0.53	0.08	0.42	0.07	0.35	0.07
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0.55	0.20	0.48	0.18	0.43	0.16	0.39	0.14	0.35	0.13
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0.40	0.06	0.38	0.05	0.36	0.04	0.35	0.03	0.33	0.02
ORDÓÑEZ CADENAS GUSTAVO	0.24	0.08	0.22	0.08	0.21	0.07	0.20	0.06	0.19	0.06
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	0.74	0.17	0.69	0.15	0.65	0.14	0.61	0.12	0.57	0.11

APellidos y Nombres	PRO. 2012	POT. 2012	PRO. 2013	POT. 2013	PRO. 2014	POT. 2014	PRO. 2015	POT. 2015	PRO. 2016	POT. 2016
PALOMINO CORREA JUAN	0.36	0.09	0.34	0.08	0.32	0.08	0.30	0.07	0.39	0.08
PATRÓN ITURRY ISAAC	0.78	0.10	0.92	0.10	0.83	0.07	0.75	0.04	0.86	0.02
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	0.44	0.18	0.52	0.21	0.49	0.19	0.56	0.21	0.54	0.19
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	0.39	0.07	0.37	0.06	0.46	0.07	0.43	0.06	0.41	0.05
SANTOS ANDAHUA JORGE	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
SANTOS FLORES TEODOMIRO	0.66	0.25	0.56	0.23	0.49	0.20	0.44	0.18	0.40	0.16
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	0.77	0.33	0.66	0.30	0.77	0.37	0.68	0.34	0.61	0.31
TACZA CASALLO OSCAR	0.76	0.23	0.71	0.21	0.67	0.19	0.64	0.17	0.71	0.18
TEZEN CAMPOS JOSÉ	0.57	0.14	0.64	0.15	0.61	0.14	0.58	0.12	0.55	0.11
TORRES PINEDO FRANCISCO	0.00	0.00	0.60	0.07	0.75	0.10	0.55	0.06	0.86	0.03
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	0.52	0.18	0.46	0.16	0.41	0.15	0.38	0.14	0.34	0.13

Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

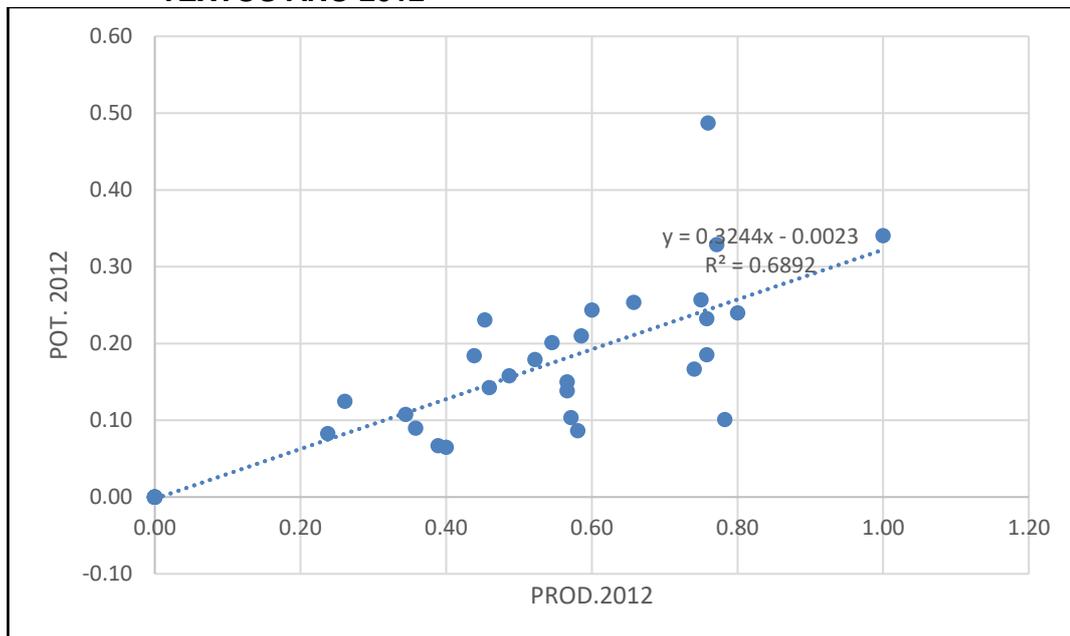
En el Tabla 5.9 se puede apreciar que en todos los casos la productividad aumenta o disminuye dependiendo del interés por elaborar los proyectos de textos y textos. Si embargo la potencialidad en casi todos los casos baja dependiendo de la experiencia que haya logrado. En los siguientes gráficos veremos cómo es la tendencia de la productividad con respecto a la potencialidad de cada profesor investigador año a año. Así como la curva de regresión lineal y su coeficiente de determinación entre la productividad y potencialidad en textos.

Gráfico 5.8 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑO 2012



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

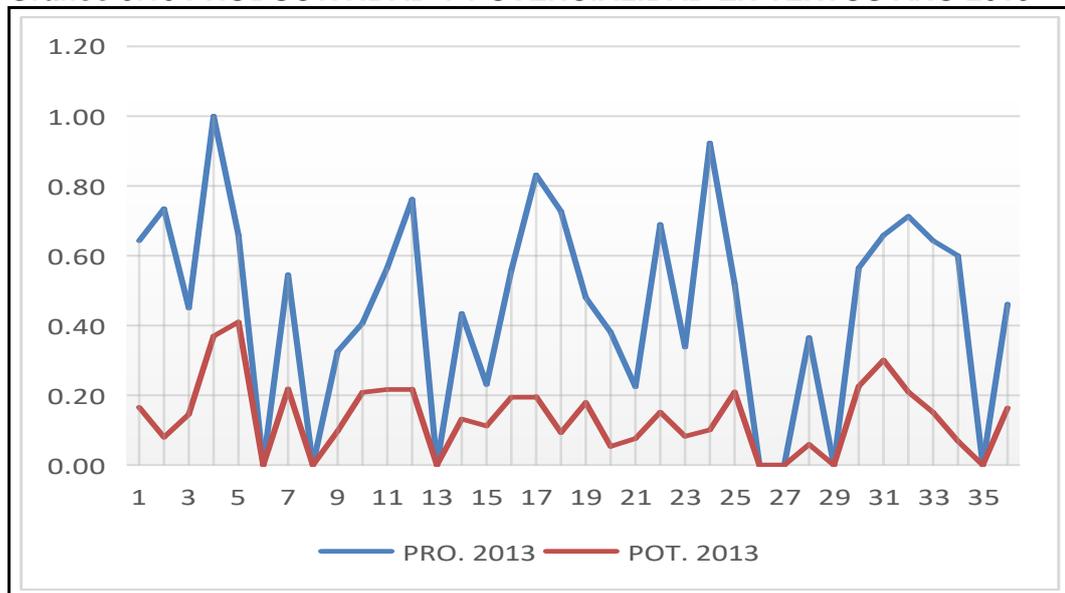
Gráfico 5.9 DISPERSIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑO 2012



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

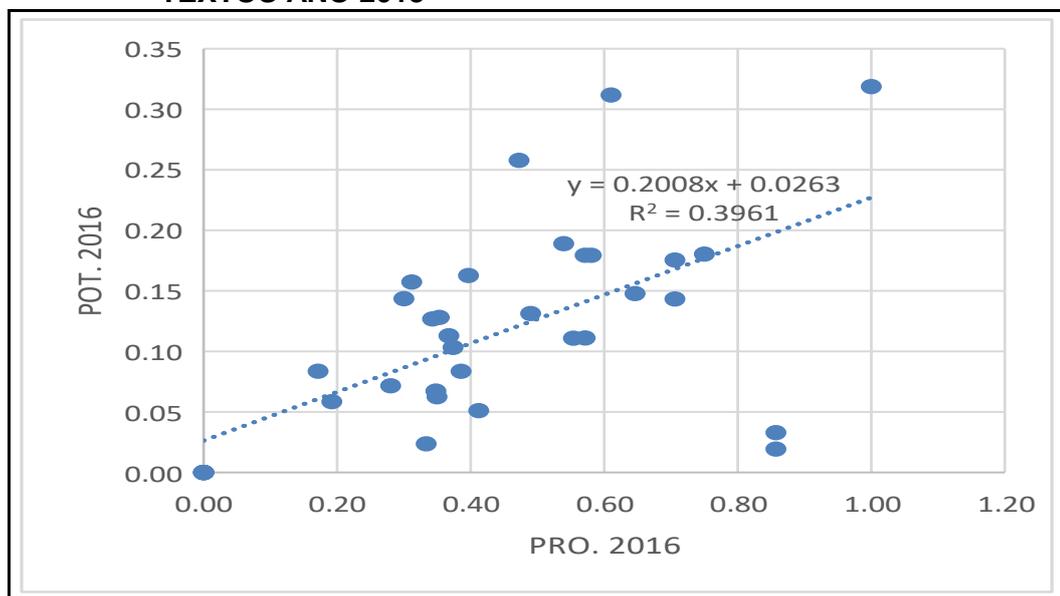
En el año 2012, el 69% de la variabilidad en la potencialidad se explica por la asociación con la productividad. Quedan 31% de variabilidad en la potencialidad que no se explica por la regresión.

Gráfico 5.10 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑO 2013



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

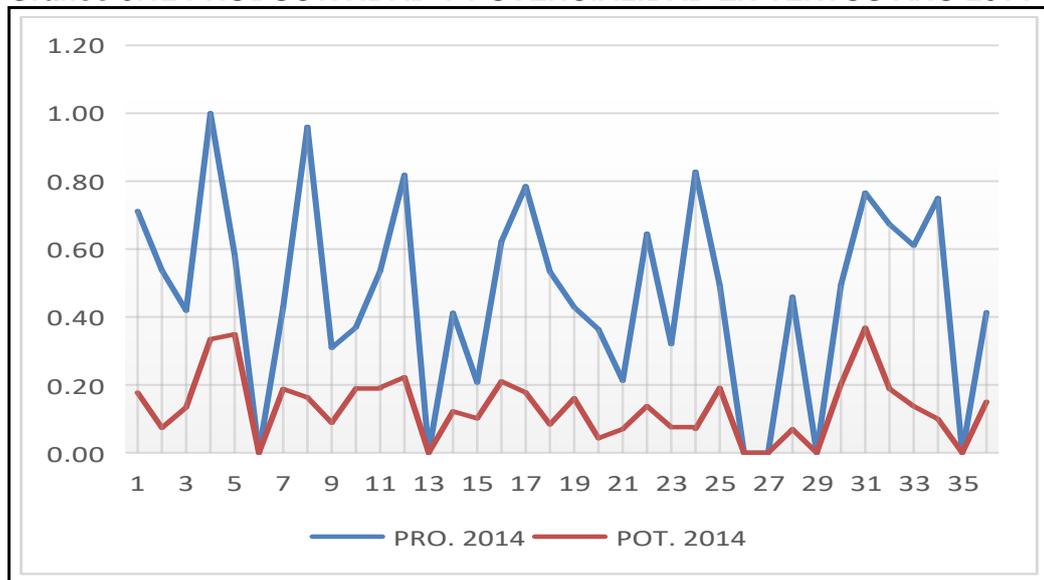
Gráfico 5.11 DISPERSIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑO 2013



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

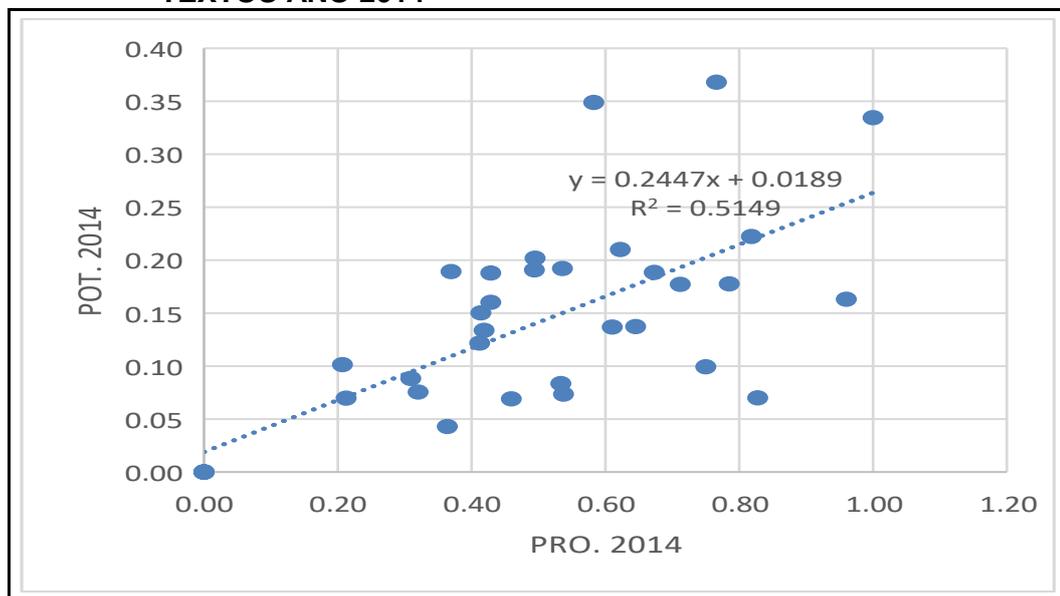
En el año 2013, el 53% de la variabilidad en la potencialidad se explica por la asociación con la productividad. Quedan 47% de variabilidad en la potencialidad que no se explica por la regresión.

Gráfico 5.12 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑO 2014



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

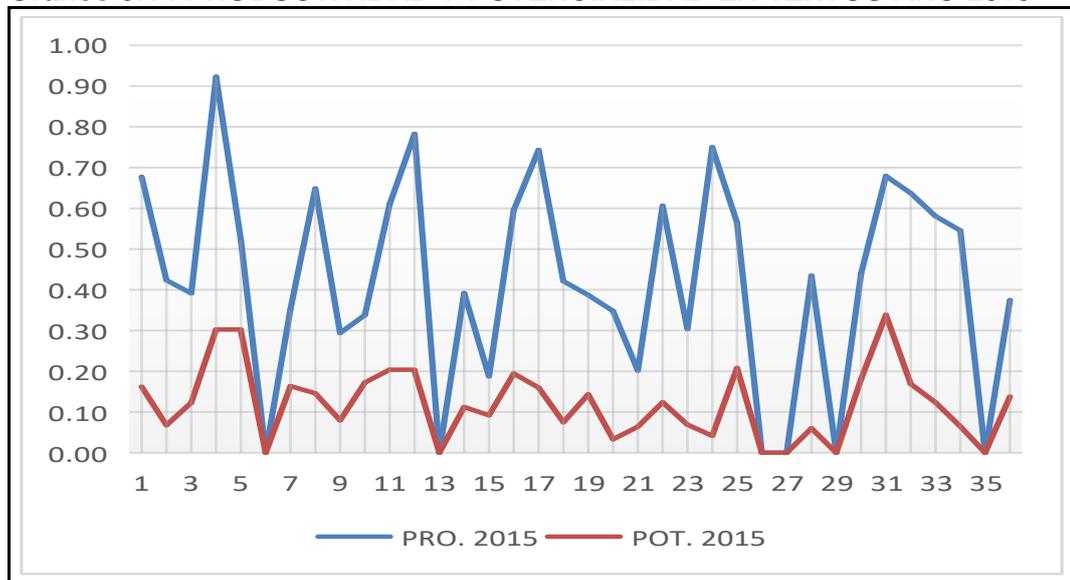
Gráfico 5.13 DISPERSIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑO 2014



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

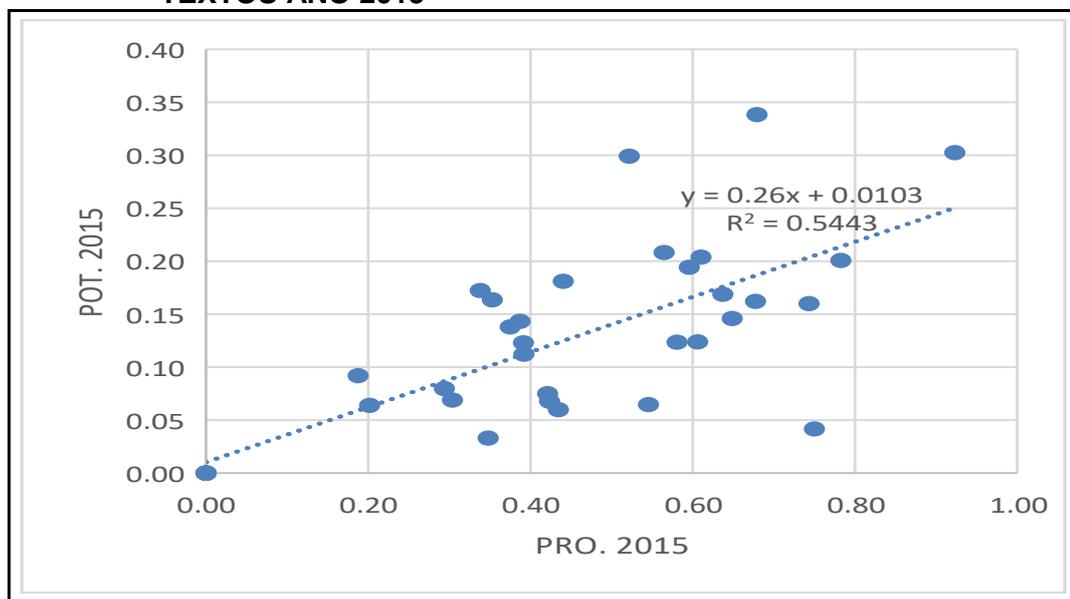
En el año 2014, el 51% de la variabilidad en la potencialidad se explica por la asociación con la productividad. Quedan 49% de variabilidad en la potencialidad que no se explica por la regresión

Gráfico 5.14 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑO 2015



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

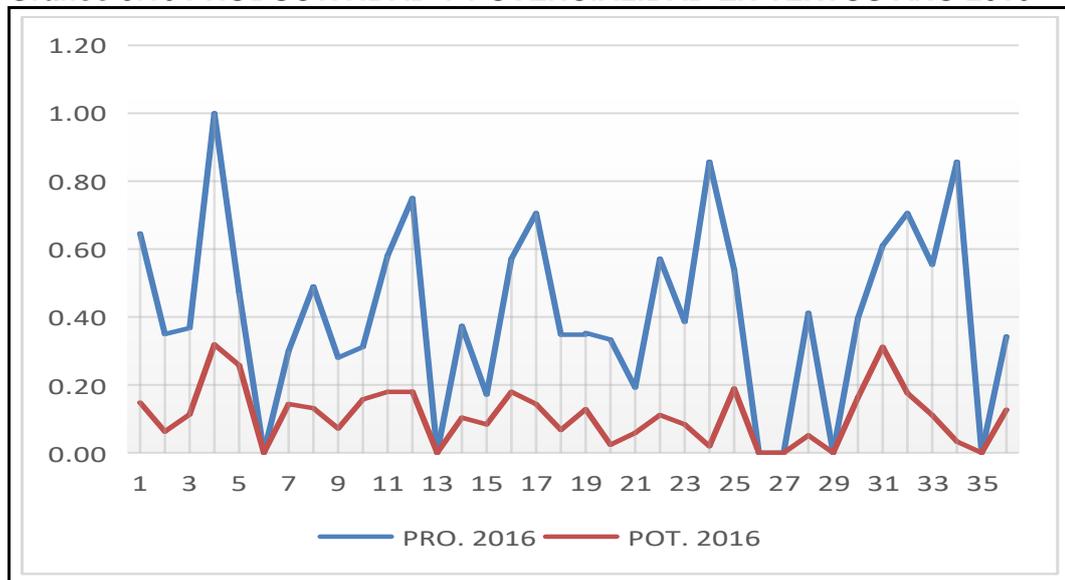
Gráfico 5.15 DISPERSIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑO 2015



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

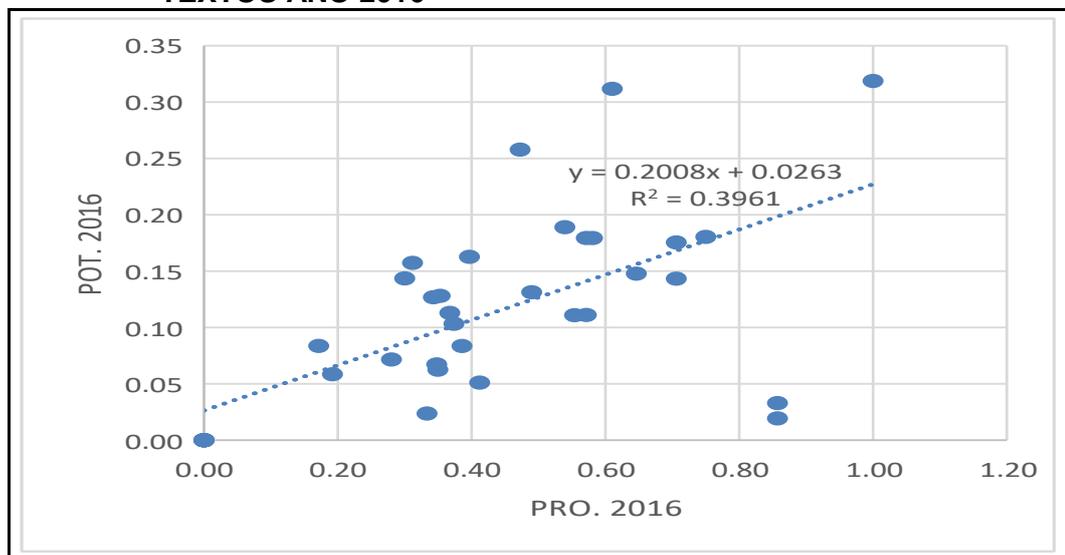
En el año 2015, el 54% de la variabilidad en la potencialidad se explica por la asociación con la productividad. Quedan 46% de variabilidad en la potencialidad que no se explica por la regresión

Gráfico 5.16 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑO 2016



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

Gráfico 5.17 DISPERSIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑO 2016



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

En el año 2016, el 40% de la variabilidad en la potencialidad se explica por la asociación con la productividad. Quedan 60% de variabilidad en la potencialidad que no se explica por la regresión.

Teniendo como base las definiciones de potencialidad dadas líneas supra y la esperanza de vida dada por la OMS, en la **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se presenta la potencialidad de los profesores investigadores en base a la productividad en investigación, hasta el año correspondiente, desde el 2012 hasta el 2016, ver detalles en Anexos 7 al 11.

Tabla 5.10 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑOS 2012 AL 2016

APellidos y Nombres	PRO. 2012	POT. 2012	PRO. 2013	POT. 2013	PRO. 2014	POT. 2014	PRO. 2015	POT. 2015	PRO. 2016	POT. 2016
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	0.36	0.11	0.35	0.10	0.33	0.09	0.32	0.08	0.31	0.08
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.86	0.08	0.46	0.07
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	0.51	0.22	0.49	0.20	0.47	0.19	0.44	0.17	0.43	0.16
BRAVO FÉLIX JUAN	0.17	0.06	0.16	0.06	0.14	0.05	0.13	0.05	0.13	0.04
CALDAS BASAURI ALFONSO	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
CERNA REYES ROGELIO EFREN	0.80	0.39	0.97	0.36	0.79	0.40	0.97	0.37	0.79	0.40
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	0.89	0.39	0.62	0.35	0.47	0.31	0.38	0.28	0.64	0.37
DIAZ CABRERA CARLOS	0.64	0.22	0.61	0.20	0.58	0.18	0.56	0.16	0.54	0.15
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	0.45	0.42	0.56	0.47	0.52	0.43	0.61	0.47	0.58	0.43
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	0.56	0.21	0.49	0.18	0.44	0.16	0.39	0.14	0.36	0.13
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	0.18	0.09	0.17	0.08	0.17	0.07	0.16	0.06	0.15	0.06
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	0.37	0.09	0.35	0.08	0.34	0.07	0.32	0.06	0.31	0.06
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	0.55	0.26	0.52	0.24	0.50	0.22	0.48	0.20	0.46	0.18
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	0.76	0.27	0.64	0.24	0.55	0.22	0.48	0.20	0.43	0.18
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	0.45	0.24	0.43	0.22	0.42	0.20	0.40	0.19	0.38	0.17
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	0.29	0.08	0.28	0.07	0.27	0.07	0.26	0.06	0.25	0.05
MAMANI CALLA PABLO	0.15	0.20	0.14	0.18	0.13	0.16	0.12	0.15	0.11	0.13
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0.18	0.03	0.17	0.02	0.17	0.02	0.16	0.02	0.15	0.01
ORDÓÑEZ CADENAS GUSTAVO	0.64	0.29	0.61	0.27	0.58	0.25	0.56	0.23	0.54	0.21
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	0.36	0.13	0.34	0.12	0.33	0.11	0.31	0.09	0.30	0.09

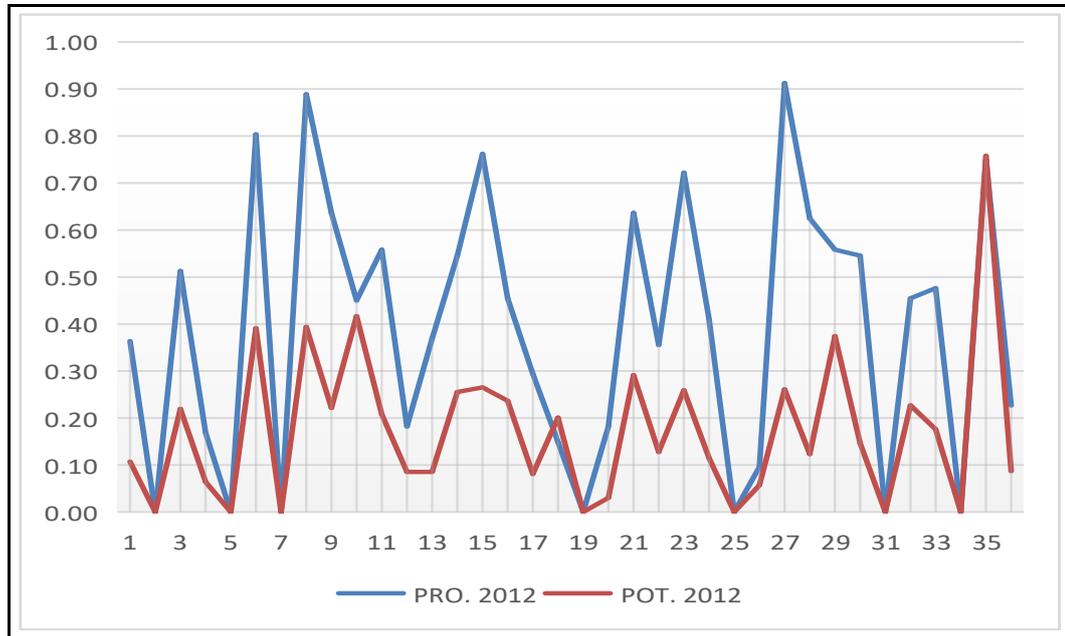
APELLIDOS Y NOMBRES	PRO. 2012	POT. 2012	PRO. 2013	POT. 2013	PRO. 2014	POT. 2014	PRO. 2015	POT. 2015	PRO. 2016	POT. 2016
PALOMINO CORREA JUAN	0.72	0.26	0.69	0.24	0.74	0.24	0.72	0.22	0.69	0.20
PATRÓN ITURRY ISAAC	0.41	0.11	0.37	0.09	0.34	0.06	0.31	0.04	0.29	0.01
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	0.10	0.06	0.09	0.05	0.09	0.05	0.08	0.04	0.08	0.04
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	0.91	0.26	0.96	0.25	0.92	0.22	0.88	0.19	0.85	0.17
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	0.62	0.12	0.60	0.11	0.57	0.10	0.55	0.08	0.53	0.07
SANTOS ANDAHUA JORGE	0.56	0.37	0.44	0.33	0.36	0.29	0.30	0.26	0.26	0.24
SANTOS FLORES TEODOMIRO	0.55	0.15	0.71	0.13	0.52	0.12	0.83	0.21	0.69	0.19
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
TACZA CASALLO OSCAR	0.45	0.23	0.43	0.20	0.50	0.21	0.48	0.19	0.46	0.17
TEZEN CAMPOS JOSÉ	0.48	0.18	0.45	0.16	0.43	0.15	0.42	0.13	0.48	0.13
TORRES PINEDO FRANCISCO	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	0.75	0.76	0.55	0.78	0.86	0.63	0.79	0.66	0.90	0.56
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	0.23	0.09	0.20	0.08	0.18	0.07	0.17	0.07	0.16	0.06

Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

Se aprecia que la productividad aumenta o disminuye dependiendo del interés por elaborar los proyectos e informes de investigación. Sin embargo, la potencialidad se mantiene constante o disminuye.

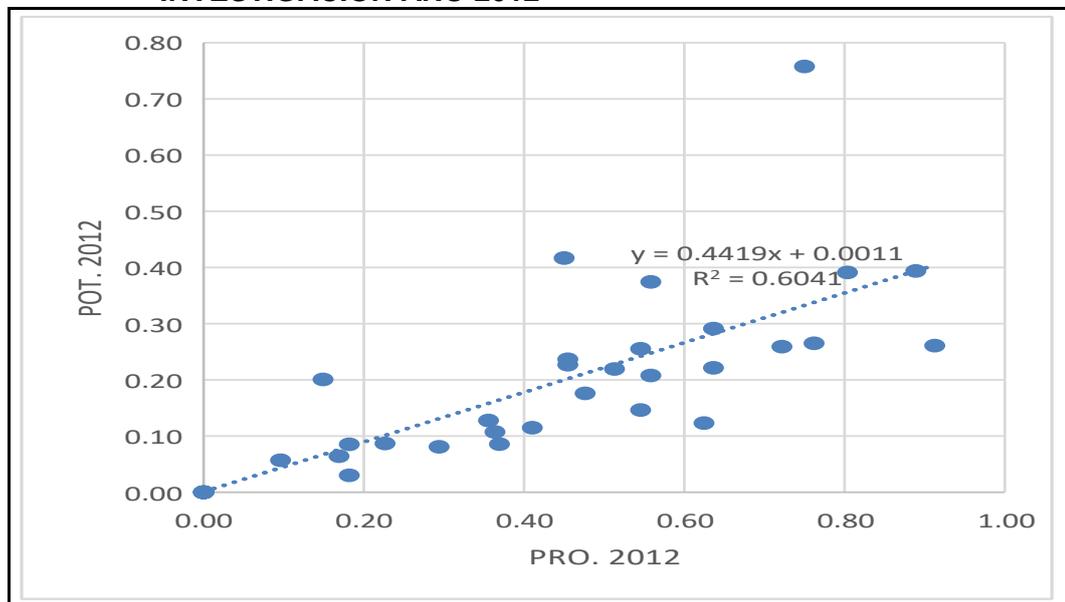
A continuación, se presenta el comportamiento gráfico de la potencialidad y productividad en investigación desde el año 2012 al 2016.

Gráfico 5.18 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑO 2012



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

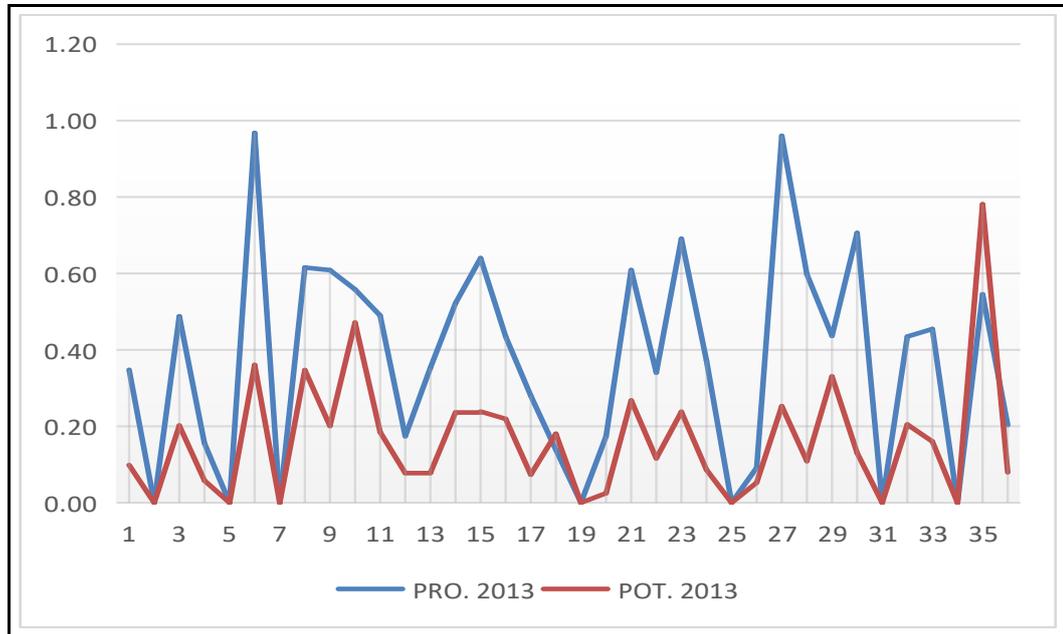
Gráfico 5.19 DISPERSIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑO 2012



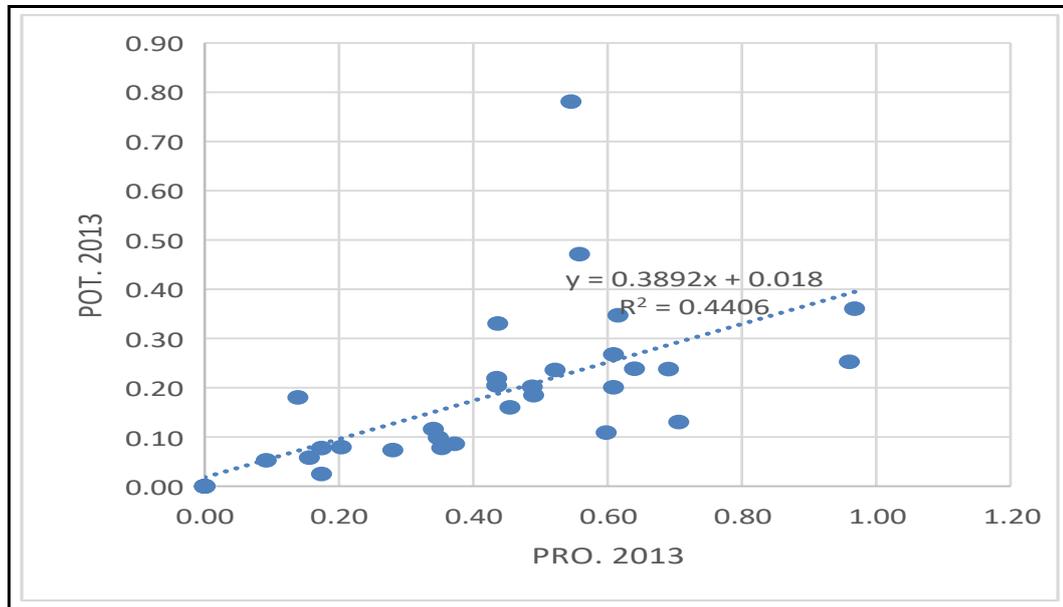
Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

En el año 2012, el 60% de la variabilidad en la potencialidad se explica por la asociación con la productividad. Quedan 40% de variabilidad en la potencialidad que no se explica por la regresión

Gráfico 5.20 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑO 2013



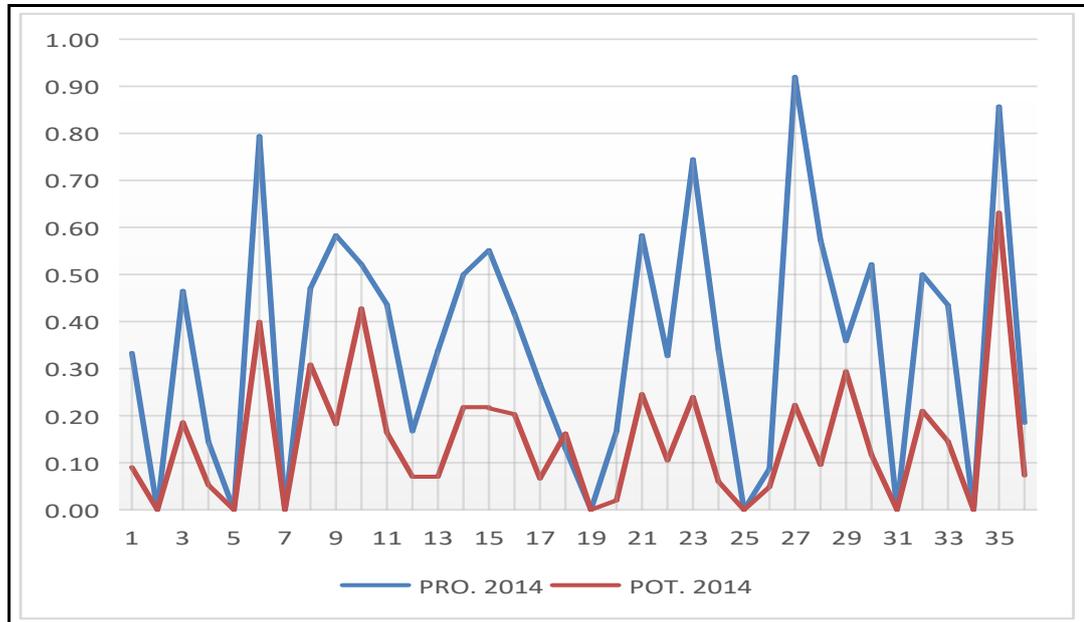
Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI
Gráfico 5.21 DISPERSIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑO 2013



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

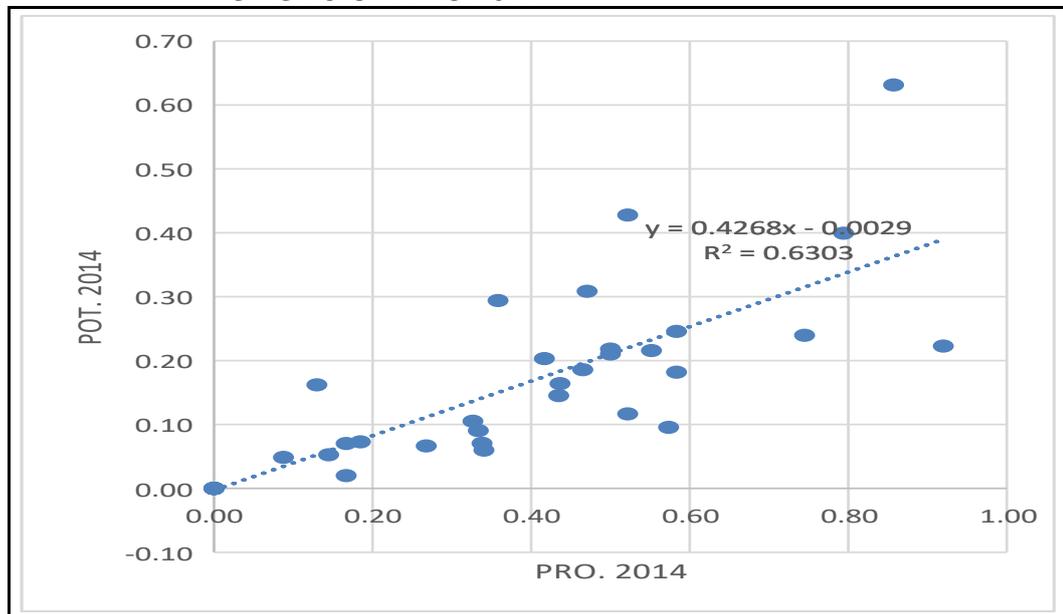
En el año 2013, el 44% de la variabilidad en la potencialidad se explica por la asociación con la productividad. Quedan 56% de variabilidad en la potencialidad que no se explica por la regresión

Gráfico 5.22 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑO 2014



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

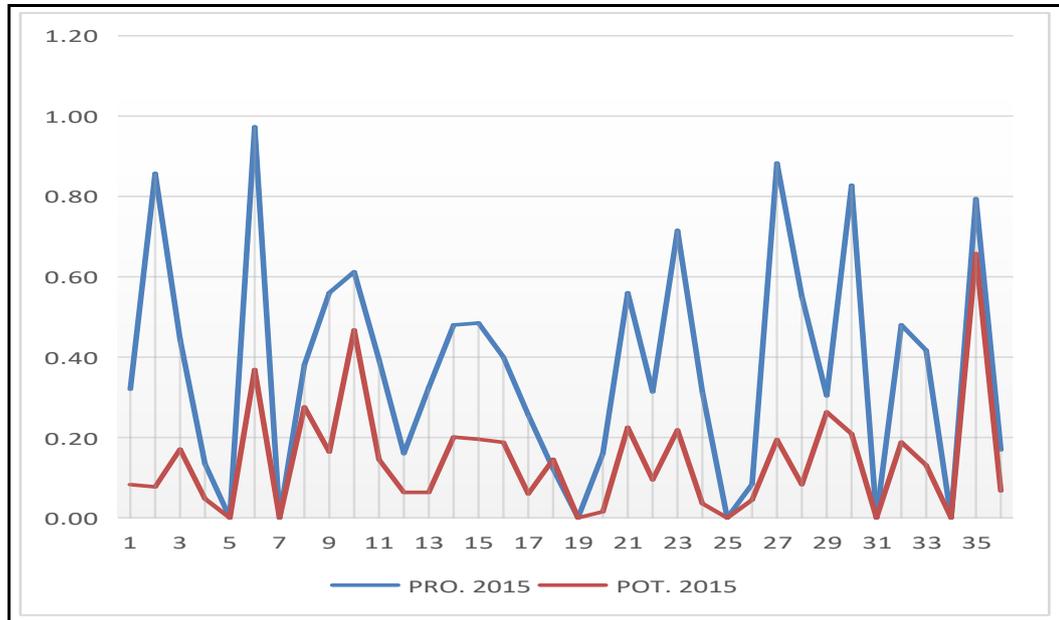
Gráfico 5.23 DISPERSIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑO 2014



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

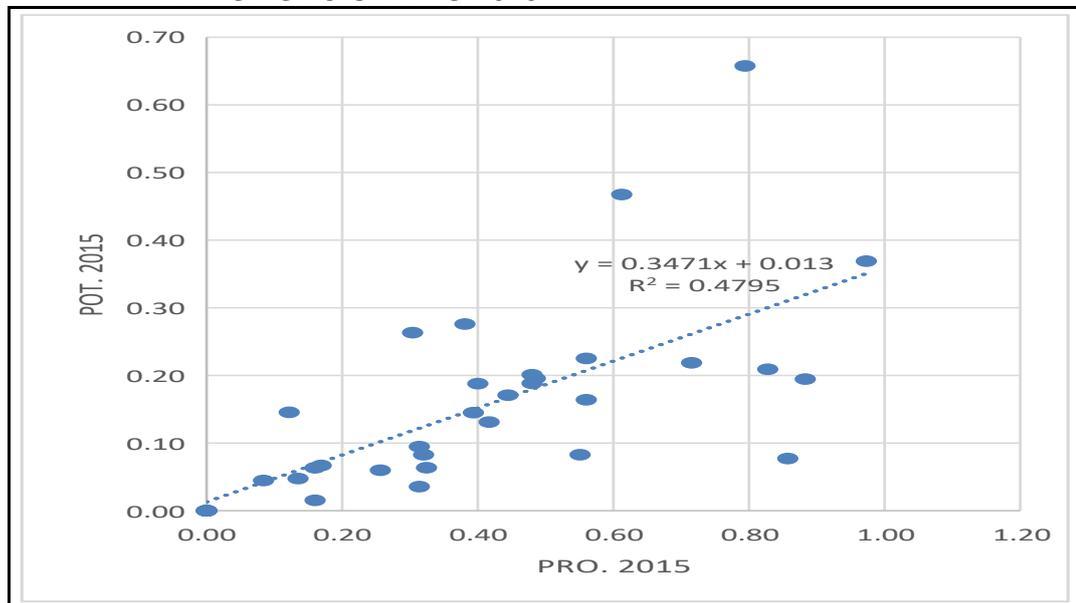
En el año 2014, el 63% de la variabilidad en la potencialidad se explica por la asociación con la productividad. Quedan 37% de variabilidad en la potencialidad que no se explica por la regresión

Gráfico 5.24 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑO 2015



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

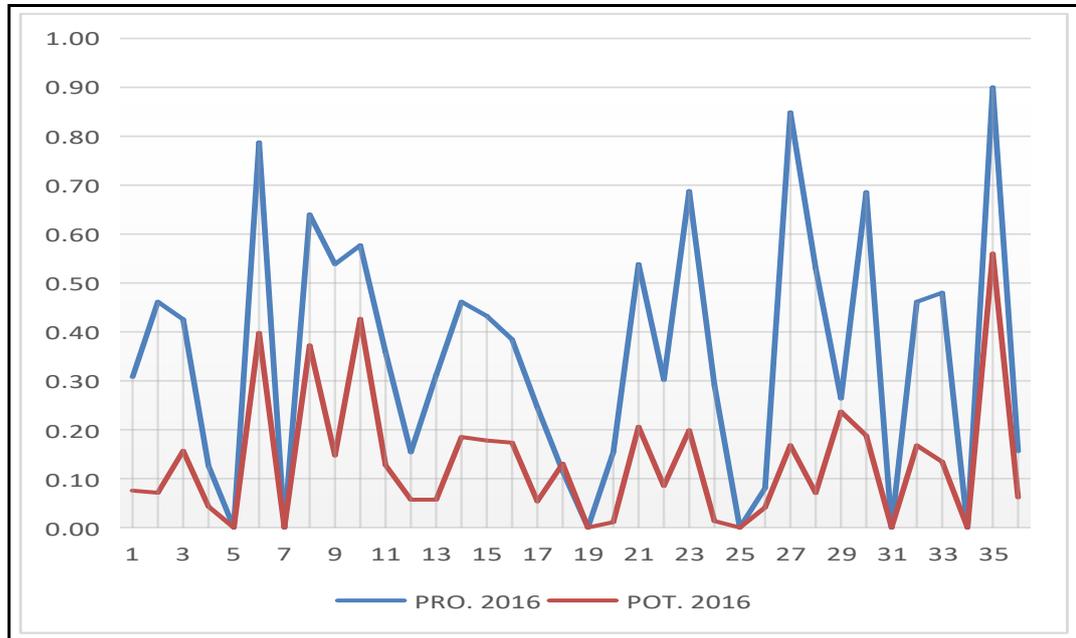
Gráfico 5.25 DISPERSIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑO 2015



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

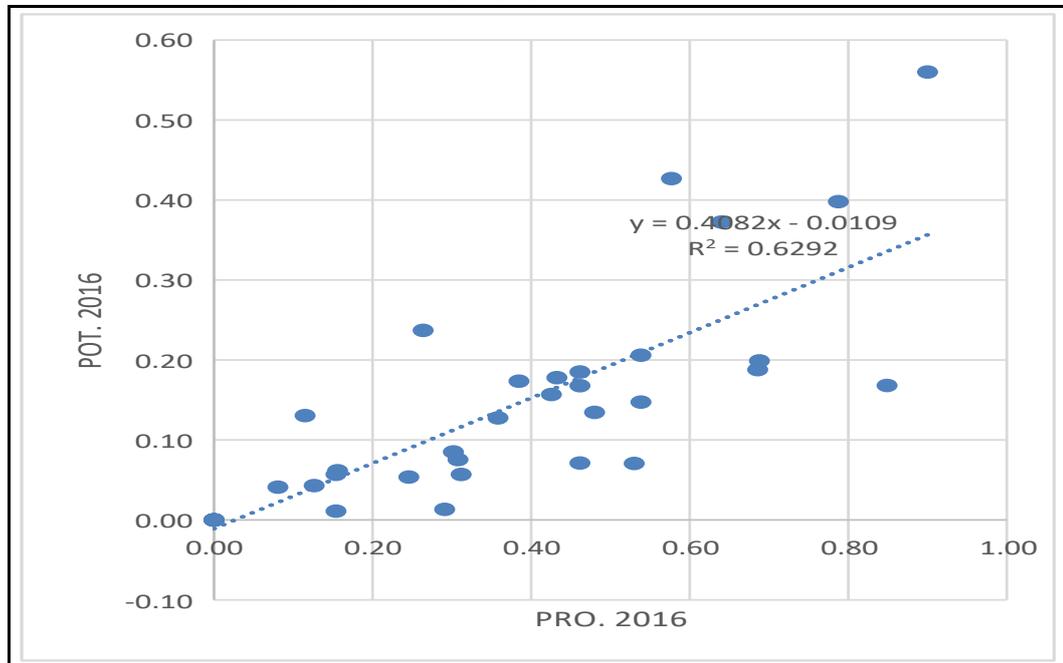
En el año 2015, el 48% de la variabilidad en la potencialidad se explica por la asociación con la productividad. Quedan 52% de variabilidad en la potencialidad que no se explica por la regresión

Gráfico 5.26 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑO 2016



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

Gráfico 5.27 DISPERSIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑO 2016



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

En el año 2016, el 63% de la variabilidad en la potencialidad se explica por la asociación con la productividad. Quedan 37% de variabilidad en la potencialidad que no se explica por la regresión. En el Tabla 5.11, se presenta el porcentaje de variabilidad en la potencialidad explicada por la asociación con la productividad en textos como en investigación.

Tabla 5.11 RESUMEN DE LOS COEFICIENTES DE DETERMINACIÓN DE LA REGRESIÓN DE LA POTENCIALIDAD EN LA PRODUCTIVIDAD

COEFICIENTE DE DETERMINACIÓN		
AÑOS	% DE VARIABILIDAD EN LA POTENCIALIDAD SE EXPLICA POR LA ASOCIACIÓN CON LA PRODUCTIVIDAD EN TEXTOS	% DE VARIABILIDAD EN LA POTENCIALIDAD SE EXPLICA POR LA ASOCIACIÓN CON LA PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACION
2012	68.92	60.41
2013	53.35	44.06
2014	51.49	63.03
2015	54.43	47.95
2016	39.61	62.92

Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

En base a la definición de potencialidad investigadora dada líneas arriba y de acuerdo con el artículo 84 de la ley universitaria 30220, se presenta los resultados siguientes:

Tabla 5.12 POTENCIALIDAD EN PROYECTOS DE TEXTO Y TEXTOS (70)

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE TEXTOS	SALIDAS FUTURAS POSIBLES TEXTOS	ENTRADAS POSIBLES TEXTOS	FACTOR EXPERIENCIA TEXTO	POTENCIALIDAD TEXTOS
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	8	2.29	13.67	0.41	0.07
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	6.76	10.16	0.07	0.05
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	3	4.71	13.42	0.20	0.07
BRAVO FÉLIX JUAN	7	3.20	10.74	0.56	0.17
CALDAS BASAURI ALFONSO	5	3.09	8.93	0.78	0.27
CERNA REYES ROGELIO EFREN	1	8.81	9.60	0.08	0.07
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	1	8.42	12.29	0.16	0.11
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	1	11.75	14.34	0.14	0.11
DIAZ CABRERA CARLOS	3	1.38	12.63	0.18	0.02
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	2	9.80	16.75	0.21	0.12
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	7	0.62	6.74	0.57	0.05
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	9	1.19	13.73	0.51	0.04
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	0	0.47	13.01	0.00	0.00

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE TEXTOS	SALIDAS FUTURAS POSIBLES TEXTOS	ENTRADAS POSIBLES TEXTOS	FACTOR EXPERIENCIA TEXTO	POTENCIALIDAD TEXTOS
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	4	3.90	15.15	0.22	0.06
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	1	9.30	15.67	0.11	0.07
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	9	4.67	17.46	0.51	0.14
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	7	0.81	11.26	0.38	0.03
MAMANI CALLA PABLO	1	2.77	6.19	0.09	0.04
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	2	3.47	9.68	0.20	0.07
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	4	-3.64	12.54	0.22	-0.06
ORDÓÑEZ CADENAS GUSTAVO	2	3.59	14.55	0.12	0.03
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	5	0.90	10.19	0.27	0.02
PALOMINO CORREA JUAN	4	1.98	12.89	0.20	0.03
PATRÓN ITURRY ISAAC	6	-4.73	6.37	0.44	-0.32
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	7	3.17	14.84	0.50	0.11
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	0	3.10	3.10	0.00	0.00
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	0	-0.99	0.00	0.00	0.00
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	6	-1.56	10.25	0.28	-0.04
SANTOS ANDAHUA JORGE	0	11.63	11.63	0.00	0.00
SANTOS FLORES TEODOMIRO	2	5.73	11.32	0.22	0.11
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	4	11.39	16.85	0.38	0.26
TACZA CASALLO OSCAR	8	0.87	11.33	0.52	0.04
TEZEN CAMPOS JOSÉ	5	0.86	12.23	0.25	0.02
TORRES PINEDO FRANCISCO	2	-4.47	2.87	0.16	-0.25
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	0	16.89	16.89	0.00	0.00
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	2	8.08	14.45	0.17	0.10

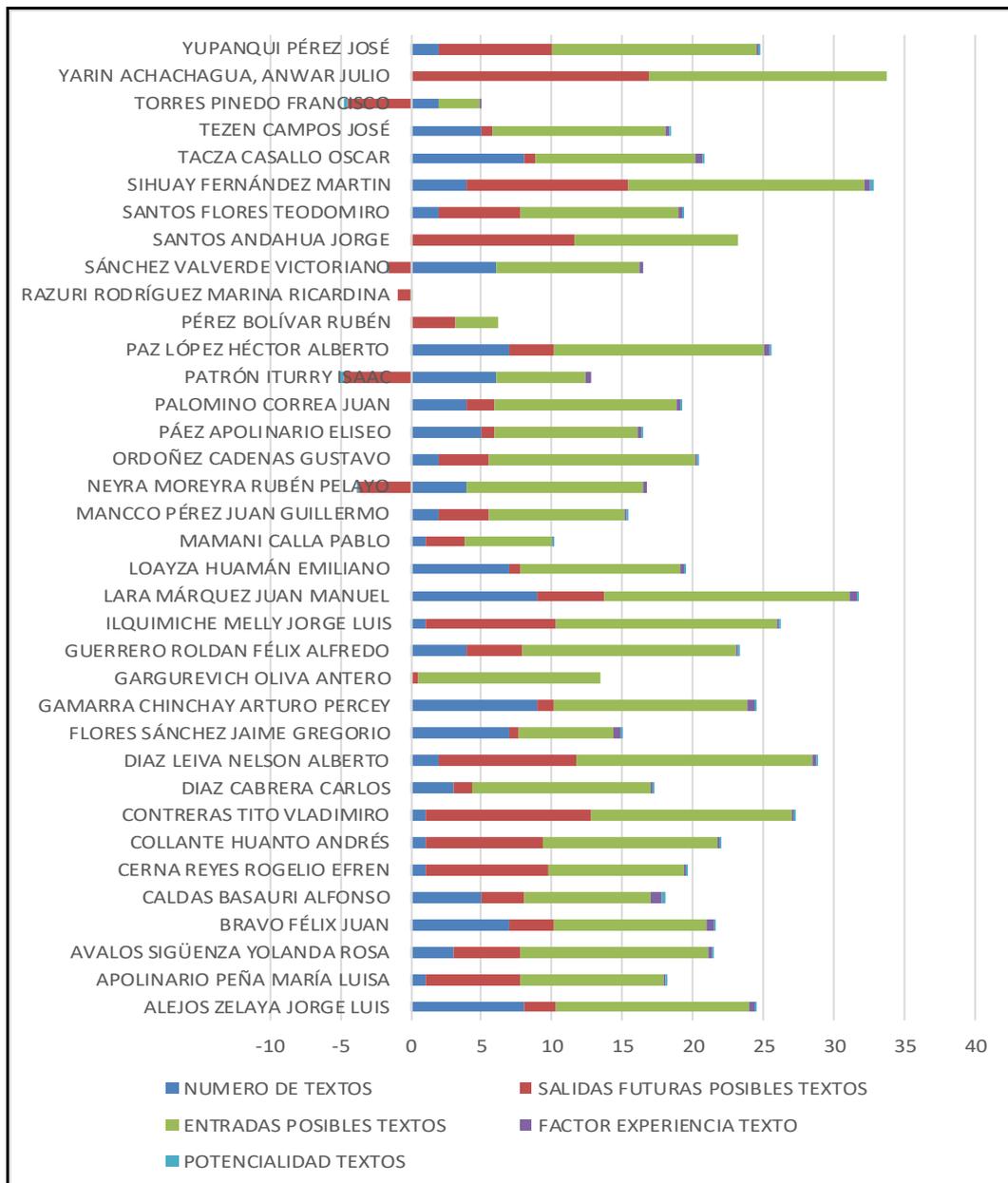
Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

En la Tabla 5.12, se tiene 04 profesores con una potencialidad en proyectos y textos de valores negativos, la mayor potencialidad de valores negativos y positivos que se tiene es de -0.32 y 0.27 respectivamente. Hay 04 profesores con una potencialidad nula en elaboración de proyectos y textos, debido a la nula experiencia que poseen.

En el Gráfico 5.28, se observa a 05 profesores con salidas futuras posibles de texto negativas debido a que han rebasado los límites cronológicos establecidos por la ley universitaria 30220. La suma del número de textos con las salidas futuras posibles de textos coincide con las entradas posibles de textos solo en los profesores que no ha rebasado los límites de la ley y no hayan realizado investigación.

La potencialidad en proyectos e investigación ver Tabla 5.13, se observa a 04 profesores investigadores tienen valores negativos, debido a que han rebasado los límites de la ley universitaria, 05 profesores tienen nula potencialidad en investigación debido a la nula experiencia que poseen y solo un profesor tiene una potencialidad máxima de 0.42.

Gráfico 5.28 POTENCIALIDAD EN PROYECTOS DE TEXTO Y TEXTOS (70)



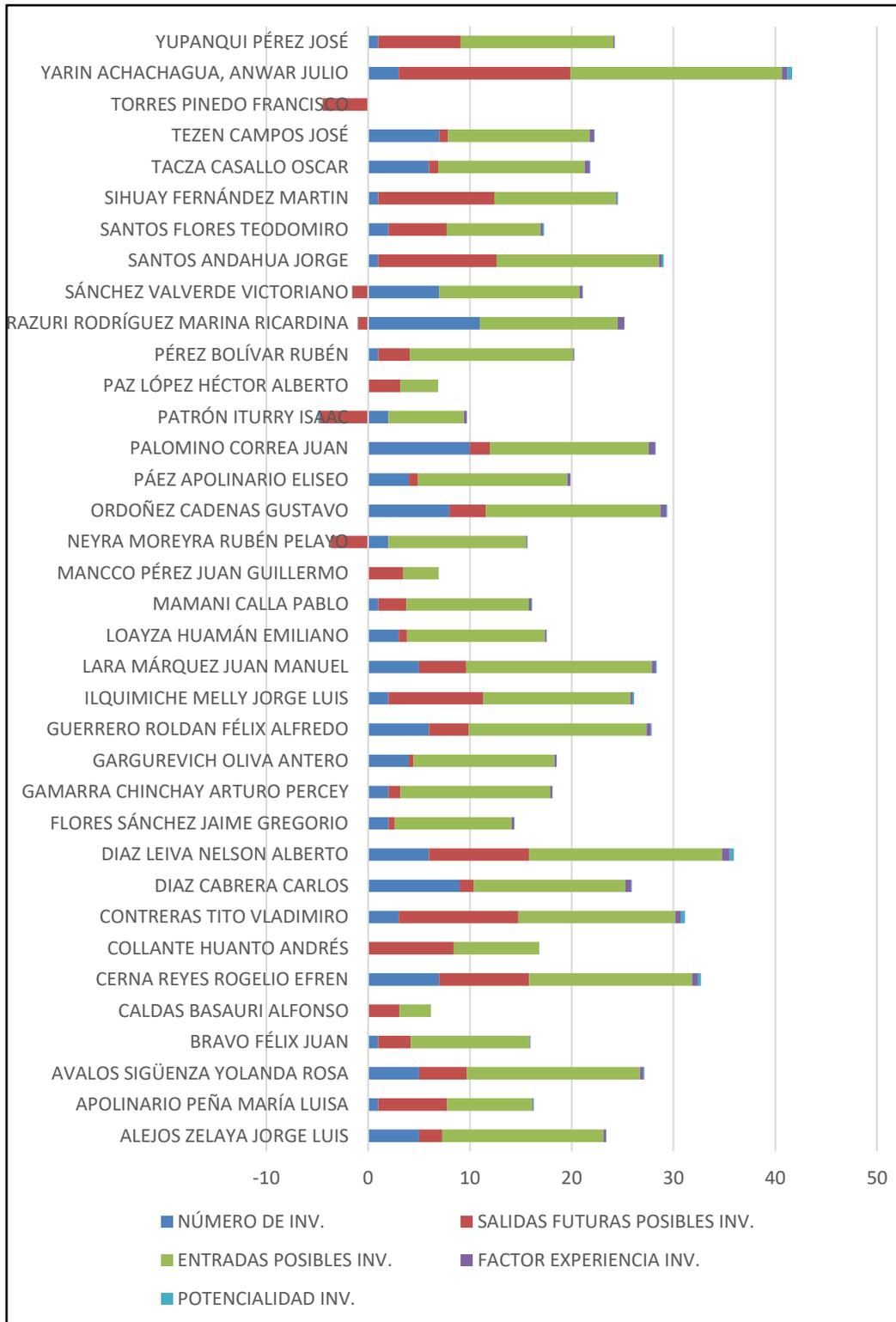
Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

Tabla 5.13 POTENCIALIDAD EN PROYECTOS E INVESTIGACIONES (70)

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE INV.	SALIDAS FUTURAS POSIBLES INV.	ENTRADAS POSIBLES INV.	FACTOR EXPERIENCIA INV.	POTENCIALIDAD INV.
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	5	2.29	15.83	0.25	0.04
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	6.76	8.39	0.07	0.06
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	5	4.71	17.00	0.33	0.09
BRAVO FÉLIX JUAN	1	3.20	11.66	0.08	0.02
CALDAS BASAURI ALFONSO	0	3.09	3.09	0.00	0.00
CERNA REYES ROGELIO EFREN	7	8.81	16.02	0.56	0.31
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	0	8.42	8.42	0.00	0.00
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	3	11.75	15.42	0.55	0.42
DIAZ CABRERA CARLOS	9	1.38	14.92	0.55	0.05
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	6	9.80	19.00	0.74	0.38
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	2	0.62	11.49	0.24	0.01
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	2	1.19	14.73	0.17	0.01
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	4	0.47	13.84	0.18	0.01
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	6	3.90	17.44	0.44	0.10
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	2	9.30	14.46	0.22	0.14
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	5	4.67	18.21	0.39	0.10
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	3	0.81	13.56	0.16	0.01
MAMANI CALLA PABLO	1	2.77	12.02	0.26	0.06
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	3.47	3.47	0.00	0.00
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	2	-3.64	13.54	0.11	-0.03
ORDÓÑEZ CADENAS GUSTAVO	8	3.59	17.13	0.56	0.12
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	4	0.90	14.69	0.27	0.02
PALOMINO CORREA JUAN	10	1.98	15.60	0.60	0.08
PATRÓN ITURRY ISAAC	2	-4.73	7.42	0.29	-0.19
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	0	3.17	3.71	0.00	0.00
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	1	3.10	16.05	0.10	0.02
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	11	-0.99	13.50	0.68	-0.05
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	7	-1.56	13.75	0.33	-0.04
SANTOS ANDAHUA JORGE	1	11.63	15.96	0.27	0.20
SANTOS FLORES TEODOMIRO	2	5.73	9.19	0.22	0.14
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	1	11.39	11.97	0.10	0.09
TACZA CASALLO OSCAR	6	0.87	14.41	0.52	0.03
TEZEN CAMPOS JOSÉ	7	0.86	13.90	0.46	0.03
TORRES PINEDO FRANCISCO	0	-4.47	0.00	0.00	0.00
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	3	16.89	20.76	0.57	0.46
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	1	8.08	15.03	0.09	0.05

Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

Gráfico 5.29 POTENCIALIDAD EN PROYECTOS E INVESTIGACIONES (70)



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

En el Gráfico 5.29, se observa, 05 profesores con salidas futuras posibles en investigación negativas debido a que han rebasado los límites de la ley universitaria.

En base a la definición de potencialidad dada líneas arriba y de acuerdo a la ley N° 30697 que modifica el artículo 84 de la ley universitaria 30220, se presenta los resultados siguientes:

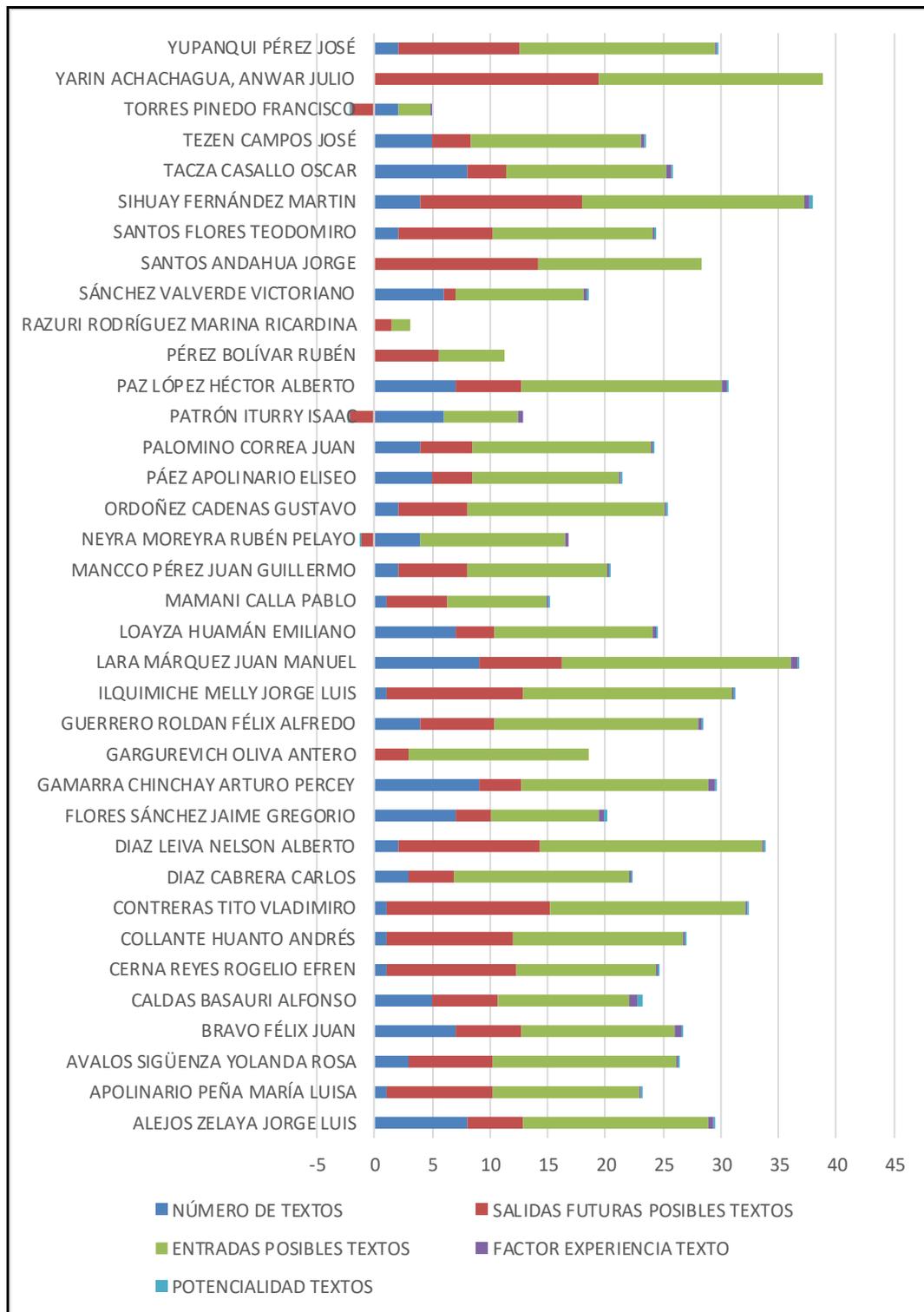
La potencialidad en proyectos y textos, ver Tabla 5.14, se observa que 03 profesores tienen una potencialidad con valores negativos debido a que rebasan los límites de la ley, 05 profesores tienen una potencialidad nula debido a su nula experiencia en elaboración de proyectos y textos, el profesor con el mayor número de salidas futuras posibles de textos 19.35 cuenta con un factor de experiencia de 0.00 y una potencialidad de 0.00 En el Gráfico 5.30 se observa que 03 profesores presentan salidas futuras posibles de textos con valores negativos por rebasar los 75 años. En cuanto a la potencialidad en proyectos e investigación, en el Tabla 5.15, 02 profesores tienen potencialidad con valores negativos debido a las valores negativos de las salidas futuras posibles de investigación, el profesor con el mejor potencial 0.47, renunció a la FIME, el profesor que queda con la mejor potencialidad 0.42 tiene un número de salidas futuras posibles de investigación de 14.22 con un factor de experiencia de 0.54. en el Gráfico 5.31, solo 03 profesores tienen una barra con valores negativos, también se observa claramente cuales profesores tienen el mayor número de salidas futuras posibles y las entradas futuras posibles de investigación.

Tabla 5.14 POTENCIALIDAD EN PROYECTOS DE TEXTOS Y TEXTOS (75)

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE TEXTOS	SALIDAS FUTURAS POSIBLES TEXTOS	ENTRADAS POSIBLES TEXTOS	FACTOR EXPERIENCIA TEXTO	POTENCIALIDAD TEXTOS
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	8	4,71	16,17	0,41	0,12
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	9,18	12,66	0,07	0,05
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	3	7,13	15,92	0,20	0,09
BRAVO FÉLIX JUAN	7	5,61	13,24	0,56	0,24
CALDAS BASAURI ALFONSO	5	5,51	11,43	0,77	0,37
CERNA REYES ROGELIO EFREN	1	11,23	12,10	0,08	0,07
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	1	10,83	14,79	0,16	0,12
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	1	14,17	16,84	0,13	0,11
DIAZ CABRERA CARLOS	3	3,79	15,13	0,18	0,05
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	2	12,21	19,25	0,21	0,13
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	7	3,03	9,24	0,56	0,18
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	9	3,60	16,23	0,51	0,11
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	0	2,88	15,51	0,00	0,00
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	4	6,32	17,65	0,22	0,08
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	1	11,71	18,17	0,11	0,07
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	9	7,08	19,96	0,50	0,18
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	7	3,22	13,76	0,37	0,09
MAMANI CALLA PABLO	1	5,19	8,69	0,09	0,05
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	2	5,88	12,18	0,20	0,10
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	4	-1,23	12,63	0,22	-0,02
ORDÓÑEZ CADENAS GUSTAVO	2	6,01	17,05	0,12	0,04
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	5	3,32	12,69	0,27	0,07
PALOMINO CORREA JUAN	4	4,39	15,39	0,20	0,06
PATRÓN ITURRY ISAAC	6	-2,31	6,46	0,43	-0,16
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	7	5,59	17,34	0,50	0,16
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	0	5,51	5,51	0,00	0,00
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	0	1,42	1,42	0,00	0,00
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	6	0,85	11,19	0,28	0,02
SANTOS ANDAHUA JORGE	0	14,04	14,04	0,00	0,00
SANTOS FLORES TEODOMIRO	2	8,15	13,82	0,22	0,13
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	4	13,80	19,35	0,38	0,27
TACZA CASALLO OSCAR	8	3,29	13,83	0,52	0,12
TEZEN CAMPOS JOSÉ	5	3,27	14,73	0,25	0,06
TORRES PINEDO FRANCISCO	2	-2,06	2,96	0,16	-0,11
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	0	19,30	19,30	0,00	0,00
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	2	10,49	16,95	0,17	0,11

Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

Gráfico 5.30 POTENCIALIDAD EN PROYECTOS DE TEXTOS Y TEXTOS (75)



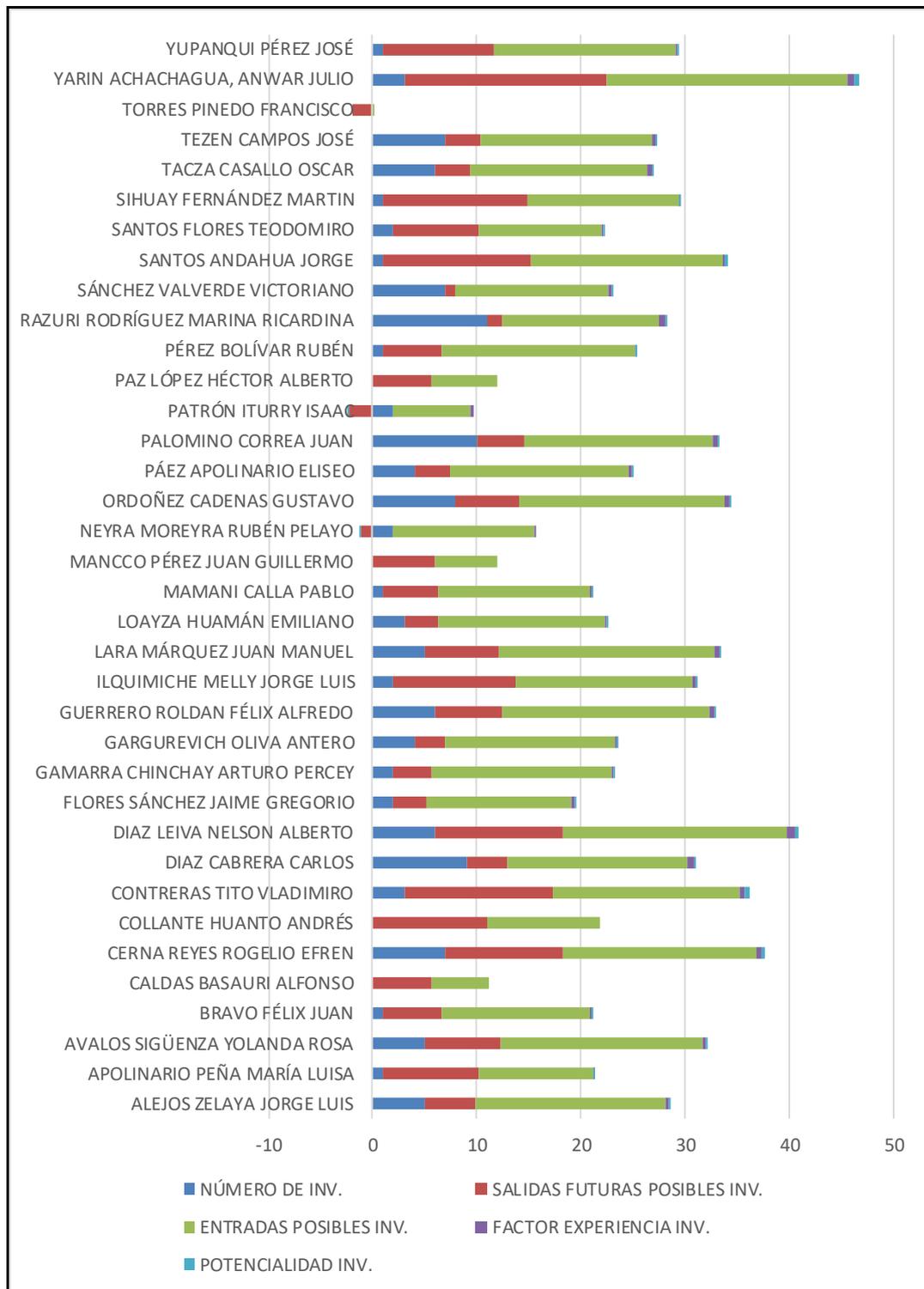
Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

Tabla 5.15 POTENCIALIDAD EN PROYECTOS E INVESTIGACIÓN (75)

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE INV.	SALIDAS FUTURAS POSIBLES INV.	ENTRADAS POSIBLES INV.	FACTOR EXPERIENCIA INV.	POTENCIALIDAD INV.
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	5	4,71	18,33	0,25	0,06
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	9,18	10,89	0,07	0,06
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	5	7,13	19,50	0,33	0,12
BRAVO FÉLIX JUAN	1	5,61	14,16	0,08	0,03
CALDAS BASAURI ALFONSO	0	5,51	5,51	0,00	0,00
CERNA REYES ROGELIO EFREN	7	11,23	18,52	0,56	0,34
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	0	10,83	10,83	0,00	0,00
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	3	14,17	17,92	0,54	0,43
DÍAZ CABRERA CARLOS	9	3,79	17,42	0,55	0,12
DÍAZ LEIVA NELSON ALBERTO	6	12,21	21,50	0,74	0,42
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	2	3,03	13,99	0,24	0,05
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERC	2	3,60	17,23	0,17	0,04
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	4	2,88	16,34	0,18	0,03
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	6	6,32	19,94	0,44	0,14
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	2	11,71	16,96	0,22	0,15
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	5	7,08	20,71	0,39	0,13
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	3	3,22	16,06	0,16	0,03
MAMANI CALLA PABLO	1	5,19	14,52	0,26	0,09
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	5,88	5,88	0,00	0,00
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	2	-1,23	13,63	0,11	-0,01
ORDOÑEZ CADENAS GUSTAVO	8	6,01	19,63	0,56	0,17
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	4	3,32	17,19	0,27	0,05
PALOMINO CORREA JUAN	10	4,39	18,10	0,60	0,15
PATRÓN ITURRY ISAAC	2	-2,31	7,50	0,29	-0,09
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	0	5,59	6,21	0,00	0,00
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	1	5,51	18,55	0,10	0,03
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICAR	11	1,42	15,01	0,68	0,06
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	7	0,85	14,69	0,33	0,02
SANTOS ANDAHUA JORGE	1	14,04	18,46	0,27	0,20
SANTOS FLORES TEODOMIRO	2	8,15	11,69	0,22	0,15
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	1	13,80	14,47	0,10	0,09
TACZA CASALLO OSCAR	6	3,29	16,91	0,52	0,10
TEZEN CAMPOS JOSÉ	7	3,27	16,40	0,46	0,09
TORRES PINEDO FRANCISCO	0	-2,06	0,00	0,00	0,00
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	3	19,30	23,26	0,56	0,46
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	1	10,49	17,53	0,09	0,05

Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

Gráfico 5.31 POTENCIALIDAD EN PROYECTOS E INVESTIGACIÓN (75)



Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

A continuación, en el Tabla 5.16 se presenta los resultados del comportamiento de la potencialidad en base a la productividad de los profesores de la UIFIME en textos hasta el año 2016 para los 79 años (por OMS), para los 70 años (ley 30220) y para los 75 años (ley 30697).

Tabla 5.16 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD DE LOS PROFESORES EN TEXTOS HASTA AÑO 2016(79-70-75)

APELLIDOS Y NOMBRES	PRO. 2016	POT. 2016-79	POT. HOY-70	POT.HOY-75
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	0.65	0.15	0.06	0.11
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	0.35	0.06	0.05	0.05
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	0.37	0.11	0.07	0.09
BRAVO FÉLIX JUAN	1.00	0.32	0.15	0.23
CALDAS BASAURI ALFONSO	0.47	0.26	0.24	0.35
CERNA REYES ROGELIO EFREN	0.00	0.00	0.07	0.07
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	0.30	0.14	0.10	0.11
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	0.49	0.13	0.11	0.11
DIAZ CABRERA CARLOS	0.28	0.07	0.02	0.04
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	0.31	0.16	0.12	0.13
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	0.58	0.18	0.03	0.17
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	0.75	0.18	0.03	0.11
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	0.00	0.00	0.00	0.00
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	0.37	0.10	0.05	0.08
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	0.17	0.08	0.06	0.07
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	0.57	0.18	0.13	0.17
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	0.71	0.14	0.02	0.08
MAMANI CALLA PABLO	0.35	0.07	0.03	0.05
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0.35	0.13	0.07	0.09
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0.33	0.02	-0.07	-0.02
ORDOÑEZ CADENAS GUSTAVO	0.19	0.06	0.03	0.04
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	0.57	0.11	0.02	0.07
PALOMINO CORREA JUAN	0.39	0.08	0.03	0.05
PATRÓN ITURRY ISAAC	0.86	0.02	-0.32	-0.16
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	0.54	0.19	0.10	0.15
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	0.00	0.00	0.00	0.00
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	0.00	0.00	0.00	0.00
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	0.41	0.05	-0.05	0.02
SANTOS ANDAHUA JORGE	0.00	0.00	0.00	0.00
SANTOS FLORES TEODOMIRO	0.40	0.16	0.11	0.13
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	0.61	0.31	0.25	0.26
TACZA CASALLO OSCAR	0.71	0.18	0.03	0.11
TEZEN CAMPOS JOSÉ	0.55	0.11	0.01	0.05
TORRES PINEDO FRANCISCO	0.86	0.03	-0.24	-0.11
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	0.00	0.00	0.00	0.00
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	0.34	0.13	0.09	0.10
POTENCIALIDAD PROMEDIO	0.41	0.11	0.04	0.08

Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

A continuación, en el Tabla 5.17 se presenta los resultados del comportamiento de la potencialidad en base a la productividad de los profesores de la UIFIME en investigación hasta el año 2016 para los 79 años (por OMS), para los 70 años (ley 30220) y para los 75 años (ley 30697).

Tabla 5.17 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD DE LOS PROFESORES EN INVESTIGACIÓN HASTA AÑO 2016(79-70-75)

APELLIDOS Y NOMBRES	PRO. 2016	POT. 2016-79	POT. HOY-70	POT.HOY-75
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	0.31	0.08	0.03	0.06
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	0.46	0.07	0.06	0.06
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	0.43	0.16	0.09	0.12
BRAVO FÉLIX JUAN	0.13	0.04	0.02	0.03
CALDAS BASAURI ALFONSO	0.00	0.00	0.00	0.00
CERNA REYES ROGELIO EFREN	0.79	0.40	0.30	0.33
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	0.00	0.00	0.00	0.00
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	0.64	0.37	0.39	0.41
DIAZ CABRERA CARLOS	0.54	0.15	0.04	0.11
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	0.58	0.43	0.36	0.41
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	0.36	0.13	0.01	0.05
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	0.15	0.06	0.01	0.03
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	0.31	0.06	0.00	0.03
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	0.46	0.18	0.09	0.13
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	0.43	0.18	0.13	0.15
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	0.38	0.17	0.09	0.13
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	0.25	0.05	0.01	0.03
MAMANI CALLA PABLO	0.11	0.13	0.05	0.09
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0.00	0.00	0.00	0.00
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0.15	0.01	-0.03	-0.01
ORDÓÑEZ CADENAS GUSTAVO	0.54	0.21	0.11	0.16
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	0.30	0.09	0.01	0.05
PALOMINO CORREA JUAN	0.69	0.20	0.07	0.14
PATRÓN ITURRY ISAAC	0.29	0.01	-0.19	-0.09
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	0.00	0.00	0.00	0.00
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	0.08	0.04	0.02	0.03
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	0.85	0.17	-0.06	0.06
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	0.53	0.07	-0.04	0.02
SANTOS ANDAHUA JORGE	0.26	0.24	0.19	0.20
SANTOS FLORES TEODOMIRO	0.69	0.19	0.13	0.15
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	0.00	0.00	0.09	0.09
TACZA CASALLO OSCAR	0.46	0.17	0.02	0.09
TEZEN CAMPOS JOSÉ	0.48	0.13	0.02	0.09
TORRES PINEDO FRANCISCO	0.00	0.00	0.00	0.00
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	0.90	0.56	0.43	0.44
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	0.16	0.06	0.04	0.05
POTENCIALIDAD PROMEDIO	0.35	0.13	0.07	0.10

Fuente. Elaborado en base a las actas del Comité Directivo de la UI

Se observa en el Tabla 5.16 que para una productividad promedio en textos hasta 2016 de 0.41 se obtiene una potencialidad promedio de 0.11 (por OMS), 0.04 disminuyendo un 0.07 por la ley 30220 y de 0.08 aumentando un 0.04 por la ley 30697.

Se observa en el Tabla 5.17 que para una productividad promedio en investigación hasta 2016 de 0.35 se obtiene una potencialidad promedio de 0.13 (por OMS), 0.07 disminuyendo un 0.06 por la ley 30220 y de 0.10 aumentando un 0.03 por la ley 30697.

CAPÍTULO VI

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

6.1 Contratación de hipótesis con los resultados

La escasa precisión y aplicación de las políticas de investigación y la deficiencia e indiferencia de la administración en el mejoramiento y uso de equipos e instrumentos afectan los niveles de productividad y potencialidad investigadora de los profesores en la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad Nacional del Callao.

La productividad en textos no tiene un comportamiento creciente o decreciente o predictivo que sea influencia de las leyes universitarias, estatutos, reglamentos y normas; pues la escasa precisión y aplicación de las políticas de investigación y la nula disposición de equipos e instrumento los años 2012 al 2016 cobijan la productividad en textos a iniciativa individual de los profesores investigadores.

La productividad en investigación presenta un comportamiento creciente los años 2012, 2013, 2014, decrece el año 2015 afectado por la ley 30220, para luego retomar su comportamiento creciente el año 2016; la escasa precisión de las políticas de investigación y nula disposición de equipos e instrumentos los años 2012 al 2016 permiten los niveles de productividad en investigación a iniciativa individual de los profesores investigadores.

La productividad en separatas no tiene un comportamiento creciente o decreciente o predictivo que sea influencia de las leyes universitarias, estatutos, reglamentos y normas.

La potencialidad de cada profesor investigador está referida desde la fecha que se ha finalizado esta investigación hasta los límites que establecen las leyes, estatutos y reglamentos.

Tabla 6.1 POLÍTICAS, REGLAMENTOS Y PRODUCTIVIDAD EN LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN

AÑOS	POLÍTICAS DE INVESTIGACIÓN	REGLAMENTOS Y NORMAS	EQUIPOS E INSTRUMENTOS	PRODUCTIVIDAD . EN TEXTOS	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN	PRODUCTIVIDAD EN SEPARATAS
2012	Ley 23733(1983-JUL. 2015). Estatuto 1984	Reglamento de proyectos de investigación, aprobado con resolución N.º 008-97-CU y sus modificatorias R. N.º 061-98-CU, R. N.º 115-2004-CU y R. N.º 1069-2004-R Resolución N° 042-2011-CU-Callao, 25 de febrero 2011 (Investigación formativa como área curricular)	No disponen de equipos e instrumentos	0.36	0.26	0.48
2013	Ídem	ídem	ídem	0.00	0.29	0.89
2014	ídem	ídem	ídem	1.00	0.83	1.00
2105	Ley universitaria 30220 Estatuto (JUL. 2015).	ídem	No disponen de equipos e instrumentos	0.00	0.60	0.50
2106	ídem	Modelo educativo. Modelo de diseño curricular. Líneas de investigación (orientan el trabajo de tesis) aprobado con Resolución Rectoral N° 472-2016-R 13/06/2016	ídem	0.58	1.00	1.00

Fuente. Elaborado en base a los resultados obtenidos de las actas y documentos disponibles del Comité Directivo de la UI

Se puede observar en Tabla 5.12, Tabla 5.13, Tabla 5.14 y Tabla 5.15 que la potencialidad de los profesores con los límites del art. 84 de la ley universitaria 30220 difiere positivamente con la potencialidad de los profesores con los límites de la ley N° 30697. Por ejemplo, consideremos el profesor con la mayor potencialidad en textos 0.27 (ley 30220) y de 0.38 (ley 30697) obteniendo un incremento de 0.11. Consideremos el profesor con la menor potencialidad en textos -0.32 (ley 30220) y de -0.15 (ley 30697) obteniendo un incremento de 0.17.

También, por ejemplo, consideremos el profesor con la mayor potencialidad en investigación 0.46 (ley 30220) y de 0.47 (ley 30697) obteniendo un incremento de 0.01. Consideremos el profesor con la menor potencialidad en investigación -0.19 (ley 30220) y de -0.09 (ley 30697) obteniendo un incremento de 0.10

6.2 Prueba de Hipótesis

A continuación, probaremos las hipótesis de la siguiente manera:

Primero, la parte de las hipótesis específicas que se refieren a la productividad en textos y en investigación, no alcanza un 40% (en estudios previos, desde el 2005 al 2011 el promedio porcentual de la capacidad investigativa de los profesores de la UIFIME tiende a 40%).

Segundo, la parte que se refiere a la productividad en textos y en investigación se relacionan positivamente con la potencialidad en textos e investigación, respectivamente. Para finalmente probar la hipótesis general que se refiere a la productividad se relaciona positivamente con la potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía, afectada por los límites establecidos por la OMS, la ley universitaria 30220(estatuto 2015) y la ley 30697, de la Universidad Nacional del Callao.

A continuación, se prueba la primera parte de la hipótesis específica, que se refiere a, la productividad en textos no alcanza un 40%

Problema

¿Cuáles es la productividad en textos (proyectos de textos y textos) y cómo se relaciona con la potencialidad de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao, periodo 2012-2016?

Hipótesis

La productividad en textos (proyectos de textos y textos), no alcanza un 40% y se relaciona positivamente con la potencialidad de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao

Prueba de la hipótesis para la productividad promedio en textos hasta el año 2016

H_0 : La productividad promedio en textos es de 40%. $H_0: \mu = 0.40$

H_a : La productividad promedio en textos no es de 40%

Nivel de significancia, representa la probabilidad de rechazar una hipótesis nula verdadera $\alpha = 0.1$

Determinamos el intervalo que implica este nivel de significancia

Nivel de confianza: 90%

Intervalo: $[-1.6448536, 1.6448536]$

Calcular el estadístico de prueba

$\mu = 0.40$ Productividad. Promedio considerado por la hipótesis nula

$\bar{x} = 0.4118936$ productividad. Media de la muestra (población)

$\sigma = 0.2640375$ productividad. Desviación estándar de la muestra (población)

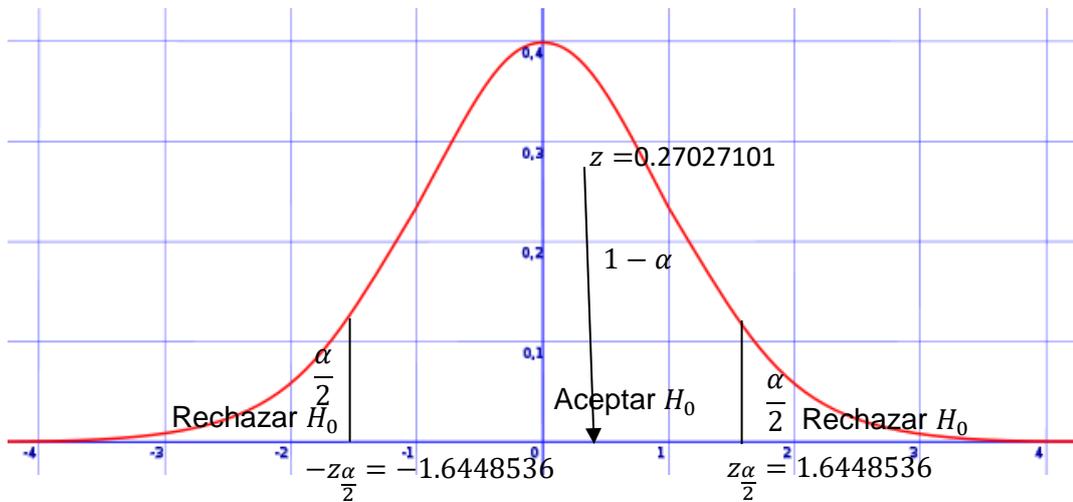
$n = 36$ Número de elementos de la muestra (población)

$\sigma_{\bar{x}} = \frac{\sigma}{\sqrt{n}} \sim \sigma_{\bar{x}} = 0.0440062$ productividad. Desviación estándar

tipificada

$z = \frac{\bar{x} - \mu}{\sigma_{\bar{x}}} \sim z = \frac{0.4118936 - 0.40}{0.0440062} = 0.27027101$ Adimensional. Valor de z

tipificado.



El estadístico de prueba cae dentro de la región de aceptación de H_0 por lo que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alternativa. También podemos decir que el 40% de la productividad promedio en texto está localizado a 0.27027101 desviaciones estándar por arriba de la media de la distribución.

A continuación, se prueba la primera parte de la hipótesis específica, que se refiere a; la productividad en investigación no alcanza un 40%

Problema

¿Cuál es productividad en investigación (proyectos de investigación e informes de investigación) y cómo se relaciona con la potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao, periodo 2012-2016?

Hipótesis

La productividad en investigación (proyectos de investigación e informes de investigación), no alcanza un 40% y se relaciona positivamente con la potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de

Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao

Prueba de la hipótesis para la productividad promedio en investigación hasta el año 2016

H_0 : La productividad promedio en investigación es de 40%. $H_0: \mu = 0.40$

H_a : La productividad promedio en investigación no es de 40%

Nivel de significancia, representa la probabilidad de rechazar una hipótesis nula verdadera $\alpha = 0.1$

Determinamos el intervalo que implica este nivel de significancia

Nivel de confianza: 90%

Intervalo: $[-1.6448536, 1.6448536]$

Calcular el estadístico de prueba

$\mu = 0.40$ Productividad. Promedio considerado por la hipótesis nula

$\bar{x} = 0.3529465$ productividad. Media de la muestra (población)

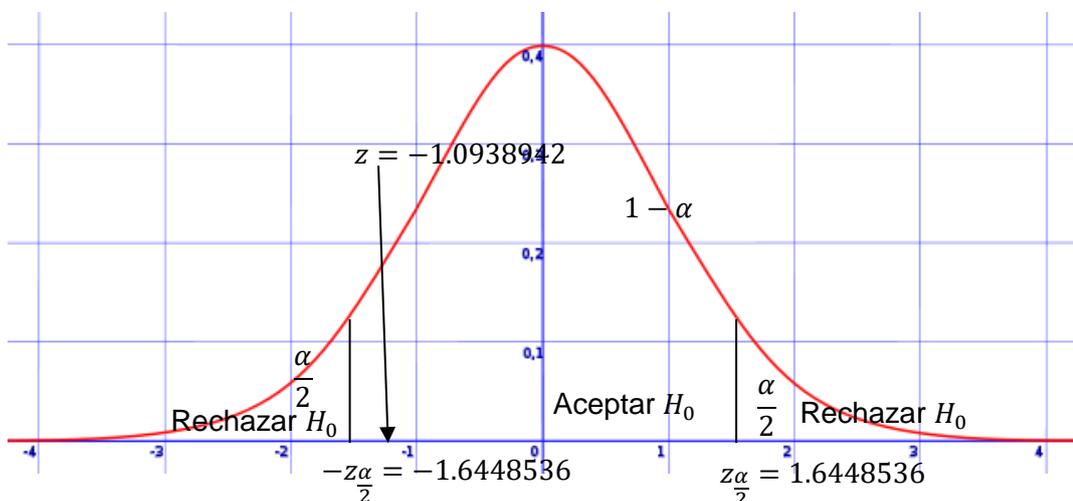
$\sigma = 0.25808804$ productividad. Desviación estándar de la muestra (población)

$n = 36$ Número de elementos de la muestra (población)

$\sigma_{\bar{x}} = \frac{\sigma}{\sqrt{n}} \sim \sigma_{\bar{x}} = 0.0430147$ productividad. Desviación estándar tipificada

$$z = \frac{\bar{x} - \mu}{\sigma_{\bar{x}}} \sim z = \frac{0.3529465 - 0.40}{0.0430147} = -1.0938942 \text{ Adimensional. Valor de } z$$

tipificado.



El estadístico de prueba cae dentro de la región de aceptación de H_0 por lo que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alternativa. También podemos decir que el 40% de la productividad promedio en investigación está localizado a 1.0938942 desviaciones estándar por debajo de la media de la distribución.

Se puede observar que, en términos absolutos el 40% de productividad en investigación es una mejor puntuación que el 40% de productividad en textos.

A continuación, se prueba la segunda parte de la hipótesis específica que se refiere a, la productividad en textos se relaciona positivamente con la potencialidad en textos.

Problema

¿Cuáles es la productividad en textos (proyectos de textos y textos) y cómo se relaciona con la potencialidad de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao, periodo 2012-2016?

Hipótesis

La productividad en textos (proyectos de textos y textos), no alcanza un 40% y se relaciona positivamente con la potencialidad de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao

Hipótesis estadística

H_0 : La productividad en textos no se relaciona positivamente con la potencialidad

H_1 : La productividad en textos se relaciona positivamente con la potencialidad

Análisis estadístico

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Productividad al 2016	,107	36	,200 [*]	,957	36	,168
Potencialidad en el 2016(79)	,100	36	,200 [*]	,931	36	,027

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Estadísticas de muestras emparejadas

		Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1	Productividad al 2016	,4119	36	,26469	,04412
	Potencialidad en el 2016(79)	,1086	36	,08469	,01411

Correlaciones

		Productividad al 2016	Potencialidad en el 2016(79)
Productividad al 2016	Correlación de Pearson	1	,626**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	36	36
Potencialidad en el 2016(79)	Correlación de Pearson	,626**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	36	36

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La productividad en textos y la potencialidad tiene una correlación de 0.626 que esta entre positiva media y positiva considerable. El coeficiente es significativo al nivel de 0.05(95% de confianza en que la correlación es verdadera y 5% de probabilidad de error)

Prueba de muestras emparejadas

		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	Productividad al 2016 - Potencialidad en el 2016(79)	,30333	,22173	,03696	,22831	,37836	8,208	35	,000

Nivel de significación $0,000 < 0,025$ (bilateral)

Por lo que la productividad en textos influye significativamente en la potencialidad.

A continuación, se presenta el resumen del modelo y cálculo del coeficiente de Pearson.

Resumen del modelo					Estadísticos de cambio				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. Cambio en F
1	,626 ^a	,392	,374	,06700	,392	21,917	1	34	,000

a. Predictores: (Constante), Productividad al 2016

El coeficiente de Pearson al cuadrado 0.392 significa que la productividad en textos explica 39.2% de la potencialidad o que la potencialidad constituye a o explica 39.2% de la variación de la productividad en textos.

Coeficientes							
Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados Beta	t	Sig.		
	B	Error estándar					
1	(Constante)	,026	,021		1,251	,220	
	Productividad al 2016	,200	,043		,626	4,682	,000

a. Variable dependiente: Potencialidad en el 2016(79)

El modelo de regresión lineal presenta 0.026 de ordenada en el origen y una pendiente de 2 o una inclinación de un ángulo de 63.43°.

A continuación, se prueba la segunda parte de la hipótesis específica que se refiere a, la productividad en investigación se relaciona positivamente con la potencialidad en investigación.

Problema

¿Cuál es productividad en investigación (proyectos de investigación e informes de investigación) y cómo se relaciona con la potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao, periodo 2012-2016?

Hipótesis

La productividad en investigación (proyectos de investigación e informes de investigación), no alcanza un 40% y se relaciona positivamente con la potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao

Hipótesis estadística

H_0 : La productividad en investigación no se relaciona positivamente con la potencialidad

H_1 : La productividad en investigación se relaciona positivamente con la potencialidad

Análisis estadístico

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Productividad al 2016	,106	36	,200*	,951	36	,116
potencialidad en el 2016(79)	,158	36	,023	,847	36	,000

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

		Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1	Productividad al 2016	,3531	36	,25873	,04312
	potencialidad en el 2016(79)	,1336	36	,13329	,02222

		Productividad al 2016	potencialidad en el 2016(79)
Productividad al 2016	Correlación de Pearson	1	,793**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	36	36
potencialidad en el 2016(79)	Correlación de Pearson	,793**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	36	36

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La productividad en investigación y la potencialidad tiene una correlación de 0.793 que esta entre positiva considerable y positiva muy fuerte. El coeficiente es significativo al nivel de 0.05(95% de confianza en que la correlación es verdadera y 5% de probabilidad de error)

Prueba de muestras emparejadas

	Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia Inferior Superior			
Par 1 Productividad al 2016 - potencialidad en el 2016(79)	,21944	,17322	,02887	,16084 ,27805	7,601	35	,000

Nivel de significación 0,000 < 0.025(bilateral)

Por lo que la productividad en investigación influye significativamente en la potencialidad.

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Cambio en R cuadrado	Estadísticos de cambio			Sig. Cambio en F
						Cambio en F	gl1	gl2	
1	,793 ^a	,629	,618	,08237	,629	57,648	1	34	,000

a. Predictores: (Constante), Productividad al 2016

El coeficiente de Pearson al cuadrado 0.629 significa que la productividad explica 62.9% de la potencialidad o que la potencialidad constituye a o explica 62.9% de la variación de la productividad.

Coeficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados Beta	t	Sig.
		B	Error estándar			
1	(Constante)	-,011	,023		-,454	,653
	Productividad al 2016	,409	,054	,793	7,593	,000

a. Variable dependiente: potencialidad en el 2016(79)

El modelo de regresión lineal presenta -0.011 de ordenada en el origen y una pendiente de 0.409 o una inclinación de un ángulo de 22.24°.

Finalmente se prueba la hipótesis general; la productividad se relaciona positivamente con la potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía, afectada por los límites establecidos por la OMS, la ley

universitaria 30220(estatuto 2015) y la ley 30697, de la Universidad Nacional del Callao.

Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
potencialidad en el 2016(79)	,158	36	,023	,847	36	,000
Potencialidad hoy (70)	,212	36	,000	,823	36	,000
Potencialidad hoy (75)	,178	36	,005	,822	36	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Estadísticas de muestras emparejadas					
		Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1	Productividad al 2016	,3531	36	,25873	,04312
	potencialidad en el 2016(79)	,1336	36	,13329	,02222
Par 2	Productividad al 2016	,3531	36	,25873	,04312
	Potencialidad hoy (70)	,0692	36	,12627	,02105
Par 3	Productividad al 2016	,3531	36	,25873	,04312
	Potencialidad hoy (75)	,1011	36	,12247	,02041

Correlaciones de muestras emparejadas				
		N	Correlación	Sig.
Par 1	Productividad al 2016 & potencialidad en el 2016(79)	36	,793	,000
Par 2	Productividad al 2016 & Potencialidad hoy (70)	36	,518	,001
Par 3	Productividad al 2016 & Potencialidad hoy (75)	36	,666	,000

La productividad en investigación y la potencialidad en él 2016(79) tiene una correlación de 0.793 que esta entre positiva considerable y positiva muy fuerte.

La productividad en investigación y la potencialidad de hoy (70) tiene una correlación de 0.518 que esta entre positiva media y positiva considerable próxima a positiva media.

La productividad en investigación y la potencialidad de hoy (75) tiene una correlación de 0.666 que esta entre positiva media y positiva considerable próxima a positiva considerable.

Los coeficientes son significativos al nivel de 0.05(95% de confianza en que la correlación es verdadera y 5% de probabilidad de error).

		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	Productividad al 2016 - potencialidad en el 2016(79)	,21944	,17322	,02887	,16084	,27805	7,601	35	,000
Par 2	Productividad al 2016 - Potencialidad hoy(70)	,28389	,22143	,03690	,20897	,35881	7,693	35	,000
Par 3	Productividad al 2016 - Potencialidad hoy(75)	,25194	,19938	,03323	,18448	,31941	7,582	35	,000

En todas las parejas el nivel de significación $0,000 < 0.025$ (bilateral)

Por lo que la productividad en investigación influye significativamente en la potencialidad.

También, se prueba la incidencia de la ley 30220 y de la ley 30697 en la potencialidad investigadora en la UIFIME.

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
potencialidad en el 2016(79)	,158	36	,023	,847	36	,000
Potencialidad hoy (70)	,212	36	,000	,823	36	,000
Potencialidad hoy (75)	,178	36	,005	,822	36	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

		Media	N	Desviación estándar	Media de error estándar
Par 1	potencialidad en el 2016(79)	,1336	36	,13329	,02222
	Potencialidad hoy (70)	,0692	36	,12627	,02105
Par 2	Potencialidad hoy (70)	,0692	36	,12627	,02105
	Potencialidad hoy (75)	,1011	36	,12247	,02041

Correlaciones de muestras emparejadas			
	N	Correlación	Sig.
Par 1 potencialidad en el 2016(79) & Potencialidad hoy (70)	36	,885	,000
Par 2 Potencialidad hoy (70) & Potencialidad hoy (75)	36	,972	,000

La potencialidad en investigación en el 2016 (79) y la potencialidad hoy (70) tienen una correlación de 0.885 que esta próxima por la izquierda a positiva muy fuerte.

La potencialidad en investigación hoy (70) y la potencialidad hoy (75) tienen una correlación de 0.972 que esta próxima por la derecha a positiva muy fuerte.

Prueba de muestras emparejadas								
	Media	Desviación estándar	Diferencias emparejadas		t	gl	Sig. (bilateral)	
			Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
			Inferior	Superior				
Par 1 potencialidad en el 2016(79) & Potencialidad hoy (70)	-,06444	,06272	,01045	,04322	,08567	6,165	35	,000
Par 2 Potencialidad hoy (70) & Potencialidad hoy (75)	-,03194	,02945	,00491	-,04191	-,02198	-6,507	35	,000

En las dos parejas el nivel de significación $0,000 < 0,025$ (bilateral)

Por lo que la ley 30220 favorece la reducción de la potencialidad en investigación en 46.15% en la UIFIME.

Y la ley 30697 favorece el aumento de la potencialidad en investigación en 64.36% en la UIFIME.

7. CONCLUSIONES

Las conclusiones de la presente investigación son las siguientes:

1. La productividad se relaciona con la potencialidad en investigación con una correlación de 0.793 que esta entre positiva considerable y positiva muy fuerte y que la productividad en investigación explica 62.9%, 26.8% y 44.35% de la potencialidad investigadora de la UIFIME de acuerdo a la OMS, ley 30220 y ley 30697 respectivamente.
2. La productividad y la potencialidad en investigación; de acuerdo a la OMS, ley 30220 y ley 30697 tienen una correlación de 0.793, 0.518 y 0.666 respectivamente. Es decir, de una correlación positiva considerable disminuye a una correlación positiva media y luego sube aproximándose a una correlación positiva considerable.
3. La potencialidad en investigación se reduce en un 46.15% y aumenta en 64.36% al aplicar la ley 30220 y ley 30697 respectivamente.
4. La productividad se relaciona con la potencialidad en textos con una correlación de 0.626 que esta entre positiva media y positiva considerable y que la productividad en textos explica 39.2% de la potencialidad de acuerdo a la OMS.
5. El 40% de la productividad promedio en texto está localizado a 0.27027101 desviaciones estándar por arriba de la media de la distribución
6. El 40% de la productividad promedio en investigación está localizado a 1.0938942 desviaciones estándar por debajo de la media de la distribución.

8. RECOMENDACIONES

Las recomendaciones que corresponde aportar como consecuencia de la investigación son las siguientes:

1. Las actividades de investigación en la universidad deben tener un espacio y tiempo diferentes a las actividades de formación profesional.
2. Las actividades de elaboración de textos deben estar relacionadas con la divulgación de las investigaciones y las actividades de formación profesional.
3. La formación profesional desde su inicio debe contar con una estructura curricular que comprenda, en forma transversal, en cada asignatura del primero a tercer ciclo elementos para elaborar el proyecto de investigación, del cuarto al sexto ciclo elementos para la ejecución del proyecto de investigación y del séptimo al décimo ciclo elementos para el esquema de resultados o redacción de la tesis.
4. La potencialidad investigadora de los profesores debe determinar su permanencia en la Facultad. Así como apoyo económico a los investigadores que intervienen como ponentes en congresos nacionales e internacionales.
5. Los directivos de las unidades de investigación en la gestión de las actividades y prácticas de investigación deben contar con dispositivos de producción de efectos teóricos y un banco de proyectos de investigación.
6. Para estudiar la relación causal entre la productividad investigadora de cada profesor con su potencialidad investigadora, ambas cambian en el tiempo y se influyen entre sí, se sugiere tratarlas como series temporales.

9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALMEIDA AYALA, M. (2012). *Planificación Estratégica par el Desarrollo Organizacional y toma de Decisiones de la cooperativa de Ahorro y Credito Chimborazo Ltda. agencia Riobamba en el periodo 2011-2016*. Escuela Superior Politecnica de Chimborazo. Escuela Ingenieria de Empresas., Riobamba Ecuador.
- BELLIDO SANCHEZ, P. (2013). *Relación entre dedicación, modalidad de contratación, categoría, experiencia docente y productividad académica en la Universidad Nacional Agraria la Molina*. Sistema de bibliotecas USMP San Martin de Porres.
- CERNA REYES, R. (2014). *El capital humano en la competitividad del Instituto de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica - Energía de la Universidad Nacional del Callao, 2005-2011*. Bellavista - Callao: Instituto de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica - Energía.
- ESPINOZA MONTES, C. (2014). *Metodología de Investitgacion Tecnologica*. Huancayo, Peru: Soluciones Graficas S.A.C.
- FARCI, G. (2007). Patrones Metodologicos en la Evaluacion de la Productividad y Produccion Investigadora. *Investigación y postgrado.*, 22(1), 187-206.
- GOMEZ, L., & JODAR, F. (marzo de 2013). Ética y política en la universidad española: la evaluación de la investigación como tecnología de la subjetividad. *Athenea Digital. Revista de Pensamiento e Investigación Social [en línea]*, 81-98.
- GUTIERREZ HUBY, A., & AMADOR MURGUIA, M. (2011). El potencial emprendedor en los estudiantes de la carrera de contabilidad de las universidades San Marcos de Perú y Guadalajara de México – Centro universitario de los altos – un análisis comparativo. *QUIPUKAMAYOC | Revista de la Facultad de Ciencias Contables*, 19(36), 63-82.

- HERNANDEZ SAMPIERI, R., FERNANDEZ COLLADO, C., & BAPTISTA LUCIO, P. (1991). *Metodología de la Investigacion*. Mexico: McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C.V.
- MARTINEZ MARTINEZ, N. R., & SANCHEZ JUAREZ, I. L. (2014). Productividad investigadora en las universidades públicas mexicanas: área de administración, 2000-2013. *Nova Rua. revista Universitaria de Administracion*, 4(8 enero-julio 2014), 37. Recuperado el 06 de 04 de 2015
- PIEDRA SALOMON, Y., & MARTINEZ RODRIGUEZ, A. (12 de 2007). Produccion Cientifica. (Instituto de Informacion Cientifica y Tecnologica, Ed.) *Ciencias de la Informacion*, 38(3), 33-38.
- SANCHEZ JUAREZ, I. L., & MARTINEZ MARTINEZ, N. R. (2014). Productividad investigadora en las universidades públicas mexicanas: área de administración, 2000-2013. *Nova Rua. revista Universitaria de Administracion*, 4(8 enero-julio 2014), 37. Recuperado el 06 de 04 de 2015
- TOLEDO GUEDES, K., FERNANDEZ GONZALES, V., FERRERO VICENTE, L. M., MARCO MENDEZ, C., CASADO COY, N., & SANCHEZ JEREZ, P. (2017). Red de evaluación del potencial en innovación docente del Personal Investigador (PI) en Ciencias Experimentales-II. *Memorias del Programa de Redes-I3CE de calidad, innovación e investigación en docencia universitaria. Convocatoria 2016-17*.
- TORRES BARDALES, C. (2007). *Orientaciones Basicas de Metodología de la Investigaicon Cientifica* (Novena ed.). Lima-Peru: Libros y Publicaciones.
- Wikipedia en español, P. (30 de 01 de 2016). *Wikipedia La Enciclopedia Libre*. (I. Fundación Wikimedia, Productor) Recuperado el 06 de 04 de 2016, de https://es.wikipedia.org/wiki/Manual_Frascati

ANEXOS

ANEXO 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	INDICADORES	METODOLOGÍA TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
<ul style="list-style-type: none"> • Problema General. • ¿Cómo es la relación entre productividad y potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía en el marco de las políticas de Investigación de la Universidad nacional del Callao? • Problemas Específicos. • ¿Cuáles es la productividad en proyectos de textos y textos y cómo se relaciona con la potencialidad de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao, periodo 2012-2016? • ¿Cuál es productividad de proyectos de investigación e informes de investigación y cómo se relaciona con la potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao, periodo 2012-2016? 	<ul style="list-style-type: none"> • Objetivo General. • Contribuir con la explicación de la relación entre productividad y potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía en el marco de las políticas de Investigación de la Universidad nacional del Callao. • Objetivos específicos. • Determinar la productividad de proyectos de textos y textos y su relación con la potencialidad de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao, periodo 2012-2016. • Determinar la productividad de proyectos de investigación e informes de investigación y su relación con la potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao, periodo 2012-2016. 	<ul style="list-style-type: none"> • Hipótesis General • La productividad se relaciona positivamente con la potencialidad investigadora de los profesores en la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía, afectada por los límites establecidos en la ley universitaria 30220 (estatuto 2015) y la ley 30697 de la Universidad Nacional del Callao. • Hipótesis específicas • La productividad de proyectos de textos y textos, no alcanza un 40%, y se relaciona positivamente con la potencialidad de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao. • La productividad de proyectos de investigación e informes de investigación, no alcanza un 40%, y se relaciona positivamente con la potencialidad investigadora de los profesores de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ingeniería Mecánica y de Energía de la Universidad nacional del Callao. 	Variable Independiente: <ul style="list-style-type: none"> • Productividad investigadora. Variable Dependiente: <ul style="list-style-type: none"> • Potencialidad investigadora. 	<ul style="list-style-type: none"> • Productividad de Proyectos de investigación • Productividad de Informes finales de investigación • Productividad de Proyectos de textos • Productividad de Informes de texto. • Potencialidad en Proyectos de investigación • Potencialidad en Informes finales de investigación • Potencialidad en Proyectos de textos • Potencialidad en Informes de texto. 	Tipo de Investigación: Básica; Nivel descriptivo, explicativo. Periodo 5 años. Diseño de Investigación No experimental Transeccional descriptivo y correlacional. El Universo(N) y la muestra(n): El universo, son los todos los profesores que tienen proyecto de texto o investigación. Selección de Técnicas de Investigación. Técnica documental y empírica. Los instrumentos a utilizar son las fichas de trabajo, bibliográficas, hemerográficas, cibergráfica y registros de datos. Técnicas de Procesamiento, Análisis e Interpretación de datos. Procesamiento de Datos: Documental y empírica, los datos se han obtenido de las actas de sesiones del Comité Directivo y se utilizó la aplicación de hojas de cálculo Microsoft Excel y SPSS.

ANEXO 2 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑO 2012

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE TEXTOS	FECHA INICIO TEXTO	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES TEXTOS	ENTRADAS POSIBLES TEXTOS	FACTOR EXPERIENCIA TEXTO	PRODUCTIVIDAD EN TEXTOS	POTENCIALIDAD TEXTOS
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	5	01/05/1995	02/09/1952	01/10/1978	9.33	18.17	0.29	0.57	0.15
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	11/04/2011	09/08/1961	01/04/1991	13.80	14.66	0.09	0.58	0.09
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	3	01/09/2000	03/07/1957	01/02/1988	11.75	17.92	0.24	0.49	0.16
BRAVO FÉLIX JUAN	5	01/01/2003	24/06/1954	01/04/1993	10.24	15.24	0.51	1.00	0.34
CALDAS BASAURI ALFONSO	5	01/06/2006	08/04/1954	01/04/2005	10.13	13.43	0.65	0.76	0.49
CERNA REYES ROGELIO EFREN	0	01/07/2016	16/09/1965	01/04/1993	15.85	17.61	0.00	0.00	0.00
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	1	01/05/2010	30/11/1964	01/11/2005	15.46	16.79	0.28	0.75	0.26
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	0	01/12/2012	03/08/1971	01/06/2003	18.79	18.84	0.00	0.00	0.00
DIAZ CABRERA CARLOS	3	01/08/1995	04/11/1950	01/08/1985	8.42	17.13	0.22	0.34	0.11
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	2	01/03/2004	04/09/1967	01/04/1999	16.84	21.25	0.29	0.45	0.23
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	5	01/05/1996	24/04/1949	01/05/1993	7.66	15.99	0.51	0.60	0.24
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	8	01/01/1993	17/06/1950	22/11/1982	8.23	18.23	0.53	0.80	0.24
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	0	01/01/1993	08/01/1949	01/10/1974	7.51	17.51	0.00	0.00	0.00
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	4	01/08/1995	20/11/1955	01/10/1981	10.94	19.65	0.26	0.46	0.14
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	1	01/05/2005	05/09/1966	01/01/2000	16.34	20.17	0.15	0.26	0.12
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	6	01/07/1992	30/05/1957	01/07/1982	11.71	21.96	0.39	0.59	0.21
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	6	01/03/1997	11/09/1949	05/10/1980	7.85	15.76	0.37	0.76	0.19
MAMANI CALLA PABLO	1	01/04/2011	17/08/1953	01/04/1995	9.81	10.69	0.11	0.57	0.10
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	2	01/09/2005	10/01/1955	01/04/1998	10.51	14.18	0.27	0.55	0.20
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	4	01/01/1993	19/10/1940	01/09/1981	3.40	13.40	0.26	0.40	0.06
ORDOÑEZ CADENAS GUSTAVO	2	01/03/1996	07/04/1955	01/01/1986	10.63	19.05	0.15	0.24	0.08
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	5	01/07/1999	21/11/1949	01/08/1980	7.94	14.69	0.31	0.74	0.17

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE TEXTOS	FECHA INICIO TEXTO	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES TEXTOS	ENTRADAS POSIBLES TEXTOS	FACTOR EXPERIENCIA TEXTO	PRODUCTIVIDAD EN TEXTOS	POTENCIALIDAD TEXTOS
PALOMINO CORREA JUAN	3	01/04/1996	14/01/1952	16/05/1978	9.02	17.39	0.17	0.36	0.09
PATRÓN ITURRY ISAAC	3	01/05/2005	17/08/1938	01/08/1990	2.31	6.15	0.27	0.78	0.10
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	4	01/10/1994	05/06/1954	12/01/1990	10.21	19.34	0.35	0.44	0.18
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	0	03/08/2018	09/04/1954	13/05/1978	10.14	12.93	0.00	0.00	0.00
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	0	03/08/2018	07/02/1946	04/01/1983	6.05	8.85	0.00	0.00	0.00
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	3	01/08/1997	18/12/1944	25/08/1975	5.48	13.19	0.16	0.39	0.07
SANTOS ANDAHUA JORGE	0	04/08/2018	02/05/1971	01/04/2003	18.67	21.47	0.00	0.00	0.00
SANTOS FLORES TEODOMIRO	2	01/12/2006	19/07/1959	01/04/2000	12.78	15.82	0.31	0.66	0.25
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	3	01/03/2007	11/11/1970	01/04/1997	18.43	21.35	0.38	0.77	0.33
TACZA CASALLO OSCAR	6	01/03/1997	29/10/1949	10/03/1987	7.91	15.83	0.46	0.76	0.23
TEZEN CAMPOS JOSÉ	5	01/05/1995	19/10/1949	07/11/1978	7.90	16.73	0.29	0.57	0.14
TORRES PINEDO FRANCISCO	0	01/05/2012	19/02/1939	01/04/1993	2.57	2.90	0.00	0.00	0.00
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	0	04/08/2018	11/11/1981	01/04/2009	23.93	26.73	0.00	0.00	0.00
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	2	01/05/2005	26/03/1964	01/03/1995	15.12	18.95	0.22	0.52	0.18

ANEXO 3 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑO 2013

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE TEXTOS	FECHA INICIO TEXTO	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES TEXTOS	ENTRADAS POSIBLES TEXTOS	FACTOR EXPERIENCIA TEXTO	PRODUCTIVIDAD EN TEXTOS	POTENCIALIDAD TEXTOS
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	6	01/05/1995	02/09/1952	01/10/1978	8.83	18.17	0.34	0.64	0.17
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	11/04/2011	09/08/1961	01/04/1991	13.30	14.66	0.09	0.73	0.08
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	3	01/09/2000	03/07/1957	01/02/1988	11.25	17.92	0.23	0.45	0.15
BRAVO FÉLIX JUAN	6	01/01/2003	24/06/1954	01/04/1993	9.74	15.24	0.58	1.00	0.37
CALDAS BASAURI ALFONSO	5	01/06/2006	08/04/1954	01/04/2005	9.63	13.43	0.57	0.66	0.41
CERNA REYES ROGELIO EFREN	0	01/07/2016	16/09/1965	01/04/1993	15.35	16.61	0.00	0.00	0.00
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	1	01/05/2010	30/11/1964	01/11/2005	14.96	16.79	0.24	0.55	0.22
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	0	01/12/2012	03/08/1971	01/06/2003	18.29	18.84	0.00	0.00	0.00
DIAZ CABRERA CARLOS	3	01/08/1995	04/11/1950	01/08/1985	7.92	17.13	0.21	0.33	0.10
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	2	01/03/2004	04/09/1967	01/04/1999	16.34	21.25	0.27	0.41	0.21
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	5	01/05/1996	24/04/1949	01/05/1993	7.16	15.99	0.48	0.57	0.22
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	8	01/01/1993	17/06/1950	22/11/1982	7.73	18.23	0.51	0.76	0.22
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	0	01/01/1993	08/01/1949	01/10/1974	7.01	17.51	0.00	0.00	0.00
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	4	01/08/1995	20/11/1955	01/10/1981	10.44	19.65	0.25	0.43	0.13
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	1	01/05/2005	05/09/1966	01/01/2000	15.84	20.17	0.14	0.23	0.11
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	6	01/07/1992	30/05/1957	01/07/1982	11.21	21.96	0.38	0.56	0.19
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	7	01/03/1997	11/09/1949	05/10/1980	7.35	15.76	0.42	0.83	0.20
MAMANI CALLA PABLO	1	01/04/2011	17/08/1953	01/04/1995	9.31	10.69	0.11	0.73	0.09
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	2	01/09/2005	10/01/1955	01/04/1998	10.01	14.18	0.25	0.48	0.18
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	4	01/01/1993	19/10/1940	01/09/1981	2.90	13.40	0.25	0.38	0.05
ORDÓÑEZ CADENAS GUSTAVO	2	01/03/1996	07/04/1955	01/01/1986	10.13	19.05	0.14	0.22	0.08

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE TEXTOS	FECHA INICIO TEXTO	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES TEXTOS	ENTRADAS POSIBLES TEXTOS	FACTOR EXPERIENCIA TEXTO	PRODUCTIVIDAD EN TEXTOS	POTENCIALIDAD TEXTOS
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	5	01/07/1999	21/11/1949	01/08/1980	7.44	14.69	0.30	0.69	0.15
PALOMINO CORREA JUAN	3	01/04/1996	14/01/1952	16/05/1978	8.52	17.39	0.17	0.34	0.08
PATRÓN ITURRY ISAAC	4	01/05/2005	17/08/1938	01/08/1990	1.81	6.15	0.34	0.92	0.10
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	5	01/10/1994	05/06/1954	12/01/1990	9.71	19.34	0.42	0.52	0.21
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	0	03/08/2018	09/04/1954	13/05/1978	9.64	11.93	0.00	0.00	0.00
RAZURI RODRIGUEZ MARINA RICARDINA	0	03/08/2018	07/02/1946	04/01/1983	5.55	7.85	0.00	0.00	0.00
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	3	01/08/1997	18/12/1944	25/08/1975	4.98	13.19	0.16	0.37	0.06
SANTOS ANDAHUA JORGE	0	04/08/2018	02/05/1971	01/04/2003	18.17	20.47	0.00	0.00	0.00
SANTOS FLORES TEODOMIRO	2	01/12/2006	19/07/1959	01/04/2000	12.28	15.82	0.29	0.56	0.23
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	3	01/03/2007	11/11/1970	01/04/1997	17.93	21.35	0.36	0.66	0.30
TACZA CASALLO OSCAR	6	01/03/1997	29/10/1949	10/03/1987	7.41	15.83	0.45	0.71	0.21
TEZEN CAMPOS JOSÉ	6	01/05/1995	19/10/1949	07/11/1978	7.40	16.73	0.34	0.64	0.15
TORRES PINEDO FRANCISCO	1	01/05/2012	19/02/1939	01/04/1993	2.07	2.90	0.10	0.60	0.07
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	0	04/08/2018	11/11/1981	01/04/2009	23.43	25.73	0.00	0.00	0.00
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	2	01/05/2005	26/03/1964	01/03/1995	14.62	18.95	0.21	0.46	0.16

ANEXO 4 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑO 2014

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE TEXTOS	FECHA INICIO TEXTO	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES TEXTOS	ENTRADAS POSIBLES TEXTOS	FACTOR EXPERIENCIA TEXTO	PRODUCTIVIDAD EN TEXTOS	POTENCIALIDAD TEXTOS
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	7	01/05/1995	02/09/1952	01/10/1978	8.33	18.17	0.39	0.71	0.18
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	11/04/2011	09/08/1961	01/04/1991	12.80	14.66	0.08	0.54	0.07
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	3	01/09/2000	03/07/1957	01/02/1988	10.75	17.92	0.22	0.42	0.13
BRAVO FÉLIX JUAN	6	01/01/2003	24/06/1954	01/04/1993	9.24	15.24	0.55	1.00	0.33
CALDAS BASAURI ALFONSO	5	01/06/2006	08/04/1954	01/04/2005	9.13	13.43	0.51	0.58	0.35
CERNA REYES ROGELIO EFREN	0	01/07/2016	16/09/1965	01/04/1993	14.85	15.61	0.00	0.00	0.00
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	1	01/05/2010	30/11/1964	01/11/2005	14.46	16.79	0.22	0.43	0.19
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	1	01/12/2012	03/08/1971	01/06/2003	17.79	18.84	0.17	0.96	0.16
DIAZ CABRERA CARLOS	3	01/08/1995	04/11/1950	01/08/1985	7.42	17.13	0.20	0.31	0.09
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	2	01/03/2004	04/09/1967	01/04/1999	15.84	21.25	0.25	0.37	0.19
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	5	01/05/1996	24/04/1949	01/05/1993	6.66	15.99	0.46	0.54	0.19
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	9	01/01/1993	17/06/1950	22/11/1982	7.23	18.23	0.56	0.82	0.22
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	0	01/01/1993	08/01/1949	01/10/1974	6.51	17.51	0.00	0.00	0.00
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	4	01/08/1995	20/11/1955	01/10/1981	9.94	19.65	0.24	0.41	0.12
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	1	01/05/2005	05/09/1966	01/01/2000	15.34	20.17	0.13	0.21	0.10
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	7	01/07/1992	30/05/1957	01/07/1982	10.71	21.96	0.43	0.62	0.21
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	7	01/03/1997	11/09/1949	05/10/1980	6.85	15.76	0.41	0.79	0.18
MAMANI CALLA PABLO	1	01/04/2011	17/08/1953	01/04/1995	8.81	10.69	0.10	0.53	0.08
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	2	01/09/2005	10/01/1955	01/04/1998	9.51	14.18	0.24	0.43	0.16
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	4	01/01/1993	19/10/1940	01/09/1981	2.40	13.40	0.24	0.36	0.04
ORDÓÑEZ CADENAS GUSTAVO	2	01/03/1996	07/04/1955	01/01/1986	9.63	19.05	0.14	0.21	0.07

APellidos y Nombres	Número de Textos	Fecha Inicio Texto	Fecha de Nacimiento	Fecha Ingreso a la Docencia Universitaria	Salidas Futuras Posibles Textos	Entradas Posibles Textos	Factor Experiencia Texto	Productividad en Textos	Potencialidad Textos
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	5	01/07/1999	21/11/1949	01/08/1980	6.94	14.69	0.29	0.65	0.14
PALOMINO CORREA JUAN	3	01/04/1996	14/01/1952	16/05/1978	8.02	17.39	0.16	0.32	0.08
PATRÓN ITURRY ISAAC	4	01/05/2005	17/08/1938	01/08/1990	1.31	6.15	0.33	0.83	0.07
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	5	01/10/1994	05/06/1954	12/01/1990	9.21	19.34	0.40	0.49	0.19
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	0	03/08/2018	09/04/1954	13/05/1978	9.14	10.93	0.00	0.00	0.00
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	0	03/08/2018	07/02/1946	04/01/1983	5.05	6.85	0.00	0.00	0.00
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	4	01/08/1997	18/12/1944	25/08/1975	4.48	13.19	0.20	0.46	0.07
SANTOS ANDAHUA JORGE	0	04/08/2018	02/05/1971	01/04/2003	17.67	19.47	0.00	0.00	0.00
SANTOS FLORES TEODOMIRO	2	01/12/2006	19/07/1959	01/04/2000	11.78	15.82	0.27	0.49	0.20
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	4	01/03/2007	11/11/1970	01/04/1997	17.43	21.35	0.45	0.77	0.37
TACZA CASALLO OSCAR	6	01/03/1997	29/10/1949	10/03/1987	6.91	15.83	0.43	0.67	0.19
TEZEN CAMPOS JOSÉ	6	01/05/1995	19/10/1949	07/11/1978	6.90	16.73	0.33	0.61	0.14
TORRES PINEDO FRANCISCO	2	01/05/2012	19/02/1939	01/04/1993	1.57	2.90	0.18	0.75	0.10
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	0	04/08/2018	11/11/1981	01/04/2009	22.93	24.73	0.00	0.00	0.00
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	2	01/05/2005	26/03/1964	01/03/1995	14.12	18.95	0.20	0.41	0.15

ANEXO 5 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑO 2015

APellidos y Nombres	Número de Textos	Fecha Inicio Texto	Fecha de Nacimiento	Fecha Ingreso a la Docencia Universitaria	Salidas Futuras Posibles Textos	Entradas Posibles Textos	Factor Experiencia Texto	Productividad en Textos	Potencialidad Textos
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	7	01/05/1995	02/09/1952	01/10/1978	7.83	18.17	0.38	0.68	0.16
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	11/04/2011	09/08/1961	01/04/1991	12.30	14.66	0.08	0.42	0.07
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	3	01/09/2000	03/07/1957	01/02/1988	10.25	17.92	0.21	0.39	0.12
BRAVO FÉLIX JUAN	6	01/01/2003	24/06/1954	01/04/1993	8.74	15.24	0.53	0.92	0.30
CALDAS BASAURI ALFONSO	5	01/06/2006	08/04/1954	01/04/2005	8.63	13.43	0.47	0.52	0.30
CERNA REYES ROGELIO EFREN	0	01/07/2016	16/09/1965	01/04/1993	14.35	14.61	0.00	0.00	0.00
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	1	01/05/2010	30/11/1964	01/11/2005	13.96	16.79	0.20	0.35	0.16
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	1	01/12/2012	03/08/1971	01/06/2003	17.29	18.84	0.16	0.65	0.15
DÍAZ CABRERA CARLOS	3	01/08/1995	04/11/1950	01/08/1985	6.92	17.13	0.20	0.29	0.08
DÍAZ LEIVA NELSON ALBERTO	2	01/03/2004	04/09/1967	01/04/1999	15.34	21.25	0.24	0.34	0.17
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	6	01/05/1996	24/04/1949	01/05/1993	6.16	15.99	0.53	0.61	0.20
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	9	01/01/1993	17/06/1950	22/11/1982	6.73	18.23	0.54	0.78	0.20
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	0	01/01/1993	08/01/1949	01/10/1974	6.01	17.51	0.00	0.00	0.00
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	4	01/08/1995	20/11/1955	01/10/1981	9.44	19.65	0.23	0.39	0.11
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	1	01/05/2005	05/09/1966	01/01/2000	14.84	20.17	0.13	0.19	0.09
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	7	01/07/1992	30/05/1957	01/07/1982	10.21	21.96	0.42	0.60	0.19
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	7	01/03/1997	11/09/1949	05/10/1980	6.35	15.76	0.40	0.74	0.16
MAMANI CALLA PABLO	1	01/04/2011	17/08/1953	01/04/1995	8.31	10.69	0.10	0.42	0.07
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	2	01/09/2005	10/01/1955	01/04/1998	9.01	14.18	0.23	0.39	0.14
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	4	01/01/1993	19/10/1940	01/09/1981	1.90	13.40	0.23	0.35	0.03
ORDOÑEZ CADENAS GUSTAVO	2	01/03/1996	07/04/1955	01/01/1986	9.13	19.05	0.13	0.20	0.06
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	5	01/07/1999	21/11/1949	01/08/1980	6.44	14.69	0.28	0.61	0.12

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE TEXTOS	FECHA INICIO TEXTO	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES TEXTOS	ENTRADAS POSIBLES TEXTOS	FACTOR EXPERIENCIA TEXTO	PRODUCTIVIDAD EN TEXTOS	POTENCIALIDAD TEXTOS
PALOMINO CORREA JUAN	3	01/04/1996	14/01/1952	16/05/1978	7.52	17.39	0.16	0.30	0.07
PATRÓN ITURRY ISAAC	4	01/05/2005	17/08/1938	01/08/1990	0.81	6.15	0.31	0.75	0.04
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	6	01/10/1994	05/06/1954	12/01/1990	8.71	19.34	0.46	0.56	0.21
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	0	03/08/2018	09/04/1954	13/05/1978	8.64	9.93	0.00	0.00	0.00
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	0	03/08/2018	07/02/1946	04/01/1983	4.55	5.85	0.00	0.00	0.00
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	4	01/08/1997	18/12/1944	25/08/1975	3.98	13.19	0.20	0.43	0.06
SANTOS ANDAHUA JORGE	0	04/08/2018	02/05/1971	01/04/2003	17.17	18.47	0.00	0.00	0.00
SANTOS FLORES TEODOMIRO	2	01/12/2006	19/07/1959	01/04/2000	11.28	15.82	0.25	0.44	0.18
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	4	01/03/2007	11/11/1970	01/04/1997	16.93	21.35	0.43	0.68	0.34
TACZA CASALLO OSCAR	6	01/03/1997	29/10/1949	10/03/1987	6.41	15.83	0.42	0.64	0.17
TEZEN CAMPOS JOSÉ	6	01/05/1995	19/10/1949	07/11/1978	6.40	16.73	0.32	0.58	0.12
TORRES PINEDO FRANCISCO	2	01/05/2012	19/02/1939	01/04/1993	1.07	2.90	0.18	0.55	0.06
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	0	04/08/2018	11/11/1981	01/04/2009	22.43	23.73	0.00	0.00	0.00
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	2	01/05/2005	26/03/1964	01/03/1995	13.62	18.95	0.19	0.38	0.14

ANEXO 6 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN TEXTOS AÑO 2016

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE TEXTOS	FECHA INICIO TEXTO	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES TEXTOS	ENTRADAS POSIBLES TEXTOS	FACTOR EXPERIENCIA TEXTO	PRODUCTIVIDAD EN TEXTOS	POTENCIALIDAD TEXTOS
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	7	01/05/1995	02/09/1952	01/10/1978	7.33	18.17	0.37	0.65	0.15
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	11/04/2011	09/08/1961	01/04/1991	11.80	14.66	0.08	0.35	0.06
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	3	01/09/2000	03/07/1957	01/02/1988	9.75	17.92	0.21	0.37	0.11
BRAVO FÉLIX JUAN	7	01/01/2003	24/06/1954	01/04/1993	8.24	15.24	0.59	1.00	0.32
CALDAS BASAURI ALFONSO	5	01/06/2006	08/04/1954	01/04/2005	8.13	13.43	0.43	0.47	0.26
CERNA REYES ROGELIO EFREN	0	01/07/2016	16/09/1965	01/04/1993	13.85	14.10	0.00	0.00	0.00
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	1	01/05/2010	30/11/1964	01/11/2005	13.46	16.79	0.18	0.30	0.14
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	1	01/12/2012	03/08/1971	01/06/2003	16.79	18.84	0.15	0.49	0.13
DIAZ CABRERA CARLOS	3	01/08/1995	04/11/1950	01/08/1985	6.42	17.13	0.19	0.28	0.07
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	2	01/03/2004	04/09/1967	01/04/1999	14.84	21.25	0.23	0.31	0.16
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	6	01/05/1996	24/04/1949	01/05/1993	5.66	15.99	0.51	0.58	0.18
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	9	01/01/1993	17/06/1950	22/11/1982	6.23	18.23	0.53	0.75	0.18
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	0	01/01/1993	08/01/1949	01/10/1974	5.51	17.51	0.00	0.00	0.00
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	4	01/08/1995	20/11/1955	01/10/1981	8.94	19.65	0.23	0.37	0.10
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	1	01/05/2005	05/09/1966	01/01/2000	14.34	20.17	0.12	0.17	0.08
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	7	01/07/1992	30/05/1957	01/07/1982	9.71	21.96	0.41	0.57	0.18
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	7	01/03/1997	11/09/1949	05/10/1980	5.85	15.76	0.39	0.71	0.14
MAMANI CALLA PABLO	1	01/04/2011	17/08/1953	01/04/1995	7.81	10.69	0.09	0.35	0.07
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	2	01/09/2005	10/01/1955	01/04/1998	8.51	14.18	0.21	0.35	0.13
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	4	01/01/1993	19/10/1940	01/09/1981	1.40	13.40	0.23	0.33	0.02
ORDOÑEZ CADENAS GUSTAVO	2	01/03/1996	07/04/1955	01/01/1986	8.63	19.05	0.13	0.19	0.06
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	5	01/07/1999	21/11/1949	01/08/1980	5.94	14.69	0.27	0.57	0.11

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE TEXTOS	FECHA INICIO TEXTO	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES TEXTOS	ENTRADAS POSIBLES TEXTOS	FACTOR EXPERIENCIA TEXTO	PRODUCTIVIDAD EN TEXTOS	POTENCIALIDAD TEXTOS
PALOMINO CORREA JUAN	4	01/04/1996	14/01/1952	16/05/1978	7.02	17.39	0.21	0.39	0.08
PATRÓN ITURRY ISAAC	5	01/05/2005	17/08/1938	01/08/1990	0.31	6.15	0.38	0.86	0.02
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	6	01/10/1994	05/06/1954	12/01/1990	8.21	19.34	0.44	0.54	0.19
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	0	03/08/2018	09/04/1954	13/05/1978	8.14	8.93	0.00	0.00	0.00
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	0	03/08/2018	07/02/1946	04/01/1983	4.05	4.85	0.00	0.00	0.00
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	4	01/08/1997	18/12/1944	25/08/1975	3.48	13.19	0.19	0.41	0.05
SANTOS ANDAHUA JORGE	0	04/08/2018	02/05/1971	01/04/2003	16.67	17.47	0.00	0.00	0.00
SANTOS FLORES TEODOMIRO	2	01/12/2006	19/07/1959	01/04/2000	10.78	15.82	0.24	0.40	0.16
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	4	01/03/2007	11/11/1970	01/04/1997	16.43	21.35	0.41	0.61	0.31
TACZA CASALLO OSCAR	7	01/03/1997	29/10/1949	10/03/1987	5.91	15.83	0.47	0.71	0.18
TEZEN CAMPOS JOSÉ	6	01/05/1995	19/10/1949	07/11/1978	5.90	16.73	0.31	0.55	0.11
TORRES PINEDO FRANCISCO	2	01/05/2012	19/02/1939	01/04/1993	0.57	2.90	0.17	0.86	0.03
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	0	04/08/2018	11/11/1981	01/04/2009	21.93	22.73	0.00	0.00	0.00
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	2	01/05/2005	26/03/1964	01/03/1995	13.12	18.95	0.18	0.34	0.13

ANEXO 7 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑO 2012

APellidos y Nombres	Número de Inv.	Fecha Inicio Inv.	Fecha de Nacimiento	Fecha Ingreso a la Docencia Universitaria	Salidas Futuras Posibles Inv.	Entradas Posibles Inv.	Factor Experiencia Inv.	Productividad en Investigación	Potencialidad en Investigación
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	4	01/01/1991	02/09/1952	01/10/1978	9.33	20.33	0.23	0.36	0.11
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	0	01/11/2014	09/08/1961	01/04/1991	13.80	14.72	0.00	0.00	0.00
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	5	01/07/1993	03/07/1957	01/02/1988	11.75	21.50	0.40	0.51	0.22
BRAVO FÉLIX JUAN	1	01/03/2001	24/06/1954	01/04/1993	10.24	16.16	0.10	0.17	0.06
CALDAS BASAURI ALFONSO	0	04/08/2018	08/04/1954	01/04/2005	10.13	12.93	0.00	0.00	0.00
CERNA REYES ROGELIO EFREN	5	01/09/2003	16/09/1965	01/04/1993	15.85	20.52	0.51	0.80	0.39
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	0	04/08/2018	30/11/1964	01/11/2005	15.46	18.26	0.00	0.00	0.00
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	1	01/10/2010	03/08/1971	01/06/2003	18.79	19.92	0.42	0.89	0.39
DIAZ CABRERA CARLOS	7	01/01/1991	04/11/1950	01/08/1985	8.42	19.42	0.51	0.64	0.22
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	3	01/09/1999	04/09/1967	01/04/1999	16.84	23.50	0.58	0.45	0.42
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	2	01/11/2005	24/04/1949	01/05/1993	7.66	11.24	0.31	0.56	0.21
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	2	01/01/1991	17/06/1950	22/11/1982	8.23	19.23	0.20	0.18	0.09
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	4	01/05/1991	08/01/1949	01/10/1974	7.51	18.34	0.21	0.37	0.09
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	6	01/01/1991	20/11/1955	01/10/1981	10.94	21.94	0.51	0.55	0.26
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	2	01/10/2007	05/09/1966	01/01/2000	16.34	18.96	0.31	0.76	0.27
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	5	01/01/1991	30/05/1957	01/07/1982	11.71	22.71	0.46	0.45	0.24
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	3	01/08/1992	11/09/1949	05/10/1980	7.85	18.06	0.19	0.29	0.08
MAMANI CALLA PABLO	1	01/08/1999	17/08/1953	01/04/1995	9.81	16.52	0.34	0.15	0.20
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	04/08/2018	10/01/1955	01/04/1998	10.51	13.31	0.00	0.00	0.00
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	2	01/01/1991	19/10/1940	01/09/1981	3.40	14.40	0.13	0.18	0.03
ORDOÑEZ CADENAS GUSTAVO	7	01/01/1991	07/04/1955	01/01/1986	10.63	21.63	0.59	0.64	0.29
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	4	01/07/1990	21/11/1949	01/08/1980	7.94	19.19	0.31	0.36	0.13

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE INV.	FECHA INICIO INV.	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES INV.	ENTRADAS POSIBLES INV.	FACTOR EXPERIENCIA INV.	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN	POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN
PALOMINO CORREA JUAN	8	01/11/1990	14/01/1952	16/05/1978	9.02	20.10	0.58	0.72	0.26
PATRÓN ITURRY ISAAC	2	01/04/2003	17/08/1938	01/08/1990	2.31	7.19	0.36	0.41	0.11
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	0	01/01/2017	05/06/1954	12/01/1990	10.21	12.22	0.00	0.00	0.00
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	1	01/03/1992	09/04/1954	13/05/1978	10.14	20.55	0.12	0.10	0.06
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	10	01/02/1991	07/02/1946	04/01/1983	6.05	17.01	0.73	0.91	0.26
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	7	01/08/1990	18/12/1944	25/08/1975	5.48	16.69	0.37	0.62	0.12
SANTOS ANDAHUA JORGE	1	01/06/2009	02/05/1971	01/04/2003	18.67	20.46	0.41	0.56	0.37
SANTOS FLORES TEODOMIRO	1	01/03/2011	19/07/1959	01/04/2000	12.78	13.69	0.16	0.55	0.15
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	0	01/12/2016	11/11/1970	01/04/1997	18.43	20.39	0.00	0.00	0.00
TACZA CASALLO OSCAR	5	01/01/1991	29/10/1949	10/03/1987	7.91	18.91	0.54	0.45	0.23
TEZEN CAMPOS JOSÉ	5	01/01/1992	19/10/1949	07/11/1978	7.90	18.40	0.41	0.48	0.18
TORRES PINEDO FRANCISCO	0	03/08/2018	19/02/1939	01/04/1993	2.57	5.36	0.00	0.00	0.00
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	1	01/05/2010	11/11/1981	01/04/2009	23.93	25.26	0.80	0.75	0.76
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	1	01/03/2004	26/03/1964	01/03/1995	15.12	19.53	0.11	0.23	0.09

ANEXO 8 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑO 2013

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE INV.	FECHA INICIO INV.	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES INV.	ENTRADAS POSIBLES INV.	FACTOR EXPERIENCIA INV.	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN	POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	4	01/01/1991	02/09/1952	01/10/1978	8.83	20.33	0.23	0.35	0.10
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	0	01/11/2014	09/08/1961	01/04/1991	13.30	13.72	0.00	0.00	0.00
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	5	01/07/1993	03/07/1957	01/02/1988	11.25	21.50	0.39	0.49	0.20
BRAVO FÉLIX JUAN	1	01/03/2001	24/06/1954	01/04/1993	9.74	16.16	0.10	0.16	0.06
CALDAS BASAURI ALFONSO	0	04/08/2018	08/04/1954	01/04/2005	9.63	11.93	0.00	0.00	0.00
CERNA REYES ROGELIO EFREN	5	01/09/2003	16/09/1965	01/04/1993	15.35	20.52	0.48	0.97	0.36
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	0	04/08/2018	30/11/1964	01/11/2005	14.96	17.26	0.00	0.00	0.00
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	1	01/10/2010	03/08/1971	01/06/2003	18.29	19.92	0.38	0.62	0.35
DIAZ CABRERA CARLOS	7	01/01/1991	04/11/1950	01/08/1985	7.92	19.42	0.49	0.61	0.20
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	4	01/09/1999	04/09/1967	01/04/1999	16.34	23.50	0.68	0.56	0.47
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	2	01/11/2005	24/04/1949	01/05/1993	7.16	11.24	0.29	0.49	0.18
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	2	01/01/1991	17/06/1950	22/11/1982	7.73	19.23	0.19	0.17	0.08
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	4	01/05/1991	08/01/1949	01/10/1974	7.01	18.34	0.20	0.35	0.08
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	6	01/01/1991	20/11/1955	01/10/1981	10.44	21.94	0.50	0.52	0.24
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	2	01/10/2007	05/09/1966	01/01/2000	15.84	18.96	0.29	0.64	0.24
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	5	01/01/1991	30/05/1957	01/07/1982	11.21	22.71	0.44	0.43	0.22
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	3	01/08/1992	11/09/1949	05/10/1980	7.35	18.06	0.18	0.28	0.07
MAMANI CALLA PABLO	1	01/08/1999	17/08/1953	01/04/1995	9.31	16.52	0.32	0.14	0.18
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	04/08/2018	10/01/1955	01/04/1998	10.01	12.31	0.00	0.00	0.00
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	2	01/01/1991	19/10/1940	01/09/1981	2.90	14.40	0.12	0.17	0.02
ORDOÑEZ CADENAS GUSTAVO	7	01/01/1991	07/04/1955	01/01/1986	10.13	21.63	0.57	0.61	0.27
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	4	01/07/1990	21/11/1949	01/08/1980	7.44	19.19	0.30	0.34	0.12

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE INV.	FECHA INICIO INV.	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES INV.	ENTRADAS POSIBLES INV.	FACTOR EXPERIENCIA INV.	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN	POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN
PALOMINO CORREA JUAN	8	01/11/1990	14/01/1952	16/05/1978	8.52	20.10	0.56	0.69	0.24
PATRÓN ITURRY ISAAC	2	01/04/2003	17/08/1938	01/08/1990	1.81	7.19	0.34	0.37	0.09
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	0	01/01/2017	05/06/1954	12/01/1990	9.71	11.22	0.00	0.00	0.00
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	1	01/03/1992	09/04/1954	13/05/1978	9.64	20.55	0.11	0.09	0.05
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	11	01/02/1991	07/02/1946	04/01/1983	5.55	17.01	0.77	0.96	0.25
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	7	01/08/1990	18/12/1944	25/08/1975	4.98	16.69	0.37	0.60	0.11
SANTOS ANDAHUA JORGE	1	01/06/2009	02/05/1971	01/04/2003	18.17	20.46	0.37	0.44	0.33
SANTOS FLORES TEODOMIRO	1	01/03/2011	19/07/1959	01/04/2000	12.28	13.69	0.15	0.71	0.13
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	0	01/12/2016	11/11/1970	01/04/1997	17.93	19.39	0.00	0.00	0.00
TACZA CASALLO OSCAR	5	01/01/1991	29/10/1949	10/03/1987	7.41	18.91	0.52	0.43	0.20
TEZEN CAMPOS JOSÉ	5	01/01/1992	19/10/1949	07/11/1978	7.40	18.40	0.40	0.45	0.16
TORRES PINEDO FRANCISCO	0	03/08/2018	19/02/1939	01/04/1993	2.07	4.36	0.00	0.00	0.00
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	2	01/05/2010	11/11/1981	01/04/2009	23.43	25.26	0.84	0.55	0.78
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	1	01/03/2004	26/03/1964	01/03/1995	14.62	19.53	0.11	0.20	0.08

ANEXO 9 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑO 2014

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE INV.	FECHA INICIO INV.	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES INV.	ENTRADAS POSIBLES INV.	FACTOR EXPERIENCIA INV.	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN	POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	4	01/01/1991	02/09/1952	01/10/1978	8.33	20.33	0.22	0.33	0.09
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	0	01/11/2014	09/08/1961	01/04/1991	12.80	12.89	0.00	0.00	0.00
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	5	01/07/1993	03/07/1957	01/02/1988	10.75	21.50	0.37	0.47	0.19
BRAVO FÉLIX JUAN	1	01/03/2001	24/06/1954	01/04/1993	9.24	16.16	0.09	0.14	0.05
CALDAS BASAURI ALFONSO	0	04/08/2018	08/04/1954	01/04/2005	9.13	10.93	0.00	0.00	0.00
CERNA REYES ROGELIO EFREN	6	01/09/2003	16/09/1965	01/04/1993	14.85	20.52	0.55	0.79	0.40
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	0	04/08/2018	30/11/1964	01/11/2005	14.46	16.26	0.00	0.00	0.00
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	1	01/10/2010	03/08/1971	01/06/2003	17.79	19.92	0.35	0.47	0.31
DIAZ CABRERA CARLOS	7	01/01/1991	04/11/1950	01/08/1985	7.42	19.42	0.48	0.58	0.18
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	4	01/09/1999	04/09/1967	01/04/1999	15.84	23.50	0.63	0.52	0.43
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	2	01/11/2005	24/04/1949	01/05/1993	6.66	11.24	0.28	0.44	0.16
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	2	01/01/1991	17/06/1950	22/11/1982	7.23	19.23	0.19	0.17	0.07
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	4	01/05/1991	08/01/1949	01/10/1974	6.51	18.34	0.20	0.34	0.07
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	6	01/01/1991	20/11/1955	01/10/1981	9.94	21.94	0.48	0.50	0.22
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	2	01/10/2007	05/09/1966	01/01/2000	15.34	18.96	0.27	0.55	0.22
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	5	01/01/1991	30/05/1957	01/07/1982	10.71	22.71	0.43	0.42	0.20
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	3	01/08/1992	11/09/1949	05/10/1980	6.85	18.06	0.18	0.27	0.07
MAMANI CALLA PABLO	1	01/08/1999	17/08/1953	01/04/1995	8.81	16.52	0.30	0.13	0.16
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	04/08/2018	10/01/1955	01/04/1998	9.51	11.31	0.00	0.00	0.00
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	2	01/01/1991	19/10/1940	01/09/1981	2.40	14.40	0.12	0.17	0.02
ORDOÑEZ CADENAS GUSTAVO	7	01/01/1991	07/04/1955	01/01/1986	9.63	21.63	0.55	0.58	0.25
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	4	01/07/1990	21/11/1949	01/08/1980	6.94	19.19	0.29	0.33	0.11

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE INV.	FECHA INICIO INV.	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES INV.	ENTRADAS POSIBLES INV.	FACTOR EXPERIENCIA INV.	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN	POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN
PALOMINO CORREA JUAN	9	01/11/1990	14/01/1952	16/05/1978	8.02	20.10	0.60	0.74	0.24
PATRÓN ITURRY ISAAC	2	01/04/2003	17/08/1938	01/08/1990	1.31	7.19	0.33	0.34	0.06
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	0	01/01/2017	05/06/1954	12/01/1990	9.21	10.22	0.00	0.00	0.00
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	1	01/03/1992	09/04/1954	13/05/1978	9.14	20.55	0.11	0.09	0.05
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	11	01/02/1991	07/02/1946	04/01/1983	5.05	17.01	0.75	0.92	0.22
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	7	01/08/1990	18/12/1944	25/08/1975	4.48	16.69	0.36	0.57	0.10
SANTOS ANDAHUA JORGE	1	01/06/2009	02/05/1971	01/04/2003	17.67	20.46	0.34	0.36	0.29
SANTOS FLORES TEODOMIRO	1	01/03/2011	19/07/1959	01/04/2000	11.78	13.69	0.14	0.52	0.12
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	0	01/12/2016	11/11/1970	01/04/1997	17.43	18.39	0.00	0.00	0.00
TACZA CASALLO OSCAR	6	01/01/1991	29/10/1949	10/03/1987	6.91	18.91	0.58	0.50	0.21
TEZEN CAMPOS JOSÉ	5	01/01/1992	19/10/1949	07/11/1978	6.90	18.40	0.39	0.43	0.15
TORRES PINEDO FRANCISCO	0	03/08/2018	19/02/1939	01/04/1993	1.57	3.36	0.00	0.00	0.00
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	2	01/05/2010	11/11/1981	01/04/2009	22.93	25.26	0.70	0.86	0.63
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	1	01/03/2004	26/03/1964	01/03/1995	14.12	19.53	0.10	0.18	0.07

ANEXO 10 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑO 2015

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE INV.	FECHA INICIO INV.	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES INV.	ENTRADAS POSIBLES INV.	FACTOR EXPERIENCIA INV.	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN	POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	4	01/01/1991	02/09/1952	01/10/1978	7.83	20.33	0.21	0.32	0.08
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	01/11/2014	09/08/1961	01/04/1991	12.30	12.89	0.08	0.86	0.08
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	5	01/07/1993	03/07/1957	01/02/1988	10.25	21.50	0.36	0.44	0.17
BRAVO FÉLIX JUAN	1	01/03/2001	24/06/1954	01/04/1993	8.74	16.16	0.09	0.13	0.05
CALDAS BASAURI ALFONSO	0	04/08/2018	08/04/1954	01/04/2005	8.63	9.93	0.00	0.00	0.00
CERNA REYES ROGELIO EFREN	6	01/09/2003	16/09/1965	01/04/1993	14.35	20.52	0.53	0.97	0.37
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	0	04/08/2018	30/11/1964	01/11/2005	13.96	15.26	0.00	0.00	0.00
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	1	01/10/2010	03/08/1971	01/06/2003	17.29	19.92	0.32	0.38	0.28
DIAZ CABRERA CARLOS	7	01/01/1991	04/11/1950	01/08/1985	6.92	19.42	0.46	0.56	0.16
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	5	01/09/1999	04/09/1967	01/04/1999	15.34	23.50	0.72	0.61	0.47
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	2	01/11/2005	24/04/1949	01/05/1993	6.16	11.24	0.26	0.39	0.14
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	2	01/01/1991	17/06/1950	22/11/1982	6.73	19.23	0.18	0.16	0.06
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	4	01/05/1991	08/01/1949	01/10/1974	6.01	18.34	0.19	0.32	0.06
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	6	01/01/1991	20/11/1955	01/10/1981	9.44	21.94	0.47	0.48	0.20
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	2	01/10/2007	05/09/1966	01/01/2000	14.84	18.96	0.25	0.48	0.20
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	5	01/01/1991	30/05/1957	01/07/1982	10.21	22.71	0.42	0.40	0.19
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	3	01/08/1992	11/09/1949	05/10/1980	6.35	18.06	0.17	0.26	0.06
MAMANI CALLA PABLO	1	01/08/1999	17/08/1953	01/04/1995	8.31	16.52	0.29	0.12	0.15
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	04/08/2018	10/01/1955	01/04/1998	9.01	10.31	0.00	0.00	0.00
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	2	01/01/1991	19/10/1940	01/09/1981	1.90	14.40	0.12	0.16	0.02
ORDOÑEZ CADENAS GUSTAVO	7	01/01/1991	07/04/1955	01/01/1986	9.13	21.63	0.53	0.56	0.23
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	4	01/07/1990	21/11/1949	01/08/1980	6.44	19.19	0.28	0.31	0.09

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE INV.	FECHA INICIO INV.	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES INV.	ENTRADAS POSIBLES INV.	FACTOR EXPERIENCIA INV.	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN	POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN
PALOMINO CORREA JUAN	9	01/11/1990	14/01/1952	16/05/1978	7.52	20.10	0.58	0.72	0.22
PATRÓN ITURRY ISAAC	2	01/04/2003	17/08/1938	01/08/1990	0.81	7.19	0.31	0.31	0.04
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	0	01/01/2017	05/06/1954	12/01/1990	8.71	9.22	0.00	0.00	0.00
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	1	01/03/1992	09/04/1954	13/05/1978	8.64	20.55	0.11	0.08	0.04
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	11	01/02/1991	07/02/1946	04/01/1983	4.55	17.01	0.73	0.88	0.19
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	7	01/08/1990	18/12/1944	25/08/1975	3.98	16.69	0.35	0.55	0.08
SANTOS ANDAHUA JORGE	1	01/06/2009	02/05/1971	01/04/2003	17.17	20.46	0.31	0.30	0.26
SANTOS FLORES TEODOMIRO	2	01/03/2011	19/07/1959	01/04/2000	11.28	13.69	0.25	0.83	0.21
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	0	01/12/2016	11/11/1970	01/04/1997	16.93	17.39	0.00	0.00	0.00
TACZA CASALLO OSCAR	6	01/01/1991	29/10/1949	10/03/1987	6.41	18.91	0.56	0.48	0.19
TEZEN CAMPOS JOSÉ	5	01/01/1992	19/10/1949	07/11/1978	6.40	18.40	0.38	0.42	0.13
TORRES PINEDO FRANCISCO	0	03/08/2018	19/02/1939	01/04/1993	1.07	2.36	0.00	0.00	0.00
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	3	01/05/2010	11/11/1981	01/04/2009	22.43	25.26	0.74	0.79	0.66
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	1	01/03/2004	26/03/1964	01/03/1995	13.62	19.53	0.10	0.17	0.07

ANEXO 11 PRODUCTIVIDAD Y POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN AÑO 2016

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE INV.	FECHA INICIO INV.	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES INV.	ENTRADAS POSIBLES INV.	FACTOR EXPERIENCIA INV.	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN	POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	4	01/01/1991	02/09/1952	01/10/1978	7.33	20.33	0.21	0.31	0.08
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	01/11/2014	09/08/1961	01/04/1991	11.80	12.89	0.08	0.46	0.07
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	5	01/07/1993	03/07/1957	01/02/1988	9.75	21.50	0.35	0.43	0.16
BRAVO FÉLIX JUAN	1	01/03/2001	24/06/1954	01/04/1993	8.24	16.16	0.08	0.13	0.04
CALDAS BASAURI ALFONSO	0	04/08/2018	08/04/1954	01/04/2005	8.13	8.93	0.00	0.00	0.00
CERNA REYES ROGELIO EFREN	7	01/09/2003	16/09/1965	01/04/1993	13.85	20.52	0.59	0.79	0.40
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	0	04/08/2018	30/11/1964	01/11/2005	13.46	14.26	0.00	0.00	0.00
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	2	01/10/2010	03/08/1971	01/06/2003	16.79	19.92	0.44	0.64	0.37
DIAZ CABRERA CARLOS	7	01/01/1991	04/11/1950	01/08/1985	6.42	19.42	0.45	0.54	0.15
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	5	01/09/1999	04/09/1967	01/04/1999	14.84	23.50	0.68	0.58	0.43
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	2	01/11/2005	24/04/1949	01/05/1993	5.66	11.24	0.25	0.36	0.13
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	2	01/01/1991	17/06/1950	22/11/1982	6.23	19.23	0.18	0.15	0.06
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	4	01/05/1991	08/01/1949	01/10/1974	5.51	18.34	0.19	0.31	0.06
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	6	01/01/1991	20/11/1955	01/10/1981	8.94	21.94	0.45	0.46	0.18
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	2	01/10/2007	05/09/1966	01/01/2000	14.34	18.96	0.24	0.43	0.18
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	5	01/01/1991	30/05/1957	01/07/1982	9.71	22.71	0.41	0.38	0.17
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	3	01/08/1992	11/09/1949	05/10/1980	5.85	18.06	0.17	0.25	0.05
MAMANI CALLA PABLO	1	01/08/1999	17/08/1953	01/04/1995	7.81	16.52	0.28	0.11	0.13
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	04/08/2018	10/01/1955	01/04/1998	8.51	9.31	0.00	0.00	0.00
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	2	01/01/1991	19/10/1940	01/09/1981	1.40	14.40	0.11	0.15	0.01
ORDOÑEZ CADENAS GUSTAVO	7	01/01/1991	07/04/1955	01/01/1986	8.63	21.63	0.52	0.54	0.21
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	4	01/07/1990	21/11/1949	01/08/1980	5.94	19.19	0.27	0.30	0.09

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE INV.	FECHA INICIO INV.	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES INV.	ENTRADAS POSIBLES INV.	FACTOR EXPERIENCIA INV.	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN	POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN
PALOMINO CORREA JUAN	9	01/11/1990	14/01/1952	16/05/1978	7.02	20.10	0.57	0.69	0.20
PATRÓN ITURRY ISAAC	2	01/04/2003	17/08/1938	01/08/1990	0.31	7.19	0.30	0.29	0.01
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	0	01/01/2017	05/06/1954	12/01/1990	8.21	8.22	0.00	0.00	0.00
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	1	01/03/1992	09/04/1954	13/05/1978	8.14	20.55	0.10	0.08	0.04
RAZURI RODRIGUEZ MARINA RICARDINA	11	01/02/1991	07/02/1946	04/01/1983	4.05	17.01	0.71	0.85	0.17
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	7	01/08/1990	18/12/1944	25/08/1975	3.48	16.69	0.34	0.53	0.07
SANTOS ANDAHUA JORGE	1	01/06/2009	02/05/1971	01/04/2003	16.67	20.46	0.29	0.26	0.24
SANTOS FLORES TEODOMIRO	2	01/03/2011	19/07/1959	01/04/2000	10.78	13.69	0.24	0.69	0.19
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	0	01/12/2016	11/11/1970	01/04/1997	16.43	16.47	0.00	0.00	0.00
TACZA CASALLO OSCAR	6	01/01/1991	29/10/1949	10/03/1987	5.91	18.91	0.54	0.46	0.17
TEZEN CAMPOS JOSÉ	6	01/01/1992	19/10/1949	07/11/1978	5.90	18.40	0.42	0.48	0.13
TORRES PINEDO FRANCISCO	0	03/08/2018	19/02/1939	01/04/1993	0.57	1.36	0.00	0.00	0.00
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	3	01/05/2010	11/11/1981	01/04/2009	21.93	25.26	0.65	0.90	0.56
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	1	01/03/2004	26/03/1964	01/03/1995	13.12	19.53	0.09	0.16	0.06

ANEXO 12. POTENCIALIDAD EN TEXTOS SEGÚN EL ARTICULO 84 DE LA LEY UNIVERSITARIA 30220

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE TEXTOS	FECHA INICIO TEXTO	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES TEXTOS	ENTRADAS POSIBLES TEXTOS	FACTOR EXPERIENCIA TEXTO	POTENCIALIDAD TEXTOS
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	8	01/05/1995	02/09/1952	01/10/1978	2.29	13.67	0.41	0.07
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	11/04/2011	09/08/1961	01/04/1991	6.76	10.16	0.07	0.05
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	3	01/09/2000	03/07/1957	01/02/1988	4.71	13.42	0.20	0.07
BRAVO FÉLIX JUAN	7	01/01/2003	24/06/1954	01/04/1993	3.20	10.74	0.56	0.17
CALDAS BASAURI ALFONSO	5	01/06/2006	08/04/1954	01/04/2005	3.09	8.93	0.78	0.27
CERNA REYES ROGELIO EFREN	1	01/07/2016	16/09/1965	01/04/1993	8.81	9.60	0.08	0.07
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	1	01/05/2010	30/11/1964	01/11/2005	8.42	12.29	0.16	0.11
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	1	01/12/2012	03/08/1971	01/06/2003	11.75	14.34	0.14	0.11
DIAZ CABRERA CARLOS	3	01/08/1995	04/11/1950	01/08/1985	1.38	12.63	0.18	0.02
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	2	01/03/2004	04/09/1967	01/04/1999	9.80	16.75	0.21	0.12
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	7	01/11/2005	24/04/1949	01/05/1993	0.62	6.74	0.57	0.05
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	9	01/01/1993	17/06/1950	22/11/1982	1.19	13.73	0.51	0.04
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	0	01/01/1993	08/01/1949	01/10/1974	0.47	13.01	0.00	0.00
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	4	01/08/1995	20/11/1955	01/10/1981	3.90	15.15	0.22	0.06
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	1	01/05/2005	05/09/1966	01/01/2000	9.30	15.67	0.11	0.07
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	9	01/07/1992	30/05/1957	01/07/1982	4.67	17.46	0.51	0.14
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	7	01/03/1997	11/09/1949	05/10/1980	0.81	11.26	0.38	0.03
MAMANI CALLA PABLO	1	01/04/2011	17/08/1953	01/04/1995	2.77	6.19	0.09	0.04
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	2	01/09/2005	10/01/1955	01/04/1998	3.47	9.68	0.20	0.07
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	4	01/01/1993	19/10/1940	01/09/1981	-3.64	12.54	0.22	-0.06
ORDOÑEZ CADENAS GUSTAVO	2	01/03/1996	07/04/1955	01/01/1986	3.59	14.55	0.12	0.03
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	5	01/07/1999	21/11/1949	01/08/1980	0.90	10.19	0.27	0.02
PALOMINO CORREA JUAN	4	01/04/1996	14/01/1952	16/05/1978	1.98	12.89	0.20	0.03
PATRÓN ITURRY ISAAC	6	01/05/2005	17/08/1938	01/08/1990	-4.73	6.37	0.44	-0.32
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	7	01/10/1994	05/06/1954	12/01/1990	3.17	14.84	0.50	0.11
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	0	29/01/2018	09/04/1954	13/05/1978	3.10	3.10	0.00	0.00

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE TEXTOS	FECHA INICIO TEXTO	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES TEXTOS	ENTRADAS POSIBLES TEXTOS	FACTOR EXPERIENCIA TEXTO	POTENCIALIDAD TEXTOS
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	0	29/01/2018	07/02/1946	04/01/1983	-0.99	0.00	0.00	0.00
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	6	01/08/1997	18/12/1944	25/08/1975	-1.56	10.25	0.28	-0.04
SANTOS ANDAHUA JORGE	0	30/01/2018	02/05/1971	01/04/2003	11.63	11.63	0.00	0.00
SANTOS FLORES TEODOMIRO	2	01/12/2006	19/07/1959	01/04/2000	5.73	11.32	0.22	0.11
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	4	01/03/2007	11/11/1970	01/04/1997	11.39	16.85	0.38	0.26
TACZA CASALLO OSCAR	8	01/03/1997	29/10/1949	10/03/1987	0.87	11.33	0.52	0.04
TEZEN CAMPOS JOSÉ	5	01/05/1995	19/10/1949	07/11/1978	0.86	12.23	0.25	0.02
TORRES PINEDO FRANCISCO	2	01/05/2012	19/02/1939	01/04/1993	-4.47	2.87	0.16	-0.25
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	0	30/01/2018	11/11/1981	01/04/2009	16.89	16.89	0.00	0.00
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	2	01/05/2005	26/03/1964	01/03/1995	8.08	14.45	0.17	0.10

ANEXO 13. POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIONES SEGÚN EL ARTICULO 84 DE LA LEY UNIVERSITARIA 30220

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE INV.	FECHA INICIO INV.	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES INV.	ENTRADAS POSIBLES INV.	FACTOR EXPERIENCIA INV.	POTENCIALIDAD INV.
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	5	01/01/1991	02/09/1952	01/10/1978	2.29	15.83	0.25	0.04
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	01/11/2014	09/08/1961	01/04/1991	6.76	8.39	0.07	0.06
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	5	01/07/1993	03/07/1957	01/02/1988	4.71	17.00	0.33	0.09
BRAVO FÉLIX JUAN	1	01/03/2001	24/06/1954	01/04/1993	3.20	11.66	0.08	0.02
CALDAS BASAURI ALFONSO	0	30/01/2018	08/04/1954	01/04/2005	3.09	3.09	0.00	0.00
CERNA REYES ROGELIO EFREN	7	01/09/2003	16/09/1965	01/04/1993	8.81	16.02	0.56	0.31
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	0	30/01/2018	30/11/1964	01/11/2005	8.42	8.42	0.00	0.00
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	3	01/10/2010	03/08/1971	01/06/2003	11.75	15.42	0.55	0.42
DIAZ CABRERA CARLOS	9	01/01/1991	04/11/1950	01/08/1985	1.38	14.92	0.55	0.05
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	6	01/09/1999	04/09/1967	01/04/1999	9.80	19.00	0.74	0.38
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	2	01/05/1996	24/04/1949	01/05/1993	0.62	11.49	0.24	0.01
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	2	01/01/1991	17/06/1950	22/11/1982	1.19	14.73	0.17	0.01
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	4	01/05/1991	08/01/1949	01/10/1974	0.47	13.84	0.18	0.01
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	6	01/01/1991	20/11/1955	01/10/1981	3.90	17.44	0.44	0.10
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	2	01/10/2007	05/09/1966	01/01/2000	9.30	14.46	0.22	0.14
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	5	01/01/1991	30/05/1957	01/07/1982	4.67	18.21	0.39	0.10
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	3	01/08/1992	11/09/1949	05/10/1980	0.81	13.56	0.16	0.01
MAMANI CALLA PABLO	1	01/08/1999	17/08/1953	01/04/1995	2.77	12.02	0.26	0.06
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	30/01/2018	10/01/1955	01/04/1998	3.47	3.47	0.00	0.00
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	2	01/01/1991	19/10/1940	01/09/1981	-3.64	13.54	0.11	-0.03
ORDOÑEZ CADENAS GUSTAVO	8	01/01/1991	07/04/1955	01/01/1986	3.59	17.13	0.56	0.12

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE INV.	FECHA INICIO INV.	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES INV.	ENTRADAS POSIBLES INV.	FACTOR EXPERIENCIA INV.	POTENCIALIDAD INV.
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	4	01/07/1990	21/11/1949	01/08/1980	0.90	14.69	0.27	0.02
PALOMINO CORREA JUAN	10	01/11/1990	14/01/1952	16/05/1978	1.98	15.60	0.60	0.08
PATRÓN ITURRY ISAAC	2	01/04/2003	17/08/1938	01/08/1990	-4.73	7.42	0.29	-0.19
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	0	01/01/2017	05/06/1954	12/01/1990	3.17	3.71	0.00	0.00
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	1	01/03/1992	09/04/1954	13/05/1978	3.10	16.05	0.10	0.02
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	11	01/02/1991	07/02/1946	04/01/1983	-0.99	13.50	0.68	-0.05
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	7	01/08/1990	18/12/1944	25/08/1975	-1.56	13.75	0.33	-0.04
SANTOS ANDAHUA JORGE	1	01/06/2009	02/05/1971	01/04/2003	11.63	15.96	0.27	0.20
SANTOS FLORES TEODOMIRO	2	01/03/2011	19/07/1959	01/04/2000	5.73	9.19	0.22	0.14
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	1	01/12/2016	11/11/1970	01/04/1997	11.39	11.97	0.10	0.09
TACZA CASALLO OSCAR	6	01/01/1991	29/10/1949	10/03/1987	0.87	14.41	0.52	0.03
TEZEN CAMPOS JOSÉ	7	01/01/1992	19/10/1949	07/11/1978	0.86	13.90	0.46	0.03
TORRES PINEDO FRANCISCO	0	29/01/2018	19/02/1939	01/04/1993	-4.47	0.00	0.00	0.00
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	3	01/05/2010	11/11/1981	01/04/2009	16.89	20.76	0.57	0.46
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	1	01/03/2004	26/03/1964	01/03/1995	8.08	15.03	0.09	0.05

ANEXO 14. POTENCIALIDAD EN TEXTOS SEGÚN LEY Nº 30697 QUE MODIFICA EL ARTÍCULO 84 DE LA LEY UNIVERSITARIA 30220

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE TEXTOS	FECHA INICIO TEXTO	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES TEXTOS	ENTRADAS POSIBLES TEXTOS	FACTOR EXPERIENCIA TEXTO	POTENCIALIDAD TEXTOS
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	8	01/05/1995	02/09/1952	01/10/1978	4.79	16.17	0.41	0.12
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	11/04/2011	09/08/1961	01/04/1991	9.26	12.66	0.07	0.05
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	3	01/09/2000	03/07/1957	01/02/1988	7.21	15.92	0.20	0.09
BRAVO FÉLIX JUAN	7	01/01/2003	24/06/1954	01/04/1993	5.70	13.24	0.56	0.24
CALDAS BASAURI ALFONSO	5	01/06/2006	08/04/1954	01/04/2005	5.59	11.43	0.78	0.38
CERNA REYES ROGELIO EFREN	1	01/07/2016	16/09/1965	01/04/1993	11.31	12.10	0.08	0.08
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	1	01/05/2010	30/11/1964	01/11/2005	10.92	14.79	0.16	0.12
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	1	01/12/2012	03/08/1971	01/06/2003	14.25	16.84	0.14	0.12
DIAZ CABRERA CARLOS	3	01/08/1995	04/11/1950	01/08/1985	3.88	15.13	0.18	0.05
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	2	01/03/2004	04/09/1967	01/04/1999	12.30	19.25	0.21	0.14
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	7	01/11/2005	24/04/1949	01/05/1993	3.12	9.24	0.57	0.19
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	9	01/01/1993	17/06/1950	22/11/1982	3.69	16.23	0.51	0.12
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	0	01/01/1993	08/01/1949	01/10/1974	2.97	15.51	0.00	0.00
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	4	01/08/1995	20/11/1955	01/10/1981	6.40	17.65	0.22	0.08
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	1	01/05/2005	05/09/1966	01/01/2000	11.80	18.17	0.11	0.07
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	9	01/07/1992	30/05/1957	01/07/1982	7.17	19.96	0.51	0.18
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	7	01/03/1997	11/09/1949	05/10/1980	3.31	13.76	0.38	0.09
MAMANI CALLA PABLO	1	01/04/2011	17/08/1953	01/04/1995	5.27	8.69	0.09	0.05
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	2	01/09/2005	10/01/1955	01/04/1998	5.97	12.18	0.20	0.10

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE TEXTOS	FECHA INICIO TEXTO	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES TEXTOS	ENTRADAS POSIBLES TEXTOS	FACTOR EXPERIENCIA TEXTO	POTENCIALIDAD TEXTOS
NEYRA MOREYRA RUBÉN Pelayo	4	01/01/1993	19/10/1940	01/09/1981	-1.14	12.54	0.22	-0.02
ORDOÑEZ CADENAS GUSTAVO	2	01/03/1996	07/04/1955	01/01/1986	6.09	17.05	0.12	0.04
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	5	01/07/1999	21/11/1949	01/08/1980	3.40	12.69	0.27	0.07
PALOMINO CORREA JUAN	4	01/04/1996	14/01/1952	16/05/1978	4.48	15.39	0.20	0.06
PATRÓN ITURRY ISAAC	6	01/05/2005	17/08/1938	01/08/1990	-2.23	6.37	0.44	-0.15
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	7	01/10/1994	05/06/1954	12/01/1990	5.67	17.34	0.50	0.16
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	0	29/01/2018	09/04/1954	13/05/1978	5.60	5.60	0.00	0.00
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	0	29/01/2018	07/02/1946	04/01/1983	1.51	1.51	0.00	0.00
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	6	01/08/1997	18/12/1944	25/08/1975	0.94	11.19	0.28	0.02
SANTOS ANDAHUA JORGE	0	30/01/2018	02/05/1971	01/04/2003	14.13	14.13	0.00	0.00
SANTOS FLORES TEODOMIRO	2	01/12/2006	19/07/1959	01/04/2000	8.23	13.82	0.22	0.13
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	4	01/03/2007	11/11/1970	01/04/1997	13.89	19.35	0.38	0.28
TACZA CASALLO OSCAR	8	01/03/1997	29/10/1949	10/03/1987	3.37	13.83	0.52	0.13
TEZEN CAMPOS JOSÉ	5	01/05/1995	19/10/1949	07/11/1978	3.36	14.73	0.25	0.06
TORRES PINEDO FRANCISCO	2	01/05/2012	19/02/1939	01/04/1993	-1.97	2.87	0.16	-0.11
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	0	30/01/2018	11/11/1981	01/04/2009	19.39	19.39	0.00	0.00
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	2	01/05/2005	26/03/1964	01/03/1995	10.58	16.95	0.17	0.11

ANEXO 15. POTENCIALIDAD EN INVESTIGACIÓN SEGÚN LEY N.º 30697 QUE MODIFICA EL ARTÍCULO 84 DE LA LEY UNIVERSITARIA 30220

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE INV.	FECHA INICIO INV.	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES INV.	ENTRADAS POSIBLES INV.	FACTOR EXPERIENCIA INV.	POTENCIALIDAD INV.
ALEJOS ZELAYA JORGE LUIS	5	01/01/1991	02/09/1952	01/10/1978	4.79	18.33	0.25	0.07
APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	1	01/11/2014	09/08/1961	01/04/1991	9.26	10.89	0.07	0.06
AVALOS SIGÜENZA YOLANDA ROSA	5	01/07/1993	03/07/1957	01/02/1988	7.21	19.50	0.33	0.12
BRAVO FÉLIX JUAN	1	01/03/2001	24/06/1954	01/04/1993	5.70	14.16	0.08	0.03
CALDAS BASAURI ALFONSO	0	30/01/2018	08/04/1954	01/04/2005	5.59	5.59	0.00	0.00
CERNA REYES ROGELIO EFREN	7	01/09/2003	16/09/1965	01/04/1993	11.31	18.52	0.56	0.34
COLLANTE HUANTO ANDRÉS	0	30/01/2018	30/11/1964	01/11/2005	10.92	10.92	0.00	0.00
CONTRERAS TITO VLADIMIRO	3	01/10/2010	03/08/1971	01/06/2003	14.25	17.92	0.55	0.43
DIAZ CABRERA CARLOS	9	01/01/1991	04/11/1950	01/08/1985	3.88	17.42	0.55	0.12
DIAZ LEIVA NELSON ALBERTO	6	01/09/1999	04/09/1967	01/04/1999	12.30	21.50	0.74	0.43
FLORES SÁNCHEZ JAIME GREGORIO	2	01/05/1996	24/04/1949	01/05/1993	3.12	13.99	0.24	0.05
GAMARRA CHINCHAY ARTURO PERCEY	2	01/01/1991	17/06/1950	22/11/1982	3.69	17.23	0.17	0.04
GARGUREVICH OLIVA ANTERO	4	01/05/1991	08/01/1949	01/10/1974	2.97	16.34	0.18	0.03
GUERRERO ROLDAN FÉLIX ALFREDO	6	01/01/1991	20/11/1955	01/10/1981	6.40	19.94	0.44	0.14
ILQUIMICHE MELLY JORGE LUIS	2	01/10/2007	05/09/1966	01/01/2000	11.80	16.96	0.22	0.15
LARA MÁRQUEZ JUAN MANUEL	5	01/01/1991	30/05/1957	01/07/1982	7.17	20.71	0.39	0.14
LOAYZA HUAMÁN EMILIANO	3	01/08/1992	11/09/1949	05/10/1980	3.31	16.06	0.16	0.03
MAMANI CALLA PABLO	1	01/08/1999	17/08/1953	01/04/1995	5.27	14.52	0.26	0.10
MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	30/01/2018	10/01/1955	01/04/1998	5.97	5.97	0.00	0.00
NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	2	01/01/1991	19/10/1940	01/09/1981	-1.14	13.54	0.11	-0.01

APELLIDOS Y NOMBRES	NÚMERO DE INV.	FECHA INICIO INV.	FECHA DE NACIMIENTO	FECHA INGRESO A LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	SALIDAS FUTURAS POSIBLES INV.	ENTRADAS POSIBLES INV.	FACTOR EXPERIENCIA INV.	POTENCIALIDAD INV.
ORDOÑEZ CADENAS GUSTAVO	8	01/01/1991	07/04/1955	01/01/1986	6.09	19.63	0.56	0.17
PÁEZ APOLINARIO ELISEO	4	01/07/1990	21/11/1949	01/08/1980	3.40	17.19	0.27	0.05
PALOMINO CORREA JUAN	10	01/11/1990	14/01/1952	16/05/1978	4.48	18.10	0.60	0.15
PATRÓN ITURRY ISAAC	2	01/04/2003	17/08/1938	01/08/1990	-2.23	7.42	0.29	-0.09
PAZ LÓPEZ HÉCTOR ALBERTO	0	01/01/2017	05/06/1954	12/01/1990	5.67	6.21	0.00	0.00
PÉREZ BOLÍVAR RUBÉN	1	01/03/1992	09/04/1954	13/05/1978	5.60	18.55	0.10	0.03
RAZURI RODRÍGUEZ MARINA RICARDINA	11	01/02/1991	07/02/1946	04/01/1983	1.51	15.01	0.68	0.07
SÁNCHEZ VALVERDE VICTORIANO	7	01/08/1990	18/12/1944	25/08/1975	0.94	14.69	0.33	0.02
SANTOS ANDAHUA JORGE	1	01/06/2009	02/05/1971	01/04/2003	14.13	18.46	0.27	0.21
SANTOS FLORES TEODOMIRO	2	01/03/2011	19/07/1959	01/04/2000	8.23	11.69	0.22	0.16
SIHUAY FERNÁNDEZ MARTIN	1	01/12/2016	11/11/1970	01/04/1997	13.89	14.47	0.10	0.09
TACZA CASALLO OSCAR	6	01/01/1991	29/10/1949	10/03/1987	3.37	16.91	0.52	0.10
TEZEN CAMPOS JOSÉ	7	01/01/1992	19/10/1949	07/11/1978	3.36	16.40	0.46	0.09
TORRES PINEDO FRANCISCO	0	29/01/2018	19/02/1939	01/04/1993	-1.97	0.00	0.00	0.00
YARIN ACHACHAGUA, ANWAR JULIO	3	01/05/2010	11/11/1981	01/04/2009	19.39	23.26	0.57	0.47
YUPANQUI PÉREZ JOSÉ	1	01/03/2004	26/03/1964	01/03/1995	10.58	17.53	0.09	0.05

ANEXO 16. PRODUCTIVIDAD EN ELABORACIÓN E INFORME DE SEPARATAS, AÑO 2012.

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE REVISIONES EN ELABORACIÓN DE SEPARATAS	NUMERO DE REVISIONES EN INFORME DE SEPARATAS	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS DE SEPARATAS	P EN ELABORACIÓN DE SEPARATAS PP=Salida/Entrada	P EN INFORME DE SEPARATAS PP=Salida/Entrada	PRODUCTIVIDAD EN SEPARATAS PP=Salida/Entrada
1	ALEJOS ZELAYA, JORGE LUIS	0	0	0	0	0	0.0
2	APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	0	1	1	0	1	0.5
3	AVALOS SIGÜENZA, YOLANDA ROSA	0	0	0	0	0	0.0
4	BRAVO FÉLIX, JUAN ADOLFO	1	1	2	1	1	1.0
5	CALDAS BASAURI, ALFONSO SANTIAGO	0	0	0	0	0	0.0
6	CERNA REYES, ROGELIO EFRÉN	1	1	2	1	1	1.0
7	COLLANTE HUANTO, ANDRÉS	0	0	0	0	0	0.0
8	CONTRERAS TITO, VLADIMIRO	0	0	0	0	0	0.0
9	DÍAZ CABRERA CARLOS ZACARÍAS	0	0	0	0	0	0.0
10	DIAZ LEIVA, NELSON ALBERTO	0	0	0	0	0	0.0
11	FLORES SÁNCHEZ, JAIME GREGORIO	0	0	0	0	0	0.0
12	GAMARRA CHINCHAY, ARTURO PERCEY	0	0	0	0	0	0.0
13	GUERRERO ROLDÁN, FÉLIX ALFREDO	0	0	0	0	0	0.0
14	LARA MÁRQUEZ, JUAN MANUEL	0	0	0	0	0	0.0
15	LOAYZA HUAMÁN, EMILIANO	0	0	0	0	0	0.0
16	MAMANI CALLA, PABLO	0	0	0	0	0	0.0
17	MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	0	0	0	0	0.0
18	NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0	0	0	0	0	0.0

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE REVISIONES EN ELABORACIÓN DE SEPARATAS	NUMERO DE REVISIONES EN INFORME DE SEPARATAS	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS DE SEPARATAS	P EN ELABORACIÓN DE SEPARATAS PP=SALIDA/ENTRA	P EN INFORME DE SEPARATAS PP=SALIDA/ENTRA	PRODUCTIVIDAD EN SEPARATAS PP=SALIDA/ENTRA
19	PALOMINO CORREA, JUAN MANUEL	0	0	0	0	0	0.0
20	PATRÓN YTURRY, ISAAC PABLO	0	0	0	0	0	0.0
21	PAZ LÓPEZ, HÉCTOR ALBERTO	0	0	0	0	0	0.0
22	RAZURI RODRÍGUEZ, MARINA RICARDINA	0	0	0	0	0	0.0
23	SÁNCHEZ VALVERDE, VICTORIANO	0	5	5	0	0.2	0.1
24	SANTOS FLORES, TEODOMIRO	0	0	0	0	0	0.0
25	SIHUAY FERNÁNDEZ, MARTIN TORIBIO	1	5	6	1	0.2	0.6
26	TACZA CASALLO, OSCAR TEODORO	0	0	0	0	0	0.0
27	TEZÉN CAMPOS, JOSÉ HUGO	0	0	0	0	0	0.0
28	YARIN ACHACHAGUA ANWAR JULIO	0	0	0	0	0	0.0
29	GUTIÉRREZ HERVIAS ESTEBAN	0	0	0	0	0	0.0
30	URRUTIA TICONA JOSÉ LUIS HUMBERTO	0	0	0	0	0	0.0
31	CASADO MÁRQUEZ JOSÉ MARTIN	0	1	1	0	1	0.5
32	TORRES PINEDO FRANCISCO EDGARDO	0	0	0	0	0	0.0

ANEXO 17. PRODUCTIVIDAD EN PROYECTO DE TEXTO Y TEXTO, AÑO 2012.

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE PROYECTOS TEXTOS	NUMERO DE REVISIONES DE INFORMES TEXTOS	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS TEXTOS	P PROYECTOS DE TEXTOS PP=SALIDA/ENTRA	P INFORME DE TEXTOS PP=SALIDA/ENTRA	PRODUCTIVIDAD EN TEXTOS PP=SALIDA/ENTRA
1	ALEJOS ZELAYA, JORGE LUIS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
2	APOLINARIO PEÑA MARIA LUISA	0	2	2	0.0	0.5	0.3
3	AVALOS SIGÜENZA, YOLANDA ROSA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
4	BRAVO FÉLIX, JUAN ADOLFO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
5	CALDAS BASAURI, ALFONSO SANTIAGO	0	3	3	0.0	0.3	0.2
6	CERNA REYES, ROGELIO EFRÉN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
7	COLLANTE HUANTO, ANDRÉS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
8	CONTRERAS TITO, VLADIMIRO	1	0	1	1.0	0.0	0.5
9	DÍAZ CABRERA CARLOS ZACARÍAS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
10	DÍAZ LEIVA, NELSON ALBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
11	FLORES SÁNCHEZ, JAIME GREGORIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
12	GAMARRA CHINCHAY, ARTURO PERCEY	3	4	7	0.3	0.3	0.3
13	GUERRERO ROLDÁN, FÉLIX ALFREDO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
14	LARA MÁRQUEZ, JUAN MANUEL	0	1	1	0.0	1.0	0.5
15	LOAYZA HUAMÁN, EMILIANO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
16	MAMANI CALLA, PABLO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
17	MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
18	NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
19	PALOMINO CORREA, JUAN MANUEL	0	0	0	0.0	0.0	0.0
20	PATRÓN YTURRY, ISAAC PABLO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
21	PAZ LÓPEZ, HÉCTOR ALBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
22	RAZURI RODRÍGUEZ, MARINA RICARDINA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
23	SÁNCHEZ VALVERDE, VICTORIANO	5	0	5	0.2	0.0	0.1
24	SANTOS FLORES, TEODOMIRO	0	0	0	0.0	0.0	0.0

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE PROYECTOS TEXTOS	NUMERO DE REVISIONES DE INFORMES TEXTOS	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS TEXTOS	P PROYECTOS DE TEXTOS PP=SALIDA/ENTRA	P INFORME DE TEXTOS PP=SALIDA/ENTRA	PRODUCTIVIDAD EN TEXTOS PP=SALIDA/ENTRA
25	SIHUAY FERNÁNDEZ, MARTIN TORIBIO	0	1	1	0.0	1.0	0.5
26	TACZA CASALLO, OSCAR TEODORO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
27	TEZÉN CAMPOS, JOSÉ HUGO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
28	YARIN ACHACHAGUA ANWAR JULIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
29	GUTIÉRREZ HERVIAS ESTEBAN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
30	URRUTIA TICONA JOSÉ LUIS HUMBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
31	CASADO MÁRQUEZ JOSÉ MARTIN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
32	TORRES PINEDO FRANCISCO EDGARDO	2	0	2	0.5	0.0	0.3

ANEXO 18. PRODUCTIVIDAD EN PROYECTO E INFORME DE INVESTIGACIÓN, AÑO 2012.

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE REVISIONES PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN	NUMERO DE REVISIONES INFORMES FINALES DE INVESTIGACIÓN	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS INVESTIGACIÓN	P PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA	P INFORMES FINALES DE INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRA
1	ALEJOS ZELAYA, JORGE LUIS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
2	APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	3	0	3	0.3	0.0	0.2
3	AVALOS SIGÜENZA, YOLANDA ROSA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
4	BRAVO FÉLIX, JUAN ADOLFO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
5	CALDAS BASAURI, ALFONSO SANTIAGO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
6	CERNA REYES, ROGELIO EFRÉN	2	1	3	0.5	1.0	0.8
7	COLLANTE HUANTO, ANDRÉS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
8	CONTRERAS TITO, VLADIMIRO	0	1	1	0.0	1.0	0.5
9	DÍAZ CABRERA CARLOS ZACARÍAS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
10	DIAZ LEIVA, NELSON ALBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
11	FLORES SÁNCHEZ, JAIME GREGORIO	0	2	2	0.0	0.5	0.3
12	GAMARRA CHINCHAY, ARTURO PERCEY	0	0	0	0.0	0.0	0.0
13	GUERRERO ROLDÁN, FÉLIX ALFREDO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
14	LARA MÁRQUEZ, JUAN MANUEL	1	0	1	1.0	0.0	0.5
15	LOAYZA HUAMÁN, EMILIANO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
16	MAMANI CALLA, PABLO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
17	MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
18	NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
19	PALOMINO CORREA, JUAN MANUEL	4	2	6	0.3	0.5	0.4
20	PATRÓN YTURRY, ISAAC PABLO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
21	PAZ LÓPEZ, HÉCTOR ALBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE REVISIONES PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN	NUMERO DE REVISIONES INFORMES FINALES DE INVESTIGACIÓN	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS INVESTIGACIÓN	P PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA	P INFORMES FINALES DE INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRA
22	RAZURI RODRÍGUEZ, MARINA RICARDINA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
23	SÁNCHEZ VALVERDE, VICTORIANO	0	7	7	0.0	0.1	0.1
24	SANTOS FLORES, TEODOMIRO	0	2	2	0.0	0.5	0.3
25	SIHUAY FERNÁNDEZ, MARTIN TORIBIO	2	0	2	0.5	0.0	0.3
26	TACZA CASALLO, OSCAR TEODORO	2	0	2	0.5	0.0	0.3
27	TEZÉN CAMPOS, JOSÉ HUGO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
28	YARIN ACHACHAGUA ANWAR JULIO	5	3	8	0.2	0.3	0.3
29	GUTIÉRREZ HERVIAS ESTEBAN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
30	URRUTIA TICONA JOSÉ LUIS HUMBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
31	CASADO MÁRQUEZ JOSÉ MARTIN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
32	TORRES PINEDO FRANCISCO EDGARDO	0	0	0	0.0	0.0	0.0

ANEXO 19. PRODUCTIVIDAD EN ELABORACIÓN E INFORME DE SEPARATAS, AÑO 2013.

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE REVISIONES EN ELABORACIÓN DE SEPARATAS	NUMERO DE REVISIONES EN INFORME DE SEPARATAS	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS DE SEPARATAS	P EN ELABORACIÓN DE SEPARATAS PP=SALIDA/ENTRA	P EN INFORME DE SEPARATAS PP=SALIDA/ENTRA	PRODUCTIVIDAD EN SEPARATAS PP=SALIDA/ENTRA
1	ALEJOS ZELAYA, JORGE LUIS	0	0	0	0	0	0.0
2	APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	0	0	0	0	0	0.0
3	AVALOS SIGÜENZA, YOLANDA ROSA	0	0	0	0	0	0.0
4	BRAVO FÉLIX, JUAN ADOLFO	2	1	3	1	1	1.0
5	CALDAS BASAURI, ALFONSO SANTIAGO	0	0	0	0	0	0.0
6	CERNA REYES, ROGELIO EFRÉN	2	1	3	1	1	1.0
7	COLLANTE HUANTO, ANDRÉS	0	0	0	0	0	0.0
8	CONTRERAS TITO, VLADIMIRO	0	0	0	0	0	0.0
9	DÍAZ CABRERA CARLOS ZACARÍAS	0	0	0	0	0	0.0
10	DIAZ LEIVA, NELSON ALBERTO	0	0	0	0	0	0.0
11	FLORES SÁNCHEZ, JAIME GREGORIO	0	0	0	0	0	0.0
12	GAMARRA CHINCHAY, ARTURO PERCEY	0	0	0	0	0	0.0
13	GUERRERO ROLDÁN, FÉLIX ALFREDO	0	0	0	0	0	0.0
14	LARA MÁRQUEZ, JUAN MANUEL	0	0	0	0	0	0.0
15	LOAYZA HUAMÁN, EMILIANO	0	0	0	0	0	0.0
16	MAMANI CALLA, PABLO	0	0	0	0	0	0.0
17	MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	0	0	0	0	0.0
18	NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0	0	0	0	0	0.0
19	PALOMINO CORREA, JUAN MANUEL	0	0	0	0	0	0.0
20	PATRÓN YTURRY, ISAAC PABLO	0	0	0	0	0	0.0
21	PAZ LÓPEZ, HÉCTOR ALBERTO	1	2	3	1	0.5	0.8
22	RAZURI RODRÍGUEZ, MARINA RICARDINA	0	0	0	0	0	0.0
23	SÁNCHEZ VALVERDE, VICTORIANO	0	0	0	0	0	0.0
24	SANTOS FLORES, TEODOMIRO	0	0	0	0	0	0.0
25	SIHUAY FERNÁNDEZ, MARTIN TORIBIO	0	0	0	0	0	0.0
26	TACZA CASALLO, OSCAR TEODORO	0	0	0	0	0	0.0

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE REVISIONES EN ELABORACIÓN DE SEPARATAS	NUMERO DE REVISIONES EN INFORME DE SEPARATAS	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS DE SEPARATAS	P EN ELABORACIÓN DE SEPARATAS PP=SALIDA/ENTRA	P EN INFORME DE SEPARATAS PP=SALIDA/ENTRA	PRODUCTIVIDAD EN SEPARATAS PP=SALIDA/ENTRA
27	TEZÉN CAMPOS, JOSÉ HUGO	0	0	0	0	0	0.0
28	YARIN ACHACHAGUA ANWAR JULIO	0	0	0	0	0	0.0
29	GUTIÉRREZ HERVIAS ESTEBAN	0	0	0	0	0	0.0
30	URRUTIA TICONA JOSÉ LUIS HUMBERTO	0	0	0	0	0	0.0
31	CASADO MÁRQUEZ JOSÉ MARTIN	0	0	0	0	0	0.0
32	TORRES PINEDO FRANCISCO EDGARDO	0	0	0	0	0	0.0
33	ORDOÑEZ CÁRDENAS GUSTAVO	0	0	0	0	0	0.0

ANEXO 20. PRODUCTIVIDAD EN PROYECTO DE TEXTO Y TEXTO, AÑO 2013.

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE PROYECTOS TEXTOS	NUMERO DE REVISIONES DE INFORMES TEXTOS	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS TEXTOS	P PROYECTOS DE TEXTOS PP=SALIDA/ENTRA	P INFORME DE TEXTOS PP=SALIDA/ENTRA	PRODUCTIVIDAD EN TEXTOS PP=SALIDA/ENTRA
1	ALEJOS ZELAYA, JORGE LUIS	0	1	1	0.0	1.0	0.5
2	APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
3	AVALOS SIGÜENZA, YOLANDA ROSA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
4	BRAVO FÉLIX, JUAN ADOLFO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
5	CALDAS BASAURI, ALFONSO SANTIAGO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
6	CERNA REYES, ROGELIO EFRÉN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
7	COLLANTE HUANTO, ANDRÉS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
8	CONTRERAS TITO, VLADIMIRO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
9	DÍAZ CABRERA CARLOS ZACARÍAS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
10	DÍAZ LEIVA, NELSON ALBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
11	FLORES SÁNCHEZ, JAIME GREGORIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
12	GAMARRA CHINCHAY, ARTURO PERCEY	0	0	0	0.0	0.0	0.0
13	GUERRERO ROLDÁN, FÉLIX ALFREDO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
14	LARA MÁRQUEZ, JUAN MANUEL	0	0	0	0.0	0.0	0.0
15	LOAYZA HUAMÁN, EMILIANO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
16	MAMANI CALLA, PABLO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
17	MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
18	NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
19	PALOMINO CORREA, JUAN MANUEL	0	0	0	0.0	0.0	0.0
20	PATRÓN YTURRY, ISAAC PABLO	3	3	3	0.3	0.3	0.3
21	PAZ LÓPEZ, HÉCTOR ALBERTO	1	1	2	1.0	1.0	1.0
22	RAZURI RODRIGUEZ, MARINA RICARDINA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
23	SANCHEZ VALVERDE, VICTORIANO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
24	SANTOS FLORES, TEODOMIRO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
25	SIHUAY FERNÁNDEZ, MARTIN TORIBIO	1	0	1	1.0	0.0	0.5
26	TACZA CASALLO, OSCAR TEODORO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
27	TEZÉN CAMPOS, JOSÉ HUGO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
28	YARIN ACHACHAGUA ANWAR JULIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
29	GUTIÉRREZ HERVIAS ESTEBAN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
30	URRUTIA TICONA JOSÉ LUIS HUMBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
31	CASADO MÁRQUEZ JOSÉ MARTIN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
32	TORRES PINEDO FRANCISCO EDGARDO	2	1	3	0.5	1.0	0.8
33	ORDÓÑEZ CÁRDENAS GUSTAVO	0	0	0	0.0	0.0	0.0

ANEXO 21 PRODUCTIVIDAD EN PROYECTO E INFORME DE INVESTIGACIÓN, AÑO 2013.

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE REVISIONES PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN	NUMERO DE REVISIONES INFORMES FINALES DE INVESTIGACIÓN	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS INVESTIGACIÓN	P PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA	P INFORMES FINALES DE INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA
1	ALEJOS ZELAYA, JORGE LUIS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
2	APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
3	AVALOS SIGÜENZA, YOLANDA ROSA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
4	BRAVO FÉLIX, JUAN ADOLFO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
5	CALDAS BASAURI, ALFONSO SANTIAGO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
6	CERNA REYES, ROGELIO EFRÉN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
7	COLLANTE HUANTO, ANDRÉS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
8	CONTRERAS TITO, VLADIMIRO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
9	DÍAZ CABRERA CARLOS ZACARIAS	0	1	1	0.0	1.0	0.5
10	DIAZ LEIVA, NELSON ALBERTO	1	1	2	1.0	1.0	1.0
11	FLORES SÁNCHEZ, JAIME GREGORIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
12	GAMARRA CHINCHAY, ARTURO PERCEY	0	0	0	0.0	0.0	0.0
13	GUERRERO ROLDÁN, FÉLIX ALFREDO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
14	LARA MÁRQUEZ, JUAN MANUEL	0	0	0	0.0	0.0	0.0
15	LOAYZA HUAMÁN, EMILIANO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
16	MAMANI CALLA, PABLO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
17	MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
18	NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
19	PALOMINO CORREA, JUAN MANUEL	0	0	0	0.0	0.0	0.0
20	PATRÓN YTURRY, ISAAC PABLO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
21	PAZ LÓPEZ, HÉCTOR ALBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
22	RAZURI RODRÍGUEZ, MARINA RICARDINA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
23	SÁNCHEZ VALVERDE, VICTORIANO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
24	SANTOS FLORES, TEODOMIRO	2	0	2	0.5	0.0	0.3
25	SIHUAY FERNÁNDEZ, MARTIN TORIBIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
26	TACZA CASALLO, OSCAR TEODORO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
27	TEZÉN CAMPOS, JOSÉ HUGO	4	2	6	0.3	0.5	0.4
28	YARÍN ACHACHAGUA ANWAR JULIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
29	GUTIÉRREZ HERVIAS ESTEBAN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
30	URRUTIA TICONA JOSÉ LUIS HUMBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
31	CASADO MÁRQUEZ JOSÉ MARTIN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
32	TORRES PINEDO FRANCISCO EDGARDO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
33	ORDOÑEZ CÁRDENAS GUSTAVO	0	0	0	0.0	0.0	0.0

ANEXO 22 PRODUCTIVIDAD EN PROYECTO DE TEXTO Y TEXTO, AÑO 2014

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE PROYECTOS TEXTOS	NUMERO DE REVISIONES DE INFORMES TEXTOS	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS TEXTOS	P PROYECTOS DE TEXTOS PP=SALIDA/ENTRA	P INFORME DE TEXTOS PP=SALIDA/ENTRA	PRODUCTIVIDAD EN TEXTOS PP=SALIDA/ENTRADA
1	ALEJOS ZELAYA, JORGE LUIS	0	0	0	0.00	0.00	0.00
2	APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	0	0	0	0.00	0.00	0.00
3	AVALOS SIGÜENZA, YOLANDA ROSA	0	0	0	0.00	0.00	0.00
4	BRAVO FÉLIX, JUAN ADOLFO	1	1	2	1.00	1.00	1.00
5	CALDAS BASAURI, ALFONSO SANTIAGO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
6	CERNA REYES, ROGELIO EFRÉN	0	0	0	0.00	0.00	0.00
7	COLLANTE HUANTO, ANDRÉS	0	0	0	0.00	0.00	0.00
8	CONTRERAS TITO, VLADIMIRO	0	1	1	0.00	1.00	0.50
9	DÍAZ CABRERA CARLOS ZACARIAS	0	0	0	0.00	0.00	0.00
10	DIAZ LEIVA, NELSON ALBERTO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
11	FLORES SÁNCHEZ, JAIME GREGORIO	0	1	1	0.00	1.00	0.50
12	GAMARRA CHINCHAY, ARTURO PERCEY	0	0	0	0.00	0.00	0.00
13	GUERRERO ROLDÁN, FÉLIX ALFREDO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
14	LARA MÁRQUEZ, JUAN MANUEL	0	1	1	0.00	1.00	0.50
15	LOAYZA HUAMÁN, EMILIANO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
16	MAMANI CALLA, PABLO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
17	MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
18	NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
19	PALOMINO CORREA, JUAN MANUEL	1	0	1	1.00	0.00	0.50
20	PATRÓN YTURRY, ISAAC PABLO	0	1	1	0.00	1.00	0.50
21	PAZ LÓPEZ, HÉCTOR ALBERTO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
22	RAZURI RODRIGUEZ, MARINA RICARDINA	0	0	0	0.00	0.00	0.00
23	SÁNCHEZ VALVERDE, VICTORIANO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
24	SANTOS FLORES, TEODOMIRO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
25	SIHUAY FERNÁNDEZ, MARTIN TORIBIO	0	1	1	0.00	1.00	0.50
26	TACZA CASALLO, OSCAR TEODORO	1	0	1	1.00	0.00	0.50
27	TEZÉN CAMPOS, JOSÉ HUGO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
28	YARIN ACHACHAGUA ANWAR JULIO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
29	GUTIÉRREZ HERVIAS ESTEBAN	0	0	0	0.00	0.00	0.00
30	URRUTIA TICONA JOSÉ LUIS HUMBERTO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
31	CASADO MÁRQUEZ JOSÉ MARTIN	0	0	0	0.00	0.00	0.00
32	TORRES PINEDO FRANCISCO EDGARDO	0	1	1	0.00	1.00	0.50

ANEXO 23 PRODUCTIVIDAD EN PROYECTO E INFORME DE INVESTIGACIÓN, AÑO 2014

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE REVISIONES PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN	NUMERO DE REVISIONES INFORMES FINALES DE INVESTIGACIÓN	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS INVESTIGACIÓN	P PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA	P INFORMES FINALES DE INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA
1	ALEJOS ZELAYA, JORGE LUIS	0	0	0	0.00	0.00	0.00
2	APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	2	0	2	0.50	0.00	0.25
3	AVALOS SIGÜENZA, YOLANDA ROSA	0	0	0	0.00	0.00	0.00
4	BRAVO FÉLIX, JUAN ADOLFO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
5	CALDAS BASAURI, ALFONSO SANTIAGO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
6	CERNA REYES, ROGELIO EFRÉN	1	1	2	1.00	1.00	1.00
7	COLLANTE HUANTO, ANDRÉS	0	0	0	0.00	0.00	0.00
8	CONTRERAS TITO, VLADIMIRO	1	0	1	1.00	0.00	0.50
9	DÍAZ CABRERA CARLOS ZACARIAS	0	0	0	0.00	0.00	0.00
10	DÍAZ LEIVA, NELSON ALBERTO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
11	FLORES SÁNCHEZ, JAIME GREGORIO	1	0	1	1.00	0.00	0.50
12	GAMARRA CHINCHAY, ARTURO PERCEY	0	0	0	0.00	0.00	0.00
13	GUERRERO ROLDÁN, FÉLIX ALFREDO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
14	LARA MÁRQUEZ, JUAN MANUEL	0	0	0	0.00	0.00	0.00
15	LOAYZA HUAMÁN, EMILIANO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
16	MAMANI CALLA, PABLO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
17	MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
18	NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
19	PALOMINO CORREA, JUAN MANUEL	0	0	0	0.00	0.00	0.00
20	PATRÓN YTURRY, ISAAC PABLO	1	0	1	1.00	0.00	0.50
21	PAZ LÓPEZ, HÉCTOR ALBERTO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
22	RAZURI RODRÍGUEZ, MARINA RICARDINA	0	3	3	0.00	0.33	0.17
23	SÁNCHEZ VALVERDE, VICTORIANO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
24	SANTOS FLORES, TEODOMIRO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
25	SIHUAY FERNÁNDEZ, MARTIN TORIBIO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
26	TACZA CASALLO, OSCAR TEODORO	0	2	2	0.00	0.50	0.25
27	TEZÉN CAMPOS, JOSÉ HUGO	1	0	1	1.00	0.00	0.50
28	YARIN ACHACHAGUA ANWAR JULIO	1	1	2	1.00	1.00	1.00
29	GUTIÉRREZ HERVIAS ESTEBAN	0	0	0	0.00	0.00	0.00
30	URRUTIA TICONA JOSÉ LUIS HUMBERTO	0	0	0	0.00	0.00	0.00
31	CASADO MÁRQUEZ JOSÉ MARTIN	0	0	0	0.00	0.00	0.00
32	TORRES PINEDO FRANCISCO EDGARDO	0	0	0	0.00	0.00	0.00

ANEXO 24 PRODUCTIVIDAD EN PROYECTO DE TEXTO Y TEXTO, AÑO 2015

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE PROYECTOS TEXTOS	NUMERO DE REVISIONES DE INFORMES TEXTOS	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS TEXTOS	P PROYECTOS DE TEXTOS PP=SALIDA/ENTRA	P INFORME DE TEXTOS PP=SALIDA/ENTRADA	PRODUCTIVIDAD EN TEXTOS PP=SALIDA/ENTRADA
1	ALEJOS ZELAYA, JORGE LUIS	0	1	1	0.0	1.0	0.5
2	APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
3	AVALOS SIGÜENZA, YOLANDA ROSA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
4	BRAVO FELIX, JUAN ADOLFO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
5	CALDAS BASAURI, ALFONSO SANTIAGO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
6	CERNA REYES, ROGELIO EFRÉN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
7	COLLANTE HUANTO, ANDRÉS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
8	CONTRERAS TITO, VLADIMIRO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
9	DÍAZ CABRERA CARLOS ZACARIAS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
10	DÍAZ LEIVA, NELSON ALBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
11	FLORES SÁNCHEZ, JAIME GREGORIO	0	1	1	0.0	1.0	0.5
12	GAMARRA CHINCHAY, ARTURO PERCEY	0	0	0	0.0	0.0	0.0
13	GUERRERO ROLDÁN, FÉLIX ALFREDO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
14	LARA MÁRQUEZ, JUAN MANUEL	1	0	1	1.0	0.0	0.5
15	LOAYZA HUAMÁN, EMILIANO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
16	MAMANI CALLA, PABLO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
17	MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
18	NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
19	PALOMINO CORREA, JUAN MANUEL	0	0	0	0.0	0.0	0.0
20	PATRÓN YTURRY, ISAAC PABLO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
21	PAZ LÓPEZ, HÉCTOR ALBERTO	0	1	1	0.0	1.0	0.5
22	RAZURI RODRÍGUEZ, MARINA RICARDINA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
23	SÁNCHEZ VALVERDE, VICTORIANO	0	4	4	0.0	0.3	0.1
24	SANTOS FLORES, TEODOMIRO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
25	SIHUAY FERNÁNDEZ, MARTIN TORIBIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
26	TACZA CASALLO, OSCAR TEODORO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
27	TEZÉN CAMPOS, JOSÉ HUGO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
28	YARIN ACHACHAGUA ANWAR JULIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
29	GUTIÉRREZ HERVIAS ESTEBAN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
30	URRUTIA TICONA JOSÉ LUIS HUMBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
31	CASADO MÁRQUEZ JOSÉ MARTIN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
32	TORRES PINEDO FRANCISCO EDGARDO	0	0	0	0.0	0.0	0.0

ANEXO 25 PRODUCTIVIDAD EN PROYECTO E INFORME DE INVESTIGACIÓN, AÑO 2015.

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE REVISIONES PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN	NUMERO DE REVISIONES INFORMES FINALES DE INVESTIGACIÓN	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS INVESTIGACIÓN	P PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA	P INFORMES FINALES DE INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA
1	ALEJOS ZELAYA, JORGE LUIS	1	0	1	1.0	0.0	0.5
2	APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	0	1	1	0.0	1.0	0.5
3	AVALOS SIGÜENZA, YOLANDA ROSA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
4	BRAVO FÉLIX, JUAN ADOLFO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
5	CALDAS BASAURI, ALFONSO SANTIAGO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
6	CERNA REYES, ROGELIO EFRÉN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
7	COLLANTE HUANTO, ANDRÉS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
8	CONTRERAS TITO, VLADIMIRO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
9	DÍAZ CABRERA CARLOS ZACARIAS	3	0	3	0.3	0.0	0.2
10	DÍAZ LEIVA, NELSON ALBERTO	1	1	2	1.0	1.0	1.0
11	FLORES SÁNCHEZ, JAIME GREGORIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
12	GAMARRA CHINCHAY, ARTURO PERCEY	0	2	2	0.0	0.5	0.3
13	GUERRERO ROLDÁN, FÉLIX ALFREDO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
14	LARA MÁRQUEZ, JUAN MANUEL	0	0	0	0.0	0.0	0.0
15	LOAYZA HUAMÁN, EMILIANO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
16	MAMANI CALLA, PABLO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
17	MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
18	NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
19	PALOMINO CORREA, JUAN MANUEL	0	0	0	0.0	0.0	0.0
20	PATRÓN YTURRY, ISAAC PABLO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
21	PAZ LÓPEZ, HÉCTOR ALBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
22	RAZURI RODRIGUEZ, MARINA RICARDINA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
23	SÁNCHEZ VALVERDE, VICTORIANO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
24	SANTOS FLORES, TEODOMIRO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
25	SIHUAY FERNÁNDEZ, MARTIN TORIBIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
26	TACZA CASALLO, OSCAR TEODORO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
27	TEZÉN CAMPOS, JOSÉ HUGO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
28	YARIN ACHACHAGUA ANWAR JULIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
29	GUTIÉRREZ HERVIAS ESTEBAN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
30	URRUTIA TICONA JOSÉ LUIS HUMBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
31	CASADO MÁRQUEZ JOSÉ MARTIN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
32	TORRES PINEDO FRANCISCO EDGARDO	0	0	0	0.0	0.0	0.0

ANEXO 26 PRODUCTIVIDAD EN PROYECTO DE TEXTO Y TEXTO, AÑO 2016

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE PROYECTOS TEXTOS	NUMERO DE REVISIONES DE INFORMES TEXTOS	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS TEXTOS	P PROYECTOS DE TEXTOS PP=Salida/Entra	P INFORME DE TEXTOS PP=Salida/Entra	PRODUCTIVIDAD EN TEXTOS PP=Salida/Entra
1	ALEJOS ZELAYA, JORGE LUIS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
2	APOLINARIO PEÑA MARIA LUISA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
3	AVALOS SIGÜENZA, YOLANDA ROSA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
4	BRAVO FÉLIX, JUAN ADOLFO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
5	CALDAS BASAURI, ALFONSO SANTIAGO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
6	CERNA REYES, ROGELIO EFRÉN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
7	COLLANTE HUANTO, ANDRÉS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
8	CONTRERAS TITO, VLADIMIRO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
9	DÍAZ CABRERA CARLOS ZACARIAS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
10	DIAZ LEIVA, NELSON ALBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
11	FLORES SÁNCHEZ, JAIME GREGORIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
12	GAMARRA CHINCHAY, ARTURO PERCEY	0	0	0	0.0	0.0	0.0
13	GUERRERO ROLDÁN, FÉLIX ALFREDO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
14	LARA MÁRQUEZ, JUAN MANUEL	0	0	0	0.0	0.0	0.0
15	LOAYZA HUAMÁN, EMILIANO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
16	MAMANI CALLA, PABLO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
17	MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
18	NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
19	PALOMINO CORREA, JUAN MANUEL	0	1	1	0.0	1.0	0.5
20	PATRÓN YTURRY, ISAAC PABLO	1	3	4	1.0	0.3	0.7
21	PAZ LÓPEZ, HÉCTOR ALBERTO	2	0	2	0.5	0.0	0.3
22	RAZURI RODRÍGUEZ, MARINA RICARDINA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
23	SÁNCHEZ VALVERDE, VICTORIANO	3	0	3	0.3	0.0	0.2
24	SANTOS FLORES, TEODOMIRO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
25	SIHUAY FERNÁNDEZ, MARTIN TORIBIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
26	TACZA CASALLO, OSCAR TEODORO	1	1	2	1.0	1.0	1.0
27	TEZÉN CAMPOS, JOSÉ HUGO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
28	YARIN ACHACHAGUA ANWAR JULIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
29	GUTIÉRREZ HERVIAS ESTEBAN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
30	URRUTIA TICONA JOSÉ LUIS HUMBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
31	CASADO MÁRQUEZ JOSÉ MARTIN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
32	TORRES PINEDO FRANCISCO EDGARDO	0	0	0	0.0	0.0	0.0

ANEXO 27 PRODUCTIVIDAD EN PROYECTO E INFORME DE INVESTIGACIÓN, AÑO 2016

N.º	APELLIDOS Y NOMBRES	NUMERO DE REVISIONES PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN	NUMERO DE REVISIONES INFORMES FINALES DE INVESTIGACIÓN	NUMERO DE REVISIONES AGRUPADAS INVESTIGACIÓN	P PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA	P INFORMES FINALES DE INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA	PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN PP=SALIDA/ENTRADA
1	ALEJOS ZELAYA, JORGE LUIS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
2	APOLINARIO PEÑA MARÍA LUISA	0	3	3	0.0	0.3	0.2
3	AVALOS SIGÜENZA, YOLANDA ROSA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
4	BRAVO FÉLIX. JUAN ADOLFO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
5	CALDAS BASAURI, ALFONSO SANTIAGO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
6	CERNA REYES, ROGELIO EFRÉN	0	1	1	0.0	1.0	0.5
7	COLLANTE HUANTO, ANDRÉS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
8	CONTRERAS TITO, VLADIMIRO	0	1	1	0.0	1.0	0.5
9	DÍAZ CABRERA CARLOS ZACARIAS	0	0	0	0.0	0.0	0.0
10	DIAZ LEIVA, NELSON ALBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
11	FLORES SÁNCHEZ, JAIME GREGORIO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
12	GAMARRA CHINCHAY, ARTURO PERCEY	0	0	0	0.0	0.0	0.0
13	GUERRERO ROLDÁN, FÉLIX ALFREDO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
14	LARA MÁRQUEZ, JUAN MANUEL	0	0	0	0.0	0.0	0.0
15	LOAYZA HUAMÁN, EMILIANO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
16	MAMANI CALLA, PABLO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
17	MANCCO PÉREZ JUAN GUILLERMO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
18	NEYRA MOREYRA RUBÉN PELAYO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
19	PALOMINO CORREA, JUAN MANUEL	1	0	1	1.0	0.0	0.5
20	PATRÓN YTURRY, ISAAC PABLO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
21	PAZ LÓPEZ, HÉCTOR ALBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
22	RAZURI RODRÍGUEZ, MARINA RICARDINA	0	0	0	0.0	0.0	0.0
23	SÁNCHEZ VALVERDE, VICTORIANO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
24	SANTOS FLORES, TEODOMIRO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
25	SIHUAY FERNÁNDEZ, MARTIN TORIBIO	1	0	1	1.0	0.0	0.5
26	TACZA CASALLO, OSCAR TEODORO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
27	TEZÉN CAMPOS, JOSÉ HUGO	0	1	1	0.0	1.0	0.5
28	YARIN ACHACHAGUA ANWAR JULIO	0	1	1	0.0	1.0	0.5
29	GUTIÉRREZ HERVIAS ESTEBAN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
30	URRUTIA TICONA JOSÉ LUIS HUMBERTO	0	0	0	0.0	0.0	0.0
31	CASADO MÁRQUEZ JOSÉ MARTIN	0	0	0	0.0	0.0	0.0
32	TORRES PINEDO FRANCISCO EDGARDO	0	0	0	0.0	0.0	0.0