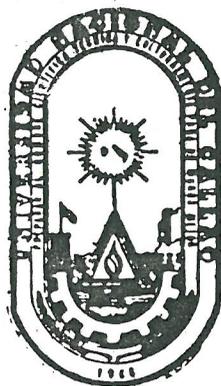


T/330 / 518E  
Universidad Nacional del Callao  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS



ECONOMIA CAMPESINA PARCELARIA DE  
LA SIERRA SUR DE AYACUCHO  
(El Caso de Coracora)

TESIS

741

Presentada por :

FREDY VICENTE SALAZAR SANDOVAL

PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE

ECONOMISTA

CALLAO-PERU

1986

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO

Facultad de Ciencias Económicas

" ECONOMIA CAMPESINA PARCELARIA DE LA  
SIERRA SUR DE AYACUCHO "

( El caso de Coracora )

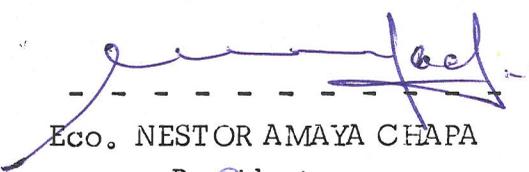
TESIS

Presentada por

FREDY V. SALAZAR SANDOVAL

Para optar el título Profesional de

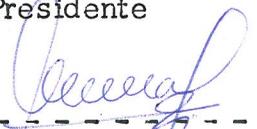
ECONOMISTA

  
-----  
Eco. NESTOR AMAYA CHAPA

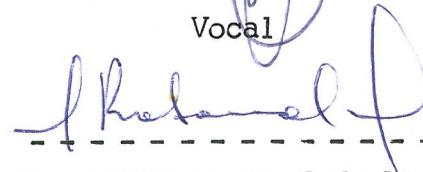
Presidente

  
-----  
Eco. RAUL MORE PALACIOS

Vocal

  
-----  
Eco. ENRIQUE MONCADA S.

Secretario

  
-----  
Eco. ALEJANDRO RABANAL NUÑEZ

Patrocinador

A mis padres y, tíos Neptalí y Lucila .

Sin el apoyo moral y material de ellos  
no hubiera podido realizar esta tesis.

## AGRADECIMIENTOS

Varias personas me han ayudado - de muy distintas maneras - a concluir este trabajo de investigación. A todas ellas quiero expresar mi agradecimiento.

En primer lugar a las familias campesinas de Coracora, quienes no sólo respondieron con voluntad y paciencia nuestras innumerables preguntas, sino que se identificaron plenamente conmigo y dieron todo cuanto podían por la concreción de este trabajo.

A Rubén Vásquez Sihui y Benito Cámara Estrada, dirigentes de la Comunidad Campesina de Muchapampa (Coracora), con ellos compartimos largas horas de trabajo, de discusión y me enseñaron gran parte de lo que hoy conozco del campesinado. -

Sin la ayuda de ellos no hubiera sido posible realizar el trabajo de campo.

A Mila Prado, profesora del Centro Educativo Inicial de la Comunidad de Muchapampa, quien nos facilitó un ambiente del local comunal que nos sirvió de residencia en el tiempo que realizamos el trabajo de campo.

En la Universidad del Callao, a mi Asesor Econ. Alejandro Rabanal Núñez, que ha hecho todo lo posible en apoyar nuestra investigación.

En el Programa de Sociología de la Universidad de San Marcos, a mi Profesor de Seminario de Investigación Rural, Custodio Arias Nieto, de quien recibí un permanente apoyo intelectual desde que nos planteamos realizar este trabajo.

En Coracora, a mis primos Enrique y Carmen que con un gesto digno de mencionar me brindaron su hogar en el que permanecí por varios meses.

A mi hermana Matilde, su colaboración en todas las etapas de investigación ha sido muy importante.

## CONTENIDO

	<u>Pág.</u> <u>No.</u>
INTRODUCCION	1
TEORIA E HIPOTESIS DE TRABAJO	4
LA MUESTRA	10
I. LA FAMILIA CAMPESINA : SUS RECURSOS	15
1. Tamaño de Familia y Fuerza Laboral	15
2. Recursos : Tierra, Ganado y Herramientas	18
II. PRODUCCION, AUTOCONSUMO E INTERCAMBIO	29
1. Producción Pecuaria	29
2. Producción Agrícola	33
3. Destino de la Producción Agropecuaria	49
III. FUERZA LABORAL CAMPESINA	58
1. Disponibilidad de la Fuerza Laboral	58
2. Utilización de la Fuerza Laboral	60
2.1. En la Unidad Económica	61
2.2. Fuera de la Unidad Económica	62
3. Las Migraciones Definitivas	69
IV. EL NIVEL DEL INGRESO FAMILIAR CAMPESINO Y SU ESTRUCTURA	75

1. Ingreso Total Familiar	76
2. Estructura del Ingreso Total Familiar	78
3. El Presupuesto Monetario de la Familia Campesina	82
V. CONCLUSIONES	88
APENDICE I	97
BIBLIOGRAFIA	101

## INTRODUCCION

Los niveles de extrema pobreza en el Perú se concentran en el campo y en un grupo social muy preciso : Las familias campesinas. Estos representan casi el 30 % de la población del país y gran parte de ellos se ubican en la Sierra sur.

Ayacucho, justamente está comprendido entre las regiones más deprimidas del país. En esta región el grupo social más numeroso y más pobre son, precisamente, las familias campesinas. Sin embargo, los estudios dirigidos al conocimiento de éstos en sus múltiples variables son casi inexistentes, particularmente, en lo que se refiere al conocimiento de su economía.

Pues, el presente trabajo se circunscribe en el interés de

ir conociendo esta realidad. Aquí presentamos los resultados de una investigación, sobre economía familiar campesina, realizada en Coracora al sur de Ayacucho.

En este trabajo se intenta mostrar el funcionamiento económico de las familias campesinas, en un espacio de la Sierra - sur de Ayacucho, tratando de precisar su grado y forma de integración o articulación con el resto de la economía nacional. Dentro de ello, el problema fundamental que tratamos de explicar es la forma cómo la familia campesina logra alcanzar al producto - ingreso mínimo que permiten su subsistencia y reproducción familiar.

Aquí no tratamos de hacer un análisis histórico del campesinado de Coracora, se trata más bien de un estudio que se caracteriza por ser, básicamente, empírico y descriptivo, que da cuenta del estado actual de las familias campesinas. En esto reside la limitación fundamental de nuestra investigación.

La exposición del trabajo está dividido en cinco secciones. En la sección I, se hace una descripción de los diferentes recursos económicos de la familia campesina. En la sección II, tratamos de analizar las características de la producción fami-

liar campesina y el grado de mercantilización de esta producción. En la sección III, estudiamos la disponibilidad y utilización de la fuerza laboral campesina. En la sección IV, hacemos un análisis del ingreso (monetario y no monetario) de la familia campesina y de la estructura del gasto monetario. Y en la sección V, presentamos las principales conclusiones de nuestra investigación.

## TEORIA E HIPOTESIS DE TRABAJO

Antes de precisar nuestra hipótesis de trabajo, debemos - presentar algunos conceptos en torno a la noción de economía - campesina, esto a fin de ubicar y también definir nuestro objeto de estudio.

La noción de economía campesina nace con el economista agrario ruso A.V. Chayanov. Este trató de elaborar una teoría - que explicara la estructura interna y la lógica de funcionamiento de la unidad económica familiar campesina, considerándolos a éstos como un sistema económico específico diferente del sistema económico global. Intenta demostrar que las categorías - de capital, interés, lucro y salarios, son inaplicables al tipo de economía de la unidad económica familiar no asalariada ,

en tanto la categoría salarios no existe en ellas. De esta manera esta economía campesina constituye para Chayanov un modo de producción en sí.

A.V. Chayanov toma como centro de análisis la unidad familiar, unidad básica de producción y consumo. En esta medida demostró empíricamente el papel de la familia, del tamaño familiar y de su ciclo biológico, en relación a sus implicancias para el trabajo agrícola; y puso de manifiesto la importancia que tiene en sociedades pre-capitalistas al equilibrio tierra - hombre. Asimismo, sobre la racionalidad campesina sostiene que la economía familiar orienta su producción básicamente a la satisfacción de sus propias necesidades de subsistencia y no al incremento de la ganancia, con esta finalidad la unidad familiar campesina combina diversos recursos : tierra, fuerza de trabajo, técnica y herramientas. De otro lado sostiene el carácter estacional del trabajo agrícola, y que el cálculo económico de la unidad familiar es un cálculo anual y con criterios distintos al cálculo económico de una empresa capitalista. Finalmente, esboza el concepto de economía campesina - cuando define su objetivo de investigación : "nuestro objetivo - dice Chayanov (1974) - consiste en analizar la organización de la actividad económica de la familia campesina; una familia que no contra

ta fuerza de trabajo, que tiene cierta cantidad de tierra a su disposición, que posee sus propios medios de producción y que a veces se vé obligada a utilizar parte de su fuerza de trabajo en actividades artesanales y comerciales".

Es sobre la base de la noción de economía campesina elaborada por Chayanov que se vá a desarrollar un amplio debate - alrededor de la utilidad y limitaciones de esta noción. Encontramos distintos enfoques, como la de P. Vilar, M. Coello, - E. Archeti, R. Bartra, J. Bengoa, entre otros.

O. Plaza (1979), resume los principales puntos de debate y encuentro en torno a la noción de economía campesina, del conjunto de autores referidos, en los siguientes términos :

1.- La noción de economía campesina, no es una noción que se refiere a un modo de producción, sino a la producción de un sector de la sociedad : la del campesinado que básicamente cuenta con su fuerza de trabajo familiar, aún cuando desempeñe su proceso de trabajo en distintas formas de organización productiva.

2.- Esta noción de economía campesina surge en el contexto de países con población campesina, pero que están bajo la di

námica del capitalismo, por tanto la noción de economía campesina está vinculada a la existencia del capitalismo.

3.- Esta noción de economía campesina se refiere al trabajo agrícola basado en el trabajo familiar, siendo la familia la unidad de producción y consumo. Esta economía tendría su propia especificidad, lógica de funcionamiento, autonomía, capacidad de autosubsistencia, autoreproducción y estaría encapsulada dentro de una sociedad mayor.

4.- El aporte de la noción de economía campesina reside en el énfasis puesto en la organización y producción de un sistema agrícola basado en el trabajo familiar. Su error está en no considerar el contexto de la sociedad mayor y el tipo de relaciones imperantes en ésta.

5.- La noción de economía campesina hace referencia al tipo específico del proceso de trabajo, que supone el trabajo agrícola en una situación de bajo desarrollo de las fuerzas productivas, al interior de un país capitalista, al carácter estacional de este trabajo y a los distintos requerimientos de mano de obra según las épocas del calendario agrícola.

En el Perú algunos investigadores, como A. Figueroa y E.

Gonzales, han introducido en el estudio del campesinado la noción de economía campesina, pero con criterios específicos y en muchos casos no coincidentes con las tesis de Chayanov. Para A. Figueroa (1983) " el concepto de economía campesina se refiere a la familia campesina que tiene cierta cantidad de tierra a su disposición, que posee sus propios medios de producción pero que no contrata mano de obra en forma permanente. El tamaño del predio que es consistente con esta definición . . . es el minifundio que no exige más mano de obra que la familiar, excepto en determinados períodos de "punta" en la campaña agrícola y en cantidades reducidas en relación a la fuerza laboral familiar". Para E. Gonzales (1983) : "las economías campesinas Peruanas aparte de ser productores independientes, poseer pequeñas parcelas de tierra, utilizar en gran medida su fuerza de trabajo y ser economías semimerchantiles, están organizadas socioeconómicamente en comunidades campesinas". Ambos autores sostienen que la unidad familiar campesina no es una unidad autosuficiente o autónoma, es más bien una unidad económica integrada al capitalismo.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, en nuestro criterio el concepto de economía campesina se refiere a la familia campesina que cuenta con su propia fuerza de trabajo familiar, que tiene

cierta cantidad de tierra a su disposición, que posee sus propios medios de producción, y que desarrolla una actividad mercantil simple.

Consideramos además que la economía campesina no constituye un sistema económico independiente, sino que está integrada al modo de producción dominante, es decir al capitalismo.

Precisemos entonces nuestra hipótesis :

La persistencia de la pobreza campesina debe ser explicada. Para ello se requiere estudiar el funcionamiento de la unidad económica básica y su relación con el resto de unidades económicas de la economía peruana. Existen hipótesis que dan mayor importancia a lo primero, es decir al proceso productivo, - mientras que hay otras que privilegian a las relaciones de intercambio como la causa del atraso económico del campesinado (A. Figueroa 1983 ; 17).

En nuestro criterio la explicación de la pobreza que caracteriza a las familias campesinas debe buscarse tanto por el lado de la producción como por el lado del intercambio (o de la acción del mercado).

Siendo el ingreso una de las variables más asociadas con la pobreza, en el presente estudio hemos considerado como hipótesis de trabajo que el ingreso de la familia campesina es sumamente exiguo, por un lado, porque su producción es francamente baja debido a que los recursos de que dispone son escasos y la productividad con que las explota son muy pequeños, y por otro, porque reciben o cobran poco por la producción y la fuerza de trabajo que destinan al mercado.

Para verificar esta hipótesis estudiamos los diferentes elementos de funcionamiento de la economía campesina : Recursos, producción, productividad, intercambio, precios, fuerza de trabajo, salarios, transformación del producto en ingreso, etc.

#### LA MUESTRA

El estudio se ha realizado en el distrito de Coracora, situada en la parte sur occidental del departamento de Ayacucho. Este cuenta con un centro poblado urbano, la ciudad de Coracora, y - 44 centros poblados rurales que se ubican entre los 3,000 y 5,000 m.s.n.m.

Tiene una superficie total de 16,647 has, donde el 73.6 %

de esta superficie son tierras de pastos naturales, el 26 % tierras de riego y el 0.4 % tierras de secano. La actividad fundamental que se desarrolla en esta área es la agricultura y la ganadería.

En el distrito, existen alrededor de 1,249 propietarios, - de los cuales el 80 % son familias campesinas y el 17 % y 3 % son medianos y grandes propietarios, respectivamente :

#### PROPIETARIOS DISTRITO DE CORACORA

Rangos de Propiedad (Has. estandarizadas)*	Nº de propietarios
- Economía Campesina 0.01 a 5.0	995
- Medianos propietarios 5.01 a 20.0	215
- Grandes propietarios más de 20	<u>39</u>
TOTAL :	<u>1,249</u>

---

Fuente : Elaborado, por el autor, a partir de las declaraciones juradas de autoavalúo de predios rústicos - del año 1984. Municipalidad de Parinacochas.

(\*) Ver metodología de Standarización, Pág. : 97.

Se ha considerado como medianos propietarios, aquellos - que poseen tierras entre 5.01 a 20 has. estandarizadas y, como grandes propietarios aquellos que tienen más de 20 has. Estos son propietarios, que básicamente en la explotación de sus unidades de producción utilizan fuerza de trabajo ajeno, sea de peones, aparceros y/o de trabajo semiservil.

Como Economía campesina, se ha considerado a los propietarios o familias que poseen tierras en forma individual hasta 5 has. estandarizadas. Este sería el tamaño límite del predio consistente con la definición de economía campesina y con este criterio estimamos que en Coracora existen aproximadamente 995 familias campesinas. Estas familias no están organizadas en comunidades y el espacio donde viven son los llamados pueblos campesinos o centros poblados rurales. A ésta población estuvo dirigido nuestro estudio, que consistió, básicamente, en la aplicación de una encuesta a las familias campesinas, previa selección de una muestra.

Para ello, después de haber estimado el número total de familias campesinas se ha clasificado a éstas en tres estratos, - según el tamaño de sus tierras en Has. estandarizadas. En base a esta población se ha calculado el tamaño de la muestra total y su distribución por estratos :

	No. de Familias	Tamaño de la Muestra
ESTRATO I		
0.1 a 1.0 has. stand.	416	21
ESTRATO II		
1.0 a 3.0 has. stand.	436	22
ESTRATO III		
3.01 a 5.0 has. stand.	<u>143</u>	<u>7</u>
Total	<u>995</u>	<u>50</u>

Este fue el número de familias campesinas a las que se encuestó, mediante un cuestionario uniforme para los tres estratos (1). De estas familias encuestadas se ha obtenido los datos empíricos que en este trabajo analizamos.

Los cuestionarios recogieron datos del año 1984, que es el período que comprende nuestro estudio.

La muestra se eligió aleatoriamente. Esto fue posible en la medida que se contaba con la lista o inventario de familias campesinas con sus respectivos nombres, tamaño del predio que conducen y el lugar o pueblo de residencia.

El trabajo de campo (final) se realizó entre noviembre

(1) Este cuestionario fue elaborado con un previo trabajo de campo realizado en los meses de Abril/Mayo, de 1984.

del año 1984 y febrero de 1985. En este período, se llevaron a cabo las encuestas, entrevistas y reuniones de trabajo con las familias campesinas.

La encuesta en sí para cada familia, se efectuó a partir de las 6 de la tarde y el tiempo de duración fluctuó entre 3 a 5 horas. En todos los casos, el encuestador fue el autor, acompañado de dos campesinos que cumplieron el papel de asistentes.

En el campo, se hizo revisión de la calidad y consistencia de las respuestas recogidas en cada cuestionario. En los casos que se encontró inconsistencias se procedió a corregirlos mediante una segunda visita a la familia encuestada.

La tabulación de los cuestionarios se hizo manualmente.

El criterio de considerar en el estudio a la población campesina por estratos, se a hecho con el objeto de mostrar las diferencias existentes entre las familias campesinas en su funcionamiento económico a partir de la disponibilidad del recurso tierra.

## LA FAMILIA CAMPESINA : SUS RECURSOS

Las familias campesinas poseen: cierta cantidad de recursos, y cuentan con cierta cantidad de fuerza laboral, con los cuales llevan a cabo la producción. En esta sección se ha tratado de precisar estos aspectos.

### 1. TAMAÑO DE FAMILIA Y FUERZA LABORAL

En el Cuadro 1 se ha estimado el tamaño promedio de la familia campesina y su fuerza laboral.

El tamaño familiar varía entre 6 y 6.5 miembros, según el estrato, y promedia 6.3 miembros por familia. En cuanto a la dispersión en el tamaño familiar, el cuadro 1 muestra que la desviación estandar es relativamente elevada. Lo que

implica que la familia campesina es bastante heterogénea en cuanto al número de personas que la integran, que en general oscilan entre un mínimo de dos personas y un máximo de diez personas dentro de los cuales encontramos, básicamente, padres e hijos solteros. Esto, además, nos permite decir que la familia campesina es típicamente una familia nuclear.

En cuanto al tamaño de la fuerza laboral, ésta se ha estimado a dos niveles : 1) "Fuerza laboral total", integrada por los miembros de la familia mayores de 6 años, dado que los niños participan activamente en el proceso productivo, y 2) "Fuerza laboral adulta", integrada por los miembros de la familia mayores de 18 años ( 2 )

El tamaño de la fuerza laboral total varía entre 5 y 5.4 personas, según el estrato, y promedia 5.3 miembros por familia ; en tanto, la fuerza laboral adulta varía entre 2.5 y 3.3 personas, y promedia 2.7 miembros por familia.

La dispersión en el tamaño de la fuerza laboral adulta es mucho menor de lo que presenta la fuerza laboral total, lo que implica que existe en el conjunto de familias campesinas

---

( 2 ) El primer nivel toma en cuenta la capacidad productiva de la familia campesina y, el segundo, la fuerza laboral que con mayor flexibilidad puede venderse en los diferentes mercados de trabajo.

una cierta homogeneidad en cuanto a su fuerza laboral adulta.

Cuadro 1

TAMAÑO DE FAMILIA Y FUERZA LABORAL  
( N° de personas por familia )

	I	II	III	General *
. Tamaño de familia				
Promedio	6.5	6.0	6.3	6.3
desv. estand.	1.6	2.4	2.1	2.1
. Fuerza laboral total				
Promedio	5.4	5.3	5.0	5.3
desv. estand.	1.3	2.0	1.4	1.7
. Fuerza laboral adulta				
Promedio	2.5	3.0	3.3	2.8
desv. estand.	0.5	0.8	0.5	0.7

---

( \* ) Se refiere al promedio de las 50 familias encuestadas.

## 2.- RECURSOS

Las familias campesinas poseen tres tipos de recursos :  
tierra, ganado y herramientas de trabajo.

### 2.1. Tierra

La tierra es el recurso más importante para las familias campesinas, pero al mismo tiempo es un recurso escaso.

Podría decirse que esta escaséz ( en cantidad y calidad ) es fruto de la dominación que ha ejercido por largos años las haciendas sobre la sociedad campesina.

En conjunto las familias campesinas controlan sólo el 25 % ( unos 4,178 has. ) de la superficie total de tierras disponibles del distrito de Coracora, en tanto que los medianos y grandes propietarios - que apenas representan el 20 % de la población distrital - controlan el 75 % ( unos 12,469 has. ) de esta superficie ( ver Cuadro 2 ).

Y, de la superficie total controlada por las familias campesinas le corresponde a cada familia diferentes cantidades de tierras. En el cuadro 3 se muestra que el promedio de tierras ( has. simples ) disponible por familia es de 4.19 has. y va-

Cuadro 2

## DISTRIBUCION DE LA TIERRA EN EL DISTRITO DE CORACORA, SEGUN TIPO DE PROPIETARIOS

	Familias		Superficie							
	N°	%	Total		Riego		Pastos		Secano	
			Has.	%	Has.	%	Has.	%	Has.	%
Economía Campesina	995	80	4,178	25	1,596	37	2,582	21	--	--
Medianos Propietarios	215	17	5,057	30	1,566	36	3,485	28	6	8
Grandes Propietarios	39	3	7,412	45	1,155	27	6,190	51	67	92
TOTAL :	1,249	100	16,647	100	4,317	100	12,257	100	73	100

Fuente : Elaborado por el autor, a partir de las declaraciones juradas de autoavalo de predios rústicos del año 1984. Municipalidad de Parinacochas ( Coracora ).

ría, según el estrato, de 2.1 has. a 8.37 has. Esta superficie disponible por familia está compuesta por dos tipos de tierra : riego y pastos naturales; en la que las tierras bajo riego ocupan, apenas, entre el 29 % y 45 % de dicha superficie.

En tierras estandarizadas, el promedio por familia es de 1.65 has. y varía, según el estrato, de 0.61 has. a 3.82 has. Esta cantidad de tierras que en promedio posee cada familia campesina están por debajo del mínimo establecido por la Reforma Agraria. Como se sabe, para el distrito de Coracora la R.A. estableció el tamaño del huerto familiar en 3.5 has. estandarizadas, el cual debería dar sustento a una familia compuesta por 4 a 5 personas. Podría decirse entonces, que las familias campesinas de Coracora tienen mucho menos tierra que la necesaria para subsistir.

De otra parte, la superficie de tierras que dispone cada familia se caracteriza por estar fragmentada o dividida en varios "cercos" o parcelas. El Cuadro 3 muestra que el número promedio de parcelas por familia es de 7 y varía, según el estrato, de 4 a 9. Por lo que podría decirse, que típicamente la familia campesina tiene 1.65 has. de tierras de cultivo-



compuesta por 7 parcelas.

Las parcelas que posee cada familia campesina, por lo general, no están concentradas en un mismo sitio sino se encuentran dispersas, en un mismo piso ecológico. Esta particular ubicación de las parcelas permite a las familias, gracias al eficiente manejo de las condiciones microclimáticas, diversificar su portafolio de cultivos y proteger su producción de posibles eventualidades que pueda presentar la naturaleza tales como heladas, inundaciones, etc.

Puede entonces ser la fragmentación de la tierra (en parcelas), de acuerdo con A. Figueroa (1983), consistente con la hipótesis de comportamiento de aversión al riesgo de la familia campesina.

## 2.2. Ganado

El ganado es el recurso de inmediata importancia después de la tierra. Todas las familias, además de cultivar su "chacra" se dedican a la crianza de cierta variedad ganadera. En este sentido, la agricultura y la ganadería son los soportes básicos de la economía familiar campesina.

Cuadro 3

DISPONIBILIDAD Y USO DE TIERRAS

(Promedio por Familia)

	I		II		III		Promedio *	
	Has.	%	Has.	%	Has.	%	Has.	%
Riego	0.58	29	1.87	39	3.73	45	1.60	38
Pastos	1.52	71	2.94	61	4.64	55	2.59	62
Tierras simples	2.10	100	4.81	100	8.37	100	4.19	100
Tierras estandarizadas	0.61		1.93		3.82		1.65	
Número de parcelas	4		9		8		7	

Fuente: Ibid.

(\*) Se refiere a la población campesina total : 995 familias.

En el cuadro 4 se ha estimado la dotación promedio de ganado por familia, y de éste se desprenden las siguientes observaciones :

1.- La cantidad de ganado con que cuenta la familia campesina es muy pequeña. Típicamente la familia campesina posee 4.6 cabezas de ganado vacuno, 5 ovinos, 0.9 porcinos, 1.7 aves, 3.3 cuyes y 1.1 equinos. ( 3 )

2.- La disponibilidad de ganado está en función o relación directa a la cantidad de tierras que posee cada familia campesina. Así a medida que se asciende de estrato ( o aumenta el tamaño de la tierra ) el número de ganado promedio por familia aumenta.

---

( 3 ) El hecho de que el stock ganadero sea pequeño en gran medida se explica por la escasez de tierras. Cada familia campesina de Coracora, como indicamos en el Cuadro 3, dispone en promedio de 1.6 has. y 2.59 has. de tierras de riego y pastos naturales, respectivamente. De las tierras de riego sólo una ínfima parte se destina a la producción de forraje ganadero o "alfalfa" y; por otra parte, las tierras de pastos naturales además de ser pequeñas son sumamente pobres, apenas puede albergar una cantidad reducida de animales uno o dos veces al año por contados días. Es evidente entonces, que en estas condiciones no es posible fomentar la crianza de un gran número de animales, sobre todo de vacunos y ovinos.

3.- Las desviaciones estandar muestran una marcada heterogeneidad en la disponibilidad de ganado no sólo entre las familias de los diferentes estratos, sino también al interior de cada estrato.

La disponibilidad de esta variedad ganadera, permite a las familias campesinas suplir sus necesidades de consumo y de dinero; también, las necesidades productivas como en el caso de los vacunos (toros) y equinos que se emplean para arar la tierra y en la trilla de cereales, respectivamente.

### 2.3. Herramientas de trabajo

La familia campesina utiliza en el proceso productivo un conjunto de herramientas, las cuales tienen un uso casi específico durante el proceso de trabajo. Se emplean, el arado para roturar o remover la tierra; la hoz, en la cosecha de maíz, cereales y corte de alfalfa o pastos; la barreta, en la cosecha de tubérculos y mantenimiento de la "chacra"; la lampa, en el riego y limpieza de estanques o acequias; la lampa (de aporque), en el lampeo de maíz y tubérculos; y el pico en la preparación y mantenimiento del terreno. La me

Cuadro N° 4

NUMERO DE GANADO POR FAMILIA

	I	II	III	GENERAL
<u>VACUNOS</u>				
promedio	3.4	5.1	6.7	4.6
desv. estandar	1.2	0.9	1.2	1.6
<u>OVINOS</u>				
promedio	4.1	5.0	7.3	5.0
desv. estandar	1.3	4.1	3.4	3.3
<u>PORCINOS</u>				
promedio	0.6	0.8	2.0	0.9
desv. estandar	0.5	0.6	0.8	0.8
<u>AVES</u>				
promedio	1.1	2.1	1.7	1.7
desv. estandar	1.2	1.3	1.7	1.4
<u>CUYES</u>				
promedio	2.7	4.0	2.7	3.3
desv. estandar	3.4	3.4	1.9	3.3
<u>EQUINOS</u>				
promedio	0.5	1.4	1.7	1.1
desv. estandar	0.5	0.5	0.9	0.8

canización y cuasimecanización es inexistente en Coracora.

El arado es accionado por un buey (o yunta), mientras las restantes herramientas son accionadas sólo por el hombre. Esto implica que la economía campesina en lo que se refiere a fuentes de energía se sustenta en una tecnología eminentemente tradicional. Sin embargo, no quiere decir que éste sea una tecnología atrasada como se suele sostener, sino por el contrario es una tecnología que se adecúa plenamente a las condiciones geográficas en las que se desarrolla la agricultura campesina.

Por otro lado, a excepción del arado todas las herramientas empleadas por los campesinos son resultado de la producción industrial capitalista. En este sentido, más que una tecnología propia encontramos una tecnología incorporada por el capitalismo.

En el Cuadro 5 se ha estimado la dotación promedio de herramientas de trabajo por familia, y de éste se desprende las siguientes observaciones:

1.- También, la dotación de herramientas por familia es

pequeña. Típicamente la familia campesina cuenta con 1.2 arados, 1.5 hoces, 2.8 lampas, 1.5 picos y 1 barreta.

2.- La disponibilidad de herramientas, al igual que el ganado, está en función de la cantidad de tierras que tiene cada familia campesina.

3.- Las desviaciones estandar muestran que las diferencias existentes en la dotación de herramientas entre las familias no son muy significativas.

En suma, de la estadística presentada se infiere que la familia campesina promedio de Coracora posee mucho menos recursos que los necesarios para la subsistencia familiar; por lo que -la familia campesina- se vé obligada a buscar otras fuentes de ingreso para alcanzar el producto - ingreso mínimo de subsistencia.

Cuadro N° 5

NUMERO DE HERRAMIENTAS POR FAMILIA

	I	II	III	GENERAL
<u>ARADOS*</u>				
promedio	1.0	1.1	1.7	1.2
desv. estandar	0.0	0.3	0.5	0.4
<u>HOCES</u>				
promedio	1.4	1.5	1.7	1.5
desv. estandar	0.4	0.5	0.5	0.5
<u>LAMPAS**</u>				
promedio	2.1	2.9	4.0	2.8
desv. estandar	0.6	1.1	1.4	1.2
<u>PICOS</u>				
promedio	1.2	1.7	1.7	1.5
desv. estandar	0.7	0.9	0.5	0.8
<u>BARRETAS</u>				
promedio	0.6	1.2	1.3	1.0
desv. estandar	0.5	0.4	0.5	0.5

---

(\* ) Incluye "yugo" y "rejas"

(\*\* ) Incluye las lampas de aporcar.



## PRODUCCION, AUTOCONSUMO E INTERCAMBIO

En esta sección nos ocuparemos de las características de la producción agropecuaria y el destino final de esta producción. Nos ocuparemos, sobre todo, de la producción agrícola en tanto es a esta actividad que las familias campesinas le dedican la mayor parte de su tiempo. No merece atención la producción artesanal o de transformación porque son actividades prácticamente inexistentes en el área de estudio.

### 1.- PRODUCCION PECUARIA

En la actividad pecuaria el período de producción es no menor de una año, salvo el caso de los animales menores (aves y cuyes). En los casos del ganado ovino, vacuno y porcino --

dura en promedio 1.5, 3, y 1.5 años, respectivamente. Llegado a este tiempo el ganado está apto, en condiciones normales, para ser destinados a la venta o al autoconsumo.

Dada esta característica de la producción pecuaria es un tanto problemático estimar la producción para un año determinado. Sin embargo, para el caso que nos interesa hemos estimado la producción ganadera tomando en cuenta el número de animales que la familia campesina destinó, en el año 1984, a la venta y al autoconsumo.

Los resultados se muestran en el cuadro 6, y según esta primera estimación podemos decir que anualmente cada familia campesina de Coracora produce en promedio 0.8 cabezas de ganado vacuno, 1.8 ovinos, 0.5 porcinos, 0.7 aves, y 2.9 cuyes. Si consideramos un peso promedio por cada porcino de 25 Kg., de 10 Kg. por ovino, de 130 Kg. por res, de 0.5 Kg. por cuy, y de 1.0 Kg. por ave; cada familia produce en promedio 177.5 Kg de carne. Por lo tanto, no sólo la producción pecuaria en términos de número de animales es pequeña, sino también en términos de volumen.

Cuadro 6

PRODUCCION GANADERA PROMEDIO POR FAMILIA  
(año 1984)

	Número de animales	Volumen ( Kg )
Vacunos	0.8	130.0
Ovinos	1.8	20.0
Porcinos	0.6	25.0
Aves	0.7	1.0
Cuyes	2.9	1.5

Este nivel de producción es tal, por una parte, porque el stock de animales con que cuenta la familia campesina es muy pequeña, y por otra, porque el rendimiento ganadero es sumamente bajo.

Por la parte del stock ganadero, efectivamente éste es muy pequeño : cada familia apenas tiene en promedio 4.6 vacunos, 5 ovinos, 0.9 porcinos, 1.7 aves, y 3.3 cuyes.

En consecuencia, para la familia campesina las posibilidades de producción anual en número y volumen se ven fuertemen

te limitados. Los campesinos no pueden darse el lujo de -  
destinar al mercado o al autoconsumo por encima de su capa -  
cidad real .

En el cuadro 7 se ha estimado los rendimientos promedio  
para los casos del ganado vacuno y ovino. Las cifras indican  
realmente un rendimiento promedio sumamente bajo del ganado  
campesino. En comparación, éstos no alcanzan ni siquiera -  
al 45 % de los rendimientos promedio del ganado de los gran -  
des propietarios de Coracora.

Cuadro 7

CORACORA : RENDIMIENTOS DE LA PRODUCCION PECUARIA

	Ganado Campesino	Ganado de los gran- des propietarios *
<u>VACUNOS</u>		
. Período de producción (años)	3.0	3.0
. Rendimiento promedio ( Kg. )	130.0	300.0
<u>OVINOS</u>		
. Período de producción (años)	1.5	1.5
. Rendimiento promedio ( Kg. )	10.0	25.0

( \* ) Se refiere a un ganado mejorado, "Shorthorn" y "Merino" -  
en el caso de vacunos y ovinos, respectivamente.

Debemos indicar que el ganado campesino no es de raza - mejorada, a diferencia del ganado de los grandes propietarios. Por lo mismo de ser un ganado sin ninguna mejora genética aunado a la escaséz de forraje y al escaso uso de insumos veterinarios, es que los rendimientos son muy bajos ( 4 ). No podía ser otro el resultado de un ganado, que además de ser "chusco" es parasitado y muy mal alimentado. Normalmente el ganado vacuno debe durante las 24 horas del día estar en los pastos o "alfalfa" -como es el caso de la ganadería de la economía de hacienda-, sin embargo, el ganado campesino la mayor parte del tiempo, 15 horas en promedio, lo pasa en ayuna en el corral por falta de forraje.

## 2.- PRODUCCION AGRICOLA

La producción agrícola campesina, en Coracora, se caracteriza por llevarse a cabo al mismo tiempo en tierras que son de propiedad de cada familia y, en tierras que no son de su propiedad pero que conducen bajo los sistemas de "anticresis" o

---

( 4 ) Utilizan insumos veterinarios como vacunas en la producción pecuaria, sólo el 15 % del total de familias encuestadas; 12.5 % del estrato I, 11.1 % del II y 33.3 % del III.

"aparcería". De acuerdo con esto dividiremos en dos partes - la exposición sobre las características de la producción agrícola.

### 2.1 .Producción Agrícola en Tierras de Propiedad de la Familia Campesina.

En esta parte indicaremos dos cuestiones : ( a ) la distribución de la tierra por cultivos y, ( b ) la producción y los rendimientos.

Dado el recurso tierra que disponen y la ubicación de sus parcelas, las familias campesinas cultivan una variedad de productos agrícolas. En general, cultivan entre 3 y 10 productos, entre ellos papa, maíz, trigo, cebada, haba, quinoa, oca, olluco, verduras y alfalfa. Las áreas sembradas por productos están distribuidas en diferentes pequeñas parcelas, encontrándose casos que un mismo producto es cultivado en más de una parcela y/o en una misma parcela es cultivada más de un tipo de producto. El hecho que cada familia cultive muchos productos en varias parcelas se explica por la necesidad de minimizar riesgos ya que la probabilidad de tener una mala cosecha en todos los cultivos resulta así bastante reducida ( A. Figueroa 1983 : 93 ).

En el cuadro 8 se ha estimado las áreas cultivadas para los cuatro principales productos agrícolas. De acuerdo con éste podemos decir : ( 1 ) que los cultivos básicos de la dieta campesina ocupan el 60.1 % del área sembrada en promedio, en donde la cebada es el cultivo predominante seguida por el trigo, maíz y papa. ( 2 ) otros cultivos como oca, habas, olluco, quinua, verduras y alfalfa, ocupan sólo el 39.9 % del área sembrada en promedio. ( 3 ) a medida que se asciende de estrato la superficie destinada a otros cultivos aumenta, lo que supone que las familias con más tierras tienen mejores posibilidades de diversificar su portafolio de cultivos.

Ahora veamos cual ha sido la producción y los rendimientos ( en Kg. por hectárea ) obtenidos, sobre la base de la anterior distribución de cultivos. Los resultados se muestran en el cuadro 9.

Por el lado de la producción, las cifras indican que los niveles de producción promedio obtenidos son realmente muy bajos. Con esta producción a cada familia campesina de Coracora le correspondería consumir diariamente, en promedio, apenas 0.408 Kg. de papa, 0.245 Kg. de maíz, 0.213 Kg. de trigo y 0.256 Kg. de cebada. Estos niveles de producción -

Cuadro 8

## DISTRIBUCION DE LA TIERRA POR CULTIVOS

	Papa	Maíz	Trigo	Cebada	Otros	Total
<b>ESTRATO I</b>						
Area cultivada (Has.)	0.111	0.262	0.143	0.171	0.142	0.829
% sobre el total	13.4	31.6	17.3	20.6	17.1	100.0
<b>ESTRATO II</b>						
Area cultivada (Has.)	0.089	0.227	0.306	0.378	0.341	1.341
% sobre el total	6.6	16.9	22.8	28.2	25.5	100.0
<b>ESTRATO III</b>						
Area cultivada (Has.)	0.085	0.255	0.327	0.400	0.945	2.012
% sobre el total	4.2	12.7	16.2	19.9	47.0	100.0
<b>GENERAL</b>						
Area cultivada (Has.)	0.093	0.241	0.259	0.324	0.609	1.526
% sobre el total	6.1	15.8	17.0	21.2	39.9	100.0

son muy bajos debido, de una parte, al tamaño reducido de las tierras que dispone la familia campesina, y de otra, a la exigua productividad que se obtiene de la explotación del recurso tierra.

Por la parte del tamaño de las tierras, efectivamente es te es muy pequeño. Cada familia tiene apenas en promedio 1.65 has. (standarizadas) de tierras. De ésta superficie el 95.6 % o sea 1.526 has. corresponde al área cultivada dentro del cual ocupan los cultivos de papa 0.093 has., de maíz 0.241 has., de trigo 0.259 has., de cebada 0.324 has. y otros cultivos 0.609 has. Por lo tanto, si el espacio agrícola es pequeño lo será también la producción.

Por la parte de la productividad, encontramos que los rendimientos promedio en Kg. por hectárea obtenidos por la fa milia campesina son sumamente bajos. En general, en los cuatro principales cultivos apenas bordean a la tercera parte y a la mitad de los rendimientos promedio del país y del departamento de Ayacucho, respectivamente. Estos bajos ren dimientos se explican fundamentalmente por limitaciones na turales y tecnológicas.

Cuadro 9

PRODUCCION Y RENDIMIENTOS PROMEDIO POR CULTIVOS

Año 1984

	Papa	Maíz	Trigo	Cebada
<b>ESTRATO I</b>				
Producción	136.0	57.7	60.8	71.5
Rendimientos ( Kg / Has )	955.9	242.1	469.6	461.1
<b>ESTRATO II</b>				
Producción	170.6	78.0	85.9	100.0
Rendimientos ( Kg / Has )	2,511.7	344.2	357.9	398.4
<b>ESTRATO III</b>				
Producción	108.0	170.0	86.0	108.3
Rendimientos ( Kg / Has )	3,970.0	669.1	346.9	290.2
<b>GENERAL</b>				
Producción	149.0	89.3	78.1	93.6
Rendimientos ( Kg / Has )	2,490.0	375.4	390.7	393.1
<b>Dpto. AYACUCHO*</b>				
Rendimientos ( Kg / Has )	5,076	724	712	666
<b>PROMEDIO NACIONAL*</b>				
Rendimientos ( Kg / Has )	8,510	1,131	1,060	1,080

---

(\* ) Fuente : OSE, Ministerio de Agricultura

Entre las limitaciones naturales con que tropieza la agricultura campesina podemos señalar :

1.- La mala calidad de la tierra. Por razones históricas los campesinos se ubican en tierras marginales y de peor calidad, éstas además de presentar una topografía accidentada son terrenos arcillosos, saltares y de una alta erosión; por consiguiente, son tierras de difícil aprovechamiento agrícola.

2.- La escasez de agua . Siendo la tasa pluviométrica muy baja, pues llueve sólo tres meses ( enero , febrero y marzo ) , y dada la precariedad de la infraestructura de riego, el agua que disponen los campesinos -sea de ríos, lagunas, manantiales o represas- no alcanzan para abastecer suficientemente a los cultivos de las tierras de regadío. Cultivos que requieren ser regados como mínimo tres o cuatro veces durante el período de producción apenas son regados una o dos veces, como ha sido el caso de la campaña agrícola 83/84. En estas condiciones de producción es, pues, muy difícil obtener-

mejores rendimientos ( 5 ). Obviamente, en situaciones de ausencia de lluvias (o años de poca lluvia ) la carencia de aguas se agrava aún más.

3.- Factores climáticos. A pesar de los logros en el aprovechamiento de las condiciones microclimáticas, frecuentemente las fuertes heladas diezman la producción agrícola.

Entre las limitantes tecnológicas podemos señalar :

1.- El escaso uso de insumos modernos. Aún en la economía campesina la incorporación en el proceso productivo de semillas mejoradas, fertilizantes y pesticidas es muy limitado. Aproximadamente, del total de familias encuestadas utilizan sólo el 8 % semillas mejoradas, el 6 % pesticidas y el 4 % fertilizantes ( ver cuadro 10 ).

---

( 5 ) Un dirigente campesino de Muchapampa (Coracora ) resume muy claramente este hecho : "Las cosechas son muy pequeñas y muchas veces se pierden es mayormente por falta de agua. Si tuviéramos agua suficiente, regáramos los cultivos como es debido nuestras cosechas serían mejores". En efecto, para todos los campesinos de Coracora uno de los problemas mayores que tienen que enfrentar cada año agrícola es la falta de agua.

Cuadro 10

FAMILIAS QUE UTILIZAN INSUMOS MODERNOS  
( Porcentaje )

	I	II	III	General
. Semillas Mejoradas	4.8	9.1	14.3	8.0
. Pesticidas	0.0	4.6	28.6	6.0
. Fertilizantes	0.0	4.6	14.3	4.0

2.- La no existencia de difusión técnica. Las pocas familias que utilizan insumos modernos lo hacen sin ninguna asistencia técnica, lo que implica que la incorporación de estos insumos en la producción campesina es cualitativamente más reducida.

3.- La no existencia de difusión del Crédito. Cada familia campesina necesita cierta cantidad de dinero para cubrir sus gastos de producción. Sin embargo, mayormente los campesinos no pueden cubrir estos gastos debidamente dado su escasez de recursos financieros y dado que tampoco cuentan con ningún tipo de ayuda crediticia de entidad algu-

na. Esta situación limita fundamentalmente la incorporación de nuevas tecnologías y por consiguiente no permite a las familias mejorar sus niveles de productividad física (6). De lo que se infiere que el bajo nivel tecnológico de los campesinos no es fruto de la irracionalidad o limitación cultural sino sencillamente de escasez de recursos económicos (A. Pontoni 1982 : 18 ).

Las diferencias en los rendimientos según estratos no parecen ser demasiado grandes y son consecuencia de la utilización más intensiva de insumos modernos, mejores posibilidades de acceso al recurso agua, y disponibilidad de tierras un poco más fértiles o apropiadas para determinados cultivos.

Ciertamente en la explicación de los bajos niveles de producción o productividad física no tomamos en cuenta la cuestión de la "ineficiencia", porque sencillamente no en-

---

( 6 ) En el distrito de Coracora pese a existir una agencia del Banco Agrario, y pese también a existir líneas de crédito para pequeños propietarios o minifundistas, éstos no llegan a los campesinos y más bien quienes aprovechan de estos créditos son los medianos y grandes propietarios.

contramos evidencias de que la economía campesina sea ineficiente. Los signos de ineficiencia que se suelen señalar, como la del fraccionamiento en parcelas de la tierra, no son tales, son más bien consistentes con una estrategia racional de aprovechar las variaciones microecológicas, minimizar riesgos, etc.

Finalmente, no hay duda que con el nivel de producción (pecuaria y agrícola) obtenido la familia campesina promedio de Coracora no logra alcanzar al producto - ingreso necesario para su subsistencia. Pues, con la intención de llegar a éste mínimo recurren al sistema de anticresis o Aparcería.

## 2.2. Producción Agrícola en Tierras que no son de Propiedad de la Familia Campesina : Anticresis y Aparcería

En el área de estudio, encontramos familias campesinas que producen en tierras que conducen bajo los sistemas de "anticresis" o "aparcería". A través de estos dos sistemas los campesinos enfrentan su escasa disponibilidad de tierras y por consiguiente sus déficit de producción.

El sistema de "anticresis" tiene las siguientes características : El campesino usufructúa de la tierra por los intere

ses del dinero que ha depositado en manos del propietario de la tierra. En esta forma de asignación de tierras, el propietario es casi en todo los casos un migrante definitivo. El contrato anticrético es por lo general por un período de tres años y se celebra sobre bases de parentesco y compadrazgo.

Aproximadamente, un 24 % de las familias encuestadas poseen tierras en anticresis ( ver cuadro 11 ). En estas, cada familia produce en promedio 44 Kg. de cebada, 110 Kg. de trigo y 40 Kg. de maíz.

Cuadro 11

FAMILIAS QUE RECIBEN O ENTREGAN TIERRAS EN APARCERIA O ANTICRESIS ( Porcentaje de Familias )

	I	II	III	General
RECIBEN TIERRAS EN :				
. Aparcería	100.0	95.5	85.8	96.0
. Anticresis	14.2	31.8	28.6	24.0
ENTREGAN TIERRAS EN :				
. Aparcería	0.0	4.5	14.3	4.0
. Anticresis	0.0	0.0	0.0	0.0

Caracteriza al régimen de "Aparcería", la existencia de dos agentes económicos : El propietario de la tierra y el campesino aparcerero. El propietario entrega cierta cantidad de tierra y semillas al aparcerero a cambio de una renta en productos equivalentes a la mitad de la cosecha. El aparcerero aporta su fuerza de trabajo y la de su familia más los instrumentos de producción.

Los propietarios que entregan tierras en aparcería, pueden ser campesinos que han migrado definitivamente, medianos y grandes propietarios, profesionales (abogados, maestros, etc) y algunos campesinos. En cada uno de éstos existe un conjunto de situaciones que hacen posible y en ciertos casos obligan ceder parte de sus tierras en aparcería : Los medianos y grandes propietarios lo hacen más que por obtener una renta en productos, porque les sirve como un mecanismo para asegurar y disponer de la fuerza de trabajo del campesino (aparcerero) cada vez que su unidad productiva así lo requiera; los migrantes y profesionales lo hacen, dado su situación de clase y residencia, por necesidad de contar con ingresos en productos; los campesinos lo hacen no porque tengan un excedente de tierras, sino porque, además de la necesidad de contar con un mínimo de producción, no disponen de instrumentos de traba

jo como la "yunta" o de mano de obra suficiente -como es el caso de las viudas, ancianos y familias cuyos miembros -migraron definitivamente-.

Por el lado de los campesinos aparceros, también existen fundadas razones por las cuales entran a trabajar bajo el régimen de aparcería : ( 1 ) porque les posibilita incrementar su producción, ( 2 ) porque les permite compartir el riesgo y ( 3 ) porque también les permite protegerse de la variación de precios. La primera razón es compatible con la racionalidad de subsistencia, pues el campesino, dado que en sus parcelas no obtiene la producción suficiente para la reproducción familiar, tiende a llegar al mínimo de producción vía - la aparcería. La segunda razón es compatible con el comportamiento económico de "aversión al riesgo" del campesino, pues en el régimen de aparcería el riesgo no corre a cuenta sólo del campesino sino también del propietario puesto que ambos contribuyen en los gastos de producción. De darse el caso de una pérdida en la cosecha, el campesino no perderá "mucho" pues sólo ha puesto parte del capital productivo. La última cuestión es compatible con la tendencia del campesino a no aceptar la mediación del mercado en la obtención de su ingreso - producto de subsistencia y, dado que la apar

cería no se basa en relaciones de tipo monetaria encuentra en esta una respuesta racional .

Ciertamente, es vital para los campesinos de Coracora-trabajar bajo el régimen de aparcería sobre todo para los que disponen de menos recursos. Tal como se muestra en el cuadro 11, las familias comprometidas en este régimen alcanzan en los estratos I, II y III al 100, 95.5 y 85.8 % , - respectivamente. Es decir, aproximadamente el 96 % de las familias encuestadas.

En el cuadro 12 se ha estimado, para el caso de la muestra, la renta en productos que pagan o reciben las familias - campesinas comprometidas en el régimen de aparcería. De este se deriva que cada familia campesina que recibió tierras en aparcería vé incrementada su producción en promedio en : 55 Kg de papa, 56 Kg. de maíz, 63 Kg. de trigo, 61 Kg. de cebada y 41 Kg. de habas.

Cuadro 12

RENTA DE LA TIERRA POR APARCERIA

	Renta Promedio * ( Kg. )
RENTA RECIBIDA EN :	
. papa	231
. maíz	53
. trigo	11
RENTA PAGADA EN :	
. papa	55
. maíz	56
. trigo	63
. cebada	61
. haba	41

---

( \* ) La renta promedio está estimada sobre el número de familias que reciben o pagan renta.

En suma, con la anticresis y aparcería se incrementa la producción, pero a pesar de ello la familia campesina promedio de Coracora no logra alcanzar al producto - ingreso nece

sario para su subsistencia. Se hace imprescindible entonces -para asegurar el mínimo de subsistencia- la venta de fuerza de trabajo familiar.

### 3.- DESTINO DE LA PRODUCCION AGROPECUARIA

La producción familiar campesina tiene un doble destino : El auto consumo y el intercambio monetario ( 7 ).

En el cuadro 13 hemos estimado el valor de la producción agrícola y pecuaria con fines de tener una primera aproximación de la proporción de la producción total que se autoconsume e intercambia. Con estas cifras podemos decir :

1.- La producción agrícola es básicamente para el auto consumo y sólo se destina al intercambio o la venta el 20.4 por ciento de la producción total , para cada familia en promedio de Coracora. La producción de papa, maíz, cebada y trigo que son los productos esenciales de la dieta campesina en su integridad se autoconsumen, en tanto que parte de la producción de verduras, alfalfa y otros cultivos se destinan a la venta en el mercado local.

2.- La producción pecuaria, en cambio, es básicamente para el intercambio y se destina con este fin el 74.9 por

(7) El intercambio no monetario o trueque, prácticamente ha desaparecido en las transacciones de las familias campesinas de Coracora .

ciento de la producción total, para cada familia en promedio de Coracora. El ganado que se destina tanto al intercambio - como al autoconsumo son los ovinos, porcinos, aves y cuyes en tanto la crianza del ganado vacuno es exclusivamente para la venta y constituye el principal producto de exportación de la economía campesina. Los productos pecuarios son los únicos que se exportan fuera del mercado local, la mayor parte del ganado campesino es llevado por intermediarios o "ganadores" a los camales o frigoríficos de la gran Lima para ser beneficiados y luego ser distribuidos para el consumo.

El mayor o menor porcentaje de la producción total que se vende o se autoconsume depende, en gran medida, del volumen de la producción y por consiguiente de la cantidad de recursos-económicos que disponen las familias campesinas. De esto se desprende, que las familias más pobres venden su producción en proporciones menores que las familias de más recursos. Esto es claramente perceptible en el cuadro 13 -al menos en lo que se refiere a la producción agrícola- donde a medida que se asciende de estrato aumenta la proporción de la producción que se destina a la venta.

CUADRO 13

VALOR DE LA PRODUCCION AGROPECUARIA BRUTA POR DESTINO  
( Porcentajes)

	I	II	III	General
<u>AGRICOLA</u>				
Venta	13.9	17.0	36.1	20.4
Autoconsumo	86.1	83.0	63.9	79.6
<u>PECUARIA</u>				
Venta	65.7	83.6	68.6	74.9
Autoconsumo	34.3	16.4	31.4	25.1

La producción autoconsumida ha sido valorizada a precios promedio puestos en chacra.

La venta de productos constituye una parte fundamental en la reproducción de la economía familiar. Al margen de la existencia o no de excedentes, la familia campesina se ve en la necesidad de mercantilizar parte de su producción con el objeto de comprar mercancías indispensables para su proceso de producción y consumo familiar.

Pero, en este transitar en el mercado de productos los tér -

minos de intercambio se mueven siempre en contra de la familia campesina. Los precios que recibe por sus productos son realmente bajos y más si se tiene en cuenta los grandes esfuerzos que se han invertido en su producción. Nos interesa destacar este aspecto, para ellos tomamos el caso de los productos pecuarios y particularmente los precios del ganado vacuno. Esto por las siguientes razones : ( 1 ) El mercado de productos pecuarios es mucho más significativo, pues el 75 por ciento de la producción total se intercambia y dentro del cual el ganado vacuno es el más importante; ( 2 ) Es el principal producto de exportación de la economía campesina ; ( 3 ) Por su importancia como fuente de ingresos; y ( 4 ) Por el esfuerzo que demanda su producción.

Pues, con el objeto de mostrar hasta qué punto los precios que la familia campesina recibe por sus productos son bajos, se ha elaborado el cuadro 14 y 15 ( 8 ). La interpretación de és

---

( 8 ) Estos cuadros han sido elaborados gracias a la colaboración de mi señor padre -que dicho sea de paso, por tipificarlo - de alguna manera, es un Mediano propietario de Coracora - con vasta experiencia de "Ganadero" - con quien para comprobar en el terreno de los hechos nuestros objetivos de investigación expresamente participamos en el prometedor "negocio" del ganado, primero cubriendo una parte del sistema de intermediación mercantil ( como Ganadero ) y luego haciendo un seguimiento detallado del resto del sistema de intermediación.

tos sugiere antes referirnos a los agentes ( de comercio ) que po  
sibil itan la realizaci3n en el mercado de la producci3n campesi  
na, en este caso de los productos pecuarios ( ganado vacuno ).

La realizaci3n en el mercado de la producci3n pecuaria cam  
pesina presenta todo un sistema de intermediaci3n mercantil com  
puesta por intermediarios "Ganaderos", "Comisionistas" y "Mi  
noristas". Los Ganaderos son un sector social conformado ma  
yormente por Medianos y Grandes propietarios de la zona de Cor  
cora, 3stos se encargan de la compra del ganado campesino y  
su traslado a los camales o frigoríficos de la gran Lima. Los-  
Comisionistas lo constituye un grupo reducido de "capitalistas"  
que operan en los camales y son quienes compran el ganado cam  
pesino de manos de los Ganaderos, se encargan de la matanza -  
y venta de carne a los Minoristas. Finalmente, los Minoristas  
se encargan, en los diferentes mercados de la gran Lima, de -  
colocar al consumidor el producto campesino.

Tal como se observa en el cuadro 14, la familia campesina  
por una res que vende al Ganadero recibe 350,000 soles, luego  
esta misma res es vendida con un incremento respecto al precio -  
puesto en chacra : Del Ganadero al Comisionista ( precio pues  
to en camal ) de 758,358 soles, del Comisionista al Minoris -

ta de 960,346 soles y del Minorista al consumidor de 1'055,696 soles. Es decir, el valor o precio final a la que se vende el ganado campesino, es 302 por ciento superior respecto al precio de venta puesto en chacra.

Si se deduce los gastos de inversión (ver cuadro 15), el ganadero después de 30 días de haber comprado el ganado campesino obtiene una utilidad por res de 522,950 soles, luego por comercializar esta misma res el Comisionista y Minorista -sin mayores esfuerzos ni riesgos de ningún tipo- obtienen al cabo de 1 - 4 días una utilidad de 201,988 soles y 95,350 soles, respectivamente. Mientras que la familia campesina por dicha res, cuya producción le ha costado grandes esfuerzos y sacrificios durante tres años, recibe sólo 350,000 soles, precio éste que apenas alcanza al 43 por ciento de la ganancia global de los intermediarios y al 25 por ciento del valor o precio de venta puesto al consumidor.

Es evidente que los altos márgenes de ganancia obtenidos por los intermediarios no es tanto producto de su eficiencia y buen manejo de las condiciones de comercialización, sino sencillamente es resultado de los bajos precios que se paga a la familia campesina por su ganado.

En suma, si más del 50 por ciento de la producción agropecuaria se intercambia con el mercado y casi la totalidad de la producción pecuaria se exporta a mercados extralocales, significa que la economía familiar campesina se halla inserta en la división nacional del trabajo. Dicha inserción constituye una de las formas de como la familia campesina se articula -vía el mercado de bienes- con el resto de la economía nacional, y constituye, también, una de las formas de transferencia de trabajo campesino al resto de la sociedad, la ganancia de los intermediarios a costa del productor campesino es una muestra de ello.

## Cuadro 14

## PRODUCTOS PECUARIOS : PRECIOS E INTERMEDIACION MERCANTIL

( El caso del ganado vacuno )

Precios			Valor Total en soles ( 13 reses )	Precio promedio por Res
1. Puesto en chacra			4'550,000	350,000
2. Puesto en camal			14'408,650	1'108,358
	<u>Kg.</u>	<u>precio</u>		
- carne primera	385	6,600	2'541,000	
- carne segunda	1,557	6,250	9'731,250	
- cuero	309	4,400	1'359,600	
- menudo	--	--	776,800	
3. Puesto al Minorista			17'034,500	1'310,346
	<u>Kg.</u>	<u>precio</u>		
- carne primera	385	8,500	3'272,500	
- carne segunda	1,557	7,300	11'366,100	
- cuero	309	4,600	1'421,400	
- menudo	--	--	974,500	
4. Puesto al Consumidor *			18'274,050	1'405,696
	<u>Kg.</u>	<u>precio</u>		
- carne primera	385	9,000	3'465,000	
- carne segunda	1,557	7,600	11'833,200	
- cuero	309	4,900	1'514,100	
- menudo	--	--	1'461,750	

Las reses se compraron de distintas familias campesinas en un número de 13 y se hizo entre el 8 y 20 de agosto de 1984, luego estos se embarcaron a Lima el 8 de setiembre y se beneficiaron en el camal de "Yerbateros" el 12 de setiembre.

(\*) Se ha estimado tomando un precio medio, dado que las partes de las reses son comercializados a distintos precios.

## Cuadro 15

## PRODUCTOS PECUARIOS : INVERSION Y GANANCIAS

( El caso del ganado vacuno )

	Valor total en soles ( 13 reses )	Valor en soles por res
<b>1.- INVERSION</b>		
1.1. " Ganadero "		
( a ). Inversión compra de ganado	4'550,000	350,000
( b ). Inversión adicional	3'060,300	235,406
. Inverna 30 días	734,000	56,000
. Otros gastos	143,000	11,000
. Transporte Coracora/Lima	1'400,000	107,692
. Gastos en Camal	783,300	60,254
<b>TOTAL INVERSION ( a + b ) :</b>	<b>7'610,300</b>	<b>585,408</b>
1.2. " Comisionista ", Inversión* compra de ganado	14'408,650	1'108,358
1.3. " Minorista ", Inversión* compra de ganado	17'034,500	1'310,346
<b>2.- UTILIDADES</b>		
2.1. " Ganadero " ( en 30 días )		
a . Ingreso	14'408,650	1'108,358
b . Inversión	7'610,300	585,408
<b>RESULTADO ( a - b )</b>	<u>6'798,350</u>	<u>522,950</u>
2.2. " Comisionista " ( en 1 día )		
a . Ingreso	17'034,500	1'310,346
b . Inversión	14'408,650	1'108,358
<b>RESULTADO ( a - b )</b>	<u>2'625,850</u>	<u>201,988</u>
2.3. " Minorista " ( en 1-4 días )		
a . Ingreso	18'274,050	1'405,696
b . Inversión	17'034,500	1'310,346
<b>RESULTADO ( a - b )</b>	<u>1'239,550</u>	<u>95,350</u>
2.4. " El Productor Campesino" ( en 3 años )	--	350,000

( \* ) Se ha considerado sólo este rubro, dado que el Minorista y sobre todo el Comisionista - por las propias características que encierra sus actividades - no incurren en otros gastos de consideración.



### FUERZA LABORAL CAMPESINA

En esta sección, se ha tratado de estimar la disponibilidad anual de fuerza de trabajo ( o fuerza laboral ) familiar y la utilización de esta fuerza de trabajo a fin de tener una idea de cómo es la ocupación de la fuerza laboral disponible de las familias campesinas de Coracora.

Consideramos, también, en esta sección el punto referido a las migraciones definitivas.

#### 1.- DISPONIBILIDAD DE LA FUERZA LABORAL

En el cuadro 16 se ha estimado la disponibilidad de la fuerza laboral, en términos de número de personas y en términos de número de días / hombre.

Cuadro 16

DISPONIBILIDAD DE LA FUERZA LABORAL

( Promedio por familia )

	I	II	III	General
. N <sup>o</sup> de personas en edad de trabajo *	2.88	3.16	3.03	3.04
. N <sup>o</sup> de días / hombre / año stand. **	778	853	832	821

( \* ). Se refiere a la fuerza laboral total, integrada por los miembros de la familia, hombres y mujeres mayores de 6 años, y se ha estimado en base a los criterios de estandarización utilizados por E. Gonzáles (1984 : 173 ) :

	Coeficiente
. niños de 6 - 12 años	0.25
. hombres y mujeres de 12 - 16 años	0.5
. hombres de 17 - 50 años	1.0
. mujeres de 17 - 50 años	0.75
. mayores de 50 años	0.5

( \*\* ). Es resultado de la multiplicación del número de personas - en edad de trabajo por 270 que es el número total de días efectivos de trabajo al año que usualmente se asigna para - derivar la disponibilidad de la fuerza de trabajo en áreas ru - rales.

En el primer caso, la fuerza laboral disponible -en promedio- es de 2.88 personas por familia en el estrato I, de 3.16 y 3.08 personas en el estrato II y III, respectivamente.

Y en el segundo caso, la fuerza laboral que dispone cada familia campesina del estrato I es de 778 días / hombre al año, del II es de 853 d/h/a, y del III es de 832 d/h/a. Y en general, cada familia campesina de Coracora dispone de 821 días / hombre para el trabajo en distintas actividades productivas durante el año.

Veamos, entonces, a continuación cómo es que la familia campesina utiliza esta fuerza de trabajo disponible.

## 2.- UTILIZACION DE LA FUERZA LABORAL

La familia campesina utiliza su fuerza laboral disponible en actividades productivas en su propia unidad económica y, también, en actividades fuera de su unidad económica.

### 2.1. En la Unidad Económica.

La mayor parte de la fuerza de trabajo familiar es utilizada

en actividades productivas en su propia unidad económica. Tal como se muestra en el cuadro 17, de los 821 días/hombre al año que dispone cada familia campesina de Coracora - 687 d/h/a., o sea el 83.7 % de la fuerza laboral disponible, es utilizada en actividades agrícolas, pecuarias y no agropecuarias en su propia unidad económica.

No ha sido posible estimar el número de días/hombre al año según actividades, pero es evidente que la agricultura y ganadería son los que ocupan casi la totalidad de la fuerza de trabajo familiar disponible.

Toda la fuerza laboral familiar ( conformada por hombres, mujeres, niños y adultos ) participan con diferentes intensidades en las distintas tareas que demanda la actividad agropecuaria : Mantenimiento del terreno, roturación, sembrío, aporque, deshierbe, riego, cosecha y cuidado del ganado, entre otros. Los hombres adultos participan de todas estas tareas, pero sobre todo en aquellas que requiere de más esfuerzo. La mujer adulta, además del trabajo doméstico participa en la siembra, cosecha y cuidado del ganado. Los niños o menores de 18 años participan -de acuerdo a su capacidad física-, en casi todas las tareas productivas, especialmente, en el mantenimiento de la "chacra", deshierbe, co

secha y pastoreo del ganado.

En cambio, las actividades no agropecuarias ( comercio, artesanía y otros ) que ocupa un lugar marginal en las labores productivas de las familias, no demanda de mayor fuerza de trabajo que el de la persona especializada en atender este tipo de actividades.

## 2.2. Fuera de la Unidad Económica

Fuera de la unidad económica la fuerza laboral familiar es utilizada en tres tipos de relaciones de trabajo : a .- Trabajo recíproco ( ayni ), b.- Trabajo en Aparcería y c.- Trabajo Asalariado. En estas es utilizada el 16.3 % ( 134 d/h/a ) de la fuerza laboral disponible ( ver cuadro 17 ).

La familia campesina entra en relaciones de trabajo recíproco ( ayni ) por necesidad de contar con mano de obra ( en situaciones críticas del calendario agrícola ) y con ciertos animales indispensables en el proceso productivo, mientras, que entra en relaciones de trabajo asalariado ( venta de fuerza de trabajo ) y de aparcería por necesidad de alcanzar o completar el producto - ingreso mínimo que permitan su subsistencia y reproducción familiar.

a.- Trabajo Recíproco

El trabajo recíproco (ayni) se presenta de dos formas : Por un lado, el ayni como la contraprestación de un día/hombre de trabajo entre dos familias y, por otro, el ayni como el intercambio de fuerza de trabajo por el derecho a uso de un buey o "yunta", es decir, el intercambio de un día/hombre de trabajo por un día/buey. La primera forma es una relación de trabajo estrictamente intercampesina, en cambio, la segunda es básicamente una relación que se dá entre campesinos y medianos o grandes propietarios.

Si bien el trabajo recíproco subsiste en Coracora, el papel que cumple éste en el funcionamiento de la economía familiar campesina es muy marginal. Como podrá verse en el cuadro 17, la familia campesina (promedio) apenas trabajó 2 días/hombre al año en ayni y 9 d/h al año a cambio del derecho a uso de "yuntas".

b.- Trabajo en Aparcería

En la sección anterior tratamos con cierto detalle acerca del régimen de aparcería, y dada la importancia de éste en la reproducción familiar hemos tratado de estimar aquí el número de días/hombre al año que utiliza la familia campesina

de Coracora para trabajar por este régimen.

Según el cuadro 17, cada familia del estrato I ha trabajado en aparcería 60 días/hombre al año, del estrato II 45 d/h/a., y del estrato III 35 d/h/a. y en general, la familia campesina típica de Coracora utiliza -en este régimen- el 6 % (49 d/h/a.) de su fuerza laboral disponible.

#### c.- Trabajo Asalariado

Como se observa en el cuadro 17, de los 821 días / hombre al año que dispone cada familia campesina de Coracora 74 d/h/a., o sea el 9 % de su fuerza laboral disponible, es utilizada para asalariarse en los diferentes mercados de trabajo.

Estos mercados de trabajo corresponden al ámbito local (rural y urbano), es decir, al distrito de Coracora. La incursión de fuerza laboral fuera del mercado local, vía las migraciones temporales, en este caso no existe y esto es explicable por dos motivos : 1.- La real capacidad que tienen los empleadores (del distrito) de ocupar la oferta de mano de obra campesina y 2.- La no cercanía de mercados de trabajo extra - locales - digamos centros mineros, industrias, etc. - que puedan dar ocupación a una fuerza laboral

migrante.

Y en los mercados de trabajo local las familias campesinas se asalarían en actividades agropecuarias, con los pequeños, medianos y grandes propietarios; y en actividades no agropecuarias tales como construcción, servicios domésticos, etc.

En actividades agropecuarias trabajaron 57 días/hombre al año de los cuales 4, 11 y 42 d/h/a lo hicieron donde los pequeños, medianos y grandes propietarios, respectivamente; mientras que en actividades no agropecuarias trabajaron sólo 17 días/hombre al año, 13 d/h/a en construcción y 4 d/h/a en servicios domésticos. De estos datos se infiere, que las actividades agropecuarias y los medianos - grandes propietarios, son los que ocupan la mayor parte -el 77 % y 72 %, respectivamente- de la fuerza de trabajo familiar vendida.

La venta de fuerza de trabajo se realiza a lo largo del año, pero con más intensidad en los meses de mayor actividad agrícola a pesar de que en estos mismos meses la familia campesina se encuentra más ocupada en las tareas pro-

pías de su unidad económica ( 9 ). Esto es posible debido a que la familia campesina adecúa su calendario de actividades, generalmente a costa de una mayor autoexplotación, - de acuerdo a las exigencias del ciclo agrícola y por ende de la demandada de mano de obra campesina que justamente es mayor en los meses de siembra y cosecha.

De otra parte, la asignación en mayor o menor medida de la fuerza laboral disponible a los mercados de trabajo - está condicionada por el tamaño de los recursos familiares. En cierto sentido parece existir una relación inversa entre el tamaño de los recursos ( tierra ) y la necesidad de las familias de asalariar su fuerza de trabajo. Como podrá observarse en el cuadro 17, a medida que aumenta el tamaño de los recursos ( tierra ) o se asciende de estrato la proporción de la fuerza laboral disponible que se asalaria disminuye del 13.1 % para el I, al 6.5 % para el II y al 3.0 % para el III.

---

( 9 ) Los meses de mayor actividad agrícola vá de abril a junio y de setiembre a enero. Los cereales se siembran entre mayo - junio y se cosechan entre noviembre - enero. La papa, maíz y otros cultivos se siembran entre setiembre - noviembre y se cosechan entre abril - junio.

Cuadro 17

UTILIZACION DE LA FUERZA LABORAL  
(N° d/h al año promedio por familia)

	I	II	III	GENERAL
1.- EN LA UNIDAD ECONOMICA *	603	745	772	687
(Actividades agrícolas, pecuarias y no agropecuarias)				
2.- FUERA DE LA UNIDAD ECONOMICA**	175	108	60	134
2.1. TRABAJO RECIPROCO	13	8	0	11
- Aynis	3	1	0	2
- Ayni de "yunta"	10	7	0	9
2.2. TRABAJO EN APARCERIA	60	45	35	49
2.3. TRABAJO ASALARIADO	102	55	25	74
a. En Actividades Agropecuarias	83	41	4	57
- para pequeños prop.	9	1	3	4
- para medianos prop.	18	8	1	11
- para grandes prop.	56	32	0	42
b. En Actividades no Agropecuarias	19	14	21	17
- Construcción	19	4	21	13
- Servicio Doméstico	0	10	0	4
FUERZA LABORAL DISPONIBLE	778	853	832	821

(\*) Se ha estimado por diferencia

(\*\*) Se ha estimado a partir de las encuestas  
d/h = días/hombre

Finalmente, por la venta de fuerza de trabajo reciben - dos tipos de salario : 1.- En dinero y 2.- En productos. El salario en dinero es obtenido, especialmente, por la fuerza laboral adulta; en tanto, el salario en productos es obtenido por toda la fuerza laboral familiar ( hombres y mujeres mayores de 6 años ) en las actividades de cosecha.

En el cuadro 18 se ha estimado el salario promedio para hombres - adultos, teniendo en cuenta su composición. Como podrá verse, el salario ( total ) que realmente recibe un campesino por su trabajo tiene dos componentes : Uno es el salario propiamente dicho o salario nominal y otro es el componente de "derecho" ( Figueroa 1983 : 100 ) que incluye -generalmente- especies como comida, coca, aguardiente y cigarrillos. Hecho esta precisión, podemos del cuadro-18 inferir algunas conclusiones :

1.- El valor del salario total oscila entre 4,460 y-5,750 soles, en la que el componente de "derecho" representa una proporción menor de estos valores, entre 30 - 38 por ciento, mientras, que el salario nominal ( dinero o productos ) representa el 62 - 70 por ciento.

2.- El salario ( nominal ) monetario promedio que asciende a 2,760 soles diarios es menor que el salario ( nominal ) en productos que alcanza a un valor promedio que oscila entre 2,970 y 4,050 soles.

3.- Que tanto el salario ( nominal ) monetario como el valor del salario en productos, incluso el valor del salario total, que recibe un campesino por un día de trabajo - está por debajo del salario mínimo legal establecido -de 4,958 soles diarios en el año '84- para el distrito de Coracora.

Este hecho, de que el campesino reciba un salario menor al de subsistencia, es posible porque parte del costo de reproducción de su fuerza de trabajo lo obtiene en su propia unidad económica.

### 3.- LAS MIGRACIONES DEFINITIVAS

Al estimar el tamaño de la familia y fuerza laboral nos referíamos sólo a aquellas personas que viven perennemente en Coracora. Sin embargo, hay algún o algunos miembros de la familia campesina que han migrado definitivamente y se

CUADRO 18

SALARIOS POR DIA DE TRABAJO : AÑO 1984

	Salario Nominal		Componente de "derecho" Promedio en Soles *	Salario Total en Soles
	Promedio en Kgs.	Promedio en Soles		
. Salario en Productos **				
- Cosecha de papa	5.0	3,050	1,700	4,750
- Cosecha de Maíz	3.5	3,180	1,700	4,880
- Cosecha de Trigo	2.5	4,050	1,700	5,750
- Cosecha de Cebada	3.0	2,970	1,700	4,670
. Salario en dinero	-.-	2,760	1,700	4,460
. S.M.V. establecido por el Ministerio de Trabajo para el Distrito de Coracora	-.-	4,958	-.-	-.-

( \* ) Se ha valorizado a precios promedio de mercado, considerando que típicamente por día de trabajo se asigna a un "peon" : Una comida (almuerzo) 1/2 onza de coca, 1/8 de botella de aguardiente (o cañazo) y un cigarrillo.

(\*\* ) Se ha valorizado a precios promedio puestos en chacra.

encuentran residiendo en distintos lugares del país (10).

Por cada familia campesina de Coracora, en promedio, han migrado definitivamente 1.7 miembros, hombres o mujeres. El 97 por ciento de estos migrantes residen en la ciudad de Lima y el 3 por ciento en otras ciudades (Ica, Arequipa, etc).

Las familias del estrato I tienen, en promedio, 3 miembros que han migrado, del estrato II 1.6 y del estrato III 1.3 miembros. De estos datos se infiere que en mayor medida los migrantes provienen de las familias más pobres o de menos recursos.

Generalmente, los campesinos migran a la edad de 18 a 20 años. Precisamente en las edades más propicias para movilizarse en distintos mercados de trabajo. De ahí que en Coracora, la fuerza laboral familiar campesina esté compuesta, básicamente, por miembros de 6 a 17 años.

Los migrantes se insertan de distinta manera en la economía urbana. Como se observa en el cuadro 19, la mayor parte, el 70.6 % de los migrantes ingresaron a merca-

---

(10) Podría decirse que la escasez de tierras (y otros recursos) y el poco desarrollo de los mercados de trabajo local, - es entre otros los factores que impulsan las migraciones.

dos de trabajo como asalariados y empleados domésticos, - el 15.7 % son autoempleados y el 13.7 % son estudiantes, amas de casa, personas en servicio militar, etc.

El 44 % de los asalariados trabajan en construcción, - el 34 % en la gran industria y el 22 % en pequeñas empresas, como talleres de mecánica, artesanía y otros. Trabajan como empleados domésticos -generalmente- mujeres y - hombres menores de edad, en restaurantes, hoteles y casas particulares.

Cuadro 19

OCUPACIÓN DE LOS MIGRANTES  
( Porcentaje )

	%
. Asalariados	52.9
. Emp. doméstico	17.7
. Autoempleo *	15.7
. Estudiantes	5.9
. Otros **	<u>7.8</u>
Total Migrantes	100.0

---

( \* ) Vendedores ambulantes, reparadores, artesanos y pequeños comerciantes.

( \*\* ) Amas de casa, personas en servicio militar.

Como se desprende de los datos, la migración definitiva supone la transferencia de recursos humanos jóvenes que salen de la economía familiar para ingresar a los mercados de trabajo urbano, disminuyendo así la presión laboral sobre los escasos recursos de la unidad doméstica campesina. A nivel de la economía en su conjunto, este proceso revela la función de reserva de fuerza de trabajo que desempeña la economía campesina, y su articulación al proceso de desarrollo capitalista como el sector que cubre los costos de producción de gran parte de la fuerza laboral urbana (Aramburú 1982 : 94 ).

Los migrantes, mantienen una relación estrecha con sus familiares y pueblos de origen. Estos envían permanentemente remesas, ya sea en dinero y/o en productos, que van a constituir un ingreso adicional importante en la economía familiar, especialmente para los más pobres. Sobre todo, las necesidades de dinero son cubiertas en buena parte por éstos en víos. Tal como se podrá ver en el cuadro 22, las remesas representan el 12.6 % del ingreso monetario total de la familia campesina del estrato I, y el 4.7 % y 0.7 % en el caso de las familias de los estratos II y III, respectiva -

mente. De otro lado, los migrantes reciben de sus familiares de vez en cuando cierta cantidad de productos agropecuarios, asimismo, un ingreso en productos o dinero por las -  
tierras que dejó en aparcería o anticresis.

## IV

### EL NIVEL DEL INGRESO FAMILIAR CAMPESINO Y SU ESTRUCTURA

Como se ha visto, todas las actividades de producción e intercambio que realiza la familia campesina tiene como objeto al canzar al producto - ingreso necesario que permita su subsistencia y reproducción familiar.

En esta sección hemos tratado de estimar el producto -ingreso obtenido por cada familia campesina y su estructura, a fin de tener una idea de conjunto de las distintas variables de funcionamiento de la economía familiar campesina.

## 1.- INGRESO TOTAL FAMILIAR

El ingreso total (monetario y no monetario), compuesto por la producción autoconsumida más todo el ingreso monetario constituye el objetivo económico final de cada familia campesina (E. González 1984 : 126).

En Coracora el ingreso total promedio estimado por familia campesina asciende a 1'458,484 soles anuales, equivalentes a unos 280 dólares por año (11) (ver cuadro 20).

Si consideramos el nivel del ingreso familiar anual promedio según estratos, estos varían entre 1'035,008 y 2'018,120 soles (199 y 388 dólares año), estando en la base de la pirámide de ingresos campesinos las familias del estrato I cuyos ingresos representan sólo el 64 % y 51 % de los ingresos percibidos por las familias de los estratos II y III, respectivamente. Este expresa que existen diferencias en cuanto a sus ingresos donde éstos -o sea los niveles de ingreso- parecen estar en relación directa con el tamaño de los recursos familiares.

---

(11) Los niveles de ingreso total promedio familiar estimados por A. Figueroa (1983 : 68) en las comunidades de la Sierra Sur y por A. Pontoni (1982 : 21) para los campesinos de la Sierra norte varían entre 250 - 400 y 1,000 - 2,400 dólares año, respectivamente. En tanto E. González (1984 : 182) estima un ingreso promedio por familia de Antapampa - Cusco de 300 dólares año.

Estos niveles de ingreso son sumamente exiguos si tenemos en cuenta que en el período de la encuesta el salario mínimo vital establecido por el Ministerio de Trabajo - para las actividades agropecuarias en el área de estudio - ( distrito de Coracora ) era de 1'785,060 soles anuales. Es decir, que los ingresos promedio de la familia campesina ni siquiera alcanzan los niveles del salario mínimo vital, lo que implica que las familias campesinas viven en una situación real de extrema pobreza.

Cuadro 20

1.- INGRESO TOTAL FAMILIAR	SOLES ANUALES ( año 1984 )	DOLARES/ AÑO *
Estrato I	1'035,008	199
Estrato II	1'622,325	312
Estrato III	2'018,120	388
GENERAL :	1'458,484	280
2.- S.M.V. ( agropecuario)** DISTRITO DE CORACORA	1'785,060	

---

( \* ) Al tipo de cambio promedio de diciembre de 1984 ( \$ 1 = 5,200 ).

( \*\* ) Fuente : O.E.E., Ministerio de Trabajo.

## 2.- ESTRUCTURA DEL INGRESO TOTAL FAMILIAR

La familia campesina obtiene su ingreso total; por el trabajo que realiza en su propia unidad económica, en actividades agrícolas, pecuarias y no agropecuarias; por el trabajo que realiza fuera de su unidad económica como asalariado y a parceros; por las remesas de los migrantes definitivos; y por rentas que derivan del alquiler de medios de producción de su propiedad.

En el cuadro 21 se muestra la estructura del ingreso total familiar, y esta se puede interpretar en tres niveles:

a) Ingresos monetarios y no monetarios, b) Ingresos por sector productivo, y c) Ingresos por trabajo dentro y fuera de la unidad económica, Remesas y Rentas.

### a) Ingresos Monetarios y no Monetarios

El 56.4% del ingreso total campesino es monetario y proviene: el 52.6% del intercambio de productos y fuerza de trabajo, el 3.4% de remesas y rentas. Y según el estrato la proporción del ingreso monetario fluctúa entre 53.3% y 59.8%.

Este resultado empírico muestra que la familia campesina-

de Coracora se encuentra profundamente integrada al mercado y por consiguiente al resto de la economía nacional. Este resultado también desvirtúa las afirmaciones de "economía de autosubsistencia" o "economía fuera del mercado" como se ha pretendido tipificar a la economía campesina.

b) Ingresos por Sector Productivo

La actividad agrícola y pecuaria en conjunto representa la mayor fuente de ingresos de la familia campesina. Su participación en el ingreso total varía entre 41.4% y 90.9%, según el estrato, y promedia 68.8%.

El ingreso de actividades no agropecuarias (comercio, artesanía, etc) apenas representan el 2.5% del ingreso total.

Estas cifras confirman que el eje de funcionamiento de la economía familiar campesina de Coracora son las actividades agrícolas y pecuarias.

c) Ingresos por Trabajo dentro y fuera de la Unidad Económica, Remesas y Rentas

En la sección III vimos que la familia campesina utiliza el 83.1% (687 d/h/a) de su fuerza laboral disponible en ac-

tividades agrícolas, pecuarias, y no agropecuarias dentro de su unidad económica; y el 15% (123 d/h/a) es utilizada fuera de su unidad económica, 9% en relaciones de trabajo asalariado y 6% en aparcería.

Con esta fuerza laboral la familia campesina típica de Coracora obtiene: por el trabajo fuera de su unidad económica el 24.9% de su ingreso total (18.1% por trabajo asalariado y 6.8% por aparcería), y por trabajo dentro de su unidad económica el 71.3% de su ingreso total.

Por otra parte, el 2.3% y 1.5% del ingreso total provienen de remesas y rentas, respectivamente.

De estas cifras se infiere que la reproducción de la familia campesina, si bien depende en mayor medida de los ingresos que se generan dentro de su unidad económica, está también en función de los ingresos que provienen de salarios, aparcería, remesas y rentas.

Si se tiene en cuenta los estratos, los ingresos que provienen de salarios y aparcería pierden importancia a medida que se asciende de estrato, reduciéndose del 48.9% para el I, al 17.3% para el II y al 5.9% para el III. Con lo que se

CUADRO N° 21

ESTRUCTURA DEL INGRESO TOTAL FAMILIAR CAMPESINO  
(Porcentajes)

	I		II		III		GENERAL	
	MON	NOM	MON	NOM	MON	NOM	MON	NOM
EN LA UNIDAD ECONOMICA	26.8	20.2	43.5	34.7	52.0	39.0	40.1	31.2
. Agrícola	4.0	11.3	6.9	27.9	12.0	20.8	7.1	21.0
. Pecuario	17.2	8.9	34.9	6.8	39.9	18.2	30.5	10.2
. No Agropecuario	5.6	--	1.7	--	0.1	--	2.5	--
FUERA DE LA UNIDAD ECONOMICA	22.4	26.5	9.1	8.2	4.7	1.2	12.5	12.4
. Salarios	22.4	13.4	9.1	2.6	4.7	0.7	12.5	5.6
. Aparcería	--	13.1	--	5.6	--	0.5	--	6.8
REMESAS	4.0	--	2.7	--	0.4	--	2.3	--
RENTAS	0.1	--	1.8	--	2.7	--	1.5	--
TOTAL	53.3	46.7	57.1	42.9	59.8	40.2	56.4	43.6

MON = Ingreso Monetarios

NOM = Ingresos No Monetarios (Autoconsumo)

confirma, que la tendencia de la familia campesina de emplear su fuerza de trabajo fuera de la unidad económica, para completar su ingreso de subsistencia, está condicionada por el tamaño de los recursos familiares.

### 3.- EL PRESUPUESTO MONETARIO DE LA FAMILIA CAMPESINA

En esta parte nos ocuparemos del presupuesto monetario a fin de precisar las formas de inserción de la familia campesina en la economía de mercado.

#### a) Estructura del Ingreso Monetario

La familia campesina obtiene sus ingresos monetarios : por la venta de productos agrícolas, pecuarios y no agropecuarios; por la venta de su fuerza de trabajo; por remesas de los migrantes definitivos; y por rentas que derivan del alquiler de medios de producción.

Los resultados se muestran en el cuadro 22, y se observa que el 66.6% del ingreso monetario de la familia campesina proviene de la venta de productos agropecuarios, el 4.5% de productos no agropecuarios, el 20.3% de la venta de su fuerza de trabajo, el 5.9% de remesas y el 2.7% de rentas .

Sin embargo, entre las familias de los distintos estratos se presentan diferencias significativas respecto del peso que tiene cada fuente de ingresos en relación al total, sobre todo en lo que se refiere a los ingresos agropecuarios y los derivados de la venta de fuerza de trabajo. La participación en el total de los ingresos por venta de productos agropecuarios aumenta a medida que se asciende de estrato del 39.8% para el I, al 73.3% para el II y al 86.9 % para el III, mientras que por venta de fuerza de trabajo disminuye del 37.1% , al 16% y 7.8%.

De las cifras consignadas se puede inferir, que si bien la familia campesina se inserta en la economía de mercado como vendedor de productos y fuerza de trabajo, existen ciertas diferencias entre los estratos en la forma de inserción. Podemos decir, que las familias del estrato I se insertan en el mercado más como vendedores de su fuerza de trabajo, en tanto que las familias de los estratos II y III - dado que disponen de mayor capacidad de generar excedentes- se insertan más como vendedores de productos agropecuarios.

b) Estructura del Gasto Monetario

Los ingresos monetarios que la familia campesina obtiene

CUADRO 22

ESTRUCTURA DEL INGRESO MONETARIO DE LA FAMILIA CAMPESINA  
(Porcentajes)

	I	II	III	General
POR VENTA DE PRODUCTOS	50.3	76.1	87.0	71.1
- Agrícolas	7.4	12.0	20.1	12.6
- Pecuarios	32.4	61.3	66.8	54.0
- No Agropecuarios	10.5	2.8	0.1	4.5
POR VENTA DE FUERZA DE TRABAJO	37.1	16.0	7.8	20.3
REMESAS	12.3	4.7	0.7	5.9
RENTAS	0.3	3.2	4.5	2.7
TOTAL INGRESOS MONETARIOS	100.0	100.0	100.0	100.0

de diferentes fuentes lo destina a una serie de gastos, a los cuales lo hemos clasificado en tres grupos : 1). Los gastos para el consumo, que comprende los gastos en educación, medicina, ropa y calzado, alimentos, y bienes no durables, 2) Los gastos para la producción, que comprende los gastos en fuerza de trabajo, insumos ( fertilizantes y pesticidas, semillas, vacuna animal), alquiler de yuntas y tierras; y 3) Los gastos de inversión.

Los resultados se muestran en el cuadro 23, y se observa que la familia campesina destina la mayor parte de sus gastos monetarios a la compra de bienes de consumo. Estos representan el 86.0% del gasto total. En este grupo destaca el rubro alimentos al que destina el 55.8% de su presupuesto.

Los gastos productivos tienen un peso reducido en la estructura del gasto, estos representan sólo el 13.2% del gasto total. Y en este grupo apenas el 3.0% del gasto total se destina a la compra de insumos modernos.

Los gastos de inversión no son nada significativos, y en la mayor parte corresponde a la compra de herramientas de trabajo como lampas, picos, etc. Estos representan el 0.8% del

gasto total .

Las diferencias entre los estratos, respecto del peso que tienen los distintos rubros del gasto en relación al total no son tan marcadas, sin embargo, las ligeras diferencias sobretudo entre las familias del estrato I, y el resto se explican por el rol de los gastos en alimentos e insumos modernos.

De otra parte, si se tiene en cuenta el destino del gasto según el origen de los productos adquiridos, se observa que la familia campesina gasta el 83.2% de sus recursos monetarios en la compra de mercancías de origen industrial .

Asimismo, si se tiene en cuenta la presencia de productos industriales en la estructura de consumo ( productivo y no productivo) de la familia campesina, éstos son predominantes y abarcan más de 50 artículos .

Por lo tanto, las familias campesinas están fuertemente subordinadas a la producción capitalista .

Cuadro 23

ESTRUCTURA DEL GASTO MONETARIO DE LA FAMILIA CAMPESINA  
( porcentajes )

	I	II	III	GENERAL
GASTOS PARA LA PRODUCCION	9.6	14.5	14.9	13.2
- Fuerza de trabajo	0.1	2.3	3.0	1.8
- Fertilizantes y pesticidas	--	1.2	3.9	1.5
- Semillas	7.5	5.8	4.0	5.9
- Vacuna animal	1.6	1.3	1.8	1.5
- alquiler de yuntas y tierras	0.4	3.9	2.2	2.5
GASTOS PARA EL CONSUMO	89.9	84.8	83.6	86.0
- Educación	2.8	3.6	4.3	3.5
- Medicina	2.5	1.3	3.2	2.1
- Ropa y calzado	12.4	16.1	15.3	14.8
- Alimentos	61.4	53.2	53.5	55.8
aceite	4.8	5.5	5.6	5.3
manteca	1.3	1.7	0.8	1.4
sal	1.6	1.9	1.3	1.5
azúcar	6.6	7.2	6.3	6.9
arroz	6.3	6.9	6.6	6.7
fideos	9.7	9.0	10.3	9.5
harina	6.0	7.2	5.0	6.3
conservas	0.5	2.5	2.6	1.9
especerías	0.4	0.1	0.3	0.3
aguardiente	0.5	1.8	2.5	1.6
cigarrillos	--	0.1	0.3	0.1
coca	6.5	4.9	4.8	5.4
otros	3.3	1.6	3.0	2.5
productos agrícolas	13.8	2.8	4.1	6.4
- Bienes no durables	10.8	10.6	7.3	9.8
Kerosene	4.0	3.3	2.3	3.3
vela	0.8	1.5	0.4	1.0
jabones	4.0	4.0	2.1	3.6
detergentes	0.3	0.3	0.5	0.3
pilas	0.6	0.9	0.5	0.7
fósforo	0.7	0.4	0.3	0.5
otros	0.4	0.2	1.1	0.4
GASTOS DE INVERSION	0.5	0.7	1.5	0.8
TOTAL GASTO MONETARIO :	100.0	100.0	100.0	100.0

# V

## CONCLUSIONES

La economía campesina se caracteriza por ser la familia, - a la vez, la unidad de producción y la unidad de consumo. La base de esta economía es la posesión de cierta cantidad - de recursos -tierra, ganado, herramientas- y fuerza laboral; su objetivo es alcanzar la producción y el ingreso monetario (o producto - ingreso ) necesarios para la reproducción familiar.

Hemos visto que la familia campesina típica de Coracora-

obtiene este producto - ingreso ( ingreso total ) de varias fuentes : el 71.3 % proviene de su trabajo -en actividades agrícolas, pecuarias y no agropecuarias- dentro de su propia unidad económica; 18.1 % de la venta de su fuerza de trabajo - ( salario monetario y en productos ); 6.8 % de aparcería; 2.3 % de remesas; y 1.5 % de rentas.

En términos de valor, el ingreso ( total ) promedio familiar estimado asciende a 1'458,484 soles por año, equivalentes a unos 280 dólares. Este nivel de ingreso es ciertamente muy exíguo. En comparación, ni siquiera alcanza al nivel - del salario mínimo vital , fijado por el ministerio de trabajo- para las actividades agropecuarias en el distrito de Coracora , que en el período ( año 1984 ) asciende a 1'785,060 soles.

La explicación del porqué de este bajísimo nivel de ingreso, creemos encontrarla tanto por el lado de la producción- como por el de la acción del mercado, tal como sugerimos en nuestra hipótesis de trabajo.

Por el lado de la producción, efectivamente encontramos- que la producción familiar campesina es francamente baja. En el caso de la actividad agrícola registramos una producción

promedio anual que apenas alcanza a 149 Kg. de papa, 89.3 Kg. de maíz, 78.1 Kg. de trigo y 93.6 Kg. de cebada, en los cultivos básicos de la familia campesina. En el caso de la actividad pecuaria la producción promedio anual, en términos de número de animales es de 0.8 vacunos, 1.8 ovinos, 0.5 porcinos, 0.7 aves y 2.9 cuyes; y en términos de volumen apenas alcanza a 177.5 Kg. de carnes.

A su vez, decíamos, la producción es baja debido a dos motivos: los recursos de que dispone la familia campesina son escasos y la productividad con que las explota son muy pequeños. En lo que se refiere a los recursos, efectivamente estos son escasos, cada familia campesina apenas tiene en promedio: 1.65 has. de tierras de cultivo divididas en 7 parcelas; 4.6 vacunos, 5 ovinos, 0.9 porcinos, 1.7 aves, 3.3 cuyes, y 1.1 equinos como stock de ganado. Y en lo que se refiere a la productividad, también estos son muy pequeños: de una parte, los rendimientos promedio en Kg. por hectárea obtenidos en los cuatro principales cultivos apenas bordean a la tercera parte y a la mitad de los rendimientos promedio del país y del departamento de Ayacucho, respectivamente. Y de otra, los rendimientos promedio del ganado campesino en el -

caso de vacunos y ovinos no alcanzan ni siquiera al 45 % de los rendimientos promedio del ganado de los grandes propietarios de Coracora.

Asimismo, como indicamos en la sección II, en la explicación de los bajos rendimientos concurren varios factores. En el caso de la productividad que se obtiene de la explotación del recurso tierra, se explican por limitaciones de tipo natural como la mala calidad de las tierras, escasez de agua y factores climáticos; y por limitaciones de tipo tecnológico como el escaso uso de insumos modernos (semillas mejoradas, fertilizantes y pesticidas), y la no existencia de difusión del crédito y asistencia técnica. Y en el caso del rendimiento ganadero, también se explican por limitantes de tipo natural, como la escasez de forraje; y por limitantes de tipo tecnológico como el escaso uso de insumos veterinarios (vacunas, et c.), y la no incorporación de ninguna mejora genética en el ganado campesino.

Por el lado del mercado, los resultados empíricos muestran que la economía familiar campesina se encuentra profundamente integrada al mercado. En promedio, más del 56 % del ingreso total es monetario y proviene de varias fuentes : 7.1%

por venta de productos agrícolas, 30.5 % por venta de ganado, 2.5 % por venta de productos no agropecuarios, 12.5 % por venta de fuerza de trabajo (salarios), 2.3 % de remesas y 1.5 % de rentas. Luego, cerca del 53 % del ingreso total de una familia campesina promedio de Coracora proviene del intercambio de productos y fuerza de trabajo con el mercado.

Por lo tanto el ingreso de la familia campesina depende también del sistema de precios de mercado. Cambios en los precios de productos agropecuarios y/o cambios en los salarios que rigen en los mercados de trabajo (rural y urbano), darán lugar a cambios importantes en el ingreso campesino. Si los precios a los que vende la familia campesina su producción y fuerza de trabajo son bajos, ésto dará lugar a que el ingreso familiar sea también bajo.

Y en Coracora efectivamente encontramos que los precios a los que vende la familia campesina su producción y fuerza de trabajo son realmente bajos.

Tomando el caso de la producción pecuaria, se muestra que la familia campesina por cada cabeza de ganado vacuno que vende recibe 350 mil soles, mientras que esta misma

res -al final del circuito mercantil- en el mercado de Lima - es vendida por el "minorista" ( al consumidor ) en 1'405,696 soles ; es decir, la familia campesina recibe sólo el 25 por ciento del precio a la que finalmente se vende su ganado.

Y en el caso de la venta de fuerza de trabajo, encontramos que la familia campesina por día de trabajo recibe en promedio un salario monetario de 2,760 soles. Este salario representa sólo el 56 por ciento del salario mínimo vital ( de 4,958 soles ) establecido por el Ministerio de Trabajo para el distrito de Coracora.

El intercambio de productos y fuerza de trabajo dá lugar a una circulación simple de mercancías  $M_1 - D - M_2$ . La familia campesina vende productos agropecuarios o fuerza de trabajo con el objeto de procurarse un ingreso monetario y a través de ello adquirir bienes y servicios indispensables tanto para realizar sus actividades productivas como para su propio consumo familiar. En esa medida la familia campesina parece encontrar en el mercado una respuesta a sus necesidades de completar su ciclo de reproducción, no satisfecho con las bases materiales sobre las que se desarrolla su economía.

A su vez, por intermedio del mercado la economía campesina se articula con el resto de la economía nacional. Esta articulación se dá principalmente a través de tres mecanismos: 1.- la obtención de ingresos monetarios por la familia campesina mediante la venta de su fuerza de trabajo, 2.- mediante la mercantilización de parte de la producción agropecuaria, y 3.- a través de la compra que hace la familia campesina de productos o mercancías de origen industrial.

Finalmente, si la explicación de los bajos ingresos de las familias campesinas y en consecuencia de la pobreza campesina se encuentra en factores relacionados con la producción y el mercado, las políticas que hagan posible incrementar los ingresos campesinos tendrían que actuar sobre estos factores.

A grosso modo podría pensarse en políticas de precios, de salarios, de crédito, y de desarrollo tecnológico.

La política de precios, estaría orientada al mejoramiento de los precios de realización de la producción agropecuaria. La política de salarios, tendría como objetivo -en un primer momento hacer que las familias campesinas, por la venta de su fuerza de trabajo, reciban por lo menos el salario mínimo le

gal. La política de crédito, estaría orientada a aperturar líneas de crédito campesino a tasas de interés cercano a cero, y para el elemento tendría que implementarse programas de difusión del crédito en el conjunto de familias campesinas, lo cual supone hacer más funcional el papel del Banco Agrario. La política de desarrollo tecnológico, estaría orientada a la introducción de insumos modernos ( fertilizantes, pesticidas, vacunas ) e insumos tradicionales mejorados, tales como semillas mejoradas, ganado mejorado, pastos mejorados e irrigaciones. Y también ésta política estaría acompañada por programas de capacitación y asistencia técnica.

Sin embargo, debemos advertir que las propuestas de política que señalamos -de manera muy general- no significan la solución del problema de la pobreza campesina, pero sí podría, aún sobre la base de la actual estructura de propiedad de la tierra, representar -en el corto o mediano plazo- una mejora importante de los ingresos de las familias campesinas.

En nuestro criterio, la solución integral del problema de la pobreza campesina rebasa el marco microeconómico, y es

tá más bien asociada a una solución política : de cambio radical de la estructura económica y social de nuestra sociedad.

## APENDICE I

### ALGUNOS CRITERIOS METODOLOGICOS

- 1.- El total de tierras estandarizadas se calcularon de la siguiente forma :

$$T_{it} = TR_{it} + sTS_{it} + nPN_{it}$$

donde :

T : Total de tierras estandarizadas en has. de la familia (i) en el año (t).

TR: Total tierras de riego

TS: Total tierras de secano

PN: Total pastos naturales

s,n: Coeficiente de estandarización de tierras de seca

cano y de pastos naturales en término de tierras con riego.

Se ha tomado como estandar la hectárea promedio de tierras de cultivo bajo riego en la Sierra : 1 Há. de cultivo bajo riego = 2.1 Há. de cultivo de secano = 51.16 há. de pastos naturales. Estas equivalencias han sido tomados de J.M. Caballero (1981 : 97) .

2.- El procedimiento para el cálculo de la muestra fue la siguiente :

(a) Se halló el tamaño de la muestra (n) para N = 995 familias.

$$n = \frac{Z^2 N S^2}{d^2 N + Z^2 S^2}$$

Donde :

Z = Para un nivel de confianza del 95%

d = Error máximo permisible del 33%

S = Desviación estandar = 1.39

$$n = 50$$

- b) Luego  $n = 50$ , se distribuyô para cada estrato, en proporci3n al tama1o de la poblaci3n que representan.
- 3.- La disponibilidad y uso de tierras promedio por familia campesina, se ha calculado en base a las declaraciones juradas de autoavaluo de predios r1sticos, del a1o 1984. Los promedios se refieren a la poblaci3n campesina total.
- 4.- Los ingresos por trabajo remunerado, incluye los salarios en dinero y productos. La valoraci3n del salario en productos se hizo a precios promedio puestos en chacra.
- 5.- Tanto en el salario en dinero y productos, no se ha considerado el valor de las especies que van acompa1adas a éstos, tales como coca, cigarro, aguardiente y comida.
- 6.- La valoraci3n de los productos recibidos por aparcería - se hizo a precios promedio puestos en chacra.
- 7.- Las remesas que reciben los campesinos de los migrantes definitivos, comprenden productos y dinero. Dada la impresi3n en la cantidad y variedad de los productos recibidos no se ha podido valorar a éstos y sólo hemos considerado, en el rubro remesas la parte monetaria.

- 8.- El ingreso total , está compuesto por los ingresos monetarios más los ingresos no monetarios. Este último corresponde a la producción autoconsumida . y han sido valoradas a precios promedio.
- 9.- Los ingresos monetarios fueron valorados a precios de venta en diferentes fechas del año .
- 10.- Los gastos monetarios en alimentos y bienes no durables , se valoraron a precios promedio del año .
- 11.- Los ingresos y gastos monetarios , a pesar de los sesgos en la captación de los datos . fueron casi similares . El ingreso monetario promedio por familia , fue de 822,585 y el gasto de 821,995 soles .

-102-

BIBLIOGRAFIA

ARCHETI, Eduardo

- 1978 "Una visión general de los estudios sobre el campesinado ". En : Estudios Rurales Latinoamericanos 1: - 7 - 31, Colombia.
- 1979 "Presentación a : A.V. Chayanov la organización de la unidad económica campesina ". En : Plaza, Orlando (comp) : Economía campesina, - DESCO , Lima.

ARAMBURU, Carlos

- 1979 "El Campesinado peruano. Crítica a H. Maletta". Análisis, No. 8-9, Lima.
- 1982 Las migraciones en la Economía Campesina : El Caso de Puno "Rev. Economía, Vol.V. No. 10, PUC, Lima.
- 1983 "Acumulación capitalista y migración en la población rural : Perspectivas para la investigación " En la cuestión rural en el Perú", PUC, Fondo Editorial, Lima.

BENGOA, José

- 1979 "Economía campesina y acumulación capitalista". En : PLAZA, Orlando (Comp.) : Economía Campesina, DESCO, Lima.

CABALLERO, José María

- 1980 "Agricultura, reforma agraria y pobreza campesina". I.E.P. Lima.
- 1981 "Economía agraria de la sierra peruana antes de la Reforma Agraria en 1969". I.E.P. Lima.
- 1982 "La aparcería, un sistema eficiente: nuevas respuestas a un viejo problema". Rev. Apuntes, año VII, No.12, Univ. del Pacífico, Lima.

COELLO, Manuel

- 1979 "La Pequeña producción campesina y la "Ley de Chayanov". En: PLAZA, Orlando (comp.): Economía Campesina, DESCO, Lima.

CHAYAJOV, Alexander

- 1974 "La organización de la unidad económica campesina". Nueva Visión, México.
- 1979 "Acerca de la teoría de los sistemas económicos no capitalistas". En: PLAZA, Orlando (comp.): Economía Campesina, DESCO, Lima.

DIAZ GOMEZ, Jorge

- 1978 "La Economía campesina en su relación con el mercado capitalista. El Estudio de un caso". Tesis de Bachiller, PUC, Lima.

FIGUEROA, Adolfo

- 1976 "El empleo rural en el Perú". O.I.T. Lima.

- 1977 "La Economía de la sierra rural peruana". Revista Economía, Vol. 1. No. 1. PUC, Lima.
- 1978 "La economía de las comunidades campesinas: el caso de la sierra sur del Perú". CISEPA, PUC, Lima (mimeo).
- 1983 "La economía campesina de la Sierra Sur del Perú". PUC, Fondo Ed., Lima.
- FRANCO, Efraín
- 1974 "Estudio de diagnóstico socio-económico del área de influencia del proyecto piloto Cajamarca - La Libertad (Cajamarca-Cajabamba), 1er. borrador, CRIAN, Min. de Agricultura, - Cajamarca (mimeo).
- GOLTE, Jürgen
- 1980 "La racionalidad de la organización Andina". I.E.P. Lima.
- GONZALES, Efraín
- 1978 "Dinero e inflación en la economía campesina". I.E.S.C. Crítica Andina, No. 1, Cusco.
- 1978 "Comunidades campesinas: Economía y diferenciación campesina". IESC, Crítica Andina, No. 2, Cusco.
- 1983 "Diferenciación socio-económica en las comunidades campesinas del Perú: Resumen e interpretaciones". En: la cuestión rural en el Perú. Fondo-Editorial, Lima.

1984 "Economía de la comunidad campesina". I.E.P. Lima.

LAJO, Manuel

1978 "La economía campesina en la formación del valor y los precios". Ponencia presentada al 3er. Seminario de Problemática agraria peruana, Cusco (mimeó).

MALETTA, Héctor

1978 "Perú país campesino?, aspectos cuantitativos de su mundo rural". Análisis, No.6. Lima

MARX, Carlos

1973 "El Capital", Tomo III, Ed. Cartago, Buenos Aires.

MAFFEI, Eugenio

1978 "Algunas consideraciones sobre el campesinado minifundista latinoamericano, la agricultura de subsistencia y el concepto de economía campesina". En : Estudios Rurales Latinoamericanos, Vol.2. No.1. Colombia.

PONTONI, Alberto

1982 "La economía campesina de la de la Sierra de la Libertad". Rev. Economía, Vol. V, No. 9. PUC.

PLAZA, Orlando

1979 "Presentación a: Economía Campesina" DESCO. Lima.

1981 y Marfil FRANKE, "Formas de dominio, Economía y comunidades campesinas" DESCO, Lima.

ROLDAN LUNA, Diego

1980 "La pequeña propiedad parcelaria y la reproducción de fuerza de trabajo campesina". En : Estudios Rurales - Latinoamericanos, Vol 3. No.2. Colombia.

SCHEJTMAN, Alexander

1979 "Elementos para una teoría de la economía campesina : Pequeños propietarios y campesinos de hacienda". En : PLAZA, Orlando (Comp.) : Economía Campesina, DESCO, Lima.

SANCHEZ, Rodrigo

1980 "Capitalismo y persistencia del campesinado parcelario (el caso de la sierra central)". UNA. Taller de Coyuntura Agraria. No. 27, Lima (mimeó)

VILLASANTE, Marco

1978 "El Problema mercantil simple y la economía campesina de Espinar". IESC. Crítica Andina., No. 1. Cusco.

1979 "Economía y diferenciación campesina en las provincias altas, el caso de Espinar". I.E.S.C., Crítica Andina, No. 3 Cusco.

VILLAR, Pierre

1979 "La Economía campesina". En : PLAZA, Orlando (comp); Econ. Campesina, DESCO. Lima.

VEGA, M. Gabriela

1976

" Economía campesina y capitalismo en el Perú, aproximaciones a partir de la crítica de la Economía Política, Lima, PUC, ( mimeo ).