

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO**

**FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**



**“DECISION DE FINANCIAMIENTO Y LA RENTABILIDAD DE LAS  
EMPRESAS COMERCIALIZADORAS DE COMBUSTIBLES”**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR  
PÚBLICO**

**VERONICA MERCEDES PARIONA CUZCANO**

*Veronica Pariona*

*Victor Vicente*

**VICTOR MIGUEL VICENTE ESCATE**

**YAIS YOMIRA DELGADO SANCHEZ**

*Yais Yomira*



**Callao, 2022**

**PERÚ**

**“DECISION DE FINANCIAMIENTO Y LA RENTABILIDAD DE LAS  
EMPRESAS COMERCIALIZADORAS DE COMBUSTIBLES”**

**VERONICA MERCEDES PARIONA CUZCANO**

**VICTOR MIGUEL VICENTE ESCATE**

**YAIS YOMIRA DELGADO SANCHEZ**



## HOJA DE REFERENCIA DEL JURADO Y APROBACIÓN

### MIEMBROS DEL JURADO:

- DRA. ROSA VICTORIA MESIAS RATTO      PRESIDENTE
- MG. LILIANA RUTH HUAMÁN RONDÓN      SECRETARIA
- MG. RONAL PEZO MELÉNDEZ              VOCAL
- MG. WILMER ARTURO VILELA JIMENEZ    MIEMBRO SUPLENTE

### ASESOR: MG. WALTER VICTOR HUERTAS NIQUEN

N° DE LIBRO: 001

N° DE FOLIO: 066

### ACTA DE SUSTENTACION: 008-2022-02

FECHA DE APROBACIÓN DE TESIS: 05 DE MAYO DE 2022

RESOLUCIÓN DE SUSTENTACIÓN: RESOLUCIÓN N°281-2022-CFCC

(TR-DS)

FECHA DE RESOLUCIÓN PARA SUSTENTACIÓN: 27 DE ABRIL DE 2022

## DEDICATORIA

A Dios por ser mi guía y fortaleza en todo momento, y por estar conmigo hasta el día de hoy.

A mi madre, por su inmenso amor, entrega y paciencia, que me ha permitido cumplir una meta más en mi vida, muchas gracias por ser mi mamá, te amo.

A mi padre y hermana por su apoyo constante durante mis años de formación. A mis tíos en el cielo, por sus enseñanzas y consejos en momentos difíciles y por el amor brindado cada día.

A Dios por permitirme llegar hasta este punto de mi vida.

A mis padres y abuela, por la motivación y el apoyo incondicional.

A mi hija por ser mi motor y motivo para seguir esforzándome y superándome cada día.

A Dios, por protegerme durante todo el trayecto de mi vida.

A mis padres, por ser ejemplo de lucha y superación ante cualquier adversidad y reto.

A mi esposo e hijo por ser mi motivación diaria y brindarme su apoyo en cada paso de mi vida.

En memoria de mis abuelos, por ser fuente de inspiración y perseverancia.

## **AGRADECIMIENTO**

En agradecimiento a la Universidad Nacional del Callao por brindarnos los medios necesarios para complementar nuestra formación profesional. A cada uno de nuestros profesores que nos apoyaron con sus enseñanzas, dedicación y paciencia. A nuestro asesor de tesis Mg. Walter Víctor Huertas Niquén y a nuestra profesora Dra. Lina Argote Lazón, por brindarnos su apoyo incondicional, compartir sus conocimientos y guiarnos en este objetivo profesional.

# INDICE

INDICE.....	1
I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	14
1.1. Descripción de la realidad problemática.....	14
1.2. Formulación del problema.....	16
1.2.1. Problema General.....	16
1.2.2. Problemas Específicos.....	16
1.3. Objetivos.....	16
1.3.1. Objetivo General.....	16
1.3.2. Objetivos Específicos.....	16
1.4. Limitantes de la investigación.....	17
1.4.1 Teórica.....	17
1.4.2 Temporal.....	17
1.4.3 Espacial.....	17
II. MARCO TEÓRICO.....	18
2.1. Antecedentes: Internacional y nacional.....	18
2.1.1. Internacional.....	18
2.1.2. Nacional.....	22
2.2. Bases Teóricas.....	26
2.2.1. Decisión de Financiamiento.....	26
2.2.2. Rentabilidad.....	27
2.3. Conceptual.....	28
2.3.1. Decisión de Financiamiento.....	28
2.3.2. Rentabilidad.....	31

2.4. Definición de términos básicos.....	33
III. HIPOTESIS Y VARIABLES.....	38
3.1. Hipótesis .....	38
3.1.1. Hipótesis General .....	38
3.1.2. Hipótesis Específicos.....	38
3.2. Definición conceptual de las variables.....	38
3.2.1. Operacionalización de variables .....	39
IV. DISEÑO METODOLÓGICO .....	40
4.1 Tipo y diseño de la investigación.....	40
4.1.1 Tipo de investigación .....	40
4.1.2. Diseño de la investigación.....	40
4.2. Método de investigación.....	41
4.3. Población y muestra.....	41
4.3.1. Población.....	41
4.3.2. Muestra .....	42
4.4. Lugar del estudio y periodo desarrollado.....	42
4.5. Técnicas e instrumentos para la recolección de la información .....	43
4.6. Análisis y procesamientos de datos .....	43
V. RESULTADOS .....	45
5.1. Resultados descriptivos .....	45
5.2. Otros resultados estadísticos .....	77
5.3. Otros resultados.....	83
VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	86
6.1. Contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados .....	86
6.2. Contrastación de los resultados con otros estudios similares.....	94
6.3. Responsabilidad ética de acuerdo a los reglamentos vigentes.....	98

CONCLUSIONES.....	101
RECOMENDACIONES .....	103
REFERENCIA BIBLIOGRAFICA .....	104
ANEXOS .....	112

## TABLAS DE CONTENIDO

<b>Tabla 1</b> Operacionalización de las Variables .....	39
<b>Tabla 2</b> Ratio de Capital de Trabajo 2016-2021.....	46
<b>Tabla 3</b> Ratio de Prueba Ácida 2016-2021 .....	47
<b>Tabla 4</b> Ratio de Liquidez 2016-2021 .....	49
<b>Tabla 5</b> Rentabilidad de Activos – ROA 2016-2021 .....	50
<b>Tabla 6</b> Margen de Utilidad Neta 2016-2021.....	52
<b>Tabla 7</b> Comparación del indicador de capital de trabajo (capital de trabajo) con el indicador de rentabilidad de activos (rentabilidad económica):.....	53
<b>Tabla 8</b> Comparación del indicador de prueba ácida (capital de trabajo) y la rentabilidad de activos (rentabilidad económica):.....	55
<b>Tabla 9</b> Comparación del indicador de ratio de liquidez (capital de trabajo) con el indicador de rentabilidad de activos (rentabilidad económica): .....	56
<b>Tabla 10</b> Comparación del indicador de capital de trabajo (capital de trabajo) y el margen de utilidad neta (rentabilidad económica): .....	57
<b>Tabla 11</b> Comparación del indicador de prueba ácida (capital de trabajo) y el margen de utilidad neta (rentabilidad económica): .....	59
<b>Tabla 12</b> Comparación del ratio de liquidez (capital de trabajo) y el margen de utilidad neta (rentabilidad económica): .....	60
<b>Tabla 13</b> Financiamiento Leasing financiero a tres Años desde el 2020 al 2022 .....	61
<b>Tabla 14</b> Ratio de Apalancamiento Financiero 2016-2021.....	63
<b>Tabla 15</b> Rendimiento de Capital ROE 2016-2021 .....	64

<b>Tabla 16</b> Margen de Utilidad Operativa 2016-2021 .....	66
<b>Tabla 17</b> Comparación del indicador de ratio de apalancamiento financiero (leasing financiero) y el indicador ROE (rentabilidad financiera).....	67
<b>Tabla 18</b> Comparación del indicador de ratio de apalancamiento financiero (leasing financiero) y el indicador MUO (rentabilidad financiera) .....	69
<b>Tabla 19</b> Resumen de los principales Ratios Financieros.....	70
<b>Tabla 20</b> Análisis Vertical Ventas y Utilidad 2016-2021 .....	72
<b>Tabla 21</b> Análisis Vertical Ventas Realizadas y Utilidad Obtenidas en Porcentajes 2016-2021 .....	74
<b>Tabla 22</b> Análisis Horizontal del Incremento de las Ventas en soles y % 2016-2021 .....	75
<b>Tabla 23</b> Variación de soles y porcentajes: Ratio de Capital de Trabajo (Capital de Trabajo) y Ratio Rentabilidad de Activos (Rentabilidad Económica) .....	77
<b>Tabla 24</b> Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de Decisión de Financiamiento mediante capital de trabajo (Capital de Trabajo) y la Rentabilidad Económica (Rentabilidad de Activos) .....	78
<b>Tabla 25</b> Correlación de Rho Spearman Decisión de financiamiento (Capital de Trabajo) y Rentabilidad Económica (Rentabilidad de Activos) .....	78
<b>Tabla 26</b> Variación de porcentajes: Ratio de Apalancamiento Financiero (Leasing financiero) y Ratio Rendimiento de Capital (Rentabilidad Financiera).....	79
<b>Tabla 27</b> Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de Decisión de Financiamiento mediante Leasing financiero (Apalancamiento Financiero) y la Rentabilidad Financiera (Rendimiento de Capital) .....	80

<b>Tabla 28</b> Correlación de Rho Spearman Decisión de financiamiento (Leasing financiero) y Rentabilidad Financiera (Rendimiento de Capital) .....	80
<b>Tabla 29</b> Variación de porcentajes: Decisión de financiamiento y Rentabilidad .....	81
<b>Tabla 30</b> Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de Decisión de Financiamiento y la Rentabilidad .....	82
<b>Tabla 31</b> Correlación de Pearson Decisión de financiamiento y Rentabilidad.....	82
<b>Tabla 32</b> Compras anuales de productos desde 2016 al 2021 .....	83
<b>Tabla 33</b> Ventas anuales de productos desde 2016 al 2021 .....	84

## TABLAS DE GRÁFICOS

<b>Figura 1</b> Ratio de Capital de Trabajo 2016-2021 .....	46
<b>Figura 2</b> Ratio de Prueba Ácida 2016-2021 .....	48
<b>Figura 3</b> Ratio de Liquidez 2016-2021 .....	49
<b>Figura 4</b> Rentabilidad de Activos – ROA 2016-2021 .....	51
<b>Figura 5</b> Margen de Utilidad Neta 2016-2021 cambiar años.....	52
<b>Figura 6</b> Comparación del indicador de ratio de capital de trabajo (capital de trabajo) y el indicador de rentabilidad de activos (rentabilidad económica): .....	54
<b>Figura 7</b> Comparación del indicador de prueba ácida (capital de trabajo) y la rentabilidad de activos (rentabilidad económica): .....	55
<b>Figura 8</b> Comparación del indicador de ratio de liquidez (capital de trabajo) y el indicador de rentabilidad de activos (rentabilidad económica): .....	56
<b>Figura 9</b> Comparación del indicador de capital de trabajo (capital de trabajo) y el margen de utilidad neta (rentabilidad económica): .....	58
<b>Figura 10</b> Comparación del indicador de prueba ácida (capital de trabajo) y el margen de utilidad neta (rentabilidad económica): .....	59
<b>Figura 11</b> Comparación del ratio de liquidez (capital de trabajo) y el margen de utilidad neta (rentabilidad económica): .....	60
<b>Figura 12</b> Financiamiento Leasing financiero a tres Años desde el 2020 al 2022 ....	62
<b>Figura 13</b> Apalancamiento financiero 2016-2021 .....	63
<b>Figura 14</b> Rendimiento de Capital ROE 2016-2021 .....	65
<b>Figura 15</b> Margen de Utilidad Operativa 2016-2021 .....	66

<b>Figura 16</b> Comparación de los Principales Indicadores de las dimensiones relacionada.....	68
<b>Figura 17</b> Comparación del indicador de ratio de apalancamiento financiero (leasing financiero) y el indicador MUO (rentabilidad financiera) .....	69
<b>Figura 18</b> Resumen de los principales Ratios Financieros .....	71
<b>Figura 19</b> Análisis Vertical de Ventas Realizadas y Utilidad Obtenidas 2016-2021 .	73
<b>Figura 20</b> Análisis Vertical Ventas Realizadas y Utilidad Obtenidas en porcentajes 2016-2021 .....	74
<b>Figura 21</b> Análisis Horizontal del Incremento de las Ventas en soles y % 2016-2021 .....	76
<b>Figura 22</b> Compras anuales de productos desde 2016 al 2021.....	83
<b>Figura 23</b> Ventas anuales de productos desde 2016 al 2021 .....	85

## RESUMEN

En la actualidad, las empresas comercializadoras de combustibles buscan mantenerse competitivamente en el mercado, lo que genera que muchas de ellas recurran a fuentes de financiamiento internos y/o externos que le proporcionen capital para mejorar el crecimiento de sus negocios.

En la presente investigación, se pudo analizar si la decisión de financiamiento repercutió directamente en la rentabilidad de la empresa AC Servicentro AEDO S.A.C. periodo 2016-2021, mediante la aplicación, análisis e interpretación de los principales indicadores financieros. El tipo de investigación según su naturaleza fue descriptiva, con enfoque cuantitativo, diseño no experimental, de corte longitudinal y método hipotético deductivo.

Se concluyó que la decisión de financiamiento repercutió directamente en la rentabilidad de la empresa AC Servicentro Aedo S.A.C., ya que así lo demuestran nuestros resultados descriptivos a través de la aplicación de los ratios financieros, mostrando que la utilidad obtenida en el año 2019 fue de S/ 111,635 y, para los años 2020 y 2021 fueron de S/ 221,078 y S/ 344,193 respectivamente, observando un incremento significativo en los dos últimos años, producto de la acertada decisión de financiamiento. Así mismo, se aplicó la prueba estadística de Pearson, mostrando un grado de correlación positivo y moderado de 0,403 entre ambas variables.

Palabras clave: **Decisión de Financiamiento - Capital de trabajo - Leasing financiero - Rentabilidad Económica - Rentabilidad Financiera.**

## RESUMO

Atualmente, as empresas de marketing de combustíveis procuram permanecer competitivas no mercado, o que faz com que muitas delas recorram a fontes internas e/ou externas de financiamento para fornecer capital para melhorar o crescimento de seus negócios.

Na presente pesquisa, foi possível analisar se a decisão de financiamento teve um impacto direto na rentabilidade da empresa AC Servicentro AEDO S.A.C. período 2016-2021, através da aplicação, análise e interpretação dos principais indicadores financeiros. O tipo de pesquisa de acordo com sua natureza foi descritivo, com abordagem quantitativa, desenho não experimental, corte longitudinal e método hipotético dedutivo.

Concluiu-se que a decisão de financiamento teve um impacto direto na rentabilidade da empresa AC Servicentro Aedo S.A.C., como demonstram nossos resultados descritivos através da aplicação de índices financeiros, mostrando que o lucro obtido em 2019 foi S/ 111.635 e, para os anos 2020 e 2021 foram S/ 221.078 e S/ 344.193 respectivamente, observando-se um aumento significativo nos últimos dois anos, produto da decisão de financiamento correta. Da mesma forma, o teste estatístico de Pearson foi aplicado, mostrando um grau de correlação positivo e moderado de 0,403 entre as duas variáveis.

**Palavras-chave: Decisão de Financiamento - Capital de Giro - Arrendamento Financeiro - Rentabilidade Econômica - Rentabilidade Financeira.**

## INTRODUCCIÓN

La investigación titulada DECISION DE FINANCIAMIENTO Y LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS COMERCIALIZADORAS DE COMBUSTIBLES, tuvo como objetivo analizar si la decisión de financiamiento repercutió en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles, es decir, qué decisiones tomó la gerencia para obtener una mejora en la rentabilidad. Si analizamos qué decisiones de financiamiento necesitó la empresa materia de estudio, debemos tener una visión clara de su realidad actual y de su proyección a futuro, por lo que se evaluó a través de instrumentos financieros lo que fue más conveniente en cuanto a financiamiento, ya sea interno o externo, para poder mantenerse en el mercado competitivo de la comercialización de combustibles, y lograr el desarrollo económico y financiero que es el motivo por la cual se crea una empresa.

La presente investigación fue elaborada siguiendo la Directiva N° 013-2018-R Protocolos de proyecto e informe final de investigación de pregrado, posgrado, docente, equipos, centros e institutos de investigación.

En el capítulo I se determinó el problema de investigación, siendo nuestro problema general ¿Cómo la decisión de financiamiento repercute en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles?, donde nos preguntamos si la decisión de financiamiento repercutió en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles, así mismo planteamos los problemas específicos que son una consecuencia de las dimensiones conceptuales de la variable independiente con la variable dependiente.

En esta parte de la investigación se identificó el objetivo general siendo el planteamiento: Analizar si la decisión de financiamiento repercute en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles, y los objetivos específicos correspondientes. También se abordó la justificación del porqué hemos elegido esta investigación, así como las limitaciones.

En el capítulo II se analizó el marco teórico, identificando los antecedentes de estudio internacional y nacional, bases teóricas, conceptos y definición de términos básicos.

En el capítulo III se planteó la hipótesis general, la decisión de financiamiento repercute directamente en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles, y las hipótesis específicas correspondientes, la definición conceptual de las variables, y por último la operacionalización de variables.

En el capítulo IV se describió la metodología empleada para el trabajo, definiendo tipo, diseño y método de investigación, población y muestra, lugar de estudio, técnicas e instrumentos para la recolección de la información y el análisis y procesamiento de datos.

En el capítulo V se mostró los resultados descriptivos, otros resultados estadísticos y otros resultados por líneas de productos, obtenidos en el desarrollo de la presente investigación realizando tablas de contenidos y gráficos que sustentaron nuestras hipótesis.

En el capítulo VI se realizó la discusión de los resultados contrastándolos con las hipótesis y con otros estudios similares.

Finalmente realizamos las conclusiones, donde sintetizamos los resultados y las consideraciones finales; y sugerimos alternativas de solución mediante las recomendaciones.

Terminamos con las referencias bibliográficas y los anexos correspondientes como son la matriz de consistencia y otros documentos que se necesitaron para sustentar nuestro trabajo de investigación.

Es importante mencionar que el presente trabajo servirá para empresas similares, para los estudiantes y el público en general que deseen ahondar en nuevos conocimientos al respecto.

## **I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1. Descripción de la realidad problemática**

A nivel mundial, la comercialización de combustibles derivados de los hidrocarburos, constituyen una fuente importante en el funcionamiento de la economía. En los últimos años se observa un incremento en la demanda de este recurso, razón por la cual muchas empresas operan en este mercado.

Las empresas comercializadoras de combustibles, lubricantes y accesorios en general, producto de la globalización que se da a nivel mundial; necesitan estar preparadas para los cambios que ocurren en su entorno. Las empresas buscan satisfacer a sus clientes y fidelizarlos, con la finalidad de mantener e incrementar su cartera, a través de la venta de combustibles y otros productos alternos.

El Perú es importador de combustibles líquidos como la gasolina y el diésel; así mismo, el sector de hidrocarburos tiene gran importancia en la economía nacional. Por otro lado, en el año 2019, el segmento de petróleo y gas natural creció 4,6%, según cifras del Banco Central de Reserva. En ese sentido, las empresas comercializadoras de combustibles buscan obtener una mayor rentabilidad económica y financiera; es por ello que una buena decisión de financiamiento juega un rol importante a la hora de expandir su negocio y mejorar sus servicios.

Esta constante evolución de crecimiento producto de querer generar una buena atención a los clientes, hace que se recurran a fuentes de financiamiento internos o externos que proporcionen capital para poder mejorar las instalaciones, la tecnología

y mejorar la situación de los colaboradores, todo con la finalidad de mantenerse en el mercado y obtener la rentabilidad deseada. Rueda (2015), menciona que: “Se entiende por financiamiento aquellos mecanismos o modalidades en los que incurre la empresa para proveerse de recursos, sean bienes o servicios, a determinados plazos y que por lo general tiene un costo financiero”.

La presente de investigación estuvo relacionada a la empresa AC Servicentro Aedo SAC, con RUC 20491354322 y domicilio fiscal en Av. Mariscal Benavides s/n carretera San Vicente-Imperial, dedicada a la comercialización de combustibles como gasolina, petróleo y lubricantes, entre otros servicios.

Desde sus inicios la empresa ha venido desarrollando su operatividad a través del capital de trabajo como fuente de financiamiento, que le ha permitido desarrollar su actividad económica; sin embargo, este tipo de financiamiento no es suficiente para poder cubrir grandes proyectos de inversión que contribuyan a una mayor rentabilidad.

El principal problema fue que la empresa no podía ampliar su establecimiento, mejorar los surtidores, ampliar las instalaciones y brindar nuevos servicios como el balanceo de llantas y reparación de vehículos, porque no contaba con el suficiente capital para afrontar estas inversiones.

Por otro lado, la empresa se encontraba disminuida frente a la competencia ya que no contaba con tecnología de punta en el rubro de combustibles y no podía renovar las máquinas de expendio de combustibles. Así mismo, no tenía stocks de mercaderías suficientes para atender a los clientes, ni ampliar la variedad de productos de venta como gas licuado de petróleo y gas natural vehicular.

Ante esta situación la presente investigación demostró cómo la decisión de financiamiento repercutió en la obtención de rentabilidad de la empresa para la toma de decisiones y así pueda utilizar nuevos instrumentos como el leasing financiero.

## **1.2. Formulación del problema**

### **1.2.1. Problema General.**

¿Cómo la decisión de financiamiento repercute en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles?

### **1.2.2. Problemas Específicos.**

¿Cómo la decisión de financiamiento a través del capital de trabajo repercute en la rentabilidad económica de las empresas comercializadoras de combustibles?

¿Cómo la decisión de financiamiento mediante leasing financiero repercute en la rentabilidad financiera de las empresas comercializadoras de combustibles?

## **1.3. Objetivos**

### **1.3.1. Objetivo General.**

Analizar si la decisión de financiamiento repercute en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles.

### **1.3.2. Objetivos Específicos.**

Analizar si la decisión de financiamiento a través del capital de trabajo repercute en la rentabilidad económica de las empresas comercializadoras de combustibles.

Analizar si la decisión de financiamiento mediante leasing financiero repercute en la rentabilidad financiera de las empresas comercializadoras de combustibles.

#### **1.4. Limitantes de la investigación**

##### **1.4.1 Teórica:**

Se analizó la información teórica y práctica respecto a nuestras variables (Decisión de financiamiento y rentabilidad), de autores de tesis, artículos científicos y libros con la finalidad de sustentar nuestra propuesta. No hubo limitaciones al respecto.

##### **1.4.2 Temporal:**

Los períodos materia de investigación fueron los años 2016 al 2021.

##### **1.4.3 Espacial:**

El presente trabajo es un estudio de caso, el cual se llevó a cabo en la empresa AC SERVICENTRO AEDO SAC, ubicada en el departamento de Lima. Se contó con todo el apoyo de la Gerencia y el personal que trabaja en la empresa.

## II. MARCO TEÓRICO

### 2.1. Antecedentes: Internacional y nacional

Para realizar la investigación se ha consultado trabajos relacionados al tema objeto de estudio, lo que se detalla a continuación:

#### 2.1.1. Internacional

**Castro (2017)** en su tesis denominada “El financiamiento como factor de la rentabilidad de las microempresas de las asociaciones de productores de calzado Juan Cajas de la ciudad de Ambato”, presentado en la Universidad Técnica de Ambato, Ecuador, para optar el título de Ingeniera Financiera, tuvo como objetivo principal Analizar de qué manera el financiamiento de las microempresas productoras de calzado incide en la rentabilidad para demostrar el manejo del dinero, fue una investigación de enfoque cualitativo y cuantitativo, con una modalidad básica de investigación bibliográfica y de campo, nivel de investigación exploratoria, descriptiva y correlacional, llegó a las siguientes conclusiones:

Sostuvo que la mayoría de los microempresarios productores de calzado de este sector se financian más con capital ajeno que con su propio dinero, estos negocios son manejados con dinero financiado a corto plazo para la elaboración del calzado, pero al no contar con los suficientes créditos para cancelar sus deudas, recurren a financiarse con instituciones financieras. El nivel de rentabilidad del sector es medianamente aceptable, considerando

aspectos económicos del país y la manera en que los administradores del negocio manejan el dinero financiado, por lo tanto, el destino del financiamiento es imprescindible al momento de analizar la rentabilidad. Los productores de calzado se endeudan para adquirir la materia prima del zapato, pero al producir en exceso y tener en inventario una cantidad considerable, su rentabilidad no es la esperada y en algunos de los casos no llegan a obtener ganancia. Se ha llegado a identificar que en este sector no poseen un modelo de estrategia financiera, el cual permita aprovechar los recursos pequeños de estas microempresas y con ello mejorar la rentabilidad de estos negocios. (p.95)

La presente tesis nos demuestra que el financiamiento tiene sus ventajas como sus desventajas, en el caso de las microempresas de las asociaciones de productores de calzado Juan Cajas de la ciudad de Ambato, el endeudamiento externo les resulta más costoso que un crédito de sus proveedores, lo que se traduce que, a mayor financiamiento, con una alta tasa de interés, trae como consecuencia una disminución en la rentabilidad.

**Mendoza et al. (2019)** en su investigación titulada “Decisiones de financiamiento de las PyMES ecuatorianas”, presentado en la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Ecuador. El objetivo de esta investigación es realizar una revisión documental acerca de las decisiones de financiamiento de las PyMES ecuatorianas, para tal efecto la metodología utilizada tiene un enfoque cualitativo y el proceso investigativo es descriptivo – explicativo. Se llegó a las siguientes conclusiones:

Las PyMES son fundamentales en el funcionamiento de la economía ecuatoriana, el Ecuador es uno de los países de América Latina con una alta tasa de actividad emprendedora y el sector PyMES es la principal fuente de generación de empleo. Sin embargo, las decisiones de financiamiento son las mayores dificultades a las que se enfrentan, en este ámbito limitan su creación y crecimiento. El Sistema Financiero Nacional (SFN) ha aumentado sus esfuerzos en la entrega de créditos a las PyMES emprendedoras. En ese camino, el gobierno ecuatoriano actualmente promueve el crecimiento y la necesidad de financiamiento para las PyMES, por lo que su aporte al empleo es considerablemente alto. El financiamiento para las pequeñas y medianas empresas del país, no sólo depende de las herramientas tradicionales, sino también de medidas complementarias que pueden ser establecidas por instituciones estatales, así como privadas. En tal sentido, los objetivos que persigue el Estado con el cambio de matriz productiva, colocan a las PyMES como eje primordial del desarrollo productivo del país, lo que supone un respaldo a las iniciativas de emprendimientos. (p.41)

En nuestra opinión, la presente investigación nos da a entender que las PyMES del Ecuador presentan dificultades para acceder a un crédito, debido a que en su mayoría no cumplen con los requisitos que las entidades financieras requieren. Las decisiones financieras juegan un papel importante en el financiamiento, ya que depende de ellas para estructurar un plan estratégico, que permita lograr los objetivos trazados y contribuya a maximizar la rentabilidad esperada.

**Rodríguez (2016)** en su tesis titulada: “Leasing, Capital de trabajo y rentabilidad en empresas del sector transporte prehospitalario de Cúcuta, periodo 2010 - 2014”, para optar el grado de magíster en Gerencia de empresas con mención en finanzas, presentado en la Universidad Nacional Experimental del Táchira-Venezuela, tuvo como objetivo general: Determinar la relación del Leasing, el capital de trabajo y rentabilidad de las empresas del sector transporte prehospitalario de Cúcuta, periodo 2010 - 2014. Se enmarcó en una investigación de nivel descriptivo, documental, de campo y correlacional resultado del análisis financiero realizado, a los estados financieros de UMICAS S.A.S. y EMERMOVIL LTDA. y la aplicación de una entrevista guiada a directivos de las empresas del sector.

Se concluyó que la política económica venezolana de los últimos años ha apoyado el desarrollo del leasing en el país a través de las ventajas tributarias de su uso, como una forma de irrigar recursos hacia las empresas que más enfrentan dificultades para acceder a la financiación bancaria tradicional.

En nuestra opinión, la presente investigación nos permite entender que la política económica venezolana apoya el uso del leasing como herramienta financiera para todas aquellas empresas que no pueden acceder a un financiamiento bancario tradicional, con el objetivo de que su uso resulte beneficioso para las empresas, ayudándolas a ser más competitivas en el mercado y a crecer económicamente en el largo plazo.

### 2.1.2. Nacional:

**Arroyo y Del Río (2019)** en su tesis titulada “Decisiones financieras y la rentabilidad en las empresas de servicios de transporte de carga de Lima Metropolitana, año 2017”, para optar el grado de bachiller en Ciencias contables y financiera en la Universidad San Martín de Porres; tuvo como objetivo principal establecer de qué manera las decisiones financieras incide en la rentabilidad en las empresas de servicio de transporte de carga en Lima Metropolitana año 2017, a través de una investigación de método descriptivo, estadístico y de análisis. Llegando a las siguientes conclusiones:

Las decisiones de “financiamiento” influyen en los ratios de rentabilidad sobre ventas en las empresas ya que con el ratio de rentabilidad se realiza el cálculo de utilidad neta que las empresas obtienen entre las ventas netas. Las decisiones de inversión inciden en los ratios de rentabilidad sobre activos en las empresas, se calcula ventas netas entre total de activos y mide la capacidad que la empresa tiene de generar ventas usando eficientemente sus activos. Asimismo, manifiestan que las decisiones de dividendos influyen en los ratios de utilidad sobre capital ya que permiten conocer el dividendo por acciones de cada accionista.

Las tres decisiones financieras inciden en la rentabilidad en las empresas de servicio de transporte de carga en Lima Metropolitana año 2017, ya que las empresas dependen de estas decisiones para generar los recursos financieros y con este poder ampliar sus servicios, satisfacer a sus clientes, cumpliendo

sus objetivos, además de crear valor en la empresa que es su máximo propósito. (p.77)

En nuestra opinión la presente tesis nos da a entender que, las decisiones de financiación mediante recursos propios y ajenos, contribuyen beneficiosamente en la generación de rentabilidad en la empresa materia de investigación, ya que, se demostró mediante los resultados obtenidos que los tres tipos de decisiones financieras tiene una relación directa con el nivel de rentabilidad obtenida.

**Coavoy y Ríos (2021)** en su investigación titulada “Leasing financiero y la rentabilidad financiera en la Empresa Inturduran S.A.C., Período 2014 - 2019” presentada en la Universidad César Vallejo para optar el título Contador Público. Se consideró una investigación de tipo aplicada, diseño no experimental – transaccional, enfoque cuantitativo y nivel correlacional, teniendo como objetivo determinar la relación del leasing financiero con la rentabilidad financiera en la empresa INTURDURAN S.A.C., periodo 2014 - 2019. La investigación concluye que:

El coeficiente de correlación de Pearson = 0.439, indica que la relación entre leasing financiero y rentabilidad financiera en la empresa INTURDURAN S.A.C., periodo 2014 – 2019 es positiva moderada, ya que, durante los periodos con leasing (2016-2019), la rentabilidad financiera se incrementó respecto a la rentabilidad de los periodos sin leasing (2014- 2015). Además, La correlación de Pearson = 0.437, muestra que la relación entre locación de bienes y rentabilidad financiera es positiva moderada. Esto quiere decir que, la locación de bienes favorece el incremento de la rentabilidad financiera, pero en una

pequeña proporción. Además, la locación de bienes favorece el incremento de la rentabilidad financiera, pero en una pequeña proporción. (p.36)

En nuestra opinión la presente tesis nos muestra que el leasing financiero tiene un impacto directo en la rentabilidad de la empresa, ya que se observa mediante los resultados obtenidos de la investigación, un aumento en el nivel de la rentabilidad en los años donde se adquiere esta herramienta financiera.

**Alcántara y Tasilla (2019)** su tesis titulada “Fuentes de financiamiento y rentabilidad de la Empresa Corporación Betel Perú SAC – Tarapoto 2016”, presentada en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto para optar el título de Contador Público, tuvo como objetivo esencial Determinar la incidencia que existe entre las fuentes de financiamiento en la rentabilidad de la empresa Corporación Betel Perú SAC 2016. Dicho estudio se desarrolló bajo la metodología de enfoque cuantitativa, de tipo básica, de nivel descriptivo correlacional y sobre todo fue no experimental de corte transversal, ya que la data que se maneja fue del mismo periodo en estudio y como refuerzo se tomó del año histórico 2015. Llegó a las siguientes conclusiones:

Sostuvo que el análisis de la rentabilidad neta sobre ventas fue en el año 2015 y 2016 (7.32% y 4.57%); con respecto al análisis sobre el margen comercial encontró (0.17 y 0.17); en cambio para el análisis sobre rentabilidad de patrimonio se tuvo (0.22 y 0.10); finalmente en lo que compete al análisis sobre rentabilidad sobre la inversión fue (0.14 y 0.06), todo cabe indicar que las deficiencias encontradas acerca de las fuentes de financiamiento ha repercutido en la rentabilidad de la empresa. Asimismo determinó que las

fuentes de financiamiento tanto de largo y corto plazo, son sumamente relevantes que si son manejadas de forma correcta ya que, es una herramienta que le ha permitido potenciar el rendimiento respectivo de su empresa, y no solo eso, sino que la oportunidad de contar con un financiamiento relacionado directamente con los ingresos y para ser usado, para lograr una meta específica, como por ejemplo llenar inventarios para una fecha en donde se disparan las ventas, obteniendo un beneficio adicional por comprar con descuentos u obtener mejor precio por comprar por volumen, obteniendo una ganancia más amplia. También sostuvo que, se logró evidenciar que la empresa presenta deficiencias tales como la deuda que no ha sido cobrada en la fecha establecida. Finalmente concluyó que la rentabilidad fue más productiva rentablemente en el año 2015 con un monto de S/ 72,266.02 y el más deficiente fue 2016 con S/ 35,011.01, y que en realidad hubiese tenido S/ 45,126.01 sino hubiese sido por las deficiencias que se encontró su rentabilidad hubiese sido mayor. (p.58)

En nuestra opinión, la presente tesis explica que una correcta aplicación de las fuentes de financiamiento refleja una mejora en la rentabilidad de la empresa Corporación Betel Perú SAC. Así mismo se evidencia que, las deficiencias presentes en la empresa hacen que la rentabilidad se vea afectada, y gracias a ello se recomendó tener un control adecuado de las fuentes de financiamiento para evitar desbalances de efectivo y de esta manera poder cumplir con sus obligaciones de corto plazo.

## **2.2. Bases Teóricas**

Para el desarrollo de las bases teóricas citamos aportes de algunos autores que nos sirvieron de guía en el entendimiento de nuestras variables: decisión de financiamiento y rentabilidad.

### **2.2.1. Decisión de Financiamiento**

Según **Berlingeri (2009)** las posturas que coexisten en relación a la decisión de financiación son:

- “El Tradeoff, según el cual las decisiones de financiamiento apuntan a optimizar el balance entre beneficios y costos del endeudamiento.”
- “El Pecking Order, según el cual las decisiones de financiamiento siguen un orden jerárquico que viene dado por los costos crecientes de selección adversa o de ‘información’ de las fuentes de financiamiento.” (p. 8)

#### **Teoría de Trade-off:**

La teoría del trade-off, también conocida como teoría estática, sugiere que las empresas se adaptan a un nivel de endeudamiento óptimo, que está determinado por un trade off entre los costos y los beneficios del endeudamiento, es decir, el nivel de endeudamiento depende de un equilibrio óptimo entre las ventajas tributarias de la deuda y las desventajas derivada.

**(Mondragón-Hernández, 2011, p. 171)**

## **Teoría de peckign order**

Según **Rodríguez (2011)**:

La teoría del pecking order explica por qué el volumen de financiamiento externo viene de deuda y por qué las firmas con mayores ganancias se endeudan menos y esto ocurre no porque su objetivo de deuda sea bajo, sino porque tienen más capacidad de endeudamiento interno disponible. Firms con menores ganancias requieren más financiamiento externo y en consecuencia acumulan una mayor cantidad de deuda. (p. 203)

Dicha teoría establece que las empresas no tienen una estructura de capital óptima a alcanzar en línea con la predicción de la teoría estática o del trade-off sino que siguen una escala de jerarquías a la hora de buscar financiación (pecking order) decantándose en primer lugar por el financiamiento interno cuando éste está disponible, y recurriendo al financiamiento exterior sólo si es necesario, siendo la segunda opción la emisión de deuda y, en último lugar, la emisión de acciones. (**Moreira y Rodríguez, 2006, p.3**)

### **2.2.2. Rentabilidad**

**Aguilera y Rodríguez** (como se citó en Puente y Andrade, 2016) expresa que: En la teoría de la rentabilidad empresarial las pequeñas empresas buscan su desarrollo mediante la producción y venta directa de sus productos, sin considerar herramientas necesarias para la diversificación de su cartera ni considerando el riesgo que influya directamente en la rentabilidad empresarial. **Muñoz y Camargo** (citado en Puente y Andrade, 2016) afirman que la teoría financiera económica, tiene por objetivo final representar la maximización del

bienestar, en épocas anteriores la rentabilidad era medido a través de la utilidad y en los tiempos actuales se mide mediante el valor económico añadido (EVA), sus siglas en inglés.

### **2.3. Conceptual**

Analizando los conceptos de los autores a mencionar podemos concluir en las siguientes definiciones:

#### **2.3.1. Decisión de Financiamiento:**

**Campos (2018)** manifiesta que las decisiones de financiamiento “Consisten en determinar la mezcla óptima de financiamiento interno o externo que maximice el valor de la empresa” (p. 14).

**Actualidad Empresarial (2018)** Las decisiones de financiamiento determinan de qué manera la compañía recauda dinero para pagar por los activos en los que invierte. Una manera de visualizar la diferencia entre las decisiones de inversión y financiamiento de una empresa es relacionarlas con el balance general de la empresa. (p. 7)

**Valencia y Vargas (2017)** manifiestan que:

La importancia de este tipo de decisión tanto los financiamientos a corto como a largo plazo que diariamente utilizan las distintas organizaciones radica en que les brindan la posibilidad de mantener una economía y continuidad de sus actividades comerciales de forma estable y eficiente. (p.40)

**Chagerben, Yagual y Hidalgo (2017)** “El financiamiento es un componente prioritario para el desarrollo y crecimiento de los microempresarios, debido a que les

permitirá mantener sus operaciones y aumentar la capacidad productiva generando más ingresos y aumentos en los rendimientos financieros” (p. 796).

**Valencia y Vargas (2017):**

Para que el administrador financiero pueda crear valor, la empresa tiene que tomar decisiones, como tratar de comprar activos que generen más efectivo que el que cuestan; vender bonos, acciones y otros instrumentos financieros que permitan obtener más efectivo que el que cuestan. En resumen, la empresa debe crear más flujos de efectivo que los que utiliza. (p.16)

**López (2017)** manifiesta que: “A la hora de hablar de fuentes de financiación internas y externas encontraremos la siguiente clasificación según su procedencia:”

**Fuentes de financiación internas**

“Son proporcionadas, creadas o producidas por la propia operación de la empresa, como consecuencia de la práctica comercial y el funcionamiento de las organizaciones” **(Rueda, 2015)**.

**Fuentes de financiación externas**

“Son las que se proporcionan recursos que provienen de personas, empresas o instituciones ajenas a la organización” **(Rueda, 2015)**.

**Leasing**

Se le denomina así al contrato de arrendamiento financiero entre un arrendatario (empresa) y un arrendador (entidad financiera o banco) con opción de compra; esto quiere decir que a través de este contrato el banco adquiere un activo (bienes muebles inmuebles, maquinarias y equipos) que requiere la empresa, para su uso y goce por un tiempo establecido, a cambio del pago de

cuotas por utilización del bien. Al término del contrato, la empresa tiene la potestad de poder comprar el bien a través de un pago previamente pactado (el valor del equipo con el tiempo de vida que le queda) o devolverlo al arrendador (empresa de leasing) **(Alvarez, 2019)**.

- **Leasing financiero:** “Contrato mediante el cual negocian el propietario de los bienes, llamado acreedor, y la empresa, llamada arrendatario. A esta empresa se le permite usar los bienes en un período específico, bajo la condición del pago de una renta determinada” **(Valencia y Vargas, 2017, p. 46)**.

**Ponce, Morejón, Salazar y Baque (2019)** manifiestan que el leasing financiero tiene las siguientes características: Son contratos a largo plazo, incorporan la opción de compra, son económicamente incancelables, es decir, se deben cancelar hasta que el contrato termine, durante el periodo de vigencia del contrato o el bien se debe haber depreciado a lo menos del 75% del valor del libro del activo; basta que se cumpla con una de estas características para que sea un leasing financiero. (p. 82)

- **Leasing Operativo:** Modalidad muy similar al leasing financiero, consiste en ceder el uso de unos determinados bienes a cambio del pago de cuotas periódicas pactadas; el proveedor del bien es el que se encarga de gestionar el arrendamiento. En esta operación no existe la opción de compra por parte del arrendatario al final de periodo de alquiler **(Álvarez, 2019)**.

“Este tipo de leasing no posee las cláusulas anteriores, por lo tanto, se centra en bienes muebles y servicios” (**Ponce, Morejón, Salazar y Baque, 2019, p. 82**).

### **Capital de Trabajo**

**Ponce, Morejón, Salazar y Baque (2019)** definen al capital de trabajo como: “la cantidad de dinero que requiere la empresa para operar durante un ciclo productivo mientras se recupera la venta realizada” (p. 60).

**García, Galarza y Altamirano (2017)** manifiesta que el capital de trabajo “es conocido también como fondo de maniobra, es la inversión que realiza toda empresa en activos circulantes o de corto plazo” (p.32).

Podemos decir que las decisiones de financiamiento son aquellas en las que se determina cómo obtener recursos financieros y evaluar los escenarios para saber con cuál de estas opciones conviene que la empresa se endeude.

Las decisiones de financiamiento hablan de como adquirir recursos para la organización, con cual vale la pena endeudarnos, con cual no, en donde nos darán más utilidades y en cuáles no.

#### **2.3.2. Rentabilidad**

**Gutiérrez y Tapia (2016)** “Es una medida de eficiencia que permite conocer el rendimiento de lo invertido al realizar una serie de actividades y se relaciona con las ventas de una empresa, los activos y el fondo aportado por los propietarios, generando liquidez futura” (p. 15).

**Ccaccya (2015)** “La rentabilidad es una noción que se aplica a toda acción económica en la que se movilizan medios materiales, humanos y/o financieros con el fin de obtener ciertos resultados” (p. 1).

**Alvarez (2020)** define a la rentabilidad como:

La condición que se aplica a toda acción económica en la que se movilizan medios materiales, humanos y/o financieros con el fin de obtener ciertos resultados. Viene a ser toda ganancia económica que se obtiene mediante la utilización de determinados recursos. Es importante destacar que la forma en que se financie la empresa incidirá en la rentabilidad y el riesgo financiero, es así que hay una estrecha correspondencia entre la estructura financiera y la económica.

Asimismo, define a los tipos de rentabilidad desde el punto de vista contable:

### **Rentabilidad económica**

Medida del rendimiento de los activos de una empresa con independencia de su financiación, dado en un determinado periodo. Los ratios más utilizados en su medición relacionan cuatro variables de gestión: ventas, activos, capital y resultados (utilidades).

Matemáticamente se puede calcular de la siguiente manera:

$$\text{ROA} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Activos totales}}$$

## **Rentabilidad financiera**

Medida del rendimiento obtenido por los capitales propios; puede considerarse así una medida de rentabilidad más cercana a los accionistas.

Matemáticamente se puede calcular de la siguiente manera:

$$\text{ROE} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Patrimonio}}$$

Con la definición que se ha recabado de los diferentes autores mencionados en las bases teóricas podemos decir que la rentabilidad es la capacidad de obtener beneficios mayores a los invertidos en la empresa mediante el uso de todos los materiales y recursos humanos y financieros, en un determinado periodo de tiempo.

## **2.4. Definición de términos básicos**

### **Apalancamiento financiero**

**Alvarez (2018)** manifiesta que “El apalancamiento financiero, o también conocido como efecto leverage consiste en la utilización de la deuda para aumentar la cantidad de dinero (rentabilidad) que podemos destinar a una inversión (capital)”.

### **Capital de Trabajo**

**Ponce, Morejón, Salazar y Baque (2019)** define al capital de trabajo como: “Cantidad de dinero que requiere la empresa para operar durante un ciclo productivo mientras se recupera la venta realizada” (p. 60).

## **Costos de financiamiento**

**NIC 23 “Costos por préstamos” (1995)** “Son costos por intereses los intereses y otros costos, incurridos por la entidad, que estén relacionados con los fondos que ha tomado prestados” (p. 4).

## **Cronograma de pagos**

### **Donoso (2017):**

Cuadro de amortización es un resumen de todos los pagos que tiene que realizar el prestatario (la persona que disfruta del préstamo) durante la vida del préstamo. Por ejemplo, en el cuadro estará cuánto tendremos que pagar de intereses, de devolución del principal y cuál es la deuda pendiente en cada periodo.

## **Financiamiento externo**

**Raffino (2020)** “Aquel que proviene de entidades foráneas al proyecto o la empresa, es decir, que es asignado por otras empresas, particulares o instituciones y que a menudo requiere de cierto tipo de validación, contraprestación o endeudamiento”.

## **Financiamiento Interno**

**Raffino (2020)** “Aquel que proviene de los mismos participantes en el proyecto o empresa, es decir, del interior de la organización: de sus inversores, dueños o accionistas, o bien del fruto de sus propias ganancias o actividades lucrativas”.

### **Margen de utilidad bruta**

#### **Vasquez (2021):**

Vincula las ventas menos el costo de ventas. Muestra las cantidades que se consiguen de la utilidad por cada UM de ventas, posteriormente a que dicha entidad haya logrado cubrir los costos de cada uno de tales productos que fabrica y/o vende.

### **Margen neto de utilidad**

#### **Vasquez (2021):**

Renta más explícita que el anterior. Vincula lo que son las utilidades líquidas con su grado de venta neta. Calcula los porcentajes de cada UM de las ventas que queda posteriormente de que cada uno de los gastos, inclusive los gravámenes han logrado deducirse. Por lo tanto, mientras mayor sea dicho margen neto de la entidad mejor será.

### **Leasing**

**Ponce, Morejón, Salazar y Baque (2019)** “Es un contrato de arrendamiento, es decir, es adquirir el uso económico de un activo sin ser propietario (...)” (p. 60).

También manifiesta que existen dos tipos de leasing, el financiero y el operativo

### **Prueba ácida**

**Según Rueda (2016)** “Mide la proporción entre los activos de mayor liquidez frente a sus obligaciones a corto plazo. No toma en cuenta los inventarios o existencias porque no se pueden fácilmente convertir en efectivo”.

## **Ratio Financiero**

**Herrera et al. (2016)** manifiestan que “son cifras o razones que facilitan unidades contables y financieras de medida y comparación, a través de las cuales la relación (por división) entre sí de dos datos financieros directos, admiten examinar el estado actual o pasado de una empresa” (p. 156).

## **Ratios de endeudamiento o solvencia**

Según **Lizarzaburu et al. (2016)** “se encargan de analizar el nivel de apalancamiento financiero de una empresa, esto es, el endeudamiento por parte de la empresa, permitiendo (...), entender el riesgo que la deuda trae consigo y el potencial de retorno” (p. 16).

## **Ratios de Gestión**

**Según Perú contable (2018)** Estos ratios miden la rapidez con que ciertos activos se convierten en efectivo. Es decir, miden el grado de liquidez y eficiencia de los activos que la empresa utiliza para apoyar sus ventas, tales como las cuentas por cobrar, las cuentas por pagar, los inventarios. Además, se utilizan frecuentemente para evaluar el desempeño de áreas específicas y verificar el cumplimiento de las políticas empresariales.

## **Ratios de Liquidez**

**Angulo (2018)** menciona que, “La ratio de liquidez es utilizada para medir la capacidad de liquidez que tienen las empresas a la hora de atender sus compromisos a corto plazo con los activos líquidos de los cuales pueden disponer de forma inmediata” (p. 13).

## **Ratios de rentabilidad**

**Roldan (2019)** manifiesta que:

Los ratios de rentabilidad son indicadores financieros que comparan distintas partidas del balance o de la cuenta de resultados de una empresa. Buscan responder a la pregunta de si la empresa es capaz de generar suficientes recursos para pagar sus costes y remunerar a sus propietarios.

### **Rentabilidad Económica**

**Andrade (2017)** manifiesta que:

El ROA es un indicador de rentabilidad que muestra el nivel de eficiencia con el cual se manejan los activos totales en promedio de la empresa, pues compara el nivel de utilidad neta obtenido por la empresa en el ejercicio contra los activos promedio de la empresa en los dos últimos periodos. (p.51)

### **Rentabilidad Financiera**

**Andrade (2017)** manifiesta que:

El ROE es un indicador de rentabilidad que muestra el nivel de eficiencia con el cual se han manejado los recursos propios que componen el patrimonio de la empresa, pues compara el nivel de utilidad obtenido por la empresa en el ejercicio contra el patrimonio promedio de la empresa en los dos últimos periodos. (p. 52)

## **Toma de decisiones**

**Chiavenato (2007)** afirma que: “La decisión es el proceso de análisis y elección entre las alternativas disponibles de cursos de acción que la persona deberá seguir” (p.300).

### III. HIPOTESIS Y VARIABLES

#### 3.1. Hipótesis

##### 3.1.1. Hipótesis General

La decisión de financiamiento repercute directamente en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles.

##### 3.1.2. Hipótesis Específicos

La decisión de financiamiento a través del capital de trabajo repercute directamente en la rentabilidad económica de las empresas comercializadoras de combustibles.

La decisión de financiamiento mediante leasing financiero repercute directamente en la rentabilidad financiera de las empresas comercializadoras de combustibles.

#### 3.2. Definición conceptual de las variables

- Variable Independiente X: Decisión de Financiamiento

“Establece la acción que toma la empresa para recaudar recursos, que ayuden a impulsar las inversiones y afrontar las deudas” **(Actualidad empresarial, 2018)**.

- Variable Dependiente Y: Rentabilidad

“Es el beneficio que obtiene la empresa después de haber utilizado todos sus recursos disponibles” **(Alvarez, 2020)**.

### 3.2.1. Operacionalización de variables

**Tabla 1**

*Operacionalización de las Variables*

<b>Variab</b> les	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Índice</b>	<b>Método</b>	<b>Técnica</b>
X: Decisión de Financiamiento	Capital de Trabajo	X1: Ratio de Capital de Trabajo	Valor porcentual y nominal	Hipotético Deductivo	Observación y Análisis documental
		X2: Ratio de Prueba Acida			
		X3: Ratio de Liquidez			
	Leasing Financiero	X4: Costo de financiamiento	Valor porcentual y nominal		
	X5: Ratio de Apalancamiento financiero	Valor porcentual y nominal			
Y: Rentabilidad	Rentabilidad Económica	Y1: ROA	Valor porcentual y nominal		
		Y2: Margen de Utilidad Neta			
	Rentabilidad Financiera	Y3: ROE	Valor porcentual y nominal		
		Y4: Margen de Utilidad Operativa			

Fuente: Elaboración propia

## IV. DISEÑO METODOLÓGICO

### 4.1 Tipo y diseño de la investigación

#### 4.1.1 Tipo de investigación

La investigación titulada “Decisión de financiamiento y la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles” del periodo 2016-2021 es de tipo descriptiva porque se trabaja sobre realidades de hecho.

#### **Tamayo y Tamayo (2004):**

Comprende la descripción, registro, análisis e interpretación de la naturaleza actual, y la composición o procesos de los fenómenos. El enfoque se hace sobre conclusiones dominantes o sobre cómo una persona, grupo o cosa se conduce o funciona en el presente.

La investigación descriptiva trabaja sobre realidades de hecho, y su característica fundamental es la de presentamos una interpretación correcta.

(p.46)

Con enfoque cuantitativo porque analizamos datos numéricos.

Según **Alan y Suárez (2017)** “La investigación cuantitativa, también llamada empírico-analítico, racionalista o positivista es aquel que se basa en los aspectos numéricos para investigar, analizar y comprobar información y datos” (p. 69).

#### 4.1.2. Diseño de la investigación

El diseño de la investigación es no experimental porque no se manipularon las variables. Es longitudinal ya que nos limitamos a observar y analizar los indicadores obtenidos.

## **Investigación no experimental**

Según **Alvarez (2020)** en la investigación no experimental “No existe manipulación de las variables por parte del investigador. Se dividen principalmente en dos tipos: Transversal y Longitudinal” (p. 4).

### **Investigación no experimental longitudinal**

Según **Alvarez (2020)** “Se mide en dos o más ocasiones la o las variables estudiadas. Se compara los valores de las variables en diferentes ocasiones ya sea futuro y presente o presente y pasado; además, subdividen en retrospectivo y prospectivo” (p. 4).

#### **4.2. Método de investigación.**

El método de investigación utilizado es el hipotético deductivo.

##### **Rodríguez y Pérez (2017):**

En este método, las hipótesis son puntos de partida para nuevas deducciones. Se parte de una hipótesis inferida de principios o leyes o sugerida por los datos empíricos, y aplicando las reglas de la deducción, se arriba a predicciones que se someten a verificación empírica, y si hay correspondencia con los hechos, se comprueba la veracidad o no de la hipótesis de partida. (p. 12)

#### **4.3. Población y muestra**

##### **4.3.1. Población:**

La población estuvo conformada por toda la información financiera, contable y administrativa de la empresa AC Servicentro Aedo S.A.C.

**Arias-Gómez, Villasís-Keever y Miranda-Novales (2016)** manifiestan que:  
"La población es un conjunto de casos, definido, limitado y accesible, que formará el referente para la elección de la muestra, y que cumple con una serie de criterios predeterminados" (p. 202).

#### **4.3.2. Muestra:**

La muestra estuvo conformada por los estados financieros de la empresa AC Servicentro AEDO S.A.C. de los periodos 2016 al 2021. El periodo se tomó a conveniencia del investigador, por lo tanto, no se tomó una muestra probabilística, es decir los datos no han sido tomados de manera aleatoria; por lo que no habrá resultados inferenciales, sino los resultados sólo serán para la empresa en particular; pero sí se realizarán pruebas estadísticas que fundamenten nuestra hipótesis.

#### **Según López-Roldán y Fachelli (2015):**

Una muestra estadística es una parte o subconjunto de unidades representativas de un conjunto llamado población o universo, seleccionadas de forma aleatoria, y que se somete a observación científica con el objetivo de obtener resultados válidos para el universo total investigado, dentro de unos límites de error y de probabilidad de que se pueden determinar en cada caso.  
(p. 6)

#### **4.4. Lugar del estudio y periodo desarrollado**

El lugar de estudio de la investigación fue la oficina e instalaciones de la empresa AC Servicentro AEDO S.A.C ubicada en Av. Mariscal Benavides s/n carretera San Vicente-Imperial, de los periodos 2016-2021.

#### **4.5. Técnicas e instrumentos para la recolección de la información**

La técnica utilizada en nuestro trabajo de investigación es la observación y el análisis documental.

Análisis de información documentaria: Se analizó la información documentaria y los Estados Financieros de la empresa AC Servicentro AEDO S.A.C. de los periodos 2016 al 2021.

**Arias (2021)** manifiesta que:

Análisis de documentos o también llamado análisis documental es un proceso de revisión que se realiza para obtener datos del contenido de dicho documento; en este caso, los documentos deben ser fuentes primarias y principales que facultan al investigador obtener datos y le permitan presentar sus resultados para concluir el estudio. (p. 52)

Los instrumentos que se aplicaron fueron las fichas bibliográficas, las tablas y gráficos.

#### **4.6. Análisis y procesamientos de datos**

Para el análisis y procesamientos de datos, utilizamos la estadística descriptiva debido a que hemos recolectado y analizado los datos de los Estados Financieros con el objetivo de describir lo acontecido y lo que está plasmado en dicha información. Lo hemos presentado mediante tablas estadísticas, gráficos y figuras respectivas.

El procedimiento a seguir para el procesamiento de datos fue.

1. Se evaluó la información que se obtuvo de libros, tesis de autores nacionales e internacionales, artículos científicos, revistas especializadas, normativa contable y otras normas vigentes.
2. Se realizó análisis de los diferentes ratios financieros para comprobar nuestras hipótesis.
3. Se utilizó el sistema estadístico SPSS versión 25 y hojas de Excel para la preparación de las tablas y gráficos que ayudaron a demostrar nuestra hipótesis.

## V. RESULTADOS

### 5.1. Resultados descriptivos

Se evaluaron los estados financieros históricos de los periodos 2016 al 2021 de la empresa en estudio AC Servicentro AEDO SAC, haciendo uso de los ratios financieros. Mediante estos indicadores obtuvimos los siguientes resultados descriptivos:

- **Resultados Históricos:** Son los resultados que se obtuvieron de los ratios aplicados a los estados financieros de los periodos 2016 al 2021.
- **Resultados comparativos:** Son los resultados donde se muestra la comparación de los ratios de las variables “decisión de financiamiento y rentabilidad” de los periodos 2016 al 2021.

**5.1.1. Hipótesis Específica 1:** La decisión de financiamiento a través del capital de trabajo repercute directamente en la rentabilidad económica de las empresas comercializadoras de combustibles.

- La dimensión capital de trabajo fue evaluada mediante los ratios de capital de trabajo, prueba ácida y ratio de liquidez.
- **Variación en soles: Ratio de Capital de Trabajo**

Se calcularon los ratios de capital de trabajo mediante la siguiente fórmula:

$$\text{CT} = \text{Activo Corriente} - \text{Pasivo Corriente}$$

**Tabla 2**

*Ratio de Capital de Trabajo 2016-2021*

Año	Ratio de Capital de trabajo
2016	S/.88,288
2017	S/.114,749
2018	S/.126,926
2019	S/.354,579
2020	S/.382,596
2021	S/.448,173

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Figura 1**

*Ratio de Capital de Trabajo 2016-2021*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Interpretación:**

Según la tabla 2 y figura 1, el ratio de Capital de trabajo de la empresa para el año 2016 fue de S/ 88,288, para el 2017 fue S/ 114,749, para el 2018 fue S/ 126,926, para el año 2019 fue S/ 354,579, para el año 2020 fue S/ 382,596 y para el año 2021

fue S/ 448,173, lo que significa que existe un incremento del capital de trabajo en los años 2019-2021, debido al Leasing Financiero, es decir se tiene capital para nuevas inversiones y para afrontar las deudas del corto plazo.

- **Variación: Prueba Ácida**

Se calcularon los ratios de la prueba ácida mediante la siguiente fórmula:

$$PA = (\text{Activo Corriente} - \text{Existencias}) / \text{Pasivo Corriente}$$

**Tabla 3**

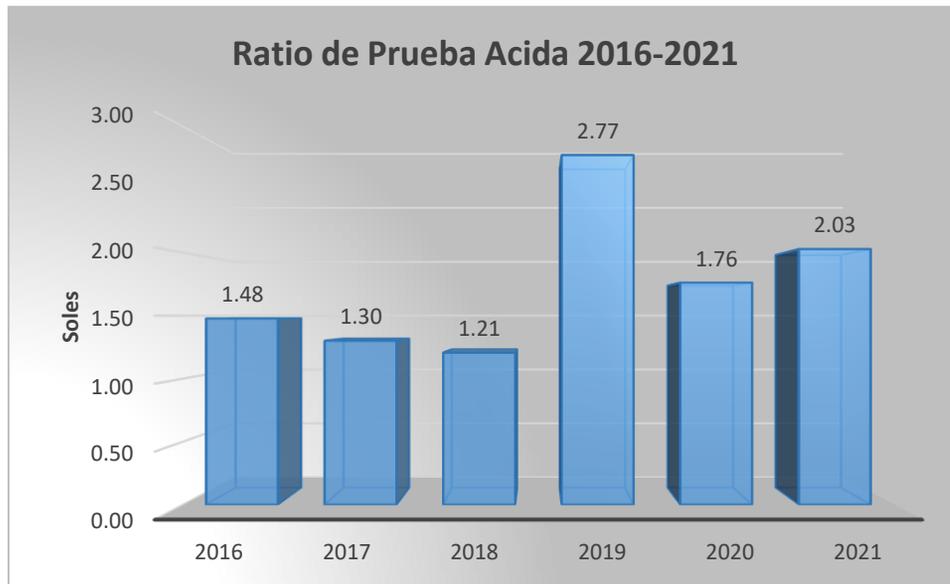
*Ratio de Prueba Ácida 2016-2021*

<b>Año</b>	<b>Ratio de Prueba Ácida</b>
2016	1.48
2017	1.3
2018	1.21
2019	2.77
2020	1.76
2021	2.03

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

## Figura 2

### Ratio de Prueba Ácida 2016-2021



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC

Elaboración propia

### Interpretación:

Según la tabla 3 y figura 2, el ratio de Prueba Ácida de la empresa para el año 2016 fue de 1.48, para el 2017 fue 1.30, para el 2018 fue 1.21, para el año 2019 fue 2.77, para el año 2020 fue 1.76 y para el año 2021 fue 2.03, lo que significa que por cada sol que debe la empresa, dispone los soles resultados de los años de investigación para pagarlo, es decir que está en condiciones de pagar la totalidad de sus pasivos a corto plazo sin vender su mercadería. También, que con los activos más líquidos podemos hacer nuevas inversiones para incrementar la rentabilidad.

### • Variación: Ratio de Liquidez

Se calcularon los ratios de liquidez mediante la siguiente fórmula:

$$\text{RL} = \text{Activo Corriente} / \text{Pasivo Corriente}$$

**Tabla 4**

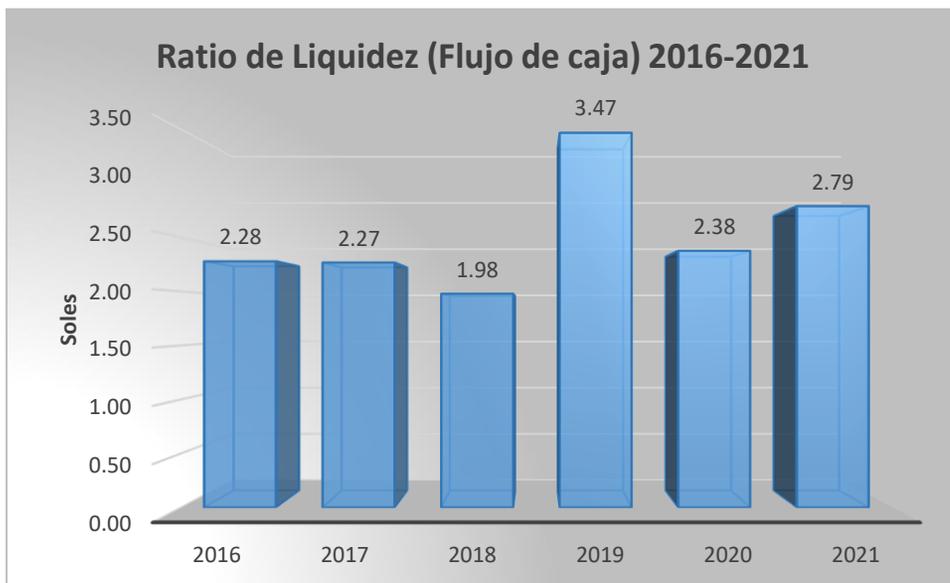
*Ratio de Liquidez 2016-2021*

Año	Ratio de Liquidez (Flujo de caja)
2016	2.28
2017	2.27
2018	1.98
2019	3.47
2020	2.38
2021	2.79

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Figura 3**

*Ratio de Liquidez 2016-2021*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Interpretación:**

Según la tabla 4 y figura 3, el ratio de liquidez de la empresa para el año 2016 fue de 2.27, para el 2017 fue 2.28, para el 2018 fue 1.98, para el año 2019 fue 3.47,

para el año 2020 fue 2.38 y para el año 2021 fue 2.79, lo que significa que para cada año se cuenta con soles disponibles por cada sol adeudado, es decir se tiene capital para afrontar las deudas del corto plazo.

- La dimensión Rentabilidad Económica fue evaluada mediante los ratios financieros de rentabilidad de activos (ROA) y margen de utilidad neta.

- **Variación en porcentajes: Ratio de Rentabilidad Económica o de Activos (ROA)**

Se calcularon los ratios de rentabilidad de activos mediante la siguiente fórmula:

$$\text{ROA} = \text{Utilidad Neta} / \text{Activos totales}$$

**Tabla 5**

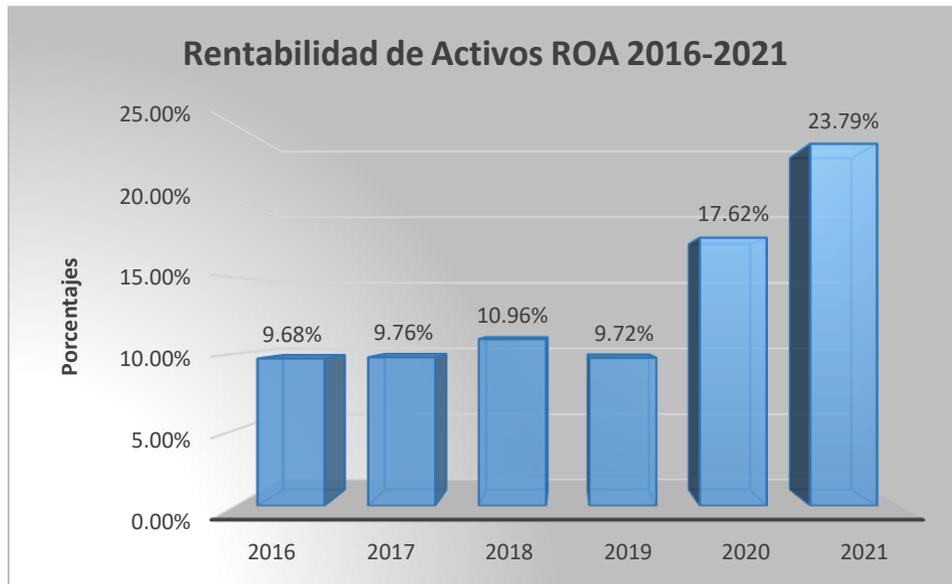
*Rentabilidad de Activos – ROA 2016-2021*

Año	Rentabilidad de Activos ROA
2016	9.68%
2017	9.76%
2018	10.96%
2019	9.72%
2020	17.62%
2021	23.79%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

## Figura 4

### Rentabilidad de Activos – ROA 2016-2021



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC

Elaboración propia

### Interpretación:

Según la tabla 5 y figura 4, la Rentabilidad de Activos ROA de la empresa para el año 2016 fue de 9.68%, para el 2017 fue 9.76%, para el 2018 fue 10.96, para el año 2019 fue 9.72% para el año 2020 fue 17.62% y para el año 2021 fue 23.79% lo que significa que existe un incremento del 14.11% desde los años 2019 al 2021, debido al uso de financiamiento externo generando mayores utilidades y mayor rentabilidad con sus activos disponibles. La interpretación del resultado es que, por cada sol invertido en los activos de la empresa, esta obtiene un retorno del porcentaje resultado de los años investigados, lo que permite saber si la empresa está usando eficientemente sus activos.

- **Variación en porcentajes: Margen de Utilidad Neta**

Se calcularon los ratios de margen de utilidad neta mediante la siguiente fórmula:

$$\text{MUN} = \text{Utilidad Neta} / \text{Ventas Netas}$$

**Tabla 6**

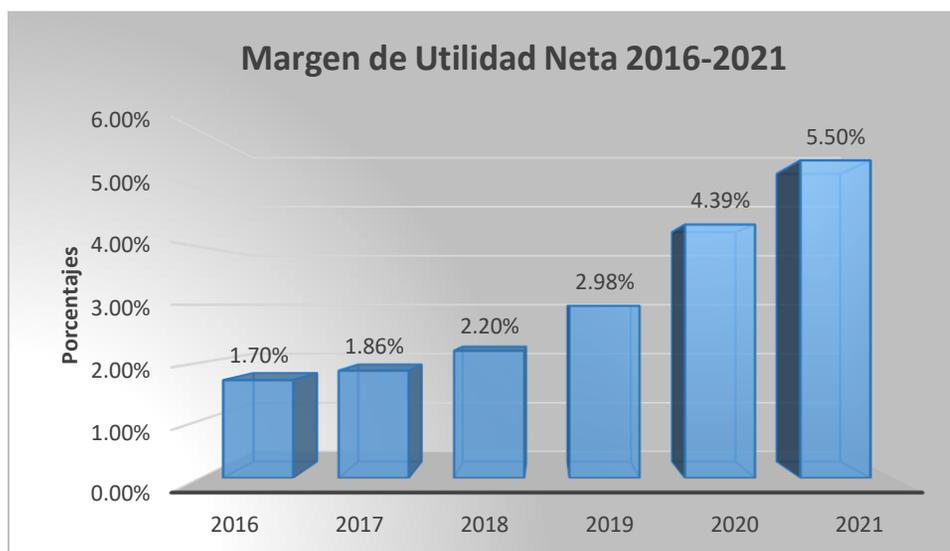
*Margen de Utilidad Neta 2016-2021*

Año	Margen de Utilidad Neta
2016	1.70%
2017	1.86%
2018	2.20%
2019	2.98%
2020	4.39%
2021	5.50%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Figura 5**

*Margen de Utilidad Neta 2016-2021 cambiar años*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Interpretación:**

Según la tabla 6 y figura 5, el Margen de utilidad neta de la empresa para el año 2016 fue de 1.70%, para el 2017 fue 1.86%, para el 2018 fue 2.20%, para el año 2019 fue 2.98% para el año 2020 fue 4.39% y para el año 2021 fue 5.50% lo que significa que existe un incremento del 3.80% desde los años 2016 al 2021, debido al incremento de las ventas gracias al uso de maquinarias adquiridas con el Leasing Financiero, generando mayores utilidades y mayor rentabilidad con sus activos disponibles.

- **Comparativo:**

**Tabla 7**

*Comparación del indicador de capital de trabajo (capital de trabajo) con el indicador de rentabilidad de activos (rentabilidad económica):*

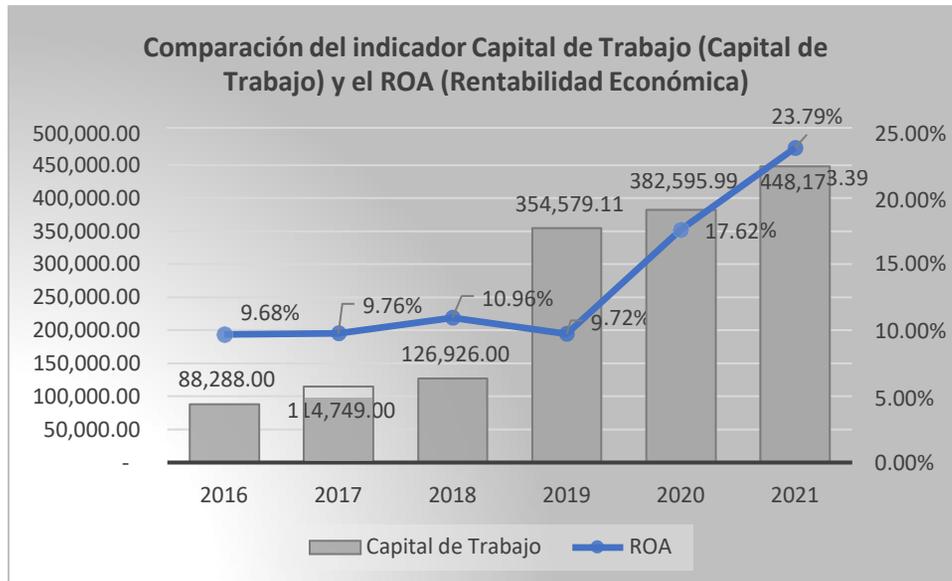
Ratios Financieros	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Capital de Trabajo	88,288.00	114,749.00	126,926.00	354,579.11	382,595.99	448,173.39
ROA	9.68%	9.76%	10.96%	9.72%	17.62%	23.79%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC

Elaboración propia

**Figura 6**

*Comparación del indicador de ratio de capital de trabajo (capital de trabajo) y el indicador de rentabilidad de activos (rentabilidad económica):*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 7 y figura 6, se presenta la comparación entre el ratio de capital de trabajo y el ratio de Rentabilidad de Activos; donde podemos observar que ambos indicadores financieros se incrementaron significativamente en el año en que se adquirió el leasing financiero (2019), de esta manera, la empresa pudo afrontar sus obligaciones de corto plazo de manera eficiente, generando un aumento sustantivo del capital de trabajo (inyección de capital) e incrementando la rentabilidad generada por sus activos, lo que conlleva a decir que existe una repercusión del capital de trabajo en la rentabilidad económica de forma directa.

**Tabla 8**

*Comparación del indicador de prueba ácida (capital de trabajo) y la rentabilidad de activos (rentabilidad económica):*

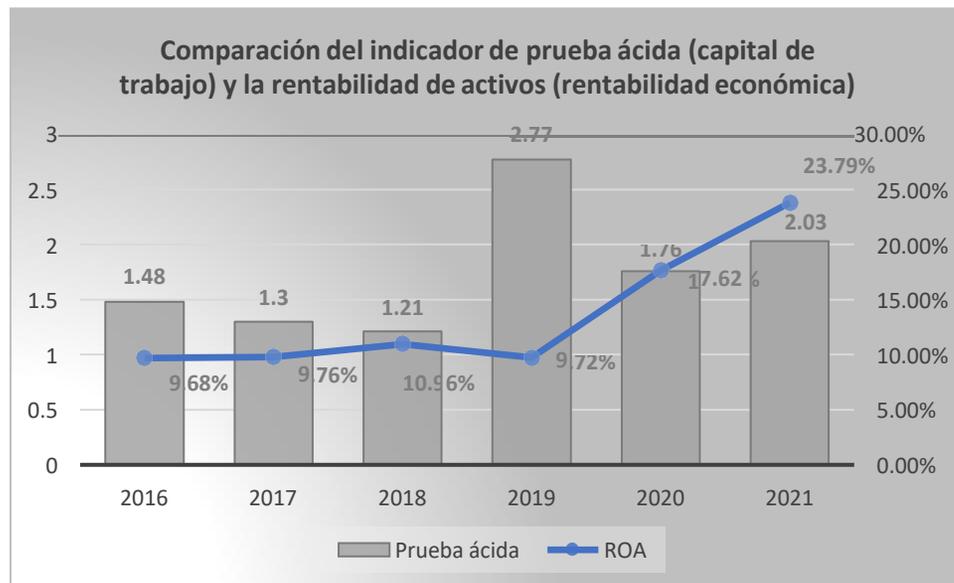
Ratios Financieros	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Prueba ácida	1.48	1.3	1.21	2.77	1.76	2.03
ROA	9.68%	9.76%	10.96%	9.72%	17.62%	23.79%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC

Elaboración propia

**Figura 7**

*Comparación del indicador de prueba ácida (capital de trabajo) y la rentabilidad de activos (rentabilidad económica):*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC

Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 8 y figura 7, se presenta la comparación entre los ratios de prueba ácida y Rentabilidad de Activos. Podemos observar que el ROA se incrementa debido a la inversión de capital vía leasing financiero, lo que contribuyó a dinamizar la liquidez

de la empresa reflejado en su ratio de Prueba Ácida, conllevando a que la empresa cuente con los activos más líquidos para cubrir sus pasivos a corto plazo, retroalimentándola e impulsándola a fortalecer su rentabilidad y mantenerla alta durante los periodos en los que se contó con los activos adquiridos mediante leasing financiero.

**Tabla 9**

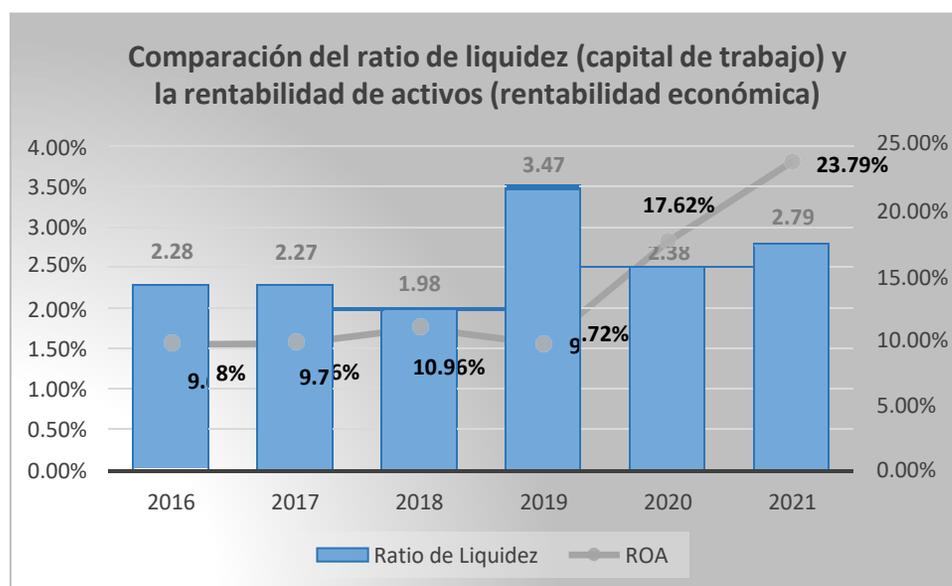
*Comparación del indicador de ratio de liquidez (capital de trabajo) con el indicador de rentabilidad de activos (rentabilidad económica):*

Ratios Financieros	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Ratios de Liquidez	2.28	2.27	1.98	3.47	2.38	2.79
ROA	9.68%	9.76%	10.96%	9.72%	17.62%	23.79%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Figura 8**

*Comparación del indicador de ratio de liquidez (capital de trabajo) y el indicador de rentabilidad de activos (rentabilidad económica):*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

### Interpretación:

En la tabla 9 y figura 8, se presenta la comparación entre los ratios de Liquidez y Rentabilidad de Activos; Podemos observar que el ROA se incrementa debido a la inclusión de los activos adquiridos en el año 2019 mediante leasing financiero, los cuales generaron mayores ventas y ésta a su vez aumentaron el activo corriente mejorando los niveles de liquidez de la empresa. Podemos observar un incremento significativo del ROA en el periodo que se utilizó el leasing financiero (2020 - 2021) frente a los años que la empresa funcionó con capital de trabajo (2016 – 2019). Así mismo, la empresa en los 6 años de investigación fue capaz de cumplir con sus obligaciones de corto plazo ya que contaba con los suficientes activos para hacerle frente.

### Tabla 10

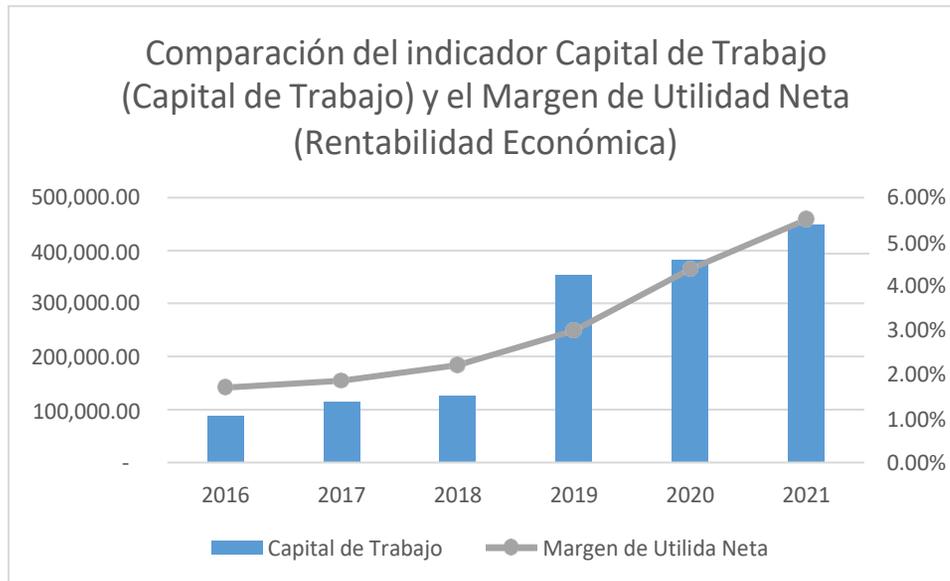
*Comparación del indicador de capital de trabajo (capital de trabajo) y el margen de utilidad neta (rentabilidad económica):*

Ratios Financieros	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Capital de Trabajo	88,288.00	114,749.00	126,926.00	354,579.11	382,595.99	448,173.39
Margen de Utilidad Neta	1.70%	1.86%	2.20%	2.98%	4.39%	5.50%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

## Figura 9

Comparación del indicador de capital de trabajo (capital de trabajo) y el margen de utilidad neta (rentabilidad económica):



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

### Interpretación:

En la tabla 10 y figura 9, se presenta la comparación entre el ratio de capital de trabajo y el ratio de margen de utilidad neta donde podemos visualizar un aumento de ambos ratios en los años que se adquirieron los activos mediante el leasing financiero (2020-2021) frente a los años que la empresa funcionó solo con capital de trabajo propio (2016-2019). Además, el margen de utilidad neta se ha venido incrementando año tras año, desde 1.70% en el año 2016 a 5.50% en el 2021, reflejando que la empresa ha obtenido mayores ganancias por las ventas realizadas convirtiendo sus ingresos en beneficios, y por ende, aumentando el capital de trabajo en la empresa.

**Tabla 11**

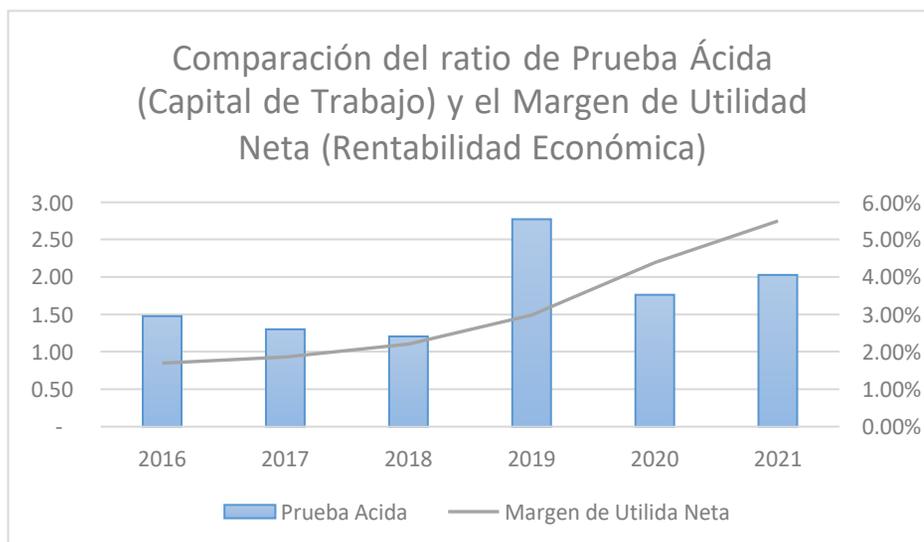
*Comparación del indicador de prueba ácida (capital de trabajo) y el margen de utilidad neta (rentabilidad económica):*

Ratios Financieros	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Prueba ácida	1.48	1.30	1.21	2.77	1.76	2.03
Margen de utilidad neta	1.70%	1.86%	2.20%	2.98%	4.39%	5.50%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Figura 10**

*Comparación del indicador de prueba ácida (capital de trabajo) y el margen de utilidad neta (rentabilidad económica):*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 11 y figura 10, se presenta la comparación entre el ratio de prueba ácida y el ratio de margen de utilidad neta, donde podemos observar que en el año 2020, periodo en el que se ya se venía haciendo uso de los activos adquiridos en el

leasing financiero, se incrementó el margen de utilidad neta, esto debido al incremento sustantivo de las ventas, lo que ocasionó que se cuenten con más activos que puedan convertirse rápidamente en líquidos, y por consecuencia, la empresa pueda cumplir con sus obligaciones a corto plazo sin tomar en cuenta el stock de mercaderías

**Tabla 12**

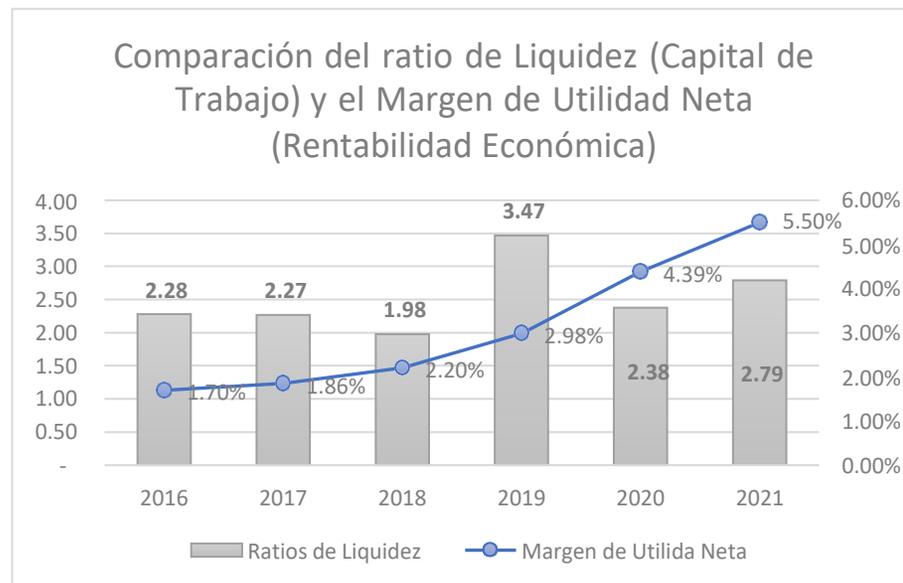
*Comparación del ratio de liquidez (capital de trabajo) y el margen de utilidad neta (rentabilidad económica):*

Ratios Financieros	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Ratios de Liquidez	2.28	2.27	1.98	3.47	2.38	2.79
Margen de Utilidad Neta	1.70%	1.86%	2.20%	2.98%	4.39%	5.50%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Figura 11**

*Comparación del ratio de liquidez (capital de trabajo) y el margen de utilidad neta (rentabilidad económica):*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

### Interpretación:

En la tabla 12 y figura 11, se presenta la comparación entre los ratios de liquidez y de margen de utilidad neta; podemos visualizar que en los años que la empresa funcionó con capital de trabajo (2016-2019), el margen de utilidad neta es considerablemente menor a los años en los que se adquirió el leasing financiero, sin embargo, se observa que la liquidez se mantuvo positiva en todos los años de investigación demostrando que la empresa pudo cubrir sus pasivos de manera eficiente.

**5.1.2. Hipótesis específica 2:** La decisión de financiamiento mediante leasing financiero repercute directamente en la rentabilidad financiera de las empresas comercializadoras de combustibles.

- La dimensión leasing financiero fue evaluada mediante la tabla del costo de financiamiento y el ratio de apalancamiento financiero.

- **Costo del Financiamiento**

Se muestra los datos del costo de financiamiento mediante la siguiente la tabla:

**Tabla 13**

*Financiamiento Leasing financiero a tres Años desde el 2020 al 2022*

Año	Capital	Intereses	Total a pagar
2019	298,000	75,709	373,709
2020	208,631	40,509	249,140
2021	110,486	14,084	124,570
2022	0	0	0

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Figura 12**

*Financiamiento Leasing financiero a tres Años desde el 2020 al 2022*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Interpretación:**

Según la tabla 13 y figura 12, el financiamiento de capital fue de S/ 298,000 el préstamo generó un interés a tres años de S/ 75,709, haciendo un total de S/ 373,709, el mismo que se fue cancelando en forma mensual hasta el año 2021, quedando pendiente para el año 2022 un saldo de S/ 110,486 de deuda y que se muestra en el estado de Situación Financiera.

- **Variación en porcentajes: Apalancamiento Financiero**

Se calcularon los ratios de apalancamiento financiero:

$$AF = (\text{Activo Total} / \text{Patrimonio Neto}) * 100$$

**Tabla 14**

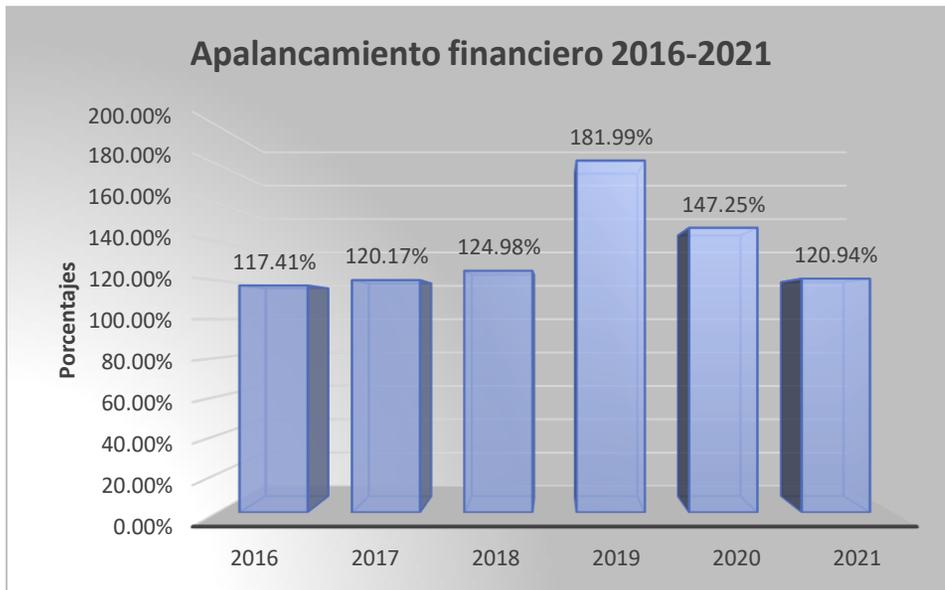
*Ratio de Apalancamiento Financiero 2016-2021*

Año	Ratio Apalancamiento financiero
2016	117.41%
2017	120.17%
2018	124.98%
2019	181.99%
2020	147.25%
2021	120.94%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Figura 13**

Apalancamiento financiero 2016-2021



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Interpretación:**

Según la tabla 14 y figura 13, el ratio Apalancamiento financiero 2016-2021 de la empresa para el año 2016 fue de 117.41%, para el 2017 fue 120.17%, para el 2018

fue 124.98%, para el año 2019 fue 181.99%, para el año 2020 fue 147.25% y para el año 2021 fue 120.94%, lo que significa que la deuda con terceros producto del Apalancamiento financiero subió en 57.01% en el 2019 con respecto al año anterior y posteriormente fue disminuyendo en los años 2020 y 2021.

- La dimensión rentabilidad financiera fue evaluada mediante los ratios de rendimiento de capital ROE y Margen de Utilidad Operativa.

- **Variación en porcentajes: Rentabilidad Financiera**

Se calcularon los ratios de rendimiento de capital mediante la siguiente fórmula:

$$\text{ROE} = \text{Utilidad Neta} / \text{Patrimonio Neto}$$

**Tabla 15**

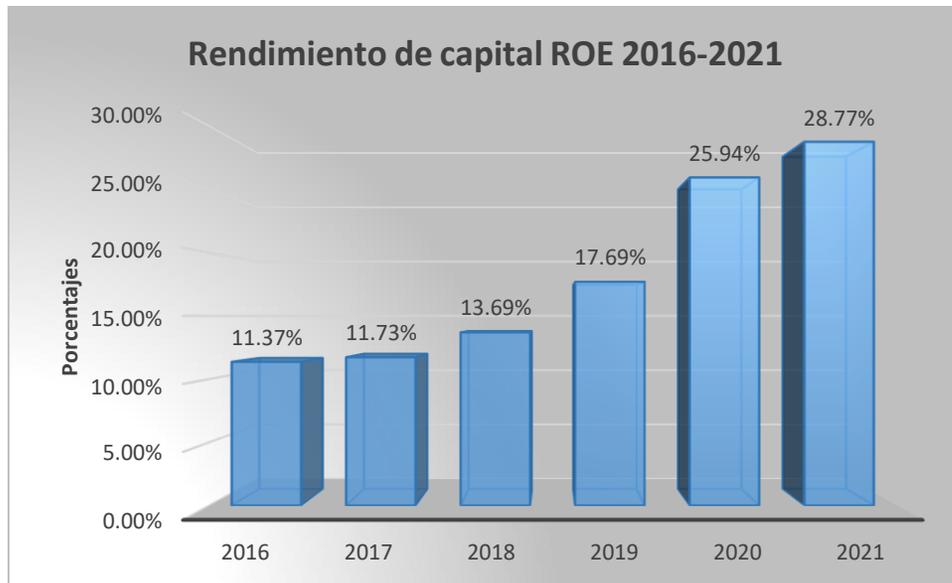
*Rendimiento de Capital ROE 2016-2021*

Año	Rendimiento de capital ROE
2016	11.37%
2017	11.73%
2018	13.69%
2019	17.69%
2020	25.94%
2021	28.77%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Figura 14**

*Rendimiento de Capital ROE 2016-2021*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Interpretación:**

Según la tabla 15 y figura 14, el Rendimiento de capital ROE de la empresa para el año 2016 fue de 11.37%, para el 2017 fue 11.73%, para el 2018 fue 13.69%, para el año 2019 fue 17.69% para el año 2020 fue 25.94% y para el año 2021 fue 28.77% lo que significa que existe un incremento del 11.08% desde los años 2019 al 2021, debido al uso de maquinarias adquiridas con el Leasing Financiero, generando mayores utilidades y mayor rentabilidad obtenida por la empresa sobre sus fondos propios para los accionistas. Este indicador nos muestra el aumento del ROE de manera exorbitante en los años 2020 y 2021, demostrando la capacidad que tiene la empresa de generar valor para sus accionistas, especialmente cuando se pone en relación a su costo de capital.

- **Variación en porcentajes: Margen de Utilidad Operativa**

Se calcularon los ratios de margen de utilidad operativa mediante la siguiente fórmula:

$$\text{MUO} = \text{Utilidad Operativa} / \text{Ventas Netas}$$

**Tabla 16**

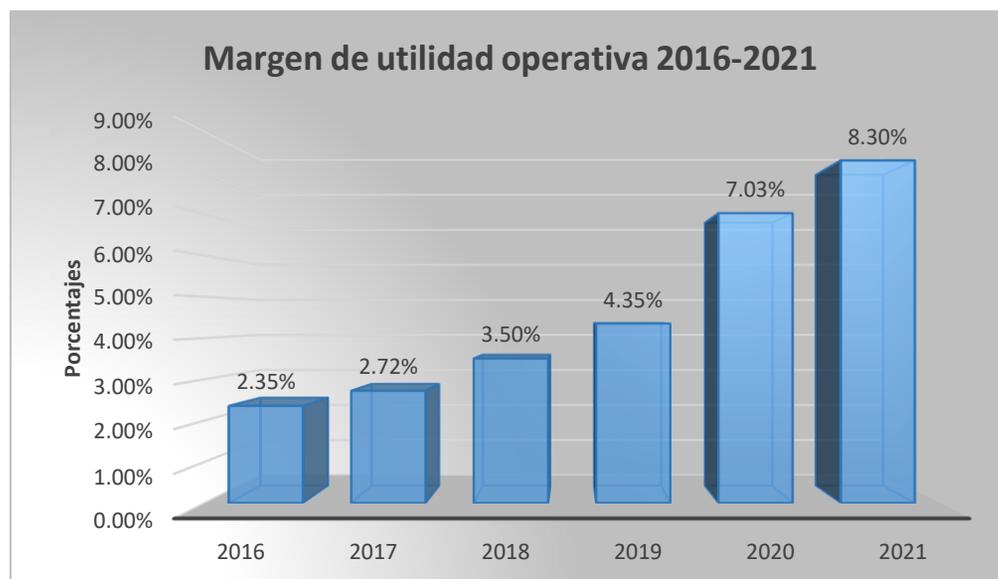
*Margen de Utilidad Operativa 2016-2021*

Año	Margen de utilidad operativa
2016	2.35%
2017	2.72%
2018	3.50%
2019	4.35%
2020	7.03%
2021	8.30%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Figura 15**

*Margen de Utilidad Operativa 2016-2021*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Interpretación:**

Según la tabla 16 y figura 15, el Margen de Utilidad Operativa de la empresa para el año 2016 fue de 2.35%, para el 2017 fue 2.72%, para el 2018 fue 3.50%, para el año 2019 fue 4.35% para el año 2020 fue 7.03% y para el año 2021 fue 8.30% lo que significa que existe un incremento del 3.95% desde los años 2019 al 2021, debido al uso de maquinarias adquiridas con el Leasing Financiero, generando mayores utilidades y mayor rentabilidad antes de impuestos para la empresa. A medida que los ingresos crecen en una mayor proporción que los costos y gastos de la empresa, mayor es el margen operacional.

- **Comparativo:**

**Tabla 17**

*Comparación del indicador de ratio de apalancamiento financiero (leasing financiero) y el indicador ROE (rentabilidad financiera)*

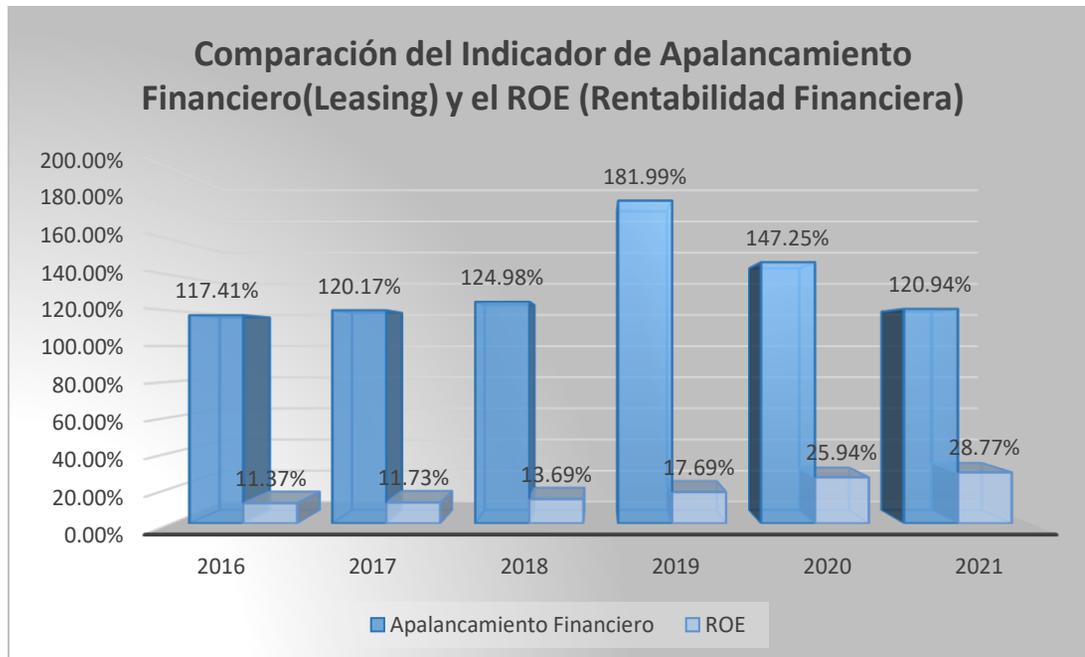
Ratios Financieros	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Apalancamiento Financiero	117.41%	120.17%	124.98%	181.99%	147.25%	120.94%
ROE	11.37%	11.73%	13.69%	17.69%	25.94%	28.77%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC

Elaboración propia

**Figura 16**

*Comparación de los Principales Indicadores de las dimensiones relacionada*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 17 y figura 16 presentamos la comparación entre los ratios de Apalancamiento Financiero y Rentabilidad Financiera de la empresa. Podemos observar que el apalancamiento se incrementó en el año 2019 debido a que en este periodo se adquirió el leasing financiero, lo que significó un aumento en la deuda con terceros, sin embargo, podemos ver que la rentabilidad financiera se acrecentó en los años 2020 y 2021 debido al uso de maquinarias adquiridas con la herramienta financiera, generando mayores utilidades y mayor rentabilidad para los accionistas.

**Tabla 18**

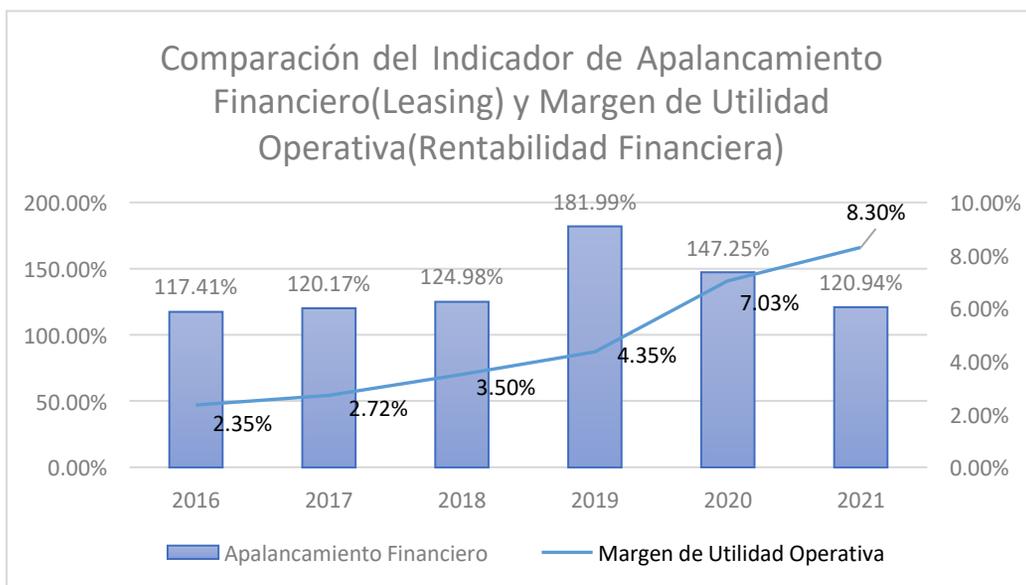
*Comparación del indicador de ratio de apalancamiento financiero (leasing financiero) y el indicador MUO (rentabilidad financiera)*

Ratios Financieros	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Apalancamiento Financiero	117.41%	120.17%	124.98%	181.99%	147.25%	120.94%
Margen de Utilidad Operativa	2.35%	2.72%	3.50%	4.35%	7.03%	8.30%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Figura 17**

*Comparación del indicador de ratio de apalancamiento financiero (leasing financiero) y el indicador MUO (rentabilidad financiera)*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 18 y figura 17 presentamos la comparación entre los ratios de Apalancamiento Financiero y margen de utilidad operativa de la empresa. Podemos observar que el grado de apalancamiento tuvo un aumento significativo en el año

2019, esto debido a que en este periodo se adquirió el leasing financiero, lo que significó un aumento en la deuda con terceros, sin embargo, podemos ver que la rentabilidad financiera reflejada en el ratio de margen de utilidad operativa (MUO) se acrecentó desde los años 2016 al 2021 debido a una eficiente administración de los activos adquiridos puesto que refleja aumento en el rendimiento a partir de las ventas generando que los ingresos antes de impuestos crezcan en una mayor proporción que los costos y gastos de la compañía, sin afectar la continuidad y el manejo de largo plazo del negocio.

**5.1.3. Hipótesis General:** La decisión de financiamiento repercute directamente en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles.

- **Resumen de los principales Ratios financieros**

**Tabla 19**

*Resumen de los principales Ratios Financieros*

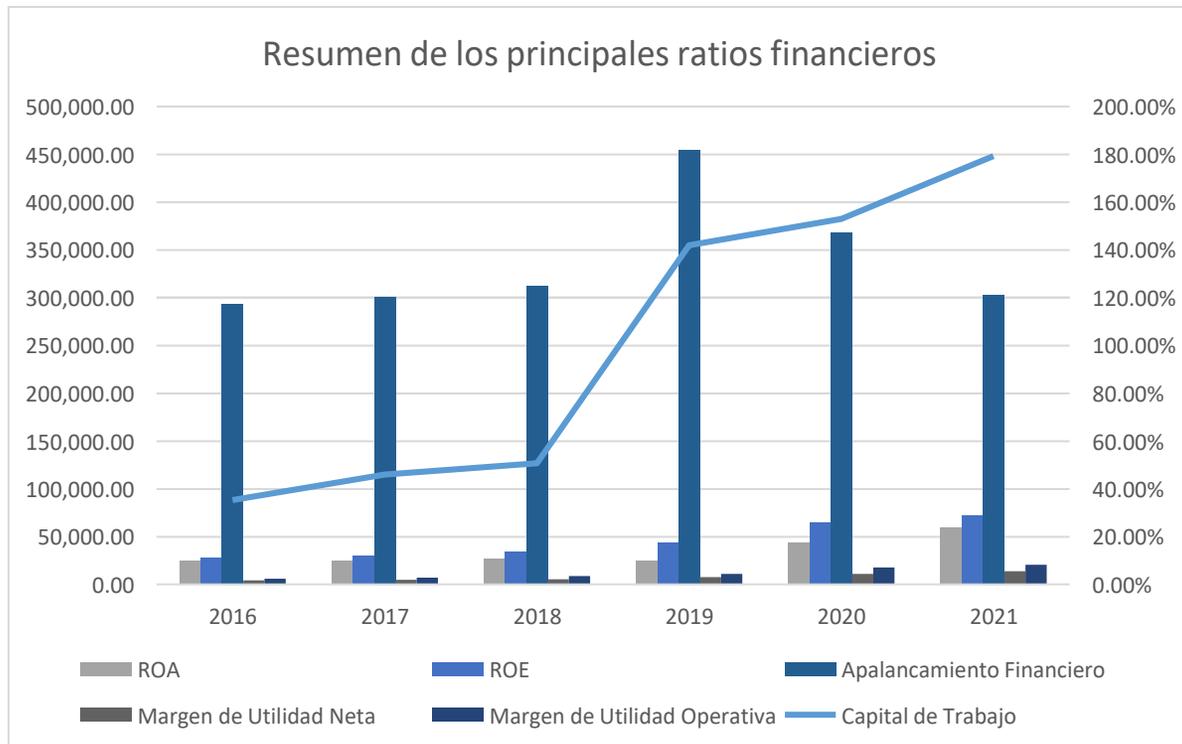
Ratios Financieros	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Capital de Trabajo	88,288.00	114,749.00	126,926.00	354,579.11	382,595.99	448,173.39
ROA	9.68%	9.76%	10.96%	9.72%	17.62%	23.79%
ROE	11.37%	11.73%	13.69%	17.69%	25.94%	28.77%
Apalancamiento Financiero	117.40%	120.17%	124.98%	181.99%	147.25%	120.94%
Margen de Utilidad Neta	1.65%	1.83%	2.20%	2.98%	4.39%	5.50%
Margen de Utilidad Operativa	2.35%	2.72%	3.50%	4.35%	7.03%	8.30%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC

Elaboración propia

**Figura 18**

*Resumen de los principales Ratios Financieros*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Interpretación:**

En la tabla 19 se observa que el capital de trabajo tiene un crecimiento constante, sin embargo en el 2019 tuvo un incremento significativo a comparación de años anteriores, lo que significa que la empresa cuenta con la suficiente liquidez para cubrir sus responsabilidades con terceros, Así mismo se observa que el Apalancamiento Financiero registro un mayor nivel de endeudamiento en el año 2019, obteniendo un valor porcentual de 181.99%, esto debido a la adquisición de los activos mediante el Leasing financiero. Se observa también que en los años posteriores este indicador va disminuyendo. Además, podemos observar que la rentabilidad financiera

y económica incrementan porcentualmente a partir de los años 2020 y 2021, lo que significa que la empresa está empleando eficientemente su herramienta financiera obteniendo mayores retornos. Se aprecia que el margen de utilidad neta y operativa se incrementó en los años 2020 y 2021, lo que implica que se ha obtenido mayores ganancias por las ventas realizadas.

- **Análisis Vertical del Estado de resultados Integrales 2016-2021**

Se realizó el análisis vertical del Estado de Resultados de los años 2016 al 2021, según se muestra en las siguientes tablas y figuras:

**Tabla 20**

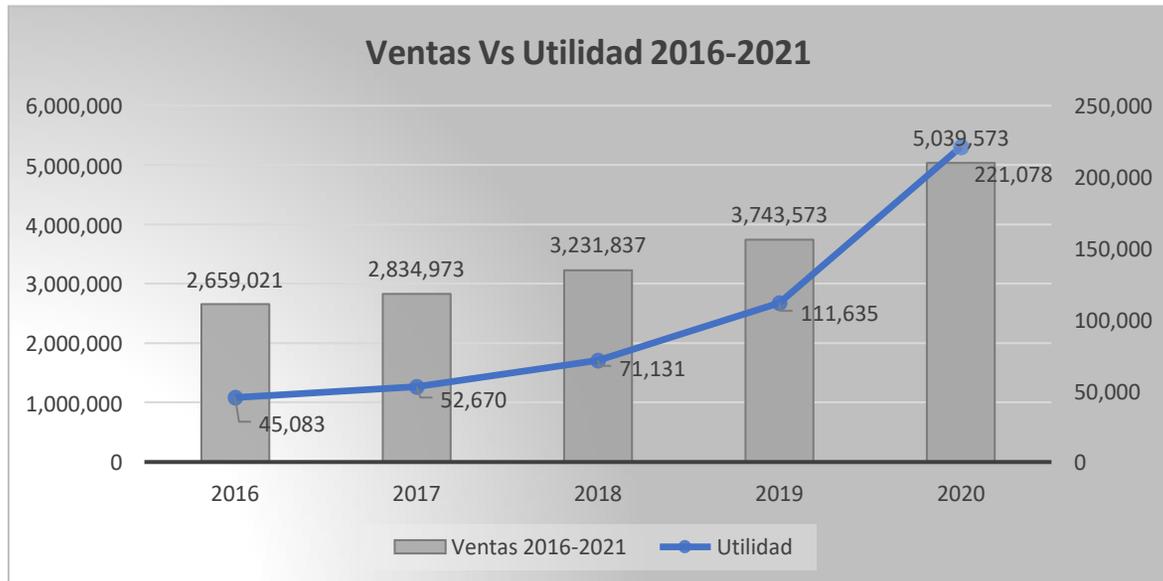
*Análisis Vertical Ventas y Utilidad 2016-2021*

Año	Ventas 2016-2021	Utilidad
2016	2,659,021	45,083
2017	2,834,973	52,670
2018	3,231,837	71,131
2019	3,743,573	111,635
2020	5,039,573	221,078
2021	6,260,773	344,193

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Figura 19**

*Análisis Vertical de Ventas Realizadas y Utilidad Obtenidas 2016-2021*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC

Elaboración propia

**Interpretación:**

Según la tabla 20 y figura 19 las ventas fueron S/ 2`659,021 y la utilidad fue S/ 45,083, para el año 2016, las ventas fueron S/ 2`834,973 y la utilidad fue S/ 52,670, para el año 2017, las ventas fueron S/ 3`231,837 y la utilidad fue S/ 71,131, para el año 2018, las ventas fueron S/ 3`743,573 y la utilidad fue S/ 111,635, para el año 2019, las ventas fueron S/ 5`039,573 y la utilidad fue S/ 221,078, para el año 2020, las ventas fueron S/ 6`260,773 y la utilidad fue S/ 344,193 para el año 2021, lo que significa que existe un incremento en las ventas desde los años 2019 al 2021, debido al uso de equipos adquiridas con el Leasing Financiero, generando mayores utilidades y mayor rentabilidad para la empresa.

**Tabla 21**

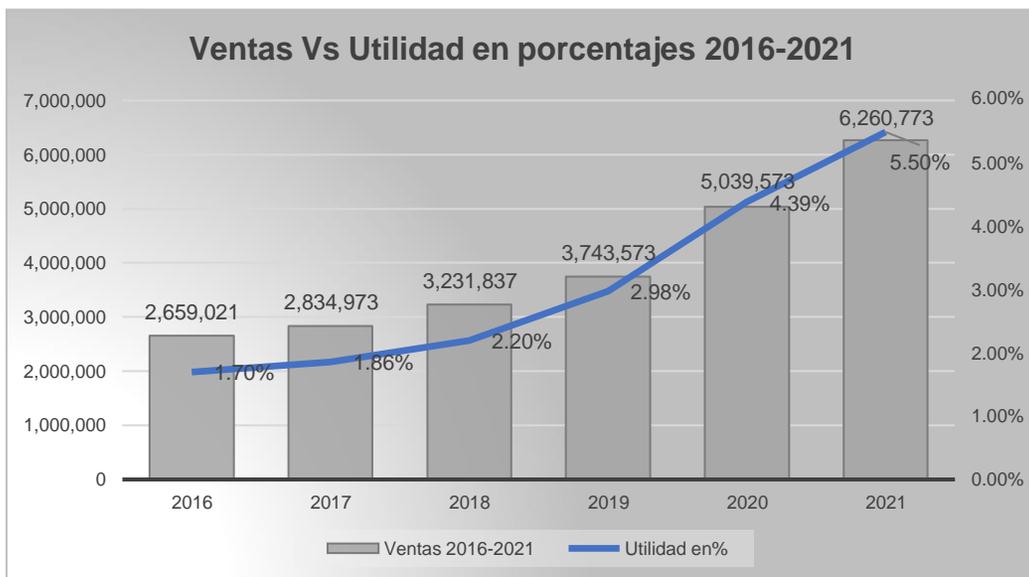
*Análisis Vertical Ventas Realizadas y Utilidad Obtenidas en Porcentajes 2016-2021*

Año	Ventas 2016-2021	Utilidad en%
2016	2,659,021	1.70%
2017	2,834,973	1.86%
2018	3,231,837	2.20%
2019	3,743,573	2.98%
2020	5,039,573	4.39%
2021	6,260,773	5.50%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Figura 20**

*Análisis Vertical Ventas Realizadas y Utilidad Obtenidas en porcentajes 2016-2021*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

### Interpretación:

Según la tabla 21 y figura 20, las ventas fueron S/ 2`659,021 y la utilidad en porcentaje fue 1.70% para el año 2016, las ventas fueron S/ 2`834,973 y la utilidad en porcentaje fue 1.86% para el año 2017, las ventas fueron S/ 3`231,837 y la utilidad en porcentajes fue 2.20% para el año 2018, las ventas fueron S/ 3`743,573 y la utilidad en porcentaje fue 2.98% para el año 2019, las ventas fueron S/ 5`039,573 y la utilidad en porcentajes fue 4.39% para el año 2020, y las ventas fueron S/ 6`260,773 y la utilidad en porcentaje fue 5.50% para el año 2021, lo que significa que existe un incremento en las ventas de 2.52% desde los años 2019 al 2021, debido a la decisión de adquirir equipos que se compraron con el Leasing Financiero, generando mayores utilidades y mayor rentabilidad para la empresa.

- **Análisis Horizontal del Estado de resultados Integrales 2016-2021**

Se realizó el análisis horizontal del Estado de Resultados de los años 2016 al 2021, según se muestra en las siguientes tablas y figuras:

#### Tabla 22

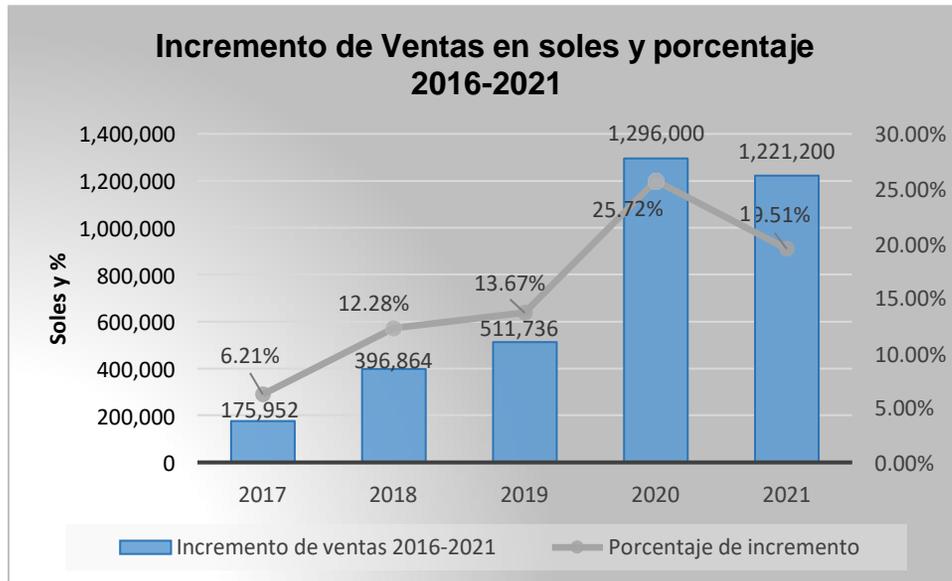
##### *Análisis Horizontal del Incremento de las Ventas en soles y % 2016-2021*

Año	Incremento de Ventas 2016-2021	Incremento en porcentaje %
2017	175,952	6.21%
2018	396,864	12.28%
2019	511,736	13.67%
2020	1,296,000	25.72%
2021	1,221,200	19.51%

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

**Figura 21**

*Análisis Horizontal del Incremento de las Ventas en soles y % 2016-2021*



Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC

Elaboración propia

**Interpretación:**

Según la tabla 22 y figura 21, el incremento de ventas fue S/ 175,952 y la utilidad en porcentaje fue 6.21% para el año 2017, el incremento de ventas fue S/ 396,864 y la utilidad en porcentajes fue 12.28% para el año 2018, el incremento de ventas fue S/ 511,736 y la utilidad en porcentaje fue 13.67% para el año 2019, el incremento de ventas fue S/ 1`296,000 y la utilidad en porcentajes fue 25.72% para el año 2020, y el incremento de ventas fue S/ 1`221,200 y la utilidad en porcentaje fue 19.51% para el año 2021, lo que significa que existe un incremento en las ventas de 5.84% desde los años 2019 al 2021, debido a la decisión de adquirir equipos que se compraron con el Leasing Financiero, generando mayores utilidades y mayor rentabilidad para la empresa.

## 5.2. Otros resultados estadísticos

En nuestra investigación no contamos con resultados inferenciales porque no tenemos muestras probabilísticas. Las hipótesis serán contrastadas con estadísticos de prueba, y sus conclusiones serán para la empresa AC Servicentro AEDO SAC.

### 5.2.1. Hipótesis específica N° 1

- La decisión de financiamiento a través del capital de trabajo repercute directamente en la rentabilidad económica de las empresas comercializadoras de combustibles.

Se trabajó con la siguiente tabla:

**Tabla 23**

*Variación de soles y porcentajes: Ratio de Capital de Trabajo (Capital de Trabajo) y Ratio Rentabilidad de Activos (Rentabilidad Económica)*

AÑOS	Ratio de Capital de trabajo	Rentabilidad de Activos
2016	88,288.00	0,0968
2017	114,749.00	0,0976
2018	126,926.00	0,1096
2019	354,579.11	0,0972
2020	382,595.99	0,1762
2021	448,173.39	0,2379

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

Se probó la normalidad de los datos:

**Tabla 24**

*Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de Decisión de Financiamiento mediante capital de trabajo (Capital de Trabajo) y la Rentabilidad Económica (Rentabilidad de Activos)*

<b>Prueba de Normalidad Shapiro-Wilk</b>	<b>Sig.</b>
Decisión de Financiamiento (capital de trabajo)	<b><u>.126</u></b>
Rentabilidad económica (Rentabilidad de Activos)	<b><u>.022</u></b>

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC, procesado por el SPSS  
Elaboración Propia

Según tabla 24, se observó que el P-Decisión de financiamiento (capital de trabajo) fue de 0,126, mayor que el nivel de significancia (0.05), por lo que los datos provienen de una distribución normal; mientras que en la Rentabilidad económica (rentabilidad de Activos) fue de 0,022, menor que el nivel de significancia (0.05), por lo que los datos no provienen de una distribución normal. La prueba estadística a aplicar es la prueba paramétrica “**correlación de RHO Spearman**”, ya que todos los datos no provienen de una distribución normal:

**Tabla 25**

*Correlación de Rho Spearman Decisión de financiamiento (Capital de Trabajo) y Rentabilidad Económica (Rentabilidad de Activos)*

<b>Variables</b>	<b>Valor de coeficiente de correlación de Rho Spearman</b>
Decisión de Financiamiento (capital de trabajo) y Rentabilidad Económica (Rentabilidad de activos)	<b><u>.829*</u></b>
N	<b><u>6</u></b>

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC, procesado por el SPSS  
Elaboración Propia

## Interpretación

Según tabla 25, se observa que la decisión de financiamiento a través del Capital de Trabajo se correlaciona de forma alta y directa en un 0,829 en la rentabilidad económica (Rentabilidad de Activos) de la empresa AC Servicentro Aedo S.A.C.

### 5.2.2. Hipótesis específica N° 2

- La decisión de financiamiento mediante leasing financiero repercute directamente en la rentabilidad financiera de las empresas comercializadoras de combustibles.

Se trabajó con la siguiente tabla:

#### Tabla 26

*Variación de porcentajes: Ratio de Apalancamiento Financiero (Leasing financiero) y Ratio Rendimiento de Capital (Rentabilidad Financiera)*

AÑOS	Ratio de Apalancamiento	Rendimiento de Capital
2016	1,1740	0,1137
2017	1,2017	0,1173
2018	1,2498	0,1369
2019	1,8199	0,1769
2020	1,4725	0,2594
2021	1,2094	0,2877

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

Se probó la normalidad de los datos:

**Tabla 27**

*Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de Decisión de Financiamiento mediante Leasing financiero (Apalancamiento Financiero) y la Rentabilidad Financiera (Rendimiento de Capital)*

<b>Prueba de Normalidad Shapiro-Wilk</b>	<b>Sig.</b>
Decisión de Financiamiento (Leasing financiero)	<b><u>.031*</u></b>
Rentabilidad Financiera (Rendimiento de Capital)	<b><u>.186</u></b>

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC, procesado por el SPSS  
Elaboración Propia

Según tabla 27, se observó que el P-Decisión de financiamiento mediante leasing financiero (Apalancamiento Financiero) fue de 0,031, menor que el nivel de significancia (0.05) por lo que los datos no provienen de una distribución normal; mientras que en la Rentabilidad Financiera (rentabilidad de Capital) fue 0,186, mayor que el nivel de significancia (0.05), por lo que los datos provienen de una distribución normal. La prueba estadística a aplicar es la prueba paramétrica “**correlación de Rho de Spearman**”, ya que todos los datos no provienen de una distribución normal:

**Tabla 28**

*Correlación de Rho Spearman Decisión de financiamiento (Leasing financiero) y Rentabilidad Financiera (Rendimiento de Capital)*

<b>Variables</b>	<b>Valor de coeficiente de correlación Rho de Spearman</b>
Decisión de Financiamiento (Leasing financiero) y Rentabilidad Financiera (Rendimiento de Capital)	<b>,600*</b>
N	<b>6</b>

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC, procesado por el SPSS  
Elaboración Propia

## Interpretación

Según tabla 28, se observa que la decisión de financiamiento mediante Leasing financiero (apalancamiento financiero) se correlaciona de forma moderada y directa en un 0,600 en la rentabilidad financiera (Rendimiento de Capital) de la empresa Ac Servicentro Aedo SAC.

### 5.2.3. Hipótesis General

- La decisión de financiamiento repercute directamente en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles.

Se trabajó con la siguiente tabla:

**Tabla 29**

*Variación de porcentajes: Decisión de financiamiento y Rentabilidad*

Años	Ratios Prueba ácida/ Liquidez	Margen de Utilidad Neta/Utilidad Operativa
2016	2.6169	0.0287
2017	2.4345	0.0322
2018	2.1954	0.0395
2019	4.5076	0.0516
2020	2.9500	0.0790
2021	3.4225	0.0965

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC  
Elaboración propia

Se probó la normalidad de los datos:

**Tabla 30**

*Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de Decisión de Financiamiento y la Rentabilidad.*

<b>Prueba de Normalidad Shapiro-Wilk</b>	<b>Sig.</b>
Decisión de Financiamiento (prueba ácida/liquidez)	<b><u>,387*</u></b>
Rentabilidad (margen utilidad neta/margen utilidad operativa)	<b><u>,310</u></b>

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC, procesado por el SPSS  
Elaboración Propia

Según tabla 30, se observó que el P-Decisión de financiamiento y la Rentabilidad, de 0,387 y 0,310 respectivamente, fueron mayores que el nivel de significancia (0.05), por lo que los datos provienen de una distribución normal. La prueba estadística a aplicar es la prueba paramétrica “**correlación de Pearson**”.

**Tabla 31**

*Correlación de Pearson Decisión de financiamiento y Rentabilidad*

<b>Variabes</b>	<b>Valor de coeficiente de correlación de Pearson</b>
Decisión de Financiamiento y Rentabilidad	<b>,403*</b>
N	<b>6</b>

Fuente: Estados Financieros – AC Servicentro Aedo SAC, procesado por el SPSS  
Elaboración Propia

### **Interpretación**

Según tabla 31, se observa que la decisión de financiamiento repercute de forma alta y directa en un 0,403 en la rentabilidad de la empresa Ac Servicentro Aedo SAC.

### 5.3. Otros resultados:

#### Resultados por línea de producto

**Tabla 32**

*Compras anuales de productos desde 2016 al 2021*

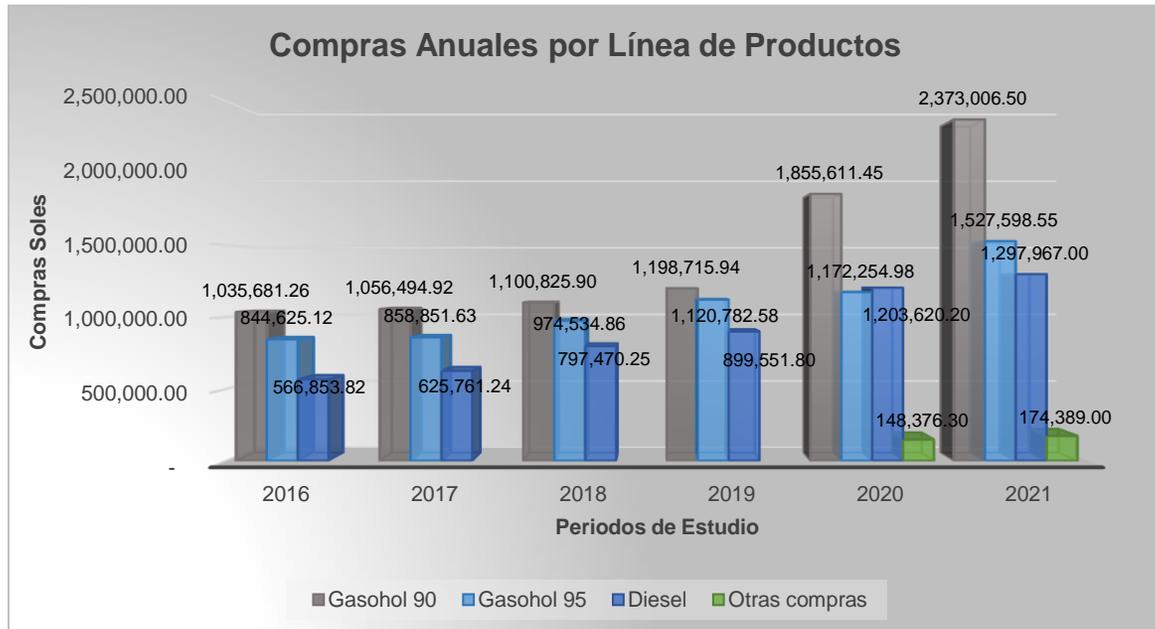
Año	Gasohol 90			Gasohol 95			Diesel			Otras compras	Totales
	Cantidad Galones	Costo Unit. Gl.	Soles	Cantidad Galones	Costo Unit. Gl.	Soles	Cantidad Galones	Costo Unit. Gl.	Soles		
2016	118,499.00	8.74	1,035,681.26	89,473.00	9.44	844,625.12	78,949.00	7.18	566,853.82		2,447,160.20
2017	119,513.00	8.84	1,056,494.92	89,557.00	9.59	858,851.63	71,844.00	8.71	625,761.24		2,541,107.79
2018	121,370.00	9.07	1,100,825.90	97,162.00	10.03	974,534.86	86,213.00	9.25	797,470.25		2,872,831.01
2019	110,379.00	10.86	1,198,715.94	95,467.00	11.74	1,120,782.58	82,908.00	10.85	899,551.80		3,219,050.32
2020	165,371.00	11.22	1,855,611.45	97,851.00	11.98	1,172,254.98	107,948.00	11.15	1,203,620.20	148,376.30	4,379,862.93
2021	196,930.00	12.05	2,373,006.50	121,721.00	12.55	1,527,598.55	107,270.00	12.10	1,297,967.00	174,389.00	5,372,961.05

Fuente: Registro de compras – AC Servicentro Aedo SAC.

Elaboración Propia

**Figura 22**

*Compras anuales de productos desde 2016 al 2021*



Fuente: Fuente: Registro de compras – AC Servicentro Aedo SAC.

Elaboración propia

## Interpretación

Según la tabla 32 y figura 22, se observa que las compras de la empresa AC Servicentro AEDO S.A.C. tuvieron un ligero y constante incremento durante los años que la empresa realizó sus operaciones sólo con capital de trabajo (2016 a 2019), por otro lado, en el año que se operó con los activos adquiridos mediante el leasing financiero (2020) las compras se incrementaron significativamente respecto a los años anteriores, esto debido al aumento del nivel de ventas. Se observa también que el combustible que más se compró fue el Gasohol 90, ya que es el más comercial y accesible a los usuarios. Así mismo apreciamos que en los años 2020 y 2021, gracias al financiamiento externo, se diversificó la línea de productos comprados para ofrecer nuevos servicios a los clientes.

## Tabla 33

*Ventas anuales de productos desde 2016 al 2021*

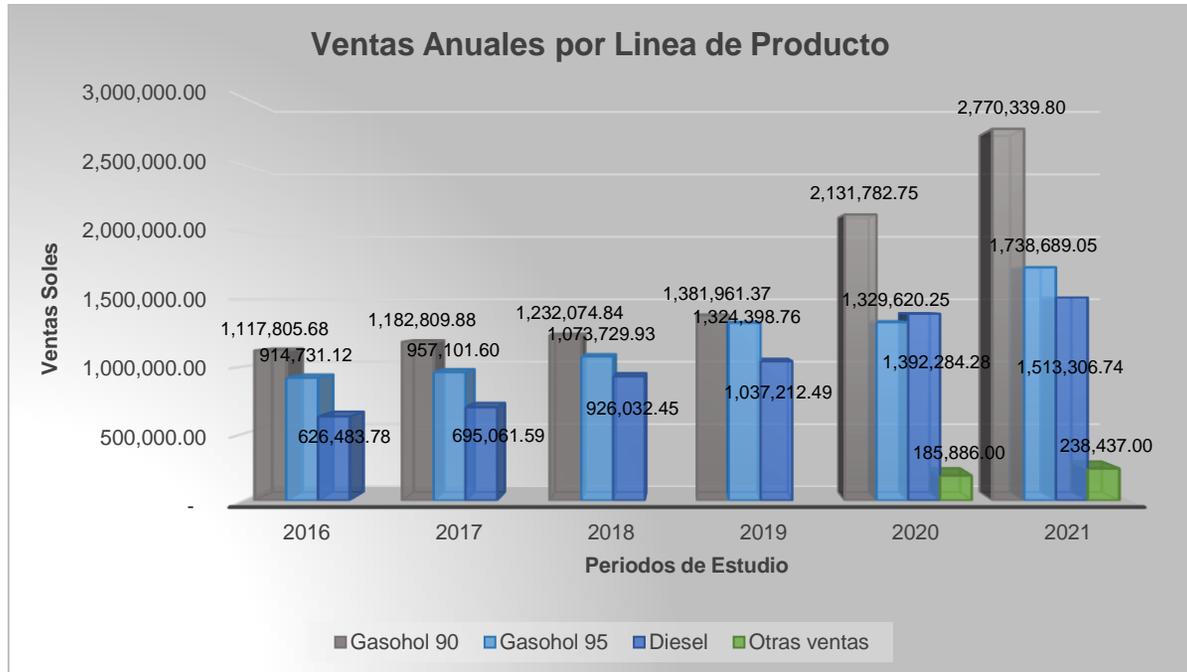
Año	Gasohol 90			Gasohol 95			Diesel			Otras ventas	Totales
	Cantidad Galones	Costo Unit. Gl.	Soles	Cantidad Galones	Costo Unit. Gl.	Soles	Cantidad Galones	Costo Unit. Gl.	Soles		
2016	118,374.00	9.44	1,117,805.68	89,317.00	10.24	914,731.12	78,802.00	7.95	626,483.78		2,659,020.59
2017	118,625.00	9.97	1,182,809.88	88,204.00	10.85	957,101.60	70,543.00	9.85	695,061.59		2,834,973.07
2018	120,980.00	10.18	1,232,074.84	96,715.00	11.10	1,073,729.93	85,712.00	10.80	926,032.45		3,231,837.22
2019	110,390.00	12.52	1,381,961.37	95,479.00	13.87	1,324,398.76	82,923.00	12.51	1,037,212.49		3,743,572.62
2020	163,355.00	13.05	2,131,782.75	95,725.00	13.89	1,329,620.25	105,869.00	13.15	1,392,284.28	185,886.00	5,039,573.28
2021	196,478.00	14.10	2,770,339.80	121,163.00	14.35	1,738,689.05	106,646.00	14.19	1,513,306.74	238,437.00	6,260,772.59

Fuente: Registro de ventas – AC Servicentro Aedo SAC.

Elaboración propia

**Figura 23**

*Ventas anuales de productos desde 2016 al 2021*



Fuente: Registro de ventas – AC Servicentro Aedo SAC.  
Elaboración propia

### Interpretación

Según la tabla 33 y figura 23, se observa que las ventas se mantuvieron constantes en todos los años. Se puede apreciar que en el año 2020 se incrementaron significativamente en un 39% respecto al año anterior, debido a la adquisición de los activos obtenidos mediante el leasing financiero, lo que generó que se cuente con una mayor oferta y por consecuencia, una mayor demanda de combustible. Así mismo se observa que en los años 2020 y 2021 la empresa obtuvo otros ingresos provenientes de los nuevos servicios que ofreció a sus clientes. El producto que más demanda tuvo fue el Gasohol 90, el cual, también fue el producto que más ingresos de ventas generó a la empresa.

## VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

### 6.1. Contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados.

**6.1.1. Hipótesis específica 1:** La decisión de financiamiento a través del capital de trabajo repercute directamente en la rentabilidad económica de las empresas comercializadoras de combustibles.

Según los resultados de la tabla 2 y figura 1, se observó que el capital de trabajo fue de S/ 88,288 para el año 2016; S/ 114,749 para el 2017; S/ 126,926 para el 2018; S/ 354,579 para el 2019; S/ 382,596 para el 2020 y S/ 448,173 para el año 2021 respectivamente, lo que significa que la empresa incrementa su capital de trabajo a partir del año 2019 producto del leasing financiero adquirido que sirvieron para nuevas inversiones.

También según los resultados de la tabla 3 y figura 2 se observó que respecto al ratio de prueba ácida los resultados fueron de 1.48 para el año 2016; 1.30 para el 2017; 1.21 para el 2018; 2.77 para el 2019; 1.76 para el 2020 y 2.03 para el año 2021 respectivamente, lo que significa que la empresa en los años materia de estudio cuenta con liquidez para afrontar la deuda corriente y poder realizar nuevas inversiones, sin incluir sus existencias.

Según los resultados de la tabla 4 y figura 3 se observó que respecto al ratio de liquidez los resultados fueron de 2.28 para el año 2016; 2.27 para el 2017; 1.98 para el 2018; 3.47 para el 2019; 2.38 para el 2020 y 2.79 para el año 2021 respectivamente, lo que significa que la empresa incrementó su liquidez a partir de

financiamiento Leasing y por cada sol de deuda tienen el respaldo correspondiente para cubrir la deuda del corto plazo.

Así mismo según la tabla 5 y figura 4 se observó que respecto a la rentabilidad de activos, los resultados fueron de 9.68% para el año 2016; 9.76% para el 2017; 10.96% para el 2018; 9.72% para el 2019; 17.62% para el 2020 y 23.79% para el año 2021 respectivamente, lo que significa que la empresa está haciendo buen uso de sus activos para generar utilidades e incrementar su rentabilidad.

Según la tabla 6 y figura 5 se observó que respecto al ratio del Margen de utilidad neta, los resultados fueron de 1.70% para el año 2016; 1.86% para el 2017; 2.20% para el 2018; 2.98% para el 2019; 4.39% para el 2020 y 5.50% para el año 2021 respectivamente, lo que significa que la empresa en los tres últimos años incremento sus utilidades debido al Leasing financiero en el cual se invirtieron en nuevos activos que incrementaron las ventas de la compañía.

Según la tabla 7 y figura 6 se hace una comparación entre el ratio de capital de trabajo y el ratio de Rentabilidad de activos donde podemos observar que ambos indicadores financieros se incrementaron significativamente en el año en que se adquirió el leasing financiero, siendo para el año 2016 un capital de trabajo de S/ 88,288 y una rentabilidad de activo ROA de 9.68% y para el 2021 un capital de trabajo de S/ 448,173 y una rentabilidad de activo ROA de 23.79% respectivamente, de esta manera la empresa pudo afrontar sus obligaciones de corto plazo de manera eficiente, generando un aumento sustantivo del capital de trabajo e incrementando la rentabilidad generada por sus activos.

Según la tabla 8 y figura 7 se hace una comparación entre el ratio de prueba acida y la ratio de Rentabilidad de activos ROA; donde podemos observar que la empresa con sus activos líquidos puede cubrir sus obligaciones del corto plazo, incrementando su liquidez a partir del año 2019 fecha del financiamiento leasing financiero.

También según la tabla 9 y figura 8 se hace una comparación entre el ratio de liquidez y el ratio de Rentabilidad de activos ROA; donde podemos observar que la empresa con sus activos corrientes puede cubrir sus obligaciones del corto plazo, incrementando su liquidez en los últimos tres años materia de estudio debido a la inclusión de los activos adquiridos en el año 2019 mediante leasing financiero, lo que generó un incremento en la rentabilidad.

Según la tabla 10 y figura 9 se hace una comparación entre el capital de trabajo y el ratio de margen de utilidad neta; donde podemos observar que la empresa incrementa su capital de trabajo de S/ 88,288 en el 2016 a S/ 448,173 en el 2021 y su margen de utilidad neta aumenta de S/ 1.70% en el 2016 a 5.50% en el 2021, debido a las nuevas maquinarias adquiridas con el leasing financiero obtenido en el 2019, reflejando que la empresa ha obtenido mayores ganancias por las ventas realizadas convirtiendo sus ingresos en beneficios y por ende aumento el capital de trabajo de la empresa.

Según la tabla 11 y figura 10 se hace una comparación entre el ratio de prueba acida y el ratio de margen de utilidad neta; donde podemos observar que la empresa incrementa su ratio de prueba acida de 1.48 en el 2016 a 2.03 en el 2021 concluyendo que durante los años de investigación la empresa tiene liquidez para afrontar la deuda

del corto plazo y su margen de utilidad neta aumenta de S/ 1.70% en el 2016 a 5.50% en el 2021, debido a las nuevas maquinarias adquiridas con el leasing financiero obtenido en el 2019.

Finalmente, según la tabla 12 y figura 11 se hace una comparación entre el ratio de liquidez y el ratio de margen de utilidad neta; donde podemos observar que la empresa incrementa su ratio de liquidez de 2.28 en el 2016 a 2.79 en el 2021 es decir que la empresa tiene liquidez para afrontar la deuda del corto plazo y su margen de utilidad neta aumenta de S/ 1.70% en el 2016 a 5.50% en el 2021, debido a las nuevas maquinarias adquiridas con el leasing financiero obtenido en el 2019.

En consecuencia, según la tabla 25, la decisión de financiamiento a través del capital de trabajo repercute de manera alta y directa en la rentabilidad económica de la empresa AC Servicentro Aedo SAC demostrado también por el grado de correlación de 0.829 entre ambas variables.

Por lo anteriormente expuesto, se demostró la hipótesis específica 1 “La decisión de financiamiento a través del capital de trabajo repercute directamente en la rentabilidad económica de las empresas comercializadoras de combustibles”, a través de los estudios de los ratios financieros aplicados durante los periodos 2016 al 2021.

**6.1.2. Hipótesis específica 2:** La decisión de financiamiento mediante leasing financiero repercute directamente en la rentabilidad financiera de las empresas comercializadoras de combustibles.

Según los resultados de la tabla 13 y figura 12, se observó que el costo de financiamiento vía Leasing financiero fue de S/ 298,000 de capital y S/ 75,709 de intereses dando un total de S/ 373,709 soles para el año 2019. Para el año 2020 la

deuda disminuyó por el pago de las cuotas a 208,631 de capital y S/ 40,509 de intereses dando un total de S/ 249,140 soles. Para el 2021 la deuda fue de S/ 110,486 de capital y S/ 14,084 de intereses quedando la deuda saldada en dicho año por un total de S/ 124,570 soles, lo que significa que la empresa cumple con el pago de la totalidad del financiamiento leasing financiero incluyendo los intereses anuales respectivos.

Así mismo según la tabla 14 y figura 13 se observó que respecto al ratio de apalancamiento financiero, los resultados fueron de 117.41% para el año 2016; 120.17% para el 2017; 124.98% para el 2018; 181.99% para el 2019; 147.25% para el 2020 y 120.94% para el año 2021 respectivamente, lo que significa que la deuda con terceros producto del Apalancamiento financiero subió en 57.01% en el 2019 con respecto al año anterior y posteriormente fue disminuyendo en los años 2020 y 2021.

Según la tabla 15 y figura 14 se observó que respecto al ratio rendimiento de capital ROE, los resultados fueron de 11.37% para el año 2016; 11.73% para el 2017; 13.69% para el 2018; 17.69% para el 2019; 25.94% para el 2020 y 28.77% para el año 2021 respectivamente, lo que significa que la empresa está generando mayores utilidades para los accionistas.

Según la tabla 16 y figura 15 se observó que respecto al ratio Margen de utilidad operativa, los resultados fueron de 2.35% para el año 2016; 2.72% para el 2017; 3.50% para el 2018; 4.35% para el 2019; 7.03% para el 2020 y 8.30% para el año 2021 respectivamente, lo que significa que la empresa está manejando bien sus costos y gastos operativos como administración y ventas para generar mayores

utilidades el mismo que se ve favorecido por el incremento de las ventas por la adquisición de nuevas maquinarias para la empresa.

Según la tabla 17 y figura 16 se hace una comparación entre el ratio de apalancamiento financiero y el ratio de rentabilidad financiera ROE; donde podemos observar que la empresa incrementa su ratio de apalancamiento financiero en el año 2019 a 181.99% producto del Leasing financiero solicitado a una entidad financiera, el mismo que disminuye con las cuotas pagadas dentro del plazo establecido. Respecto al ROE, los accionistas están generando mayores utilidades por el patrimonio que tienen en la empresa llegando a 28.77% en el año 2021 por el capital aportado.

Según la tabla 18 y figura 17 se hace una comparación entre el ratio de apalancamiento financiero y el ratio de margen de utilidad operativa; donde podemos observar que la empresa incrementa su ratio de apalancamiento financiero en el año 2019 a 181.99% producto del Leasing financiero, el mismo que disminuye con las cuotas pagadas dentro del plazo establecido. Respecto al margen de utilidad operativa, se va incrementando producto del buen manejo de la gerencia y al incremento de las ventas producto del Leasing financiero llegando a una utilidad operativa de 8.30% para el 2021.

En consecuencia, según la tabla 28, la decisión de financiamiento mediante leasing financiero repercute de manera moderada y directa en la rentabilidad financiera de la empresa AC Servicentro Aedo SAC, demostrado también por el grado de correlación de 0.600 entre ambas variables.

Por lo anteriormente expuesto, se demostró la hipótesis específica 2 “La decisión de financiamiento mediante leasing financiero repercute directamente en la rentabilidad financiera de las empresas comercializadoras de combustibles”, a través de los estudios de los ratios financieros aplicados durante los periodos 2016 al 2021.

Hipótesis General: La decisión de financiamiento repercute directamente en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles.

Según la tabla 19 y figura 18, se hace un resumen de los principales ratios financieros, donde se puede apreciar que a partir del año 2019 el apalancamiento financiero se incrementó producto del financiamiento leasing para compra de activos, el mismo que se fue pagando con puntualidad disminuyendo la deuda y cancelándose en el 2021. También se incrementaron las utilidades netas del año 2018 que fue 2.20% a 5.50% en el año 2021. El margen de utilidad operativa subió de 3.5% para el 2018 a 8.30% en el año 2021. La rentabilidad de activos se incrementó de 10.96 para el 2018 a 23.79% en el 2021 y finalmente el rendimiento de capital subió de 13.69% a 28.77% para el año 2021.

Según la tabla 20 y figura 19, se hace un análisis de las ventas y la utilidad neta, concluyendo que existe un incremento de las ventas producto de la adquisición de activos con el leasing financiero de S/ 3´028,936 desde el año 2018 con respecto al 2021 y un incremento de utilidades de S/ 273,062 respectivamente.

Según la tabla 21 y figura 20, se hace un análisis de las ventas y la utilidad neta en porcentajes, concluyendo que existe un incremento de las ventas producto

de la adquisición de activos con el leasing financiero S/ 3'028,936 desde el año 2018 con respecto al 2021 y un incremento de utilidades de 3.3% respectivamente.

Según la tabla 22 y figura 21, se hace un análisis horizontal de las ventas y su incremento en porcentajes, donde podemos concluir que para el año 2017 las ventas se incrementaron en S/ 175,952 equivalente a 6.21% y para el 2021 fue de S/ 1'221,200 equivalente a 19.51% respectivamente.

En consecuencia, según la tabla 31, la decisión de financiamiento repercute de manera moderada y directa en la rentabilidad de la empresa AC Servicentro Aedo SAC, demostrado según el grado de correlación de 0.403 entre ambas variables.

Según los resultados obtenidos en la tabla 32 y figura 22, las compras se incrementaron significativamente en el año 2020 respecto a los años anteriores, esto debido al aumento del nivel de ventas generado por los activos adquiridos mediante el leasing financiero. Así mismo apreciamos que en los años 2020 y 2021, gracias al financiamiento externo, se diversificó la línea de productos comprados para ofrecer nuevos servicios a los clientes.

Según la tabla 33 y figura 23, las ventas se mantuvieron constantes en todos los años. Se puede apreciar que en el año 2020 se incrementaron significativamente en un 39% respecto al año anterior, debido a la adquisición de los activos obtenidos mediante el leasing financiero, lo que generó que se cuente con una mayor oferta y por consecuencia, una mayor demanda de combustible. Así mismo se observa que en los años 2020 y 2021 la empresa obtuvo otros ingresos provenientes de los nuevos servicios que ofreció a sus clientes.

Por lo anteriormente expuesto, se demostró la hipótesis general “La decisión de financiamiento repercute directamente en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles”, a través de los estudios de los ratios financieros aplicados durante los periodos 2016 al 2021.

## **6.2. Contrastación de los resultados con otros estudios similares.**

Se validó los resultados obtenidos de nuestro trabajo de investigación con otros estudios similares que nos ayudaron a confirmar nuestras hipótesis.

**6.2.1. Hipótesis específica 1:** La decisión de financiamiento a través del capital de trabajo repercute directamente en la rentabilidad económica de las empresas comercializadoras de combustibles.

Los resultados del estudio demostraron que la decisión de financiamiento a través del capital de trabajo repercute directamente en la rentabilidad económica de las empresas comercializadoras de combustibles y fue contrastada a través de los resultados obtenidos en el subcapítulo 6.1.1. En el trabajo de **Mendoza et al. (2019)** quien sostiene que las PyMES son fundamentales en el funcionamiento de la economía ecuatoriana, sin embargo, las decisiones de financiamiento son las mayores dificultades a las que se enfrentan, en este ámbito limitan su creación y crecimiento, el gobierno ecuatoriano actualmente promueve el crecimiento y la necesidad de financiamiento para las PyMES.

Estamos de acuerdo con el autor al afirmar que las MYPES son importantes en la economía ecuatoriana y que necesitan apoyo para poder recibir financiamientos de

parte de la empresa privada o pública. También debería haber diferentes medios de préstamos al alcance de todas las empresas para su desarrollo empresarial.

**Arroyo y Del Río (2019)**, sostiene que las decisiones financieras inciden en la rentabilidad en las empresas de servicio de transporte de carga año 2017, ya que las empresas dependen de estas decisiones para generar los recursos financieros y con este poder ampliar sus servicios, satisfacer a sus clientes, cumpliendo sus objetivos, además de crear valor en la empresa.

Estamos de acuerdo con el autor puesto que las decisiones de financiación mediante recursos propios y ajenos, contribuyen beneficiosamente en la generación de rentabilidad en la empresa materia de investigación.

**Alcántara y Tasilla (2019)** Sostuvo que, la oportunidad de contar con un financiamiento relacionado directamente con los ingresos y para ser usado, para lograr una meta específica es importante en la generación de utilidades.

Estamos de acuerdo con el autor porque con un financiamiento como el Leasing financiero se puede contar con maquinarias que incrementarían el volumen de ventas generado utilidades y aumento de la rentabilidad.

En consecuencia, se validó la hipótesis planteada al haber quedado demostrado que la decisión de financiamiento a través del capital de trabajo repercute directamente en la rentabilidad económica de las empresas comercializadoras de combustibles.

**6.2.2. Hipótesis específica 2:** La decisión de financiamiento mediante leasing financiero repercute directamente en la rentabilidad financiera de las empresas comercializadoras de combustibles.

Los resultados del estudio demostraron que la decisión de financiamiento mediante leasing financiero repercute directamente en la rentabilidad financiera de las empresas comercializadoras de combustibles y fue contrastada a través de los resultados obtenidos en el subcapítulo 6.1.2.

El trabajo de **Castro (2017)** concluye que la mayoría de los microempresarios productores de calzado de este sector se financian más con capital ajeno que con su propio dinero, estos negocios son manejados con dinero financiado a corto plazo para la elaboración del calzado, con financiamiento con instituciones financieras con altos intereses.

Coincidimos con el autor cuando dice que los préstamos a las pequeñas empresas de parte de las entidades financieras su costo es alto por los intereses debido a que estos segmentos de empresas son muy riesgosos.

**Coavoy y Ríos (2021)** concluye que la relación entre leasing financiero y rentabilidad financiera en la empresa INTURDURAN S.A.C., periodo 2014 – 2019 es positiva moderada, ya que, durante los periodos con leasing (2016-2019), la rentabilidad financiera se incrementó respecto a la rentabilidad de los periodos sin leasing (2014- 2015).

Estamos de acuerdo con el autor porque con el leasing financiero se incrementa la rentabilidad debido a que hay incremento de las ventas, en los años donde se pacta un apalancamiento financiero y la adquisición de nuevas maquinarias que incrementan el volumen de ventas.

**Arroyo y del Rio (2019)** sostiene que las empresas dependen de las decisiones financieras para generar los recursos financieros y con este poder ampliar

sus servicios, satisfacer a sus clientes, cumpliendo sus objetivos, además de crear valor en la empresa que es su máximo propósito

Coincidimos con el autor porque conseguir recursos financieros como el Leasing financiero repercute en el incremento de la rentabilidad.

En consecuencia, se validó la hipótesis planteada al haber quedado demostrado que la decisión de financiamiento mediante leasing repercute directamente en la rentabilidad financiera de las empresas comercializadoras de combustibles.

**6.2.3. Hipótesis General:** La decisión de financiamiento repercute directamente en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles.

Los resultados del estudio demostraron que la decisión de financiamiento mediante leasing repercute directamente en la rentabilidad financiera de las empresas comercializadoras de combustibles y fue contrastada a través de los resultados obtenidos en el subcapítulo 6.1.3.

El trabajo de **Rodríguez (2016)** concluye que Venezuela está apoyando el desarrollo del leasing incentivando con beneficios tributarios para quienes usan este sistema de financiamiento, disminuyendo las dificultades de no poder acceder a un préstamo bancario tradicional.

Coincidimos con el autor porque para que una empresa pueda desarrollarse empresarialmente necesita de financiamiento externo en general y así poder aumentar sus activos, aumentar sus ventas, sus clientes, sus utilidades y su rentabilidad a futuro.

**Alcántara y Tasilla (2019)** sostuvieron que que las fuentes de financiamiento a largo y corto plazo, son sumamente relevantes si son manejadas de forma correcta

ya que, es una herramienta que le ha permitido potenciar el rendimiento respectivo de su empresa.

Coincidimos con el autor cuando afirma que una correcta aplicación de las fuentes de financiamiento refleja una mejora en la rentabilidad de la empresa.

**Coavoy y Ríos (2021)**, concluye que la relación entre locación de bienes (Leasing financiero) y rentabilidad financiera es positiva moderada, es decir que la rentabilidad aumenta cuando hay leasing financiero.

Coincidimos con el autor debido a que cuando se usa el apalancamiento del Leasing financiero se incrementa la rentabilidad y aumentan las utilidades.

En consecuencia, se validó la hipótesis planteada al haber quedado demostrado que la decisión de financiamiento repercute directamente en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles.

### **6.3. Responsabilidad ética de acuerdo a los reglamentos vigentes**

Los datos utilizados para realizar el análisis requerido para la presente investigación fueron autorizados por la empresa A.C. Servicentro Aedo SAC ubicada en San Vicente, provincia de Cañete, departamento de Lima.

La autenticidad, transparencia y a la vez por ser un trabajo inédito, esta investigación está fundamentada en que no ha sido un plagio de otro autor. Si bien es cierto, existen tesis referente a nuestras variables, este análisis esta direccionado a la aplicación de las decisiones de financiamiento para mejorar los resultados de la empresa tanto en rentabilidad como en utilidades.

En la presente investigación, las citas bibliográficas incluidas, fueron citados los respectivos autores, con total honestidad, transparencia y legalidad.

Se ha tomado como base teórica la doctrina de los diferentes autores que tocan el tema de Decisión de Financiamiento y Rentabilidad tanto de autores nacionales e internacionales.

Nuestra responsabilidad ética está comprometida para la presente investigación, que servirá de material de consulta para los interesados en temas educativos, estudiantes y público en general.

Asimismo, se ha cumplido Según el Código de ética de Investigación de la Universidad Nacional del Callao aprobado por la Resolución del Consejo Universitario N° 260-2019-CU del 16 de julio del 2019, realizando una investigación para fines académicos, respetando cada inciso de la Resolución antes mencionada, en el artículo 4° señala que: “El cumplimiento del presente código es obligatorio por todos los docentes, estudiantes, graduados, investigadores en general, autoridades y personal administrativo de la UNAC; así como, de sus diferentes unidades, institutos y centros de investigación”.

Adicionalmente, en su artículo 8° menciona lo siguiente: “Los principios éticos de investigador de la UNAC, son: 1) Probidad, 2) El profesionalismo, 3) La transparencia, 4) La objetividad, 5) La igualdad, 6) El compromiso, 7) La honestidad, 8) La confidencialidad, 9) Independencia, 10) Diligencia, 11) Dedicación”.

Nuestra investigación se ha realizado respetando el Código de Ética Profesional del Colegio de Contadores.

Que dice: El Contador Público colegiado, deberá cumplir obligatoriamente los Principios Fundamentales siguientes: Integridad, objetividad, competencia profesional y debido cuidado, confidencialidad y comportamiento profesional.

Asimismo, en el artículo 4° se indica lo siguiente:

“En el ejercicio profesional, El Contador Público Colegiado actuará con probidad y buena fe, manteniendo el honor, dignidad y capacidad profesional, observando las normas del Código de ética en todos sus actos”.

## CONCLUSIONES

- a) Después de haber analizado la evidencia empírica de la hipótesis específica 1, se concluye que la decisión de financiamiento a través del capital de trabajo repercute directamente en la rentabilidad económica de la empresa AC Servicentro Aedo S.A.C., ya que así lo demuestran nuestros resultados descriptivos a través de la aplicación de los ratios financieros, observando que para el año 2016 la empresa tuvo un capital de trabajo de S/ 88,288 y una rentabilidad de activos de 9.68 % la misma que ha ido incrementándose año tras año, siendo su pico más alto en el año 2021, donde el capital de trabajo fue de S/ 448,173 y la rentabilidad de activos de 23.79%, esto debido a la inyección de capital externo, lo que generó una mejora en la rentabilidad económica demostrando que el capital de trabajo tuvo una repercusión directa en la rentabilidad de la empresa AC Servicentro Aedo SAC. Así mismo se aplicó la prueba estadística Rho Spearman mostrando un grado de correlación alto y positivo de 0,829 entre ambas variables.
- b) Con respecto a los resultados obtenidos en la hipótesis específica 2, se concluye que la decisión de financiamiento a través del leasing financiero repercute directamente en la rentabilidad financiera de la empresa AC Servicentro Aedo S.A.C., ya que así lo demuestran nuestros resultados descriptivos a través de la aplicación de los ratios financieros, observando que el ratio de rentabilidad financiera para el año 2019 fue de 17.69%, mientras que para los años 2020 y 2021 fue de 25.94% y 28.77% respectivamente, debido a

la adquisición de los activos mediante leasing financiero. Así mismo se aplicó la prueba estadística Rho Spearman, mostrando un grado de correlación alto y positivo de 0,600 entre ambas variables.

- c) Después de haber analizado la hipótesis general se concluye que, la decisión de financiamiento repercute directamente en la rentabilidad de la empresa AC Servicentro Aedo S.A.C., ya que así lo demuestran nuestros resultados descriptivos a través de la aplicación de los ratios financieros, observando que la utilidad obtenida en el año 2019 fue de S/ 111,635 y, para los años 2020 y 2021 fueron de S/ 221,078 y S/ 344,193 respectivamente, observando un incremento significativo en los dos últimos años, producto de la acertada decisión de financiamiento; es por ello que, si una empresa desea crecer y desarrollarse empresarialmente podría recurrir al financiamiento externo, siendo el leasing financiero una buena opción para conseguir financiamiento sin restringir la liquidez de la empresa. Así mismo se aplicó la prueba estadística de Pearson, mostrando un grado de correlación positivo y moderado de 0,403 entre ambas variables.

## RECOMENDACIONES

- a) Se recomienda aumentar o realizar una inyección de capital a través de los aportes de los accionistas o del incremento de la actividad operativa mediante la maximización de las ventas e incremento de los servicios, con la finalidad de fortalecer las operaciones comerciales, siempre y cuando el destino de este capital de trabajo esté direccionado al éxito y al objetivo de la inversión.
- b) Se recomienda, que al recurrir al financiamiento externo se tenga en cuenta el Leasing financiero porque es una alternativa que beneficia a la empresa debido a que se pueden adquirir activos sin perjudicar la liquidez de la compañía, estos se pueden presentar en los activos de la empresa, los intereses son deducibles para efectos del impuesto a la renta, y el IGV es crédito fiscal para efectos tributarios. Al generar buenos resultados, se recomienda buscar otras opciones de leasing financiero en el mercado nacional e internacional, previo análisis a la inversión que se le quiere asignar, estructurando una cartera de inversiones y estableciendo los plazos y costos más convenientes.
- c) Se recomienda tener en cuenta el financiamiento interno y externo a menor costo posible porque repercute directamente en la rentabilidad económica y financiera de la empresa, debido a que si la empresa toma una buena decisión de financiamiento reflejará estabilidad e incremento en su rentabilidad. Si se adquieren nuevos activos que mejoren la actividad operativa de la empresa se logrará un aumento en el volumen de ventas generando un incremento en su rentabilidad y mayores beneficios para accionistas y empleados.

## REFERENCIA BIBLIOGRAFICA

Actualidad empresarial (2018). Principios de finanzas empresariales. Aplicaciones prácticas. <https://actualidadempresarial.pe/libro/principios-de-finanzas-empresariales-aplicaciones-practicas>.

Alan, D. y Cortez, L. (2018). *Procesos y Fundamentos de la Investigación Científica*. Editorial UTMACH.  
<http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/14232/1/Cap.4-Investigaci%C3%B3n%20cuantitativa%20y%20cualitativa.pdf>

Alcántara Villacorta, A. y Tasilla Huaman, J. (2019). *Fuentes de financiamiento y rentabilidad de la Empresa Corporación Betel Perú SAC – Tarapoto 2016* [Tesis de pregrado para optar el título de Contador Público, Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto - Perú]. Repositorio de la Universidad Nacional de San Martín. <https://repositorio.unsm.edu.pe/handle/11458/3636>

Alvarez Risco, A. (2020). Clasificación de las Investigaciones. *Repositorio de la Universidad de Lima*, 1-5.  
<https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20500.12724/10818/Nota%20Acad%C3%A9mica%202020%281804.2021%29%20-%20Clasificaci%C3%B3n%20de%20Investigaciones.pdf?sequence=4&isAllowed=y>

Alvarez, M. (2018). El leverage o apalancamiento financiero. *Actualidad Empresarial*, (395), 1. <https://actualidadempresarial.pe/revista/edicion/actualidad-empresarial-395/90d869f3-5b0b-4349-9de1-28dcedd8a91e>

- Alvarez, M. (2019). Modalidades de Leasing. *Actualidad Empresarial*, (436), 1-2.  
<https://actualidadempresarial.pe/revista/edicion/actualidad-empresarial-436/6f6f58bc-c37b-4b29-8779-ccfcf54bda5c>
- Alvarez, M. (2020). ¿Cómo determinar la rentabilidad de una empresa? *Actualidad empresarial*, (460), 1-2.  
<https://actualidadempresarial.pe/revista/edicion/actualidad-empresarial-460/ded5bed1-2eaf-46ff-b2dd-ef107cd57666>
- Andrade Pinelo, A. (2017). Análisis de los ratios de rentabilidad. *Contadores & empresas*, (170), 1-3.  
<https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/609170/Art%C3%ADc?sequence=1>
- Angulo Candelera, J. (2018). Análisis económico-financiero de la empresa Carbures [Trabajo de fin de grado en Administración y Dirección de empresas, Universidad de Cantabria-España]. Repositorio de la Universidad de Cantabria.  
<https://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10902/17420/ANGULOCA NDELERAJAVIER.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Arias Gonzáles, J. (2020). *Técnicas e instrumentos de investigación científica*. Enfoques Consulting EIRL.  
<https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20500.12390/2238>
- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M. y Miranda- Novales, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>

- Arroyo Soto, G. y Del Río Villa, B. (2019). *Decisiones financieras y la rentabilidad en las empresas de servicios de transporte de carga de Lima Metropolitana, año 2017* [Tesis de bachiller, Universidad San Martín de Porres] Repositorio académico de la Universidad San Martín de Porres. [https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/4710/arroyo\\_del%20rio.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/4710/arroyo_del%20rio.pdf?sequence=3&isAllowed=y)
- Berlingeri, H. (2009). *¿Adónde nos lleva el debate en las teorías del financiamiento corporativo?* [Tesis doctoral, Universidad de Buenos Aires]. Biblioteca Digital de la Facultad de Ciencias Económicas - Universidad de Buenos Aires. [http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/tesis/1501-1197\\_BerlingeriHO.pdf](http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/tesis/1501-1197_BerlingeriHO.pdf)
- Campos, R. (2018). *Finanzas II Finanzas Corporativas*. Universidad Nacional Autónoma de México. <https://docplayer.es/77312611-Autor-mtro-roberto-campos-jimenez.html>
- Castro Navarrete, S. (2017). *El financiamiento como factor de la rentabilidad de las microempresas de las asociaciones de productores de calzado Juan Cajas de la ciudad de Ambato* [Tesis de pregrado para la obtención del título de Ingeniera Financiera, Universidad Técnica de Ambato-Ecuador]. Repositorio digital de la Universidad Técnica de Ambato. <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/25292>
- Ccaccya Bautista, D. (2015). Análisis de rentabilidad de una empresa. *Actualidad Empresarial*, (341), 1-2. <https://pdfcoffee.com/analisis-rentabilidadpdf-5-pdf-free.html>

- Chagerben L., Yagual A. y Hidalgo J. (2017). La importancia del financiamiento en el sector microempresario. *Revista científica Dominio de las ciencias*, 3(2), 783-798. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6326783>
- Chiavenato, I. (2007). *Introducción a la teoría general de la administración*. McGraw-Hill/Interamericana editores, S.A. de C.V. [https://frq.cvg.utn.edu.ar/pluginfile.php/15525/mod\\_resource/content/0/Chiavenato%20Idalberto.%20Introducci%C3%B3n%20a%20la%20teor%C3%ADa%20general%20de%20la%20Administraci%C3%B3n.pdf](https://frq.cvg.utn.edu.ar/pluginfile.php/15525/mod_resource/content/0/Chiavenato%20Idalberto.%20Introducci%C3%B3n%20a%20la%20teor%C3%ADa%20general%20de%20la%20Administraci%C3%B3n.pdf)
- Coavoy Aponte, M. y Ríos Davalos, S. (2021). *Leasing financiero y la rentabilidad financiera en la Empresa Inturduran S.A.C., Período 2014 – 2019* [Tesis de pregrado para optar el título de Contador Público, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/66102>
- Donoso, A. (2017, 12 de febrero). *Cuadro de amortización*. Economipedia.com <https://economipedia.com/definiciones/cuadro-de-amortizacion.html>
- García, J., Galarza, S. y Altamirano, A. (2017). Importancia de la administración eficiente del capital de trabajo en las Pymes. *Revista Ciencia UNEMI*, 10(23), 30-39. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6151264.pdf>
- Gutiérrez Janampa, J. y Tapia Reyes, J. (2016). Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones. *Revista Valor Contable*, 3(1), 9-32. [https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri\\_vc/article/view/1229/1573](https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1229/1573)
- Herrera Freire, A. G., Betancourt Gonzaga, V., Herrera Freire, A.H., Vega Rodriguez, S. y Vivanco Granda, E. (2016). Razones financieras de liquidez en la gestión

empresarial para toma de decisiones. *QUIPUKAMAYOC Revista de la Facultad de Ciencias Contables de la UNMSM*, 24 (46), 151-160. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/quipu/article/download/13249/11757/45984>

Lizarzaburu, E., Gómez, G. y Beltrán, R. (2016). *Ratios Financieros guía de uso*. Editorial Beltrán López Robert. [https://www.researchgate.net/profile/Gerardo-Gomez-4/publication/307930856\\_RATIOS\\_FINANCIEROS\\_GUIA\\_DE\\_USO/links/6008a655a6fdccdb86baabb/RATIOS-FINANCIEROS-GUIA-DE-USO.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Gerardo-Gomez-4/publication/307930856_RATIOS_FINANCIEROS_GUIA_DE_USO/links/6008a655a6fdccdb86baabb/RATIOS-FINANCIEROS-GUIA-DE-USO.pdf)

López, D. (2017, 19 de febrero). *Fuente de financiación*. Economipedia.com. <https://economipedia.com/definiciones/fuente-de-financiacion.html>

López-Roldán, P. y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. [https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2017/185163/metinvsocua\\_cap2-4a2017.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2017/185163/metinvsocua_cap2-4a2017.pdf)

Mendoza A., Ávila P., Pinargote H. y Fernández L. (2019). Decisiones de financiamiento de las PyMES ecuatorianas. *Suplemento CICA Multidisciplinario*, 3(08), 30-42. [https://www.researchgate.net/profile/Milton-Barragan/publication/338547529\\_SUPLEMENTO\\_CICA\\_multidisciplinario\\_N008-2019/links/5e1be6a14585159aa4cb59e9/SUPLEMENTO-CICA-multidisciplinario-N008-2019.pdf#page=3](https://www.researchgate.net/profile/Milton-Barragan/publication/338547529_SUPLEMENTO_CICA_multidisciplinario_N008-2019/links/5e1be6a14585159aa4cb59e9/SUPLEMENTO-CICA-multidisciplinario-N008-2019.pdf#page=3)

Mondragón-Hernández, Sonia (2011). Marco conceptual de las teorías de la irrelevancia, del trade off y de la jerarquía de las preferencias. *Cuadernos de*

*Contabilidad*, 12 (30), 165-178.

<http://www.scielo.org.co/pdf/cuco/v12n30/v12n30a07.pdf>

Moreira Da Silva, C. y Rodríguez Sanz, J. (2006). Contraste de la Teoría del Pecking Order versus la Teoría del Trade-Off para una Muestra de Empresas Portuguesas. *Gestión del repositorio documental de la Universidad Nacional de Salamanca España*, (1), 1-25.  
[https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/75182/DAEE\\_01\\_06\\_Contraste de la Teor%\*c3\*%ada.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/75182/DAEE_01_06_Contraste%20de%20la%20Teor%C3%ADa.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

NIC 23. (1995). I Comité Normas Internacionales de Contabilidad. Resolución de Consejo Normativo de Contabilidad N° 001 2021-EF/30.  
[https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta\\_publ/con\\_nor\\_co/vigentes/nic/NIC\\_023\\_2014.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_publ/con_nor_co/vigentes/nic/NIC_023_2014.pdf)

Perú contable (2018, 19 de noviembre). *Indicadores financieros: Ratios de Gestión*.  
<https://www.perucontable.com/contabilidad/indicadores-financieros-ratios-de-gestion/>

Ponce, O., Morejón, M., Salazar, G. y Baque, E. (2019). *Introducción a las finanzas*. Área de innovación y desarrollo, S.L. <https://www.3ciencias.com/wp-content/uploads/2019/09/Introducci%C3%B3n-a-las-finanzas.pdf>

Puente Riofrío, M. y Andrade Domínguez, F. (2016). Relación entre la diversificación de productos y la rentabilidad empresarial. *Revista Ciencia UNEMI*, 9(18), 73-80. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5774755>

Raffino, M. (2020, 3 setiembre). *Financiamiento*. Concepto.  
<https://concepto.de/financiamiento/#ixzz6tr1YYvCD>

- Rodríguez Ayala, Z. (2016). *Leasing, Capital de trabajo y rentabilidad en empresas del sector transporte prehospitalario de Cúcuta, periodo 2010 – 2014*, [Tesis de maestría, Universidad Nacional Experimental del Táchira, Venezuela]. Repositorio de la Universidad Nacional Experimental del Táchira. <https://repositorio.unet.edu.ve:8443/jspui/handle/123456789/264>.
- Rodríguez Grado, A. (2011). Teoría de la estructura de capital y su impacto en la toma de decisiones de inversión y financiamiento. *Visión Gerencial*, 1 (1),188-206. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=465545890014>.
- Rodríguez Jiménez, A. y Pérez Jacinto, A. (2017). Métodos científicos de indagación y de construcción del conocimiento. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, (82), 1-26. <https://www.redalyc.org/pdf/206/20652069006.pdf>
- Roldan, P. (2019, 3 enero). *Ratios de Rentabilidad*. Economipedia.com. <https://economipedia.com/definiciones/ratios-de-rentabilidad.html>
- Rueda Curimanea, L. (2015). Fuentes de financiamiento empresarial. *Actualidad empresarial*, (339). <https://actualidadempresarial.pe/revista/edicion/actualidad-empresarial-339/e397358e-cecf-4620-8ba2-78e4d332a916>
- Rueda Curimanea, L. (2016). Los ratios de liquidez. *Actualidad empresarial*, (345),1. <https://actualidadempresarial.pe/revista/edicion/actualidad-empresarial-345/31da32ea-5bd4-4b80-bb8f-337f10df2e25>
- Valencia, R. y Vargas, N. (2017). *Administración Financiera: Manual autoformativo interactivo*. Universidad Continental. [https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4250/1/DO\\_FCE\\_319\\_MAI\\_UC0015\\_2018.pdf](https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4250/1/DO_FCE_319_MAI_UC0015_2018.pdf)

- Vasquez Cubas, A. (2021). *Liquidez y rentabilidad: revisión conceptual y dimensional* [Tesis para optar el grado de bachiller, Universidad Católica Santo Toribio De Mogrovejo-Chiclayo-Perú]. Repositorio de la Universidad Católica Santo Toribio De Mogrovejo. <https://tesis.usat.edu.pe/handle/20.500.12423/3803>.
- Tamayo y Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica*. Editorial LIMUSA S.A. de C.V. [https://pics.unison.mx/maestria/wp-content/uploads/2020/05/EI\\_Proceso\\_De\\_La\\_Investigacion\\_Cientifica.pdf](https://pics.unison.mx/maestria/wp-content/uploads/2020/05/EI_Proceso_De_La_Investigacion_Cientifica.pdf)

## **ANEXOS**

Anexo I: Matriz de Consistencia

Título: DECISIÓN DE FINANCIAMIENTO Y LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS COMERCIALIZADORAS DE COMBUSTIBLES

Problemas de Investigación	Objetivos de la investigación	Hipótesis	VARIABLES	Dimensiones	Indicadores	Metodología
<b>Problema General</b>	<b>Objetivo General</b>	<b>Hipótesis General</b>	<b>Independiente</b>			
¿Cómo la decisión de financiamiento repercute en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles?	Analizar si la decisión de financiamiento repercute en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles.	La decisión de financiamiento repercute directamente en la rentabilidad de las empresas comercializadoras de combustibles.	DECISIÓN DE FINANCIAMIENTO	1. Capital de trabajo 2. Leasing financiero	X1: Ratio Capital de Trabajo X2: Ratio de Prueba Acida X3: Ratio de liquidez X4 Costo de financiamiento X5: Ratio Apalancamiento financiero	<b>Tipo de investigación:</b> Descriptiva,  <b>Método:</b> Hipotético Deductivo,  <b>Diseño:</b> No-experimental, longitudinal
<b>Problemas específicos</b>	<b>Objetivos específicos</b>	<b>Hipótesis específicas</b>	<b>Dependiente</b>			
¿Cómo la decisión de financiamiento a través del capital de trabajo repercute en la rentabilidad económica de las empresas comercializadoras de combustibles?	Analizar si la decisión de financiamiento a través del capital de trabajo repercute en la rentabilidad económica de las empresas comercializadoras de combustibles.	La decisión de financiamiento a través del capital de trabajo repercute directamente en la rentabilidad económica de las empresas comercializadoras de combustibles	RENTABILIDAD	1. Rentabilidad económica 2. Rentabilidad financiera	Y1: Rentabilidad de Activos ROA Y2: Margen de utilidad neta  Y3: Rendimiento de Capital ROE Y4: Margen de utilidad operativa	<b>Técnica:</b> Observación y Análisis Documental  <b>Población:</b> Información financiera, contable y administrativa de la empresa AC Servicentro Aedo S.A.C. <b>Muestra:</b> Estados financieros de la empresa AC Servicentro AEDO S.A.C. de los periodos 2016 al 2021
¿Cómo la decisión de financiamiento mediante leasing financiero repercute en la rentabilidad financiera de las empresas comercializadoras de combustibles?	Analizar si la decisión de financiamiento mediante leasing financiero influye en la rentabilidad financiera de las empresas comercializadoras de combustibles.	La decisión de financiamiento mediante leasing financiero repercute directamente en la rentabilidad financiera de las empresas comercializadoras de combustibles.				

## Anexo II: Autorización de la Empresa



San Vicente de Cañete 01 de setiembre de 2021

Señores

VERONICA MERCEDES PARIONA CUZCANO

VICTOR MIGUEL VICENTE ESCATE

YAIS YOMIRA DELGADO SANCHEZ

Ciudad

De mi consideración

AC Servicentro Aedo SAC con RUC N° 20491354322, representado por su Administrador Walter Aedo Copara, autoriza el uso de la información de la empresa para trabajos eminentemente de investigación y elaboración de su tesis.

Atentamente

AC SERVICENTRO AEDO S.A.C.

ADMINISTRADOR

## Anexo II: Estados Financieros

**A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.**  
**ESTADO DE SITUACION FINANCIERA**  
**Al 31 de diciembre del año 2016**  
**(Expresado en soles)**

<b>ACTIVO</b>		<b>PASIVO Y PATRIMONIO</b>	
<b><u>Activo Corriente</u></b>	<b><u>2016</u></b>	<b><u>Pasivo Corriente</u></b>	<b><u>2016</u></b>
Efectivo y Equivalente de efectivo	32,343	Tributos por pagar	27,302
Cuentas por cobrar comerciales-terceros	25,650	Cuentas por pagar comerciales-Terceros	36,579
Cuentas por cobrar diversas	38,843	Cuentas por pagar diversas	5,150
Existencias	55,333	Parte corriente deuda largo plazo	-
Seguros e intereses pagados por anticipado	5,150		
	<hr/>		<hr/>
<b>Total Activo Corriente</b>	<b>157,319</b>	<b>Total Pasivo Corriente</b>	<b>69,031</b>
<b><u>Activo No Corriente</u></b>		<b><u>Pasivo No Corriente</u></b>	
Intangibles	-	Obligaciones financieras Largo plazo	-
Inmueble Maquinaria y Equipo	367,034	<b>Total Pasivo No Corriente</b>	<hr/> <b>-</b>
(-)			
Depreciacion Acumulada	58,705	<b>TOTAL PASIVO</b>	<hr/> <b>69,031</b>
	<hr/>		
<b>Total Activo No Corriente</b>	<b>308,329</b>	<b>PATRIMONIO</b>	
		Capital	300,000
		Resultados Acumulados	51,534
		Resultados del Ejercicio	45,083
		<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<hr/> <b>396,617</b>
<b>TOTAL ACTIVO NETO</b>	<hr/> <b>465,648</b>	<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<hr/> <b>465,648</b>


  
 A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.

**A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.**  
**ESTADO DE RESULTADOS**  
**Al 31 de diciembre del año 2016**  
**(Expresado en soles)**

	<b><u>2016</u></b>
Ventas	2,659,021
(-) Costo de ventas	(2,443,539)
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>215,482</b>
(-) Gastos Administrativos	(127,027)
(-) Gastos de ventas	(25,840)
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>62,616</b>
(-) Gastos financieros	-
<b>UTILIDAD ANTES DE PART. E IMPUESTOS</b>	<b>62,616</b>
Participación de los trabajadores	-
Impuesto a la renta	(17,532)
<b>UTILIDAD DEL EJERCICIO</b>	<b>45,083</b>

A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.  
  
 RIGOBERTO SALAZAR  
 DIRECTOR GENERAL

**A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.**  
**ESTADO DE SITUACION FINANCIERA**  
**Al 31 de diciembre del año 2017**  
**(Expresado en soles)**

<b>ACTIVO</b>		<b>PASIVO Y PATRIMONIO</b>	
<u>Activo Corriente</u>	<u>2017</u>	<u>Pasivo Corriente</u>	<u>2017</u>
Efectivo y Equivalente de efectivo	25,956	Tributos por pagar	34,408
Cuentas por cobrar comerciales-terceros	43,050	Cuentas por pagar comerciales-Terceros	44,282
Cuentas por cobrar diversas	42,593	Cuentas por pagar diversas	11,880
Existencias	87,490	Parte corriente deuda largo plazo	-
Seguros e intereses pagados por anticipado	6,230		
	<hr/>		<hr/>
<b>Total Activo Corriente</b>	<b>205,319</b>	<b>Total Pasivo Corriente</b>	<b>90,570</b>
<u>Activo No Corriente</u>		<u>Pasivo No Corriente</u>	
Intangibles	-	Obligaciones financieras Largo plazo	-
Inmueble Maquinaria y Equipo	429,743	<b>Total Pasivo No Corriente</b>	<hr/> -
(-)			
Depreciación Acumulada	95,457	<b>TOTAL PASIVO</b>	<hr/> <b>90,570</b>
	<hr/>		
<b>Total Activo No Corriente</b>	<b>334,286</b>	<b>PATRIMONIO</b>	
		Capital	300,000
		Resultados Acumulados	96,365
		Resultados del Ejercicio	52,670
		<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<hr/> <b>449,035</b>
<b>TOTAL ACTIVO NETO</b>	<hr/> <b>539,605</b>	<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<hr/> <b>539,605</b>

  
 A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.  
 REPRESENTANTE LEGAL

**A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.**  
**ESTADO DE RESULTADOS**  
**Al 31 de diciembre del año 2017**  
**(Expresado en soles)**

	<u>2017</u>
Ventas	2,834,973
(-) Costo de ventas	(2,508,951)
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>326,022</b>
(-) Gastos Administrativos	(207,103)
(-) Gastos de ventas	(41,750)
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>77,169</b>
(-) Gastos financieros	(2,460)
<b>UTILIDAD ANTES DE PART. E IMPUESTOS</b>	<b>74,709</b>
Participación de los trabajadores	-
Impuesto a la renta	(22,039)
<b>UTILIDAD DEL EJERCICIO</b>	<b>52,670</b>

AC SERVICENTRO AEDO S.A.C.  
  
 RUC: 20101010101  
 REGISTRO NACIONAL DE EMPRESARIOS  
 OFICINA GENERAL

**A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.**  
**ESTADO DE SITUACION FINANCIERA**  
**Al 31 de diciembre del año 2018**  
**(Expresado en soles)**

<b>ACTIVO</b>		<b>PASIVO Y PATRIMONIO</b>	
<u>Activo Corriente</u>	<u>2018</u>	<u>Pasivo Corriente</u>	<u>2018</u>
Efectivo y Equivalente de efectivo	41,726	Tributos por pagar	47,153
Cuentas por cobrar comerciales-terceros	42,701	Cuentas por pagar comerciales-Terceros	64,463
Cuentas por cobrar diversas	66,226	Cuentas por pagar diversas	18,150
Existencias	100,145	Parte corriente deuda largo plazo	-
Seguros e intereses pagados por anticipado	5,894		
	<hr/>		
<b>Total Activo Corriente</b>	<b>256,692</b>	<b>Total Pasivo Corriente</b>	<b>129,766</b>
<u>Activo No Corriente</u>		<u>Pasivo No Corriente</u>	
Intangibles	18,374	Obligaciones financieras Largo plazo	-
Inmueble Maquinaria y Equipo	509,359	<b>Total Pasivo No Corriente</b>	<b>-</b>
(-)			
Depreciación Acumulada	135,240		
	<hr/>	<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>129,766</b>
<b>Total Activo No Corriente</b>	<b>392,493</b>		
		<b>PATRIMONIO</b>	
		Capital	300,000
		Resultados Acumulados	148,288
		Resultados del Ejercicio	71,131
		<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>519,419</b>
<b>TOTAL ACTIVO NETO</b>	<b>649,185</b>	<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>649,185</b>


  
 A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.  
 REPRESENTANTE LEGAL  
 PEDRO P. GARCIA

**A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.**  
**ESTADO DE RESULTADOS**  
**Al 31 de diciembre del año 2018**  
**(Expresado en soles)**

	<u>2018</u>
Ventas	3,231,837
(-) Costo de ventas	(2,860,176)
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>371,661</b>
(-) Gastos Administrativos	(209,705)
(-) Gastos de ventas	(48,756)
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>113,201</b>
(-) Gastos financieros	(12,306)
<b>UTILIDAD ANTES DE PART. E IMPUESTOS</b>	<b>100,895</b>
Participación de los trabajadores	-
Impuesto a la renta	(29,764)
<b>UTILIDAD DEL EJERCICIO</b>	<b>71,131</b>

  
 A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.  
 RODOLFO JARA SUSTO  
 CONTADOR GENERAL

**A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.**  
**ESTADO DE SITUACION FINANCIERA**  
**Al 31 de diciembre del año 2019**  
**(Expresado en soles)**

<b>ACTIVO</b>		<b>PASIVO Y PATRIMONIO</b>	
<u>Activo Corriente</u>	<u>2019</u>	<u>Pasivo Corriente</u>	<u>2019</u>
Efectivo y Equivalente de efectivo	117,937	Tributos por pagar	77,625
Cuentas por cobrar comerciales-terceros	102,393	Cuentas por pagar comerciales-Terceros	66,062
Cuentas por cobrar diversas	97,955	Cuentas por pagar diversas	-
Existencias	99,722	Parte corriente deuda largo plazo	-
Seguros e intereses pagados por anticipado	80,259		
<b>Total Activo Corriente</b>	<b>498,266</b>	<b>Total Pasivo Corriente</b>	<b>143,687</b>
 <u>Activo No Corriente</u>		 <u>Pasivo No Corriente</u>	
Intangibles	18,374	Obligaciones financieras Largo plazo	373,709.0
Inmueble Maquinaria y Equipo	817,359	<b>Total Pasivo No Corriente</b>	<b>373,709.0</b>
(-)			
Depreciación Acumulada	185,550	<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>517,396</b>
<b>Total Activo No Corriente</b>	<b>650,183</b>	 <b>PATRIMONIO</b>	
		Capital	300,000
		Resultados Acumulados	219,418
		Resultados del Ejercicio	111,635
		<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>631,053</b>
 <b>TOTAL ACTIVO NETO</b>	 <b>1,148,449</b>	 <b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	 <b>1,148,449</b>

  
 ROBERTO QUINTO AEDO S.A.C.  
 REPRESENTANTE LEGAL  
 CENTRO GENERAL

**A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.**  
**ESTADO DE RESULTADOS**  
**Al 31 de diciembre del año 2019**  
**(Expresado en soles)**

	<u><b>2019</b></u>
Ventas	3,743,573
(-) Costo de ventas	(3,219,473)
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>524,100</b>
(-) Gastos Administrativos	(302,864)
(-) Gastos de ventas	(58,365)
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>162,871</b>
(-) Gastos financieros	(4,524)
<b>UTILIDAD ANTES DE PART. E IMPUESTOS</b>	<b>158,347</b>
Participación de los trabajadores	-
Impuesto a la renta	(46,712)
<b>UTILIDAD DEL EJERCICIO</b>	<b>111,635</b>

  
 AG SERVICENTRO AEDO S.A.C.  
 RODOLFO VILLALOBOS  
 CONTADOR GENERAL

**A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.**  
**ESTADO DE SITUACION FINANCIERA**  
**Al 31 de diciembre del año 2020**  
**(Expresado en soles)**

<b>ACTIVO</b>		<b>PASIVO Y PATRIMONIO</b>	
<b><u>Activo Corriente</u></b>	<b><u>2020</u></b>	<b><u>Pasivo Corriente</u></b>	<b><u>2020</u></b>
Efectivo y Equivalente de efectivo	136,248	Tributos por pagar	100,184
Cuentas por cobrar comerciales-terceros	126,117	Cuentas por pagar comerciales-Terceros	49,669
Cuentas por cobrar diversas	181,890	Cuentas por pagar diversas	3,615
Existencias	170,750	Parte corriente deuda largo plazo	124,570
Seguros e intereses pagados por anticipado	45,629		
<b>Total Activo Corriente</b>	<b>660,634</b>	<b>Total Pasivo Corriente</b>	<b>278,038</b>
<b><u>Activo No Corriente</u></b>		<b><u>Pasivo No Corriente</u></b>	
Intangibles	28,545	Obligaciones financieras Largo plazo	124,569.7
Inmueble Maquinaria y Equipo	821,450	<b>Total Pasivo No Corriente</b>	<b>124,569.7</b>
(-)			
Depreciación Acumulada	255,890	<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>402,607</b>
<b>Total Activo No Corriente</b>	<b>594,105</b>	<b>PATRIMONIO</b>	
		Capital	300,000
		Resultados Acumulados	331,053
		Resultados del Ejercicio	221,078
		<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>852,131</b>
<b>TOTAL ACTIVO NETO</b>	<b>1,254,739</b>	<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>1,254,739</b>


  
 A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.  
 Representante Legal

**A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.**  
**ESTADO DE RESULTADOS**  
**Al 31 de diciembre del año 2020**  
**(Expresado en soles)**

	<u>2020</u>
Ventas	5,039,573
(-) Costo de ventas	<u>(4,308,835)</u>
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>730,738</b>
(-) Gastos Administrativos	(298,391)
(-) Gastos de ventas	<u>(78,283)</u>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>354,064</b>
(-) Gastos financieros	<u>(40,469)</u>
<b>UTILIDAD ANTES DE PART. E IMPUESTOS</b>	<b>313,595</b>
Participación de los trabajadores	-
Impuesto a la renta	<u>(92,516)</u>
<b>UTILIDAD DEL EJERCICIO</b>	<b><u>221,078</u></b>


  
 A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.

**A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.**  
**ESTADO DE SITUACION FINANCIERA**  
**Al 31 de diciembre del año 2021**  
**(Expresado en soles)**

<b>ACTIVO</b>		<b>PASIVO Y PATRIMONIO</b>	
<b><u>Activo Corriente</u></b>	<b><u>2021</u></b>	<b><u>Pasivo Corriente</u></b>	<b><u>2021</u></b>
Efectivo y Equivalente de efectivo	166,248	Tributos por pagar	77,150
Cuentas por cobrar comerciales-terceros	131,449	Cuentas por pagar comerciales-Terceros	45,123
Cuentas por cobrar diversas	190,890	Cuentas por pagar diversas	3,615
Existencias	190,750	Parte corriente deuda largo plazo	124,570
Seguros e intereses pagados por anticipado	19,294		
<b>Total Activo Corriente</b>	<b><u>698,631</u></b>	<b>Total Pasivo Corriente</b>	<b><u>250,458</u></b>
<b><u>Activo No Corriente</u></b>		<b><u>Pasivo No Corriente</u></b>	
Intangibles	30,473	Obligaciones financieras Largo plazo	-
Inmueble Maquinaria y Equipo	993,568	<b>Total Pasivo No Corriente</b>	<b>-</b>
(-)			
Depreciación Acumulada	275,890	<b>TOTAL PASIVO</b>	<b><u>250,458</u></b>
<b>Total Activo No Corriente</b>	<b><u>748,151</u></b>	<b>PATRIMONIO</b>	
		Capital	300,000
		Resultados Acumulados	552,131
		Resultados del Ejercicio	344,193
		<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b><u>1,196,325</u></b>
<b>TOTAL ACTIVO NETO</b>	<b><u>1,446,782</u></b>	<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b><u>1,446,782</u></b>


  
 A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.

**A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.**

**ESTADO DE RESULTADOS**

**Al 31 de diciembre del año 2021**

**(Expresado en soles)**

	<u><b>2021</b></u>
Ventas	6,260,773
(-) Costo de ventas	(5,352,961)
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>907,812</b>
(-) Gastos Administrativos	(312,455)
(-) Gastos de ventas	(75,420)
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>519,937</b>
(-) Gastos financieros	(31,720)
<b>UTILIDAD ANTES DE PART. E IMPUESTOS</b>	<b>488,217</b>
Participación de los trabajadores	-
Impuesto a la renta	(144,024)
<b>UTILIDAD DEL EJERCICIO</b>	<b>344,193</b>

A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.  
  
RODOLFO VALLEJOS  
DIRECTOR GENERAL

### Anexo III: Ratios Financieros

#### FÓRMULAS DE LOS RATIOS FINANCIEROS

##### Prueba Ácida:

$$PA = (AC - X) / PC$$

Donde:

AC: Activo Corriente

PC: Pasivo Corriente

X: Inventarios o existencias

<b>2021</b>	<u>507,881</u> 250,458	=	<b>2.03</b>
<b>2020</b>	<u>489,884</u> 278,038	=	<b>1.76</b>
<b>2019</b>	<u>398,544</u> 143,687	=	<b>2.77</b>
<b>2018</b>	<u>156,547</u> 129,766	=	<b>1.21</b>
<b>2017</b>	<u>117,829</u> 90,570	=	<b>1.30</b>
<b>2016</b>	<u>101,986</u> 69,031	=	<b>1.48</b>

### Ratio de Liquidez (Flujo de caja)

$$RL = AC / PC$$

Donde:

AC: Activo Corriente

PC: Pasivo Corriente

<b>2021</b>	<u>698,631</u> 250,458	=	<b>2.79</b>
<b>2020</b>	<u>660,634</u> 278,038	=	<b>2.38</b>
<b>2019</b>	<u>498,266</u> 143,687	=	<b>3.47</b>
<b>2018</b>	<u>256,692</u> 129,766	=	<b>1.98</b>
<b>2017</b>	<u>205,319</u> 90,570	=	<b>2.27</b>
<b>2016</b>	<u>157,319</u> 69,031	=	<b>2.28</b>

### Capital de trabajo (Flujo de ingresos y egresos comparativos)

$$CT = AC - PC$$

Donde:

AC: Activo Corriente

PC: Pasivo Corriente

<b>2021</b>	698,631.11 - 250,457.72 = <b>S/448,173</b>
<b>2020</b>	660,633.71 - 278,037.72 = <b>S/382,596</b>
<b>2019</b>	498,266.11 - 143,687.00 = <b>S/354,579</b>
<b>2018</b>	256,692.00 - 129,766.00 = <b>S/126,926</b>
<b>2017</b>	205,319.00 - 90,570.00 = <b>S/114,749</b>
<b>2016</b>	157,319.00 - 69,031.00 = <b>S/88,288</b>

## Rentabilidad de activos – ROA

$$\text{ROA} = \text{Utilidad Neta} / \text{Activos totales}$$

<b>2021</b>	<u>344,193</u> 1,446,782	=	<b>23.79%</b>
<b>2020</b>	<u>221,078</u> 1,254,739	=	<b>17.62%</b>
<b>2019</b>	<u>111,635</u> 1,148,449	=	<b>9.72%</b>
<b>2018</b>	<u>71,131</u> 649,185	=	<b>10.96%</b>
<b>2017</b>	<u>52,670</u> 539,605	=	<b>9.76%</b>
<b>2016</b>	<u>45,083</u> 465,648	=	<b>9.68%</b>

## Margen de utilidad neta

$$\text{MUN} = \text{UN} / \text{VN}$$

<b>2021</b>	<u>344,193</u> 6,260,773	=	<b>5.50%</b>
<b>2020</b>	<u>221,078</u> 5,039,573	=	<b>4.39%</b>
<b>2019</b>	<u>111,635</u> 3,743,573	=	<b>2.98%</b>
<b>2018</b>	<u>71,131</u> 3,231,837	=	<b>2.20%</b>
<b>2017</b>	<u>52,670</u> 2,834,973	=	<b>1.86%</b>
<b>2016</b>	<u>45,083</u> 2,659,021	=	<b>1.70%</b>

**Apalancamiento financiero:**

$$\text{AF} = \text{Activo Total} / \text{Patrimonio Neto}$$

<b>2021</b>	<u>1,446,782</u> 1,196,325	=	<b>120.94%</b>
<b>2020</b>	<u>1,254,739</u> 852,131	=	<b>147.25%</b>
<b>2019</b>	<u>1,148,449</u> 631,053	=	<b>181.99%</b>
<b>2018</b>	<u>649,185</u> 519,419	=	<b>124.98%</b>
<b>2017</b>	<u>539,605</u> 449,035	=	<b>120.17%</b>
<b>2016</b>	<u>465,648</u> 396,617	=	<b>117.41%</b>

## Rendimiento de capital – ROE

<b>ROE = Utilidad Neta / Patrimonio Neto</b>
--

<b>2021</b>	<u>344,193</u>	=	<b>28.77%</b>
	1,196,325		
<b>2020</b>	<u>221,078</u>	=	<b>25.94%</b>
	852,131		
<b>2019</b>	<u>111,635</u>	=	<b>17.69%</b>
	631,053		
<b>2018</b>	<u>71,131</u>	=	<b>13.69%</b>
	519,419		
<b>2017</b>	<u>52,670</u>	=	<b>11.73%</b>
	449,035		
<b>2016</b>	<u>45,083</u>	=	<b>11.37%</b>
	396,617		

## Margen de utilidad operativa

$$\text{MUO} = \text{Utilidad Operativa} / \text{Ventas Netas}$$

<b>2021</b>	<u>519,937</u> 6,260,773	=	<b>8.30%</b>
<b>2020</b>	<u>354,064</u> 5,039,573	=	<b>7.03%</b>
<b>2019</b>	<u>162,871</u> 3,743,573	=	<b>4.35%</b>
<b>2018</b>	<u>113,201</u> 3,231,837	=	<b>3.50%</b>
<b>2017</b>	<u>77,169</u> 2,834,973	=	<b>2.72%</b>
<b>2016</b>	<u>62,616</u> 2,659,021	=	<b>2.35%</b>

## Anexo IV: Análisis Vertical del Estado de Resultados Integrales 2016-2021

### 1. EXPRESADO EN PORCENTAJES:

A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.												
ESTADO DE RESULTADOS INTEGRALES												
AL 31 DE DICIEMBRE DE												
EXPRESADO EN SOLES												
	2021	%	2020	%	2019	%	2018	%	2017	%	2016	%
<b>Ventas</b>	6,260,773	100.00%	5,039,573	100.00%	3,743,573	100.00%	3,231,837	100.00%	2,834,973	100.00%	2,659,021	100.00%
<b>(-) Costo de ventas</b>	-5,352,961	-85.50%	-4,308,835	-85.50%	-	-86.00%	-	-88.50%	-	-88.50%	-	-91.90%
					3,219,473		2,860,176		2,508,951		2,443,539	
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>907,812</b>	<b>14.50%</b>	<b>730,738</b>	<b>14.50%</b>	<b>524,100</b>	<b>14.00%</b>	<b>371,661</b>	<b>11.50%</b>	<b>326,022</b>	<b>11.50%</b>	<b>215,482</b>	<b>8.10%</b>
<b>(-)</b>												
<b>Gastos Administrativos</b>	-312,455	-4.99%	-298,391	-5.92%	-302,864	-8.09%	-209,705	-6.49%	-207,103	-7.31%	-127,027	-4.78%
<b>Gastos de ventas</b>	-75,420	-1.20%	-78,283	-1.55%	-58,365	-1.56%	-48,756	-1.51%	-41,750	-1.47%	-25,840	-0.97%
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>519,937</b>	<b>8.30%</b>	<b>354,064</b>	<b>7.03%</b>	<b>162,871</b>	<b>4.35%</b>	<b>113,201</b>	<b>3.50%</b>	<b>77,169</b>	<b>2.72%</b>	<b>62,616</b>	<b>2.35%</b>
<b>(+)(-)</b>												
<b>Gastos financieros</b>	-31,720	-0.51%	-40,469	-0.80%	-4,524	-0.12%	-12,306	-0.38%	-2,460	-0.09%	0	0.00%
<b>UTILIDAD ANTES DE PART. E IMPUESTOS</b>	<b>488,217</b>	<b>7.80%</b>	<b>313,595</b>	<b>6.22%</b>	<b>158,347</b>	<b>4.23%</b>	<b>100,895</b>	<b>3.12%</b>	<b>74,709</b>	<b>2.64%</b>	<b>62,616</b>	<b>2.35%</b>
<b>Impuesto a la renta</b>	-144,024	-2.30%	-92,516	-1.84%	-46,712	-1.25%	-29,764	-0.92%	-22,039	-0.78%	-17,532	-0.66%
<b>UTILIDAD DEL EJERCICIO</b>	<b>344,193</b>	<b>5.50%</b>	<b>221,078</b>	<b>4.39%</b>	<b>111,635</b>	<b>2.98%</b>	<b>71,131</b>	<b>2.20%</b>	<b>52,670</b>	<b>1.86%</b>	<b>45,083</b>	<b>1.70%</b>

## 2. EXPRESADO EN SOLES:

<b>A.C. SERVICENTRO AEDO S.A.C.</b>											
<b>ESTADO DE RESULTADOS INTEGRALES</b>											
<b>AL 31 DE DICIEMBRE DE</b>											
<b>EXPRESADO EN SOLES</b>											
	<b>2021</b>	Aumen/(dis)	<b>2020</b>	Aumen/(dis)	<b>2019</b>	Aumen/(dis)	<b>2018</b>	Aumen/(dis)	<b>2017</b>	Aumen/(dis)	<b>2016</b>
<b>Ventas</b>	6,260,773	1,221,200	5,039,573	1,296,000	3,743,573	511,736	3,231,837	396,864	2,834,973	175,952	2,659,021
<b>(-) Costo de ventas</b>	-5,352,961	-1,044,126	-4,308,835	-1,089,362	-	-359,297	-2,860,176	-351,225	-	-65,412	-2,443,539
					3,219,473				2,508,951		
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	907,812	177,074	730,738	206,638	524,100	152,439	371,661	45,639	326,022	110,540	215,482
<b>(-)</b>											
<b>Gastos</b>	-312,455	-14,064	-298,391	4,473	-302,864	-93,159	-209,705	-2,602	-207,103	-80,077	-127,027
<b>Administrativos</b>											
<b>Gastos de ventas</b>	-75,420	2,863	-78,283	-19,918	-58,365	-9,610	-48,756	-7,006	-41,750	-15,910	-25,840
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	519,937	165,873	354,064	191,193	162,871	49,670	113,201	36,032	77,169	14,553	62,616
<b>(+)(-)</b>											
<b>Gastos financieros</b>	-31,720	8,750	-40,469	-35,945	-4,524	7,782	-12,306	-9,846	-2,460	-2,460	0
<b>UTILIDAD ANTES DE PART. E IMPUESTOS</b>	488,217	174,623	313,595	155,247	158,347	57,452	100,895	26,186	74,709	12,093	62,616
<b>Impuesto a la renta</b>	-144,024	-51,508	-92,516	-45,804	-46,712	-16,948	-29,764	-7,725	-22,039	-4,507	-17,532
<b>UTILIDAD DEL EJERCICIO</b>	<b>344,193</b>	123,115	<b>221,078</b>	109,443	<b>111,635</b>	40,504	<b>71,131</b>	18,461	<b>52,670</b>	7,587	<b>45,083</b>

## Anexo V: Cronograma de pagos del Leasing Financiero

PRESTAMOS COMERCIALES (CUOTAS) Pág.: 1  
 BIENES DE CAPITAL EMPRESARIAL RUPT106Z  
 BIENES CAPITAL EMP. MED. PLAZO  
 CUENTA : 5015305 AC SERVICENTRO AEDO SAC  
 REFERENCIA : 1389425 FECHA DE INICIO : 31/12/2019  
 MONEDA : SOLES NUMERO DE CUOTAS : 36  
 IMPORTE : 298.000 TASA EFE ANUAL : 10.30%  
TASA COS EFE ANUAL : 10.30%

Cuota	F/Vcto.	Capital	Interés	Imp. Cuota	F. PAGO
1	31/01/2020	6895.71	3485.1	10380.8	31/01/2020
2	28/02/2020	7015.41	3365.4	10380.8	28/02/2020
3	31/03/2020	7155.61	3225.2	10380.8	31/03/2020
4	30/04/2020	7210.51	3170.3	10380.8	30/04/2020
5	31/05/2020	7322.61	3058.2	10380.8	31/05/2020
6	30/06/2020	7360.11	3020.7	10380.8	30/06/2020
7	31/07/2020	7570.41	2810.4	10380.8	31/07/2020
8	31/08/2020	7639.01	2741.8	10380.8	31/08/2020
9	30/09/2020	7729.31	2651.5	10380.8	30/09/2020
10	31/10/2020	7778.51	2602.3	10380.8	31/10/2020
11	30/11/2020	7814.71	2566.1	10380.8	30/11/2020
12	31/12/2020	7877.41	2503.4	10380.8	31/12/2020
13	31/01/2021	7909.01	2471.8	10380.8	31/01/2021
14	28/02/2021	7943.01	2437.8	10380.8	28/02/2021
15	31/03/2021	7970.41	2410.4	10380.8	31/03/2021
16	30/04/2021	8033.71	2347.1	10380.8	30/04/2021
17	31/05/2021	8070.31	2310.5	10380.8	31/05/2021
18	30/06/2021	8129.61	2251.2	10380.8	30/06/2021
19	31/07/2021	8200.41	2180.4	10380.8	31/07/2021
20	31/08/2021	8245.21	2135.6	10380.8	31/08/2021
21	30/09/2021	8301.21	2079.6	10380.8	30/09/2021
22	31/10/2021	8380.71	2000.1	10380.8	31/10/2021
23	30/11/2021	8427.11	1953.7	10380.8	30/11/2021
24	31/12/2021	8534.41	1846.4	10380.8	31/12/2021
25	01/01/2022	8580.61	1800.2	10380.8	01/01/2022
26	28/02/2022	8680.31	1700.5	10380.8	28/02/2022
27	31/03/2022	8780.51	1600.3	10380.8	31/03/2022
28	30/04/2022	8940.71	1440.1	10380.8	30/04/2022
29	31/05/2022	9030.21	1350.6	10380.8	31/05/2022
30	30/06/2022	9090.01	1290.8	10380.8	30/06/2022
31	31/07/2022	9170.31	1210.5	10380.8	31/07/2022
32	31/08/2022	9225.11	1155.7	10380.8	31/08/2022
33	30/09/2022	9489.41	891.4	10380.8	30/09/2022
34	31/10/2022	9605.71	775.1	10380.8	31/10/2022
35	30/11/2022	9825.61	555.2	10380.8	30/11/2022
36	31/12/2022	10067.10	313.71	10380.8	31/12/2022
Totales		298000	75709.1	373709	

COMISION POR GENERACION Y ENVIO MENSUAL DEL ESTADO SITUACION DE PRESTAMO.  
 INFORMACION REFERENCIAL. NO CONSTITUYE DECLARACION NI GENERA RESPONSABILIDAD  
 PARA EL BANCO

## Anexo VI: Validación de instrumento por juicio de expertos

### VALIDACION DE INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTO

#### TITULO DE LA INVESTIGACION: DECISION DE FINANCIAMIENTO Y LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS COMERCIALIZADORAS DE COMBUSTIBLES

#### I. DATOS GENERALES

- Informante: Efraín Pablo de la Cruz Gaona
- Grado académico del informante: Magister
- Cargo e Institución donde labora: Universidad Nacional del Callao
- Nombre del Instrumento sujeto a validación: sujeto a validación: Ficha Bibliográfica, tablas y gráficos
- Autores del Instrumento:
  1. Pariona Cuzcano Veronica Mercedes
  2. Vicente Escate Víctor Miguel
  3. Delgado Sanchez Yais Yomira

#### II. OPINION DE APLICABILIDAD

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 0-20%				BAJA 21-40%				REGULAR 41-60%				BUENA 61-80%				MUY BUENA 81-100%			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado																			X	
2. OBJETIVIDAD	Esta expresada en conductas observables																			X	
3. ACTUIDAD	Esta adecuada al avance de ciencia y tecnología																			X	
4. ORGANIZACION	Esta organizado en forma lógica																			X	
5. SUFFICIENCIA	Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos																			X	
6. INTENCIONALIDAD	Es adecuado para valorar la imparcialidad																			X	
7. CONSISTENCIA	Esta basado en los aspectos teóricos y científicos																			X	
8. COHERENCIA	Evidencia coherencia entre variables dimensiones e indicadores																			X	
9. METODOLOGIA	Responde al propósito de la investigación, sobre los objetivos a lograr																			X	
10. PERTINENCIA	El instrumento es pertinente de ser aplicado																			X	

#### III. PROMEDIO DE VALORACION

Validación cuantitativa: 90%  
Validación cualitativa: Muy buena

#### IV. RECOMENDACIÓN:

Lima, 16 de marzo de 2022

  
 \_\_\_\_\_  
 Mg. Efraín Pablo de la Cruz Gaona

**VALIDACION DE INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTO**

**TITULO DE LA INVESTIGACION: DECISION DE FINANCIAMIENTO Y LA RENTABILIDAD RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS COMERCIALIZADORAS DE COMBUSTIBLES**

**I. DATOS GENERALES**

- Informante: Lina Argote Lazon
- Grado académico del informante: Doctor
- Cargo e Institución donde labora: Universidad Nacional del Callao
- Nombre del Instrumento sujeto a validación: Ficha Bibliográfica, Tablas y gráficos
- Autores del Instrumento:
  1. Pariona Cuzcano Veronica Mercedes
  2. Vicente Escate Víctor Miguel
  3. Delgado Sanchez Yais Yomira

**II. OPINION DE APLICABILIDAD(marcar el porcentaje)**

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 0-20%				BAJA 21-40%				REGULAR 41-60%				BUENA 61-80%				MUY BUENA 81-100%				
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado																				X	
2. OBJETIVIDAD	Está expresada en conductas observables																				X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuada al avance de ciencia y tecnología																				X	
4. ORGANIZACION	Esta organizado en forma lógica																				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos																				X	
6. INTENCIONALIDAD	Es adecuado para valorar la imparcialidad																				X	
7. CONSISTENCIA	Está basado en los aspectos teóricos y científicos																				X	
8. COHERENCIA	Evidencia coherencia entre variables dimensiones e indicaciones																				X	
9. METODOLOGIA	Responde al propósito de la investigación, sobre los objetivos a lograr																				X	
10. PERTINENCIA	El instrumento es pertinente de ser aplicado																				X	

**III. PROMEDIO DE VALORACION**

**Validación cuantitativa: 90 %**  
**Validación cualitativa: Muy bueno,**  
**RECOMENDACIÓN: —**

Lima, 01 de abril de 2022



Firma del experto informante

## VALIDACION DE INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTO

### TITULO DE LA INVESTIGACION: DECISION DE FINANCIAMIENTO Y LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS COMERCIALIZADORAS DE COMBUSTIBLES

#### I. DATOS GENERALES

- Informante: Luis Eduardo Romero Dueñez
- Grado académico del informante: Magister
- Cargo e Institución donde labora: Universidad Nacional del Callao
- Nombre del Instrumento sujeto a validación: Ficha Bibliográfica, tablas y gráficos
- Autores del Instrumento:
  1. Pariona Cuzcano Veronica Mercedes
  2. Vicente Escate Víctor Miguel
  3. Delgado Sanchez Yais Yomira

#### II. OPINION DE APLICABILIDAD

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 0-20%				BAJA 21-40%				REGULAR 41-60%				BUENA 61-80%				MUY BUENA 81-100%			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado																			X	
2. OBJETIVIDAD	Está expresada en conductas observables																			X	
3. ACTUIDAD	Esta adecuada al avance de ciencia y tecnología																			X	
4. ORGANIZACION	Esta organizado en forma lógica																			X	
5. SURCIENCIA	Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos																			X	
6. INTENCIONALIDAD	Es adecuado para valorar la imparcialidad																			X	
7. CONSISTENCIA	Está basado en los aspectos teóricos y científicos																			X	
8. COHERENCIA	Evidencia coherencia entre variables dimensiones e indicadores																			X	
9. METODOLOGIA	Responde al propósito de la investigación, sobre los objetivos a lograr																			X	
10. PERTINENCIA	El instrumento es pertinente de ser aplicado																			X	

#### III. PROMEDIO DE VALORACION

Validación cuantitativa: 90%  
Validación cualitativa: Muy buena

#### IV. RECOMENDACIÓN:

Lima, 16 de marzo de 2022



-----  
Firma del experto informante