

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO  
**FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**



**“COSTO DE PRODUCCIÓN Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS DE  
PRODUCCIÓN METÁLICA DE USO ESTRUCTURAL”**

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO

SANDY SELMIRA CULQUI SALDAÑA

RAIR RAVEN ROMERO CALDAS

Callao, 2022

PERÚ

“COSTO DE PRODUCCIÓN Y RENTABILIDAD DE LAS  
EMPRESAS DE PRODUCCIÓN METÁLICA DE USO  
ESTRUCTURAL”

SANDY SELMIRA CULQUI SALDAÑA

RAIR RAVEN ROMERO CALDAS



## HOJA DE REFERENCIA DEL JURADO Y APROBACIÓN

### MIEMBROS DEL JURADO:

MG. LILIANA RUTH HUAMÁN RONDÓN	PRESIDENTA
MG. LUIS ENRIQUE VERASTEGUI MATTOS	SECRETARIO
DRA. LINA ARGOTE LAZON	MIEMBRO VOCAL
MG. EFRAIN PABLO DE LA CRUZ GAONA	MIEMBRO SUPLENTE

**ASESOR:** MG. Marco Antonio Reyes Zelada

N° de Libro:	N° 1
N° de Folio:	N° 68
Acta de sustentación:	004-2022-03 TESIS CON CICLO
Fecha de aprobación de tesis:	11 de julio de 2022
N° de Resolución para sustentación:	372-2022-CFCC/TR-DS
Fecha de Resolución para sustentación:	07 de julio de 2022



## ACTA N° 004-2022-03 DE SUSTENTACIÓN DE TESIS CON CICLO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO

A los 11 días del mes de julio, del año 2022, siendo las 12:38 horas, se reunieron, en la sala meet: <https://meet.google.com/kzs-uicc-ssi> el **JURADO DE SUSTENTACIÓN DE TESIS** para la obtención del **TÍTULO** profesional de Contador Público de la Facultad de Ciencias Contables, conformado por los siguientes docentes ordinarios de la **Universidad Nacional del Callao**:

<b>MG. LILIANA RUTH HUAMÁN RONDÓN</b>	<b>: PRESIDENTA</b>
<b>MG. LUIS ENRIQUE VERASTEGUI MATTOS</b>	<b>: SECRETARIO</b>
<b>DRA. LINA ARGOTE LAZON</b>	<b>: MIEMBRO VOCAL</b>
<b>MG. EFRAIN PABLO DE LA CRUZ GAONA</b>	<b>: MIEMBRO SUPLENTE</b>

Se dio inicio al Acto de Sustentación de la Tesis de los Bachilleres: **CULQUI SALDAÑA SANDY SELMIRA** y **ROMERO CALDAS RAIR RAVEN**, quienes habiendo cumplido con los requisitos para optar el Título Profesional de Contador Público, sustentan la Tesis Titulada: **“COSTO DE PRODUCCIÓN Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS DE PRODUCCIÓN METÁLICA DE USO ESTRUCTURAL”**, cumpliendo con la sustentación en acto público, de manera no presencial a través de la Plataforma Virtual google meet, en cumplimiento de la declaración de emergencia adoptada por el Poder Ejecutivo para afrontar la pandemia del Covid-19, a través del D.S. N° 044-2020-PCM y lo dispuesto en el DU N° 026-2020 y en concordancia con la Resolución del Consejo Directivo N°039-2020-SUNEDU-CD y la Resolución Viceministerial N° 085-2020-MINEDU, que aprueba las "Orientaciones para la continuidad del servicio educativo superior universitario";

Con el quórum reglamentario de Ley, se dio inicio a la sustentación de conformidad con lo establecido por el Reglamento de Grados y Títulos vigente. Luego de la exposición, y la absolución de las preguntas formuladas por el Jurado y efectuadas las deliberaciones pertinentes, acordó:

Dar por **Aprobado** con la escala de Calificación Cualitativa **Bueno** y Calificación Cuantitativa **14** la presente Tesis, conforme a lo dispuesto en el Art. 27 del Reglamento de Grados y Títulos de la UNAC, aprobado por Resolución de Consejo Universitario N° 099-2021-CU del 30 de junio del 2021.

Se dio por cerrada la Sesión a las **14:00** horas del día 11 del mes de julio del 2022.

MG. LILIANA RUTH HUAMÁN RONDÓN  
**PRESIDENTA**

MG. LUIS ENRIQUE VERASTEGUI MATTOS  
**SECRETARIO**

DRA. LINA ARGOTE LAZON  
**MIEMBRO VOCAL**

MG. EFRAIN PABLO DE LA CRUZ GAONA  
**MIEMBRO SUPLENTE**



**DICTAMEN COLEGIADO N°004-2022-03**  
**LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES**

**TESIS TITULADA:**

**“COSTO DE PRODUCCIÓN Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS DE PRODUCCIÓN METÁLICA DE USO ESTRUCTURAL”**

**AUTORES:**

**CULQUI SALDAÑA, SANDY SELMIRA**  
**ROMERO CALDAS, RAIR RAVEN**

Visto, el documento presentado por los autores de la Tesis, y realizada la evaluación del Levantamiento de las Observaciones, los miembros del Jurado Evaluador del Ciclo Taller de Tesis Virtual 2022-03, designados con Resolución N°372-2022-CFCC (TR-DS), **DICTAMINAN POR UNANIMIDAD LA CONFORMIDAD DEL LEVANTAMIENTO DE LAS OBSERVACIONES**, por lo que los Bachilleres quedan **EXPEDITOS** para realizar el empastado de la Tesis y continuar con los trámites para su Titulación.

Bellavista, 08 de agosto del 2022.

.....  
MG. LILIANA RUTH HUAMÁN RONDÓN  
**PRESIDENTA**

.....  
MG. LUIS ENRIQUE VERASTEGUI MATTOS  
**SECRETARIO**

.....  
DRA. LINA ARGOTE LAZON  
**MIEMBRO VOCAL**

.....  
MG. EFRAIN PABLO DE LA CRUZ GAONA  
**MIEMBRO SUPLENTE**

## Document Information

<b>Analyzed document</b>	Archivo 1. 1A, Culqui S, Romero R-Titulación-2022.doc.docx (D141537740)
<b>Submitted</b>	2022-06-30 22:52:00
<b>Submitted by</b>	MANUEL ENRRIQUE PINGO ZAPATA
<b>Submitter email</b>	mepingoz@unac.edu.pe
<b>Similarity</b>	8%
<b>Analysis address</b>	mepingoz.unac@analysis.arkund.com

## Sources included in the report

<b>SA</b>	<b>Universidad Nacional del Callao / Archivo 1.1 A. Salas Vásquez Karina Lisbeth, Malqui Alayo Gina Edith. Título - 2021 ..docx</b>		<b>1</b>
	Document Archivo 1.1 A. Salas Vásquez Karina Lisbeth, Malqui Alayo Gina Edith. Título - 2021 ..docx (D120100927) Submitted by: iniccfcc@unac.pe Receiver: iniccfcc.unac@analysis.arkund.com		
<b>SA</b>	<b>Universidad Nacional del Callao / Archivo 1.1A, Vidaurre de la Cruz, Diaz Alejos, More Vilchez-Título-2021.docx</b>		<b>3</b>
	Document Archivo 1.1A, Vidaurre de la Cruz, Diaz Alejos, More Vilchez-Título-2021.docx (D119958321) Submitted by: iniccfcc@unac.pe Receiver: iniccfcc.unac@analysis.arkund.com		
<b>SA</b>	<b>Universidad Nacional del Callao / Archivo 1. 1A,Huamaní Córdova, Karen Jimena-Tito Micha,Analí Fátima-Yarlequé So to, Saúl Fernando-Título profesional-2021.doc..docx</b>		<b>9</b>
	Document Archivo 1. 1A,Huamaní Córdova, Karen Jimena-Tito Micha,Analí Fátima-Yarlequé So to, Saúl Fernando-Título profesional-2021.doc..docx (D112154719) Submitted by: iniccfcc@unac.pe Receiver: iniccfcc.unac@analysis.arkund.com		
<b>SA</b>	<b>Universidad Nacional del Callao / Archivo 1.1A, Medina Mario, Riveros Jaquelin, Tomás Renzo - Título Profesional - 2 021.docx</b>		<b>9</b>
	Document Archivo 1.1A, Medina Mario, Riveros Jaquelin, Tomás Renzo - Título Profesional - 2 021.docx (D119958385) Submitted by: iniccfcc@unac.pe Receiver: iniccfcc.unac@analysis.arkund.com		
<b>SA</b>	<b>Universidad Nacional del Callao / Archivo 1.1A_Cosinga Garcia, Deisy Yanett. Título - 2021.docx</b>		<b>2</b>
	Document Archivo 1.1A_Cosinga Garcia, Deisy Yanett. Título - 2021.docx (D120092580) Submitted by: iniccfcc@unac.pe Receiver: iniccfcc.unac@analysis.arkund.com		



## **DEDICATORIA**

Este trabajo está dedicado a nuestra familia, que siempre creyó y confió en nosotros, alentándonos para lograr un objetivo más en nuestra vida profesional.

# ÍNDICE

TABLAS DE CONTENIDO .....	3
TABLAS DE FIGURAS.....	7
RESUMEN .....	10
ABSTRACT.....	11
INTRODUCCIÓN.....	12
I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	14
1.1. Descripción de la realidad problemática.....	14
1.2. Formulación del problema .....	18
1.3. Objetivos .....	19
1.4. Limitantes de la investigación .....	19
II. MARCO TEÓRICO.....	21
2.1. Antecedentes .....	21
2.2. Bases teóricas.....	25
2.3. Conceptual .....	35
2.4. Definición de términos básicos .....	67
III. HIPÓTESIS Y VARIABLES .....	70
3.1. Hipótesis.....	70
3.2. Definición conceptual de variables .....	70
3.2.1. Operacionalización de variables .....	70
IV. DISEÑO METODOLÓGICO .....	72
4.1. Tipo y diseño de investigación .....	72
4.2. Método de investigación.....	74
4.3. Población y muestra.....	75
4.4. Lugar de estudio y periodo desarrollado .....	76
4.5. Técnicas e instrumentos para la recolección de la información.....	76
4.6. Análisis y procesamiento de datos.....	78
V. RESULTADOS .....	79
5.1. Resultados descriptivos.....	79
5.2. Resultados inferenciales .....	121
5.3. Otro tipo de resultados estadísticos .....	133
VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	137
6.1. Contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados.....	137
6.2. Contrastación de los resultados con otros estudios similares.....	141

6.3. Responsabilidad ética de acuerdo a los reglamentos vigentes .....	144
CONCLUSIONES .....	146
RECOMENDACIONES .....	148
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	150
ANEXOS .....	157
ANEXO 1. Matriz de consistencia .....	158
ANEXO 2. Instrumentos validados .....	159
ANEXO 3. Consentimiento informado .....	165
ANEXO 4. Base de datos.....	166
ANEXO 5. Ficha RUC de la empresa AMBITO SRL .....	167
ANEXO 6. Estados Financieros de la empresa AMBITO SRL.....	170
ANEXO 7. Asientos de la contabilización del costo de producción de la empresa AMBITO SRL .....	180
ANEXO 8. Cuadro de resumen de los elementos del costo de producción de la empresa AMBITO SRL.....	185
ANEXO 9. Cuadro de los elementos del costo para determinar el costo de producción de la empresa AMBITO SRL.....	186
ANEXO 10. Cuadro del costo de ventas de productos terminados y mercaderías de la empresa AMBITO SRL.....	188
ANEXO 11. Mayor analítico de los productos terminados de la empresa AMBITO SRL. ....	189
ANEXO 12. Mayor analítico de la mercadería de la empresa AMBITO SRL. ....	194
ANEXO 13. Estado de resultados desagregados de la empresa AMBITO SRL.....	204
ANEXO 14. Movimiento de las ventas de productos terminados y mercaderías de la empresa AMBITO SRL.....	205
ANEXO 15. Procedimientos aplicados de la empresa AMBITO SRL. ....	206
ANEXO 16. Observación del efecto del costo de producción en la rentabilidad de la empresa AMBITO SRL.....	209
ANEXO 17. Indicadores financieros de la empresa AMBITO SRL. ....	210

## TABLAS DE CONTENIDO

<b>Tabla 1 Operacionalización de Variables</b> .....	70
<b>Tabla 2 Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad - Margen Bruto (En Soles)</b> .....	79
<b>Tabla 3 Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles)</b> .....	81
<b>Tabla 4 Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad de los Activos (En Soles)</b> .....	82
<b>Tabla 5 Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad del Patrimonio (En Soles)</b> .....	84
<b>Tabla 6 Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad del Capital Invertido (En Soles)</b> .....	86
<b>Tabla 7 Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad - Margen Bruto (En Soles)</b> .....	87
<b>Tabla 8 Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad - Margen Bruto (En Soles)</b> .....	89
<b>Tabla 9 Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles)</b> .....	91
<b>Tabla 10 Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad de los Activos (En Soles)</b> .....	93
<b>Tabla 11 Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad del Patrimonio (En Soles)</b> .....	95
<b>Tabla 12 Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad del Capital Invertido (En Soles)</b> .....	96

<b>Tabla 13 Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad - Margen Operativo (En Soles) .....</b>	<b>98</b>
<b>Tabla 14 Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad - Margen Bruto (En Soles) .....</b>	<b>100</b>
<b>Tabla 15 Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad - Margen Operativo (En Soles) .....</b>	<b>102</b>
<b>Tabla 16 Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles).....</b>	<b>104</b>
<b>Tabla 17 Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad del Patrimonio (En Soles).....</b>	<b>106</b>
<b>Tabla 18 Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad del Capital Invertido (En Soles).....</b>	<b>107</b>
<b>Tabla 19 Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad de los Activos (En Soles).....</b>	<b>109</b>
<b>Tabla 20 Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad - Margen Operativo (En Soles).....</b>	<b>111</b>
<b>Tabla 21 Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles).....</b>	<b>113</b>
<b>Tabla 22 Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad de los Activos (En Soles) .....</b>	<b>115</b>
<b>Tabla 23 Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad del Patrimonio (En Soles) .....</b>	<b>116</b>
<b>Tabla 24 Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad del Capital Invertido (En Soles) .....</b>	<b>118</b>

<b>Tabla 25 Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad - Margen Bruto (En Soles)</b> .....	120
<b>Tabla 26 Coeficiente de Correlación de Pearson entre Costo de Materia Prima y Rentabilidad (Margen Bruto)</b> .....	122
<b>Tabla 27 Coeficiente de Determinación</b> .....	123
<b>Tabla 28 Determinación del Análisis Anova</b> .....	123
<b>Tabla 29 Coeficiente de Regresión Lineal Simple</b> .....	124
<b>Tabla 30 <i>Coeficiente de Correlación de Pearson entre Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad (Margen Operativo)</i></b> .....	125
<b>Tabla 31 Coeficiente de Determinación</b> .....	126
<b>Tabla 32 Determinación del Análisis Anova</b> .....	126
<b>Tabla 33 Coeficiente de Regresión Lineal Simple</b> .....	127
<b>Tabla 34 Coeficiente de Correlación de Pearson entre Gastos de Fabricación y Rentabilidad de los Activos</b> .....	128
<b>Tabla 35 Coeficiente de Determinación</b> .....	129
<b>Tabla 36 Determinación del Análisis Anova</b> .....	129
<b>Tabla 37 Coeficiente de Regresión Lineal Simple</b> .....	129
<b>Tabla 38 Coeficiente de Correlación de Pearson entre Costo de Producción y Rentabilidad (Margen Bruto)</b> .....	131
<b>Tabla 39 Coeficiente de Determinación</b> .....	131
<b>Tabla 40 Determinación del Análisis Anova</b> .....	132
<b>Tabla 41 Coeficiente de Regresión Lineal Simple</b> .....	132
<b>Tabla 42 Prueba de Normalidad Shapiro-Wilk para la hipótesis específica 1</b> .....	133

<b>Tabla 43 Prueba de Normalidad Shapiro-Wilk para la hipótesis específica 2</b>	
.....	134
<b>Tabla 44 Prueba de Normalidad Shapiro-Wilk para la hipótesis específica 3</b>	
.....	135
<b>Tabla 45 Prueba de Normalidad Shapiro-Wilk para la hipótesis general</b>	136

## **TABLAS DE FIGURAS**

<b>Figura 1 Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad - Margen Operativo (En Soles)</b> .....	79
<b>Figura 2 Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles)</b> .....	81
<b>Figura 3 Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad de los Activos (En Soles)</b> .....	83
<b>Figura 4 Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad del Patrimonio (En Soles)</b> .....	84
<b>Figura 5 Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad del Capital Invertido (En Soles)</b> .....	86
<b>Figura 6 Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad - Margen Bruto (En Soles)</b> .....	88
<b>Figura 7 Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad Margen Bruto (En Soles)</b> .....	90
<b>Figura 8 Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles)</b> .....	92
<b>Figura 9 Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad de los Activos (En Soles)</b> .....	93
<b>Figura 10 Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad del Patrimonio (En Soles)</b> .....	95
<b>Figura 11 Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad del Capital Invertido (En Soles)</b> .....	97



<b>Figura 12 Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad - Margen Operativo (En Soles)</b> .....	99
<b>Figura 13 Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad - Margen Bruto (En Soles)</b> .....	101
<b>Figura 14 Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad - Margen Operativo (En Soles)</b> .....	103
<b>Figura 15 Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles)</b> .....	105
<b>Figura 16 Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad del Patrimonio (En Soles)</b> .....	106
<b>Figura 17 Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad del Capital Invertido (En Soles)</b> .....	108
<b>Figura 18 Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad de los Activos (En Soles)</b> .....	110
<b>Figura 19 Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad - Margen Operativo (En Soles)</b> .....	112
<b>Figura 20 Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles)</b> .....	114
<b>Figura 21 Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad de los Activos (En Soles)</b> .....	115
<b>Figura 22 Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad del Patrimonio (En Soles)</b> .....	117
<b>Figura 23 Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad del Capital Invertido (En Soles)</b> .....	118

**Figura 24 Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad - Margen**

**Bruto (En Soles) ..... 120**

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación titulado “costo de producción y rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural”, tuvo como propósito determinar el efecto del costo de producción en la rentabilidad de la empresa Ambito SRL.

Esta investigación fue de tipo aplicada, de nivel descriptiva y explicativa con enfoque cuantitativo, tuvo un diseño no experimental, de corte longitudinal y correlacional - causal, de método analítico - deductivo, cuya población estuvo conformada por las empresas de producción metálica de uso estructural, además se tomó como unidad de análisis a la empresa Ambito SRL con RUC Nro. 20123205406. Se procedió con la recolección de la información financiera de la empresa para desarrollar el análisis documental y financiero con sus respectivos instrumentos de recolección de datos, analizando los estados financieros de los años 2016 al 2020, para luego continuar con la prueba de hipótesis de estadística inferencial, donde se aplicó la prueba de normalidad Shapiro - Wilk, el cual se determinó usar la prueba de coeficiente de correlación de Pearson, estableciendo como resultado una muy fuerte correlación entre las variables de estudio, las cuáles son inversamente proporcionales, así como también un alto coeficiente de determinación a través de la regresión lineal simple, que finalmente esto significa que en la tesis hemos demostrado que el costo de producción no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

*Palabras claves:* Costo de producción, rentabilidad y margen bruto.

## **ABSTRACT**

The present research work entitled "production cost and profitability of metal companies for structural use", had the purpose of determining the effect of the production cost on the profitability of the company Ambito SRL.

This research was of an applied type, descriptive and explanatory with a quantitative approach, it had a non-experimental design, longitudinal and correlational - causal, with an analytical - deductive method, whose population was made up of metal production companies for structural use, In addition, the company Ambito SRL with RUC No. 20123205406 was taken as the unit of analysis. The financial information of the company was collected to develop the documentary and financial analysis with their respective data collection instruments, analyzing the financial statements. from the years 2016 to 2020, to then continue with the hypothesis test of inferential statistics, where the Shapiro - Wilk normality test was applied, which will be extended using the Pearson connection coefficient test, it will show as a result a very strong correlation between the study variables, the properties are inversely proportional, as well as There is a high coefficient of determination through simple linear regression, which finally means that in the thesis we have shown that the cost of production does not contribute to obtaining better levels of profitability of metal production companies for structural use.

*Keywords:* Production cost, profitability, gross margin

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación “costo de producción y rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural”, tiene como objetivo determinar si el costo de producción contribuye en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

La problemática surge cuando al analizar los estados financieros observamos la baja rentabilidad que está generando, por eso hemos decidido enfocarnos en el costo de producción, ya que este representa un 73% en promedio del total de ventas. Se busca mostrar el efecto del costo de producción en la rentabilidad, para que luego la empresa pueda tomar decisiones para la mejora de procesos y la obtención de una mayor rentabilidad.

La investigación aporta y corrobora como los resultados obtenidos van acorde con las teorías existentes, así como demuestra la relación entre el costo de producción y la rentabilidad. Esta investigación está estructurada en capítulos que permitirán comprender todos los aspectos que motivaron la elección del tema.

Capítulo I, se desarrolla la descripción de la realidad problemática sobre los costos de producción y su efecto en la rentabilidad de la empresa Ambito SRL, periodo 2016 - 2020; se formulan el problema general y los específicos, establecemos el objetivo general y los específicos, así como las limitaciones de la investigación.

Capítulo II, se desarrolla el marco teórico, que muestra algunos antecedentes de investigaciones nacionales e internacionales, bases teóricas y finalmente la definición de términos básicos.

Capítulo III, se plantea la hipótesis general como las específicas, definición conceptual de variables; teniendo como variable independiente (X): costo de producción y variable dependiente (Y): rentabilidad empresarial y finalmente la operacionalización de variables.

Capítulo IV, se desarrolla el diseño metodológico, que abarca el tipo y diseño de la investigación, método de investigación, la población y muestra, el lugar de estudio y periodo desarrollado, así como también las técnicas e instrumentos de recolección de la información y finalmente el análisis y procesamiento de datos.

Capítulo V, se realiza los resultados obtenidos de la investigación mediante resultados descriptivos e inferenciales.

Capítulo VI, se contrasta y discute los resultados obtenidos, que contiene la contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados, contrastación de los resultados con otros estudios similares y finalmente la responsabilidad ética de acuerdo con los reglamentos vigentes.

Finalmente se presentan las conclusiones de la investigación realizada y las recomendaciones que se han planteado en el presente trabajo.

## I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

### 1.1. Descripción de la realidad problemática

Dada la globalización de los mercados y de las actividades económicas y financieras en el mundo, las empresas buscan el crecimiento, desarrollo y ser competitivas en el sector económico donde desarrollan su actividad empresarial y la generación de la mayor rentabilidad posible es el indicador financiero que mide estos tres aspectos que constituyen un objetivo fundamental en toda administración de negocios, como son el crecimiento, el desarrollo y la competitividad que representan el desempeño empresarial.

Asimismo, con la presencia del COVID19, el mundo cambió en lo tecnológico, en la salud, en la educación, en el trabajo dando lugar a nuevas oportunidades que exigen ser competitivos en un nuevo escenario en los mercados de oferta y demanda, es así, que la empresa Ambito SRL ha tenido que tomar decisiones en el marco global y tecnificado, siendo relevante en nuestro estudio la problemática que vive esta empresa, como son los niveles de rentabilidad inadecuados, constituyéndose esta rentabilidad en la realidad problemática que se desarrolla en el presente estudio.

Ante ello, Paez (2018) expresa que:

En la actualidad, las empresas buscan maximizar el valor de su inversión, cumpliendo con los objetivos que se plantean, como pueden ser: optimar las ventas, reducir los costos y gastos, y maximizar las utilidades. Para ello se analizan los reportes financieros que brindan información detallada e importante para la toma de decisiones por parte de la gerencia. Este

proceso permite mejorar el flujo de efectivo, los márgenes de rentabilidad y la determinación del capital de trabajo.

Por su parte Arias et al. (2010) menciona que:

En todo el mundo, las empresas surgen de la detección de una necesidad, la cual a su vez es una oportunidad de negocio para los accionistas, quienes buscan obtener la mejor rentabilidad respecto de su inversión. Es en este contexto, que las empresas industriales buscando una alta rentabilidad se enfocan en realizar un costeo apropiado de sus productos, por ello también implementan un correcto sistema de costos realizado con personal apto y herramientas adecuadas para ello.

Por otro lado, Banco Central de Reserva del Perú (2021) indica que:

En el Perú, la idea para crear un negocio es muy similar, los peruanos en búsqueda de nuevas fuentes de ingresos focalizan las necesidades para crear sus negocios. Esto se ha desarrollado más en la actualidad debido a la coyuntura mundial que se viene desarrollando. Las empresas están optando por mejoras de inversión ya sea en tecnología o nuevas líneas de productos, enfocándose en sus ventas y su servicio post ventas, para de esta forma fidelizar a su cliente y así obtener mejores resultados.

En este sentido, tanto Páez como Arias et al. y lo mencionado por el BCRP, consideran que la meta de cualquier empresa es obtener los mejores resultados, la mayor o más alta rentabilidad, pero que sin embargo ante ello, hay que realizar una serie de acción que conlleven a ese logro y una de esas acciones es ejercer el control de los costos de producción que se constituye en



una causal importante para el logro de la rentabilidad en una empresa y más aún en la empresa materia del presente estudio.

Pues, Ambito SRL es una empresa industrial que desarrolla sus actividades produciendo toldos y sombrillas. Es este proceso productivo el que genera un alto costo de producción ya que no hay un adecuado manejo en sus elementos: materia prima, mano de obra directa y gastos de fabricación, dando como resultado un margen bruto promedio del 21.44% y un margen neto promedio del 0.69% durante los 5 años de estudio de investigación, que van por debajo de los indicadores de rentabilidad según INEI (2007).

Adicionalmente, la empresa no cuenta con una estructura de costo, lo que genera que las materias primas, la mano de obra directa y los costos indirectos de producción no sean utilizados / asignados correctamente. Por ejemplo, se estima a mano alzada cierta cantidad de horas hombres para el proceso productivo, lo cual no se concreta por distintos motivos, por el contrario, toma más horas hombres realizar el proceso de producción, con lo que el costo se eleva. Del mismo modo, con la materia prima, también que a veces se compra menos de lo requerido, teniendo que hacer varias compras para completar lo necesario para la producción, esto hace que su valor aumente, ya sea por el precio o por los costos en que se incurre para su traslado, así como otras veces se adquiere materia prima sin control, lo que genera que parte de esta termine como desperdicios. De igual manera, que no existan mantenimientos preventivos para sus maquinarias influyen en el elevado costo de producción que se genera, ya que una máquina descompuesta significa un alto en la producción y horas de

trabajo muertas, aspectos que no suman al momento de generar la mejor utilidad en cada periodo. Es de suma importancia prestar atención a estos detalles.

De continuar con estos altos costos de producción considerados para efectos del desarrollo del presente estudio como una de las causales al problema de rentabilidad de la empresa, esta seguirá obteniendo una baja rentabilidad, lo cual afecta las expectativas de los accionista, la decisión de invertir en la empresa por los potenciales accionistas, la generación de liquidez a través de las utilidades del negocio, y entre otras consecuencias se puede llegar a la extinción de la empresa, por su incapacidad de generar beneficios, que constituye el factor principal para todo negocio lucrativo.

Para evitar esa situación o problema de la falta de generación de beneficios, utilidades o niveles adecuados y aceptables de rentabilidad, podría empezarse por implementar acciones, políticas, estrategias y tomar decisiones relevantes que signifiquen en la empresa una gestión adecuada de los costos de producción, asimismo, habrá que establecerse una estructura de costos que sea cumplida por todas las áreas involucradas, implementar de manera ordenada procedimientos de costeo y solo así podrá realizarse un uso óptimo de la materia prima, mano de obra directa y asignación correcta de costos indirectos de fabricación para obtener un menor costo de producción y consecuentemente, una mayor rentabilidad, lo cual beneficiará a toda la empresa, asimismo debe aplicarse la NIC 2 Inventarios, a efectos del tratamiento contable de los gastos de fabricación, tal como se menciona en el punto 13 de la referida norma contable:

El proceso de distribución de los costos indirectos fijos a los costos de transformación se basará en la capacidad normal de trabajo de los medios de producción. Capacidad normal es la producción que se espera conseguir en circunstancias normales, considerando el promedio de varios periodos o temporadas, y teniendo en cuenta la pérdida de capacidad que resulta de las operaciones previstas de mantenimiento. Puede usarse el nivel real de producción siempre que se aproxime a la capacidad normal. El importe de costo indirecto fijo distribuido a cada unidad de producción no se incrementará como consecuencia de un nivel bajo de producción, ni por la existencia de capacidad ociosa. Los costos indirectos no distribuidos se reconocerán como gastos del periodo en que han sido incurridos. En periodos de producción anormalmente alta, el importe de costo indirecto distribuido a cada unidad de producción se disminuirá, de manera que no se valoren los inventarios por encima del costo. Los costos indirectos variables se distribuirán a cada unidad de producción sobre la base del nivel real de uso de los medios de producción.

## **1.2. Formulación del problema**

### ***1.2.1. Problema general***

¿Cuál es la contribución del costo de producción en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural?

### ***1.2.2. Problemas específicos***

¿Cuál es la contribución del costo de materia prima en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural?

¿Cuál es la contribución del costo de mano de obra directa en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural?

¿Cuál es la contribución de los gastos de fabricación en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural?

### **1.3. Objetivos**

#### **1.3.1. Objetivo general**

Determinar si el costo de producción contribuye en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

#### **1.3.2. Objetivos específicos**

Determinar si el costo de materia prima contribuye en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

Determinar si el costo de mano de obra directa contribuye en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

Determinar si los gastos de fabricación contribuyen en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

### **1.4. Limitantes de la investigación**

#### **1.4.1. Teórico**

El presente trabajo de investigación contó con limitaciones teóricas, se dispuso de información oportuna en libros, normas contables y jurídicas, páginas web, revistas académicas e investigaciones personales que permitió en la elaboración de la investigación.

#### **1.4.2. Temporal**

El presente trabajo de investigación no se presentaron limitantes en el tiempo porque la investigación se elaboró con la información financiera comprendida en los periodos 2016 - 2020 de la empresa Ambito SRL

#### **1.4.3. Espacial**

El presente trabajo de investigación no se encontró limitante espacial porque fue desarrollado en la empresa Ambito SRL que se encuentra en Calle Santo Tomas N° 179 Urbanización Villa Marina, distrito de Chorrillos.

## II. MARCO TEÓRICO

### 2.1. Antecedentes

Para la elaboración de la presente investigación, se tuvo en cuenta diversas investigaciones que se relacionaron con el tema de estudio:

#### 2.1.1. *Internacional*

Vásconez (2015) en su tesis titulada: Costos de producción y la rentabilidad en la empresa WALTVAS. De la Universidad Técnica de Ambato, Ambato – Ecuador. Tiene como objetivo el “analizar los costos de producción y la rentabilidad en la empresa WaltVas, para la identificación de la situación económica y financiera” (p. 17).

La autora concluyó:

Establecer lineamientos que ayuden a mejorar los niveles de rentabilidad de la empresa WaltVas para la determinación de su actual situación financiera se concluye que por el desconocimiento del costo no existe un procedimiento de producción definido, por lo que no es posible obtener información financiera real e influye a la inadecuada fijación de precios. (p. 58)

Por consiguiente, la investigación citada guarda relación con el presente trabajo, ya que en ambos casos las empresas no conocen su costo de producción real debido a la falta de una estructura de costeo. Esto va a permitir establecer un adecuado precio del producto y obtener mejor rentabilidad.

Maya (2015) en su tesis titulada: Los costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de la empresa MANSER en la ciudad de Ambato. De la Universidad Técnica de Ambato, Ambato – Ecuador. Planteó como objetivo el

“estudiar como inciden los costos de producción en la renta de la empresa “MANSER”, para el mejoramiento de la rentabilidad obtenida” (p. 30).

La autora concluyó:

La empresa tiene una inadecuada determinación de los costos de producción motivo por el cual no conoce cuanto utiliza de materia prima, mano de obra e insumos al reparar un vehículo, existiendo desperdicio excesivo en los materiales e insumos, y desconociendo el costo real del servicio. (p. 101)

Por consecuente, la investigación citada guarda relación con el presente trabajo, debido a que en ambas empresas no existe un uso / consumo adecuado de los elementos del costo de producción, generando desperdicios y pérdidas de materias primas, lo cual dificulta a conocer el costo real del producto / servicio y repercute en la rentabilidad de la empresa.

Sánchez (2014) en su tesis titulada: Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de la avícola FERANDY en el primer semestre del año 2013. De la Universidad Técnica de Ambato, Ambato – Ecuador. En el cual el objetivo fue “estudiar el impacto de los costos de producción a fin de establecer las deficiencias que afectan a la rentabilidad y competitividad de la Granja Avícola FERANDY” (p. 8).

La autora concluyó:

En La Granja Avícola FERANDY el control de Materia Prima Directa, Mano de Obra Directa y Costos Generales de Fabricación no es el apropiado; debido a que le empresa carece de un Sistema de Costos, que le permita conocer los recursos empleados en la producción. (p. 70)

Por ello, la investigación citada se vincula con el presente trabajo, ya que ambas carecen de un sistema de costos, además del deficiente control que existe sobre los elementos del costo de producción, lo cual repercute según los estados financieros en la rentabilidad de las empresas.

### **2.1.2. Nacional**

Gregorio y Hurtado (2022) en su tesis titulada: Los costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de la empresa Corporación El Trigal S.A.C. Ate, 2020. De la Universidad Autónoma del Perú. La cual tuvo como objetivo “determinar el nivel de incidencia entre los costos de producción y la rentabilidad de la empresa corporación El Trigal S.A.C. Ate, 2020” (p. 17).

Los autores concluyeron:

La empresa corporación El Trigal S.A.C., no dispone de un tratamiento de costos óptimo que le permita mejorar sus costos de producción, así también, evidencia la falta de capacitación asociada al sistema de acumulación de costos. Los resultados obtenidos determinaron que existe una correlación positiva considerable de 0,709 puntos, es decir, a mejor control de los costos de producción, entonces mayor será la rentabilidad de la organización. (p. 94)

La tesis citada guarda relación con nuestra investigación, ya que en las empresas estudiadas no existe tratamiento correcto para el costo de producción, esto debido a la falta de capacitación del personal, así como también una estructura de costos establecida y que sea cumplida por todos con miras a mejorar la rentabilidad de las empresas.



Aguilar (2018) en su tesis titulada: Incidencia de los costos de producción en la rentabilidad de una empresa industrial, Lima 2018. De la Universidad Norbert Wiener. Tuvo como objetivo el “analizar la influencia de los costos en la rentabilidad de una empresa industrial, Lima 2017” (p. 19).

La autora concluyó:

No tienen ningún control en el cálculo de los despachos nocturnos, simplemente se dejan guiar por un reporte que envía el chofer al área administrativa, sin confirmar la hora de entrega del pedido, solo programan su pago en la planilla de haberes, esto ocasiona un sobre costo al pagar las horas extras del chofer y el ayudante sin antes ser confirmadas. (p. 62)

De tal manera, la tesis citada guarda relación con nuestra investigación, en vista de que ambas empresas industriales tienen una deficiencia con el manejo del costo de la mano de obra, desde la concientización para la ejecución de sus labores hasta la supervisión de estas, lo cual repercute en el alto costo que esto produce afectando directamente a la obtención de una menor rentabilidad en el ejercicio.

Gómez (2018) en su tesis titulada: Costos de producción y rentabilidad de una empresa industrial, distrito de Ate, periodo 2016 - 2018. De la Universidad César Vallejo. Donde tuvo como objetivo “determinar qué relación existe entre los costos de producción y la rentabilidad de una empresa industrial, distrito de Ate, periodo 2016- 2018” (p. 36).

El autor concluyó:

Se logró llegar a la conclusión el tercer objetivo específico planteado y validado que la materia prima tiene relación con el margen bruto de una empresa industrial, distrito, Ate, periodo 2016-2018, como muestra la figura 23, ya que, el aumento de la materia prima en el año 2017 fue de un 77% a comparación con el año anterior , y esto se da por la compra de materiales, ya que se tenía que producir más equipos, dicho crecimiento en la compra de materia prima, este afectaría directamente al costo de ventas y por ende alteraría a la utilidad bruta. (p. 89)

De tal forma que, la tesis citada se vincula con nuestra investigación, a causa de que en ambas empresas industriales no existe un procedimiento de compras, lo cual genera un incremento del costo de ese elemento repercutiendo en la rentabilidad de la empresa.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. Costo de Producción**

Según Gómez (2002):

En Italia, se piensa, surgió la “teneduría de libros” por el método de partida doble, ya que por ser esta una región con mucha influencia mercantil, así los primeros textos de contabilidad eran escritos para los comerciantes ya que el proceso de fabricación estaba en manos de unos pocos artesanos vinculados a asociaciones y por lo tanto sometidos a las reglas de sus gremios.

Con el artesanado, tomo auge la contabilidad debido al crecimiento de los capitalistas y el aumento de tierras privadas. Lo anterior hizo surgir

la necesidad de disponer de control sobre las materias primas asignadas al artesano, quien ocupaba su lugar de trabajo.

Mientras más crecía el mercado y las formas de producción se iba incrementando el uso de la contabilidad como método de medir las ganancias de comerciantes, productores, fabricantes y todos los que tuvieran que ver con el mercantilismo, por ejemplo, en Inglaterra se hacía indispensable el cálculo de los costos, por la competencia existente entre los productores de lana de las ciudades y las aldeas a finales del siglo XIV.

En 1557 los fabricantes de vinos empezaron a usar algo que llamaron “Costos de producción”, entendiendo como tales lo que hoy sería materiales y mano de obra. El editor francés Cristóbal Plantin establecido en Amberes en el siglo XVI, utilizaba diferentes cuentas para las diversas clases de papeles importados y otras para la impresión de libros. Se afirma también que sus registros contables incluían una cuenta para cada libro en impresión hasta el traslado de los costos a otra cuenta de existencias para la venta.

El objetivo de la contabilidad en esa época era rendir un informe de cuentas sin diferenciar entre ingresos y costos sin contribuir a la fijación de precios de venta ni determinar el resultado neto de operaciones. Durante el siglo XVI y hasta la mitad del siglo XVII, la contabilidad de costos experimentó un serio receso.

En 1777 se hizo una primera descripción de los costos de producción por procesos con base en una empresa fabricante de medias

de hilo de lino. Mostraba como el costo del producto terminado se puede calcular mediante una serie de cuentas por partida doble que llevaba en cantidades y valores para cada etapa del proceso productivo.

En las últimas tres décadas del siglo XIX Inglaterra fue el país que se ocupó mayoritariamente de teorizar sobre los costos.

En 1.778 se empezaron a emplear los libros auxiliares en todos los elementos que tuvieran incidencia en el costo de los productos, como salarios, materiales de trabajo y fechas de entrega. Fruto del desarrollo de la industria química es la aparición del concepto costo conjunto en 1.800 aunque la revolución Industrial se originó en Inglaterra, Francia se preocupó más en un principio por impulsar la contabilidad de costos. Una muestra la dio el Señor ANSELMO PAYEN quién fue el primero en incorporar por primera vez los conceptos depreciación, el alquiler y los intereses en un sistema de costos.

Un francés fabricante de vidrios M. GORDARD, publicó en 1827 un tratado de contabilidad industrial en el que resalta la necesidad de determinar el precio de las materias primas comparadas a precios diferentes.

#### Consolidación de los sistemas de costos

En las últimas tres décadas del siglo XIX a Inglaterra fue el país que se ocupó mayoritariamente de teorizar sobre los costos. Así fue como entre 1828 y 1839 CARLOS BABBBGE publicó un libro en el que resalta la necesidad de que las fábricas establezcan un departamento de contabilidad que se encargue del control del cumplimiento de los horarios

de trabajo. A finales del siglo XIX el autor HENRY METCALFE publicó su primer libro que denominó costos de manufactura.

El mayor desarrollo de la contabilidad de costos tuvo lugar entre 1890 y 1915 en este lapso de tiempo se diseñó la estructura básica de la contabilidad de costos y se integraron los registros de los costos a las cuentas generales en países como Inglaterra y Estados Unidos y se aportaron conceptos tales como: Establecimientos de procedimientos de distribución de los costos indirectos de fabricación adaptación de los informes y registros para los usuarios internos y externos, valuación de los inventarios y estimación de costos de materiales y mano de obra.

Hasta ahora la contabilidad de costos ejercía control sobre los costos de producción y registraba su información con base en datos históricos, pero al integrarse la contabilidad general y la contabilidad de costos entre 1900 y 1910, este llega a depender de la primera.

Pero la contabilidad se comenzaba a entender como una herramienta de planeación lo cual, demandada la necesidad de crear formas para anticiparse a los simples hechos económicos históricos, fruto de esto el surgimiento de los costos predeterminados entre 1920 y 1930 cuando el norteamericano Frederick W. Taylor empezó a experimentar los costos estándar en la empresa de acero BETHLEHEM STEEL CO.

Hay evidencias que permiten afirmar que los costos predeterminados fueron empleados en 1928 por la empresa americana WESTINGHOUSE antes de difundirse por las grandes empresas de la unión americana. Estos costos permitían disponer de datos antes de

iniciar la producción luego viene la depresión de los años 30 época durante la cual los países industrializados tuvieron que realizar considerables esfuerzos para proteger su capital.

Una nueva visión de los costos

Posterior a la gran depresión se comienza a dar gran preponderancia a diferentes sistemas de costos y a los presupuestos como herramienta clave en la dirección de las organizaciones. Entre las razones que evidenciaban el nuevo auge de la contabilidad de costos figuraban:

1. El desarrollo de los ferrocarriles
2. El valor de los activos fijos utilizados por las empresas que hicieron aparecer la necesidad de controlar los costos indirectos
3. El tamaño y la complejidad de las empresas y por consiguiente las dificultades administrativas a las que se enfrentaban
4. La necesidad de disponer de una herramienta confiable que les permitiera fijar los precios de venta.

En 1953 el norteamericano AC. LITTELTON en vista del crecimiento de los activos fijos definía la necesidad de amortizarlos a través de tasas de consumo a los productos fabricados como costos indirectos, en 1955 surge el concepto de contraloría como medio de control de las actividades de producción y finanzas de las organizaciones y un lustro después, el concepto de contabilidad administrativa como herramienta del análisis de los costos de fabricación y como instrumento básico para el proceso de la toma de decisiones.

Hasta antes de 1980 las empresas industriales consideraban que sus procedimientos de acumulación de costos constituían secretos industriales pues el sistema de información financiera no incluía las bases de datos y archivos de la contabilidad de costos.

Indiscutiblemente esto se tradujo en estancamiento para la contabilidad de costos con relación a otras ramas de la contabilidad hasta cuando se comprobó que su aplicación producía beneficios. Así fue como en 1981 el norteamericano HT. JHONSON resalta la importancia de la contabilidad de costos y los sistemas de costos como herramienta clave para brindar la información a la gerencia sobre la producción, lo cual implicaba existencia de archivos de costos útiles por la fijación de precios adecuados en mercados competitivos.

Es así como han surgido los actuales sistemas de costeo, y mientras más avance y cambie el sistema organizacional y los sistemas de producción se implementarán nuevas metodologías y herramientas de medición y control de los costos.

**Teoría del Valor como Costo de Producción.** De acuerdo con Enciclopedias (s.f.) Se conoce como la teoría del valor como:

Costo de producción, a veces también referida como la “suma de costos de producción”, al principio empleado según el cual el valor de cambio de un bien o producto depende del gasto que en él se haya invertido o incurrido.

En este valor va incluida tanto la remuneración del trabajo como de las ganancias, representadas por la tasa de utilidad multiplicada por el

capital invertido. Se recomienda la lectura de la Psicología del aprendizaje que analiza el comportamiento humano en su interacción con otros en el mercado. (párr. 2-3).

Para Enciclopedias (s.f.) las teorías de valor van de acuerdo a:

***Según la escuela clásica:***

Se fundamentaba en la noción del libre mercado, destacándola como la forma natural de desempeño de la economía y que, además, producía progreso y prosperidad.

A partir de este pensamiento económico, la economía clásica se fue apartando de los lineamientos que se manejaban en ese entonces, que se basaban en las inclinaciones y gustos de los gobernantes o clases sociales dominantes del momento.

De esa manera la escuela clásica fue reorientando sus razonamientos enfocándose más en los beneficios que aportaba el libre mercado, Para ello diseñaron e implementaron un análisis del valor de bienes y servicios como reflejo de su costo de producción.

***Según Adam Smith:***

El valor de una mercancía fue un tópico muy debatido entre los economistas clásicos, quienes intentaron explicar qué variables determinaban dicho valor.

En la teoría del valor-trabajo (TVT) que planteó Adam Smith se señalaba que el valor de un producto o servicio lo establece la cantidad de trabajo que se emplee para fabricarlo.



Esta fue una teoría de la economía heterodoxa, cuyos enfoques o escuelas de pensamiento económico se desarrollaron en un entorno totalmente fuera de la economía ortodoxa.

También manifestó Smith que el valor podía variar tanto de manera creciente como decreciente, pero que el trabajo seguiría siendo siempre como un aporte constante.

De su análisis se desprende como característica importante que el trabajo es igual al valor; es decir, el valor de una mercancía o servicio se determinaría por la cantidad de trabajo invertido y éste sería el valor que se podía recibir a cambio del producto.

Asimismo, Smith era de la opinión de que el valor del producto, evidenciado en su precio, en el corto plazo, subiría o bajaría dependiendo de si la demanda aumentaba o caía.

***Según David Ricardo:***

El valor de la mercancía está estrechamente ligado al esfuerzo laboral requerido para producirla y contar con su oportuna disponibilidad.

Según esta teoría de Ricardo, quien fue un fiel seguidor de Smith, existen dos elementos importantes a considerar. En primer lugar, se requiere valorizar el trabajo agregado para fabricar la mercancía, el cual puede ser variable, lo que la diferencia de la teoría de Smith que lo consideró como un parámetro constante.

Como ejemplo de esta premisa, Ricardo señaló que en un campo fértil se requieren menos horas de trabajo que en un campo de una zona menos productiva.

En segundo lugar, Ricardo se refiere a la escasez del bien, destacando que mientras más difícil o complicado sea encontrar un bien para comprarlo, más valioso será. (párr. 10-48).

**Teoría del valor de Karl Marx.** Según Westreicher (2020) “el marxismo, el valor de una mercancía depende del trabajo socialmente necesario para producirla. Es decir, se calcula en función del tiempo promedio requerido por las compañías del sector para desarrollar el bien respectivo” (párr. 5).

### **2.2.2. Rentabilidad Empresarial.**

Según Tarziján (2013) el origen se da:

A partir de mediados de los años 80, comienza una línea de investigación que busca explorar los determinantes de la rentabilidad de las unidades de negocios y su importancia relativa en la explicación de dicha rentabilidad. Esta línea de trabajo se basa en descomponer la variabilidad de la rentabilidad de una unidad de negocios en efectos que provienen de las características de dicha unidad, de la industria en la que se encuentra y de la corporación o grupo económico que administra tal unidad. A los efectos explicados por las características únicas de las unidades de negocios se les llama “efecto empresa”, a los efectos explicados por la industria o el mercado en que se encuentra la unidad de negocios se les llama “efecto industria”, mientras que a los efectos explicados por las características de la corporación o grupo dueña de esa unidad de negocios se les llama “efecto corporativo” o “efecto grupo”.

**Teoría del portafolio.** Según López (2017) indica que:

Iniciado y creado por Harry Markowitz, autor de un capítulo sobre elección de cartera distribuido en 1952, la teoría avanzada de la elección de cartera (hipótesis de cartera actual) sugiere que el especialista financiero de la empresa debe acercarse a la cartera en su totalidad, contemplando las cualidades de riesgo y retorno mundial, en lugar de elegir valor singular retorno esperado. La teoría de determinación de cartera considera el retorno esperado de larga plazo y la utilidad esperada a corto plazo. En la actualidad, la presunción de las carteras se ha transformado en un tema considerable y vital. Con un objetivo final específico para coordinar una cartera de inversiones ajustada, lo más imperativo es la mejora, ya que esto reduce la variedad de costos. La posibilidad de la cartera es, en ese punto, ampliar las inversiones en varios mercados y plazos con un objetivo final específico de disminuir las variaciones en la rentabilidad total de la cartera y de este proceder también la contingencia.

***Teoría de la rentabilidad y del riesgo en el Modelo de Mercado de Sharpe.*** Según Sevilla (2015) indica que:

El modelo de clientes de Sharpe brotó como un caso personal de prueba desviada del propio autor, que ha sido mejorado por Treynor (1965) para evaluar la rentabilidad y el compromiso de los servicios, instrumentos o activos financieros. Sharpe plantea afecta la evolución de la rentabilidad de cada activo financiero con un imperativo índice. Según este patrón, la rentabilidad de un activo financiero es un punto lineal del beneficio de la cartera de mercado (considerado por el producto del índice).

## **2.3. Conceptual**

### **2.3.1. Costo de Producción**

Según García (2014) los costos de producción son los que “se generan en el proceso de transformar las materias primas en productos elaborados. Son tres elementos los que integran el costo de producción: materia prima directa, mano de obra directa y cargos indirectos” (p. 9).

De acuerdo con García, es la sumatoria de materia prima, mano de obra directa y gastos de fabricación incurridos para la producción de productos terminados. De tal modo que los costos de producción son un aspecto importante en las empresas industriales metálicas de uso estructural como es el caso de Ambito SRL.

Por otro lado a Faxas (2011) el costo de producción lo define como:

La expresión monetaria de los recursos empleados en el proceso de producción de las empresas y refleja la esencia económica de las relaciones de producción. Constituye una categoría económica que expresa la suma de todos los gastos que se incurren en la producción de un artículo o en la prestación de un servicio determinado en forma monetaria. (p. 2)

Como menciona Faxas, los costos de producción son todos los recursos que incurren en la producción para obtener un producto o servicio terminado que se expresa de manera monetaria.

Para Faxas (2011) el costo de producción es importante porque:

El costo representa un indicador fundamental para medir la eficiencia económica, muestra el costo de producir o vender la producción. Refleja

los niveles de productividad del trabajo; el grado de eficiencia con que se emplean los fondos, así como los resultados de economizar los recursos materiales, laborales y financieros. (p. 1)

Como indica Faxas, es importante ya que nos permite observar la eficiencia económica de la empresa y visualizar resultados de los recursos que se utiliza.

Según Calderón (2019) la importancia del costo de producción:

Radica en la facilidad con que permite identificar el alcance de las ganancias al que puede aspirar una empresa y si los costos de su emprendimiento o proyecto no devienen demasiado altos para las ganancias que se aspira obtener. Su adecuado cálculo resulta, entonces, una tarea que requiere de bastante precisión. (párr. 8)

Como menciona Calderón, el costo de producción es importante ya que nos permitirá saber que tan rentable es nuestro negocio y si se cumple con los objetivos planteados al inicio.

De acuerdo con Faxas (2011) el objetivo del costo de producción:

Consiste en determinar el cumplimiento del plan de los gastos de producción, determinar en qué medida y a cuenta de qué puede garantizarse la reducción ulterior de los mismos. Al mismo tiempo se estudia el nivel y la estructura del costo de la producción de la empresa, la correspondencia de los gastos reales en la misma con los normativos corrientes, planificada y vigente en la producción, de los gastos de trabajo, de recursos materiales y financieros. (p. 1)

Para Calderón (2019) el objetivo del costo de producción “están en la delimitación de los pagos necesarios para adquirir una cantidad de productos. Todo esto a fin de conocer previamente el alcance de las ganancias que se pueden obtener de la venta del producto en sí” (párr. 4).

Como indica Calderón, un objetivo principal es la adecuada asignación de los costos para la elaboración de los productos.

El autor Faxas (2021) sostuvo que el costo de producción se caracteriza por:

La proporción específica de los diferentes elementos, de los gastos que se incluyen en la misma. En dependencia de la importancia de uno u otro elemento de los gastos existe la producción de elevado gasto de materiales, energía, de trabajo y la producción básica. Las diferencias existentes en la estructura de los gastos están condicionadas por las condiciones específicas de la producción de las diferentes ramas y su equipamiento técnico. En las empresas donde los gastos en la producción predominan los gastos en el salario, para reducir el costo tiene mayor importancia la elevación de la productividad del trabajo; donde sea elevada la parte de los gastos materiales el nivel del costo depende en un grado decisivo del consumo económico y racional de los materiales y del combustible. (p. 1)

Como menciona Faxas, el costo de producción se caracteriza porque permite conocer los gastos por cada elemento que forma parte de él, lo cual contribuirá a poder analizar si esos costos son los adecuados.

**Tipos de costo de producción.** Menciona Westreicher (2021) que existen las siguientes:

Según la variabilidad:

- Variables: Son aquellos que varían en función de la cantidad de unidades producidas. Este es el caso, por ejemplo, de la materia prima.
- Fijos: Son aquellos que no dependen de la cantidad de unidades producidas. Por ejemplo, el alquiler de un local, que deberá ser pagado independientemente de la cantidad de bienes o servicios que produzca o venda la empresa.

Según su función:

- Costos industriales: Son aquellos vinculados al proceso de fabricación.
- Costos de explotación: Relacionados con la venta y distribución del producto.
- Costos financieros: Son aquellos que se derivan de contratar productos o servicios financieros.

Según en función de si los costos se pueden asignar con precisión:

- Costos directos: Se puede saber su incidencia en una determinada mercancía. Por ejemplo, el costo de la materia prima para fabricar una prenda.
- Costos indirectos: No pueden asignarse con precisión a las unidades producidas. Por ejemplo, el pago de alquileres o de servicios de agua y luz. (párr. 11-20)

Por lo mencionado por Westreicher, los tipos de costos de producción nos ayuda para poder distribuir de mejor forma cada elemento y así conocer el costo real de producción.

**Sistemas de Costos.** Mediante el autor Westreicher (2021) lo define como “conjunto de métodos o procedimientos formales, técnicos y administrativos, que implementan las empresas para controlar los costos. Esto, en los distintos procesos de la organización, es decir, en cada área o departamento” (párr. 1).

Según Westreicher, un sistema de costos es una metodología que una empresa adquiere para tener un control de sus costos.

Los objetivos del sistema de costos según Westreicher (2021) son las siguientes:

- Calcular los costos de los productos o servicios con la mayor exactitud posible.
- Evaluar el ciclo de vida de los productos o servicios. Así, puede hallarse, por ejemplo, si una importante inversión en la etapa de desarrollo y diseño puede brindar recompensas en etapas posteriores, con un producto o servicio con menos fallas en la calidad.
- Comprender los procesos y actividades de la empresa, entendiendo así los motivos por los cuales se incurre en costos. De ese modo, se pueden proponer mejoras en el sistema de producción.
- Identificar y proporcionar información sobre los generadores de costos, es decir, qué proceso o actividad, por ejemplo, está presentando fallas.



- Medir el rendimiento del recurso humano de la organización, o de una determinada inversión. Por ejemplo, una inversión en tecnología podría reducir costos administrativos en el tiempo, por lo que podría ser una inversión rentable.

- Apuntar al planteamiento de estrategias organizacionales. (párr. 7)

Para Westreicher, los objetivos de un sistema de costos son: conocer el costo de cada producto, la evolución de los productos en el mercado y su rentabilidad permite conocer el proceso de producción de la empresa, así como obtener información de costos de cada área.

**Tipos de Sistemas de Costos.** Westreicher (2021) indica que son las siguientes:

Según la forma de producir:

- Sistemas de costos por órdenes de producción: Cuando la compañía opera según el pedido de cada cliente, siendo en cada caso las especificaciones distintas. Por ende, los costos no pueden generalizarse y deben agruparse por orden o lote producido.

- Sistema de costos por procesos: La empresa fabrica en serie, por lo cual se puede calcular un costo promedio del producto o servicio, acumulándose, además, los costos por departamento o centro de costos (unidad del negocio que genera costos para la empresa).

Según de acuerdo con el tratamiento que se da a los costos indirectos:

- Costo por absorción: Los costos fijos y variables forman parte del costo del producto o servicio.

- Costo directo: Solo los costos variables se consideran como costos del producto, mientras que los costos fijos forman parte de los gastos de fabricación. En ese sentido, debemos recordar que la diferencia entre costo y gasto es que el costo se encuentra directamente relacionado con los ingresos de la empresa y se considera una inversión, mientras que el gasto no.

- Modelo de costos ABC: Es un modelo que distribuye los costes con base en las actividades que se desarrollan en la firma. Esto, con relación a los distintos inductores o factores, como la duración y la intensidad de la actividad. (párr. 9-13)

Según como indica Westreicher, existen tipos de sistemas de costos, dentro de los cuales nosotros rescatamos el que se basa en la forma de producción, en este caso el Sistema de Costos por procesos, ya que se produce productos establecidos. Es importante que cada empresa esté adecuada a un sistema de costo para un mejor control.

**A. Materia Prima.** Según García (2014) la materia prima son los “elementos que serán sometidos a procesos de manufactura o transformación por cambio físico y/o químico, antes de ser vendidos como productos terminados” (p. 14).

Según Arredondo (2015), considera la materia prima como:

El punto de partida de cualquier actividad manufacturera, ya que agrupa los bienes sujetos a la transformación. Incluye todos los materiales en estado natural o fabricados por otras empresas, pero que hacerles alguna mejora o modificación, dan lugar a un producto nuevo o diferente. (p. 24)

De acuerdo a lo mencionado anteriormente, se puede indicar que la materia prima toma un rol importante dentro del costo de producción, ya que son los elementos que serán transformados dentro del proceso productivo para la obtención del producto terminado.

**Costo de Materia Prima Directa.** Para Morales et al. (2018) los materiales directos son:

Aquellos que pueden ser plenamente identificados en los productos aún terminados. El costo de esos materiales puede ser directamente cargado a los productos, ya que mediante el análisis de lo consumido en la producción se puede determinar el monto utilizado de este elemento del costo. (p. 23)

De acuerdo con Morales, la materia prima directa son elementos principales que se pueden detectar fácilmente en el producto terminado, los mismos que pueden ser cuantificados.

**Clasificación de los Materiales.** Según García (2014) se clasifican en:

***Materia Prima Directa (MPD).*** Elementos que serán sometidos a procesos de manufactura o transformación para su cambio físico y/o químico, que se pueden identificar o cuantificar plenamente con los productos terminados, por ejemplo, la madera en la industria mobiliaria.

***Materia Prima Indirecta (MPI).*** Elementos que serán sometidos a procesos de manufactura o transformación, para su cambio físico y/o químico, que no se pueden identificar o cuantificar plenamente con los productos terminados, por ejemplo, el barniz en la industria mobiliaria. (p. 14)

Según lo mencionado por García, la materia prima directa está conformada por todos los materiales que asignados directamente al producto, caso contrario, la materia prima indirecta está conformada materiales que no son identificables ni cuantificables en el producto terminado.

**Control de Materiales.** Según Vallejos y Chilingua (2017) comprende en cinco fases que son las siguientes:

***Planeamiento de la producción.*** Se encarga de analizar las necesidades de materiales y recomendar su compra.

***Compra de materiales.*** Recibe solicitudes de compra, pide cotizaciones a proveedores y elige la mejor oferta, elabora y emite órdenes de compra, verifica y aprueba facturas de proveedores y envía facturas aprobadas al departamento de contabilidad general.

***Recepción e inspección.*** Recibe materiales, verifica cantidad, peso, calidad y otras especificaciones de los materiales, ordena el traslado de materiales al almacén, envía copias de guías al almacén y al departamento de compras.

***Almacenamiento y devoluciones.*** Recibe y firma documentos de recepción, verifica cantidad, peso, calidad, etc. de los materiales, ubica los materiales en lugares adecuados, entrega materiales a los departamentos que lo solicitan, registra la recepción y entrega en las tarjetas de almacén, prepara informes para el departamento de costos, devuelve materiales de mala calidad, recibe materiales sobrantes de los talleres y mantiene un inventario permanente de los materiales.

**Contabilización de los materiales.** Comprende la compra, uso y procedimientos especiales. (p. 66)

Según lo relacionado por Vallejos y Chilingua, realizar seguimiento y control de materiales permite la optimización de los mismos, desde la adquisición hasta su consumo y almacenaje, así podrá reducirse el costo de la materia prima y tener el más real posible.

**Valuación de salidas de almacén.** Según García (2014) “para costear las salidas de los materiales que directa o indirectamente se utilizan en la producción consideramos los siguientes métodos”:

**Costo promedio.** Este método obliga a considerar las unidades compradas y el valor total de las mismas. El costo unitario promedio se determina dividiendo el valor total entre el total de unidades. Por su parte, las salidas de almacén se valúan a este costo hasta que se efectúe una nueva compra, momento en que se hace un nuevo cálculo del costo unitario promedio.

**Primeras entradas, primeras salidas (PEPS).** Este método se basa en el supuesto de que los primeros materiales en entrar al almacén son los primeros en salir de él; es decir, los materiales de adquisición más antiguos son los primeros en utilizarse.

**Últimas entradas, primeras salidas (UEPS).** Este método se basa en el supuesto de que los últimos materiales en entrar al almacén son los primeros en salir de él. No debe costearse un material a un precio diferente al último, sino hasta que la partida más reciente se haya agotado y así sucesivamente. (pp. 70-73)

Para García, el método de costo promedio indica que los precios de los materiales se calculan con la suma total de materiales existentes entre la cantidad de estas, mientras el método PEPS indica la salida de los materiales al precio de las primeras entradas hasta agotarse estas mismas, y así sucesivamente hasta disponer de las últimas entradas, y caso contrario es el método UEPS que indica la salida de los materiales al precio de la últimas entradas.

**Otros Conceptos Especiales.** De acuerdo con Del Río (2011) existe el material de desperdicio, defectuoso y averiado e indica que:

***Material de desperdicio.*** Es la merma (pérdida normal) que sufre el material durante su transformación. El desperdicio está considerado dentro del costo de producción; por lo tanto, como su valor lo absorbe dicho costo, no tiene valor alguno aparente, y en caso de que sea vendido, el valor de su producto se puede solucionar como sigue:

- Como recuperación del costo.
- Como aprovechamiento diverso.

***Material defectuoso.*** Es aquel que durante su transformación sufre alguna anomalía que lo hace bajar de calidad, y que normalmente se considera como producción de segunda, debido a que el error no se puede corregir o no conviene hacerlo.

***Material averiado.*** Es el caso de aquellos productos que resultan con defectos o fallas, que pueden ser corregidos o conviene corregirlos mediante una operación adicional, para quedar como artículos de primera.

(pp. 196-199)

Por lo antes mencionado por Del Río, el material de desperdicio es aquel desecho que genera en la producción, siendo este un gasto para la empresa, mientras tanto, el material defectuoso es aquel que al final de la producción tiene defectos que no podrán ser corregidos en un proceso inicial, así mismo, el material averiado es aquel material defectuoso que tiene arreglo.

**A.1. Costo de Materia Prima – Lonas.** La empresa Ambito SRL, una de sus principales materias primas es la lona, ya que son parte fundamental de sus productos. Estas lonas son de PVC o acrílicas, con características que garantizan productos de gran calidad.

**A.2. Costo de Materia Prima – Fierros.** En Ambito SRL, otra materia prima son los fierros, que al igual que las lonas son parte fundamental de sus productos. Parte de esta materia prima es importada y la otra parte es comprada en el mercado local, siempre buscando productos de excelente calidad que puedan cumplir con las características de lo que se va a producir.

**B. Mano de Obra.** Según García (2014) la mano de obra “es el esfuerzo humano que interviene en el proceso de transformar las materias primas en productos terminados” (p. 14).

Mientras que para Arredondo (2015) la mano de obra son:

Cancelaciones concebidas a los individuos que quedan conexas llanamente con la elaboración del bien, como el jornal de quienes adhieren la tapa a los calzados, les sitúan el cerrojo a los zahones, acondicionan la masa en una panadería o acoplan fracciones de un automóvil. (p. 24)

De lo expuesto por los anteriores autores, la mano de obra es el aporte del personal de producción sobre los otros elementos del costo de producción para la elaboración del producto terminado.

**B.1. Costo de Mano de Obra Directa.** Morales et al. (2018) indican que: Es aquella que puede identificarse plenamente con los productos servicios. Como en el caso de la materia prima, se debe establecer el tiempo e importe incurrido para cuantificar la mano de obra consumida en la producción. Los empleados que convierten los materiales en producto terminado son clasificados como mano de obra directa. Básicamente es el sueldo de los obreros. (p. 24)

Según lo mencionado anteriormente, el costo de la mano de obra directa es el valor monetario de las horas hombres usadas en el proceso productivo.

**Clasificación de la Mano de Obra.** Según García (2014) se clasifican en: ***Materia de Obra Directa (MOD)***. Son los salarios, prestaciones y obligaciones correspondientes de todos los trabajadores de la física, cuya actividad se puede identificar o cuantificar plenamente con los productos terminados.

***Materia de Obra Indirecta (MOI)***. Son los salarios, prestaciones y obligaciones correspondientes de todos los trabajadores y empleados de fábrica, cuya actividad no se puede identificar o cuantificar plenamente con los productos terminados. (p. 14)

Según lo mencionado por autor García, la mano de obra directa son aquellos que intervienen directamente en la producción y que su actividad es



fácil de medir, mientras que la mano de obra indirecta no incurren directamente en la producción.

**Sistemas de Salarios e Incentivos.** Para Del Río (2011) los sistemas de salarios se dividen en cuanto su forma de pago, en:

**a) Sistemas de salarios por tiempo.** Es en el que se consideran como base para el pago, el lapso o períodos trabajados o supuestamente laborados (hora, día, semana, etcétera). Este sistema corta la iniciativa privada del trabajador, no ofreciendo estímulo al mismo, ya que se le paga la fabricación que obtenga, sea cual fuere su eficacia.

**b) Sistemas de salarios a destajo.** Éste tiene aplicación, cuando el obrero interviene en forma determinante en la producción, o sea, que de él depende el aumento o disminución de la fabricación de los artículos en este caso, se fija una cuota por unidad elaborada, y por lo mismo, el monto del salario dependerá de la habilidad del obrero.

Como ventajas se citan las siguientes:

- El desarrollo de la habilidad del obrero para la transformación.
- La obtención de una mayor producción.
- El conocimiento preciso del costo de los sueldos y salarios directos por tipo de artículos fabricados.

Como desventajas:

- Aumento de desperdicio en los materiales.
- Obtención de elaboración de calidad dispereja, con tendencia a la mala calidad.
- Peligro de sobreproducción.

**c) Sistemas de incentivos.** Son propiamente una variación o complemento de los sistemas de salarios por tiempo o por producción; tienen como finalidad otorgar una prima o un premio al trabajador, individualmente o por grupo, tomando como base el aumento de la transformación, la mejora en calidad, así como el ahorro de material y tiempo.

Dentro de los sistemas de incentivos que existen, se pueden señalar entre otros, los siguientes:

**C.1) Sistema Taylor de Jornal Diferencial.** Este sistema fija dos cuotas por unidad; una para obreros de bajo rendimiento y otra para alto rendimiento; por lo tanto, una cuota será baja y otra alta, con referencia a una fabricación estándar o tipo para una jornada de trabajo.

**C.2) Sistema o Plan Gantt.** Estipula un salario por pieza o por unidad y una prima por la sobreproducción. Se tiene asegurado un salario mínimo por día, aunque no se cumpla con la tarea asignada, cosa en la que supera en el aspecto humano a Taylor, puesto que este último, como se dijo, no consideraba un salario mínimo.

**C.3) Sistema o Plan Emerson.** Este sistema garantiza un salario base fijo, aunque el obrero no cubra la cuota de producción estándar, además establece una tabla de premios adicionales en función de la eficiencia desarrollada por los trabajadores; para ello se fundamenta en que el hombre no labora al 100% de su capacidad, sino que determina la eficiencia normal del individuo en un 75%.

**C.4) Sistema o Plan Halsey.** Este sistema se conoce con el nombre de Jornal con Primas, y tiene como finalidad obtener del trabajador mayor rendimiento en tiempo, haciéndolo partícipe de una prima o premio, con base en un porcentaje calculado sobre el tiempo ahorrado, valorizado a la cuota normal. Se determina la producción mínima en la jornada de trabajo, y el obrero la hace en menor tiempo, las horas se valúan según la cuota preestablecida, correspondiente al trabajador parte de esa economía.

**C.5) Sistema o Plan Rowan.** Se da una prima al trabajador, que se calcula en proporción con el tiempo ahorrado, por él mismo.

Si el trabajador logra reducir el tiempo señalado para la tarea en cierto porcentaje, su aumento de salario estará en relación con ese mismo porcentaje. (pp. 205-211)

Como indica Del Río, la empresa debe contar con su sistema de salario, dentro de los cuales puede ser: salario por tiempo, donde se toma en cuenta las horas trabajadas, salario por destajo, donde se considera la producción realizada por el personal. Existen también varios tipos de Sistemas de incentivo salarial, lo cual se tomará de acuerdo a la forma de trabajo de cada empresa.

**Control y Manejo de la Mano de Obra.** Según Del Río (2011) indica que son:

**Registro del personal.** Consiste en utilizar un expediente individual, en donde se archivará toda clase de correspondencia y documentación que se haya cruzado con el trabajador, conteniendo su historial en la entidad.

**Tarjeta de control del personal.** Esta tarjeta será individual, con todos los datos personales, columnas para indicar las percepciones,

descuentos, etcétera, que servirán grandemente para la formulación del anexo para la declaración del Impuesto sobre la Renta, que anualmente debe presentarse.

Esa misma tarjeta conviene anexarla al expediente particular del trabajador.

**Tarjeta de asistencia (entrada y salida).** También se le conoce con los nombres de tarjeta de tiempo y de tarjeta de entrada y salida. Sirve para registrar las asistencias del trabajador diariamente, sin conocimiento de la labor desarrollada por el mismo.

**Tiempo extra.** Se entiende por horas extras, el tiempo adicional a la jornada ordinaria, que el trabajador ha desarrollado, el que, de acuerdo con la Ley Federal del Trabajador, deberá liquidarse a base de salario doble y más, es muy importante el control del tiempo extra, debiéndose exigir la autorización previa del Jefe del Departamento y el visto bueno del Superintendente, para que un obrero se le pague tiempo extra.

**Tarjeta de distribución de tiempo.** Esta forma tiene aplicación práctica cuando se emplea el procedimiento de órdenes de producción o sus derivados, cuya finalidad es saber en qué acción fue ocupado el tiempo, a fin de cargar a las órdenes de producción, sus ramificaciones, o procesos, el tiempo y costo de la labor directa, empleados en cada orden o en cada proceso.

**Cuota hora-hombre.** Se conoce con ese nombre al cálculo por hora-hombre, aplicable al costo de producción, por medio de las órdenes de producción o de los procesos productivos, el cual contiene, además del

salario respectivo con su séptimo día, la primera vacacional, la gratificación de fin de año, y las prestaciones que se hayan otorgado al trabajador, medularmente.

**Hoja de costo del trabajo.** Se utiliza como libro tabular, y contiene el dato de la cuota por hora; al mismo tiempo se puede emplear para la liquidación al obrero. Esta hoja está actualmente en desuso, puesto que ocasiones, cuando se emplea la tarjeta o reporte de entrada y salida, además como liquidación, no tiene objeto la hoja de costo de trabajador; en igual circunstancia ésta cuando se firma, de recibido, en la nómina o lista de raya.

**Nómina o lista de raya.** Es un documento en el cual se registran los salarios que deben cubrirse al final de la semana, concentrando los datos de las tarjetas de asistencia. (pp. 213-219)

Para Del Río, es importante contar con un sistema de control de mano de obra y para ello indica ciertas recomendaciones que se deben tener en cuenta a implementar dentro de la empresa, como es el marcador (ingreso y salida, incluso refrigerio), lo cual permite conocer las horas extras del trabajador, también las tarjetas de distribución de los tiempos, lo que permitirá conocer las horas hombre dentro del proceso de cada producto.

**C. Gastos de Fabricación.** Según Isidro (2018) lo define como “aquella parte del costo total de producción que no son directamente identificables con productos o trabajos específicos” (p. 613).

Mientras que para Arredondo (2015) lo define como “encarnan al tercer componente del valor de explotación, coexistiendo aquellos que ejercen en la

elaboración del componente, pero no consiguen asimilar de forma inmediata con el mismo, intimándose de una destreza de elaboración o un perfeccionamiento provechoso” (p. 24).

De ambas ideas, podemos decir que los gastos de fabricación es el tercer elemento del costo de producción de difícil identificación con el producto terminado, los cuales son asignados acorde a la producción.

Según Rivero (2013), los costos indirectos se clasifican en tres subelementos:

**Material indirecto.** Son los insumos que representan un costo pequeño respecto al total de materiales. Además, son difíciles de distribuir al producto.

**Mano de obra indirecta.** Es aquel personal de fábrica que interviene indirectamente en la producción de los bienes. Ya sea porque son personal de supervisión, de control de calidad, de vigilancia, de limpieza, entre otros. No es fácil identificar cuánto se asignará a cada producto o servicio.

**Otros costos indirectos de fabricación.** Alquiler, depreciación, servicios públicos y mantenimiento de fábrica. (p. 138)

De acuerdo con autor mencionado, la clasificación de los gastos de fabricación permite conocer otros elementos que intervienen en el proceso productivo y que a veces resultan difícil de identificar pero que son necesarios reconocer. Dentro de los cuales resaltan materiales consumidos en el proceso, horas hombre del supervisor o vigilante de la planta, así como la depreciación de las maquinarias o del taller donde se realiza el proceso productivo.

**Asignación de Costos Indirectos de Fabricación.** Según Udolkin (2017) menciona que:

Los costos indirectos de fabricación deben ser asignados a los productos por diferentes razones. Entre las principales razones podemos señalar los siguientes:

- Representan un costo importante de la fábrica y los productos deben incluir todos los costos relacionados con la fábrica, sean estos directos (como los materiales directos y la mano de obra directa) o indirectos (como los tratados en este capítulo).
- Deben ser asignados al costo de los productos por lo establecido generalmente en normas contables y disposiciones legales.
- Permiten una mejor información para el control y la toma de decisiones como por ejemplo en la determinación del precio del producto o en el análisis de las variaciones presupuestales.

***Determinación de los centros de costos o departamentos.*** Esta etapa es necesaria para una empresa en formación. Para una empresa en funcionamiento este paso no será necesario porque normalmente tienen definidos los centros de costos o departamento. Un centro de costo lo podemos definir como un centro de costo de responsabilidad donde se agrupan costos de actividad claramente relacionadas con el centro. Es importante resaltar que, para fines administrativos, las empresas normalmente están divididas por departamentos, áreas o unidades operativas. Sin embargo, las unidades de la propia organización establecidas mediante una división lógica para fines de costos, son

conocidas como centros de costos. En la práctica, las organizaciones suelen considerar a los departamentos como centros de costos. Por lo tanto, para efectos de este tema se usarán indistintamente los términos de departamento y centros de costos en los cálculos de costos. Por otro lado, cabe mencionar que en la planta encontramos dos tipos de departamentos: los de producción (por ejemplo, un departamento de mezclado) y los de servicios (por ejemplo: un departamento de mantenimientos).

***Acumulación de los costos indirectos de fabricación.*** Estos costos son registrados y acumulados en el sistema contable en cuentas específicas que permiten posteriormente asignarlas en forma adecuada.

***Asignación de los costos indirectos de fabricación a los diferentes departamentos o centros de costos.*** En esta atapa, los diferentes conceptos de costos indirectos de fabricación son cargados directa o indirectamente (usando alguna base) a todos los departamentos, es decir a los de producción y a los de los servicios.

***Asignación de los costos indirectos de fabricación de los departamentos de servicios a los de producción.*** Una vez que los departamentos tengan incluidos todos sus costos, los departamentos de servicios de la planta deben trasladar sus costos a los departamentos de producción. Para esta asignación se requiere de métodos de asignación, entre los cuales tenemos los siguientes:

- Método directo
- Método escalonado



- Método recíproco
- Método combinado recíproco – escalonado

***Asignación final de los costos indirectos de fabricación de los departamentos de producción a los productos.*** Esta es la etapa final donde los costos indirectos de fabricación son asignados a los productos. El procedimiento en esta etapa dependerá del sistema de acumulación de costos que usa la empresa, es decir, si usa un sistema de costeo por órdenes de trabajo o un sistema de costeo por procesos. (pp. 85-87)

Según lo mencionado por Udolkin, debe haber lineamientos para la asignación de cada gasto indirecto, y para ello existen distintas razones, como, por ejemplo: por acumulación de costos indirectos,

**Métodos para Calcular la Tasa Predeterminada.** Según Vallejos y Chiliquinga (2017) hay varios métodos para calcular la tasa predeterminada, depende de la base que elija la empresa para expresar el nivel de producción presupuestado, así:

***Base - Unidades de producto.*** Producción homogénea. Fabrican un solo artículo.

***Base - Horas de mano de obra directa.*** El trabajo del hombre predomina sobre la máquina.

***Base - Costo de las horas de mano de obra directa.*** No hay mucha diferencia en los salarios de los obreros directos.

***Base - Horas máquina.*** La máquina predomina sobre el trabajo del hombre. Producción altamente automatizada y/o mecanizada.

**Base - Costo de los materiales directos.** El costo del material directo en el producto terminado es muy representativo o significativo.

**Base - Costo primo.** El costo de los materiales directos y mano de obra directa inciden considerablemente en el costo de producción del artículo terminado. (p. 126)

De acuerdo con Vallejos y Chiliquina (2017), debe establecerse la tasa predeterminada para la distribución de los gastos de fabricación, esto puede realizarse a través de métodos en base a unidades de productos, horas máquina u horas hombre, o costos primos.

### **2.3.2. Rentabilidad Empresarial**

Según Díaz et al. (2006), rentabilidad empresarial es “una medida de la eficiencia con que la empresa gestiona los recursos económicos y financieros a su disposición. Puede definirse genéricamente como la relación entre los resultados obtenidos y la inversión realizada” (p. 241).

Mientras que Córdoba (2012) indica que:

La rentabilidad es una relación porcentual que nos indica cuánto se obtiene a través del tiempo por cada unidad de recurso invertido. También podemos decir que, la rentabilidad es el cambio en el valor de un activo, más cualquier distribución en efectivo, expresado como un porcentaje del valor inicial. Es la relación entre los ingresos y costos. (p. 15)

De igual forma, Etecé (2021) definió la rentabilidad como:

La capacidad de una inversión determinada de arrojar beneficios superiores a los invertidos después de la espera de un período de tiempo.

Se trata de un elemento fundamental en la planificación económica y financiera, ya que supone haber hecho buenas elecciones. (párr. 1)

De los autores citamos, podemos decir que la rentabilidad es la relación entre el beneficio obtenido y la inversión realizada, la cual es medible ya sea para identificar ganancias o pérdidas.

Para Muñoz (2021) la importancia de la rentabilidad es:

La base de todo análisis empresarial suele estar basado en la polaridad entre rentabilidad y seguridad o solvencia como variables fundamentales de toda actividad económica. Además, es el principal indicador que permite:

- Saber si una inversión está siendo o no provechosa. Si el provecho es positivo, entonces se está generando beneficio. Si, por el contrario, es negativo, entonces se está generando una pérdida de capital y debe plantearse la posibilidad de cambiar la estrategia.
- Comparar estrategias diferentes, para escoger la que pueda llegar a ser más provechosa.
- Conocer, a través de una proyección futura, lo que se espera obtener como fruto de un determinado movimiento. (párr. 17)

De acuerdo con Muñoz, es importante la rentabilidad ya que permite conocer que tan buena está resultando una inversión, también permite evaluar las estrategias desarrolladas y así mejorarlas de acuerdo a lo analizado.

Según De Gea (2019) la rentabilidad es importante debido que:

Dependiendo del uso que se haga de los beneficios esto se traducirá en una mayor o menor rentabilidad futura. Una empresa que genera

beneficios deberá decidir qué se va a hacer con ellos, siendo las opciones más evidentes tres: la re-inversión, el reparto de beneficios o la acumulación de reservas. (párr. 15)

De acuerdo con De Gea, la rentabilidad es importante porque permitirá tomar decisiones acordes con los resultados obtenidos.

El objetivo de la rentabilidad según Casillas y Martí (2010) es que:

Representa los beneficios que se espera obtener como resultado de las actividades de la empresa. Supone una estimación de ingresos, costes y gastos. Estos objetivos se expresan, normalmente, en porcentaje sobre las ventas o volumen de negocio, o sobre la inversión realizada o por realizar. (p. 57)

De acuerdo lo mencionado anteriormente, el objetivo de la rentabilidad es obtener resultados proyectados, los que permitan conocer el rendimiento de la empresa respecto a sus actividades operativas, económicas y financieras.

Según Pérez-Carballo (2015):

La relevancia de este indicador obedece a que mide la productividad del capital invertido. Por ello, la rentabilidad, en general, es un objetivo:

- De síntesis, porque es consecuencia y resume el conjunto de actuaciones de la empresa e interesa que sea la mayor posible durante horizontes amplios.
- Universal, en cuanto que es un indicador aplicable a cualquier compañía y puede compararse con los rendimientos, ajustados por el riesgo, de otras empresas para decidir la asignación de los recursos. (p. 42)

De acuerdo con los autores mencionados, la rentabilidad es un indicador clave para la toma de decisiones en las empresas, por lo que su cálculo y análisis deben ser los más reales, este contexto guarda relación con nuestro trabajo de investigación puesto que se comparó la rentabilidad de la empresa en estudio respecto a sus costos de producción.

**Características.** Existen entidades que no son realmente rentables y no generan ninguna utilidad, mientras otras empresas sí lo son. Por ello Rosas (s.f.) indica que:

Se debe estar precavido, porque de nada sirve insistir y trabajar en un negocio que nos está quitando tiempo, esfuerzo y dinero; sin que éste nos retorne nada a cambio. Por eso, hay 5 características que indican que tu negocio es rentable y son:

1. Un plan bien concebido, los buenos negocios necesitan buenos planes. No necesitas un plan de negocios complejo para que tengas éxito, pero sí debes tener un plan bien pensado y ejecutado. Esto incluye considerar tus finanzas, el desarrollo de productos o servicios, la distribución de los mismos y siempre disponer de planes de marketing. Es importante que desarrolles una estructura para tu organización, porque si tu intención es hacer crecer un negocio dinámico, eficiente y orientado a la calidad; la estructura no es negociable ya que garantiza eficiencia, productividad, consistencia y previsibilidad.

2. Excelente relaciones con los clientes, las organizaciones exitosas se esfuerzan regularmente para conectarse con su público y no solo para realizar una venta. Por ejemplo, tienes que estar dispuesto a trabajar en

la gestión de redes sociales y conectar con tu target a través de estas plataformas.

Esta acción te permitirá conocer a tus clientes y brindarles la solución que están buscando.

3. Finanzas impecables, una gran parte de ser un negocio rentable es administrar adecuadamente las finanzas de la empresa. Una empresa que establece presupuestos, genera informes, comprende los gastos y hace lo que puede para ahorrar dinero va camino hacia el éxito. El propietario de una empresa que conoce sus finanzas y cómo hacerlas crecer es más probable que sea el dueño de un negocio rentable.

4. Productos sobresalientes y servicios de calidad, no puedes vender productos de baja calidad ni tratar a tus clientes de manera poco profesional y esperar que tu negocio sea rentable y exitoso. Cuando la calidad de un producto disminuye o el servicio se vuelve lento o inapropiado, los clientes no serán fieles y se irán con la competencia.

Una empresa exitosa dedica sus recursos y se enfoca constantemente en proporcionar cada vez un servicio y productos de calidad.

5. Transformación digital, los dueños de negocios rentables son conscientes de los desarrollos tecnológicos y adoptan aquellos que pueden ayudarlos a alcanzar sus objetivos. Si bien probar cada nuevo dispositivo o plataforma digital que aparece no es un uso eficiente del tiempo o el dinero, las nuevas tecnologías pueden mejorar la eficiencia

operativa de una organización o ampliar su alcance a los consumidores. (párr. 2-12).

De acuerdo con Rosas, existen características que deben ser tomadas en cuenta al momento de evaluar la rentabilidad de la empresa, estas son: contar con un plan estratégico y que éste a su vez se cumpla y desarrolle, mantener un excelente relación con nuestros clientes ya que son parte fundamental para la obtención de una buena rentabilidad, de ellos provienen las ventas, se debe contar con unas finanzas ordenadas y controladas, se debe tener productos estrellas que sobresalgan en el mercado, así como también estar en pro de las mejoras tecnológicas.

**Clasificación.** De acuerdo con Sy Corvo (2019) dice que “la rentabilidad son los indicadores más populares utilizados en el análisis financiero. Generalmente se clasifican en dos categorías: razones de margen y razones de retorno” (párr. 5).

Según Sy Corvo (2019) menciona que:

Entre las razones de margen se divide en: margen de rentabilidad bruta, margen de rentabilidad operativa, margen de rentabilidad antes de impuestos y margen de rentabilidad neta.

Mientras entre las razones de retorno se encuentran: retorno sobre activos, conocida por sus siglas en ingles return on assets (ROA) y retorno sobre patrimonio o conocida también como return on equity (ROE). (párr. 6-21)

**Los tipos de rentabilidad.** Raisin (s.f.) menciona que existen las siguientes:

- a) Rentabilidad absoluta. La rentabilidad absoluta es la apreciación o depreciación de un activo en un plazo de tiempo concreto, expresada como porcentaje.
- b) Rentabilidad acumulada. La rentabilidad acumulada es la rentabilidad total obtenida por una inversión desde que se realizó la inversión (por ejemplo, cinco años si compramos el activo hace cinco años).
- c) Rentabilidad anualizada. Es la rentabilidad media que se ha conseguido al año desde que se compró el activo. Es decir, es la rentabilidad acumulada dividida entre los años que ha durado la inversión.
- d) Rentabilidad económica. La rentabilidad económica sirve para medir la capacidad de una empresa de generar beneficios mediante sus activos y capital invertido, independientemente de la estructura financiera de la empresa.
- e) Rentabilidad financiera. La rentabilidad financiera, más conocida como ROE, es la relación entre el beneficio neto que obtiene la empresa antes de impuestos y los fondos propios que tiene.
- f) Rentabilidad comercial o rentabilidad sobre ventas. La rentabilidad comercial es la ratio encargada de evaluar la calidad comercial de una empresa. Para ello, se dividen los beneficios obtenidos por ventas entre las ventas totales en un determinado periodo de tiempo.
- g) Rentabilidad bruta. Por rentabilidad bruta entendemos la rentabilidad que arroja una compañía o una inversión antes de impuestos, amortización del capital, etc. Es, por lo tanto, una métrica un tanto



engañoso, porque no hace referencia a la rentabilidad real que vamos a poder disfrutar nosotros.

h) Rentabilidad neta. La rentabilidad neta, en cambio, es la rentabilidad final una vez descontados los impuestos, la amortización del capital, etc. La rentabilidad neta, en general, da una información más fiable, porque ya descuenta todo lo que puede erosionar la rentabilidad y, por tanto, la viabilidad de una empresa o de una inversión. (párr. 8)

De acuerdo con Raisin, existen tipos de rentabilidad que deben ser tomadas en cuenta de acuerdo con cada empresa, se tiene, por ejemplo: la rentabilidad anualizada, la que se refiere a la rentabilidad media desde la compra de un activo, la rentabilidad financiera, que es la relación entre el beneficio neto antes de los impuestos y los fondos propios.

**Indicadores Financieros.** Según Imaicela et al. (2019) son:

Medidas que tratan de analizar el estado de la empresa desde un punto de vista individual, son utilizados para mostrar las relaciones que existen entre las diferentes cuentas de los estados financieros, sirven para analizar la liquidez, solvencia, rentabilidad y eficiencia operativa de una entidad. (p. 2)

**A.1. Rentabilidad en Función a las Ventas.** Palomino (2019) sostuvo que “mide la facilidad que establece el porcentaje de la utilidad neta con respecto a las ventas realizadas en un periodo” (p. 239).

Según lo mencionado por el autor podemos decir que la rentabilidad en función a las ventas permite conocer la eficiencia de la empresa para generar beneficios.

**Margen Bruto.** Según Apaza (2017) es:

Una relación de rentabilidad que calcula el porcentaje de ventas que exceden el costo de los bienes vendidos. En otras palabras, mide cuán eficientemente una empresa utiliza sus materiales y mano de obra para producir y vender productos de manera rentable. (p. 155)

$$\text{Margen de Utilidad Bruta} = \frac{\text{Ventas totales} - \text{Costo de ventas}}{\text{Ventas totales}}$$

De acuerdo con Apaza, el margen bruto es el coeficiente que se obtiene del valor del producto menos su costo de producción sobre las ventas.

**Margen Operativo.** Según Apaza (2017) son:

Las medidas de margen de operación, o una base por soles de ventas, cuánto una empresa hace o pierde de su negocio principal. Como esta métrica considera no solo la pérdida de ventas, sino otros componentes de los ingresos de explotación, como la comercialización y los gastos generales, se considera que es más complejo y un indicador más preciso de la capacidad de una empresa para generar utilidades que el margen bruto. (p.188)

$$\text{Margen Operativo} = \frac{\text{Ganancia o pérdida operativa}}{\text{Ventas}}$$

De acuerdo con lo mencionado con Apaza, el margen operativo permite conocer en porcentaje el beneficio antes de impuestos e intereses sobre las ventas, es un indicador más completo, ya que toma en cuenta los demás costos operativos.

**Margen Neto.** Según Palomino (2019) indica que:

También se le conoce como índice de productividad; mide la relación entre las utilidades netas e ingresos por venta. A través de esta razón el ejecutivo podrá evaluar la razonabilidad de los precios de venta en función de sus costos y gastos. (p. 238)

$$\text{Margen Neto} = \text{Utilidad neta} / \text{Venta neta}$$

De acuerdo a lo citado por el autor, el margen neto, permite medir la rentabilidad de acuerdo a los ingresos obtenidos menos los egresos en que se incurrieron en toda la empresa. Asimismo, un margen neto alto indica que la empresa ha establecido bien sus precios y ejerce control de sus costos.

**A.2. Rentabilidad en Función a la Inversión.** Según Figaredo (2021) indica que “hace referencia a la capacidad que tiene un individuo o institución de generar ciertos rendimientos futuros y que pueden o no producirse” (párr. 1).

Según lo mencionado por el autor, la rentabilidad en función a la inversión refleja la productividad que generan las inversiones de la empresa.

**Rentabilidad de los Activos (ROA).** Díaz et al. (2006) mencionan que “relaciona el resultado económico (resultado antes de intereses e impuestos) con las inversiones o activo total, por lo que es un indicador de la gestión económica, siendo independiente de cómo están financiadas las inversiones” (p. 241).

$$\text{ROA} = \text{Utilidad antes de interés e impuestos} / \text{Activo total}$$

De lo anteriormente mencionado, es la capacidad de generar utilidades con los recursos que dispone la empresa. Por lo cual, si se obtiene un coeficiente alto quiere decir que los recursos están siendo usados eficientemente.

**Rentabilidad del Patrimonio (ROE).** Urtasun (2019) indica que “se encarga de medir la eficiencia de los activos haciendo una comparación entre el beneficio neto y los recursos propios” (párr. 1).

$$\text{ROE} = \text{Utilidad neta} / \text{Patrimonio neto}$$

De lo mencionado por Urtasun, el ratio de rentabilidad del patrimonio es el rendimiento que se obtiene para los accionistas. Si se obtiene un coeficiente alto, significa mayor beneficio para los accionistas.

**Rentabilidad del Capital Invertido.** Palomino (2019) indica que:

Mide la utilidad en relación con la disponibilidad inmediata del capital de trabajo que depende del tipo y de la naturaleza líquida. La gestión administrativa debe comprender la permanente valoración de estos resultados en el incremento del valor de mercado de la empresa. (p. 230)

$$\text{Rentabilidad del Capital Invertido} = \text{Utilidad operativa} / \text{Capital invertido}$$

De acuerdo con lo mencionado, es un ratio de largo plazo que permite conocer cuan eficaz ha sido la empresa respecto al uso de su capital. Asimismo, las empresas utilizan este ratio para comparar su valor y colocarse en el mercado.

#### **2.4. Definición de términos básicos**

***Inversión:***

Según Pérez y Merino (2009) una inversión, “en el sentido económico, es una colocación de capital para obtener una ganancia futura. Esta colocación supone una elección que resigna un beneficio inmediato por uno futuro y, por lo general, improbable” (párr. 2).

***Capital:***

Pérez y Gardey (2009) indica que “en el campo de la economía, el capital es uno de los factores productivos (junto al trabajo y la tierra). En general, el término se utiliza para designar una cantidad de dinero que puede prestarse o invertirse” (párr. 4).

***Costos Operacionales:***

Según Rincón et al. (2008) los costos operacionales son “las inversiones que se destinan para crear el proceso de socialización de la empresa y los productos. También reconocidos como gastos administrativos y gastos de venta” (p. 39).

***Costo de Ventas:***

Según Barrow (2002) es “el costo de los bienes, que se venden durante el periodo contable; excluye el costo de los bienes que no se vendieron. También suprime todos los gastos indirectos, a excepción de los de manufactura” (p. 75).

***Gastos:***

Gustavo (2005) lo define como “la disminución de los beneficios económicos durante un periodo” (p. 20).

***Activo:***

Según Gustavo (2005) menciona que “es todo elemento de valor, propiedad de un negocio o persona. El activo hace referencia a los recursos económicos y derechos que son propiedad de un negocio, de los cuales se espera rindan beneficios en el futuro” (p. 19).

***Pasivo:***

Según Gustavo (2005) indica que:

Son los adeudos que tiene el negocio con sus acreedores. Un pasivo es una obligación presente de la compañía que proviene de hechos ya ocurridos y cuya liquidación se espera que produzca la salida de recursos generadores de beneficios económicos. (p. 19)

### III. HIPÓTESIS Y VARIABLES

#### 3.1. Hipótesis

##### 3.1.1. *Hipótesis general*

El costo de producción no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

##### 3.1.2. *Hipótesis específicas*

El costo de materia prima no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

El costo de mano de obra directa no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

Los gastos de fabricación no contribuyen a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

#### 3.2. Definición conceptual de variables

##### ***Variable independiente (X): Costo de producción***

Según Vallejos y Chilibingua (2017) son “aquellos costos que se aplican con el propósito de transformar de forma o de fondo la materia prima en productos terminados o semielaborados utilizando fuerza de trabajo, maquinaria, equipos y otros” (p. 9).

##### ***Variable dependiente (Y): Rentabilidad empresarial***

Según Palomino (2019) menciona que “mide la capacidad de la empresa para generar utilidades respecto de su inversión” (p. 217).

##### 3.2.1. Operacionalización de variables

###### **Tabla 1**

*Operacionalización de Variables*

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍNDICES	MÉTODO	TÉCNICA
Variable Independiente (X) COSTO DE PRODUCCIÓN	Materia Prima	Costo materia prima - Lonas			
		Costo materia prima - Fierros			
	Mano de Obra Directa	Costo de mano de obra directa			
		Costo de materiales indirectos			
	Gastos de Fabricación	Mano de obra indirecta			
		Otros gastos indirectos de fabricación			
Variable Dependiente (Y) RENTABILIDAD EMPRESARIAL		Margen Bruto			
	Rentabilidad en función a las ventas	Margen Operativo	Valor monetario	Analítico - Deductivo	Observación, análisis documental y análisis financiero
		Margen Neto			
		Rentabilidad de los Activos			
	Rentabilidad en función a la inversión	Rentabilidad del Patrimonio			
		Rentabilidad del Capital Invertido			

*Fuente.* Elaboración propia



## IV. DISEÑO METODOLÓGICO

### 4.1. Tipo y diseño de investigación

#### 4.1.1. *Tipo de investigación*

El tipo de investigación es aplicada, y se trata de un estudio de nivel descriptiva y explicativa, de enfoque cuantitativo.

De acuerdo con Vara (2012) la investigación aplicada “normalmente identifica la situación problema y busca, dentro de las posibles soluciones, aquella que pueda ser la más adecuada para el contexto específico” (p. 202).

Esta investigación es de tipo aplicada porque se identificó la problemática del estudio, que mediante a los resultados descriptivos e inferenciales demostramos como el costo de producción afecta a la rentabilidad, por el cual, se dio la solución brindando recomendaciones.

Según Rus (2021) la investigación descriptiva “analiza las características de una población o fenómeno sin entrar a conocer las relaciones entre ellas. La investigación descriptiva, por tanto, lo que hace es definir, clasificar, dividir o resumir” (párr. 1).

Esta investigación es de nivel descriptiva porque en base a los datos que obtuvimos, describimos la causa – efecto del costo de producción con la rentabilidad de la empresa Ambito SRL.

Arias (2006) indica que la investigación explicativa “se encarga de buscar el porqué de los hechos mediante el establecimiento de relaciones causa – efecto” (p. 26).

Esta investigación es de nivel explicativa porque indagamos las causas que producen el efecto que tuvo el costo de producción con la rentabilidad de la empresa Ambito SRL mediante las pruebas de hipótesis.

Hernández et al. (2014) sostuvo que:

El enfoque cuantitativo es secuencial y probatorio. Cada etapa precede a la siguiente y no podemos “brincar” o eludir pasos. El orden es riguroso, aunque desde luego, podemos redefinir alguna fase. Utiliza la recolección de datos para obtener hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin establecer pautas de comportamiento y probar teorías. (p. 4)

Esta investigación es de enfoque cuantitativo porque mediante la información financiera obtuvimos los datos que permitió demostrar por medio de los resultados descriptivos e inferenciales la hipótesis por medición numérica donde se pudo medir.

#### **4.1.2. Diseño de investigación**

El diseño de la investigación fue no experimental, de corte longitudinal y correlacional – causal.

Hernández et al. (2014) menciona que la investigación no experimental es “estudios que se realizan sin la manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para analizarlos” (p. 152).

Esta investigación fue de diseño no experimental porque se buscó relacionar las variables, sin la necesidad de alterarlas o manipularlas.

Según Hernández et al. (2014) indica que la investigación de corte longitudinal es “estudios que recaban datos en diferentes puntos del tiempo, para realizar inferencias acerca de la evolución del problema de investigación o fenómeno, sus causas y sus efectos” (p. 159).

De acuerdo Arias (2006) menciona que la investigación de corte longitudinal “consiste en una serie de mediciones sucesivas, realizadas en un mismo grupo y en intervalos regulares, para observar las variaciones que se producen en los resultados a través del tiempo” (p. 32).

Esta investigación fue de corte longitudinal porque el estudio se realizó en un periodo de cinco años, recolectando la información de cada año para ser analizado, para evaluar procesos de cambios en un periodo prolongado, en este caso fue del 2016 al 2020.

Hernández et al. (2014) sostuvo que la investigación correlacional causal “describen relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado, ya sea en términos correlacionales, o en función de la relación causa – efecto” (p. 158).

Esta investigación fue correlacional causal porque se demostró la relación entre las variables del estudio en los cinco años (2016 – 2020), en donde se verificó la causa – efecto del costo de producción en la rentabilidad de la empresa Ambito SRL.

#### **4.2. Método de investigación**

El método de la investigación que se utilizó fue analítico – deductivo.

Según Morán y Alvarado (2010) menciona que método analítico es el “proceso cognoscitivo que consiste en descomponer un objeto de estudio

mediante la separación de cada una de las partes del todo para estudiarlas en forma individual” (p. 12).

De acuerdo con Morán y Alvarado (2010) el método deductivo es “un método de razonamiento que consiste en tomar conclusiones generales para obtener explicaciones particulares” (p. 12).

Esta investigación se usó el método analítico – deductivo debido que analizamos nuestras variables en el periodo de estudio, aplicando desde lo más general a lo más particular.

### **4.3. Población y muestra**

#### **4.3.1. Población**

Vara (2012) indica que población es “el conjunto de todos los individuos (objetos, personas, documentos, data, eventos, empresas, situaciones, etc.) a investigar” (p. 221).

En este sentido, en el presente trabajo de investigación la población son las empresas de producción metálica de uso estructural.

#### **4.3.2. Muestra**

En esta investigación no se trabajó con muestra.

Para la probanza de las hipótesis del trabajo de investigación se trabajó con los datos de la unidad de análisis representada por la empresa Ambito SRL.

Asimismo, se deja constancia que los resultados obtenidos en el trabajo de investigación no serán generalizables y solo le pertenecen a la unidad de análisis en referencia.

#### **4.4. Lugar de estudio y periodo desarrollado**

El lugar de estudio de la investigación se realizó en la empresa Ambito SRL que se ubica en la Calle Santo Tomas Nro. 179 – Urb. Villa Marina, Distrito de Chorrillos, Provincia de Lima, Departamento de Lima y el periodo desarrollado corresponde a los años 2016 al 2020.

#### **4.5. Técnicas e instrumentos para la recolección de la información**

##### **4.5.1. Técnicas**

Las técnicas para la recolección de la información que se utilizó en esta investigación fueron: observación, análisis documental y análisis financiero.

Según Arias (2006) la observación es “una técnica que consiste en visualizar o captar mediante la vista, en forma sistemática, cualquier hecho, fenómeno o situación que se produzca en la naturaleza o en la sociedad, en función de unos objetivos de investigación preestablecidos” (p. 69).

Se usó la técnica de observación, porque nos permitió revisar y analizar la información necesaria dentro del periodo de investigación para ubicar el problema de la investigación y corroborar la situación que se encontraba la empresa.

Bernal (2010) Menciona que el análisis documental es una “técnica basada en fichas bibliográficas que tienen como propósito analizar material impreso” (p. 194).

Se usó la técnica de análisis documental, porque obtuvimos y recolectamos información de la empresa como los estados financieros y documentos relacionados, que posteriormente permitió formular los resultados, las pruebas de hipótesis y las conclusiones respectivas.

Fajardo y Soto (2018) indica que el análisis financiero es el “estudio detallado a la información contable de la empresa, expresada a través de los estados financieros, para lo cual se requiere una adecuada interpretación para una correcta toma de decisiones” (p. 101).

Se usó la técnica de análisis financieros, porque mediante los estados financieros pudimos revisar y analizar por medio de los indicadores financieros el problema de la empresa para dar posibles soluciones.

#### **4.5.2. Instrumentos**

Los instrumentos para la recolección de la información que se utilizó en esta investigación fueron: guía de observación, registro de análisis documental e indicadores financieros.

Patricia (2021) Determina la guía de observación como un “instrumento que permite al observador situarse de manera sistemática en aquello que realmente es objeto de estudio para la investigación; también es el medio que conduce la recolección y obtención de datos e información de un hecho o fenómeno” (párr. 3).

Esta investigación se aplicó la guía de observación para permitir la obtención de la información de datos válidos y confiables en respecto a nuestras variables de investigación de la empresa Ambito SRL.

Según Corral (2015) el análisis documental “nos permite realizar búsquedas retrospectivas y recuperar el documento que necesitamos cuando lo necesitamos” (párr. 5).

Esta investigación usó el registro de análisis documental porque se recolectó información en relación con nuestra investigación, como libros, revistas, páginas web, artículos, blogs y entre otros.

De acuerdo con Rus (2020) los indicadores financieros son “cocientes que permiten comparar la situación financiera de la empresa con valores óptimos o promedios del sector” (párr. 1).

Esta investigación usó los indicadores financieros para analizar la situación de la empresa Ambito SRL mediante los estados financieros, donde aplicando se demostró la relación de nuestras variables.

#### **4.6. Análisis y procesamiento de datos**

Para el desarrollo del análisis y procesamiento de datos de esta investigación se aplicaron:

En análisis de datos se emplearon cálculos de ratios financieros, tablas y gráficos descriptivos que sirvieron para demostrar los resultados de la investigación.

En procesamiento de datos se utilizó el software estadístico SPSS donde se aplicaron la estadística descriptiva y la estadística inferencial para las pruebas las hipótesis planteadas, el cual, se usó a través del coeficiente de correlación de Pearson y así mismo se empleó el programa de hoja de cálculo Excel – Microsoft.

## V. RESULTADOS

### 5.1. Resultados descriptivos

#### 5.1.1. Hipótesis específica 1:

El costo de materia prima no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

A continuación, se presentan las tablas y figuras que describen los resultados relacionados a la hipótesis específica 1:

**Tabla 2**

*Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad - Margen Operativo (En Soles)*

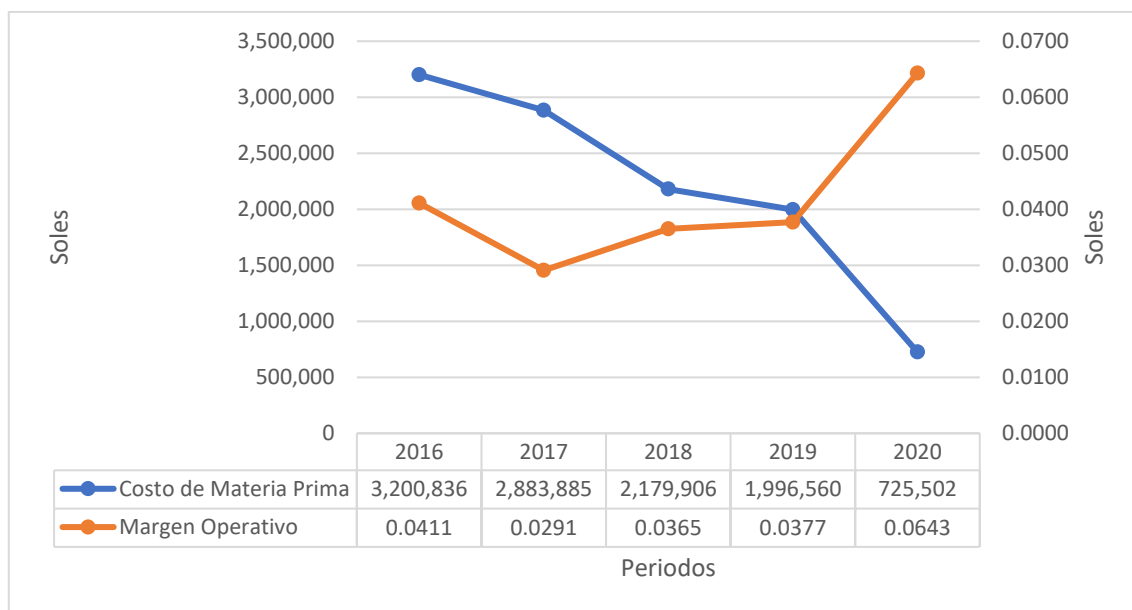
Periodos	Costo de Materia Prima (S/)	Margen Operativo (S/)
2016	3,200,836	0.0411
2017	2,883,885	0.0291
2018	2,179,906	0.0365
2019	1,996,560	0.0377
2020	725,502	0.0643

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 1**

*Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad - Margen Operativo (En Soles)*





*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

En la Tabla 2, muestra la comparación entre el costo de materia prima y el margen operativo durante los periodos 2016 – 2020, siendo el 2016 el periodo con mayor costo de materia prima por S/ 3,200,836 y el periodo 2020 con menor costo por S/ 725,502. Respecto al margen operativo, se observa que el mayor margen se produjo en el 2020 por S/ 0.0643 y el menor margen en el 2017 por S/ 0.0291.

La Figura 1, se muestra la evolución del costo de la materia prima en forma decreciente del periodo 2016 al 2020, mientras que el margen operativo se muestra cambiante durante los periodos de estudio, decreciendo en el segundo año, manteniendo el porcentaje para el cuarto año y casi duplicándose para el quinto año, obteniendo S/ 0.0643 como margen operativo, el mejor con el más bajo costo de materia prima con S/ 725,502 en el año 2020. También notamos que existe una relación inversamente proporcional entre el costo de materia prima y el margen operativo, a mayor costo menor margen.

**Tabla 3**

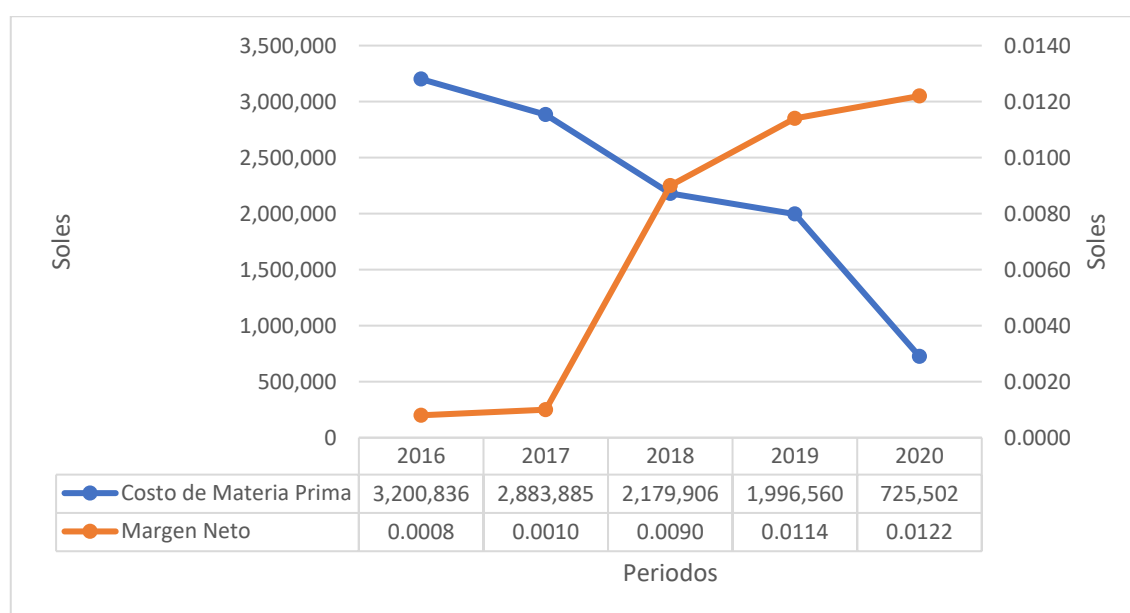
*Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles)*

Periodos	Costo de Materia Prima (S/)	Margen Neto (S/)
2016	3,200,836	0.0008
2017	2,883,885	0.0010
2018	2,179,906	0.0090
2019	1,996,560	0.0114
2020	725,502	0.0122

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 2**

*Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 3, muestra la comparación entre el costo de materia prima y el margen neto durante los periodos 2016 – 2020, siendo el 2016 el periodo con mayor costo de materia prima por S/ 3,200,836 y el periodo 2020 con menor costo por S/ 725,502. Respecto al margen neto, se observa que el mayor margen se produjo en el 2020 por S/ 0.0122 y el menor margen en el 2016 por S/ 0.0008.

La Figura 2, evidencia que los costos de materia prima fueron evolucionando en forma decreciente año tras año durante los periodos 2016 - 2020, lo cual es inversamente proporcional al margen neto. Donde se observa un punto intermedio en el año 2018, con un costo de materia prima por S/ 2,179,906 y un margen neto de S/ 0.0090. Mostrando además la mejor relación en el 2020, con el menor costo de materia prima con S/ 725,502 y el mayor margen neto por S/ 0.0122.

#### **Tabla 4**

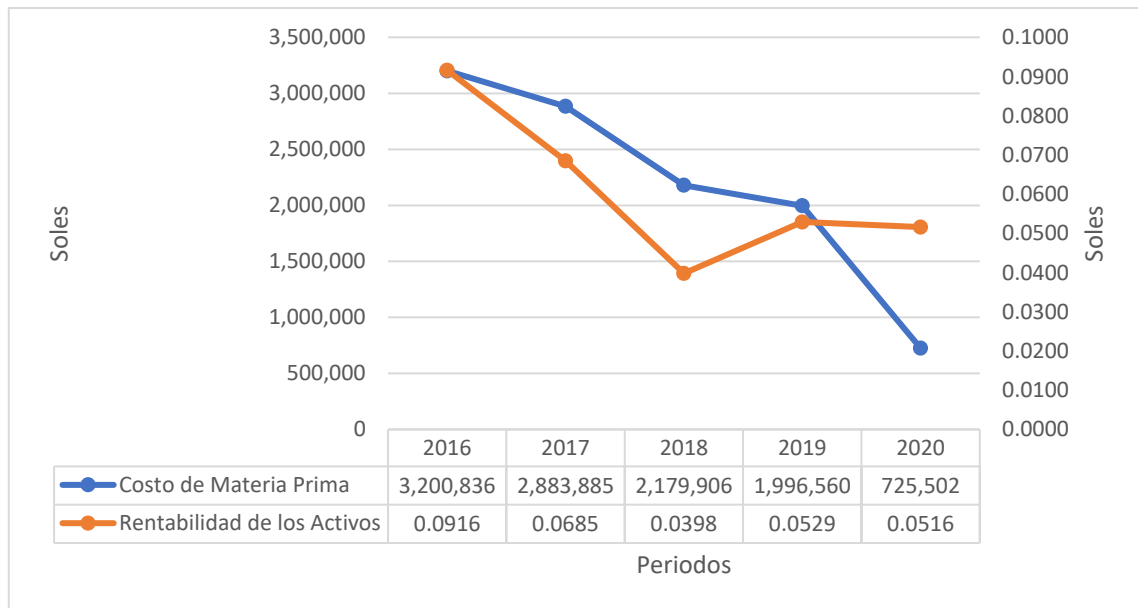
*Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad de los Activos (En Soles)*

Periodos	Costo de Materia Prima (S/)	Rentabilidad de los Activos (S/)
2016	3,200,836	0.0916
2017	2,883,885	0.0685
2018	2,179,906	0.0398
2019	1,996,560	0.0529
2020	725,502	0.0516

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 3**

*Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad de los Activos (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 4, se muestra la comparación entre el costo de materia prima y la rentabilidad de los activos durante los periodos 2016 – 2020. En ella se observa el mayor costo de materia prima en el año 2016 con S/ 3,200,836, mientras que el menor costo de materia prima se dio en el año 2020 con S/ 725,502. En el caso de la rentabilidad de los activos, la mejor rentabilidad se obtuvo en el año 2016 con S/ 0.0916 y el menor margen de rentabilidad se dio en el 2018 con S/ 0.0398.

En la Figura 3, observamos la evolución del costo de materia prima y la rentabilidad de los activos durante los periodos 2016 – 2020, y se observan

ambas líneas de forma decreciente, siendo el año 2016 que aun teniendo el costo de materia prima con S/ 3,200,836 obtuvo la mejor rentabilidad de activos dando como resultado S/ 0.0916. Mientras que el año 2020 con un menor costo de materia prima se obtuvo S/ 0.0516 de rentabilidad.

**Tabla 5**

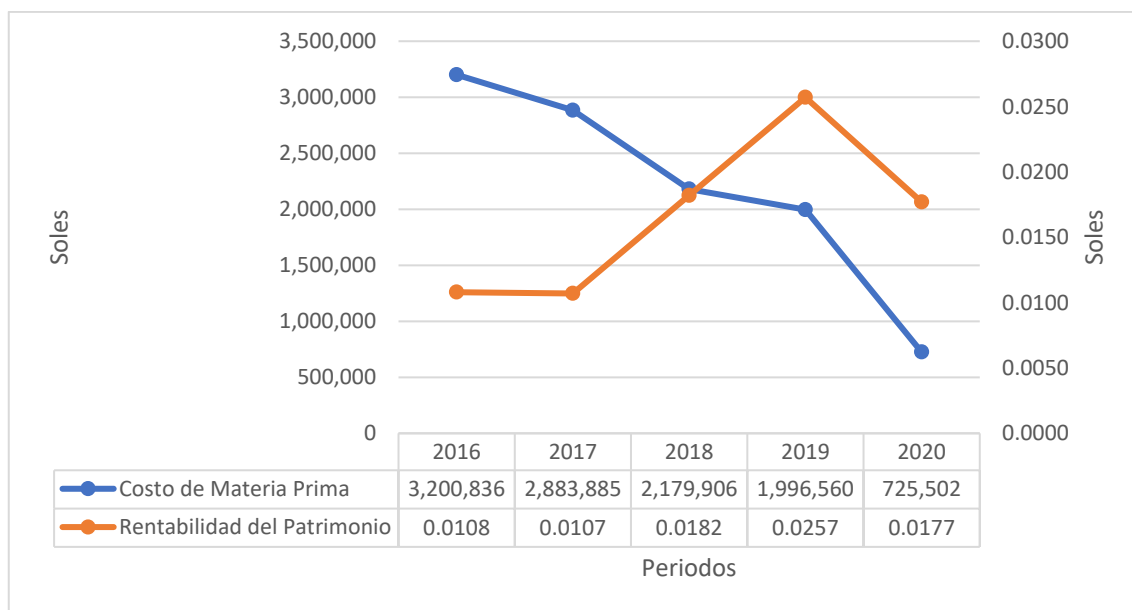
*Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad del Patrimonio (En Soles)*

Periodos	Costo de Materia Prima (S/)	Rentabilidad del Patrimonio (S/)
2016	3,200,836	0.0108
2017	2,883,885	0.0107
2018	2,179,906	0.0182
2019	1,996,560	0.0257
2020	725,502	0.0177

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 4**

*Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad del Patrimonio (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 5, se muestra la comparación entre el costo de materia prima y la rentabilidad del patrimonio durante los periodos 2016 – 2020. En ella se observa el mayor costo de materia prima en el año 2016 con S/ 3,200,836, mientras que el menor costo de materia prima se dio en el año 2020 con S/ 725,502. En el caso de la rentabilidad del patrimonio, la mejor rentabilidad se obtuvo en el año 2019 con S/ 0.0257 y la menor rentabilidad se dio en el 2017 con S/ 0.0107.

En la Figura 4, observamos la evolución del costo de materia prima de forma decreciente y la rentabilidad del patrimonio de forma creciente salvo el año 2020 que muestra una ligera caída, obteniendo S/ 0.0177 de rentabilidad de patrimonio. El año 2019, obtuvo la mejor rentabilidad con S/ 0.0257 con un costo de materia prima de S/ 1,996,560. Mientras el año 2020, con un costo de materia prima de S/ 725,502 obtuvo una rentabilidad de S/ 0.0177, el tercero más bajo dentro de los años de estudio.

**Tabla 6**

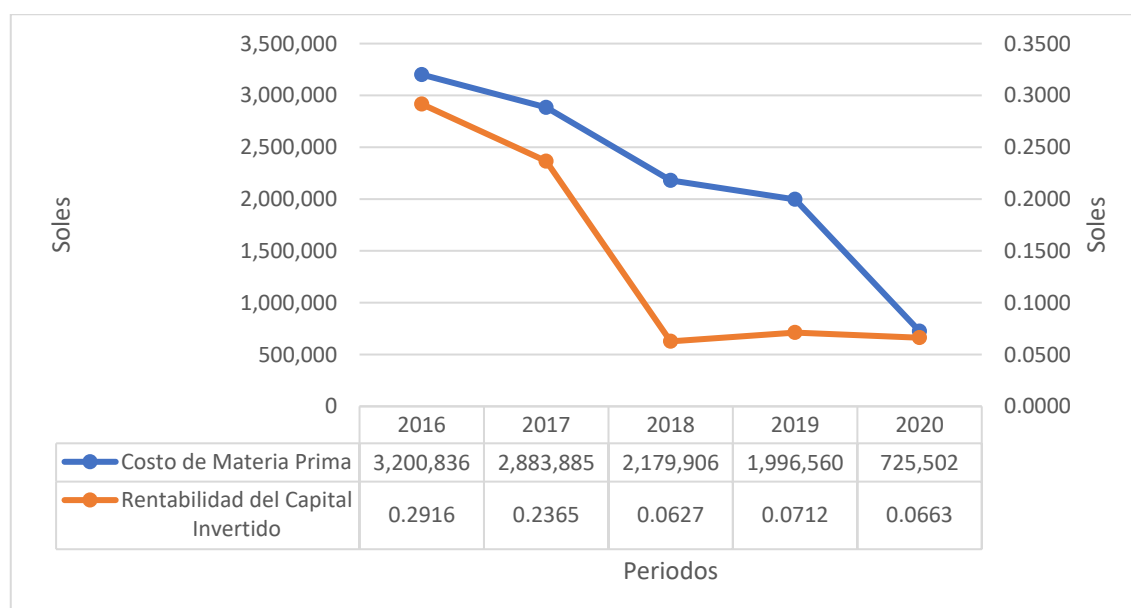
*Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad del Capital Invertido (En Soles)*

Periodos	Costo de Materia Prima (S/)	Rentabilidad del Capital Invertido (S/)
2016	3,200,836	0.2916
2017	2,883,885	0.2365
2018	2,179,906	0.0627
2019	1,996,560	0.0712
2020	725,502	0.0663

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 5**

*Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad del Capital Invertido (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 6, se muestra la comparación entre el costo de materia prima y la rentabilidad del capital invertido durante los periodos 2016 – 2020. En ella se observa el mayor costo de materia prima en el año 2016 con S/ 3,200,836, mientras que el menor costo de materia prima se dio en el año 2020 con S/ 725,502. En el caso de la rentabilidad del capital invertido, la mejor rentabilidad se obtuvo en el año 2016 con S/ 0.2916 y la menor rentabilidad se dio en el 2018 con S/ 0.0627.

En la Figura 5, observamos la evolución del costo de materia prima y la rentabilidad del capital invertido durante los periodos 2016 – 2020, de forma decreciente. Siendo su punto más bajo el año 2020, con la rentabilidad de capital invertido por S/ 0.0663 y un costo de materia prima de S/ 725,502. Mientras que la mayor rentabilidad se observa en el año 2016 con S/ 0.2916 con el costo de materia prima más alto de S/ 3,200,836.

#### **Tabla 7**

*Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad - Margen Bruto (En Soles)*

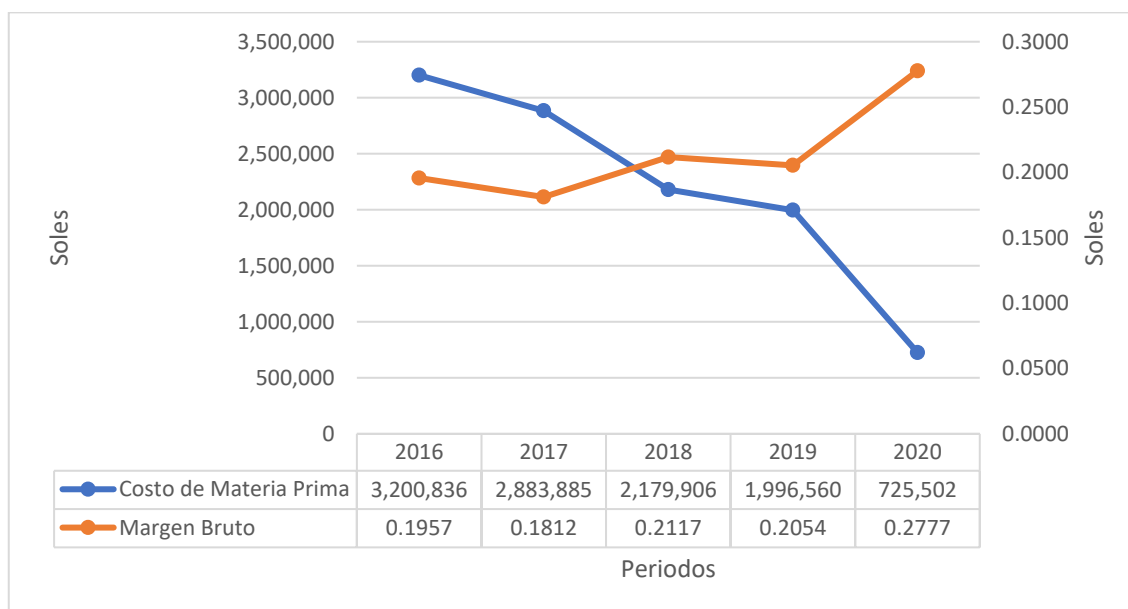


Periodos	Costo de Materia Prima (S/)	Margen Bruto (S/)
2016	3,200,836	0.1957
2017	2,883,885	0.1812
2018	2,179,906	0.2117
2019	1,996,560	0.2054
2020	725,502	0.2777

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

### Figura 6

*Comparación del Costo de Materia Prima y Rentabilidad - Margen Bruto (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

En la Tabla 7, muestra la comparación entre el costo de materia prima y el margen bruto durante los periodos 2016 – 2020, dándose el mayor costo en el 2016 con S/ 3,200,836 y el menor costo en el 2020 con S/ 725,502. Respecto al margen bruto, se observa que el mayor margen se produjo en el 2020 por S/ 0.2777, mientras que el menor margen se produjo en el 2017 con S/ 0.1812. En esta comparación observamos como a mayor costo de materia prima, el margen bruto es menor.

La Figura 6, se muestra la evolución de los costos de materia prima para la producción, así como también el margen bruto obtenido en los periodos 2016 al 2020. Los costos de materia prima se muestran de forma decreciente, sin embargo, el margen bruto se muestra de forma creciente durante los periodos de estudio. Obteniendo en el 2020 el mejor margen bruto, S/ 0.2777, con el menor costo de materia prima. Además, observamos que existe una relación inversamente proporcional entre costo de materia prima y margen bruto, a mayor costo menor margen en cada periodo.

### **5.1.2. Hipótesis específica 2:**

El costo de mano de obra directa no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

A continuación, se presentan las tablas y figuras que describen los resultados relacionados a la hipótesis específica 2:

#### **Tabla 8**

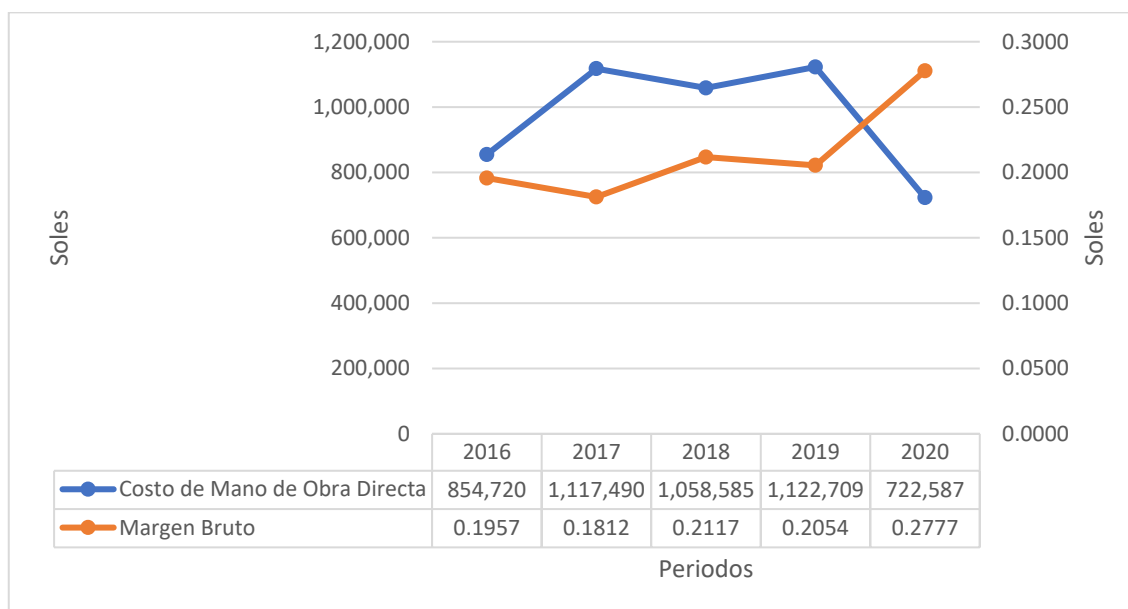
*Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad - Margen Bruto  
(En Soles)*

Periodos	Costo de Mano de Obra Directa (S/)	Margen Bruto (S/)
2016	854,720	0.1957
2017	1,117,490	0.1812
2018	1,058,585	0.2117
2019	1,122,709	0.2054
2020	722,587	0.2777

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

### Figura 7

*Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad - Margen Bruto (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 8, muestra la comparación entre el costo de la mano de obra directa y el margen bruto durante los periodos 2016 – 2020, donde se observa que el mayor costo de mano de obra se dio en el 2019 por S/ 1,122,709, mientras que el menor costo se dio en el 2020 por S/ 722,587. En el caso del margen bruto se observa que en el año 2020 se obtuvo el más alto margen con S/ 0.2777, mientras que el menor margen se dio en el 2017 con S/ 0.1812.

La Figura 7, se muestra cambiante respecto a la relación entre costo de mano de obra directa y margen bruto durante los periodos 2016 – 2020. Siendo los más resaltantes el año 2017, donde se observa uno de los más altos costo de mano de obra directa con S/ 1,117,490 y el más bajo margen dentro de los años de estudio de S/ 0.1812. Mientras que, en el año 2020 se observa un menor costo de mano de obra directa con S/ 722,587 y un mayor margen bruto con S/ 0.2777, haciendo una relación inversa entre ambos factores.

**Tabla 9**

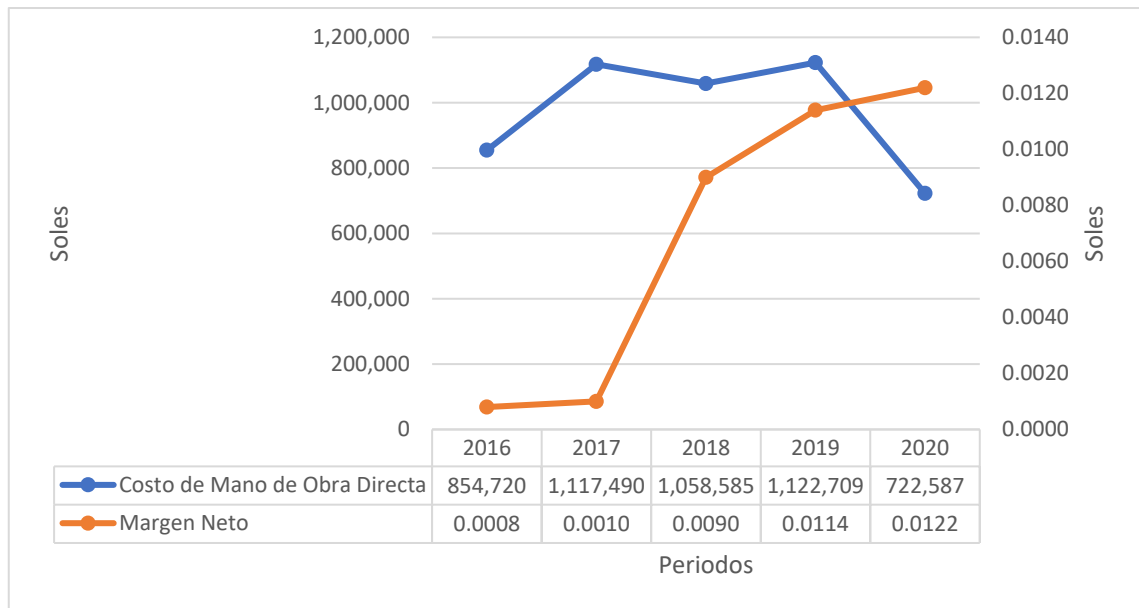
*Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles)*

Periodos	Costo de Mano de Obra Directa (S/)	Margen Neto (S/)
2016	854,720	0.0008
2017	1,117,490	0.0010
2018	1,058,585	0.0090
2019	1,122,709	0.0114
2020	722,587	0.0122

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 8**

*Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 9, muestra la comparación entre el costo de la mano de obra directa y el margen neto durante los periodos 2016 – 2020, donde se observa que el mayor costo de mano de obra directa se dio en el 2019 por S/ 1,122,709, mientras que el menor costo se dio en el 2020 por S/ 722,587. En el caso del margen neto se observa que en el año 2020 se obtuvo el más alto margen con S/ 0.0122, mientras que el menor margen se dio en el 2016 con S/ 0.0008. Mostrando que en el año 2020 se dio la mejor relación entre costo de mano de obra directa y el margen neto.

La Figura 8, se muestra la comparación entre la mano de obra directa y el margen neto en los periodos 2016 – 2020, donde observamos la línea de los costos de mano de obra de forma cambiante, mientras que el margen neto evoluciona de forma creciente. Del año 2016 al 2017 el margen neto incrementa en un mínimo, siendo este de S/ 0.0010 con un costo de mano de obra directa de S/ 1,117,490. En cambio, en el año 2020 observamos el costo de mano de obra directa más bajo con S/ 722,587 y el mayor margen neto de S/ 0.0122.

**Tabla 10**

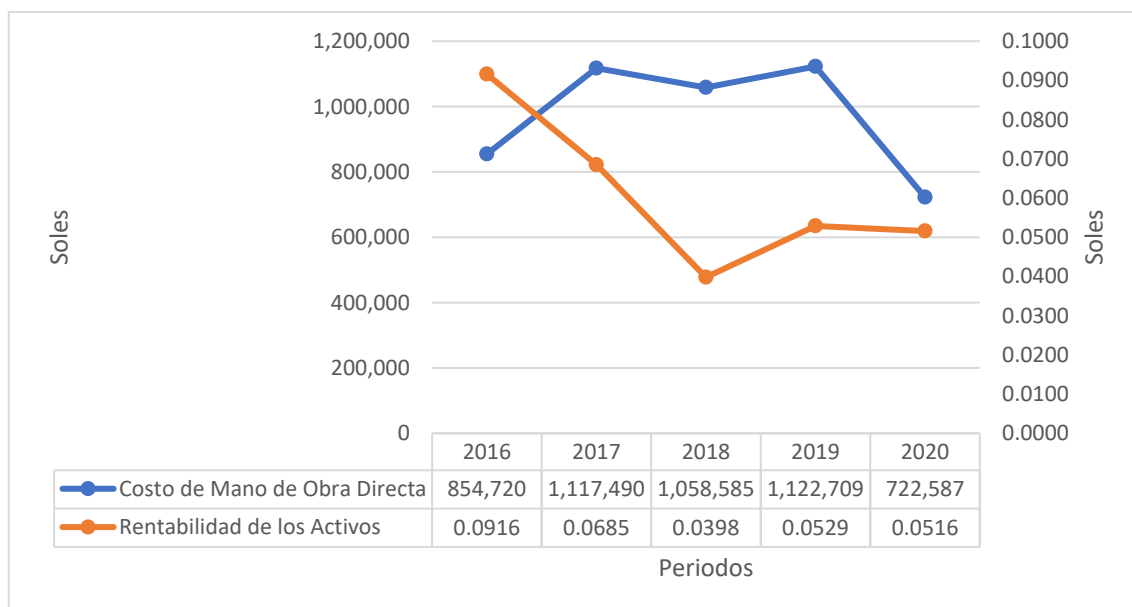
*Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad de los Activos  
(En Soles)*

Periodos	Costo de Mano de Obra Directa (S/)	Rentabilidad de los Activos (S/)
2016	854,720	0.0916
2017	1,117,490	0.0685
2018	1,058,585	0.0398
2019	1,122,709	0.0529
2020	722,587	0.0516

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 9**

*Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad de los Activos  
(En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 10, muestra la comparación entre el costo de la mano de obra directa y la rentabilidad de los activos durante los periodos 2016 – 2020, donde se observa que el mayor costo de mano de obra directa se dio en el 2019 por S/ 1,122,709, mientras que el menor costo se dio en el 2020 por S/ 722,587. En el caso de la rentabilidad de los activos, se observa que en el año 2017 se obtuvo la más alta rentabilidad con S/ 0.0685, mientras que la menor rentabilidad se dio en el 2018 con S/ 0.0398. Mostrando que en el año 2020 se dio la mejor relación entre costo de mano de obra directa y rentabilidad de los activos.

La Figura 9, se muestra cómo evolucionan el costo de mano de obra directa y el margen neto durante los periodos 2016 – 2020, mostrando que estos factores resultan muy cambiantes en los años de estudio, siendo el año 2020 el que obtiene la mejor relación, ya que tiene un costo de mano de obra directa por S/ 722,587, el más bajo de los periodos, y un margen neto de S/ 0.0516. Mientras

que el año 2016, obtuvo la mejor rentabilidad dentro de los periodos de estudio con S/ 0.0916.

**Tabla 11**

*Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad del Patrimonio  
(En Soles)*

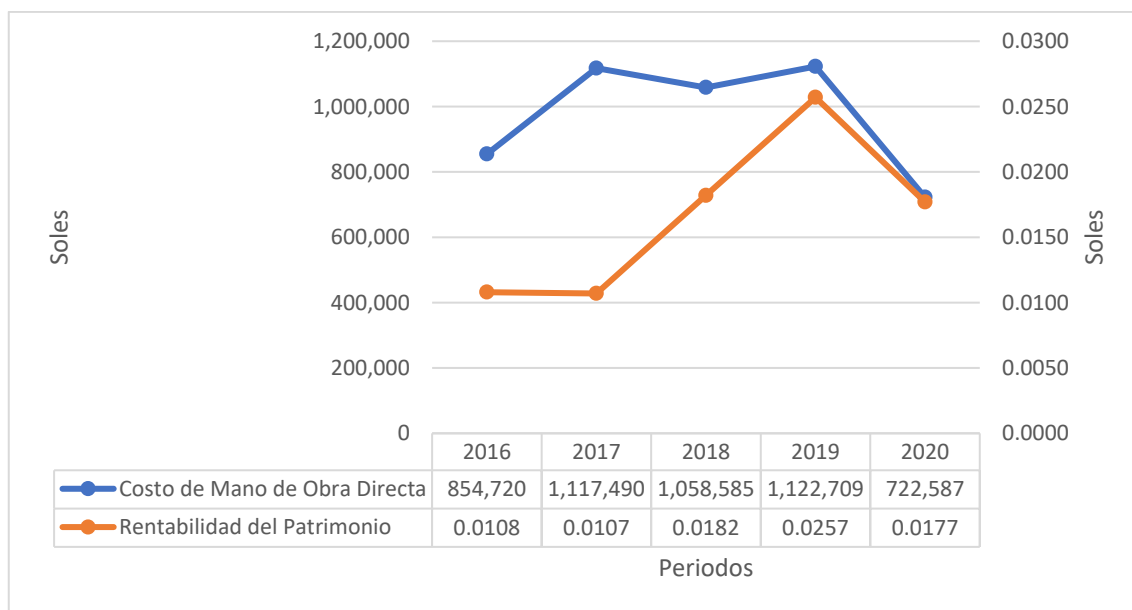
Periodos	Costo de Mano de Obra Directa (S/)	Rentabilidad del Patrimonio (S/)
2016	854,720	0.0108
2017	1,117,490	0.0107
2018	1,058,585	0.0182
2019	1,122,709	0.0257
2020	722,587	0.0177

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 10**

*Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad del Patrimonio  
(En Soles)*





*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 11, muestra la comparación entre el costo de mano de obra directa y rentabilidad del patrimonio durante los periodos 2016 – 2020, donde observamos que el mayor costo de mano de obra directa se dio en el año 2019 con S/ 1,122,709, mientras que el menor costo de mano de obra se dio en el 2020 por S/ 0.0177. En el caso de la rentabilidad de patrimonio, la mejor rentabilidad se obtuvo en el 2019 con S/ 0.0257 y la menor rentabilidad se obtuvo en el 2017 por S/ 0.0107.

La Figura 10, muestra la evolución entre el costo de mano de obra directa y la rentabilidad del patrimonio durante los periodos 2016 – 2020, donde observamos que el 2020 con el costo de mano de obra directa más bajo de S/ 722,587 obtuvo una rentabilidad de S/ 0.0177, menor a la del 2019 con S/ 0.0257 que tuvo uno de los costos de mano de obra directa más altos de S/ 1,122,709.

**Tabla 12**

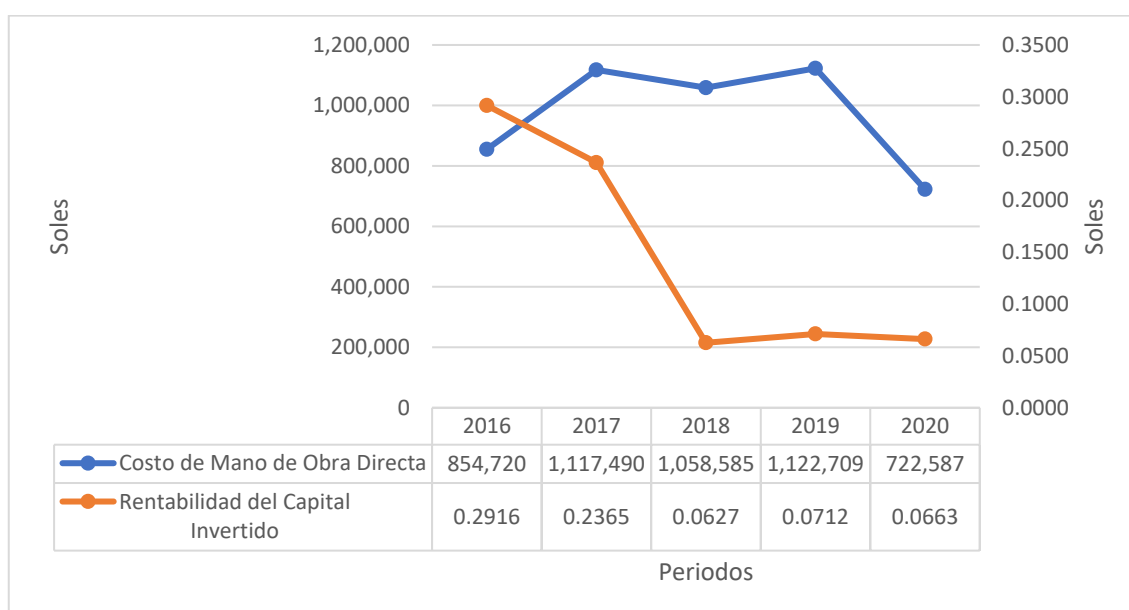
*Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad del Capital Invertido (En Soles)*

Periodos	Costo de Mano de Obra Directa (S/)	Rentabilidad del Capital Invertido (S/)
2016	854,720	0.2916
2017	1,117,490	0.2365
2018	1,058,585	0.0627
2019	1,122,709	0.0712
2020	722,587	0.0663

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 11**

*Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad del Capital Invertido (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 12, muestra la comparación entre el costo de mano de obra directa y la rentabilidad del capital invertido durante los periodos 2016 – 2020, donde observamos que el mayor costo de mano de obra se dio en el año 2019 con S/ 1,122,709, mientras que el menor costo de mano de obra directa se dio en el 2020 por S/ 722,587. En el caso de la rentabilidad, la mejor rentabilidad se obtuvo en el 2016 por S/ 0.2916 y la menor rentabilidad se obtuvo en el 2018 por S/ 0.0627. Se observa que si bien el 2017 fue uno de los años con mayor costo de mano de obra directa también fue el año con una de las mejores rentabilidades obteniendo el S/ 0.2365.

La Figura 11, se muestra la evolución entre el costo de la mano de obra directa y la rentabilidad del capital invertido durante los periodos 2016 – 2020, donde se observa la línea decreciente de la rentabilidad mientras la línea del costo de materia prima intenta mantenerse regular. Además, observamos que el año 2020, con el menor costo de mano de obra directa de S/ 722,587, obtuvo a su vez una baja rentabilidad de S/ 0.0663.

### **Tabla 13**

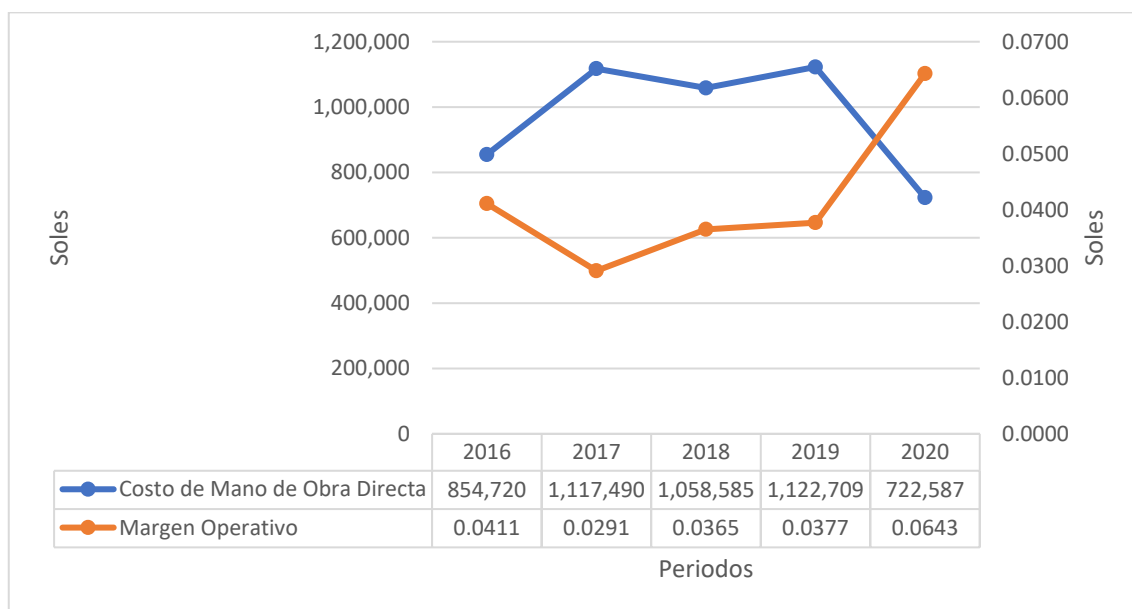
*Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad - Margen Operativo (En Soles)*

Periodos	Costo de Mano de Obra Directa (S/)	Margen operativo (S/)
2016	854,720	0.0411
2017	1,117,490	0.0291
2018	1,058,585	0.0365
2019	1,122,709	0.0377
2020	722,587	0.0643

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

### Figura 12

*Comparación del Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad - Margen Operativo (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 13, muestra la comparación entre el costo de mano de obra directa y el margen operativo durante los periodos 2016 – 2020, donde observamos que el mayor costo de mano de obra directa se dio en el año 2019 con S/ 1,122,709, mientras que el menor costo de mano de obra directa se dio en el 2020 por S/ 722,587. En el caso del margen operativo, el mejor margen se obtuvo en el 2020 por S/ 0.0643 y el menor margen se obtuvo en el 2017 por S/ 0.0291. El año 2020, con el más bajo costo de mano de obra directa obtuvo el más alto margen operativo con S/ 0.0643.

La Figura 12, se muestra la evolución entre el costo de mano de obra directa y el margen operativo durante los periodos 2016 – 2020, donde observamos la línea de margen operativo como busca crecer, mientras que la línea de costo es cambiante para llegar al 2020 con el menor costo, S/ 722,587 y un alto margen operativo de S/ 0.0643. Un año promedio es el 2018 con costo de mano de obra directa de S/ 1,058,585 y una rentabilidad de S/ 0.0365.

### **5.1.3. Hipótesis específica 3:**

Los gastos de fabricación no contribuyen a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

A continuación, se presentan las tablas y figuras que describen los resultados relacionados a la hipótesis específica 3:

#### **Tabla 14**

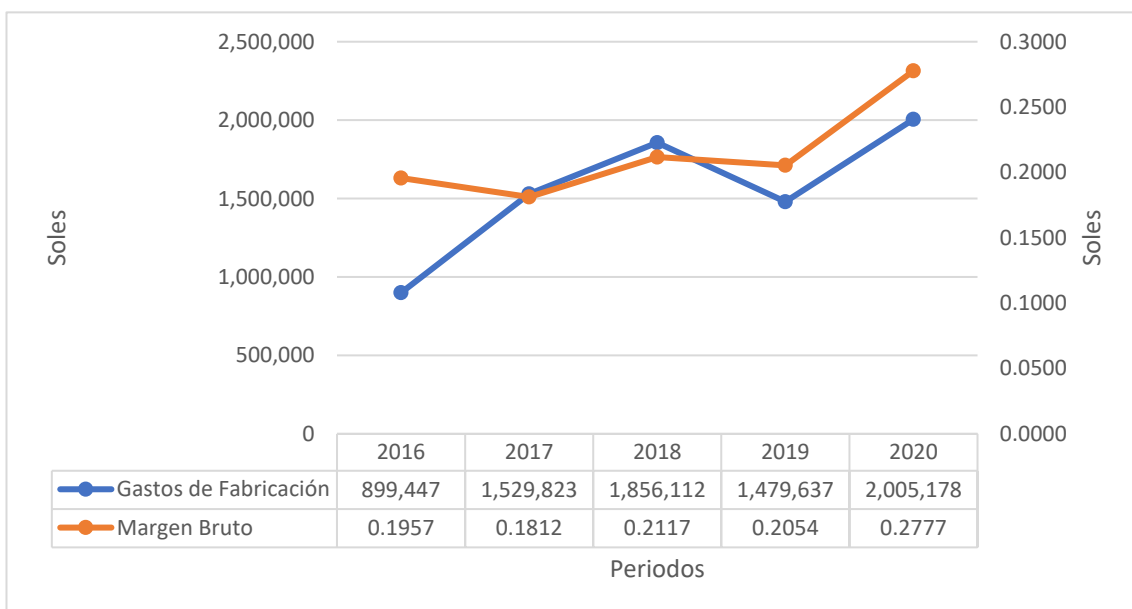
*Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad - Margen Bruto (En Soles)*

Periodos	Gastos de Fabricación (S/)	Margen Bruto (S/)
2016	899,447	0.1957
2017	1,529,823	0.1812
2018	1,856,112	0.2117
2019	1,479,637	0.2054
2020	2,005,178	0.2777

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

### Figura 13

*Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad - Margen Bruto (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 14, muestra la comparación entre los gastos de fabricación y el margen bruto durante los periodos 2016 – 2020, donde observamos que los más altos gastos de fabricación se dieron en el año 2020 con S/ 2,005,178, mientras que el menor costo de gastos de fabricación se dio en el 2016 por S/ 899,447. En el caso del margen bruto, el mejor margen se obtuvo en el 2020 por S/ 0.2777 y el menor margen se obtuvo en el 2017 por S/ 0.1812. Se observa que si bien el 2020 fue el año con mayor gasto de fabricación también fue el año con mejor margen bruto de S/ 0.277, dentro de los periodos estudiados. El año 2018 con uno de los gastos de fabricación más altos obtuvo el segundo margen neto más alto con S/ 0.2117.

La Figura 13, se muestra la evolución entre los gastos de fabricación y el margen bruto durante los periodos 2016 – 2020, donde observamos ambas líneas ligeramente crecientes, observamos que en el 2016 los gastos de fabricación fueron S/ 899,447 con un margen bruto de S/ 0.1957, los puntos más bajos para ambos factores, mientras que en el año 2020 se observa un margen bruto de S/ 0.2777 con S/ 2,005,178 de gastos de fabricación.

#### **Tabla 15**

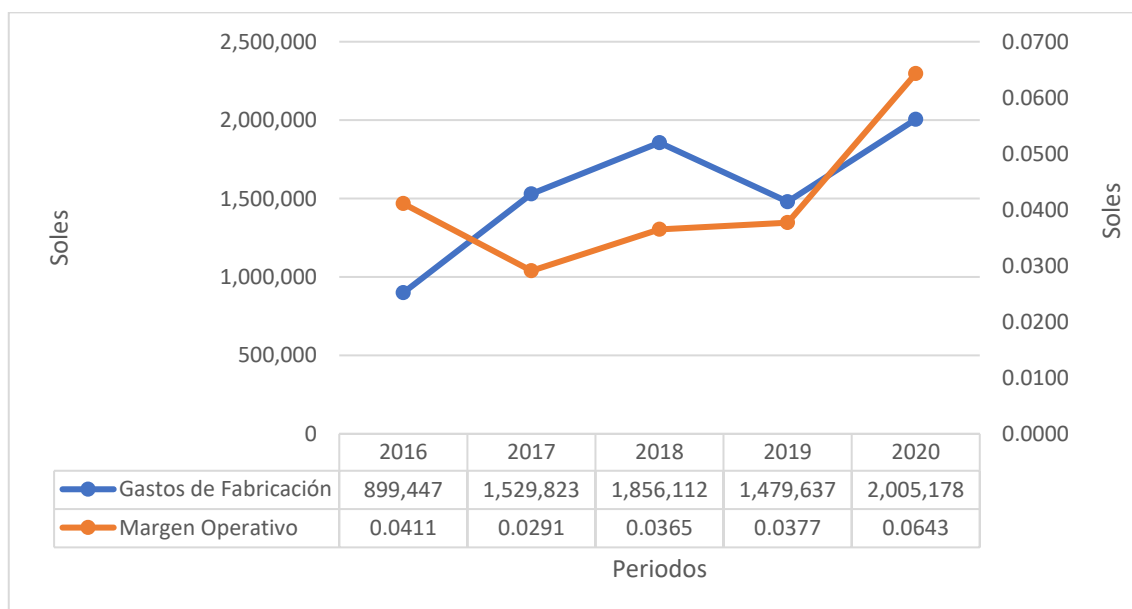
*Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad - Margen Operativo  
(En Soles)*

Periodos	Gastos de Fabricación (S/)	Margen operativo (S/)
2016	899,447	0.0411
2017	1,529,823	0.0291
2018	1,856,112	0.0365
2019	1,479,637	0.0377
2020	2,005,178	0.0643

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

#### Figura 14

*Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad - Margen Operativo (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL



La Tabla 15, se muestra la comparación entre los gastos de fabricación y el margen operativo durante los periodos 2016 – 2020. En ella se observa el mayor gasto de fabricación en el año 2020 con S/ 2,005,178, mientras que el menor gasto de fabricación se dio en el año 2016 con S/ 899,447. El mejor margen operativo se dio en el 2020 con S/ 0.0643, mientras que el menor margen operativo fue en el 2017 por S/ 0.0291.

En la Figura 14, observamos la evolución de los gastos de fabricación y el margen operativo durante los periodos 2016 – 2020, donde se observa a ambos factores de forma creciente. Es así como observamos que el pico más bajo se dio en el 2017 con S/ 0.0411 de margen operativo. En el año 2018, se observa un punto medio con S/ 1,856,112 de gastos de fabricación y S/ 0.0365 de margen operativo.

**Tabla 16**

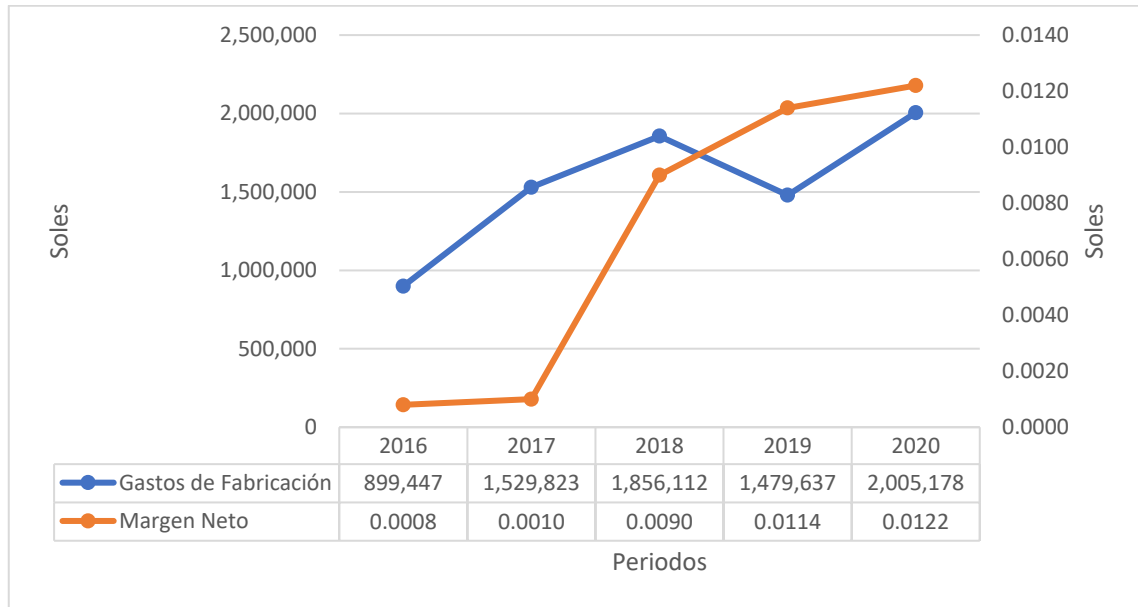
*Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles)*

Periodos	Gastos de Fabricación (S/)	Margen Neto (S/)
2016	899,447	0.0008
2017	1,529,823	0.0010
2018	1,856,112	0.0090
2019	1,479,637	0.0114
2020	2,005,178	0.0122

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 15**

*Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 16, se muestra la comparación entre los gastos de fabricación y el margen neto durante los periodos 2016 – 2020. En ella se observa el mayor gasto de fabricación se encuentra en el año 2020 con S/ 2,005,178 mientras que el menor gasto de fabricación se dio en el año 2016 con S/ 899,447. En el caso del margen neto, el mejor margen se obtuvo en el año 2020 con S/ 0.0122 y el menor margen se dio en el 2018 con S/ 0.0008.

En la Figura 15, observamos la evolución de los gastos de fabricación y el margen neto durante los periodos 2016 – 2020, donde se observa de forma creciente a ambos factores. Es así como observamos que en el año 2018 con S/ 899,447 de gastos de fabricación y S/ 0.0008 de margen neto. Un punto medio

se observa en el año 2018 con S/ 1,856,112 de gastos de fabricación y S/ 0.0090 de margen neto.

**Tabla 17**

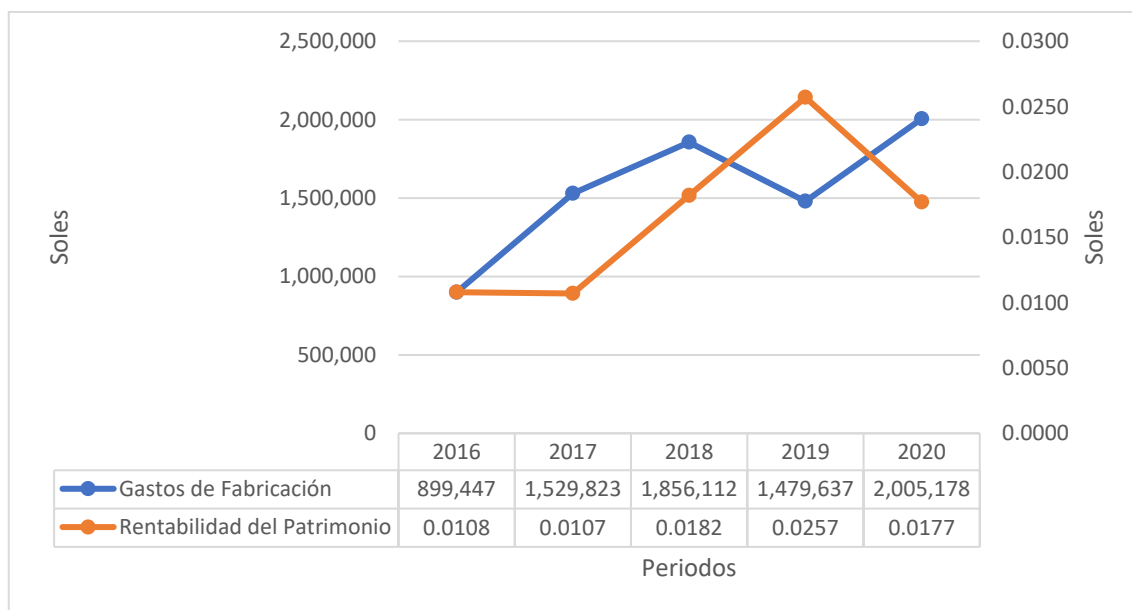
*Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad del Patrimonio (En Soles)*

Periodos	Gastos de Fabricación (S/)	Rentabilidad del Patrimonio (S/)
2016	899,447	0.0108
2017	1,529,823	0.0107
2018	1,856,112	0.0182
2019	1,479,637	0.0257
2020	2,005,178	0.0177

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 16**

*Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad del Patrimonio (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 17, se muestra la comparación entre los gastos de fabricación y la rentabilidad del patrimonio durante los periodos 2016 – 2020. En ella se observa que los mayores gastos de fabricación se encuentran en el año 2020 con S/ 2, 005,178, mientras que los gastos de fabricación más bajos están en el 2016 con S/ 899,447. En el caso de la rentabilidad del patrimonio, la menor rentabilidad se obtuvo en el año 2017 con S/ 0.0107 y la mejor rentabilidad se dio en el 2019 con S/ 0.0257

En la Figura 16, observamos la evolución de los gastos de fabricación y la rentabilidad del patrimonio durante los periodos 2016 – 2020, estas se muestran de forma creciente, siendo el mejor año el 2019 con S/ 0.0257 de rentabilidad y S/ 1,479,637 de gastos de fabricación. Mientras que en el año 2020 los gastos de fabricación son S/ 2,005,178 con S/ 0.0177 de rentabilidad.

**Tabla 18**

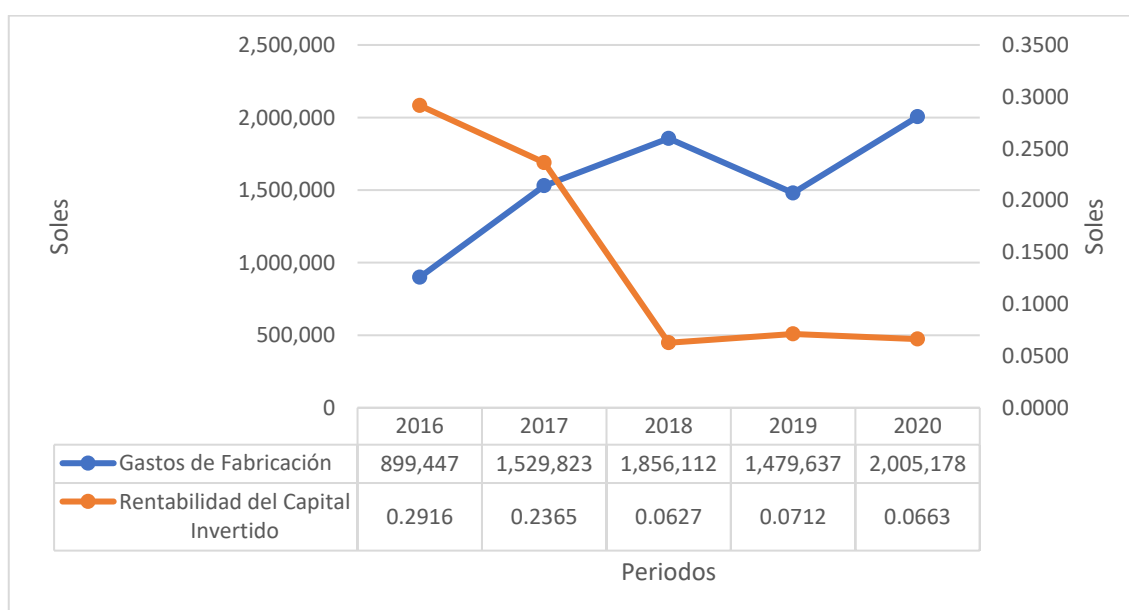
*Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad del Capital Invertido  
(En Soles)*

Periodos	Gastos de Fabricación (S/)	Rentabilidad del Capital Invertido (S/)
2016	899,447	0.2916
2017	1,529,823	0.2365
2018	1,856,112	0.0627
2019	1,479,637	0.0712
2020	2,005,178	0.0663

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 17**

*Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad del Capital Invertido  
(En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 18, se muestra la comparación entre los gastos de fabricación y la rentabilidad del capital invertido durante los periodos 2016 – 2020. En ella se observa el mayor gasto de fabricación se da en el año 2020 con S/ 2,005,178, mientras que el menor gasto de fabricación se dio en el año 2018 con S/ 899,447. En el caso de la rentabilidad del capital invertido, la mejor rentabilidad se obtuvo en el año 2016 con S/ 0.2916 con S/ 899,447 de gastos de fabricación y la menor rentabilidad se dio en el 2018 con S/ 0.0627 con gastos de fabricación de S/ 1,856,112.

En la Figura 17, observamos la evolución de los gastos de fabricación y la rentabilidad del capital invertido durante los periodos 2016 – 2020, donde se observa la rentabilidad de forma decreciente en el transcurso de los años, mientras que la línea de los gastos de fabricación crece ligeramente, siendo su punto más bajo en el 2020 con S/ 0.0663 de rentabilidad de capital invertido con gastos de fabricación de S/ 2,005,178. Mientras que la rentabilidad más alta se dio en el 2016 con S/ 0.2916 y S/ 899,447 de gastos de fabricación.

### **Tabla 19**

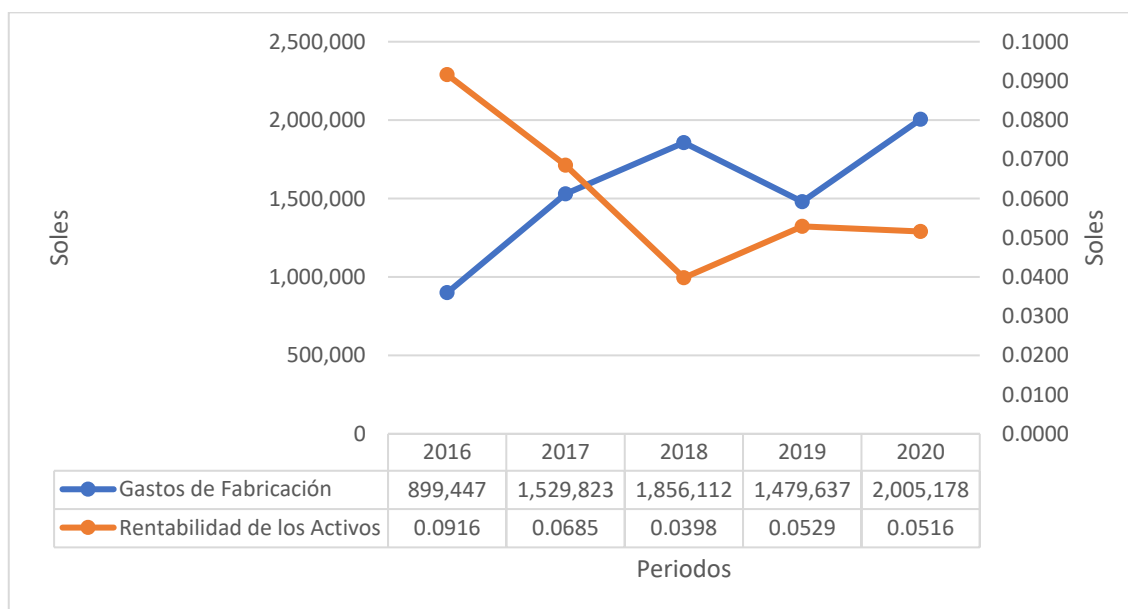
*Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad de los Activos (En Soles)*

Periodos	Gastos de Fabricación (S/)	Rentabilidad de los Activos (S/)
2016	899,447	0.0916
2017	1,529,823	0.0685
2018	1,856,112	0.0398
2019	1,479,637	0.0529
2020	2,005,178	0.0516

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

### Figura 18

*Comparación de los Gastos de Fabricación y Rentabilidad de los Activos (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 19, se muestra la comparación entre los gastos de fabricación y la rentabilidad de los activos durante los periodos 2016 – 2020. En ella se observa que el mayor gasto de fabricación se dio en el año 2020 con S/ 2,005,178. Mientras que el menor gasto de fabricación se dio en el año 2016 con S/ 899,447. En el caso de la rentabilidad de los activos, la mejor rentabilidad se obtuvo en el año 2016 con S/ 0.0916 y la menor rentabilidad se dio en el 2018 con S/ 0.0398.

En la Figura 18, observamos la evolución de los gastos de fabricación y la rentabilidad de los activos durante los periodos 2016 – 2020, donde se observa de forma decreciente la rentabilidad, mientras que los gastos de fabricación se observan de forma creciente. Es así como observamos que, en el año 2016 los gastos de fabricación fueron de S/ 899,447, obteniendo la mejor rentabilidad de S/ 0.0916. En cambio, en el año 2018 se obtuvo la menor rentabilidad con S/ 0.0398 y S/ 1,856,112 de gastos de fabricación

#### **5.1.4. Hipótesis general:**

El costo de producción no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

A continuación, se presentan las tablas y figuras que describen los resultados relacionados a la hipótesis general:

#### **Tabla 20**

*Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad - Margen Operativo (En Soles)*

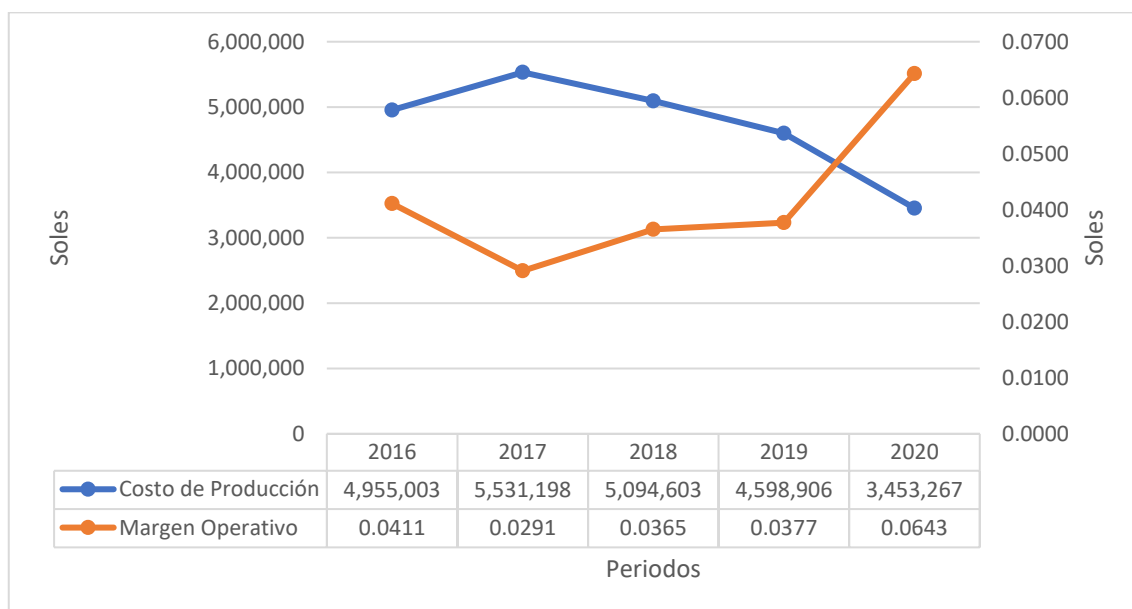


Periodos	Costo de Producción (S/)	Margen Operativo (S/)
2016	4,955,003	0.0411
2017	5,531,198	0.0291
2018	5,094,603	0.0365
2019	4,598,906	0.0377
2020	3,453,267	0.0643

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

### Figura 19

*Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad - Margen Operativo (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 20, se muestra la comparación entre el costo de producción y el margen operativo durante los periodos 2016 – 2020. En ella se observa que el menor costo de producción encuentra en el año 2020 con S/ 3,453,267, mientras que el mayor costo de producción se dio en el año 2017 con S/ 5,531,198. En el caso del margen operativo, la mejor rentabilidad se obtuvo en el año 2020 con S/ 0.0643 y la menor rentabilidad se dio en el 2018 con S/ 0.0291.

En la Figura 19, observamos la evolución del costo de producción y el margen operativo durante los periodos 2016 – 2020 y se observan ambas líneas cambiantes durante los años de estudio. Es así como observamos que en el año 2017 el costo de producción fue el más alto con S/ 5,531,198, obteniendo una rentabilidad de S/ 0.0291. Mientras que la mayor rentabilidad se dio en el año 2020 con S/ 0.0643 con un costo de producción de S/ 3,453,267, el menor dentro de los años de estudio.

**Tabla 21**

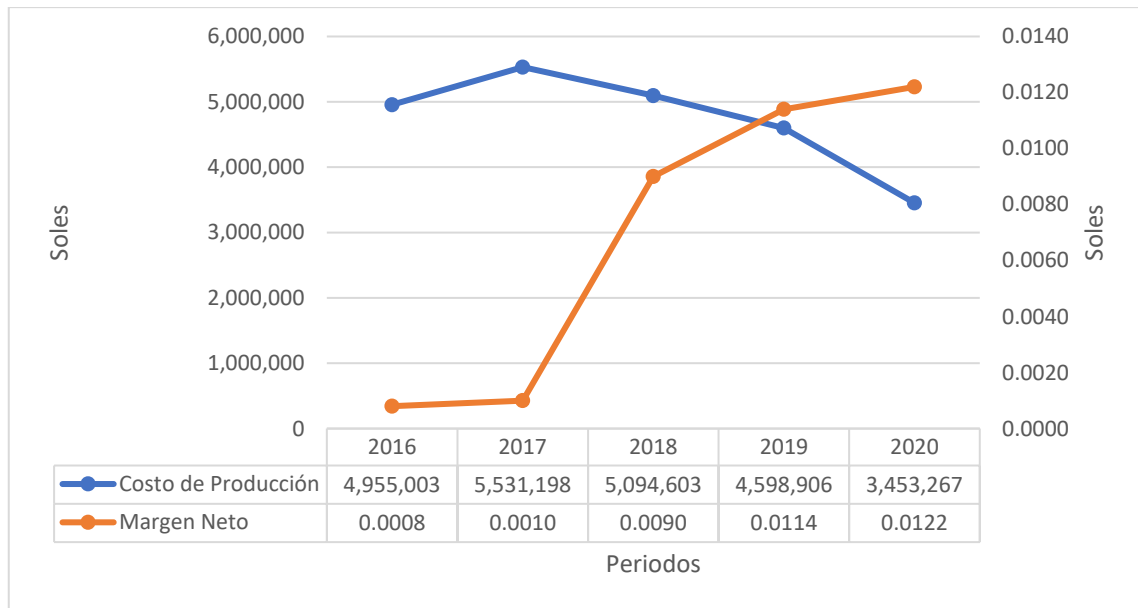
*Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles)*

Periodos	Costo de Producción (S/)	Margen Neto (S/)
2016	4,955,003	0.0008
2017	5,531,198	0.0010
2018	5,094,603	0.0090
2019	4,598,906	0.0114
2020	3,453,267	0.0122

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 20**

*Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad - Margen Neto (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 21, se muestra la comparación entre el costo de producción y el margen neto durante los periodos 2016 – 2020. En ella se observa que el mayor costo de producción se encuentra en el año 2017 con S/ 5,531,198, mientras que el menor costo de producción se dio en el año 2020 con S/ 3,453,267. En el caso del margen neto, la mejor rentabilidad se obtuvo en el año 2020 con S/ 0.0122 y la menor rentabilidad se dio en el 2016 con S/ 0.0008.

En la Figura 20, observamos la evolución del costo de producción y el margen neto durante los periodos 2016 – 2020, y se observan ambas líneas cambiantes durante los años de estudio, siendo el año 2020 quien obtuviera la mejor rentabilidad con S/ 0.0122 con un costo de producción de S/ 3,453,267. Mientras el año 2018, con un costo de producción de S/ 5,094,603 obtuvo una rentabilidad de S/ 0.0090, el segundo más bajo dentro de los años de estudio.

**Tabla 22**

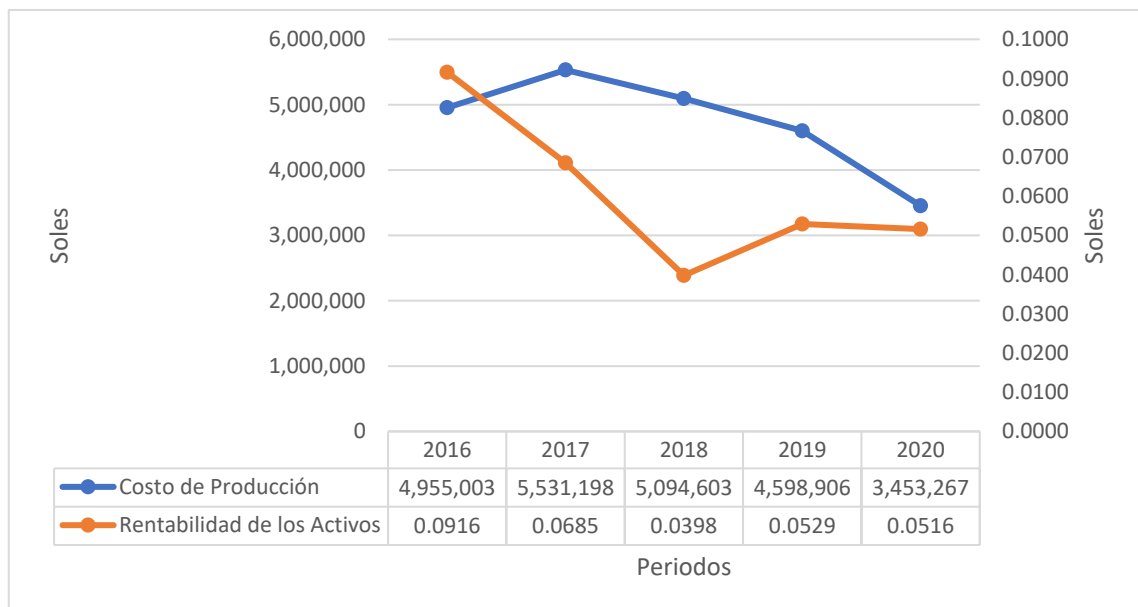
*Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad de los Activos (En Soles)*

Periodos	Costo de Producción (S/)	Rentabilidad de los Activos (S/)
2016	4,955,003	0.0916
2017	5,531,198	0.0685
2018	5,094,603	0.0398
2019	4,598,906	0.0529
2020	3,453,267	0.0516

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 21**

*Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad de los Activos (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 22, se muestra la comparación entre el costo de producción y rentabilidad de los activos durante los periodos 2016 – 2020. En ella se observa el mayor costo de producción se da en el año 2017 con S/ 5,531,198 mientras que el menor costo de producción se dio en el año 2020 con S/ 3,453,267. En el caso de la rentabilidad de los activos, la mejor rentabilidad se obtuvo en el año 2016 con S/ 0.0916 con costo de producción de S/ 4,955,003 y la menor rentabilidad se dio en el 2018 con S/ 0.0398 con costo de producción de S/ 5,531,198.

En la Figura 21, observamos la evolución del costo de producción y la rentabilidad de los activos en los periodos 2016 – 2020, donde se observan los factores de forma decrecientes en el transcurso de los años, siendo su punto más bajo en el 2018 con S/ 5,094,603 y S/ 0.0398 por rentabilidad de los activos. Mientras que en el año 2016 se observa la más alta rentabilidad de S/ 0.0916 y el más alto costo de producción por S/ 4,955,003. En el año 2017, se observa un punto intermedio entre ambos factores.

**Tabla 23**

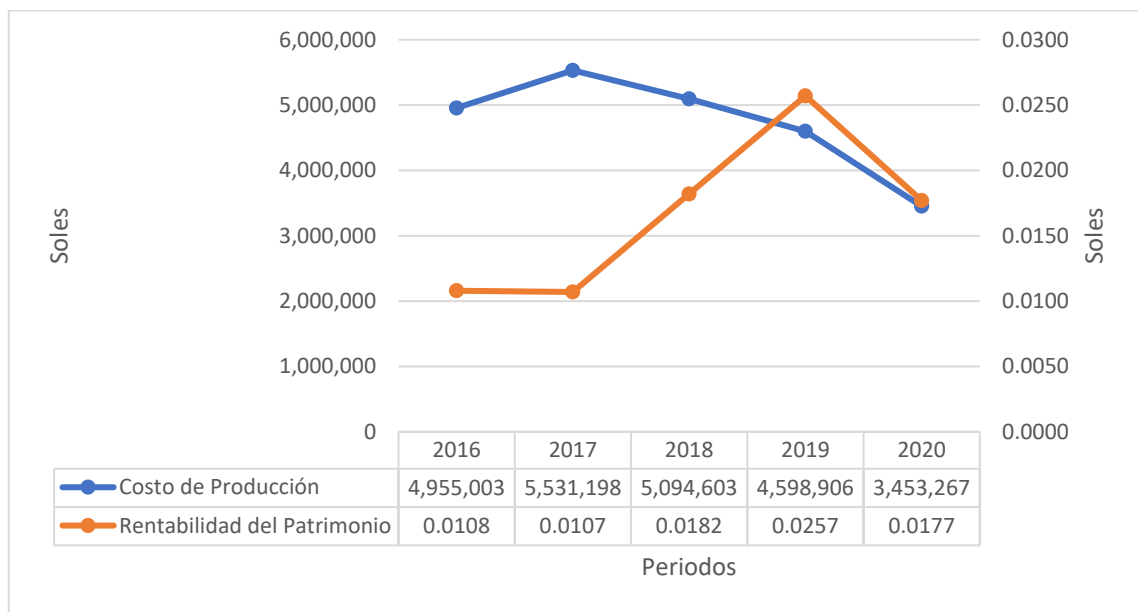
*Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad del Patrimonio (En Soles)*

Periodos	Costo de Producción (S/)	Rentabilidad del Patrimonio (S/)
2016	4,955,003	0.0108
2017	5,531,198	0.0107
2018	5,094,603	0.0182
2019	4,598,906	0.0257
2020	3,453,267	0.0177

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 22**

*Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad del Patrimonio (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 23, se muestra la comparación entre el costo de producción y la rentabilidad del patrimonio durante los periodos 2016 – 2020. En ella se observa que el mayor costo de producción se dio en el año 2019 con S/ 5,531,198 mientras que el menor costo de producción se dio en el año 2020 con S/ 3,453,267. En el caso de la rentabilidad del patrimonio, la mejor rentabilidad se obtuvo en el año 2019 con S/ 0.0257y la menor rentabilidad se dio en el 2017 con S/ 0.0107, este periodo se vio afectado por el alto costo de producción.

En la Figura 22, observamos la evolución del costo de producción y la rentabilidad del patrimonio durante los periodos 2016 – 2020, donde se observa de forma creciente a la rentabilidad del patrimonio, la cual decrece ligeramente

en el año 2020 llegando a S/ 0.0177. Es así como observamos que, en el año 2016, la rentabilidad fue de S/ 0.0108, la más baja, con S/4,955,003 de costo de producción. Mientras que en el año 2020 se ve un promedio entre ambos factores con S/ 0.0177 de rentabilidad y S/ 3,453,267 de costo de producción.

**Tabla 24**

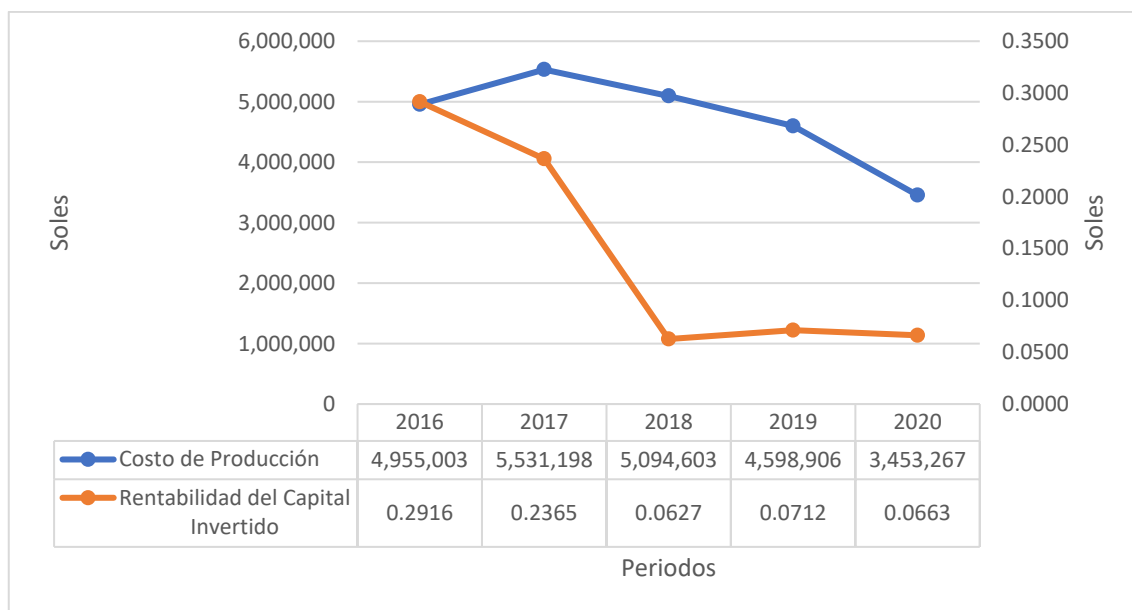
*Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad del Capital Invertido (En Soles)*

Periodos	Costo de Producción (S/)	Rentabilidad del Capital Invertido (S/)
2016	4,955,003	0.2916
2017	5,531,198	0.2365
2018	5,094,603	0.0627
2019	4,598,906	0.0712
2020	3,453,267	0.0663

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 23**

*Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad del Capital Invertido (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 24, muestra la comparación entre el costo de producción y la rentabilidad del capital invertido durante los periodos 2016 – 2020, donde se observa que el mayor costo de producción se dio en el 2017 por S/ 5,531,198, mientras que el menor costo se dio en el 2020 por S/ 3,453,267. En el caso de la rentabilidad del capital invertido, se observa que en el año 2016 se obtuvo el más alto margen con S/ 0.2916, mientras que el menor margen se dio en el 2018 con S/ 0.0627.

La Figura 23, se muestra la comparación entre costo de producción y rentabilidad del capital invertido durante los periodos 2016 – 2020. Observándose las líneas de los factores de forma decreciente. Siendo los más resaltantes el año 2018, donde se observa un alto costo de producción por S/ 5,094,603 y la rentabilidad de S/ 0.0627. Mientras que, en el año 2016, se observa un punto intermedio con S/ 4,955,003 y una rentabilidad de S/ 0.2916, haciendo una relación inversa entre ambos factores.



**Tabla 25**

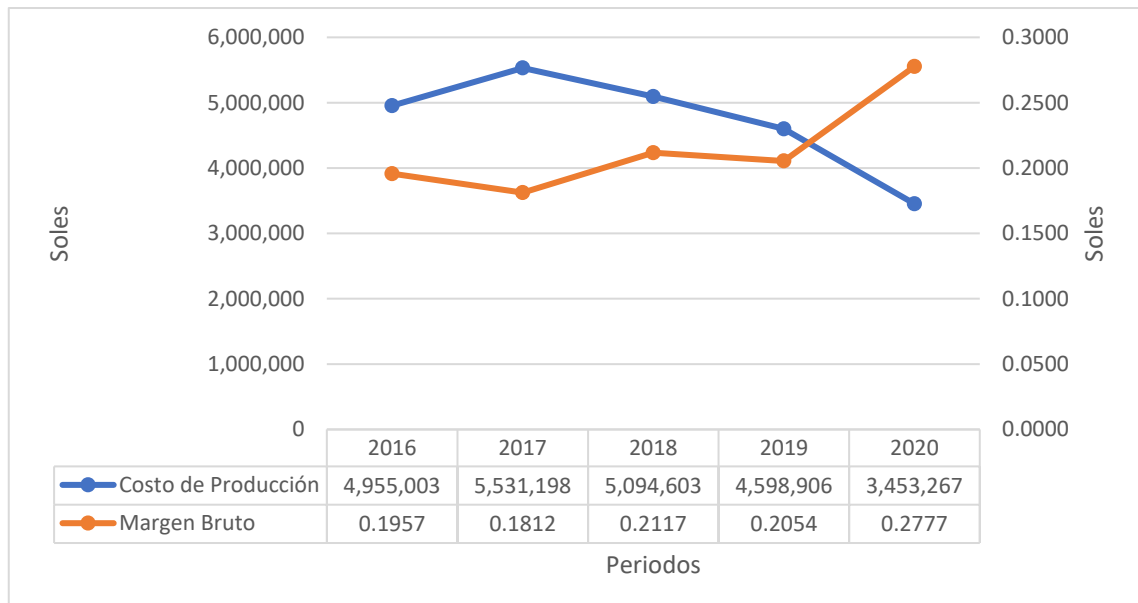
*Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad - Margen Bruto (En Soles)*

Periodos	Costo de Producción (S/)	Margen Bruto (S/)
2016	4,955,003	0.1957
2017	5,531,198	0.1812
2018	5,094,603	0.2117
2019	4,598,906	0.2054
2020	3,453,267	0.2777

*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

**Figura 24**

*Comparación del Costo de Producción y Rentabilidad - Margen Bruto (En Soles)*



*Fuente.* Elaboración propia según anexo 8 y el estado de resultados de la empresa Ambito SRL

La Tabla 25, muestra la comparación entre el costo de producción y el margen bruto durante los periodos 2016 – 2020, donde se observa que el mayor costo de producción se dio en el 2017 por S/ 5,531,198, mientras que el menor costo de producción se dio en el 2020 por S/ 3,453,267. En el caso del margen bruto se observa que en el año 2020 se obtuvo el más alto margen con S/ 0.2777, mientras que el menor margen se dio en el 2017 con S/ 0.1812, año en el que el costo de producción fue mayor entre los años de estudio.

La Figura 24, se muestra la comparación entre costo de producción y el margen bruto durante los periodos 2016 – 2020. Observándose el margen bruto de forma creciente y el costo de producción de forma decreciente. Siendo los más resaltantes el año 2017, donde se observa un alto costo de producción por S/ 5,531,198 y el más bajo margen con S/ 0.1812 dentro de los años de estudio. Mientras que, en el año 2020, se observa un menor costo de producción con S/ 3,453,267 y un mayor margen operativo con S/ 0.2777, haciendo una relación inversa entre ambos factores.

## **5.2. Resultados inferenciales**

### **5.2.1. Hipótesis específica 1:**

El costo de materia prima no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

#### **Procedimiento de contraste:**

##### **1. Formulación de las hipótesis estadísticas:**

H<sub>0</sub>: El costo de materia prima contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

H1: El costo de materia prima no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

## 2. Nivel de significación:

$\alpha$  (alfa) = 0.05

a) Regla de decisión:

Si  $p\text{-valor} \leq \alpha$  (0.05)  $\implies$  Se rechaza la  $H_0$  y se acepta la  $H_1$ , si el  $p$ -valor calculado es menor o igual al alfa de 0.05, se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alterna ( $H_1$ ).

Si  $p\text{-valor} > \alpha$  (0.05)  $\implies$  Se acepta la  $H_0$  y se rechaza la  $H_1$ , si el  $p$ -valor calculado es mayor al alfa de 0.05, se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se rechaza la hipótesis alterna ( $H_1$ ).

## 3. Estadística de prueba:

Coeficiente de Correlación de Pearson y Regresión Lineal Simple

**Tabla 26**

*Coeficiente de Correlación de Pearson entre Costo de Materia Prima y Rentabilidad (Margen Bruto)*

		Materia Prima	Margen Bruto
Materia Prima	Correlación de Pearson	1	-,929*
	Sig. (bilateral)	5	,022
	N		5
Margen Bruto	Correlación de Pearson	-,929*	1
	Sig. (bilateral)	,022	5
	N		5

\*La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

La Tabla 26, presenta la correlación entre las variables de estudio según la Tabla 7 (véase pág. 53), la misma que está representada por un valor de -0.929, y así mismo se presenta un p-valor de 0.022 que es menor al alfa de 0.05, por lo tanto, se acepta que la correlación entre las variables existe.

### Tabla 27

*Coefficiente de determinación*

#### Resumen del Modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,929 <sup>a</sup>	,864	,818	,0158789

a. Variables predictoras: (Constante), Materia Prima

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

En la Tabla 27, se observa un coeficiente de determinación representado por el R cuadrado que equivale al 86.40%, lo que significa que la variable costo de producción representada por el costo de materia prima no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad.

### Tabla 28

*Determinación del Análisis Anova*

Modelo		Suma de Cuadrados	gl	Media Cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	,005	1	,005	19,000	,022 <sup>b</sup>
	Residual	,001	3	,001		
	Total	,006	4			

a. Variable dependiente: Margen Bruto

b. Variables predictoras: (Constante), Materia Prima

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

En la Tabla 28 el p-valor es igual a 0.022 que resulta ser menor al alfa de 0.05, lo cual nos indica que existe una relación lineal significativa entre las variables de estudio, ratificando con ello el alto coeficiente de correlación resultante.

**Tabla 29**

*Coefficiente de Regresión Lineal Simple*

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
		B	Error Típ.	Beta		
1	(Constante)	,294	,020		15,044	,001
	Materia Prima	-3,605E-008	,000	-,929	-4,359	,022

a. Variable dependiente: Margen Bruto

En la tabla 29, se observa que el p-valor de la variable independiente es de 0.022 y de la variable dependiente es de 0.001 que son menores al alfa de 0.05, lo que indica que la variable predictora hace que este sea un buen modelo de predicción.

**5.2.2. Hipótesis específica 2:**

El costo de mano de obra directa no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

**Procedimiento de contraste:**

**1. Formulación de las hipótesis estadísticas:**

H<sub>0</sub>: El costo de mano de obra directa contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

H<sub>1</sub>: El costo de mano de obra directa no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

## 2. Nivel de significación:

$\alpha$  (alfa) = 0.05

a) Regla de decisión:

Si p-valor  $\leq \alpha$  (0.05)  $\implies$  Se rechaza la H<sub>0</sub> y se acepta la H<sub>1</sub>, si el p-valor calculado es menor o igual al alfa de 0.05, se rechaza la hipótesis nula (H<sub>0</sub>) y se acepta la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>).

Si p-valor  $> \alpha$  (0.05)  $\implies$  Se acepta la H<sub>0</sub> y se rechaza la H<sub>1</sub>, si el p-valor calculado es mayor al alfa de 0.05, se acepta la hipótesis nula (H<sub>0</sub>) y se rechaza la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>).

## 3. Estadística de prueba:

Coeficiente de Correlación de Pearson y Regresión Lineal Simple

**Tabla 30**

*Coeficiente de Correlación de Pearson entre Costo de Mano de Obra Directa y Rentabilidad (Margen Operativo)*

### **Correlaciones**

		Mano de Obra Directa	Margen Operativo
Mano de Obra Directa	Correlación de Pearson	1	-,887*
	Sig. (bilateral)		,045
	N	5	5
Margen Operativo	Correlación de Pearson	-,887*	1
	Sig. (bilateral)	,045	
	N	5	5

\*La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

La Tabla 30, presenta la correlación entre las variables de estudio según la Tabla 13 (véase pág. 63), la misma que está representada por un valor de - 0.887, y asimismo se presenta un p-valor de 0.045 que es menor al alfa de 0.05, por lo tanto, se acepta que la correlación entre las variables existe.

### **Tabla 31**

*Coefficiente de Determinación*

#### **Resumen del Modelo**

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,887 <sup>a</sup>	,787	,717	,0071069

a. Variables predictoras: (Constante), Mano de Obra Directa

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

En la Tabla 31, se observa un coeficiente de determinación representado por el R cuadrado que equivale al 78.70%, lo que significa que la variable costo de producción representada por el costo de mano de obra directa no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad.

### **Tabla 32**

*Determinación del Análisis Anova*

Modelo		Suma de Cuadrados	gl	Media Cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	,001	1	,001	11,115	,045 <sup>b</sup>
	Residual	,000	3	,000		
	Total	,001	4			

a. Variable dependiente: Margen Operativo

b. Variables predictoras: (Constante), Mano de Obra Directa

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

En la Tabla p-valor es igual a 0.045 que resulta ser menor al alfa de 0.05, lo cual nos indica que existe una relación lineal significativa entre las variables de estudio, ratificando con ello el alto coeficiente de correlación resultante.

**Tabla 33**

*Coeficiente de Regresión Lineal Simple*

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
		B	Error Típ.	Beta		
1	(Constante)	,107	,020		5,411	,012
	Mano de Obra Directa	-6,641E-008	,000	-,887	-3,334	,045

a. Variable dependiente: Margen Operativo

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

En la tabla 33, se observa que el p-valor de la variable independiente es de 0.045 y de la variable dependiente es de 0.012 que son menores al alfa de 0.05, lo que indica que la variable predictora hace que este sea un buen modelo de predicción.

### **5.2.3. Hipótesis específica 3:**

Los gastos de fabricación no contribuyen a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

#### **Procedimiento de contraste:**

##### **1. Formulación de las hipótesis estadísticas:**

H<sub>0</sub>: Los gastos de fabricación contribuyen a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.



H1: Los gastos de fabricación no contribuyen a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

## 2. Nivel de significación:

$\alpha$  (alfa) = 0.05

a) Regla de decisión:

Si p-valor  $\leq \alpha$  (0.05)  $\implies$  Se rechaza la  $H_0$  y se acepta la  $H_1$ , si el p-valor calculado es menor o igual al alfa de 0.05, se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alterna ( $H_1$ ).

Si p-valor  $> \alpha$  (0.05)  $\implies$  Se acepta la  $H_0$  y se rechaza la  $H_1$ , si el p-valor calculado es mayor al alfa de 0.05, se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se rechaza la hipótesis alterna ( $H_1$ ).

## 3. Estadística de prueba:

Coefficiente de Correlación de Pearson y Regresión Lineal Simple

**Tabla 34**

*Coefficiente de Correlación de Pearson entre los Gastos de Fabricación y Rentabilidad de los Activos.*

		Gasto de Fabricación	Rentabilidad de los Activos
Gasto de Fabricación	Correlación de Pearson	1	-,887*
	Sig. (bilateral)		,045
	N	5	5
Rentabilidad de los Activos	Correlación de Pearson	-,887*	1
	Sig. (bilateral)	,045	
	N	5	5

\*La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

La Tabla 34, presenta la correlación entre las variables de estudio según la Tabla 19 (véase pág. 73), la misma que está representada por un valor de -

0.887, y así mismo se presenta un p-valor de 0.045 que es menor al alfa de 0.05, por lo tanto, se acepta que la correlación entre las variables existe.

**Tabla 35**

*Coefficiente de determinación*

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,887 <sup>a</sup>	,786	,715	,0106621

a. Variables predictoras: (Constante), Gasto de Fabricación

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

En la Tabla 35, se observa un coeficiente de determinación representado por el R cuadrado que equivale al 78.60%, lo que significa que la variable costo de producción representada por los gastos de fabricación no contribuyen a obtener mejores niveles de rentabilidad.

**Tabla 36**

*Determinación del Análisis Anova*

Modelo		Suma de Cuadrados	gl	Media Cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	,001	1	,001	11,039	,045 <sup>p</sup>
	Residual	,000	3	,000		
	Total	,002	4			

a. Variable dependiente: Rentabilidad de los activos

b. Variables predictoras: (Constante), Gastos de Fabricación

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

En la tabla 36 el p-valor es igual a 0.045 que resulta ser menor al alfa de 0.05, lo cual nos indica que existe una relación lineal significativa entre las variables de estudio, ratificando con ello el alto coeficiente de correlación resultante.

**Tabla 37**

### Coeficiente de Regresión Lineal Simple

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
		B	Error Típ.	Beta		
1	(Constante)	,125	,020		6,274	,008
	Gastos de fabricación	-4,148E-008	,000	-,887	-3,322	,045

a. Variable dependiente: Rentabilidad de los Activos

En la tabla 37, se observa que el p-valor de la variable independiente es de 0.045 y de la variable dependiente es de 0.008 que son menores al alfa de 0.05, lo que indica que la variable predictora hace que este sea un buen modelo de predicción.

#### 5.2.4. Hipótesis general:

El costo de producción no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

#### Procedimiento de contraste:

##### 1. Formulación de las hipótesis estadísticas:

H<sub>0</sub>: El costo de producción contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

H<sub>1</sub>: El costo de producción no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

##### 2. Nivel de significación:

$\alpha$  (alfa) = 0.05

a) Regla de decisión:

Si p-valor  $\leq \alpha$  (0.05)  $\implies$  Se rechaza la  $H_0$  y se acepta la  $H_1$ , si el p-valor calculado es menor o igual al alfa de 0.05, se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alterna ( $H_1$ ).

Si p-valor  $> \alpha$  (0.05)  $\implies$  Se acepta la  $H_0$  y se rechaza la  $H_1$ , si el p-valor calculado es mayor al alfa de 0.05, se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se rechaza la hipótesis alterna ( $H_1$ ).

### 3. Estadística de prueba:

Coeficiente de Correlación de Pearson y Regresión Lineal Simple

**Tabla 38**

*Coeficiente de Correlación de Pearson entre el Costo de Producción y Rentabilidad (Margen Bruto)*

		Costo de Producción	Margen Bruto
Costo de Producción	Correlación de Pearson	1	-,951*
	Sig. (bilateral)		,013
	N	5	5
Margen Bruto	Correlación de Pearson	-,951*	1
	Sig. (bilateral)	,013	
	N	5	5

\*La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

La Tabla 38, presenta la correlación entre las variables de estudio según la Tabla 25 (véase pág. 83), la misma que está representada por un valor de -0.951, y así mismo se presenta un p-valor de 0.013 que es menor al alfa de 0.05, por lo tanto, se acepta que la correlación entre las variables existe.

**Tabla 39**

*Coeficiente de determinación*

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,951 <sup>a</sup>	,905	,874	,0132350

a. Variables predictoras: (Constante), Costo de Producción

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

En la Tabla 39, se observa un coeficiente de determinación representado por el R cuadrado que equivale al 90.50%, lo que significa que la variable costo de producción no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad.

**Tabla 40**

*Determinación del Análisis Anova*

Modelo		Suma de Cuadrados	gl	Media Cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	,005	1	,005	28,668	,013 <sup>b</sup>
	Residual	,001	3	,000		
	Total	,006	4			

a. Variable dependiente: Margen Bruto

b. Variables predictoras: (Constante), Costo de Producción

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

En la Tabla 40, p-valor es igual a 0.013 que resulta ser menor al alfa de 0.05, lo cual nos indica que existe una relación lineal significativa entre las variables de estudio, ratificando con ello el alto coeficiente de correlación resultante.

**Tabla 41**

*Coefficiente de Regresión Lineal Simple*

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
		B	Error Típ.	Beta		
1	(Constante)	,427	,040		10,625	,002

Costo de Producción	-4,507E- 008	,000	-,951	-5,354	,013
------------------------	-----------------	------	-------	--------	------

a. Variable dependiente: Margen Bruto

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

En la Tabla 41, se observa que el p-valor de la variable independiente es de 0.013 y de la variable dependiente es de 0.002 que son menores al alfa de 0.05, lo que indica que la variable predictora hace que este sea un buen modelo de predicción.

### 5.3. Otro tipo de resultados estadísticos

#### 5.3.1. Hipótesis específica 1:

El costo de materia prima no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

#### Prueba de decisión:

Resultado (Sig.) = 0.05

Si p-valor < Sig. (0.05) ==> Los datos no son normales, por lo tanto, se aplica pruebas no paramétricas.

Si p-valor > Sig. (0.05) ==> Los datos son normales y se aplica pruebas paramétricas.

#### Tabla 42

*Prueba de Normalidad Shapiro-Wilk para la hipótesis específica 1*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig	Estadístico	gl	Sig
Materia Prima	,217	5	,200*	,938	5	,653
Margen Bruta	,328	5	,083	,834	5	,148

\*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de la significación de Lilliefors.

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

En la Tabla 42, los resultados del p-valor son de 0.653 y 0.148 que son mayores al Sig. de 0.05, es decir, los datos son normales para ambas variables, por lo tanto, se aplica pruebas paramétricas. En esta investigación se usó el coeficiente de correlación de Pearson.

### **5.3.2. Hipótesis específica 2:**

El costo de mano de obra directa no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

#### **Prueba de decisión:**

Resultado (Sig.) = 0.05

Si p-valor < Sig. (0.05) ==> Los datos no son normales, por lo tanto, se aplica pruebas no paramétricas.

Si p-valor > Sig. (0.05) ==> Los datos son normales y se aplica pruebas paramétricas.

#### **Tabla 43**

*Prueba de Normalidad Shapiro-Wilk para la hipótesis específica 2*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig	Estadístico	gl	Sig
Materia de Obra Directa	,280	5	,200*	,852	5	,2020
Margen Operativo	,319	5	,106	,842	5	,172

\*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de la significación de Lilliefors.

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

En la Tabla 43, los resultados del p-valor son de 0.202 y 0.172 que son mayores al Sig. de 0.05, es decir, los datos son normales para ambas variables,

por lo tanto, se aplica pruebas paramétricas. En esta investigación se usó el coeficiente de correlación de Pearson.

### 5.3.3. Hipótesis específica 3:

Los gastos de fabricación no contribuyen a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

#### Prueba de decisión:

Resultado (Sig.) = 0.05

Si p-valor < Sig. (0.05) ==> Los datos no son normales, por lo tanto, se aplica pruebas no paramétricas.

Si p-valor > Sig. (0.05) ==> Los datos son normales y se aplica pruebas paramétricas.

#### Tabla 44

*Prueba de Normalidad Shapiro-Wilk para la hipótesis específica 3*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gasto de Fabricación	,231	5	,200*	,935	5	,630
Rentabilidad de los Activos	,255	5	,200*	,929	5	,590

\*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de la significación de Lilliefors.

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

En la Tabla 44, los resultados del p-valor son de 0.630 y 0.590 que son mayores al Sig. de 0.05, es decir, los datos son normales para ambas variables, por lo tanto, se aplica pruebas paramétricas. En esta investigación se usó el coeficiente de correlación de Pearson. En esta investigación se usó el coeficiente de correlación de Pearson.



#### 5.3.4. Hipótesis general:

El costo de producción no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

#### Prueba de decisión:

Resultado (Sig.) = 0.05

Si p-valor < Sig. (0.05) ==> Los datos no son normales, por lo tanto, se aplica pruebas no paramétricas.

Si p-valor > Sig. (0.05) ==> Los datos son normales y se aplica pruebas paramétricas.

#### Tabla 45

*Prueba de Normalidad Shapiro-Wilk para la hipótesis general*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig	Estadístico	gl	Sig
Costo de Producción	,235	5	,200*	,911	5	,473
Margen Bruto	,328	5	,083	,834	5	,148

\*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de la significación de Lilliefors.

*Fuente.* Estados financieros de la empresa Ambito SRL

En la Tabla 45, los resultados del p-valor son de 0.473 y 0.148 que son mayores al Sig. de 0.05, es decir, los datos son normales para ambas variables, por lo tanto, se aplica pruebas paramétricas. En esta investigación se usó el coeficiente de correlación de Pearson.

## VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

### 6.1. Contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados

#### 6.1.1. *Hipótesis específica 1:*

El costo de materia prima no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

Con respecto a la hipótesis en mención, se pudo afirmar que de acuerdo con los resultados obtenidos de la estadística descriptiva según la Tabla 7 (véase pág. 87), el costo de materia prima han ido disminuyendo del 2016 al 2020 del S/ 3,200,836 a S/ 725,502, y en el sentido contrario lo ha hecho la rentabilidad representada por el margen bruto que ha aumentado del 2016 al 2020, desde S/ 0.1957 a S/ 0.2777, situación en que se determinó que existe una relación inversa entre nuestras variables, dándose que el costo de materia prima afecta en los indicadores de rentabilidad, en este caso con el margen bruto.

En la primera hipótesis, se realizó la prueba de normalidad de las variables para encontrar la adecuada prueba de estadística, se empleó el test de Shapiro-Wilk, cuyo resultados del p-valor fueron de 0.653 y 0.148, siendo estos mayores al Sig. de 0.05 que significa que los datos son normales para ambas variables y se trata de una prueba paramétrica según la Tabla 42 (véase pág. 133), por lo tanto, se aplicó la prueba estadística de Correlación de Pearson, prueba con la que se demostró la comparación de las variables el costo de materia prima y la rentabilidad expresada mediante el margen bruto, en la cual se observó una muy fuerte correlación negativa e inversa entre ambas variables de -0.929 según la Tabla 26 (véase pág. 122), que se admitió dicha relación con

el nivel de significancia representada por el p-valor de 0.022 que es menor al alfa de 0.05, con lo cual, en el coeficiente de determinación a través de la regresión lineal simple aplicada se observó que la variable costo de producción representada por el costo de materia prima no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad en un porcentaje de 86.40% según la Tabla 27 (véase pág. 123). Con lo mencionado, dicho resultado está en consonancia con la hipótesis específica 1 formulada.

### **6.1.2. Hipótesis específica 2:**

El costo de mano de obra directa no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

Con respecto a la hipótesis en mención, se afirmó que de acuerdo a los resultados obtenidos de la estadística descriptiva según la Tabla 13 (véase pág. 98), el costo de mano de obra directa han ido aumentando del 2016 al 2019 entre S/ 854,720 a S/ 1,122,709 y disminuyendo en el 2020 a S/ 722,587, y en el sentido contrario lo ha hecho la rentabilidad expresada por el margen operativo que ha disminuido del 2016 al 2019, desde S/ 0.0411 a S/ 0.0377, y en el 2020 aumento a S/ 0.0643, situación en que se determinó que existe una relación inversa entre nuestras variables, dándose que el costo de mano de obra directa impacta en los indicadores de rentabilidad, en este caso con el margen operativo.

En la segunda, se realizó la prueba de normalidad de las variables para encontrar la adecuada prueba de estadística, se empleó el test de Shapiro-Wilk, cuyo resultados del p-valor fueron de 0.202 y 0.172, siendo estos mayores al Sig. de 0.05 que significa que los datos son normales para ambas variables y se trata de una prueba paramétrica según la Tabla 43 (véase pág. 134), por lo tanto, se

aplicó la prueba estadística de Correlación de Pearson, prueba con la que se demostró la comparación de las variables el costo de mano de obra directa y la rentabilidad reflejada mediante el margen operativo, en la cual se observó una muy fuerte correlación negativa e inversa entre ambas variables de -0.887 según la Tabla 30 (véase pág. 125), que se aceptó dicha relación con el nivel de significancia representada por el p-valor de 0.045 que es menor al alfa de 0.05, con lo cual, en el coeficiente de determinación a través de la regresión lineal simple aplicada se observó que la variable costo de producción representada por el costo de mano de obra directa no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad en un porcentaje de 78.70% según la Tabla 31 (véase pág. 126). Con lo cual, dicho resultado está en concordancia con la hipótesis específica 2 formulada.

### **6.1.3. Hipótesis específica 3:**

Los gastos de fabricación no contribuyen a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

Con respecto a la hipótesis en mención, se pudo afirmar que de acuerdo a los resultados obtenidos de la estadística descriptiva según la Tabla 19 (véase pág. 109), los gastos de fabricación han ido aumentando del 2016 al 2020 entre S/ 899,447 a S/ 2,005,178, y en el sentido contrario lo ha hecho la rentabilidad de los activos que ha disminuido del 2016 al 2020, desde S/ 0.0916 a S/ 0.0516, situación en que se determinó que existe una relación inversa entre nuestras variables, dándose que los gastos de fabricación impacta en los indicadores de rentabilidad de los activos.

En la tercera hipótesis, se realizó la prueba de normalidad de las variables para encontrar la adecuada prueba de estadística, se empleó el test de Shapiro-Wilk, cuyo resultados del p-valor fueron de 0.630 y 0.590, siendo estos mayores al Sig. de 0.05 que significa que los datos son normales para ambas variables y se trata de una prueba paramétrica según la Tabla 44 (véase pág. 135), por lo tanto, se aplicó la prueba estadística de Correlación de Pearson, prueba con la que se demostró la comparación de las variables los gastos de fabricación y la rentabilidad de los activos, en la cual se observó una muy fuerte correlación negativa e inversa entre ambas variables de -0.887 según la Tabla 34 (véase pág. 128), que se aceptó dicha relación con el nivel de significancia representada por el p-valor de 0.045 que es menor al alfa de 0.05, con lo cual, en el coeficiente de determinación a través de la regresión lineal simple aplicada se observó que la variable costo de producción representada por los gastos de fabricación no contribuyen a obtener mejores niveles de rentabilidad en un porcentaje de 78.60% según la Tabla 35 (véase pág. 129). Con lo cual, dicho resultado está en consonancia con la hipótesis específica 3 formulada.

#### **6.1.4. Hipótesis general:**

El costo de producción no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

Con respecto a la hipótesis en mención, se afirmó que de acuerdo a los resultados obtenidos de la estadística descriptiva según la Tabla 25 (véase pág. 120), el costo de producción ha disminuido del 2016 al 2020 de S/ 4,955,003 a S/ 3,453,267, y en el sentido contrario lo ha hecho la rentabilidad representada por el margen bruto que ha aumentado del 2016 al 2020, desde S/ 0.1957 a S/

0.2777, situación en que se determinó que existe una relación inversa entre nuestras variables, dándose que el costo de producción afecta en los indicadores de rentabilidad, en este caso con el margen bruto.

En la hipótesis se realizó la prueba de normalidad de las variables para encontrar la adecuada prueba de estadística, se empleó el test de Shapiro-Wilk, cuyo resultados del p-valor fueron de 0.473 y 0.148, siendo estos mayores al Sig. de 0.05 que significa que los datos son normales para ambas variables y se trata de una prueba paramétrica según la Tabla 45 (véase pág. 136), por lo tanto, se aplicó la prueba estadística de Correlación de Pearson, prueba con la que se demostró la comparación de las variables el costo de producción y la rentabilidad representada mediante el margen bruto, en el cual se observó una muy fuerte correlación negativa e inversa entre ambas variables de -0.951 según la Tabla 38 (véase pág. 94), que se aceptó dicha relación con el nivel de significancia representada por el p-valor de 0.013 que es menor al alfa de 0.05, asimismo, el coeficiente de determinación a través de la regresión lineal simple aplicada se observó que la variable costo de producción no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad en un porcentaje de 90.50% según la Tabla 39 (véase pág. 131). Por lo que, dicho resultado está en concordancia con la hipótesis general formulada.

## **6.2. Contrastación de los resultados con otros estudios similares.**

### **6.2.1. *Contrastación de los resultados de la hipótesis específica 1 con otros estudios similares.***

El costo de materia prima no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

En nuestra primera hipótesis específica con relación a los resultados obtenidos tanto descriptivos e inferenciales se obtuvo que al incrementar el costo de materia prima, se disminuye la rentabilidad expresada por el margen bruto, esto debido que tiene una correlación negativa de  $-0.929$  que significa que tiene una relación muy fuerte e inversa entre las variables, además en el coeficiente de determinación es de  $86.40\%$ , demostrando que el costo de materia prima no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad en la empresa, asimismo, coincide con la investigación de Gómez (2018), autor que en sus resultados indica que existe una correlación inversa y negativa entre la materia prima y el margen bruto, por el elevado costo de materiales que afecta a la utilidad bruta.

#### ***6.2.2. Contrastación de los resultados de la hipótesis específica 2 con otros estudios similares.***

El costo de mano de obra directa no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

En nuestra segunda hipótesis específica con relación a los resultados obtenidos tanto descriptivos e inferenciales se alcanza que al incrementar el costo de mano de obra, se reduce la rentabilidad mediante el margen operativo, esto debido que tiene una correlación negativa de  $-0.887$  que significa que tiene una relación muy fuerte e inversa entre las variables, además en el coeficiente de determinación es de  $78.70\%$ , demostrando que el costo de mano de obra directa no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad en la empresa, lo cual se respalda con la investigación de Aguilar (2018), autora que en sus resultados menciona que es necesario implementar una estructura de funciones con el personal designando responsabilidades, también tener personal calificado

que tenga obtengan resultados favorables, además que el empleador genere un buen ambiente laboral, con esto no ocasiona un sobre costo en la producción, y en consecuencia no impacta en la rentabilidad.

### **6.2.3. Contrastación de los resultados de la hipótesis específica 3 con otros estudios similares.**

Los gastos de fabricación no contribuyen a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.

En nuestra tercera hipótesis específica con relación a los resultados obtenidos tanto descriptivos e inferenciales se consigue que al incrementar los gastos de fabricación, se disminuye la rentabilidad de los activos, esto debido que tiene una correlación negativa de -0.887 que significa que tiene una relación muy fuerte e inversa entre las variables, además en el coeficiente de determinación es de 78.60%, demostrando que los gastos de fabricación no contribuyen a obtener mejores niveles de rentabilidad en la empresa, la misma manera se apoya con la investigación de Gregorio y Hurtado (2022), autores que en sus resultados define que los costos indirectos de fabricación inciden en la rentabilidad de la empresa, ya que existe una correlación entre dichas variables, que no dispone de un control eficiente de los gastos indirectos de fabricación por la falta de capacitación y que perjudica en la rentabilidad.

### **6.2.4. Contrastación de los resultados de la hipótesis general con otros estudios similares.**

El costo de producción no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.



En nuestra hipótesis general con relación a los resultados obtenidos tanto descriptivos e inferenciales se observa que al incrementar el costo de producción, resulta una disminución de la rentabilidad expresada por el margen bruto, dado que tiene una correlación negativa de -0.951 que significa que tiene una relación muy fuerte e inversa entre las variables, además en el coeficiente de determinación es de 90.50%, demostrando que el costo de producción no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad en la empresa, lo cual concuerda con la investigación de Gregorio y Hurtado (2022), autores que en sus resultados sostienen que los costos de producción inciden directa y significativa en la rentabilidad de la empresa, debido que no disponen de un tratamiento de costos óptimo que ayuda a mejorar sus costos de producción y así optimizar sus márgenes de utilidades.

### **6.3. Responsabilidad ética de acuerdo a los reglamentos vigentes**

La ética es una disciplina de la filosofía que estudia el comportamiento humano y su relación con las nociones del bien y del mal, los preceptos morales, el deber, la felicidad y el bienestar común, en tal sentido, la responsabilidad ética, considera al código de ética de investigación de la Universidad Nacional del Callao, aprobado por Resolución del Consejo Universitario N° 260-2019-CU del 16 de julio de 2019.

Según el capítulo II los principios éticos de la investigación, artículo 8.3 menciona, la transparencia del investigador comprende:

- a) No falsificar o inventar datos o resultados total o parcialmente.
- b) No plagiar datos, resultados, tablas, cuadros e información de otros autores o investigadores.

- c) Citar las referencias o fuentes bibliográficas, datos, resultados e información general de otros autores o investigadores.
- d) Respetar los derechos de autoría y de propiedad intelectual de otros autores e investigadores.
- e) La utilización de procedimientos, instrumentos y criterios estandarizados en la emisión de sus resultados, dictámenes, ponderaciones, y evaluaciones.
- f) Incluir como autor, coautor o colaborador en el desarrollo de la investigación.
- g) El empleo de un lenguaje y redacción claro, objetivo, entendible y respetuoso.

## CONCLUSIONES

De acuerdo con los resultados obtenidos en el desarrollo del presente trabajo de investigación, establecemos las siguientes conclusiones:

- A. De los resultados estadísticos de la prueba de hipótesis específica 1, existe una muy fuerte relación negativa e inversa entre la variable de estudio (-0.929) según la tabla de valores de correlación de Saénz y Tamez (2014), y un p-valor de 0.022 que es menor al alfa de 0.05 con lo cual se prueba la correlación entre variables. Por otro lado, se obtiene un coeficiente de determinación de 86.40%, lo que indica que el costo de materia prima no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad en cuanto al margen bruto en la empresa Ámbito SRL. De tal manera que, queda probada la hipótesis específica 1 y consecuentemente se da por cumplido el objetivo específico 1.
- B. Según los resultados estadísticos de la prueba de hipótesis específica 2, existe una muy fuerte relación negativa e inversa entre la variable costo de mano de obra directa y la rentabilidad representada por el margen operativo de (-0.887) según la tabla de correlación de Saénz y Tamez (2014), y un p-valor de 0.045 que es menor al alfa de 0.05. Por otro lado, se obtiene un coeficiente de determinación de 78.70%. En este sentido, queda probada la hipótesis específica 2 tal como es formulada en el presente trabajo de investigación, es decir que, el costo de mano de obra directa no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad en la empresa Ámbito SRL, así como que se da por cumplido el objetivo específico 2 en el presente estudio.
- C. En concordancia con los resultados estadísticos de la prueba de hipótesis específica 3, existe una muy fuerte relación negativa e inversa entre la variable

de estudio (-0.887) según la tabla de correlación de Saénz y Tamez (2014), y un p-valor de 0.045 que es menor al alfa de 0.05. En cuanto al coeficiente de determinación, este equivale al 78.60%, que significa que los gastos de fabricación no contribuyen a obtener mejores niveles de rentabilidad. De esta manera, se confirma la hipótesis específica 3 formulada en el presente trabajo de investigación, y se da cumplimiento del objetivo específico 3 en el presente estudio.

D. Conforme con los resultados estadísticos de la prueba de hipótesis general, se determina una muy fuerte relación negativa e inversa entre la variable de estudio (-0.951) según la tabla de correlación de Saénz y Tamez (2014); lo cual se confirma dicha relación, al obtenerse un p-valor de 0.013 que es menor al alfa de 0.05. Referente al coeficiente de determinación este equivale al 90.50%, lo que significa que el costo de producción no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de la empresa, con lo cual queda probada la hipótesis general y con ello se da cumplimiento al objetivo general del presente estudio.

## RECOMENDACIONES

- A. De acuerdo el resultado obtenido de la prueba de hipótesis específica 1, es recomendable presupuestar las compras de materiales directos, estableciendo una comunicación con los proveedores con la finalidad de hacer adquisiciones de bajos costos y contar con la cantidad suficiente del mismo para evitar paralizar el proceso productivo. Por otro lado, se debe establecer el control adecuado de los materiales, que contribuya al uso eficiente de este recurso para evitar pérdidas y deterioros de estos tanto en almacén como en producción, es decir, ejercer una adecuada gestión de los materiales directos que contribuya a obtener bajos costos de producción y consecuentemente mejores niveles de utilidad y rentabilidad.
- B. De acuerdo con el resultado obtenido de la prueba de hipótesis específica 2, es recomendable presupuestar el uso de la mano de obra directa, con la finalidad de evitar al máximo los tiempos ociosos de horas hombre, se debe implementar métodos de incentivo de producción que contribuyan a una mayor productividad de la mano de obra directa, se debe minimizar la tasa de rotación del personal y de manera paralela establecer políticas claras de control de mano de obra directa para evitar que sea improductiva, debido a que estos tiene una alta incidencia en el costo de producción y consecuentemente en la obtención de utilidades y rentabilidad en la empresa.
- C. De acuerdo con el resultado obtenido, de la prueba de hipótesis específica 3, es recomendable presupuestar los gastos de fabricación, así como la capacidad instalada que tiene la empresa de tal manera que su uso sea productivo y por otro lado, establecer políticas y procedimientos de costeos

adecuados en el tratamiento de los gastos de fabricación, que contribuyan a obtener bajos y razonables costos de producción que permitan obtener mejores niveles de utilidad y rentabilidad.

- D. Según los resultados obtenidos de la prueba de hipótesis general, es recomendable, elaborar un presupuesto de producción con la finalidad de reducir gastos innecesarios, mejorar la gestión de inventarios, obtener una mayor eficiencia en el proceso productivo. Asimismo, se debe establecer políticas, criterios y lineamientos para la aplicación de una adecuada metodología de costeo que refleje razonablemente el costo de productos terminados, dado el impacto sustancial que estos tienen en los márgenes de utilidad y consecuente de rentabilidad.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar Rodriguez, R. T. (2018). *Incidencia de los costos de producción en la rentabilidad de una empresa industrial, Lima 2018 [Tesis de pregrado, Universidad Norbert Wiener]*. Repositorio institucional. <http://repositorio.uwiener.edu.pe/handle/123456789/2453>
- Apaza Meza, M. (2017). *Análisis financiero para la toma de decisiones*. Pacífico Editores S.A.C.
- Arias Montoya, L., Portilla de Arias, L., & Fernández Henao, S. (2010). La distribución de costos indirectos de fabricación, factor clave al costear productos. *Scientia Et Technica*, XVI(45), 79 - 84.
- Arias, F. (2006). *El Proyecto de Investigación: Introducción a la metodología científica. (5ª ed.)*. Episteme.
- Arredondo Gonzáles, M. (2015). *Contabilidad y análisis de costos*. Grupo Editorial Patria.
- Banco Central de Reserva del Perú. (2021). *Reporte de Estabilidad Financiera*. Lima: Área de Edición e Imprenta.
- Barrow, C. (2002). *Administre sus Finanzas*. Dorling Kindersley Book.
- Bernal Torres, C. A. (2010). *Metodología de la investigación. (3ª ed.)*. Pearson Educación de Colombia Ltda.
- Calderón, G. (2019). *Costos de producción*. Retrieved mayo 14, 2022, from Euston96: <https://www.euston96.com/costos-de-produccion/>
- Carhuavilca, D., Sanchez, A., & García, J. (2021, Febrero). *INEI* . <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/02-informe-tecnico-avance-coyuntural-dic-2020.pdf>

- Casillas, T., & Martí, J. (2010). *Guía para creación de empresas (4ª ed.)*. Fundación EOI.
- Córdoba, M. (2012). *Gestión Financiera. (1ª ed.)*. Ecoe Ediciones.
- Corral, A. M. (2015, marzo 02). *¿Qué es el Análisis Documental?* [Entrada de blog]: <https://archivisticafacil.com/2015/03/02/que-es-el-analisis-documental/>
- De Gea, M. (2019, enero 22). *La importancia de la rentabilidad en las finanzas personales y en la empresa.* [Entrada de blog]: <https://uniblog.unicajabanco.es/la-importancia-de-la-rentabilidad-en-las-finanzas-personales-y-e>
- Del Río González, C. (2011). *Introducción al Estudio de la Contabilidad y Control de los Costos Industriales. (22ª ed.)*. Cengage Learning Editores S.A.
- Díaz, N., García, Y., Hernandez, N., Ruiz, M., Santana, D., & Verona, M. (2006). *Finanzas Corporativas en la Práctica. (1ª ed.)*. Delta Producciones.
- Dulzaides Iglesias, María Elinor & Molina Gómez, Ana María . (2014). Análisis documental y de información: dos componentes de un mismo proceso. *Revista ACIMED*.
- Enciclopedias. (s.f.). *La teoría del valor como costo de producción*. Enciclopedias.com: <https://enciclopedias.com/teoria-del-valor-como-costo-de-produccion/>
- Equipo editorial, Etecé. (2021, agosto 05). *Rentabilidad*. Retrieved julio 28, 2022, from Concepto.de: <https://concepto.de/rentabilidad/>
- Fajardo Ortiz, M., & Soto Gonzáles, C. (2018). *Gestión Financiera Empresarial. (1ª ed.)*. UTMACH.



- Faxas del Toro, P. J. (2011). La contabilidad de costo y el costo de producción para la empresa. *Observatorio de la Economía Latinoamericana*.
- Figaredo, R. (2021). *wk financieraeducation*.  
<https://wkfinancialeducation.com/rentabilidad-que-es/>
- García Colín, J. (2014). *Contabilidad de Costos*. (4ª ed.). McGraw-Hill Interamericana.
- Gómez Carrasco, L. A. (2018). *Costos de producción y rentabilidad de una empresa industrial, distrito de Ate, periodo 2016 - 2018 [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]*. Repositorio institucional.  
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/36725>
- Gómez, G. (2002, setiembre 11). *Historia de los costos en contabilidad*. Gestipolis.com: <https://www.gestipolis.com/historia-costos-contabilidad/>
- Gregorio Molina, D., & Hurtado Cabello, M. (2022). *Los costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de la empresa Corporación El Trigal S.A.C. Ate, 2020 [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma del Perú]*. Repositorio institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.13067/1661>
- Gustavo, T. (2005). *Análisis de Estados Financieros para la Toma de Decisiones*. Fondo Editorial de la Pontificie Universidad Católica del Perú.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ª ed.). McGraw-Hill / Interamericana Editores, S.A. de C.V.

- Imaicela Carrión, R. D., Curimilma Huanca, O. A., & López Tinitana, K. M. (2019). Los indicadores financieros y el impacto en la insolvencia de la empresas. *Observatorio de la Economía Latinoamericana*.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2007). *Indicadores de Rentabilidad*. INEI.
- Isidro chambergo, G. (2018). *Costos ABC presupuesto Empresarial y Estrategias Empresariales*. Instituto Pacífico SAC.
- López, J. F. (2017, octubre 03). *Modelo de Markowitz*. Economipedia.com: <https://economipedia.com/definiciones/modelo-de-markowitz.html>
- Maya Pineda, A. C. (2015). *Los costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de la empresa MANSER en la ciudad de Ambato [Tesis de pregrado, Universidad Técnica de Ambato]*. Repositorio institucional. <http://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/16987>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2021). *NIC 2 Inventarios*. Diario Oficial El Peruano. [https://www.mef.gob.pe/es/?option=com\\_content&language=es-ES&Itemid=101379&lang=es-ES&view=article&id=3348](https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=101379&lang=es-ES&view=article&id=3348)
- Morales, P., Enriquez, S., & Huerta, L. (2016). *Análisis y Normatividad contable básica aplicable a las partidas que conforman los estados financieros*. IMCP .
- Morán Delgado, G., & Alvarado Cervantes, D. G. (2010). *Métodos de Investigación*. (1ª ed.). Pearson Educación de México, S.A. de C.V.
- Muñoz Tavella, J. (2021, noviembre 17). *Rentabilidad: lo que debes saber para potenciar tu negocio*. [Entrada de blog]:

<https://agicap.com/es/articulo/rentabilidad-empresarial/#:~:text=La%20rentabilidad%20es%20importante%20porque,est%C3%A1%20siendo%20o%20no%20provechosa.>

Paez Advincula, R. R. (2018). Grado de importancia de las finanzas y costos en el sector empresarial. *Industrial Data*, 21(2), 101-110.

Palomino Hurtado, C. (2019). *Análisis a los Estados Financieros*. Calpa SAC.

Patricia Criollo, M. G. (2021, abril 05). *¿Qué es una guía de observacion y ejemplo?* Aleph: <https://aleph.org.mx/que-es-una-guia-de-observacion-y-ejemplo>

Pérez, J., & Gardey, A. (2009). *Definición del capital*. <https://definicion.de/capital/>

Pérez, J., & Merino, M. (2009). *Definición de Inversión*. <https://definicion.de/inversion/>

Pérez-Carballo, J. (2015). *La Gestión Financiera de la Empresa*. (1ª ed.). ESIC Editorial.

Raisin. (s.f.). *Rentabilidad: qué es, tipos y cómo se calcula*. Raisin.es: <https://www.raisin.es/educacion-financiera/rentabilidad-que-es-tipos-y-como-se-calcula/>

Rincón, C., Sánchez, X., & Villareal, F. (2008). *Redalyc Org*. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=265420459004>

Rivero, J. (2013). *Costos y Presupuestos: Reto de todos los días*. UPC.

Rosas, R. (s.f.). *5 Características de un negocio rentable*. RosanaRosas: <https://rosanarosas.com/caracteristicas-negocio-rentable/>

Rus Arias, E. (2020, mayo 07). *Ratios financieros*. Economipedia.com: <https://economipedia.com/definiciones/ratios-financieros.html>

- Rus Arias, E. (2021, febrero 05). *Investigación descriptiva*. Economipedia.com:  
<https://economipedia.com/definiciones/investigacion-descriptiva.html>
- Saénz López, K., & Tamez González, G. (2014). *Métodos y Técnicas Cualitativas y Cuantitativas Aplicables a la Investigación en Ciencias Sociales*. Tirant Humanidades.
- Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ª ed.). Interamericana Editores SA.
- Sánchez Rosero, L. G. (2014). *Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de la avícola FERANDY en el primer semestre del año 2013 [Tesis de pregrado, Universidad Técnica de Ambato]*. Repositorio institucional. <http://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/21671>
- Sevilla Arias, A. (2015, marzo 09). *Ratio de Sharpe*. Economipedia.com:  
<https://economipedia.com/definiciones/ratio-de-sharpe.html>
- Sy Corvo, H. (2019, mayo 27). *Razones de rentabilidad: características, para qué sirve, ejemplos*. Lifeder: <https://www.lifeder.com/razones-rentabilidad/>
- Tarziján, J. (2013). *Fundamentos de estrategia empresarial*. (4ª ed.). Ediciones Universidad Católica de Chile ed.
- Udolkin Dakova, S. (2017). *Contabilidad de costos y de gestión*. (2ª ed.). Universidad del Pacífico.
- Urtasun, X. (2019, junio 03). *Ratios de rentabilidad: calcula si tu empresa es rentable*. Ekon: <https://www.ekon.es/ratios-rentabilidad-que-son-como-calcularlos/>
- Vallejos Orbe, H., & Chiliquinga Jaramillo, M. (2017). *Costos Modalidad Órdenes de Producción*. Editorial UTN.

- Vara Horna, A. A. (2012). *Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa. (3ª ed.)*. Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas USMP.
- Vásconez Bustillos, G. A. (2015). *Costos de producción y la rentabilidad en la empresa WALTVAS [Tesis de pregrado, Universidad Técnica de Ambato]*. Repositorio institucional.  
<http://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/17529>
- Westreicher, G. (2020, abril 28). *Teoría del valor*. Economipedia.com:  
<https://economipedia.com/definiciones/teoria-del-valor.html>
- Westreicher, G. (2021, julio 16). *Sistema de costos*. Economipedia.com:  
<https://economipedia.com/definiciones/sistema-de-costos.html>
- Westreicher, G. (2021, julio 25). *Teoría de costos*. Economipedia.com:  
<https://economipedia.com/definiciones/teoria-de-costos.html>

## **ANEXOS**

## ANEXO 1. Matriz de consistencia

### COSTO DE PRODUCCIÓN Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS DE PRODUCCIÓN METÁLICA DE USO ESTRUCTURAL

PROBLEMA DE INVESTIGACION	OBJETIVOS DE INVESTIGACION	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	VARIABLE INDEPENDIENTE		
¿Cuál es la contribución del costo de producción en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural?	Determinar si el costo de producción contribuye en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.	El costo de producción no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.	COSTO DE PRODUCCIÓN	Materia Prima	Costo materia prima - Lonas Costo materia prima - Fierros
				Mano de Obra Directa	Costo de mano de obra directa
				Gastos de Fabricación	Costo de materiales indirectos
					Mano de obra indirecta Otros gastos indirectos de fabricación
<b>PROBLEMAS ESPECIFICOS</b>	<b>OBJETIVO ESPECIFICOS</b>	<b>HIPOTESIS ESPECIFICAS</b>	<b>VARIABLE DEPENDIENTE</b>		
¿Cuál es la contribución del costo de materia prima en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural?	Determinar si el costo de materia prima contribuye en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.	El costo de materia prima no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.	RENTABILIDAD EMPRESARIAL	Rentabilidad en función a las ventas	Margen Bruto
					Margen Operativo
					Margen Neto
¿Cuál es la contribución del costo de mano de obra directa en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural?	Determinar si el costo de mano de obra directa contribuye en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.	El costo de mano de obra directa no contribuye a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.		Rentabilidad en función a la inversión	Rentabilidad de los Activos
¿Cuál es la contribución de los gastos de fabricación en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural?	Determinar si los gastos de fabricación contribuyen en la rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.	Los gastos de fabricación no contribuyen a obtener mejores niveles de rentabilidad de las empresas de producción metálica de uso estructural.			Rentabilidad del Patrimonio
					Rentabilidad del Capital Invertido

## ANEXO 2. Instrumentos validados

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO

FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL COSTO DE PRODUCCIÓN

N°	Dimensión/ indicador/ índice	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>Materia Prima</b>							
	1) Costo materia prima - Lonas	x		x		x		
	<i>Valor numérico del costo de materia prima - Lonas</i>	x		x		x		
	2) Costo materia prima - Fierros	x		x		x		
	<i>Valor numérico del costo de materia prima - Fierros</i>	x		x		x		
	<b>Mano de Obra Directa</b>	x		x		x		
	1) Costo de mano de obra directa	x		x		x		
	<i>Valor numérico del costo de mano de obra</i>	x		x		x		
	<b>Gastos de Fabricación</b>	x		x		x		
	1) Costo de materiales indirectos	x		x		x		
	<i>Valor numérico del costo de materia indirectos</i>	x		x		x		
	2) Mano de obra indirecta	x		x		x		
	<i>Valor numérico de la mano de obra indirecta</i>	x		x		x		
	3) Otros gastos indirectos de fabricación	x		x		x		
	<i>Valor numérico de otros gastos indirectos de fabricación</i>	x		x		x		

Aplicable [ X ]

Aplicable después de corregir [ ]

No aplicable [ ]

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: EL INSTRUMENTO CUMPLE CON LOS REQUISITOS TEMÁTICOS Y METODOLÓGICOS PARA SU APLICACIÓN

Apellidos y nombres del juez validador: MG. CPC. Walter Victor Huertas Niquen  
DNI: 06189783

Especialidad del validador: Maestro en contabilidad

Callao, 23 de junio de 2022

<sup>1</sup>Pertinencia: El indicador corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El indicador es apropiado para representar al componente específico del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del indicador

Firma del Experto Informante



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO

FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA RENTABILIDAD EMPRESARIAL

N°	Dimensión/ indicador/ índice	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>Rentabilidad en función a las ventas</b>							
	1) Margen bruto	x		x		x		
	<i>Valor numérico del margen bruto</i>	x		x		x		
	2) Margen operativo	x		x		x		
	<i>Valor numérico del margen operativo</i>	x		x		x		
	3) Margen neto	x		x		x		
	<i>Valor numérico del margen neto</i>	x		x		x		
	<b>Rentabilidad en función a la inversión</b>	x		x		x		
	1) Rentabilidad de los activos	x		x		x		
	<i>Valor numérico de la rentabilidad de los activos</i>	x		x		x		
	2) Rentabilidad del patrimonio	x		x		x		
	<i>Valor numérico de la rentabilidad del patrimonio</i>	x		x		x		
	3) Rentabilidad del capital invertido	x		x		x		
	<i>Valor numérico de la rentabilidad del capital invertido</i>	x		x		x		

Aplicable [ X ]

Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: EL INSTRUMENTO CUMPLE CON LOS REQUISITOS TEMÁTICOS Y METODOLÓGICOS PARA SU APLICACIÓN

Apellidos y nombres del juez validador: MG. CPC. Walter Víctor Huertas Niquen  
DNI: 06189783

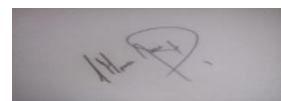
Especialidad del validador: Maestro en contabilidad

Callao, 23 de junio de 2022

<sup>1</sup>Pertinencia: El indicador corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El indicador es apropiado para representar al componente específico del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del indicador



Firma del Experto  
Informante

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO

FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL COSTO DE PRODUCCIÓN

N°	Dimensión/ indicador/ índice	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>Materia Prima</b>							
	1) Costo materia prima - Lonas	x		x		x		
	<i>Valor numérico del costo de materia prima - Lonas</i>	x		x		x		
	2) Costo materia prima - Fierros	x		x		x		
	<i>Valor numérico del costo de materia prima - Fierro</i>	x		x		x		
	<b>Mano de Obra Directa</b>	x		x		x		
	1) Costo de mano de obra directa	x		x		x		
	<i>Valor numérico del costo de mano de obra</i>	x		x		x		
	<b>Gastos de Fabricación</b>	x		x		x		
	1) Costo de materiales indirectos	x		x		x		
	<i>Valor numérico del costo de materia indirectos</i>	x		x		x		
	2) Mano de obra indirecta	x		x		x		
	<i>Valor numérico de la mano de obra indirecta</i>	x		x		x		
	3) Otros gastos indirectos de fabricación	x		x		x		
	<i>Valor numérico de otros gastos indirectos de fabricación</i>	x		x		x		

Aplicable [ X ]

Aplicable después de corregir [ ]

No aplicable [ ]

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: EL INSTRUMENTO CUMPLE CON LOS REQUISITOS TEMÁTICOS Y METODOLÓGICOS PARA SU APLICACIÓN

Apellidos y nombres del juez validador: MBA MG. CPC. Juan Jorge Zapata Urdiales  
DNI: 25794111

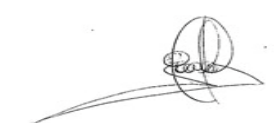
Especialidad del validador: Maestro en contabilidad

Callao, 23 de junio de 2022

<sup>1</sup>Pertinencia: El indicador corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El indicador es apropiado para representar al componente específico del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del indicador



Firma del Experto  
Informante

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO

FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA RENTABILIDAD EMPRESARIAL

N°	Dimensión/ indicador/ índice	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>Rentabilidad en función a las ventas</b>							
	1) Margen bruto	x		x		x		
	<i>Valor numérico del margen bruto</i>	x		x		x		
	2) Margen operativo	x		x		x		
	<i>Valor numérico del margen operativo</i>	x		x		x		
	3) Margen neto	x		x		x		
	<i>Valor numérico del margen neto</i>	x		x		x		
	<b>Rentabilidad en función a la inversión</b>	x		x		x		
	1) Rentabilidad de los activos	x		x		x		
	<i>Valor numérico de la rentabilidad de los activos</i>	x		x		x		
	2) Rentabilidad del patrimonio	x		x		x		
	<i>Valor numérico de la rentabilidad del patrimonio</i>	x		x		x		
	3) Rentabilidad del capital invertido	x		x		x		
	<i>Valor numérico de la rentabilidad del capital invertido</i>	x		x		x		

Aplicable [ X ]

Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: EL INSTRUMENTO CUMPLE CON LOS REQUISITOS TEMÁTICOS Y METODOLÓGICOS PARA SU APLICACIÓN

Apellidos y nombres del juez validador: MBA MG. CPC. Juan Jorge Zapata Urdiales  
DNI: 25794111

Especialidad del validador: Maestro en contabilidad

Callao, 23 de junio de 2022

<sup>1</sup>Pertinencia: El indicador corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El indicador es apropiado para representar al componente específico del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del indicador



Firma del Experto  
Informante

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO

FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL COSTO DE PRODUCCIÓN

N°	Dimensión/ indicador/ índice	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>Materia Prima</b>							
	1) Costo materia prima - Lonas	x		x		x		
	<i>Valor numérico del costo de materia prima - Lonas</i>	x		x		x		
	2) Costo materia prima - Fierros	x		x		x		
	<i>Valor numérico del costo de materia prima - Fierro</i>	x		x		x		
	<b>Mano de Obra Directa</b>	x		x		x		
	1) Costo de mano de obra directa	x		x		x		
	<i>Valor numérico del costo de mano de obra</i>	x		x		x		
	<b>Gastos de Fabricación</b>	x		x		x		
	1) Costo de materiales indirectos	x		x		x		
	<i>Valor numérico del costo de materia indirectos</i>	x		x		x		
	2) Mano de obra indirecta	x		x		x		
	<i>Valor numérico de la mano de obra indirecta</i>	x		x		x		
	3) Otros gastos indirectos de fabricación	x		x		x		
	<i>Valor numérico de otros gastos indirectos de fabricación</i>	x		x		x		

Aplicable [ X ]

Aplicable después de corregir [ ]

No aplicable [ ]

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: EL INSTRUMENTO CUMPLE CON LOS REQUISITOS TEMÁTICOS Y METODOLÓGICOS PARA SU APLICACIÓN

Apellidos y nombres del juez validador: MG. CPC. Ana Cecilia Ordoñez Ferro  
DNI: 25663076

Especialidad del validador: Maestro en contabilidad

Callao, 23 de junio de 2022

<sup>1</sup>Pertinencia: El indicador corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El indicador es apropiado para representar al componente específico del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del indicador

  
Firma del Experto Informante

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO

FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA RENTABILIDAD EMPRESARIAL

N°	Dimensión/ indicador/ índice	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>Rentabilidad en función a las ventas</b>							
	1) Margen bruto	x		x		x		
	<i>Valor numérico del margen bruto</i>	x		x		x		
	2) Margen operativo	x		x		x		
	<i>Valor numérico del margen operativo</i>	x		x		x		
	3) Margen neto	x		x		x		
	<i>Valor numérico del margen neto</i>	x		x		x		
	<b>Rentabilidad en función a la inversión</b>	x		x		x		
	1) Rentabilidad de los activos	x		x		x		
	<i>Valor numérico de la rentabilidad de los activos</i>	x		x		x		
	2) Rentabilidad del patrimonio	x		x		x		
	<i>Valor numérico de la rentabilidad del patrimonio</i>	x		x		x		
	3) Rentabilidad del capital invertido	x		x		x		
	<i>Valor numérico de la rentabilidad del capital invertido</i>	x		x		x		

Aplicable [ X ]

Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: EL INSTRUMENTO CUMPLE CON LOS REQUISITOS TEMÁTICOS Y METODOLÓGICOS PARA SU APLICACIÓN

Apellidos y nombres del juez validador: MG. CPC. Ana Cecilia Ordoñez Ferro  
DNI: 25663076

Especialidad del validador: Maestro en contabilidad

Callao, 23 de junio de 2022

<sup>1</sup>Pertinencia: El indicador corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El indicador es apropiado para representar al componente específico del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del indicador

  
Firma del Experto Informante

### ANEXO 3. Consentimiento informado



Lima, 12 de Enero del 2022

Señores:  
Culqui Saldaña Sandy Selmir  
Romero Caldas Rair Raven

De mi consideración:

Por medio de la presente la Empresa AMBITO SRL, representada por el gerente Guillermo Ruiz Vier, autoriza el uso de la información contable de la empresa para trabajos eminentemente de investigación y elaboración de su tesis.

Atentamente

Ambito S.R.L.

Guillermo Ruiz Vier  
Gerente

#### ANEXO 4. Base de datos

VARIABLES	PERIODOS	VARIABLE INDEPENDIENTE (X): COSTO DE PRODUCCIÓN						VARIABLE DEPENDIENTE (Y): RENTABILIDAD EMPRESARIAL					
DIMENSIONES		Materia Prima		Mano de Obra Directa	Gastos de Fabricación			Rentabilidad en función a las ventas			Rentabilidad en función a la inversión		
INDICADORES		Costo materia prima - Lonas	Costo materia prima - Fierros	Costo de mano de obra directa	Costo de materiales indirectos	Mano de obra indirecta	Otros gastos indirectos de fabricación	Margen bruto	Margen operativo	Margen neto	Rentabilidad de los activos	Rentabilidad del patrimonio	Rentabilidad del capital invertido
ÍNDICE		Valor monetario (S/)		Valor monetario (S/)	Valor monetario (S/)			Valor monetario (S/)	Valor monetario (S/)	Valor monetario (S/)	Valor monetario (S/)	Valor monetario (S/)	Valor monetario (S/)
2016		3,200,836	854,720	899,447			0.1957	0.0411	0.0008	0.0916	0.0108	0.2916	
2017	2,883,885	1,117,490	1,529,823			0.1812	0.0291	0.0010	0.0685	0.0107	0.2365		
2018	2,179,906	1,058,585	1,856,112			0.2117	0.0365	0.0090	0.0398	0.0182	0.0627		
2019	1,996,560	1,122,709	1,479,637			0.2054	0.0377	0.0114	0.0529	0.0257	0.0712		
2020	725,502	722,587	2,005,178			0.2777	0.0643	0.0122	0.0516	0.0177	0.0663		

## ANEXO 5. Ficha RUC de la empresa AMBITO SRL



### Reporte de Ficha RUC

Lima, 13/01/2022

AMBITO SRL  
20123205408

Información General del Contribuyente	
Código y descripción de Tipo de Contribuyente	28 SOC.COM.RESPONS. LTDA
Fecha de Inscripción	30/04/1993
Fecha de Inicio de Actividades	15/07/1992
Estado del Contribuyente	ACTIVO
Dependencia SUNAT	0021 - INTENDENCIA LIMA
Condición del Domicilio Fiscal	HABIDO
Emitor electrónico desde	11/07/2018
Comprobantes electrónicos	FACTURA (desde 11/07/2018),BOLETA (desde 11/07/2018)

Datos del Contribuyente	
Nombre Comercial	-
Tipo de Representación	-
Actividad Económica Principal	2511 - FABRICACION DE PRODUCTOS METALICOS PARA USO ESTRUCTURAL
Actividad Económica Secundaria 1	3100 - FABRICACIÓN DE MUEBLES
Actividad Económica Secundaria 2	- - -
Sistema Emisión Comprobantes de Pago	MANUAL/COMPUTARIZADO
Sistema de Contabilidad	COMPUTARIZADO
Código de Profesión / Oficio	-
Actividad de Comercio Exterior	IMPORTADOR/EXPORTADOR
Número Fax	1 - 7171694
Teléfono Fijo 1	1 - 7150134
Teléfono Fijo 2	1 - 7150133
Teléfono Móvil 1	1 - 984131788
Teléfono Móvil 2	-
Correo Electrónico 1	finanzas@ambito Peru.com
Correo Electrónico 2	fernando@ambito Peru.com

Domicilio Fiscal	
Actividad Económica Principal	2511 - FABRICACION DE PRODUCTOS METALICOS PARA USO ESTRUCTURAL
Departamento	LIMA
Provincia	LIMA
Distrito	CHORRILLOS
Tipo y Nombre Zona	URB. VILLA MARINA
Tipo y Nombre Vía	CAL. SANTO TOMAS
Nro	179

Página 1 de 4

[www.sunat.gob.pe](http://www.sunat.gob.pe)

Central de Consultas  
Desde teléfonos fijos 0-801-12-100  
Desde celulares (01)315-0730



Km	-
Mz	-
Lote	-
Dpto	-
Interior	-
Otras Referencias	6 MZ.01, LT.12, ALT CDRA 7 AV STA ANITA
Condición del Inmueble declarado como Domicilio Fiscal	PROPIO

#### Datos de la Persona Natural / Datos de la Empresa

Fecha Inscripción RR.PP	23/10/1992
Número de Partida Registral	00354735
Tomo/Ficha	94857
Folio	-
Asiento	-
Origen de la Entidad	NACIONAL
País de Origen	-

#### Registro de Tributos Afectos

Tributo	Afecto desde	Exoneración		
		Marco de Exoneración	Desde	Hasta
IGV - OPER. INT. - CTA. PROPIA	01/10/1992	-	-	-
RENTA-3RA. CATEGOR.-CTA.PROPIA	15/07/1992	-	-	-
RENTA - DISTRIBUCION DIVIDENDOS	01/11/2015	-	-	-
IMP. TEMPORAL A LOS ACTIV. NETOS	01/03/2009	-	-	-
RENTA 4TA. CATEG. RETENCIONES	12/10/2000	-	-	-
RENTA 5TA. CATEG. RETENCIONES	01/07/1999	-	-	-
ESSALUD SEG REGULAR TRABAJADOR	01/07/1999	-	-	-
SNP - LEY 19990	01/11/1999	-	-	-

#### Representantes Legales

Tipo y Número de Documento	Apellidos y Nombres	Cargo	Fecha de Nacimiento	Fecha Desde	Nro. Orden de Representación
DOC. NACIONAL DE IDENTIDAD 07904042	RUIZ VIER GUILLERMO FEDERICO	GERENTE	05/07/1964	23/09/1992	-
	Dirección AV. PASEO DE LA REPUBLICA 6025	Ubigeo LIMA LIMA MIRAFLORES	Teléfono 15 2546063	Correo -	
Tipo y Número de Documento	Apellidos y Nombres	Cargo	Fecha de Nacimiento	Fecha Desde	Nro. Orden de Representación
DOC. NACIONAL DE IDENTIDAD 09159115	BELLATIN CAVIGIOLLO FERNANDO ABEL	GERENTE GENERAL	03/11/1963	07/10/1992	-
	Dirección CAL. BRAHMS 330	Ubigeo LIMA LIMA SAN BORDA	Teléfono 15 -	Correo -	

Establecimientos Anexos							
Código	Tipo	Denominación	Ubigeo	Domicilio	Otras Referencias	Condición Legal	Licencia
0005	L. COMERCIAL	-	LIMA LIMA MIRAFLORES	--- CC LARICOMAR --- PLZA GOURMET SIN INT MGI7	-	-	-
0006	L. COMERCIAL	-	LIMA CAÑETE CHECA	--- LAS SALINAS --- PAMAMERICANA SUR SIN	KM 67	PROPIO	-
0003	L. COMERCIAL	C.C. POLO HUNT C	LIMA LIMA SANTIAGO DE SURCO	AV. LA ENCALADA 1587 INT REF	AV. LA ENCALADA 1587 INT. A-107	PROPIO	-
0004	L. COMERCIAL	-	LIMA LIMA LA MOLINA	--- CC PLAZA CAMACHO AV. JBRADO ESTE 5193 INT T011	-	-	-

## ANEXO 6. Estados Financieros de la empresa AMBITO SRL



**AMBITO SRL**  
RUC: 20123205406  
**ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA**  
AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016  
Expresado en Soles

ACTIVO	2016	PASIVO Y PATRIMONIO	2016
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>		<b>PASIVO CORRIENTE</b>	
Efectivo y Equivalente de Efectivo	355,661.21	Sobregiros Bancarios	
Cuentas por Cobrar Comerciales Terceros	424,418.35	Tributos por Pagar	35,175.00
Cuentas por Cobrar Accionistas y Personal	1,100.00	Remuneraciones por Pagar	369,473.44
Cuentas por Cobrar Diversas Terceros	0.00	Cuentas por Pagar Comerciales	1,398,587.89
Servicios y Otros Contratados por Anticpado	10,837.32	Cuentas por Pagar Accionistas	178,504.59
Mercaderías	977,994.29	Obligaciones Financieras CP	305,224.00
Materias Primas	724,220.42	Cuentas por Pagar Diversas Terceros	5,103.17
Productos Terminados	0.00		
Existencias por Recibir	0.00	<b>TOTAL PASIVO CORRIENTE</b>	<b>2,282,068.09</b>
Otros Activos	70,433.00		
<b>TOTAL ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>2,564,664.59</b>	<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>	
		Obligaciones Financieras LP	468,986.21
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>		<b>TOTAL PASIVO NO CORRIENTE</b>	<b>468,986.21</b>
Activos Adquiridos en Arrendamiento Financiero	343,016.32		
Propiedades, Planta y Equipo	1,844,263.11	<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>2,761,054.30</b>
Depreciación Acum.- Propiedad, Planta y Equipo	(1,484,281.16)	<b>PATRIMONIO</b>	
Intangible	19,882.69	Capital Social	504,000.00
Amortización Acumulada	(9,655.08)	Capital Adicional	
Activos Diferidos	64,370.77	Excedente de Revaluación	
<b>TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE</b>	<b>777,536.65</b>	Reserva Legal	77,019.06
		Resultados Acumulados	(157,795.86)
		Resultado del Ejercicio	157,984.74
		<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>581,206.34</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>3,342,261.24</b>	<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>3,342,261.24</b>

  
**ASTURO SEMINARIO ALAMA**  
 Contador Público Colegiado  
 Matrícula 9530

**AMBITO SRL**  
**RUC: 20123205406**  
**ESTADO DE RESULTADOS**  
POR EL AÑO TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2016  
Expresado en Soles

	2016
Ventas	7,451,583.75
<b>Total de Ventas</b>	<b>7,451,583.75</b>
Costo de Ventas	(5,993,121.45)
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>1,458,462.30</b>
Gastos Administrativos	(794,210.46)
Gastos de Ventas	(358,024.64)
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>306,227.20</b>
Gastos Financieros	(520,208.36)
Ingresos Financieros	365,333.12
Otros Ingresos	6,632.78
Otros Egresos	0.00
Diferencia de Cambio (Neto)	0.00
<b>UTILIDAD ANTES DE PART. E IR</b>	<b>157,984.74</b>
Participación de utilidades	(48,976.00)
Impuesto a la renta	(102,706.00)
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>6,302.74</b>

  
**ASTURO SEMINARIO ALAMA**  
 Contador Público Colegiado  
 Matricula 9530

**AMBITO SRL**  
RUC: 20123205406  
**ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA**  
AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017  
Expresado en Soles

ACTIVO	2017	PASIVO Y PATRIMONIO	2017
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>		<b>PASIVO CORRIENTE</b>	
Efectivo y Equivalente de Efectivo	97,527.44	Sobregiros Bancarios	
Cuentas por Cobrar Comerciales Terceros	590,728.37	Tributos por Pagar	78,437.00
Cuentas por Cobrar Accionistas y Personal	300.00	Remuneraciones por Pagar	256,012.00
Cuentas por Cobrar Diversas Terceros	1,819.30	Cuentas por Pagar Comerciales	937,588.02
Servicios y Otros Contratados por Anticipado	13,145.38	Cuentas por Pagar Accionistas	251,660.39
Mercaderías	1,304,391.55	Obligaciones Financieras CP	705,884.43
Materias Primas	519,366.88	Cuentas por Pagar Diversas Terceros	151,838.39
Productos Terminados	0.00	<b>TOTAL PASIVO CORRIENTE</b>	<b>2,381,420.23</b>
Existencias por Recibir	0.00		
Otros Activos	150,895.00	<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>	
<b>TOTAL ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>2,678,173.92</b>	Obligaciones Financieras LP	227,207.98
		<b>TOTAL PASIVO NO CORRIENTE</b>	<b>227,207.98</b>
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>		<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>2,608,628.21</b>
Activos Adquiridos en Arrendamiento Financiero	343,016.32		
Propiedades, Planta y Equipo	1,828,133.20	<b>PATRIMONIO</b>	
Depreciación Acum.- Propiedad, Planta y Equipo	(1,547,322.82)	Capital Social	504,000.00
Intangible	25,949.70	Capital Adicional	124,351.00
Amortización Acumulada	(11,294.28)	Excedente de Revaluación	
Activos Diferidos	36,373.18	Reserva Legal	77,019.06
<b>TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE</b>	<b>674,855.30</b>	Resultados Acumulados	(91,431.12)
		Resultado del Ejercicio	130,462.07
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>3,353,029.22</b>	<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>744,401.01</b>
		<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>3,353,029.22</b>

  
ASPIRO SEMINARIO ALANA  
Contador Público Colegiado  
Matricula 9530

**AMBITO SRL**  
**RUC: 20123205406**  
**ESTADO DE RESULTADOS**  
**POR EL AÑO TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2017**  
Expresado en Soles

	2017
Ventas	7,885,928.54
<b>Total de Ventas</b>	<b>7,885,928.54</b>
Costo de Ventas	(6,456,652.47)
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>1,429,276.07</b>
Gastos Administrativos	(825,793.00)
Gastos de Ventas	(373,681.00)
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>229,802.07</b>
Gastos Financieros	(289,039.98)
Ingresos Financieros	160,540.50
Otros Ingresos	9,909.49
Otros Egresos	0.00
Diferencia de Cambio (Neto)	0.00
Venta de activo fijo	19,249.99
<b>UTILIDAD ANTES DE PART. E IR</b>	<b>130,462.07</b>
Participación de utilidades	(37,543.00)
Impuesto a la renta	(84,926.00)
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>7,993.07</b>

  
**ARTURO SEMINARIO ALAMA**  
 Contador Público Colegiado  
 Matricula 9530

**AMBITO SRL**  
RUC: 20123205406  
**ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA**  
AL 31 DE DICIEMBRE DE 2018  
Expresado en Soles

ACTIVO	2018	PASIVO Y PATRIMONIO	2018
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>		<b>PASIVO CORRIENTE</b>	
Efectivo y Equivalente de Efectivo	604,067.00	Sobregiros Bancarios	
Cuentas por Cobrar Comerciales Terceros	542,272.00	Tributos por Pagar	58,971.00
Cuentas por Cobrar Acionistas y Personal	0.00	Remuneraciones por Pagar	317,265.00
Cuentas por Cobrar Diversas Terceros	2,400.00	Cuentas por Pagar Comerciales	1,362,129.24
Servicios y Otros Contratados por Anticipado	8,746.00	Cuentas por Pagar Acionistas	156,802.00
Mercaderías	1,309,066.00	Obligaciones Financieras CP	301,749.79
Materias Primas	644,553.00	Cuentas por Pagar Diversas Terceros	212,157.00
Productos Terminados	0.00		
Existencias por Recibir	0.00	<b>TOTAL PASIVO CORRIENTE</b>	<b>2,409,074.03</b>
Otros Activos	161,425.00		
<b>TOTAL ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>3,272,529.00</b>	<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>	
		Obligaciones Financieras LP	610,850.87
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>		<b>TOTAL PASIVO NO CORRIENTE</b>	<b>610,850.87</b>
Activos Adquiridos en Arrendamiento Financiero		<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>3,019,924.90</b>
Propiedades, Planta y Equipo	4,856,706.00		
Depreciación Acum.- Propiedad, Planta y Equipo	(1,658,341.00)	<b>PATRIMONIO</b>	
Intangible	25,950.00	Capital Social	504,000.00
Amortización Acumulada	(12,909.00)	Capital Adicional	315,815.00
Activos Diferidos	109,456.00	Excedente de Revaluación	2,670,720.00
<b>TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE</b>	<b>3,320,862.00</b>	Reserva Legal	77,019.00
		Resultados Acumulados	(145,153.83)
		Resultado del Ejercicio	151,065.93
		<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>3,573,466.10</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>6,593,391.00</b>	<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>6,593,391.00</b>

  
ARTURO SEMINARIO ALANA  
Contador Público-Ejecutado  
Matricula 9530

**AMBITO SRL**  
**RUC: 20123205406**  
**ESTADO DE RESULTADOS**  
**POR EL AÑO TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2018**  
Expresado en Soles

	2018
Ventas	7,200,418.93
<b>Total de Ventas</b>	<b>7,200,418.93</b>
Costo de Ventas	(5,676,196.00)
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>1,524,222.93</b>
Gastos Administrativos	(863,438.00)
Gastos de Ventas	(398,230.00)
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>262,554.93</b>
Gastos Financieros	(180,099.00)
Ingresos Financieros	66,028.00
Otros Ingresos	2,582.00
Otros Egresos	0.00
Diferencia de Cambio (Neto)	0.00
Venta de activo fijo	0.00
<b>UTILIDAD ANTES DE PART. E IR</b>	<b>151,065.93</b>
Participación de utilidades	(27,561.00)
Impuesto a la renta	(58,424.00)
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>65,080.93</b>

  
ARTURO SEMINARIO ALAMA  
Contador Público Colegiado  
Matrícula 9530



**AMBITO SRL**  
RUC: 20123205406  
**ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA**  
AL 31 DE DICIEMBRE DE 2019  
Expresado en Soles

ACTIVO	2019	PASIVO Y PATRIMONIO	2019
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>		<b>PASIVO CORRIENTE</b>	
Efectivo y Equivalente de Efectivo	736,054.55	Sobregiros Bancarios	
Cuentas por Cobrar Comerciales Terceros	236,063.73	Tributos por Pagar	39,072.580
Cuentas por Cobrar Accionistas y Personal	0.00	Remuneraciones por Pagar	269,510.450
Cuentas por Cobrar Diversas Terceros	21,116.80	Cuentas por Pagar Comerciales	483,662.220
Servicios y Otros Contratados por Anticipado	8,009.70	Cuentas por Pagar Accionistas	40,989.620
Mercederías	861,411.45	Obligaciones Financieras CP	637,454.770
Materias Primas	510,380.23	Cuentas por Pagar Diversas Terceros	16,994.660
Productos Terminados	0.00	<b>TOTAL PASIVO CORRIENTE</b>	<b>1,487,684.30</b>
Existencias por Recibir	0.00		
Otros Activos	120,231.00	<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>	
<b>TOTAL ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>2,493,267.46</b>	Obligaciones Financieras LP	696,641.47
		<b>TOTAL PASIVO NO CORRIENTE</b>	<b>696,641.47</b>
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>		<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>2,184,325.77</b>
Activos Adquiridos en Arrendamiento Financiero	48,637.38		
Propiedades, Planta y Equipo	4,897,927.45	<b>PATRIMONIO</b>	
Depreciación Acum.- Propiedad, Planta y Equipo	(1,773,909.50)	Capital Social	504,000.00
Intangible	25,949.70	Capital Adicional	315,815.00
Amortización Acumulada	(14,523.46)	Excedente de Revaluación	2,670,720.03
Activos Diferidos	96,827.63	Reserva Legal	77,019.06
<b>TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE</b>	<b>3,282,909.20</b>	Resultados Acumulados	(158,229.08)
		Resultado del Ejercicio	182,525.88
		<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>3,591,850.89</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>5,776,176.66</b>	<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>5,776,176.66</b>

  
ARTURO SEMINARIO ALAMA  
Contador Público Colegiado  
Matrícula 9530

**AMBITO SRL**  
**RUC: 20123205406**  
**ESTADO DE RESULTADOS**  
POR EL AÑO TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2019  
Expresado en Soles

	2019
Ventas	8,111,187.25
<b>Total de Ventas</b>	<b>8,111,187.25</b>
Costo de Ventas	(6,445,290.47)
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>1,665,896.78</b>
Gastos Administrativos	(807,465.35)
Gastos de Ventas	(553,024.10)
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>305,407.33</b>
Gastos Financieros	(227,629.05)
Ingresos Financieros	104,747.60
Otros Ingresos	0.00
Otros Egresos	0.00
Diferencia de Cambio (Neto)	0.00
Venta de activo fijo	0.00
<b>UTILIDAD ANTES DE PART. E IR</b>	<b>182,525.88</b>
Participación de utilidades	(28,698.00)
Impuesto a la renta	(61,443.00)
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>92,384.88</b>

  
**ARTURO SEMINARIO ALAMA**  
 Contador Público Colegiado  
 Matrícula 9530

**AMBITO SRL**  
RUC: 20123205406  
**ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA**  
AL 31 DE DICIEMBRE DE 2020  
Expresado en Soles

ACTIVO	2020	PASIVO Y PATRIMONIO	2020
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>		<b>PASIVO CORRIENTE</b>	
Efectivo y Equivalente de Efectivo	629,862.60	Sobregiros Bancarios	1,577.93
Cuentas por Cobrar Comerciales Terceros	457,966.36	Tributos por Pagar	132,119.61
Cuentas por Cobrar Accionistas y Personal	135,000.00	Remuneraciones por Pagar	310,979.85
Cuentas por Cobrar Diversas Terceros	155,132.37	Cuentas por Pagar Comerciales	572,321.05
Servicios y Otros Contratados por Anticipado	6,690.81	Cuentas por Pagar Accionistas	0.00
Mercaderías	1,303,333.88	Obligaciones Financieras CP	466,427.48
Materias Primas	700,942.03	Cuentas por Pagar Diversas Terceros	11,724.98
Productos Terminados	0.00	<b>TOTAL PASIVO CORRIENTE</b>	<b>1,495,150.90</b>
Existencias por Recibir	0.00	<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>	
Otros Activos	0.00	Obligaciones Financieras LP	1,524,175.59
<b>TOTAL ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>3,388,928.05</b>	<b>TOTAL PASIVO NO CORRIENTE</b>	<b>1,524,175.59</b>
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>		<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>3,019,326.49</b>
Activos Adquiridos en Arrendamiento Financiero	212,432.64	<b>PATRIMONIO</b>	
Propiedades, Planta y Equipo	4,900,579.05	Capital Social	504,000.00
Depreciación Acum.- Propiedad, Planta y Equipo	(1,870,613.08)	Capital Adicional	315,815.00
Intangible	25,949.70	Excedente de Revaluación	2,670,720.03
Amortización Acumulada	(16,137.46)	Reserva Legal	77,019.06
Activos Diferidos	92,514.88	Resultados Acumulados	23,166.23
<b>TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE</b>	<b>3,344,725.73</b>	Resultado del Ejercicio	123,606.97
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>6,733,653.78</b>	<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>3,714,327.29</b>
		<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>6,733,653.78</b>

  
ARTURO SEMINARIO ALANA  
Contador Público Delegado  
Matrícula 9530

**AMBITO SRL**  
**RUC: 20123205406**  
**ESTADO DE RESULTADOS**  
**POR EL AÑO TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2020**  
Expresado en Soles

	2020
Ventas	5,401,791.03
<b>Total de Ventas</b>	<b>5,401,791.03</b>
Costo de Ventas	(3,901,633.20)
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>1,500,157.83</b>
Gastos Administrativos	(478,141.85)
Gastos de Ventas	(674,535.96)
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>347,480.02</b>
Gastos Financieros	(352,788.92)
Ingresos Financieros	125,545.56
Otros Ingresos	3,370.31
Otros Egresos	0.00
Diferencia de Cambio (Neto)	0.00
Venta de activo fijo	0.00
<b>UTILIDAD ANTES DE PART. E IR</b>	<b>123,606.97</b>
Participación de utilidades	(19,897.00)
Impuesto a la renta	(38,078.00)
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>65,631.97</b>

  
**ARTURO SEMINARIO ALAMA**  
 Contador Público Colegiado  
 Matricula 9530

**ANEXO 7. Asientos de la contabilización del costo de producción de la empresa AMBITO SRL**

2016				
CUENTA	DESCRIPCIÓN		DEBE	HABER
-----01-----				
	92 Costo de producción		S/ 4,001,045.00	
	<b>921 Fierros y Lonas</b>	<b>S/ 3,200,836.00</b>		
	921 Cristal PVC	S/ 800,209.00		
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos			S/ 4,001,045.00
	<i>31/12 Por consumo de materia prima en el proceso de producción del año 2016</i>			
-----02-----				
	92 Costo de producción		S/ 854,720.00	
	922 Mano de obra directa			
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos			S/ 854,720.00
	<i>31/12 Por consumo de mano de obra directa en el proceso de producción del año 2016</i>			
-----03-----				
	92 Costo de producción		S/ 899,447.00	
	923 Gastos de Fabricación			
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos			S/ 899,447.00
	<i>31/12 Por consumo de gastos de fabricación en el proceso de producción del año 2016</i>			
-----04-----				
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos		S/ 5,755,212.00	
	92 Costo de producción			S/ 5,755,212.00
	<i>31/12 Para saldar cuentas de costos de producción del año 2016</i>			
-----05-----				
	21 Productos Terminados		S/ 5,755,212.00	
	211 Productos Manufacturados			
	71 Variación de la Producción Almacenada			S/ 5,755,212.00
	711 Productos Manufacturados			
	<i>31/12 Por el ingreso a almacen de productos terminados del año 2016.</i>			
-----06-----				
	69 Costo de Ventas		S/ 5,755,212.00	
	692 Productos Manufacturados			
	21 Productos Terminados			S/ 5,755,212.00
	211 Productos Manufacturados			
	<i>31/12 Por el costo de ventas de productos terminados del año 2016</i>			

2017			
CUENTA	DESCRIPCIÓN	DEBE	HABER
-----07-----			
	92 Costo de producción	S/ 3,604,856.00	
	<b>921 Fierros y Lonas</b>	<b>S/ 2,883,885.00</b>	
	921 Cristal PVC	S/ 720,971.00	
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos		S/ 3,604,856.00
	<i>31/12 Por consumo de materia prima en el proceso de producción del año 2017</i>		
-----08-----			
	92 Costo de producción	S/ 1,117,490.00	
	922 Mano de obra directa		
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos		S/ 1,117,490.00
	<i>31/12 Por consumo de mano de obra directa en el proceso de producción del año 2017</i>		
-----09-----			
	92 Costo de producción	S/ 1,529,823.00	
	923 Gastos de Fabricación		
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos		S/ 1,529,823.00
	<i>31/12 Por consumo de gastos de fabricación en el proceso de producción del año 2017</i>		
-----10-----			
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos	S/ 6,252,169.00	
	92 Costo de producción		S/ 6,252,169.00
	<i>31/12 Para saldar cuentas de costos de producción del año 2017.</i>		
-----11-----			
	21 Productos Terminados	S/ 6,252,169.00	
	211 Productos Manufacturados		
	71 Variación de la Producción Almacenada		S/ 6,252,169.00
	711 Productos Manufacturados		
	<i>31/12 Por el ingreso a almacen de productos terminados del año 2017.</i>		
-----12-----			
	69 Costo de Ventas	S/ 6,252,169.00	
	692 Productos Manufacturados		
	21 Productos Terminados		S/ 6,252,169.00
	211 Productos Manufacturados		
	<i>31/12 Por el costo de ventas de productos terminados del año 2017.</i>		

2018			
CUENTA	DESCRIPCIÓN	DEBE	HABER
----- <b>13</b> -----			
	92 Costo de producción	S/ 2,724,882.00	
	<b>921 Fierros y Lonas</b>	<b>S/ 2,179,906.00</b>	
	921 Cristal PVC	S/ 544,976.00	
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos		S/ 2,724,882.00
	<i>31/12 Por consumo de materia prima en el proceso de producción del año 2018.</i>		
----- <b>14</b> -----			
	92 Costo de producción	S/ 1,058,585.00	
	922 Mano de obra directa		
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos		S/ 1,058,585.00
	<i>31/12 Por consumo de mano de obra directa en el proceso de producción del año 2018.</i>		
----- <b>15</b> -----			
	92 Costo de producción	S/ 1,856,112.00	
	923 Gastos de Fabricación		
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos		S/ 1,856,112.00
	<i>31/12 Por consumo de gastos de fabricación en el proceso de producción del año 2018.</i>		
----- <b>16</b> -----			
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos	S/ 5,639,579.00	
	92 Costo de producción		S/ 5,639,579.00
	<i>31/12 Para saldar cuentas de costos de producción del año 2018.</i>		
----- <b>17</b> -----			
	21 Productos Terminados	S/ 5,639,579.00	
	211 Productos Manufacturados		
	71 Variación de la Producción Almacenada		S/ 5,639,579.00
	711 Productos Manufacturados		
	<i>31/12 Por el ingreso a almacen de productos terminados del año 2018.</i>		
----- <b>18</b> -----			
	69 Costo de Ventas	S/ 5,639,579.00	
	692 Productos Manufacturados		
	21 Productos Terminados		S/ 5,639,579.00
	211 Productos Manufacturados		
	<i>31/12 Por el costo de ventas de productos terminados del año 2018.</i>		

2019			
CUENTA	DESCRIPCIÓN	DEBE	HABER
----- <b>19</b> -----			
	92 Costo de producción	S/ 2,495,700.00	
	<b>921 Fierros y Lonas</b>	<b>S/ 1,996,560.00</b>	
	921 Cristal PVC	S/ 499,140.00	
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos		S/ 2,495,700.00
	<i>31/12 Por consumo de materia prima en el proceso de producción del año 2019.</i>		
----- <b>20</b> -----			
	92 Costo de producción	S/ 1,122,709.00	
	922 Mano de obra directa		
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos		S/ 1,122,709.00
	<i>31/12 Por consumo de mano de obra directa en el proceso de producción del año 2019.</i>		
----- <b>21</b> -----			
	92 Costo de producción	S/ 1,479,637.00	
	923 Gastos de Fabricación		
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos		S/ 1,479,637.00
	<i>31/12 Por consumo de gastos de fabricación en el proceso de producción del año 2019.</i>		
----- <b>22</b> -----			
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos	S/ 5,098,046.00	
	92 Costo de producción		S/ 5,098,046.00
	<i>31/12 Para saldar cuentas de costos de producción del año 2019.</i>		
----- <b>23</b> -----			
	21 Productos Terminados	S/ 5,098,046.00	
	211 Productos Manufacturados		
	71 Variación de la Producción Almacenada		S/ 5,098,046.00
	711 Productos Manufacturados		
	<i>31/12 Por el ingreso a almacen de productos terminados del año 2019.</i>		
----- <b>24</b> -----			
	69 Costo de Ventas	S/ 5,098,046.00	
	692 Productos Manufacturados		
	21 Productos Terminados		S/ 5,098,046.00
	211 Productos Manufacturados		
	<i>31/12 Por el costo de ventas de productos terminados del año 2019.</i>		



2020			
CUENTA	DESCRIPCIÓN	DEBE	HABER
-----25-----			
	92 Costo de producción	S/ 906,877.00	
	<b>921 Fierros y Lonas</b>	<b>S/ 725,502.00</b>	
	921 Cristal PVC	S/ 181,375.00	
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos		S/ 906,877.00
	<i>31/12 Por consumo de materia prima en el proceso de producción del año 2020.</i>		
-----26-----			
	92 Costo de producción	S/ 722,587.00	
	922 Mano de obra directa		
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos		S/ 722,587.00
	<i>31/12 Por consumo de mano de obra directa en el proceso de producción del año 2020.</i>		
-----27-----			
	92 Costo de producción	S/ 2,005,178.00	
	923 Gastos de Fabricación		
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos		S/ 2,005,178.00
	<i>31/12 Por consumo de gastos de fabricación en el proceso de producción del año 2020.</i>		
-----28-----			
	79 Cargas Imputables a la cuenta costos	S/ 3,634,642.00	
	92 Costo de producción		S/ 3,634,642.00
	<i>31/12 Para saldar cuentas de costos de producción del año 2020.</i>		
-----29-----			
	21 Productos Terminados	S/ 3,634,642.00	
	211 Productos Manufacturados		
	71 Variación de la Producción Almacenada		S/ 3,634,642.00
	711 Productos Manufacturados		
	<i>31/12 Por el ingreso a almacen de productos terminados del año 2020.</i>		
-----30-----			
	69 Costo de Ventas	S/ 3,634,642.00	
	692 Productos Manufacturados		
	21 Productos Terminados		S/ 3,634,642.00
	211 Productos Manufacturados		
	<i>31/12 Por el costo de ventas de productos terminados del año 2020.</i>		

**ANEXO 8. Cuadro de resumen de los elementos del costo de producción de la empresa AMBITO SRL**

Costo de Materia Prima	2016	2017	2018	2019	2020
Fierros	1,800,470	1,622,185	1,226,197	1,123,065	408,095
Lonas	1,400,366	1,261,700	953,709	873,495	317,407
<i>Cristal PVC</i>	<i>800,209</i>	<i>720,971</i>	<i>544,976</i>	<i>499,140</i>	<i>181,375</i>
<b>Total costo de materia prima (Estado de resultados)</b>	<b>4,001,045</b>	<b>3,604,856</b>	<b>2,724,882</b>	<b>2,495,700</b>	<b>906,877</b>

Costo de Materia Prima (Estadística)	2016	2017	2018	2019	2020
Fierros	1,800,470	1,622,185	1,226,197	1,123,065	408,095
Lonas	1,400,366	1,261,700	953,709	873,495	317,407
<b>Total costo de materia prima (Tesis)</b>	<b>3,200,836</b>	<b>2,883,885</b>	<b>2,179,906</b>	<b>1,996,560</b>	<b>725,502</b>

Costo de Mano de Obra Directa	2016	2017	2018	2019	2020
Planilla de salarios	854,720	1,117,490	1,058,585	1,122,709	722,587
<b>Total costo de mano de obra directa (Tesis)</b>	<b>854,720</b>	<b>1,117,490</b>	<b>1,058,585</b>	<b>1,122,709</b>	<b>722,587</b>

Gastos de Fabricación	2016	2017	2018	2019	2020
Gastos de fabricación	899,447	1,529,823	1,856,112	1,479,637	2,005,178
<b>Total gastos de fabricación (Tesis)</b>	<b>899,447</b>	<b>1,529,823</b>	<b>1,856,112</b>	<b>1,479,637</b>	<b>2,005,178</b>

Costo de Producción (Estadística descriptiva)	2016	2017	2018	2019	2020
Costo de Materia Prima	3,200,836	2,883,885	2,179,906	1,996,560	725,502
Costo de Mano de Obra Directa	854,720	1,117,490	1,058,585	1,122,709	722,587
Gastos de Fabricación	899,447	1,529,823	1,856,112	1,479,637	2,005,178
<b>Subtotal costo de producción (Tesis)</b>	<b>4,955,003</b>	<b>5,531,198</b>	<b>5,094,603</b>	<b>4,598,906</b>	<b>3,453,267</b>
<i>Cristal PVC</i>	<i>800,209</i>	<i>720,971</i>	<i>544,976</i>	<i>499,140</i>	<i>181,375</i>
<b>Total costo de producción (Estado de resultados)</b>	<b>5,755,212</b>	<b>6,252,169</b>	<b>5,639,579</b>	<b>5,098,046</b>	<b>3,634,642</b>

**ANEXO 9. Cuadro de los elementos del costo para determinar el costo de producción de la empresa AMBITO SRL.**

**Movimiento mensual de la Materia Prima**

MES	M.P.	2016	2017	2018	2019	2020
Enero	Fierros	S/193,548.15	S/146,287.86	S/202,294.29	S/141,141.24	S/12,048.72
	Lonas	S/150,537.45	S/113,779.45	S/157,340.00	S/109,776.52	S/9,371.23
	<b>Cristal PVC</b>	<b>S/86,021.40</b>	<b>S/65,016.83</b>	<b>S/89,908.57</b>	<b>S/62,729.44</b>	<b>S/5,354.99</b>
Febrero	Fierros	S/118,134.65	S/241,583.04	S/82,003.24	S/161,835.40	S/135,377.32
	Lonas	S/91,882.50	S/187,897.92	S/63,780.30	S/125,871.98	S/105,293.47
	<b>Cristal PVC</b>	<b>S/52,504.29</b>	<b>S/107,370.24</b>	<b>S/36,445.89</b>	<b>S/71,926.84</b>	<b>S/60,167.70</b>
Marzo	Fierros	S/145,507.67	S/91,047.91	S/152,295.62	S/69,519.24	S/13,822.42
	Lonas	S/113,172.63	S/70,815.04	S/118,452.15	S/54,070.52	S/10,750.77
	<b>Cristal PVC</b>	<b>S/64,670.08</b>	<b>S/40,465.74</b>	<b>S/67,686.94</b>	<b>S/30,897.44</b>	<b>S/6,143.30</b>
Abril	Fierros	S/149,892.42	S/175,700.26	S/125,357.73	S/32,541.39	S/0.00
	Lonas	S/116,582.99	S/136,655.76	S/97,500.46	S/25,309.97	S/0.00
	<b>Cristal PVC</b>	<b>S/66,618.85</b>	<b>S/78,089.01</b>	<b>S/55,714.55</b>	<b>S/14,462.84</b>	<b>S/0.00</b>
Mayo	Fierros	S/95,535.92	S/289,898.53	S/107,739.84	S/55,230.15	S/51,535.48
	Lonas	S/74,305.71	S/225,476.64	S/83,797.65	S/42,956.78	S/40,083.15
	<b>Cristal PVC</b>	<b>S/42,460.41</b>	<b>S/128,843.79</b>	<b>S/47,884.37</b>	<b>S/24,546.73</b>	<b>S/22,904.66</b>
Junio	Fierros	S/88,090.50	S/122,697.23	S/81,617.09	S/29,557.36	S/22,055.34
	Lonas	S/68,514.83	S/95,431.18	S/63,479.96	S/22,989.06	S/17,154.15
	<b>Cristal PVC</b>	<b>S/39,151.33</b>	<b>S/54,532.10</b>	<b>S/36,274.26</b>	<b>S/13,136.60</b>	<b>S/9,802.37</b>
Julio	Fierros	S/95,106.61	S/113,502.94	S/81,134.00	S/81,342.16	S/9,317.00
	Lonas	S/73,971.81	S/88,280.07	S/63,104.22	S/63,266.12	S/7,246.56
	<b>Cristal PVC</b>	<b>S/42,269.61</b>	<b>S/50,445.75</b>	<b>S/36,059.55</b>	<b>S/36,152.07</b>	<b>S/4,140.89</b>
Agosto	Fierros	S/133,198.54	S/156,279.17	S/89,349.68	S/95,298.31	S/12,385.51
	Lonas	S/103,598.87	S/121,550.47	S/69,494.20	S/74,120.91	S/9,633.17
	<b>Cristal PVC</b>	<b>S/59,199.35</b>	<b>S/69,457.41</b>	<b>S/39,710.97</b>	<b>S/42,354.81</b>	<b>S/5,504.67</b>
Setiembre	Fierros	S/65,444.75	S/31,487.63	S/25,665.02	S/131,967.14	S/29,878.02
	Lonas	S/50,901.47	S/24,490.38	S/19,961.68	S/102,641.11	S/23,238.46
	<b>Cristal PVC</b>	<b>S/29,086.56</b>	<b>S/13,994.50</b>	<b>S/11,406.67</b>	<b>S/58,652.06</b>	<b>S/13,279.12</b>
Octubre	Fierros	S/202,647.85	S/69,614.10	S/83,893.82	S/106,237.33	S/20,874.04
	Lonas	S/157,614.99	S/54,144.30	S/65,250.75	S/82,629.04	S/16,235.36
	<b>Cristal PVC</b>	<b>S/90,065.71</b>	<b>S/30,939.60</b>	<b>S/37,286.14</b>	<b>S/47,216.59</b>	<b>S/9,277.35</b>
Noviembre	Fierros	S/79,703.04	S/42,931.19	S/51,497.42	S/90,425.95	S/61,445.56
	Lonas	S/61,991.25	S/33,390.93	S/40,053.55	S/70,331.29	S/47,790.99
	<b>Cristal PVC</b>	<b>S/35,423.57</b>	<b>S/19,080.53</b>	<b>S/22,887.74</b>	<b>S/40,189.31</b>	<b>S/27,309.14</b>
Diciembre	Fierros	S/433,660.16	S/141,155.33	S/143,349.15	S/127,969.54	S/39,355.25
	Lonas	S/337,291.23	S/109,787.48	S/111,493.78	S/99,531.96	S/30,609.64
	<b>Cristal PVC</b>	<b>S/192,737.85</b>	<b>S/62,735.70</b>	<b>S/63,710.73</b>	<b>S/56,875.26</b>	<b>S/17,491.22</b>
<b>Total</b>		<b>S/4,001,045.00</b>	<b>S/3,604,856.00</b>	<b>S/2,724,882.00</b>	<b>S/2,495,700.45</b>	<b>S/906,877.00</b>

### Movimiento mensual de la Mano de Obra Directa

Mes	2016	2017	2018	2019	2020
Enero	S/65,305.19	S/64,241.67	S/75,197.49	S/103,768.28	S/75,800.71
Febrero	S/73,663.00	S/73,251.67	S/66,762.61	S/97,638.81	S/71,969.70
Marzo	S/60,777.24	S/89,148.94	S/71,520.40	S/102,592.17	S/57,405.10
Abril	S/51,763.01	S/110,406.79	S/82,368.27	S/74,502.10	S/31,246.15
Mayo	S/67,187.66	S/75,198.58	S/69,190.66	S/90,042.37	S/57,955.27
Junio	S/59,907.81	S/86,655.68	S/67,500.46	S/39,467.38	S/47,072.39
Julio	S/98,424.99	S/161,540.55	S/129,412.36	S/87,957.25	S/70,042.33
Agosto	S/63,771.04	S/85,515.21	S/67,219.94	S/95,289.50	S/46,629.36
Setiembre	S/59,776.90	S/95,658.62	S/77,330.76	S/82,556.46	S/48,502.87
Octubre	S/77,346.72	S/91,653.56	S/77,003.95	S/130,522.23	S/53,238.16
Noviembre	S/60,087.27	S/75,467.68	S/87,329.21	S/77,664.11	S/61,750.68
Diciembre	S/116,709.17	S/108,751.05	S/187,748.89	S/140,708.34	S/100,974.28
<b>Total</b>	<b>S/854,720.00</b>	<b>S/1,117,490.00</b>	<b>S/1,058,585.00</b>	<b>S/1,122,709.00</b>	<b>S/722,587.00</b>

### Movimiento mensual de los Gastos de Fabricación

Mes	2016	2017	2018	2019	2020
Enero	S/56,913.33	S/119,191.04	S/75,763.43	S/153,399.34	S/176,536.54
Febrero	S/83,853.05	S/92,919.14	S/100,207.39	S/121,579.66	S/93,731.31
Marzo	S/50,253.99	S/129,110.30	S/77,362.32	S/112,771.66	S/23,024.37
Abril	S/105,660.88	S/136,274.81	S/111,168.86	S/115,803.28	S/25,747.66
Mayo	S/59,641.10	S/214,333.87	S/81,788.04	S/114,706.32	S/228,980.26
Junio	S/79,385.65	S/177,296.56	S/66,247.13	S/49,169.68	S/139,814.43
Julio	S/66,081.30	S/131,786.45	S/55,890.33	S/148,504.03	S/227,339.41
Agosto	S/78,402.16	S/119,919.05	S/81,683.38	S/107,316.10	S/37,875.76
Setiembre	S/79,950.16	S/116,204.54	S/52,497.63	S/100,471.05	S/135,183.55
Octubre	S/56,324.59	S/132,239.39	S/74,335.29	S/139,839.66	S/272,736.05
Noviembre	S/83,556.60	S/81,502.59	S/858,881.49	S/86,625.00	S/172,337.01
Diciembre	S/99,424.19	S/79,045.26	S/220,286.71	S/229,451.22	S/471,871.65
<b>Total</b>	<b>S/899,447.00</b>	<b>S/1,529,823.00</b>	<b>S/1,856,112.00</b>	<b>S/1,479,637.00</b>	<b>S/2,005,178.00</b>

**ANEXO 10. Cuadro del costo de ventas de productos terminados y mercaderías de la empresa AMBITO SRL.**

**Movimiento mensual del costo de venta de productos terminados**

MES	2016	2017	2018	2019	2020
Enero	S/552,325.51	S/215,467.05	S/600,503.79	S/570,814.81	S/279,112.18
Febrero	S/420,037.49	S/707,471.04	S/349,199.43	S/378,852.69	S/466,539.49
Marzo	S/434,381.61	S/237,143.60	S/487,317.44	S/338,258.69	S/111,145.96
Abril	S/490,518.16	S/908,651.30	S/472,109.86	S/231,592.35	S/56,993.81
Mayo	S/339,130.80	S/486,223.41	S/390,400.57	S/590,101.93	S/401,458.82
Junio	S/335,050.12	S/499,463.93	S/315,118.91	S/154,320.08	S/235,898.68
Julio	S/375,854.32	S/556,578.39	S/365,600.46	S/417,221.63	S/318,086.19
Agosto	S/438,169.96	S/803,892.10	S/347,458.17	S/414,379.63	S/112,028.47
Setiembre	S/285,159.84	S/547,449.74	S/186,861.76	S/476,287.81	S/250,082.02
Octubre	S/583,999.86	S/535,980.71	S/337,769.94	S/506,444.85	S/372,360.96
Noviembre	S/320,761.73	S/252,372.92	S/1,060,649.40	S/365,235.66	S/370,633.37
Diciembre	S/1,179,822.60	S/501,474.81	S/726,589.27	S/654,536.32	S/660,302.05
<b>Subtotal</b>	<b>S/5,755,212.00</b>	<b>S/6,252,169.00</b>	<b>S/5,639,579.00</b>	<b>S/5,098,046.45</b>	<b>S/3,634,642.00</b>
<i>Cristal PVC</i>	<i>S/-800,209.00</i>	<i>S/-720,971.20</i>	<i>S/-544,976.40</i>	<i>S/-499,140.00</i>	<i>S/-181,375.40</i>
<b>Total (Tesis)</b>	<b>S/4,955,003.00</b>	<b>S/5,531,197.80</b>	<b>S/5,094,602.60</b>	<b>S/4,598,906.45</b>	<b>S/3,453,266.60</b>

**Movimiento mensual del costo de ventas de mercaderías**

MES	2016	2017	2018	2019	2020
Enero	S/0.00	S/7,648.99	S/6,906.63	S/25,916.65	S/65,500.00
Febrero	S/0.00	S/1,194.86	S/16,099.86	S/362,617.90	S/3,479.50
Marzo	S/0.00	S/1,814.53	S/13,610.51	S/64,706.23	S/0.00
Abril	S/0.00	S/3,882.44	S/0.00	S/0.00	S/0.00
Mayo	S/118,388.61	S/2,385.87	S/0.00	S/43,627.19	S/0.00
Junio	S/118.24	S/0.00	S/0.00	S/0.00	S/0.00
Julio	S/4,370.27	S/31,266.63	S/0.00	S/55,838.38	S/2,022.77
Agosto	S/1,001.65	S/38,469.22	S/0.00	S/1,447.27	S/58.58
Setiembre	S/4,599.01	S/7,317.53	S/0.00	S/29,314.23	S/1,821.24
Octubre	S/0.00	S/7,761.28	S/0.00	S/515,897.23	S/66.20
Noviembre	S/5,201.81	S/41,613.77	S/0.00		S/5,100.00
Diciembre	S/104,229.86	S/61,128.35	S/0.00	S/247,878.94	S/188,942.91
<b>Total</b>	<b>S/237,909.45</b>	<b>S/204,483.47</b>	<b>S/36,617.00</b>	<b>S/1,347,244.02</b>	<b>S/266,991.20</b>

## ANEXO 11. Mayor analítico de los productos terminados de la empresa

### AMBITO SRL.

MES	FECHA	CONCEPTO	DEBE	HABER	SALDO
21 - Productos terminados					
211 - Productos manufacturados					
Enero		Saldo Inicial a Apertura	0.	0.	0.
	31/01/2016	INGRESO A LA PRODUCCION	552,325.51	0.00	
	31/01/2016	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	552,325.51	
		<b>Total Mes</b>	<b>552,325.51</b>	<b>552,325.51</b>	<b>0.00</b>
Febrero	28/02/2016	INGRESO A LA PRODUCCION	420,037.49	0.00	
	28/02/2016	INGRESO A LA PRODUCCION	0.00	420,037.49	
		<b>Total Mes</b>	<b>420,037.49</b>	<b>420,037.49</b>	<b>0.00</b>
Marzo	31/03/2016	INGRESO A LA PRODUCCION	434,381.61	0.00	
	31/03/2016	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	434,381.61	
		<b>Total Mes</b>	<b>434,381.61</b>	<b>434,381.61</b>	<b>0.00</b>
Abril	30/04/2016	INGRESO A LA PRODUCCION	490,518.16	0.00	
	30/04/2016	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	490,518.16	
		<b>Total Mes</b>	<b>490,518.16</b>	<b>490,518.16</b>	<b>0.00</b>
Mayo	31/05/2016	COSTO DE VENTAS DEL MES	339,130.80	0.00	
	31/05/2016	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	339,130.80	
		<b>Total Mes</b>	<b>339,130.80</b>	<b>339,130.80</b>	<b>0.00</b>
Junio	30/06/2016	COSTO DE VENTAS DEL MES	335,050.12	0.00	
	30/06/2016	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	335,050.12	
		<b>Total Mes</b>	<b>335,050.12</b>	<b>335,050.12</b>	<b>0.00</b>
Julio	31/07/2016	COSTO DE PRODUCCION DEL MES	375,854.32	0.00	
	31/07/2016	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	375,854.32	
		<b>Total Mes</b>	<b>375,854.32</b>	<b>375,854.32</b>	<b>0.00</b>
Agosto	31/08/2016	COSTO DE PRODUCCION DEL MES	438,169.96	0.00	
	31/08/2016	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	438,169.96	
		<b>Total Mes</b>	<b>438,169.96</b>	<b>438,169.96</b>	<b>0.00</b>
Setiembre	30/09/2016	COSTO DE PRODUCCION DEL MES	285,159.84	0.00	
	30/09/2016	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	285,159.84	
		<b>Total Mes</b>	<b>285,159.84</b>	<b>285,159.84</b>	<b>0.00</b>
Octubre	31/10/2016	COSTO DE PRODUCCION DEL MES	583,999.86	0.00	
	31/10/2016	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	583,999.86	
		<b>Total Mes</b>	<b>583,999.86</b>	<b>583,999.86</b>	<b>0.00</b>
Noviembre	30/11/2016	COSTO DE PRODUCCION DEL	320,761.73	0.00	
	30/11/2016	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	320,761.73	
		<b>Total Mes</b>	<b>320,761.73</b>	<b>320,761.73</b>	<b>0.00</b>
Diciembre	30/12/2016	INGRESO A LA PRODUCCION	1,179,822.60	0.00	
	30/12/2016	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	1,179,822.60	
		<b>Total Mes</b>	<b>1,179,822.60</b>	<b>1,179,822.60</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total 211</b>	<b>5,755,212.00</b>	<b>5,755,212.00</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total 21</b>	<b>5,755,212.00</b>	<b>5,755,212.00</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total General</b>	<b>5,755,212.00</b>	<b>5,755,212.00</b>	<b>0.00</b>

MES	FECHA	CONCEPTO	DEBE	HABER	SALDO
21 - Productos terminados					
211 - Productos manufacturados					
Enero		Saldo Inicial a Apertura	0.	0.	0.
	31/01/17	INGRESO A LA PRODUCCION	508,516.84	0.00	
	31/01/17	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	215,467.05	
		<b>Total Mes</b>	<b>508,516.84</b>	<b>215,467.05</b>	<b>293,049.79</b>
Febrero	28/02/17	INGRESO A LA PRODUCCION	703,022.02	0.00	
	28/02/17	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	707,471.04	
		<b>Total Mes</b>	<b>703,022.02</b>	<b>707,471.04</b>	<b>-4,449.02</b>
Marzo	31/03/17	INGRESO A LA PRODUCCION	420,587.93	0.00	
	31/03/17	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	237,143.60	
		<b>Total Mes</b>	<b>420,587.93</b>	<b>237,143.60</b>	<b>183,444.33</b>
Abril	30/04/17	INGRESO A LA PRODUCCION	637,126.63	0.00	
	30/04/17	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	908,651.30	
		<b>Total Mes</b>	<b>637,126.63</b>	<b>908,651.30</b>	<b>-271,524.67</b>
Mayo	31/05/17	INGRESO A LA PRODUCCION	933,751.41	0.00	
	31/05/17	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	486,223.41	
		<b>Total Mes</b>	<b>933,751.41</b>	<b>486,223.41</b>	<b>447,528.00</b>
Junio	30/06/17	INGRESO A LA PRODUCCION	536,612.76	0.00	
	30/06/17	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	499,463.93	
		<b>Total Mes</b>	<b>536,612.76</b>	<b>499,463.93</b>	<b>37,148.83</b>
Julio	31/07/17	INGRESO A LA PRODUCCION	545,555.76	0.00	
	31/07/17	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	556,578.39	
		<b>Total Mes</b>	<b>545,555.76</b>	<b>556,578.39</b>	<b>-11,022.63</b>
Agosto	31/08/17	COSTO DE PRODUCCION DEL	552,721.31	0.00	
	31/08/17	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	803,892.10	
		<b>Total Mes</b>	<b>552,721.31</b>	<b>803,892.10</b>	<b>-251,170.79</b>
Setiembre	30/09/17	COSTO DE PRODUCCION DEL	281,835.67	0.00	
	30/09/17	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	547,449.74	
		<b>Total Mes</b>	<b>281,835.67</b>	<b>547,449.74</b>	<b>-265,614.07</b>
Octubre	31/10/17	COSTO DE PRODUCCION DEL	378,590.94	0.00	
	31/10/17	COSTO DE VENTAS	0.00	535,980.71	
		<b>Total Mes</b>	<b>378,590.94</b>	<b>535,980.71</b>	<b>-157,389.77</b>
Noviembre	30/11/17	COSTO DE PRODUCCION	252,372.92	0.00	
	30/11/17	COSTO DE VENTAS	0.00	252,372.92	
		<b>Total Mes</b>	<b>252,372.92</b>	<b>252,372.92</b>	<b>0.00</b>
Diciembre	31/12/17	COSTO DE PRODUCCION	501,474.81	0.00	
	31/12/17	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	501,474.81	
		<b>Total Mes</b>	<b>501,474.81</b>	<b>501,474.81</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total 211</b>	<b>6,252,169.00</b>	<b>6,252,169.00</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total 21</b>	<b>6,252,169.00</b>	<b>6,252,169.00</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total General</b>	<b>6,252,169.00</b>	<b>6,252,169.00</b>	<b>0.00</b>

MES	FECHA	CONCEPTO	DEBE	HABER	SALDO
21 - Productos terminados					
211 - Productos manufacturados					
Enero		Saldo Inicial a Apertura	0.	0.	0.
	31/01/2018	COSTO DE PRODUCCION DEL	600,503.79	0.00	
	31/01/2018	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	600,503.79	
		<b>Total Mes</b>	<b>600,503.79</b>	<b>600,503.79</b>	<b>0.00</b>
Febrero	28/02/2018	COSTO DE PRODUCCION	349,199.43	0.00	
	28/02/2018	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	349,199.43	
		<b>Total Mes</b>	<b>349,199.43</b>	<b>349,199.43</b>	<b>0.00</b>
Marzo	31/03/2018	COSTO DE PRODUCCION DEL	487,317.44	0.00	
	31/03/2018	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	487,317.44	
		<b>Total Mes</b>	<b>487,317.44</b>	<b>487,317.44</b>	<b>0.00</b>
Abril	30/04/2018	COSTO DE PRODUCCION	472,109.86	0.00	
	30/04/2018	COSTO DE VENTAS	0.00	472,109.86	
		<b>Total Mes</b>	<b>472,109.86</b>	<b>472,109.86</b>	<b>0.00</b>
Mayo	31/05/2018	PRODUCCION DEL MES	390,400.57	0.00	
	31/05/2018	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	390,400.57	
		<b>Total Mes</b>	<b>390,400.57</b>	<b>390,400.57</b>	<b>0.00</b>
Junio	30/06/2018	PRODUCCION DEL MES	315,118.91	0.00	
	30/06/2018	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	315,118.91	
		<b>Total Mes</b>	<b>315,118.91</b>	<b>315,118.91</b>	<b>0.00</b>
Julio	31/07/2018	COSTO DE PRODUCCION DEL	365,600.46	0.00	
	31/07/2018	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	365,600.46	
		<b>Total Mes</b>	<b>365,600.46</b>	<b>365,600.46</b>	<b>0.00</b>
Agosto	31/08/2018	COSTO DE PRODUCCION	347,458.17	0.00	
	31/08/2018	COSTO DE VENTAS	0.00	347,458.17	
		<b>Total Mes</b>	<b>347,458.17</b>	<b>347,458.17</b>	<b>0.00</b>
Setiembre	30/09/2018	COSTO DE PRODUCCION DEL	186,861.76	0.00	
	30/09/2018	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	186,861.76	
		<b>Total Mes</b>	<b>186,861.76</b>	<b>186,861.76</b>	<b>0.00</b>
Octubre	31/10/2018	COSTO DE PRODUCCION	337,769.94	0.00	
	31/10/2018	COSTO DE VENTAS	0.00	337,769.94	
		<b>Total Mes</b>	<b>337,769.94</b>	<b>337,769.94</b>	<b>0.00</b>
Noviembre	30/11/2018	COSTO DE PRODUCCION DEL	1,060,649.40	0.00	
	30/11/2018	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	1,060,649.40	
		<b>Total Mes</b>	<b>1,060,649.40</b>	<b>1,060,649.40</b>	<b>0.00</b>
Diciembre	31/12/2018	PRODUCCION DEL MES	726,589.27	0.00	
	31/12/2018	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	726,589.27	
		<b>Total Mes</b>	<b>726,589.27</b>	<b>726,589.27</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total 211</b>	<b>5,639,579.00</b>	<b>5,639,579.00</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total 21</b>	<b>5,639,579.00</b>	<b>5,639,579.00</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total General</b>	<b>5,639,579.00</b>	<b>5,639,579.00</b>	<b>0.00</b>



MES	FECHA	CONCEPTO	DEBE	HABER	SALDO
21 - Productos terminados					
211 - Productos manufacturados					
Enero		Saldo Inicial a Apertura	0.	0.	0.
	31/01/2019	COSTO DE PRODUCCION DEL	570,814.81	0.00	
	31/01/2019	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	570,814.81	
		<b>Total Mes</b>	<b>570,814.81</b>	<b>570,814.81</b>	<b>0.00</b>
Febrero	28/02/2019	COSTO DE PRODUCCION DEL	578,852.69	0.00	
	28/02/2019	COSTO DE VENTAS	0.00	378,852.69	
		<b>Total Mes</b>	<b>578,852.69</b>	<b>378,852.69</b>	<b>200,000.00</b>
Marzo	31/03/2019	COSTO DE PRODUCCION DEL	369,851.04	0.00	
	31/03/2019	COSTO DE VENTAS	0.00	338,258.69	
		<b>Total Mes</b>	<b>369,851.04</b>	<b>338,258.69</b>	<b>31,592.35</b>
Abril	30/04/2019	PRODUCCION DEL MES	262,619.57	0.00	
	30/04/2019	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	231,592.35	
		<b>Total Mes</b>	<b>262,619.57</b>	<b>231,592.35</b>	<b>31,027.22</b>
Mayo	31/05/2019	PRODUCCION DEL MES	327,482.36	0.00	
	31/05/2019	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	590,101.93	
		<b>Total Mes</b>	<b>327,482.36</b>	<b>590,101.93</b>	<b>-262,619.57</b>
Junio	30/06/2019	PRODUCCION DEL MES	154,320.08	0.00	
	30/06/2019	COSTO DE VENTAS	0.00	154,320.08	
		<b>Total Mes</b>	<b>154,320.08</b>	<b>154,320.08</b>	<b>0.00</b>
Julio	31/07/2019	PRODUCCION DEL MES	417,221.63	0.00	
	31/07/2019	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	417,221.63	
		<b>Total Mes</b>	<b>417,221.63</b>	<b>417,221.63</b>	<b>0.00</b>
Agosto	31/08/2019	PRODUCCION DEL MES	414,379.63	0.00	
	31/08/2019	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	414,379.63	
		<b>Total Mes</b>	<b>414,379.63</b>	<b>414,379.63</b>	<b>0.00</b>
Setiembre	30/09/2019	COSTO DE PRODUCCION DEL	476,287.81	0.00	
	30/09/2019	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	476,287.81	
		<b>Total Mes</b>	<b>476,287.81</b>	<b>476,287.81</b>	<b>0.00</b>
Octubre	31/10/2019	PRODUCCION DEL MES	506,444.85	0.00	
	31/10/2019	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	506,444.85	
		<b>Total Mes</b>	<b>506,444.85</b>	<b>506,444.85</b>	<b>0.00</b>
Noviembre	30/11/2019	PRODUCCION DEL MES	365,235.66	0.00	
	30/11/2019	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	365,235.66	
		<b>Total Mes</b>	<b>365,235.66</b>	<b>365,235.66</b>	<b>0.00</b>
Diciembre	31/12/2019	PRODUCCION DEL MES	654,536.32	0.00	
	31/12/2019	COSTO DE VENTAS	0.00	654,536.32	
		<b>Total Mes</b>	<b>654,536.32</b>	<b>654,536.32</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total 211</b>	<b>5,098,046.45</b>	<b>5,098,046.45</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total 21</b>	<b>5,098,046.45</b>	<b>5,098,046.45</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total General</b>	<b>5,098,046.45</b>	<b>5,098,046.45</b>	<b>0.00</b>

MES	FECHA	CONCEPTO	DEBE	HABER	SALDO
21 - Productos terminados					
211 - Productos terminados					
Enero		Saldo Inicial a Apertura	0.	0.	0.
	31/01/2020	PRODUCCION DEL MES	279,112.18	0.00	
	31/01/2020	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	279,112.18	
		<b>Total Mes</b>	<b>279,112.18</b>	<b>279,112.18</b>	<b>0.00</b>
Febrero	29/02/2020	COSTO DE PRODUCCION DEL	466,539.49	0.00	
	29/02/2020	COSTO DE VENTAS	0.00	466,539.49	
		<b>Total Mes</b>	<b>466,539.49</b>	<b>466,539.49</b>	<b>0.00</b>
Marzo	31/03/2020	COSTO DE PRODUCCION DEL	111,145.96	0.00	
	31/03/2020	COSTO DE VENTAS	0.00	111,145.96	
		<b>Total Mes</b>	<b>111,145.96</b>	<b>111,145.96</b>	<b>0.00</b>
Abril	30/04/2020	COSTO DE PRODUCCION	56,993.81	0.00	
	30/04/2020	COSTO DE VENTAS	0.00	56,993.81	
		<b>Total Mes</b>	<b>56,993.81</b>	<b>56,993.81</b>	<b>0.00</b>
Mayo	31/05/2020	INGRESO A LA PRODUCCION	401,458.82	0.00	
	31/05/2020	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	401,458.82	
		<b>Total Mes</b>	<b>401,458.82</b>	<b>401,458.82</b>	<b>0.00</b>
Junio	30/06/2020	COSTO DE PRODUCCION	235,898.68	0.00	
	30/06/2020	COSTO DE VENTAS	0.00	235,898.68	
		<b>Total Mes</b>	<b>235,898.68</b>	<b>235,898.68</b>	<b>0.00</b>
Julio	31/07/2020	COSTO DE PRODUCCION DEL	318,086.19	0.00	
	31/07/2020	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	318,086.19	
		<b>Total Mes</b>	<b>318,086.19</b>	<b>318,086.19</b>	<b>0.00</b>
Agosto	31/08/2020	COSTO DE PRODUCCION DEL	112,028.47	0.00	
	31/08/2020	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	112,028.47	
		<b>Total Mes</b>	<b>112,028.47</b>	<b>112,028.47</b>	<b>0.00</b>
Setiembre	30/09/2020	COSTO DE PRODUCCION	250,082.02	0.00	
	30/09/2020	COSTO DE VENTAS	0.00	250,082.02	
		<b>Total Mes</b>	<b>250,082.02</b>	<b>250,082.02</b>	<b>0.00</b>
Octubre	31/10/2020	PRODUCCION DEL MES	372,360.96	0.00	
	31/10/2020	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	372,360.96	
		<b>Total Mes</b>	<b>372,360.96</b>	<b>372,360.96</b>	<b>0.00</b>
Noviembre	30/11/2020	PRODUCCION DEL MES	370,633.37	0.00	
	30/11/2020	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	370,633.37	
		<b>Total Mes</b>	<b>370,633.37</b>	<b>370,633.37</b>	<b>0.00</b>
Diciembre	31/12/2020	PRODUCCION DEL MES	660,302.05	0.00	
	31/12/2020	COSTO DE VENTAS DEL MES	0.00	660,302.05	
		<b>Total Mes</b>	<b>660,302.05</b>	<b>660,302.05</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total 211</b>	<b>3,634,642.00</b>	<b>3,634,642.00</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total 21</b>	<b>3,634,642.00</b>	<b>3,634,642.00</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total General</b>	<b>3,634,642.00</b>	<b>3,634,642.00</b>	<b>0.00</b>

## ANEXO 12. Mayor analítico de la mercadería de la empresa AMBITO SRL.

MES	FECHA	CONCEPTO	DEBE	HABER	SALDO
20 - Mercaderías					
208 - Otras mercaderías					
Enero	01/01/16	Apertura del Ejercicio	947,853.23	0.00	
<b>Total Mes</b>			<b>947,853.23</b>	<b>0.00</b>	<b>947,853.23</b>
Marzo	02/03/16	SALIDA A PRODUCCION	0.00	3,534.92	
<b>Total Mes</b>			<b>0.00</b>	<b>3,534.92</b>	<b>-3,534.92</b>
Abril	02/04/16	SALIDA A PRODUCCION	0.00	33,994.42	
<b>Total Mes</b>			<b>0.00</b>	<b>33,994.42</b>	<b>-33,994.42</b>
Mayo	05/05/16	SALIDA A PRODUCCION	0.00	21,157.10	
	27/05/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	132.45	
	31/05/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	118,256.16	
<b>Total Mes</b>			<b>0.00</b>	<b>139,545.71</b>	<b>-139,545.71</b>
Junio	02/06/16	SALIDA A PRODUCCION	0.00	9,910.78	
	23/06/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	10.10	
	30/06/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	108.14	
<b>Total Mes</b>			<b>0.00</b>	<b>10,029.02</b>	<b>-10,029.02</b>
Julio	07/07/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	108.14	
	15/07/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	391.74	
	19/07/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,982.83	
	25/07/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	887.56	
<b>Total Mes</b>			<b>0.00</b>	<b>4,370.27</b>	<b>-4,370.27</b>
Agosto	02/08/16	SALIDA A PRODUCCION	0.00	8,176.42	
	17/08/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	805.78	
	18/08/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	195.87	
<b>Total Mes</b>			<b>0.00</b>	<b>9,178.07</b>	<b>-9,178.07</b>
Setiembre	01/09/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	559.97	
	02/09/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	854.97	
	13/09/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,182.42	
	27/09/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	805.78	
	30/09/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	195.87	
<b>Total Mes</b>			<b>0.00</b>	<b>4,599.01</b>	<b>-4,599.01</b>
Octubre	04/10/16	SALIDA A PRODUCCION	0.00	1,319.43	
<b>Total Mes</b>			<b>0.00</b>	<b>1,319.43</b>	<b>-1,319.43</b>
Noviembre	09/11/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,454.95	
	10/11/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	397.02	
	14/11/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,454.95	
	22/11/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	443.78	
	29/11/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,261.39	
	30/11/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	189.72	
<b>Total Mes</b>			<b>0.00</b>	<b>5,201.81</b>	<b>-5,201.81</b>
Diciembre	01/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	10,108.31	
	01/12/16	SALIDA A PRODUCCION	0.00	64,199.53	
	02/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,758.63	
	06/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	20.40	
	07/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	3,955.51	
	08/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	189.72	
	09/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	300.87	
	11/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,719.80	
	12/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	3,679.41	
	16/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	6,910.79	
	17/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	11,313.93	
	18/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,262.15	
	19/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,460.54	
	21/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,018.22	
	22/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	142.49	
	23/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	10,786.59	
	26/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	568.72	
	27/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	390.81	
	28/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	9,773.36	
	29/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,747.41	
	30/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	16,349.29	
	31/12/16	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	17,772.91	
<b>Total Mes</b>			<b>0.00</b>	<b>168,429.39</b>	<b>-168,429.39</b>

## 601 - Mercaderias

Enero	22/01/16	Almacen - Importacion	72,127.49	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>72,127.49</b>	<b>0.00</b>	<b>72,127.49</b>
Febrero	09/02/16	Almacen - Importacion	8,945.22	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>8,945.22</b>	<b>0.00</b>	<b>8,945.22</b>
Marzo	08/03/16	Almacen - Importacion	10,229.05	0.00	
	11/03/16	Almacen - Importacion	34,063.37	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>44,292.42</b>	<b>0.00</b>	<b>44,292.42</b>
Abril	07/04/16	Almacen - Importacion	467.53	0.00	
	20/04/16	Almacen - Importacion	15,911.15	0.00	
	21/04/16	Almacen - Importacion	21,157.10	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>37,535.78</b>	<b>0.00</b>	<b>37,535.78</b>
Mayo	18/05/16	Almacen - Importacion	5,494.84	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>5,494.84</b>	<b>0.00</b>	<b>5,494.84</b>
Junio	11/06/16	Almacen - Importacion	8,176.42	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>8,176.42</b>	<b>0.00</b>	<b>8,176.42</b>
Agosto	25/08/16	Almacen - Importacion	1,319.43	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>1,319.43</b>	<b>0.00</b>	<b>1,319.43</b>
Noviembre	30/11/16	Almacen - Importacion	120,585.45	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>120,585.45</b>	<b>0.00</b>	<b>120,585.45</b>
Diciembre	26/12/16	Almacen - Importacion	2,593.44	0.00	
	30/12/16	Almacen - Importacion	62,118.35	0.00	
	31/12/16	Almacen - Importacion	47,154.27	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>111,866.06</b>	<b>0.00</b>	<b>111,866.06</b>
		<b>Total Destino</b>	<b>410,343.11</b>	<b>0.00</b>	<b>410,343.11</b>
		<b>Total 208</b>	<b>947,853.23</b>	<b>380,202.05</b>	<b>567,651.18</b>
		<b>Total 20</b>	<b>1,358,196.34</b>	<b>380,202.05</b>	<b>977,994.29</b>
		<b>Total General</b>	<b>1,358,196.34</b>	<b>380,202.05</b>	<b>977,994.29</b>

MES	FECHA	CONCEPTO	DEBE	HABER	SALDO
20 - Mercaderias					
208 - Otras mercaderias					
Enero	01/01/17	Apertura del Ejercicio	977,994.29	0.00	
	02/01/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	165.92	
	04/01/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	165.92	
	06/01/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	216.69	
	14/01/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	346.73	
	15/01/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,190.80	
	16/01/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,460.54	
	20/01/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,460.54	
	22/01/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,641.85	
	26/01/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	9,184.44	
		<b>Total Mes</b>	<b>977,994.29</b>	<b>16,833.43</b>	<b>961,160.86</b>
Febrero	09/02/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	539.74	
	10/02/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	275.68	
	17/02/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	379.44	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>1,194.86</b>	<b>-1,194.86</b>
Marzo	04/03/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	300.87	
	14/03/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,513.66	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>1,814.53</b>	<b>-1,814.53</b>
Abril	01/04/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	913.02	
	01/04/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	25.00	
	02/04/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	3,273.05	
	03/04/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	247.49	
	03/04/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	11,950.00	
	05/04/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	195.95	
	07/04/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	71.27	
	08/04/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,460.54	
	10/04/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	10,338.98	
	20/04/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,261.39	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>29,736.69</b>	<b>-29,736.69</b>
Mayo	02/05/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	9,034.52	
	11/05/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	15.91	
	15/05/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,385.87	
	24/05/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	791.51	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>12,227.81</b>	<b>-12,227.81</b>
Junio	02/06/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	102,174.92	
	05/06/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	5,589.57	
	27/06/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	6,630.44	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>114,394.93</b>	<b>-114,394.93</b>
Julio	07/07/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	111.87	
	10/07/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	20.40	
	13/07/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	20.40	
	13/07/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	190.68	
	15/07/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	915.92	
	17/07/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	3,832.64	
	20/07/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	10,522.26	
	22/07/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	3,289.72	
	24/07/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	10,458.88	
	27/07/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	670.36	
	28/07/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	730.27	
	30/07/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	805.78	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>31,569.18</b>	<b>-31,569.18</b>
Agosto	04/08/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,921.07	
	05/08/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	20.40	
	09/08/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	20.40	
	15/08/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	148.83	
	17/08/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	20.40	
	24/08/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	20,396.92	
	25/08/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,872.56	
	28/08/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	4,577.53	
	29/08/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	13,217.47	
	31/08/17	Almacen - Nota de Credito	0.00	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>43,195.58</b>	<b>-43,195.58</b>
Setiembre	05/09/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,381.33	
	16/09/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	189.72	
	17/09/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	3,283.70	
	23/09/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	119.07	
	26/09/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,462.78	
	26/09/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	1,597.75	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>9,034.35</b>	<b>-9,034.35</b>

Octubre	01/10/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,034.96	
	02/10/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	170.44	
	03/10/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	175.07	
	04/10/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,779.14	
	04/10/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	122.03	
	06/10/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	20.40	
	07/10/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	284.59	
	10/10/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	734.64	
	13/10/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	189.72	
	17/10/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	774.67	
	19/10/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	33.90	
	21/10/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	284.58	
	25/10/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,313.07	
		<b>Total Mes</b>		<b>0.00</b>	<b>7,917.21</b>
Noviembre	02/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	3,356.55	
	02/11/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	325.30	
	05/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	812.69	
	06/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	189.72	
	08/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,400.25	
	10/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	264.89	
	11/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	165.92	
	12/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	895.52	
	13/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	6,768.15	
	15/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	132.45	
	17/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	3,597.19	
	18/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,492.04	
	19/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	569.17	
	21/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	189.72	
	22/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	4,270.51	
	24/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	812.69	
	25/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	3,052.44	
	26/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	812.69	
	27/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	165.92	
	28/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	6,317.25	
	28/11/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	53.56	
29/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	4,535.32		
29/11/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	4,804.84		
30/11/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	812.69		
	<b>Total Mes</b>		<b>0.00</b>	<b>46,797.47</b>	<b>-46,797.47</b>
Diciembre	01/12/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	760.26	
	02/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	3,478.18	
	03/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	5,614.16	
	05/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,641.76	
	06/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,521.93	
	07/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	812.69	
	08/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,787.91	
	09/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	3,816.11	
	10/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	6,692.47	
	11/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,331.65	
	11/12/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	35.59	
	12/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	734.33	
	12/12/17	SALIDA A PRODUCCION	0.00	18.62	
	14/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	5,892.41	
	15/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	539.74	
	16/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	3,941.00	
	19/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	3,938.43	
	21/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	577.05	
	23/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,597.67	
	28/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,174.49	
	29/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,517.79	
31/12/17	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	11,518.58		
	<b>Total Mes</b>		<b>0.00</b>	<b>61,942.82</b>	<b>-61,942.82</b>

## 601 - Mercaderias

Enero	12/01/17	Almacen - Importacion	67,938.95	0.00	
	25/01/17	Almacen - Importacion	9,184.44	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>77,123.39</b>	<b>0.00</b>	<b>77,123.39</b>
Febrero	11/02/17	Almacen - Importacion	13,217.47	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>13,217.47</b>	<b>0.00</b>	<b>13,217.47</b>
	04/03/17	Almacen - Importacion	3,273.05	0.00	
	31/03/17	Almacen - Importacion	8,000.89	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>11,273.94</b>	<b>0.00</b>	<b>11,273.94</b>
Abril	01/04/17	COMPRAS	25.00	0.00	
	03/04/17	COMPRAS	9,084.75	0.00	
	03/04/17	COMPRAS	2,865.25	0.00	
	05/04/17	COMPRAS	27.75	0.00	
	05/04/17	COMPRAS	168.20	0.00	
	07/04/17	COMPRAS	71.27	0.00	
	10/04/17	COMPRAS	10,338.98	0.00	
	28/04/17	Almacen - Importacion	4,735.60	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>27,316.80</b>	<b>0.00</b>	<b>27,316.80</b>
Mayo	02/05/17	COMPRAS	1,033.63	0.00	
	09/05/17	Almacen - Importacion	19,999.70	0.00	
	11/05/17	COMPRAS	15.91	0.00	
	24/05/17	Almacen - Importacion	11,758.36	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>32,807.60</b>	<b>0.00</b>	<b>32,807.60</b>
Junio	05/06/17	COMPRAS	5,589.57	0.00	
	07/06/17	Almacen - Importacion	16,672.93	0.00	
	08/06/17	Almacen - Importacion	8,110.15	0.00	
	27/06/17	COMPRAS	6,630.44	0.00	
	30/06/17	Almacen - Importacion	23,871.08	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>60,874.17</b>	<b>0.00</b>	<b>60,874.17</b>
Julio	07/07/17	COMPRAS	111.87	0.00	
	13/07/17	COMPRAS	190.68	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>302.55</b>	<b>0.00</b>	<b>302.55</b>
Agosto	15/08/17	COMPRAS	148.83	0.00	
	28/08/17	COMPRAS	4,577.53	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>4,726.36</b>	<b>0.00</b>	<b>4,726.36</b>
Setiembre	23/09/17	COMPRAS	119.07	0.00	
	26/09/2017	COMPRAS	1,597.75	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>1,716.82</b>	<b>0.00</b>	<b>1,716.82</b>
Octubre	04/10/17	COMPRAS	122.03	0.00	
	19/10/17	COMPRAS	33.90	0.00	
	25/10/17	Almacen - Importacion	20,695.49	0.00	
	31/10/17	Almacen - Importacion	5,896.84	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>26,748.26</b>	<b>0.00</b>	<b>26,748.26</b>
Noviembre	02/11/17	COMPRAS	325.30	0.00	
	03/11/17	Almacen - Importacion	14,505.96	0.00	
	08/11/17	Almacen - Importacion	96,314.54	0.00	
	28/11/17	Almacen - Importacion	149,177.50	0.00	
	28/11/17	COMPRAS	53.56	0.00	
	29/11/17	COMPRAS	4,804.84	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>265,181.70</b>	<b>0.00</b>	<b>265,181.70</b>
Diciembre	01/12/17	COMPRAS	760.26	0.00	
	11/12/17	COMPRAS	35.59	0.00	
	12/12/17	Almacen - Importacion	26,837.57	0.00	
	12/12/17	COMPRAS	18.62	0.00	
	19/12/17	Almacen - Importacion	120,911.62	0.00	
	26/12/17	Almacen - Importacion	33,203.40	0.00	
			<b>Total Mes</b>	<b>181,767.06</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total Destino</b>	<b>703,056.12</b>	<b>0.00</b>	<b>703,056.12</b>
		<b>Total 208</b>	<b>977,994.29</b>	<b>376,658.86</b>	<b>601,335.43</b>
		<b>Total 20</b>	<b>1,681,050.41</b>	<b>376,658.86</b>	<b>1,304,391.55</b>
		<b>Total General</b>	<b>1,681,050.41</b>	<b>376,658.86</b>	<b>1,304,391.55</b>

MES	FECHA	CONCEPTO	DEBE	HABER	SALDO
20 - Mercaderías					
208 - Otras mercaderías					
Enero	01/01/18	Apertura del Ejercicio	1,304,391.00	0.00	
	02/01/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	568.72	
	03/01/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	152.46	
	04/01/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	758.48	
	06/01/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,463.57	
	09/01/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,463.57	
	11/01/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	59.32	
	13/01/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	261.04	
	15/01/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	46.61	
	16/01/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,699.61	
	19/01/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	139.91	
	23/01/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	551.73	
	24/01/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	13.98	
	25/01/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	405.74	
	26/01/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	22,807.11	
	30/01/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	2,813.95	
		<b>Total Mes</b>	<b>1,304,391.55</b>	<b>33,205.80</b>	<b>1,271,185.75</b>
Febrero	03/02/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	606.08	
	04/02/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	73.13	
	05/02/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	229.28	
	07/02/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	812.69	
	07/02/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	82.77	
	08/02/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,110.65	
	09/02/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,350.18	
	09/02/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	1,864.22	
	10/02/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	848.55	
	12/02/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	580.74	
	13/02/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	105.26	
	14/02/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	606.08	
	15/02/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,134.72	
	16/02/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	940.16	
	21/02/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,637.58	
	22/02/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,560.72	
	22/02/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	105.07	
	24/02/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,301.53	
	24/02/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	950.00	
	26/02/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	307.77	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>19,207.18</b>	<b>-19,207.18</b>
Marzo	01/03/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	2,877.89	
	02/03/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	606.08	
	03/03/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	88.98	
	08/03/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,195.36	
	09/03/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,488.84	
	10/03/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	4,431.35	
	10/03/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	1,508.91	
	14/03/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	809.32	
	16/03/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	676.15	
	23/03/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	188.47	
	31/03/18	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	4,024.26	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>18,895.61</b>	<b>-18,895.61</b>
Abril	02/04/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	841.18	
	03/04/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	3,143.31	
	30/04/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	6.78	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>3,991.27</b>	<b>-3,991.27</b>
Mayo	01/05/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	43.56	
	14/05/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	199.15	
	17/05/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	33.90	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>276.61</b>	<b>-276.61</b>
Junio	01/06/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	276.95	
	02/06/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	23,921.92	
	08/06/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	161.21	
	26/06/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	125.67	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>24,485.75</b>	<b>-24,485.75</b>
Julio	01/07/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	253.39	
	04/07/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	2,740.37	
	09/07/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	482.37	
	31/07/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	45,913.19	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>49,389.32</b>	<b>-49,389.32</b>
Agosto	01/08/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	122.88	
	02/08/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	67,281.33	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>67,404.21</b>	<b>-67,404.21</b>
Setiembre	04/09/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	28.57	
	06/09/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	139.83	
	14/09/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	103.39	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>271.79</b>	<b>-271.79</b>
Octubre	01/10/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	1,118.32	
	02/10/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	77.46	
	23/10/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	9,457.63	
	26/10/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	99.66	
	27/10/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	29.66	
	29/10/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	28.48	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>10,811.21</b>	<b>-10,811.21</b>
	02/11/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	135,168.35	
	14/11/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	3,819.62	
	22/11/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	2,817.84	
	29/11/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	403,598.84	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>545,404.65</b>	<b>-545,404.65</b>
Diciembre	02/12/18	SALIDA A PRODUCCION	0.00	54,017.56	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>54,017.56</b>	<b>-54,017.56</b>



601 - Mercaderias					
Enero	03/01/18	COMPRAS	152.46	0.00	
	11/01/18	COMPRAS	59.32	0.00	
	15/01/18	COMPRAS	46.61	0.00	
	24/01/18	COMPRAS	13.98	0.00	
	25/01/18	COMPRAS	405.74	0.00	
	26/01/18	COMPRAS	22,807.11	0.00	
	30/01/18	COMPRAS	2,813.95	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>26,299.17</b>	<b>0.00</b>	<b>26,299.17</b>
Febrero	07/02/18	COMPRAS	82.77	0.00	
	09/02/18	COMPRAS	1,864.22	0.00	
	13/02/18	Almacen - Importacion	71,727.00	0.00	
	13/02/18	COMPRAS	105.26	0.00	
	22/02/18	COMPRAS	105.07	0.00	
	23/02/18	Almacen - Importacion	13,529.36	0.00	
	24/02/18	COMPRAS	950.00	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>88,363.68</b>	<b>0.00</b>	<b>88,363.68</b>
Marzo	01/03/18	COMPRAS	2,877.89	0.00	
	02/03/18	COMPRAS	88.98	0.00	
	10/03/18	COMPRAS	4,491.53	0.00	
	14/03/18	COMPRAS	237.29	0.00	
	14/03/18	COMPRAS	572.03	0.00	
			<b>Total Mes</b>	<b>8,267.72</b>	<b>0.00</b>
Abril	01/04/18	COMPRAS	65.96	0.00	
	02/04/18	Almacen - Importacion	3,143.31	0.00	
	02/04/18	COMPRAS	634.59	0.00	
	30/04/18	COMPRAS	6.78	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>3,850.64</b>	<b>0.00</b>	<b>3,850.64</b>
Mayo	01/05/18	COMPRAS	43.56	0.00	
	14/05/18	COMPRAS	199.15	0.00	
	17/05/18	Almacen - Importacion	1,169.94	0.00	
	17/05/18	COMPRAS	33.90	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>1,446.55</b>	<b>0.00</b>	<b>1,446.55</b>
Junio	01/06/18	COMPRAS	276.95	0.00	
	08/06/18	COMPRAS	161.21	0.00	
	14/06/18	Almacen - Importacion	34,750.59	0.00	
	25/06/18	Almacen - Importacion	11,894.87	0.00	
	26/06/18	COMPRAS	100.25	0.00	
	26/06/18	COMPRAS	25.42	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>47,209.29</b>	<b>0.00</b>	<b>47,209.29</b>
Julio	01/07/18	COMPRAS	253.39	0.00	
	04/07/18	Almacen - Importacion	72,428.60	0.00	
	04/07/18	COMPRAS	364.24	0.00	
	09/07/18	COMPRAS	482.37	0.00	
	17/07/18	Almacen - Importacion	35,893.66	0.00	
	21/07/18	Almacen - Importacion	10,629.27	0.00	
	27/07/18	Almacen - Importacion	12,254.85	0.00	
	30/07/18	Almacen - Importacion	46,918.38	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>179,224.76</b>	<b>0.00</b>	<b>179,224.76</b>
Agosto	01/08/18	COMPRAS	122.88	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>122.88</b>	<b>0.00</b>	<b>122.88</b>
Setiembre	04/09/18	COMPRAS	28.57	0.00	
	06/09/18	COMPRAS	139.83	0.00	
	14/09/18	COMPRAS	103.39	0.00	
	26/09/18	Almacen - Importacion	1,118.32	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>1,390.11</b>	<b>0.00</b>	<b>1,390.11</b>
Octubre	02/10/18	COMPRAS	77.46	0.00	
	22/10/18	Almacen - Importacion	9,457.63	0.00	
	26/10/18	Almacen - Importacion	16,223.33	0.00	
	26/10/18	COMPRAS	99.66	0.00	
	27/10/18	COMPRAS	29.66	0.00	
	29/10/18	COMPRAS	28.48	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>25,916.22</b>	<b>0.00</b>	<b>25,916.22</b>
Noviembre	14/11/18	COMPRAS	3,819.62	0.00	
	15/11/18	Almacen - Importacion	268,751.66	0.00	
	21/11/18	Almacen - Importacion	1,927.25	0.00	
	26/11/18	Almacen - Importacion	59,114.82	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>333,613.35</b>	<b>0.00</b>	<b>333,613.35</b>
Diciembre	04/12/18	Almacen - Importacion	3,371.92	0.00	
	05/12/18	Almacen - Importacion	12,115.05	0.00	
	14/12/18	Almacen - Importacion	50,341.30	0.00	
	22/12/18	Almacen - Importacion	2,004.81	0.00	
	22/12/18	Almacen - Importacion	10,429.68	0.00	
	27/12/18	Almacen - Importacion	38,068.28	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>116,331.04</b>	<b>0.00</b>	<b>116,331.04</b>
		<b>Total Destino</b>	<b>832,035.41</b>	<b>0.00</b>	<b>832,035.41</b>
		<b>Total 208</b>	<b>1,304,391.55</b>	<b>827,360.96</b>	<b>477,030.59</b>
		<b>Total 20</b>	<b>2,136,426.96</b>	<b>827,360.96</b>	<b>1,309,066.00</b>
		<b>Total General</b>	<b>2,136,426.96</b>	<b>827,360.96</b>	<b>1,309,066.00</b>

MES	FECHA	CONCEPTO	DEBE	HABER	SALDO
20 - Mercaderías					
208 - Otras mercaderías					
Enero	01/01/20	Apertura del Ejercicio	1,309,065.	0.	
	02/01/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	25,916.65	
		<b>Total Mes</b>	<b>1,309,065.87</b>	<b>25,916.65</b>	<b>1,283,149.22</b>
Febrero	01/02/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	362,617.90	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>362,617.90</b>	<b>-362,617.90</b>
Marzo	01/03/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	62,591.59	
	06/03/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	333.16	
	12/03/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	711.84	
	23/03/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,069.64	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>64,706.23</b>	<b>-64,706.23</b>
Mayo	03/05/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	43,627.19	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>43,627.19</b>	<b>-43,627.19</b>
Julio	02/07/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	54,092.25	
	20/07/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	551.79	
	30/07/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,194.34	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>55,838.38</b>	<b>-55,838.38</b>
Agosto	10/08/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	630.49	
	23/08/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	816.78	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>1,447.27</b>	<b>-1,447.27</b>
Setiembre	01/09/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	82.80	
	16/09/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	340.33	
	19/09/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	629.33	
	23/09/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	26,896.05	
	27/09/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,365.72	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>29,314.23</b>	<b>-29,314.23</b>
Octubre	17/10/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	160,034.23	
	21/10/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	355,863.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>515,897.23</b>	<b>-515,897.23</b>
Diciembre	02/12/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	237,751.38	
	31/12/2019	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	10,127.56	
		<b>Total Mes</b>	<b>0.00</b>	<b>247,878.94</b>	<b>-247,878.94</b>

## 601 - Mercaderias

Enero	02/01/2019	Almacen - Importacion	43,668.41	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>43,668.41</b>	<b>0.00</b>	<b>43,668.41</b>
Febrero	01/02/2019	Almacen - Importacion	40,773.48	0.00	
	01/02/2019	Almacen - Importacion	75,540.52	0.00	
	01/02/2019	COMPRAS	1,944.81	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>118,258.81</b>	<b>0.00</b>	<b>118,258.81</b>
Marzo	06/03/2019	COMPRAS	333.16	0.00	
	12/03/2019	COMPRAS	711.84	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>1,045.00</b>	<b>0.00</b>	<b>1,045.00</b>
Abril	01/04/2019	Almacen - Importacion	89,165.50	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>89,165.50</b>	<b>0.00</b>	<b>89,165.50</b>
Mayo	21/05/2019	COMPRAS	1,876.04	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>1,876.04</b>	<b>0.00</b>	<b>1,876.04</b>
Junio	01/06/2019	Almacen - Importacion	58,927.31	0.00	
	26/06/2019	COMPRAS	300.09	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>59,227.40</b>	<b>0.00</b>	<b>59,227.40</b>
Julio	20/07/2019	COMPRAS	551.79	0.00	
	30/07/2019	COMPRAS	1,194.34	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>1,746.13</b>	<b>0.00</b>	<b>1,746.13</b>
Agosto	01/08/2019	Almacen - Importacion	115,466.99	0.00	
	10/08/2019	COMPRAS	630.49	0.00	
	23/08/2019	COMPRAS	816.78	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>116,914.26</b>	<b>0.00</b>	<b>116,914.26</b>
Setiembre	01/09/2019	Almacen - Importacion	109,142.00	0.00	
	01/09/2019	COMPRAS	82.80	0.00	
	03/09/2019	Almacen - Importacion	5,408.04	0.00	
	16/09/2019	COMPRAS	340.33	0.00	
	19/09/2019	Almacen - Importacion	8,782.93	0.00	
	19/09/2019	COMPRAS	629.33	0.00	
	27/09/2019	COMPRAS	1,365.72	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>125,751.15</b>	<b>0.00</b>	<b>125,751.15</b>
Octubre	01/10/2019	Almacen - Importacion	181,908.00	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>181,908.00</b>	<b>0.00</b>	<b>181,908.00</b>
Noviembre	22/11/2019	COMPRAS	1,644.00	0.00	
	26/11/2019	Almacen - Importacion	89,568.73	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>91,212.73</b>	<b>0.00</b>	<b>91,212.73</b>
Diciembre	06/12/2019	COMPRAS	2,953.35	0.00	
	19/12/2019	Almacen - Importacion	302.86	0.00	
	20/12/2019	Almacen - Importacion	6,378.40	0.00	
	30/12/2019	Almacen - Importacion	49,054.00	0.00	
	31/12/2019	COMPRAS	10,127.56	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>68,816.17</b>	<b>0.00</b>	<b>68,816.17</b>
		<b>Total Destino</b>	<b>899,589.60</b>	<b>0.00</b>	<b>899,589.60</b>
		<b>Total 208</b>	<b>1,309,065.87</b>	<b>1,347,244.02</b>	<b>-38,178.15</b>
		<b>Total 20</b>	<b>2,208,655.47</b>	<b>1,347,244.02</b>	<b>861,411.45</b>
		<b>Total General</b>	<b>2,208,655.47</b>	<b>1,347,244.02</b>	<b>861,411.45</b>

MES	FECHA	CONCEPTO	DEBE	HABER	SALDO
20 - Mercaderias					
2011 - Mercaderias					
Enero	01/01/20	Saldo Inicial a Enero	861,411.00	0.00	
	02/01/20	Almacen - Importacion	194,476.24	0.00	
	16/01/20	Almacen - Importacion	11,700.79	0.00	
	23/01/20	COMPRAS	449.85	0.00	
	29/01/20	COMPRAS	841.09	0.00	
	30/01/20	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	65,500.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>1,068,879.42</b>	<b>65,500.00</b>	<b>1,003,379.42</b>
Febrero	06/02/20	COMPRAS	2,046.11	0.00	
	06/02/20	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,046.11	
	11/02/20	COMPRAS	652.54	0.00	
	12/02/20	COMPRAS	1,723.75	0.00	
	25/02/20	COMPRAS	1,433.39	0.00	
	25/02/20	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,433.39	
	26/02/20	COMPRAS	696.87	0.00	
	26/02/20	DEVOLUCION DE COMPRA	0.00	1,052.66	
		<b>Total Mes</b>	<b>6,552.66</b>	<b>4,532.16</b>	<b>2,020.50</b>
Marzo	02/03/20	COMPRAS	817.75	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>817.75</b>	<b>0.00</b>	<b>817.75</b>
Mayo	02/05/20	Almacen - Importacion	31,937.32	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>31,937.32</b>	<b>0.00</b>	<b>31,937.32</b>
Julio	02/07/20	COMPRAS	2,022.77	0.00	
	02/07/20	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	2,022.77	
		<b>Total Mes</b>	<b>2,022.77</b>	<b>2,022.77</b>	<b>0.00</b>
Agosto	01/08/20	COMPRAS	58.58	0.00	
	01/08/20	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	58.58	
	03/08/20	Almacen - Importacion	10,427.48	0.00	
	19/08/20	COMPRAS	822.03	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>11,308.09</b>	<b>58.58</b>	<b>11,249.51</b>
Setiembre	01/09/20	COMPRAS	1,821.24	0.00	
	01/09/20	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	1,821.24	
	04/09/20	COMPRAS	356.00	0.00	
	18/09/20	COMPRAS	1,101.70	0.00	
	23/09/20	COMPRAS	372.88	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>3,651.82</b>	<b>1,821.24</b>	<b>1,830.58</b>
Octubre	01/10/20	Almacen - Importacion	86,875.13	0.00	
	12/10/20	COMPRAS	1,059.33	0.00	
	20/10/20	COMPRAS	66.20	0.00	
	20/10/20	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	66.20	
	26/10/20	COMPRAS	1,322.00	0.00	
	28/10/20	COMPRAS	1,033.91	0.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>90,356.57</b>	<b>66.20</b>	<b>90,290.37</b>
Noviembre	11/11/20	COMPRAS	601.68	0.00	
	13/11/20	COMPRAS	1,542.37	0.00	
	19/11/20	COMPRAS	881.36	0.00	
	28/11/20	COMPRAS	2,288.13	0.00	
	29/11/20	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	5,100.00	
		<b>Total Mes</b>	<b>5,313.54</b>	<b>5,100.00</b>	<b>213.54</b>
Diciembre	01/12/20	Almacen - Importacion	47,001.46	0.00	
	02/12/20	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	62,711.64	
	18/12/20	COMPRAS	291.48	0.00	
	21/12/20	COMPRAS	84.76	0.00	
	23/12/20	Almacen - Importacion	105,215.44	0.00	
	23/12/20	COMPRAS	910.00	0.00	
	29/12/20	COMPRAS	203.39	0.00	
	29/12/20	COMPRAS	196,831.27	0.00	
	30/12/20	Facturacion - Costo de Ventas	0.00	126,231.27	
		<b>Total Mes</b>	<b>350,537.80</b>	<b>188,942.91</b>	<b>161,594.89</b>
		<b>Total Compras</b>	<b>709,966.29</b>	<b>268,043.86</b>	<b>1,303,333.88</b>
		<b>Total 2011</b>	<b>861,411.45</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
		<b>Total 20</b>	<b>1,571,377.74</b>	<b>268,043.86</b>	<b>1,303,333.88</b>
		<b>Total General</b>	<b>1,571,377.74</b>	<b>268,043.86</b>	<b>1,303,333.88</b>

## ANEXO 13. Estado de resultados desagregados de la empresa AMBITO SRL.

**AMBITO SRL**  
**RUC: 20123205406**  
**ESTADO DE RESULTADOS INTEGRALES**  
 POR LOS AÑOS TERMINADOS EL 31 DE DICIEMBRE DE 2016 AL 2020  
 Expresado en Soles

	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Ventas:</b>					
Ventas de Mercaderías	447,467.56	428,359.29	675,222.82	1,950,294.81	1,350,447.76
Ventas de Prod. Terminados	7,004,116.19	7,457,569.25	6,525,196.11	6,160,892.44	4,051,343.27
<b>Total de Ventas</b>	<b>7,451,583.75</b>	<b>7,885,928.54</b>	<b>7,200,418.93</b>	<b>8,111,187.25</b>	<b>5,401,791.03</b>
<b>Costo de Ventas:</b>					
Costo de Mercaderías	(237,909.45)	(204,483.47)	(36,617.00)	(1,347,244.02)	(266,991.20)
Costo de Producción	(5,755,212.00)	(6,252,169.00)	(5,639,579.00)	(5,098,046.45)	(3,634,642.00)
<i>Materia Prima</i>					
Fierros	(1,800,470.25)	(1,622,185.20)	(1,226,196.90)	(1,123,065.00)	(408,094.65)
Lona	(1,400,365.75)	(1,261,699.60)	(953,708.70)	(873,495.00)	(317,406.95)
Cristal PVC	(800,209.00)	(720,971.20)	(544,976.40)	(499,140.45)	(181,375.40)
Mano de Obra Directa	(854,720.00)	(1,117,490.00)	(1,058,585.00)	(1,122,709.00)	(722,587.00)
Otros Gastos de Fabricación	(899,447.00)	(1,529,823.00)	(1,856,112.00)	(1,479,637.00)	(2,005,178.00)
<b>Total del Costo de Ventas</b>	<b>(5,993,121.45)</b>	<b>(6,456,652.47)</b>	<b>(5,676,196.00)</b>	<b>(6,445,290.47)</b>	<b>(3,901,633.20)</b>
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>1,458,462.30</b>	<b>1,429,276.07</b>	<b>1,524,222.93</b>	<b>1,665,896.78</b>	<b>1,500,157.83</b>
Gastos Administrativos	(794,210.46)	(825,793.00)	(863,438.00)	(807,465.35)	(478,141.85)
Gastos de Ventas	(358,024.64)	(373,681.00)	(398,230.00)	(553,024.10)	(674,535.96)
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>306,227.20</b>	<b>229,802.07</b>	<b>262,554.93</b>	<b>305,407.33</b>	<b>347,480.02</b>
Gastos Financieros	(520,208.36)	(289,039.98)	(180,099.00)	(227,629.05)	(352,788.92)
Ingresos Financieros	365,333.12	160,540.50	66,028.00	104,747.60	125,545.56
Otros Ingresos	6,632.78	9,909.49	2,582.00	0.00	3,370.31
Otros Egresos	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Venta de Activo Fijo	0.00	19,249.99	0.00	0.00	0.00
<b>UTILIDAD ANTES DE PART. E IR</b>	<b>157,984.74</b>	<b>130,462.07</b>	<b>151,065.93</b>	<b>182,525.88</b>	<b>123,606.97</b>
Participación de utilidades	(48,976.00)	(37,543.00)	(27,561.00)	(28,698.00)	(19,897.00)
Impuesto a la renta	(102,706.00)	(84,926.00)	(58,424.00)	(61,443.00)	(38,078.00)
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>6,302.74</b>	<b>7,993.07</b>	<b>65,080.93</b>	<b>92,384.88</b>	<b>65,631.97</b>

**ANEXO 14. Movimiento de las ventas de productos terminados y mercaderías de la empresa AMBITO SRL.**

**Movimiento mensual de las ventas de los productos terminados**

MES	2016	2017	2018	2019	2020
Enero	S/591,498.59	S/330,130.39	S/754,853.13	S/689,998.49	S/416,267.47
Febrero	S/459,806.72	S/868,562.94	S/469,291.03	S/413,621.36	S/567,599.27
Marzo	S/518,050.42	S/320,358.79	S/592,128.41	S/355,560.02	S/249,872.51
Abril	S/676,340.67	S/1,011,427.43	S/502,414.63	S/513,358.35	S/50,369.53
Mayo	S/425,094.76	S/586,593.64	S/404,404.01	S/320,425.79	-S/40,922.78
Junio	S/374,268.89	S/589,035.47	S/330,568.24	S/303,979.81	S/241,023.34
Julio	S/438,432.28	S/655,830.40	S/518,877.69	S/482,553.84	S/276,964.69
Agosto	S/562,789.73	S/459,371.61	S/401,232.69	S/320,524.16	S/220,405.74
Setiembre	S/380,711.32	S/931,841.29	S/541,243.09	S/550,710.13	S/313,262.90
Octubre	S/638,058.43	S/615,828.71	S/706,129.89	S/873,546.06	S/552,050.15
Noviembre	S/610,067.59	S/449,529.93	S/810,274.78	S/737,890.15	S/672,787.91
Diciembre	S/1,328,996.79	S/639,058.65	S/493,778.52	S/598,724.28	S/531,662.56
<b>Total</b>	<b>S/7,004,116.19</b>	<b>S/7,457,569.25</b>	<b>S/6,525,196.11</b>	<b>S/6,160,892.44</b>	<b>S/4,051,343.27</b>

**Movimiento mensual de las ventas de las mercaderías**

MES	2016	2017	2018	2019	2020
Enero	S/0.00	S/11,468.56	S/25,941.77	S/170,162.04	S/327,955.58
Febrero	S/0.00	S/10,695.11	S/48,360.69	S/237,988.48	S/100,080.68
Marzo	S/13,407.18	S/3,981.27	S/33,110.16	S/152,670.35	S/66,700.19
Abril	S/2,298.46	S/7,620.90	S/28,207.95	S/118,534.44	S/0.00
Mayo	S/139,530.93	S/2,029.76	S/66,466.24	S/87,726.72	S/0.00
Junio	S/8,692.96	S/0.00	S/29,669.58	S/0.00	S/0.00
Julio	S/15,068.94	S/43,216.71	S/7,641.84	S/111,421.68	S/92,321.56
Agosto	S/2,827.15	S/19,569.03	S/13,852.38	S/142,574.72	S/0.00
Setiembre	S/8,869.84	S/20,758.59	S/21,851.95	S/269,642.28	S/73,468.58
Octubre	S/3,529.98	S/55,810.37	S/45,541.77	S/206,173.79	S/104,420.97
Noviembre	S/17,719.71	S/128,861.61	S/137,412.61	S/312,862.15	S/184,016.72
Diciembre	S/235,522.41	S/124,347.38	S/217,165.88	S/140,538.15	S/401,483.49
<b>Total</b>	<b>S/447,467.56</b>	<b>S/428,359.29</b>	<b>S/675,222.82</b>	<b>S/1,950,294.81</b>	<b>S/1,350,447.76</b>

## **ANEXO 15. Procedimientos aplicados de la empresa AMBITO SRL.**

Actualmente Ambito, para determinar su Costo de Producción realiza el siguiente proceso:

- En el caso de la materia prima – fierros, de acuerdo a la producción que se va a realizar se solicita un pedido de material (cálculos aprox.), este se cotiza, es aprobado por el gerente y se procede a la compra. Una vez realizada la compra, el flete a veces es asumido por el proveedor y otras veces por la empresa, el mismo que se considera como gasto. Una vez en el taller, este es recepcionado por el personal encargado que va a trabajarlo, y prosiguen a la transformación. Cabe mencionar que muchas veces, se solicita material con un margen de exceso, el cual no siempre es usado, otras veces que por descuido se pierde el material, pero, en cualquier caso, siempre toda la compra realizada es considerada para el costo de producción.

Para la materia prima – lonas, éstas son importadas, y en este caso el transporte si atribuye a su costo. Para el uso de esta materia, el ingeniero entrega unos planos de corte al personal que se encargará de cortar y dar acabados a la lona. Aquí, por ejemplo, la lona viene en rollos y muchas veces los cortes que se hacen no los hacen aprovechándola al máximo, y para contabilizarla como costo se toma el total de metros usado por rollo (lo que va al producto y el desperdicio).

Para la contabilización, usa una misma cuenta contable, no está diferenciada entre cada materia prima, solo tienen establecidos factores para aplicar a sus consumos. Por ejemplo, para los fierros le corresponde un 45% del costo total de materia prima, para la lona un 35% y para cristal de PVC un 20%.

- En el caso de la Mano de Obra de directa, se tiene designado al personal de producción, por lo cual todo lo que corresponde a su salario, beneficios y obligaciones es cargado directamente al costo de producción. Pese a que veces existen horas muertas por diversas circunstancias u otras veces en las que se asigna al trabajador para otra tarea específica relacionada con la venta de mercaderías.

- En lo que respecta a los gastos de fabricación, los materiales indirectos y la mano de obra indirecta se asigna al costo de producción. En el caso por ejemplo de los servicios básicos (dentro del taller), estos se asignan de acuerdo a lo establecido, que es: producción 40%, administrativos 30% y ventas 30%, de la misma manera se aplica la depreciación de los activos.

La sumatoria de lo consignado es lo que da a Ambito su costo de producción.

Determinamos que el Costo de producción afecta a la rentabilidad, primero porque al no existir un encargado del control de la producción, desde la solicitud correcta de materiales (directos e indirectos) hasta su consumo, así como también las horas hombre realmente usadas para la producción y no contar con una adecuada distribución de los gastos de fabricación, hace que los valores monetarios de cada elemento sean altos y que no necesariamente estos correspondan al costo de producción. Al tener el costo de producción elevado, que no necesariamente es real, nos da como resultado una utilidad bruta baja, incluso dentro de márgenes generales de rentabilidad.

Si se llegase a sincerar nuestro costo de producción y este resultase menor a lo encontrado, si bien los otros gastos (administrativos, ventas y



financieros), no necesariamente se reducirían, ya con la reducción del costo de producción nuestra rentabilidad neta se incrementaría proporcionalmente a la reducción de nuestro costo.

Por otro lado, de hallarse que los costos de producción son los correctos, esto permitiría conocer si el precio de los productos terminados son los correctos, desde su costo y en base al mercado, de hallarse que el precio es menor al que debería ser, este se actualizaría, con lo que obtendría un mejor margen respecto de las ventas y por ende una mejor rentabilidad.

Asimismo, considerado que es de suma importancia que se pueda establecer un sistema de costos e implementar un área y capacitar al personal para un mejor desarrollo del proceso productivo ya que esto permitirá conocer el desempeño de cada área involucrada, analizar lo proyectado vs lo real y tomar medidas que ayuden a la empresa a mejorar continuamente, ya sea con medidas preventivas o correctivas, así como también evaluar las líneas de productos que se tienen y la rentabilidad de casa uno.

## ANEXO 16. Observación del efecto del costo de producción en la rentabilidad de la empresa AMBITO SRL.

<b>AMBITO SRL</b>										
RUC: 20123205406										
<b>ESTADO DE RESULTADOS INTEGRALES</b>										
POR LOS AÑOS TERMINADOS EL 31 DE DICIEMBRE DE 2016 AL 2020										
Expresado en Soles										
	2016	Análisis vertical 2016	2017	Análisis vertical 2017	2018	Análisis vertical 2018	2019	Análisis vertical 2019	2020	Análisis vertical 2020
<b>Ventas:</b>										
Ventas de Mercaderías	447,467.56		428,359.29		675,222.82		1,950,294.81		1,350,447.76	
Ventas de Prod. Terminados	7,004,116.19		7,457,569.25		6,525,196.11		6,160,892.44		4,051,343.27	
<b>Total de Ventas</b>	<b>7,451,583.75</b>		<b>7,885,928.54</b>		<b>7,200,418.93</b>		<b>8,111,187.25</b>		<b>5,401,791.03</b>	
<b>Costo de Ventas:</b>										
Costo de Mercaderías	(237,909.45)	-53.17%	(204,483.47)	-47.74%	(36,617.00)	-5.42%	(1,347,244.02)	-69.08%	(266,991.20)	-19.77%
Costo de Producción	(5,755,212.00)	-82.17%	(6,252,169.00)	-83.84%	(5,639,579.00)	-86.43%	(5,098,046.45)	-82.75%	(3,634,642.00)	-89.71%
<b>Total del Costo de Ventas</b>	<b>(5,993,121.45)</b>	<b>-80.43%</b>	<b>(6,456,652.47)</b>	<b>-81.88%</b>	<b>(5,676,196.00)</b>	<b>-78.83%</b>	<b>(6,445,290.47)</b>	<b>-79.46%</b>	<b>(3,901,633.20)</b>	<b>-72.23%</b>
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>1,458,462.30</b>	<b>19.57%</b>	<b>1,429,276.07</b>	<b>18.12%</b>	<b>1,524,222.93</b>	<b>21.17%</b>	<b>1,665,896.78</b>	<b>20.54%</b>	<b>1,500,157.83</b>	<b>27.77%</b>
Gastos Administrativos	(794,210.46)	-10.66%	(825,793.00)	-10.47%	(863,438.00)	-11.99%	(807,465.35)	-9.95%	(478,141.85)	-8.85%
Gastos de Ventas	(358,024.64)	-4.80%	(373,681.00)	-4.74%	(398,230.00)	-5.53%	(553,024.10)	-6.82%	(674,535.96)	-12.49%
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>306,227.20</b>	<b>4.11%</b>	<b>229,802.07</b>	<b>2.91%</b>	<b>262,554.93</b>	<b>3.65%</b>	<b>305,407.33</b>	<b>3.77%</b>	<b>347,480.02</b>	<b>6.43%</b>
Gastos Financieros	(520,208.36)	-6.98%	(289,039.98)	-3.67%	(180,099.00)	-2.50%	(227,629.05)	-2.81%	(352,788.92)	-6.53%
Ingresos Financieros	365,333.12	4.90%	160,540.50	2.04%	66,028.00	0.92%	104,747.60	1.29%	125,545.56	2.32%
Otros Ingresos	6,632.78	0.09%	9,909.49	0.13%	2,582.00	0.04%	0.00	0.00%	3,370.31	0.06%
Otros Egresos	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%
Venta de activo fijo	0.00	0.00%	19,249.99	0.24%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%
<b>UTILIDAD ANTES DE PART. E IR</b>	<b>157,984.74</b>	<b>2.12%</b>	<b>130,462.07</b>	<b>1.65%</b>	<b>151,065.93</b>	<b>2.10%</b>	<b>182,525.88</b>	<b>2.25%</b>	<b>123,606.97</b>	<b>2.29%</b>
Participación de utilidades	(48,976.00)	-0.66%	(37,543.00)	-0.48%	(27,561.00)	-0.38%	(28,698.00)	-0.35%	(19,897.00)	-0.37%
Impuesto a la renta	(102,706.00)	-1.38%	(84,926.00)	-1.08%	(58,424.00)	-0.81%	(61,443.00)	-0.76%	(38,078.00)	-0.70%
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>6,302.74</b>	<b>0.08%</b>	<b>7,993.07</b>	<b>0.10%</b>	<b>65,080.93</b>	<b>0.90%</b>	<b>92,384.88</b>	<b>1.14%</b>	<b>65,631.97</b>	<b>1.22%</b>

## ANEXO 17. Indicadores financieros de la empresa AMBITO SRL.

RENTABILIDAD	INDICADORES	FÓRMULA	2016	2017	2018	2019	2020
Rentabilidad en función a las ventas	Margen Bruto	$\frac{Utilidad\ Bruta}{Ventas}$	19.57%	18.12%	21.17%	20.54%	27.77%
			S/ 0.1957	S/ 0.1812	S/ 0.2117	S/ 0.2054	S/ 0.2777
	Margen Operativo	$\frac{Utilidad\ Operativa}{Ventas}$	4.11%	2.91%	3.65%	3.77%	6.43%
			S/ 0.0411	S/ 0.0291	S/ 0.0365	S/ 0.0377	S/ 0.0643
	Margen Neto	$\frac{Utilidad\ Neta}{Ventas}$	0.08%	0.10%	0.90%	1.14%	1.22%
			S/ 0.0008	S/ 0.0010	S/ 0.0090	S/ 0.0114	S/ 0.0122
Rentabilidad en función a la inversión	Rentabilidad de los Activos (ROA)	$\frac{Utilidad\ Operativa}{Activos\ Totales}$	9.16%	6.85%	3.98%	5.29%	5.16%
			S/ 0.0916	S/ 0.0685	S/ 0.0398	S/ 0.0529	S/ 0.0516
	Rentabilidad del Patrimonio (ROE)	$\frac{Utilidad\ Neta}{Patrimonio\ Neto}$	1.08%	1.07%	1.82%	2.57%	1.77%
			S/ 0.0108	S/ 0.0107	S/ 0.0182	S/ 0.0257	S/ 0.0177
	Rentabilidad del Capital Invertido (ROIC)	$\frac{Utilidad\ Operativa}{Capital\ Invertido}$	29.16%	23.65%	6.27%	7.12%	6.63%
			S/ 0.2916	S/ 0.2365	S/ 0.0627	S/ 0.0712	S/ 0.0663