

# **UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO**

**FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**



**“LA ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO Y LA RENTABILIDAD DE  
LAS EMPRESAS DE DESARROLLO DE PEQUEÑAS Y  
MICROEMPRESAS (EDPYMES) EN EL PERIODO 2011-2020”**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO**

**AUTOR: GIOVANA JACKELINE PARIONA ANGELES**

**ASESOR: Mag. C.P.C. Esther Elen Tafur Alegria**

**LINEA DE INVESTIGACION: FINANZAS**

**Callao, 2023**

**PERÚ**

# Archivo 1. 1A. Pariona Ángeles Giovana Jackeline. Titulo. 2024. doc



Nombre del documento: Archivo 1. 1A. Pariona Ángeles Giovana  
Jackeline. Titulo. 2024. doc.docx  
ID del documento: 3cd07348c25456985d57bd07587446507067a927  
Tamaño del documento original: 882,2 kB

Depositante: FCC PREGRADO UNIDAD DE  
INVESTIGACION  
Fecha de depósito: 7/3/2024  
Tipo de carga: interface  
fecha de fin de análisis: 7/3/2024

Número de palabras: 19.441  
Número de caracteres: 130.885

Ubicación de las similitudes en el documento:



## Fuentes principales detectadas

N°	Descripciones	Similitudes	Ubicaciones	Datos adicionales
1	<a href="http://repositorio.unsch.edu.pe/bitstream/UNSCH/4519/1/TESIS_C181_Cal.pdf">repositorio.unsch.edu.pe</a> 4 fuentes similares	2%		Palabras idénticas: 2% (394 palabras)
2	<a href="https://repositorio.unphu.edu.do/bitstream/123456789/4477/1/La Estructura Financiera Versus La R...">repositorio.unphu.edu.do</a> 10 fuentes similares	2%		Palabras idénticas: 2% (365 palabras)
3	<a href="https://dugi-doc.udg.edu/bitstream/10256/8254/5/tdmg.pdf">dugi-doc.udg.edu</a> 1 fuente similar	2%		Palabras idénticas: 2% (355 palabras)
4	<a href="https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UPAO_b9efa3e12349174bc9f648a96db836b4/Details">alicia.concytec.gob.pe</a>   Metadatos: Modelo de estructura financiera para la adqui... 14 fuentes similares	1%		Palabras idénticas: 1% (278 palabras)
5	<a href="https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con5_uibd.nsf/4B8E5D8ABC65C0C605258294006E27...">www2.congreso.gob.pe</a> 15 fuentes similares	1%		Palabras idénticas: 1% (202 palabras)

## Fuentes con similitudes fortuitas

N°	Descripciones	Similitudes	Ubicaciones	Datos adicionales
1	Documento de otro usuario #6b419f El documento proviene de otro grupo	< 1%		Palabras idénticas: < 1% (27 palabras)
2	<a href="https://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/20.500.12737/7682/1/Victor_Exam.Suf.Prof_Titulo...">repositorio.unapiquitos.edu.pe</a>	< 1%		Palabras idénticas: < 1% (32 palabras)
3	<a href="https://repositorio.iep.org.pe/bitstream/IEP/779/2/documentodetrabajo151.pdf">repositorio.iep.org.pe</a>	< 1%		Palabras idénticas: < 1% (22 palabras)
4	<a href="https://www.segurosyfinanzashoy.com/ratio-de-razon-de-endeudamiento-del-activo-total/#:-:text=...">www.segurosyfinanzashoy.com</a>   Ratio De Razón De Endeudamiento Del Activo T...	< 1%		Palabras idénticas: < 1% (27 palabras)
5	<a href="https://repositorio.up.edu.pe/bitstream/11354/1020/3/LopezLaura2015.pdf.txt">repositorio.up.edu.pe</a>	< 1%		Palabras idénticas: < 1% (21 palabras)

**Fuente ignorada** Estas fuentes han sido retiradas del cálculo del porcentaje de similitud por el propietario del documento.

N°	Descripciones	Similitudes	Ubicaciones	Datos adicionales
1	Archivo 1. 1A. Pariona Ángeles Giovana Jackeline. Titulo. 2024. doc.docx ... #daac63 El documento proviene de mi biblioteca de referencias	100%		Palabras idénticas: 100% (19.467 palabras)

## **INFORMACIÓN BÁSICA**

**FACULTAD:** CIENCIAS CONTABLES

**UNIDAD DE INVESTIGACIÓN:** FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES

**TÍTULO:** LA ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO Y LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS DE DESARROLLO DE PEQUEÑAS Y MICROEMPRESAS (EDPYMES) PERIODO 2011-2020”

**AUTOR:** GIOVANA JACKELINE PARIONA ANGELES

**CÓDIGO ORCID:** 0009-0001-3098-2290      DNI 09965378

**ASESOR:** MAG ESTHER ELEN TAFUR ALEGRÍA

**CÓDIGO DE ORCID:** 0000-0002-0738-1163      DNI 10348461

**LUGAR DE EJECUCIÓN:** LIMA METROPOLITANA

**UNIDAD DE ANÁLISIS:** LAS EMPRESAS DE DESARROLLO DE PEQUEÑAS Y MICROEMPRESAS (EDPYMES)

**TIPO DE INVESTIGACION:**

APLICADA – CUANTITATIVO - DISEÑO NO EXPERIMENTAL

**TEMA OCDE:** 5.02.04 Negocios, Administración

## **HOJA DE REFERENCIA DEL JURADO Y APROBACION**

### **MIEMBROS DEL JURADO**

- DR. WALTER VICTOR HUERTAS NIQUEN      PRESIDENTE
- DR. MANUEL ENRIQUE PINGO ZAPATA      SECRETARIO
- DRA. LUCY EMILIA TORRES CARRERA      VOCAL
- DR. EFRAIN PABLO DE LA CRUZ GAONA      MIEMBRO SUPLENTE

**ASESOR:** MAG. ESTHER ELEN TAFUR ALEGRIA

Nº DE LIBRO: 1

Nº DE FOLIO: 85

**ACTA DE SUSTENTACION:** N°004-2024

**FECHA DE APROBACION DE TESIS:** 08 DE MARZO DEL 2024

**RESOLUCION DE SUSTENTACION:** 563-2024-CFCC/TR-DS



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO  
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES  
JURADO DE SUSTENTACIÓN

ACTA N° 004-2024/JE/FCC/UNAC  
DE SUSTENTACIÓN DE TESIS SIN CICLO DE TESIS PARA LA  
OBTENCIÓN DEL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR  
PÚBLICO

LIBRO N° 1 FOLIO N° 85

A los 08 días del mes de marzo del año 2024, siendo las 11:30 horas, se reunieron en el auditorio del 4° piso de la Facultad de Ciencias Contables de la UNAC, el JURADO DE SUSTENTACIÓN DE TESIS SIN CICLO DE TESIS para la obtención del TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO de la FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES conformado por los siguientes docentes ordinarios de la Universidad Nacional del Callao:

DR. WALTER VICTOR HUERTAS NIQUEN

Presidente

DR. MANUEL ENRIQUE PINGO ZAPATA

Secretario

DRA. LUCY EMILIA TORRES CARRERA

Vocal

DR. EFRAÍN PABLO DE LA CRUZ GAONA

Miembro Suplente

MG. ESTHER ELEN TAFUR ALEGRÍA

Asesora

El Jurado de sustentación de Tesis, fue designado con Resolución de Decanato N° 022-2024-DFCC, de fecha 06 de marzo del 2024.

Se dio inicio al acto de sustentación de la tesis de la Bachiller **PARIONA ANGELES GIOVANA JACKELINE**, quienes habiendo cumplido con los requisitos para optar el TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO, sustentan la tesis titulada "LA ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO- Y LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS DE DESARROLLO DE PEQUEÑAS Y MICROEMPRESAS (EDPYMES) EN EL PERÍODO 2011-2020", cumpliendo con la sustentación en acto público.

Con el quórum reglamentario de ley, se dio inicio a la sustentación de conformidad con lo establecido por el Reglamento de Grados y Títulos vigente. Luego de la exposición, y la absolución de las preguntas formuladas por el Jurado y efectuadas las deliberaciones pertinentes, acordó:

Dar por... APROBADO .....(APROBADO/DESAPROBADO) con la escala de calificación cualitativa... BUENO ..... (BUENO /MALO) y la calificación cuantitativa..... 15 .....(NÚMERO), con (x) observación o sin ( ) observación, la presente Tesis, conforme a lo dispuesto en el Art. 24 del Reglamento de Grados y Títulos de la UNAC, aprobado por Resolución de Consejo Universitario N° 150-2023-CU del 15 de Junio del 2023.

Se dio por cerrada la sesión a las 13:00 horas del día 08 de marzo de 2024.

  
DR. WALTER VICTOR HUERTAS NIQUEN  
PRESIDENTE

  
DR. MANUEL ENRIQUE PINGO ZAPATA  
SECRETARIO

  
DRA. LUCY EMILIA TORRES CARRERA  
VOCAL

  
DR. EFRAÍN PABLO DE LA CRUZ GAONA  
MIEMBRO SUPLENTE

  
MG. ESTHER ELEN TAFUR ALEGRÍA  
ASESORA

Ciudad Universitaria: Av. Juan Pablo II s/n Bellavista – Callao



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO  
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES  
JURADO DE SUSTENTACIÓN

**DICTAMEN COLEGIADO N° 004-2024/JE/FCC/UNAC DE LA SUSTENTACIÓN  
DE TESIS SIN CICLO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO  
PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO  
(LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES)**

**TESIS TITULADA:**

**“LA ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO- Y LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS  
DE DESARROLLO DE PEQUEÑAS Y MICROEMPRESAS (EDPYMES) EN EL PERÍODO  
2011-2020”**

**AUTOR:**

**PARIONA ANGELES GIOVANA JACKELINE**

Visto el documento presentado por el autor de la tesis, y realizada la evaluación del Levantamiento de las Observaciones, los miembros del Jurado Evaluador de la sustentación sin ciclo de tesis, designados con Resolución de Decanato N° 022-2024-DFCC, de fecha 06 de marzo del 2024, **DICTAMINAN POR UNANIMIDAD LA CONFORMIDAD DEL LEVANTAMIENTO DE LAS OBSERVACIONES**, por lo que la Bachiller queda **EXPEDITO** para realizar el empastado de la Tesis y continuar con los trámites para su Titulación.

Bellavista, 22 de marzo de 2024.

  
**DR. WALTER VÍCTOR HUERTAS NIQUÉN**  
PRESIDENTE

  
**DRA. LUCY EMILIA TORRES CARRERA**  
VOCAL

  
**DR. MANUEL ENRIQUE PINGO ZAPATA**  
SECRETARIA

  
**DR. EFRAÍN PABLO DE LA CRUZ GAONA**  
MIEMBRO SUPLENTE

## **DEDICATORIA**

Con infinito amor y orgullo, dedico este logro a cada uno de ustedes, mis amados hijos. Esta tesis es el resultado de años de esfuerzo, dedicación y perseverancia, pero también es el reflejo del amor incondicional que siempre he sentido por cada uno de ustedes. Ustedes han sido mi inspiración y mi fuerza para superar cualquier obstáculo que se haya cruzado en nuestro camino. Esta tesis lleva impreso el amor inmenso que siento por ustedes.

## **AGRADECIMIENTO**

Hoy quiero expresar mi más profundo agradecimiento a mis profesores, a mi asesora, a cada uno de mis compañeros por ser parte fundamental en la culminación de este importante capítulo de mi vida: la terminación de mi tesis. Ha sido camino lleno de desafíos y momentos de incertidumbre, pero con su apoyo incondicional y aliento constante logre superar cada obstáculo y alcanzar esta meta.

# INDICE

<b>INDICE</b> .....	<b>VI</b>
<b>TABLAS DE CONTENIDO</b> .....	<b>X</b>
<b>RESUMEN</b> .....	<b>XIII</b>
<b>ABSTRACT</b> .....	<b>XIV</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>1</b>
<b>I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b> .....	<b>3</b>
1.1. Descripción de la Realidad problemática.....	3
1.2. Formulación del problema.....	5
1.2.1. Problema general .....	5
1.2.2. Problemas específicos .....	6
1.3. Objetivos .....	6
1.3.1. Objetivo general .....	6
1.3.2. Objetivos específicos .....	6
1.4. Justificación.....	7
<b>1.4.1 Justificación teórica</b> .....	7
<b>1.4.2 Justificación práctica</b> .....	7
<b>1.4.3 Justificación económica</b> .....	8
1.5. Delimitantes de la investigación.....	8
<b>1.5.1. Delimitante Teórica</b> .....	8
<b>1.5.2. Delimitante Espacial</b> .....	8
<b>1.5.3. Delimitante Temporal</b> .....	8
<b>II. MARCO TEORICO</b> .....	<b>9</b>
2.1. Antecedentes .....	9
<b>2.1.1. Antecedentes Internacionales</b> .....	9
2.1.2. Antecedentes nacionales .....	13
2.2. Bases Teóricas.....	16
<b>2.2.1. Según (Palacin, 2011)</b> .....	16

2.2.2.	Según (Van Horne, 1993).....	16
2.2.3.	Según (Ross, 2010) .....	17
2.2.4.	La teoría de la relevancia de la estructura de capital .....	17
2.2.5.	Teoría de la irrelevancia de Modigliani y Miller .....	17
2.2.6.	Teoría del Costo de Agencia .....	18
2.2.7.	Teoría de la jerarquía financiera de Myers .....	18
2.2.8.	Teoría del portafolio de Markowitz .....	18
2.2.9.	Teoría de la eficiencia del mercado financiero .....	18
2.2.10.	Modelo de valoración de activos financieros (CAPM) .....	18
2.3.	Marco conceptual.....	19
2.3.1.	Estructura de financiamiento .....	19
2.3.2.	Financiamiento externo.....	20
2.3.3.	El apalancamiento financiero .....	21
2.3.4.	Indicadores de apalancamiento .....	22
2.3.5.	Independencia financiera .....	23
2.3.6.	Financiamiento interno .....	24
2.3.7.	Índice de endeudamiento patrimonial .....	25
2.3.8.	Indicadores de rentabilidad .....	26
2.4.	Definición de términos básicos .....	29
<b>III.</b>	<b>HIPOTESIS Y VARIABLES .....</b>	<b>31</b>
3.1.	Hipótesis.....	31
3.1.1.	Hipótesis general.....	31
3.1.2.	Hipótesis específicas.....	31
3.2.	Definición conceptual de variables .....	31
	Variable dependiente.....	31
3.3.	Operacionalización de variables .....	32
	Variable Dependiente .....	32
	Rentabilidad.....	32
	Definición conceptual.....	32

<b>IV. METODOLOGIA.....</b>	<b>34</b>
4.1. Diseño metodológico.....	34
4.2. Método de investigación .....	34
4.3. Población y muestra .....	35
Población .....	35
Muestra.....	35
4.4. Lugar del estudio.....	35
4.6. Análisis y procesamiento de datos: .....	36
4.7. Aspectos Éticos en Investigación .....	36
<b>V. RESULTADOS .....</b>	<b>37</b>
5.1. Resultados descriptivos .....	37
Tabla 1 .....	37
<i>Resumen de Indicadores de las Edpymes.....</i>	<i>37</i>
<i>Cartera/Activos.....</i>	<i>39</i>
<i>Apalancamiento.....</i>	<i>40</i>
<i>Independencia financiera .....</i>	<i>42</i>
5.2. Resultados descriptivos de las EDPYMES.....	47
Tabla 2 .....	48
<i>Evolución histórica de los indicadores Edpyme credivisión.....</i>	<i>48</i>
Tabla 3 .....	49
<i>Nota.: Elaboración propia.....</i>	<i>58</i>
Independencia Financiera y Rentabilidad económica .....	58
<i>Nota.: Elaboración propia.....</i>	<i>60</i>
Financiamiento Interno y la Rentabilidad Patrimonial.....	60
5.3. Resultados Inferenciales Pruebas de normalidad .....	62
<b>5.3.1. Hipótesis específica 1.....</b>	<b>62</b>

5.3.1.	Hipótesis específica 2 .....	65
5.3.2.	Hipótesis específica 3 .....	67
5.3.3.	<b>Hipótesis General</b> .....	69
<b>VI.</b>	<b>DISCUSIÓN DE RESULTADOS</b> .....	<b>70</b>
6.1.	Contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados .....	70
6.1.1.	Hipótesis específica 01 .....	70
6.1.2.	Hipótesis específica 02 .....	70
6.1.3.	Hipótesis específica 03 .....	71
6.1.4.	Hipótesis General.....	71
6.2.	Contrastación y demostración de la hipótesis con los antecedentes.	72
6.3.	Responsabilidad ética de acuerdo a los reglamentos vigentes.....	74
<b>VII.</b>	<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>75</b>
<b>VIII.</b>	<b>RECOMENDACIONES</b> .....	<b>77</b>
<b>IX.</b>	<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	<b>79</b>
<b>X.</b>	<b>ANEXOS</b> .....	<b>83</b>

## TABLAS DE CONTENIDO

<i>Tabla 1. Resumen de Indicadores de las Edpymes .....</i>	<i>37</i>
<i>Tabla 2. Evolución Histórica de los Indicadores EDPYME Credivisión .....</i>	<i>48</i>
<i>Tabla 3. Evolución Histórica de los Indicadores EDPYME Alternativa .....</i>	<i>49</i>
<i>Tabla 4. Evolución Histórica de los Indicadores EDPYME La Cruz .....</i>	<i>50</i>
<i>Tabla 5. Evolución Histórica de los Indicadores EDPYME Marimex .....</i>	<i>51</i>
<i>Tabla 6. Evolución Histórica de los Indicadores EDPYME Solidaridad.....</i>	<i>52</i>
<i>Tabla 7. Evolución Histórica de los Indicadores EDPYME Acceso Crediticio .</i>	<i>53</i>
<i>Tabla 8. Evolución Histórica de los Indicadores EDPYME Raíz .....</i>	<i>54</i>
<i>Tabla 9. Evolución Histórica de los Indicadores EDPYME Credijet .....</i>	<i>55</i>
<i>Tabla 10. Evolución Histórica de los Indicadores EDPYME Pro Empresa.....</i>	<i>55</i>
<i>Tabla 11. Evolución Histórica de los Indicadores EDPYME Progreso .....</i>	<i>56</i>
<i>Tabla 12. Evolución Histórica de los Indicadores EDPYME Nueva Visión.....</i>	<i>57</i>
<i>Tabla 13. Resumen del modelo Apalancamiento y Rentabilidad Económica .</i>	<i>58</i>
<i>Tabla 14. Resumen del modelo Independencia financiera y Rentabilidad económica.....</i>	<i>59</i>
<i>Tabla 15. Resumen del modelo Financiamiento interno Rentabilidad Patrimonial.....</i>	<i>61</i>
<i>Tabla 16. Pruebas de Normalidad.....</i>	<i>63</i>
<i>Tabla 17. Pruebas de Hipótesis.....</i>	<i>64</i>
<i>Tabla 18. Prueba de Correlación Pearson.....</i>	<i>64</i>
<i>Tabla 19. Pruebas de Normalidad.....</i>	<i>65</i>
<i>Tabla 20. Pruebas de Hipótesis - Pearson.....</i>	<i>66</i>
<i>Tabla 21. Correlación Pearson.....</i>	<i>66</i>

<i>Tabla 22. Pruebas de normalidad.....</i>	<i>67</i>
<i>Tabla 23. Prueba de hipótesis - Pearson.....</i>	<i>68</i>
<i>Tabla 24. Correlación de Pearson.....</i>	<i>68</i>

## TABLAS DE FIGURAS

<i>Figura 1. Relación cartera/activos .....</i>	<i>39</i>
<i>Figura 2. Apalancamiento .....</i>	<i>40</i>
<i>Figura 3. Independencia financiera .....</i>	<i>42</i>
<i>Figura 4. Financiamiento interno.....</i>	<i>44</i>
<i>Figura 5. Rentabilidad de ventas.....</i>	<i>45</i>
<i>Figura 6. Rentabilidad de activos.....</i>	<i>46</i>
<i>Figura 7. Rentabilidad patrimonial.....</i>	<i>47</i>
<i>Figura 8. Relación entre el financiamiento externo y la rentabilidad de ventas..</i>	<i>58</i>
<i>Figura 9. Independencia financiera y rentabilidad económica.....</i>	<i>60</i>
<i>Figura 10. Financiamiento interno y rentabilidad patrimonial .....</i>	<i>61</i>

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación, busca establecer el impacto de la estructura de financiamiento y la rentabilidad en las empresas de desarrollo de pequeñas y microempresas (EDPYMES) en el periodo comprendido entre 2011 al 2020, conceptos claves en el ámbito empresarial y financiero. Los mismos que se encuentran estrechamente relacionados, ya que la forma en que una empresa financia sus operaciones, afecta la rentabilidad.

En ese sentido, con los resultados descriptivos e inferenciales obtenidos en nuestro trabajo de investigación se ha evidenciado que la estructura financiera influye positivamente en la rentabilidad, del mismo modo se ha demostrado que el financiamiento externo influye positivamente en la rentabilidad de ventas, también se ha demostrado que el indicador de independencia financiera tiene influencia en la rentabilidad económica y finalmente el financiamiento interno tiene impacto positivo en la rentabilidad patrimonial de las empresas de desarrollo de pequeñas y microempresas (EDPYMES) y de esta forma podemos afirmar que supervivencia de estas instituciones que tienen como objetivo principal brindar servicios financieros a las pequeñas y microempresas, así como a los emprendedores, que tienen dificultades para acceder al crédito está asegurada, definitivamente una estructura de financiamiento adecuada ayuda a las EDPYMES a mejorar su rentabilidad, y una rentabilidad sólida facilita la obtención de financiamiento en condiciones favorables, lo que contribuye al éxito a largo plazo.

Las EDPYMES desempeñan un papel fundamental en el apoyo y promoción de la pequeña y microempresa en Perú. Su objetivo es brindar servicios financieros más accesibles y adaptados a las necesidades de este segmento empresarial, contribuyendo así al desarrollo económico y social del país.

**Palabras clave:** EDPYMES, Estructura financiera, apalancamiento, independencia financiera, financiamiento externo y financiamiento interno.

## ABSTRACT

The present research work seeks to establish the impact of the financing structure and profitability in the Development Entities of Small and Microenterprises (EDPYMES) in the period between 2011 and 2020, key concepts in the business and financial field. The same ones that are closely related, since the way a company finances its operations affects profitability.

In this sense, with the descriptive and inferential results obtained in our research work, it has been shown that the financial structure positively influences sales profitability, it has also been demonstrated that financial independence indicator has an influence on the equity profitability of Small and Micro Enterprise Development Entities (EDPYMES) and in this way we can affirm that the survival of these institutions that have the main objective of providing financial services to small and micro-enterprises, as well as to entrepreneurs, who have difficulties accessing credit insured. Definitely, an adequate financing structure helps EDPYMES to improve their profitability, and a solid profitability facilitates obtaining financing on favorable terms, which contributes to long-term success. EDPYMES play a fundamental role in supporting and promoting small and microenterprises in Perú. Its objective is to provide more accessible financial services adapted to the needs of this business segment, thus contributing to the economic and social development of the country.

**Keywords:** EDPYMES, Financial structure, leverage, financial independence, external financing, internal financing

## INTRODUCCIÓN

Las Empresas de Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (EDPYMEs) desempeñan un papel fundamental en el ecosistema financiero de Perú al impulsar el crecimiento y desarrollo de uno de los pilares más importantes de la economía: las pequeñas y microempresas. Estas instituciones financieras, reguladas y supervisadas por la Superintendencia de Banca, Seguros y Asociación de Fondo de Pensiones, tienen como objetivo primordial facilitar el acceso al financiamiento y a servicios financieros especializados para emprendedores y pequeños empresarios que, de otra manera, enfrentarían dificultades para acceder a los servicios bancarios tradicionales.

En un entorno económico cada vez más dinámico y competitivo, las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) desempeñan un papel fundamental en el desarrollo socioeconómico de cualquier país. Estas empresas, al ser un componente esencial del tejido empresarial, contribuyen significativamente a la generación de empleo, fomentan la innovación y aportan una diversidad de bienes y servicios a la sociedad.

La estructura financiera y la rentabilidad son dos aspectos cruciales que determinan la sostenibilidad y el éxito a largo plazo de las EDPYMES. La manera en que estas empresas gestionan sus recursos, financian sus operaciones y generan utilidades juega un papel determinante en su capacidad para enfrentar desafíos y aprovechar oportunidades en un mercado en constante evolución.

El presente trabajo tiene como objetivo analizar a profundidad la estructura financiera de las EDPYMES, enfocándose en la manera en que obtienen y utilizan los recursos financieros para llevar a cabo sus actividades productivas. Además, se examinará en detalle la rentabilidad de estas empresas, evaluando cómo generan beneficios económicos a partir de sus inversiones y operaciones comerciales.

Desde tiempo atrás, las EDPYMES han enfrentado desafíos particulares en relación con su acceso a financiamiento, la gestión de sus activos y pasivos, así como la optimización de su estructura de financiamiento. El análisis de estos aspectos permitirá entender cómo las características propias de estas EDPYMES influyen en sus decisiones financieras y cómo se comparan con las prácticas utilizadas por grandes corporaciones a fin de asegurar su permanencia en el mercado.

Razón por la cual tratamos de correlacionar la estructura financiera y el comportamiento de la rentabilidad a través del horizonte de estudio, el estudio de la rentabilidad en las EDPYMES resulta crucial para comprender cómo estas organizaciones aprovechan sus recursos y habilidades para generar beneficios económicos y mantenerse competitivas en un entorno en constante cambio. El desarrollo de este trabajo, se utilizarán datos estadísticos de los estados financieros de las EDPYMES para respaldar los análisis y conclusiones. También se considerarán las teorías financieras y modelos de gestión más relevantes.

El presente trabajo de investigación se estructura de la forma siguiente. En la sección I, se describe la realidad problemática y se formulan los problemas y objetivos de investigación. En la sección II, se exponen los principales estudios relacionados con el objeto de estudio y las bases teóricas, así como el marco conceptual que sustenta nuestra investigación. En la sección III, se exponen nuestras hipótesis y operacionalización de las variables de investigación. En la sección IV, se expone la metodología utilizada en la investigación. En la sección V, se presenta y analiza los resultados descriptivos e inferenciales que han permitido demostrar nuestras hipótesis. En la sección VI, se expone la discusión de los resultados de la investigación. Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones.

## **I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1. Descripción de la Realidad problemática**

Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) supervisadas por la Superintendencia de Banca y Seguros, agrupadas en el Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (COPEME), cuyo objeto de negocio es la prestación de servicios financieros a las pequeñas y microempresas cuyo acceso a los sistemas bancarios tradicionales es limitado y muchas veces escaso, estos servicios financieros se traducen en fuentes de financiamiento que toman estos pequeños negocios. Las EDPYMES asumen un alto riesgo en sus colocaciones debido a que estas organizaciones no cuentan con independencia financiera, razón por la cual se espera que los niveles de rendimiento sean acordes al principio de finanzas que precisa que: A mayor riesgo le corresponde mayor rentabilidad.

El problema en común es que estas instituciones dependen en gran porcentaje del financiamiento externo para sus inversiones y estas a su vez deberán generar ganancias que deben reflejarse en los índices de rentabilidad, razón por la cual queremos establecer si la estructura de financiamiento influye en la rentabilidad.

Las EDPYMES que se dedican a las micro finanzas, necesariamente deberán disponer de las fuentes de financiamiento que garanticen la viabilidad de las operaciones, la supervivencia de las mismas y la rentabilidad sostenida en el tiempo. La estructura de financiamiento de estas instituciones que se dedican a este giro de negocio por lo general el mayor porcentaje de financiamiento provienen de terceros (pasivos) es decir que no tienen independencia financiera, razón por la cual se asume mayor riesgo y como consecuencia se debe esperar una mayor rentabilidad, sin embargo, se ha podido observar que este principio no se evidencia, razón por la cual deseamos establecer cuáles son los factores que influyen en los niveles de rentabilidad.

La investigación que se ha desarrollado en relación a las Empresas de

Desarrollo de Pequeñas y Microempresas EDPYMES, se ha efectuado para establecer la influencia de las fuentes de financiamiento tanto interno como externo en los niveles de rentabilidad y si los resultados planteados responden a los principios de finanzas, del mismo modo determinar las razones y las consecuencias de las políticas de financiamiento e inversiones de las EDPYMES.

Se ha observado que la estructura de financiamiento de las EDPYMES que se han analizado no existe uniformidad en la participación de los porcentajes del endeudamiento externo, pero si se observa que en la mayoría no tienen independencia financiera. La inversión en capital de trabajo es mayoritaria en relación a la inversión en activos fijos, estructura que se fundamenta en la naturaleza de las EDPYMES.

Cada entidad de desarrollo opera financieramente con diferentes estructuras, sin embargo, el manejo de las inversiones como son las colocaciones y las políticas de cobranzas se evidencia cierta uniformidad. En suma, la óptima gestión económica y financiera garantizará que las EDPYMES logre sus metas, objetivos y sobre todo niveles de rentabilidad que les permita la reinversión.

Del éxito en la generación de ingresos en la microfinanciera depende no solo el crecimiento del negocio, sino también su desarrollo. Si a todo lo expuesto sumamos que la buena gestión de las fuentes y de los usos de los recursos se refuerza el argumento de su importancia en razón que una buena gestión necesariamente deberá reflejarse en las utilidades obtenidas y por ende la liquidez, la gestión y la rentabilidad.

Nuestra investigación determinará si las políticas de endeudamiento están influyendo en el crecimiento de la rentabilidad y por ende el éxito de las EDPYMES.

Las Empresas de Desarrollo de la Pequeña y Microempresas

(EDPYMES) en Latinoamérica enfrentan una serie de desafíos y problemáticas que afectan su capacidad para operar de manera efectiva y contribuir al crecimiento económico de la región de la misma forma como se experimenta en nuestro país y podemos señalar algunos de los problemas comunes.

Acceso limitado al financiamiento, a menudo tienen dificultades para acceder a préstamos y otros servicios financieros debido a la falta de historial crediticio, garantías insuficientes y altas tasas de interés por parte de las instituciones financieras.

Falta de capacitación y asesoramiento empresarial, situación que no permite el desarrollo de sus habilidades de gestión, planificación estratégica, marketing, gestión financiera y cumplimiento normativo. Barreras regulatorias y burocráticas que dificultan la operación y el crecimiento de las EDPYMES.

La falta de infraestructura adecuada, como carreteras, puertos, telecomunicaciones y servicios públicos confiables, limita la capacidad de las EDPYMES para llevar a cabo sus operaciones de manera eficiente y efectiva.

A menudo enfrentan una competencia desleal por parte de empresas más grandes que tienen mayores recursos financieros y de mercado. Esto puede incluir prácticas monopolísticas, dumping de productos, evasión de impuestos y corrupción, lo que dificulta que las EDPYMES crezcan y prosperen.

## **1.2. Formulación del problema**

### **1.2.1. Problema general**

- ¿Cuál es la influencia de la estructura de financiamiento en la rentabilidad de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020?

### **1.2.2. Problemas específicos**

- ¿Cómo influye el financiamiento externo (pasivos) en la rentabilidad de ventas de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020?
- ¿Cómo influye la independencia financiera en la rentabilidad económica de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020?
- ¿Cuál es la influencia del financiamiento interno en la rentabilidad patrimonial de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020?

### **1.3. Objetivos**

#### **1.3.1. Objetivo general**

- Determinar la influencia de la estructura de financiamiento en la rentabilidad de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

#### **1.3.2. Objetivos específicos**

- Determinar la influencia del financiamiento externo en la rentabilidad de ventas de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.
- Determinar la influencia de la independencia financiera en la rentabilidad económica de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.
- Determinar la influencia del financiamiento interno la rentabilidad patrimonial de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

## **1.4. Justificación**

La justificación de esta investigación radica principalmente en establecer si la estructura de financiamiento o la política de financiamiento influye en los niveles de rentabilidad de las EDPYMES agrupadas en COPEME, a lo largo del horizonte de estudio, se ha podido evidenciar que la teoría financiera no está acorde con la operatividad de estas instituciones y no se observa un comportamiento uniforme en el crecimiento y desarrollo de las mismas; queremos con esta investigación determinar las herramientas e indicadores a fin de evaluar la casuística para este tipo de empresas, deseamos profundizar el análisis en el tema de apalancamiento en la rentabilidad en el manejo de las cuentas del estado de resultados y establecer la discusión comparando con las teorías; también será útil para los estudiantes, docentes de las carreras afines, en la medida que permitirá establecer las bases en la evaluación de las instituciones EDPYMES agrupadas en COPEME, a fin que se incentive otros estudios analizando la problemática específica y sobre todo sincerar la información respecto a la política de financiamiento y como se usa esos fondos en las inversiones así como el manejo de los gastos operativos, también se busca coadyuvar brindando información que servirá para nuevas investigaciones de un sector muy dinámico como son las EDPYMES, por otra parte con el presente estudio se arribarán a conclusiones y recomendaciones para optimizar la gestión de las EDPYMES.

### **1.4.1 Justificación teórica**

La teoría financiera proporciona diferentes enfoques y modelos para comprender cómo la elección de la estructura financiera puede afectar la rentabilidad de una empresa. Esta investigación busca contribuir al cuerpo de conocimientos existente en este campo.

### **1.4.2 Justificación práctica**

Desde una perspectiva práctica, comprender la relación entre la estructura financiera y la rentabilidad es crucial para la gestión financiera efectiva de una empresa. Los gerentes financieros deben tomar

decisiones sobre cómo financiar las operaciones de la empresa de manera óptima para maximizar la rentabilidad y el valor para los accionistas. Esta investigación proporcionará información valiosa que los gerentes pueden utilizar para evaluar y optimizar la estructura de capital de su empresa, teniendo en cuenta factores como el riesgo, los costos de financiamiento y las condiciones del mercado.

#### **1.4.3 Justificación económica**

Desde una perspectiva económica, la relación entre la estructura financiera y la rentabilidad tiene implicaciones importantes para la eficiencia y el crecimiento económico. Las decisiones de financiación de las empresas afectan a la asignación de recursos en la economía y pueden influir en la disponibilidad de capital para la inversión y el crecimiento empresarial.

### **1.5. Delimitantes de la investigación**

#### **1.5.1. Delimitante Teórica**

La investigación ha tomado en cuenta el marco teórico relacionado con la problemática de las EDPYMES. En el manejo de las fuentes de financiamiento y la rentabilidad.

#### **1.5.2. Delimitante Espacial**

La investigación se ha enfocado en todas las EDPYMES supervisadas por la Superintendencia de Banca y Seguros que se han mantenido operando en el país durante el período de estudio.

#### **1.5.3. Delimitante Temporal**

La presente investigación ha sido desarrollada con información de los estados financieros de los periodos 2011-2020 de las EDPYMES, afiliadas al Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (COPEME).

## II. MARCO TEORICO

### 2.1. Antecedentes

#### 2.1.1. Antecedentes Internacionales

Según (Calderon, 2022) en su estudio el “Apalancamiento financiero y rentabilidad de la industria manufacturera del cantón Cuenca, Ecuador”. Publicación electrónica 30 de junio de 2022. ISSN 1560-9103. Se planteó como objetivo: Establecer la relación entre rentabilidad y apalancamiento financiero de las micro, pequeñas y medianas empresas, dentro del sector industrial del cantón Cuenca (Ecuador), en el periodo 2018-2020, cuyos resultados evidenciaron que: Existe una correlación entre el apalancamiento financiero y la rentabilidad de las empresas. Esta relación se diferencia por el tamaño de la empresa y por el año de estudio, tanto en dirección como en magnitud. Sin embargo, los resultados de la relación lineal entre apalancamiento financiero y rentabilidad para el conjunto de las micro, pequeñas y medianas empresas no son robustos y a su vez se arriba a la siguiente conclusión: Aunque existe una relación lineal entre el apalancamiento financiero y la rentabilidad, no es sólida para las micro, pequeñas y medianas empresas. De manera similar, la variabilidad común entre apalancamiento financiero y rentabilidad es baja, quizás porque hay otros elementos, como el giro de la empresa, el tipo de activos y las decisiones, que impactan en los resultados generados por las empresas.

Según (Reyes, 2015) en su estudio titulada “Estructura Financiera versus la Rentabilidad Empresarial” presentada para optar la Licenciatura en Contabilidad y Auditoría se planteó como objetivo general: Identificar y analizar las causas del cierre de las empresas por falta de liquidez y mayor rentabilidad. Estudiar su estructura financiera y crear índices que puedan alertar su situación financiera en períodos de tiempo. Crear métodos automatizados que le facilite evaluar su solvencia y rentabilidad. Asesorar al empresario para que lleve un mejor manejo de sus ingresos y crear una estructura financiera. Se arribó a las siguientes conclusiones: las causas de cierre de las empresas en

República Dominicana se deben generalmente por la falta de información financiera relevante y oportuna que no permite tomar decisiones acertadas. La carencia de experiencia administrativa y falta de formación y educación financiera básica pueden llevar al fracaso. Una vez elaborada la definición del negocio, hay que desarrollar dentro de su plan de negocios una investigación de mercados. Una empresa es rentable cuando genera suficiente utilidad o beneficio, es decir, cuando sus ingresos son mayores que sus gastos, y la diferencia entre ellos es considerada como aceptable. El primordial objetivo que se propone la interpretación financiera es el de ayudara los ejecutivos de una empresa a determinar si las decisiones acerca de los financiamientos fueron los más apropiados. Se debe lograr una buenagestión empresarial y obtener altos márgenes de rentabilidad, poder medir que la inversión es recuperable en corto tiempo. No depender de préstamos y altas tasas de intereses. La interpretación de datos financieros es sumamente importante para cada uno de las actividades que se realizan dentro de la empresa, por medio de esta los ejecutivos se valen para la creación de distintas políticas de financiamiento externo, así como también se pueden enfocar en la solución de problemas en específico que aquejan ala empresa como lo son las cuentas por cobrar o cuentas por pagar; moldeaal mismo tiempo las políticas de crédito hacia los clientes dependiendo de su rotación.

Puede además ser un punto de enfoque cuando es utilizado como herramienta para la rotación de inventarios obsoletos. Por medio de lainterpretación de los datos presentados en los estados financieros los administradores, clientes, empleados y proveedores de financiamientos se pueden dar cuenta del desempeño que la compañía muestra en el mercado;se toma como una de las primordiales herramientas de la empresa.

Según (Maldonado, 2013) en su estudio doctoral titulada: “La estructura financiera de las Pymes Catalanas” se plantea como objetivo principal de esta tesis es investigar la estructura financiera de las empresas pequeñas y medianas de Girona revisando las principales teorías financieras sobre la estructura de capital, así, como el papel de las pymes y su especificidad a través de la literatura

ya existente, comprobar el cumplimiento de los postulados teóricos a las empresas pymes situadas en la provincia de Girona, y para aquellos sectores que se han considerado más importantes, ya sea a nivel de incidencia económica actual o histórica. Presentar evidencia empírica de la evolución de la estructura de capital de las pymes catalanas y de la adecuación de las mismas a la situación económica, como factor determinante de las mismas.

Se concluye:

Las pymes poseen un endeudamiento que oscila entre el 57,28% y el 68,87%. Se observa como en los tres años se ha producido una reducción de este endeudamiento debido a factores externos, como es la reducción de la concesión de créditos por parte de las empresas financieras, que a su vez ha provocado en las empresas la disminución de proyectos de inversión que requirieran endeudamiento o la sustitución de éstos por fondos propios.

Las pymes gerundenses tienen una proporción de endeudamiento a largo plazo superior a la del corto plazo, que oscila entre el 26,97% y el 53,86% del total del patrimonio neto y pasivo. Es en el sector del comercio donde hay más endeudamiento a corto plazo, comprensible por la tipología de negocio, donde se debe financiar más circulante (mercancías) para llevar a cabo la actividad, en contraste con otros sectores como el del Anexo a la construcción, que tiene menores niveles, al ser un sector con mayor deuda a largo plazo que corto por el tipo de activos que financia.

El apalancamiento financiero de los años 2007, 2008 y 2009 muestra una reducción importante. Para las empresas se ha reducido el atractivo de buscar endeudamiento ya que se ha reducido su rentabilidad, dado el contexto económico, aspecto que ha coincidido con la restricción por parte de las empresas de crédito de los productos de financiación y la subida de intereses, y con la caída del resultado de las pymes.

Según (Berrios, 2019) en su estudio para optar el título de Contador Público titulada "Relación entre la estructura financiera y la Rentabilidad de la Asociación Educativa Nor Oriental del periodo 2016-2018, en la investigación analiza la existencia de relación entre estructura financiera y rentabilidad en los

estados financieros, de los centros educativos de la Asociación Educativa Adventista Nor Oriental (ASEANOR), del periodo 2016 al 2018; además teniendo presente los objetivos de la investigación, se concluye: Que la rentabilidad financiera está directamente relacionada con la estructura financiera, que si la rentabilidad financiera tiende a subir, también se incrementará la estructura financiera, o de manera inversa, que si la rentabilidad financiera disminuya, también lo hará la estructura financiera.

Según (Guadalupe, 2016) en su estudio titulada “Estructura financiera Óptima”, definir una estructura financiera óptima para una empresa del sector de la construcción mediante el análisis del costo de las fuentes de financiamiento para aumentar el valor de la empresa” para optar el Grado de Maestro sostiene lo siguiente: Este estudio proporcionará la definición de una estructura financiera óptima para la empresa en estudio que corresponde a una empresa de tamaño Pyme en el sector de la construcción de obras de infraestructura en el mercado regional de Santander, la cual permitirá disminuir el costo del capital. La nueva estructura óptima le permitirá la expansión y multiplicación del valor de la empresa. Le contribuirá a la permanencia y liderazgo de la empresa en el mercado regional y nacional de cara a las nuevas situaciones del mercado constructor.

Luego del análisis correspondiente arribo a la siguiente conclusión, que la empresa cuenta con solidez patrimonial, márgenes de rentabilidad positivos y estables, niveles de endeudamiento financiero muy bajos, pero con niveles de endeudamiento comercial adecuados, la caja cuenta con una muy buena holgura sin embargo se puede mejorar la eficiencia de los recursos disponibles. La participación histórica de la firma en el sector de la construcción de obras de infraestructura por aproximadamente 45 años ha sido creciente, siendo una de las empresas santandereanas mejor posicionadas en el sector, incluso con mejores indicadores frente al comportamiento del sector nacional para los años en estudio como son los índices de liquidez y rentabilidad.

### **2.1.2. Antecedentes nacionales**

Según (Borja 2021) en su estudio titulada “La estructura financiera y la rentabilidad de las empresas ferreteras en el distrito de San Juan Bautista 2014, en esta investigación tiene como propósito estudiar la estructura financiera tomando como base la teoría de Modigliani & Miller, teoría de la jerarquía de las preferencias (Pecking Order) y la teoría del equilibrio estático. El desarrollo de la investigación se hizo utilizando las técnicas de análisis documental, los resultados también muestran una disminución del grado de apalancamiento por lo que en la estructura financiera se ve una baja proporción de los fondos ajenos, afectando la rentabilidad financiera. Se concluye: La estructura financiera incide de manera significativa en la rentabilidad de las empresas comercializadoras del rubro de ferretería del distrito de San Juan Bautista, ya que el uso adecuado de los fondos ajenos y propios mejora la rentabilidad de la inversión y patrimonio.

(Aguilar, 2017) en su tesis “Fuentes de financiamiento para el incremento de la rentabilidad de las Mypes de la Provincia de Huancayo”, se plantea como objetivo: desarrollar las fuentes de financiamiento que permiten el incremento de la rentabilidad de las MYPES dedicadas a la actividad comercial de la provincia de Huancayo. Luego del estudio se llega a la siguiente conclusión: Se desarrolló las fuentes de financiamiento que incrementan la rentabilidad de las Mypes y que los créditos obtenidos de las micro financieras, le permite a la empresa tener una mayor capacidad de desarrollo, realizar nuevas y más eficientes operaciones, ampliar el tamaño de sus operaciones y acceder a créditos en mejores condiciones (de tasa y plazo, entre otras). Con respecto a la Banca tradicional se puede afirmar que una microempresa no puede acceder a sus servicios por no satisfacer sus requerimientos, otra opción de financiamiento son los obtenidos por los proveedores, quienes no cobran tasas de interés por el financiamiento brindado.

Según (Díaz, 2016) en su estudio para optar el título de Contador Público titulada “Relación entre la estructura financiera y la rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima” se plantea como objetivo:

Determinar si existe relación entre estructura financiera y rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante el periodo 2014. Después de realizar el análisis de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante el periodo 2014; además, teniendo presente el objetivo general de la investigación, se concluye que sí existe una relación entre la estructura financiera y la rentabilidad financiera.

Según (Caiche, 2021) en su estudio para optar el título de Licenciado en Administración de Empresas titulada “Estructura financiera para mejorar la rentabilidad de la Microempresa Confecciones Malena” se plantea como objetivo: Diseñar la estructura financiera para mejorar la rentabilidad de la microempresa “Confecciones Malena”, se concluye que la propuesta final del proyecto muestra un informe detallado hacia la propietaria del negocio en la cual se proponen mejoras para aumentar la rentabilidad en el año 2020, reflejados estos índices por medio de ratios de rentabilidad permiten confirmar la importancia y relevancia de poseer una herramienta de control financiero que permita mejorar su toma de decisiones mediante el conocimiento de las captaciones de recursos y generación del mismo.

Según (Luna, 2021) en su estudio para optar por el Título profesional de Contador Público titulada “Modelo de estructura financiera para la adquisición de activos y su incidencia en la rentabilidad en el taller de maestría de la Empresa Talleres Unidos S.A.C” se plantea como objetivo resolver un problema de eficiencia en el uso de activos en la empresa Talleres Unidos SAC., mediante el reemplazo de sus maquinarias que han sobrepasado su vida útil. El estudio se inicia con la determinación de la estructura de financiamiento óptima es decir determinar los porcentajes de capital de deuda y patrimonial que permita obtener el más bajo un costo de capital promedio ponderado (WACC) del portafolio de inversiones. Como resultado del análisis se obtuvo una participación de 60% de capital de deuda y 40% de capital patrimonial el cual determino alcanzar un valor máximo de la acción de la empresa a S/ 1,326.47.

Seguidamente se realizó un análisis de costos y gastos operativos del primer año de ejecución del proyecto para luego elaborar el presupuesto de resultados proyectado de donde se obtuvo un incremento de la rentabilidad económica de 32.09% y 24.46% para los años 2020 y 2021 respectivamente. De igual forma la rentabilidad financiera relevante incremental fue de 16.29% y 13.49% para los años 2020 y 2021 respectivamente. El proyecto resulto ser económica y financieramente viable puesto que los valores de la TIRE y TIRF superan notablemente los valores del WACC y Cok respectivamente.

Según (Llempen, 2018) en su estudio para optar el título profesional de Contador Público en la Universidad de Sipan titulada “Gestión financiera y su incidencia en la rentabilidad de la Empresa Inversiones Aquario’S SAC, Chiclayo 2018” plantea la siguiente hipótesis: Una acertada gestión financiera incide de manera positiva en la rentabilidad de la Empresa Inversiones Aquario’s SAC, Chiclayo – 2018.y a su vez concluye lo siguiente: De los ratios obtenidos, para analizar la rentabilidad de la empresa Aquario’s S.A.C, está excediéndose en gastos, perjudicando los márgenes de ganancia por las ventas realizadas, obteniendo un margen de rendimiento del patrimonio del 0.28% por cada sol de aporte por parte de los accionistas, lo que representa un porcentaje mínimo lo cual influye claramente en la rentabilidad del negocio. De los ratios de solvencia, una vez analizados los periodos fiscales 2016 y 2017, se observa que la gestión financiera de la empresa Inversiones Aquario’s S.A.C., muestran menos del 1.00% en participación de acreedores, lo que significa que la empresa está dejando casi la mínima parte de su financiación a terceros. Entre los factores que influyen en la rentabilidad de la empresa Aquario’s S.A.C., se puede mencionar la pérdida de oportunidades en el mercado turístico local, equivocación en el foco de potenciales clientes donde se centra el negocio, que al final no le resulta rentable.

En mi opinión todos los antecedentes tanto internacionales como nacionales, cada uno de ellos están concluyendo de que la estructura financiera y la rentabilidad en algunos casos coinciden con la teoría financiera que sostiene que un mayor apalancamiento supone asumir un mayor riesgo, en consecuencia

se obtendría mayor rentabilidad, del mismo modo otros concluyen que al no incrementar la rentabilidad los factores que se precisan es la falta de gestión, la falta de información en la toma de decisiones, la gestión del riesgo, la estructura financiera y el costo promedio ponderado del financiamiento interno como externo, con relación a lo que planteamos como hipótesis todas las conclusiones tienen relación con mi investigación.

## **2.2. Bases Teóricas**

### **2.2.1. Según (Palacin, 2011)**

Sostiene que en la literatura financiera pueden encontrarse un gran número de factores que ayudan a determinar el nivel de endeudamiento de las empresas. Para la realización de nuestro trabajo hemos considerado sólo aquellos que han demostrado tener una relación más consistente con el nivel de endeudamiento de las empresas en los distintos estudios teóricos y empíricos. Una de las variables que es considerada como más importante en la formación de la estructura financiera de la empresa es el tamaño. Los motivos de esta relevancia proceden tanto de la Teoría de las Preferencias Jerárquicas como de la Teoría del Óptimo Financiero Según dichas teorías, el tamaño puede relacionarse con la estructura financiera debido entre otros motivos a los costes de insolvencia, dado que un mayor tamaño empresarial se traduce en una disminución relativa de los costes de insolvencia.

### **2.2.2. Según (Van Horne, 1993)**

Según su enfoque tradicional de evaluación y apalancamiento supone que existe una estructura de capital óptima y que la empresa puede aumentar su valor total de la misma a través de la utilización sensata del apalancamiento. El enfoque sugiere que, inicialmente, la empresa puede disminuir su costo de capital y aumentar su valor total a través del apalancamiento.

### **2.2.3. Según (Ross, 2010)**

¿Cómo debería elegir una empresa su razón de deuda a capital? Aquí, como siempre, que el principio que rige es elegir el curso de acción que maximice el valor de una acción, sin embargo, cuando se trata de decisiones sobre estructura de capital, en esencia esto equivale a maximizar el valor de toda la empresa.

Del mismo modo lo que se busca es elegir la estructura de capital de la empresa de modo que el CPPC se minimice. Por este motivo se dirá que la estructura de capital es mejor que otra si da como resultado un costo promedio ponderado de capital más bajo. Además, se dice que una razón deuda a capital particular representa la estructura óptima de capital.

La teoría de estructura financiera, también conocida como teoría de la estructura de capital, es un concepto importante en las finanzas empresariales que busca comprender cómo las empresas deciden financiar sus operaciones y proyectos. Esta teoría se refiere a la forma en que una empresa elige combinar sus diferentes fuentes de financiamiento, como deuda y capital propio, para financiar sus inversiones.

### **2.2.4. La teoría de la relevancia de la estructura de capital**

Propuesta por Franco Modigliani y Merton Miller 1958, sostiene que la estructura de capital de una empresa sí afecta su valor. Por ejemplo, sostiene que una empresa con una mayor proporción de deuda puede tener un mayor costo de quiebra debido a los intereses y pagos de principal, lo que puede influir en su valor de mercado propuesta por Franco Modigliani y Merton Miller en 1958, sostiene que la estructura de capital de una empresa es irrelevante para su valor en el entorno de mercados perfectos.

### **2.2.5. Teoría de la irrelevancia de Modigliani y Miller**

Teoría desarrollada por Franco Modigliani y Merton Miller en 1958, sugiere que, bajo ciertas condiciones, la estructura de capital de una empresa (la proporción entre deuda y capital propio) es irrelevante para su valor y costo de capital. En un mercado perfecto y sin impuestos ni costos de quiebra, el valor de una empresa es independiente de su estructura financiera.

### **2.2.6. Teoría del Costo de Agencia**

Esta teoría se centra en los conflictos de interés entre los distintos grupos de interés en una empresa, como accionistas y directivos. Estos conflictos pueden llevar a decisiones que afectan la estructura financiera de la empresa, buscando alinear los intereses de los diferentes actores para maximizar el valor de la compañía.

### **2.2.7. Teoría de la jerarquía financiera de Myers**

Esta teoría, propuesta por Stewart Myers en 1984, sostiene que las empresas prefieren financiar sus inversiones en un orden específico: primero mediante el uso de recursos internos, luego con deuda y, por último, con emisión de nuevas acciones. Esta jerarquía se basa en los costos asimétricos de información y problemas de señalización en los mercados financieros.

### **2.2.8. Teoría del portafolio de Markowitz**

Esta teoría, desarrollada por Harry Markowitz en 1952, es esencial en la gestión de inversiones y la búsqueda de la rentabilidad. Se basa en la diversificación de activos para reducir el riesgo total de una cartera de inversiones y maximizar el rendimiento esperado.

### **2.2.9. Teoría de la eficiencia del mercado financiero**

Esta teoría sugiere que los precios de los activos reflejan toda la información disponible públicamente. En un mercado financiero eficiente, no sería posible obtener consistentemente rendimientos superiores al promedio, ya que toda la información ya estaría incorporada en los precios.

### **2.2.10. Modelo de valoración de activos financieros (CAPM)**

Este modelo, propuesto por William Sharpe en 1964, describe cómo los inversores deberían evaluar el riesgo y el rendimiento esperado de los activos

financieros. El CAPM relaciona el rendimiento esperado con el rendimiento sin riesgo y el riesgo sistemático, medido por la beta del activo.

Estas teorías y modelos proporcionan las bases teóricas para comprender cómo se toman decisiones financieras y cómo se evalúa la rentabilidad en el contexto empresarial. Es importante destacar que, en la práctica, las empresas enfrentan una amplia variedad de factores y situaciones que pueden influir en su estructura financiera y rentabilidad, por lo que la aplicación de estas teorías puede requerir adaptaciones y consideraciones adicionales.

## **2.3. Marco conceptual**

### **2.3.1. Estructura de financiamiento**

La empresa como unidad económica siempre adopta determinada forma de organización, independientemente de su constitución legal indispensable para poder planear, ejecutar y controlar las operaciones. En esa estructura financiera es la expresión de las actividades funcionales, las mismas que se reconocen como las funciones básicas: producción, comercialización y la función financiera.

La estructura financiera se refiere a la combinación de fuentes de financiamiento que una empresa utiliza para adquirir y administrar sus activos, así como para operar y expandir sus operaciones. Esta estructura es fundamental para el funcionamiento y el éxito a largo plazo de una organización y tiene un impacto significativo en su rentabilidad, solvencia y capacidad para enfrentar los desafíos económicos.

Es un modelo que sirve para el análisis financiero, con la finalidad de interpretar la situación financiera de la empresa mediante los indicadores financieros.

La contabilidad debe generar información para la toma de decisiones, a través de los estados financieros, sin embargo, parece que esta sentencia no se cumple y que solamente sirve para el "exterior" perdiéndose de vista el uso de interior de la empresa, precisamente la estructura financiera se utiliza para este fin. El estado de la situación financiera (balance general) y el estado de ganancias y pérdidas, sólo representan un resumen de las operaciones

registradas bajo la técnica contable, a partir de ello se debe analizar la interpretación de la información histórica y sobre todo que puede ser útil para la proyección financiera.

(Contreras S. 2015). La estructura financiera se fundamenta en el financiamiento en contrapartida con los activos, por ende, tiene su origen en la partida doble. El primer trabajo impreso sobre la partida doble fue por Lucas Pacioli, sin embargo, fue escrita, por primera vez, por Benedetto Cotrugli. Para la estructura de capital las teorías presentadas son Trade Off y Pecking Order. El Trade Off o teoría estática, afirma que la estructura óptima de capital se define por el valor de la firma, mientras que el Pecking Order, llamado jerarquía de preferencia, asume que no existe una estructura óptima de capital. La estructura financiera puede ser conceptualizada como la combinación de recursos mediante un proceso de relación, siendo estos recursos propios y ajenos. El financiamiento interno refiere a recursos propios de la empresa originados por las operaciones de la empresa, mientras que el financiamiento externo alude a los recursos externos a corto o largo plazo. Por otro lado, la rentabilidad es el retorno de la inversión también conocida como utilidad. Se considera la rentabilidad económica como la utilidad medida en relación a los activos y la rentabilidad financiera como la medida de la utilidad con respecto al patrimonio.

### **2.3.2. Financiamiento externo**

El financiamiento externo, se refiere a la obtención de recursos financieros adicionales desde fuentes externas a la empresa. Estas fuentes pueden incluir inversionistas, prestamistas. El financiamiento externo puede ser en forma de deuda.

El financiamiento externo es fundamental para el crecimiento y desarrollo de muchas empresas, especialmente cuando no tienen suficiente capital interno para financiar proyectos o cuando buscan expandirse rápidamente. Al recurrir al financiamiento externo, una empresa puede obtener los recursos necesarios para invertir en nuevas tecnologías, adquirir activos, expandir su presencia en el mercado.

También se le conoce como endeudamiento externo. Viene a hacer los montos registrados en el pasivo de toda institución y se divide en endeudamiento externo de corto plazo y de largo plazo.

### **2.3.3. El apalancamiento financiero**

El apalancamiento financiero se refiere al uso de deuda o préstamos para financiar las operaciones de una empresa o para invertir en proyectos de expansión. Cuando una empresa utiliza deuda, ya sea en forma de préstamos bancarios, u otras formas de endeudamiento, está recurriendo al apalancamiento financiero.

El apalancamiento puede ser utilizado en diferentes contextos financieros, como en la adquisición de activos, financiamiento de proyectos, expansión de negocios, entre otros. Se basa en el principio de que el costo de la deuda es generalmente más bajo que el retorno esperado de la inversión, lo que permite generar un margen de beneficio adicional para los inversores o accionistas.

Existen varios tipos de apalancamiento en finanzas entre los cuales se incluyen:

- **Apalancamiento operativo:** se refiere al uso de deuda para financiar activos operativos de una empresa, como la adquisición de maquinaria, equipo o inventario. El objetivo es generar mayores ingresos a través de una mayor capacidad productiva o de ventas, lo que puede resultar en un mayor margen de beneficios.
- **Apalancamiento financiero:** se refiere al uso de deuda para financiar el capital propio o patrimonio de una empresa. Esto implica que una empresa utiliza deuda para financiar una parte de sus inversiones u operaciones, lo que puede resultar en un aumento del rendimiento del capital propio. Sin embargo, también implica un mayor riesgo, ya que los costos de intereses y el reembolso de la deuda deben ser cumplidos incluso en situaciones de baja rentabilidad.

- Apalancamiento personal: se refiere al uso de deuda por parte de individuos para financiar inversiones personales, como la compra de una vivienda o la inversión en acciones u otros activos financieros. El apalancamiento personal puede aumentar el potencial de retorno de la inversión, pero también conlleva riesgos asociados, como la posibilidad de endeudamiento excesivo o la exposición a cambios en las tasas de interés.

Es importante tener en cuenta que el apalancamiento puede ser una herramienta efectiva para amplificar los beneficios, pero también conlleva riesgos considerables. Un alto nivel de apalancamiento puede aumentar la exposición al riesgo financiero y la volatilidad de los resultados financieros, lo que puede tener un impacto significativo en la capacidad de una empresa o individuo para cumplir con sus obligaciones de deuda. Por lo tanto, el apalancamiento debe ser utilizado con precaución y considerando cuidadosamente los riesgos y beneficios asociados en cada situación financiera específica.

#### **2.3.4. Indicadores de apalancamiento**

Son medidas financieras utilizadas para evaluar el nivel de endeudamiento de una empresa y su capacidad para hacer frente a sus obligaciones financieras. Estos indicadores son fundamentales para los analistas, inversionistas y prestamistas, ya que proporcionan una visión general de la estructura de capital de la empresa y su riesgo financiero.

El indicador de apalancamiento o de endeudamiento nos indica la proporción de los activos que vienen siendo financiados por fondos de terceros, los mismos que sirven para generar utilidades, los analistas se centran en el estudio del tamaño del financiamiento de largo plazo de la empresa, puesto que estas comprometen a pagar intereses y reembolso de la deuda tanto el corto plazo como en el largo plazo.

De lo señalado en el párrafo anterior podemos precisar que, cuánto más deuda tenga una empresa en relación con el total de sus activos, mayor será su apalancamiento financiero, por ende, mayor será el riesgo y obviamente también podemos esperar mayor rendimiento.

El indicador más empleado por los analistas es el denominado índice de apalancamiento o de endeudamiento:

$$\text{Índice de endeudamiento} = \frac{\text{pasivos}}{\text{Activos}}$$

Mide la proporción del total de activos que vienen siendo financiados por endeudamiento en una empresa.

### **2.3.5. Independencia financiera**

La independencia financiera puede ser considerada como un indicador importante para evaluar la salud financiera y el bienestar económico de una institución. Como indicador, la independencia financiera puede reflejar la capacidad de una entidad de financiar sus inversiones con capital propio, cuando la proporción de los pasivos es mayor a la proporción del patrimonio se dice que se perdió independencia financiera por el riesgo que supone trabajar con dinero de terceros.

El ratio que mide la relación entre los pasivos y el patrimonio se nos proporciona una medida de la proporción de financiamiento de una entidad que proviene de deudas en comparación con el financiamiento que proviene de sus recursos propios o patrimonio

$$\text{Independencia financiera} = \frac{\text{pasivos}}{\text{patrimonio}}$$

Indica la proporción de dinero invertido en la empresa por sus acreedores y por los propietarios, es decir, la cantidad que invierten los acreedores por cada unidad monetaria que invierten los accionistas.

### **2.3.6. Financiamiento interno**

El financiamiento interno en una empresa, también conocido como autofinanciamiento o financiamiento interno, se refiere a la forma en que una empresa obtiene fondos para financiar sus operaciones, inversiones o expansiones a través de fuentes internas, es decir, utilizando sus propios recursos financieros generados por sus actividades comerciales.

El financiamiento interno puede ser una forma sólida de obtener fondos para el crecimiento de una empresa, ya que no implica asumir deudas adicionales o ceder el control a inversores externos. Sin embargo, es esencial equilibrar adecuadamente el financiamiento interno y externo según las necesidades y metas de la empresa, así como las oportunidades y los riesgos asociados con cada tipo de financiamiento.

Existen diversas formas de financiamiento interno en una empresa, algunas de las cuales incluyen:

- **Utilidades retenidas:** Cuando una empresa obtiene beneficios o utilidades a lo largo del tiempo, puede decidir retener una parte de esos beneficios en lugar de distribuirlos a los accionistas como dividendos. Estas utilidades retenidas se reinvierten en el negocio y se utilizan para financiar nuevas inversiones o proyectos.
- **Depreciación y amortización:** A medida que una empresa adquiere activos fijos, como maquinaria o equipos, estos activos se deprecian o amortizan con el tiempo. Aunque no representan salidas de dinero reales, la depreciación y la amortización pueden utilizarse para financiar futuras inversiones o reemplazos de activos.
- **Reducción de deuda:** Si una empresa tiene deudas pendientes, puede utilizar las ganancias generadas para reducir o pagar completamente estas obligaciones. La reducción de deudas disminuye los pagos de intereses futuros y libera recursos para otras necesidades.
- **Venta de Activos no estratégico:** Si la empresa posee activos no

esenciales para su operación o estrategia a largo plazo, puede venderlos para obtener ingresos y utilizar esos fondos para financiar nuevas iniciativas o pagar deudas.

- Incremento de capital social: Las empresas pueden aumentar su capital social emitiendo nuevas acciones y vendiéndolas a los inversionistas. Los ingresos generados por la venta de acciones pueden utilizarse para financiar proyectos o expansiones.
- Reinversión de los ingresos operativos: Los ingresos generados por las actividades comerciales normales de la empresa pueden reinvertirse en el negocio para mejorar la infraestructura, desarrollar nuevos productos o servicios y expandir la presencia en el mercado.

En resumen, el financiamiento interno en una empresa viene expresado en el patrimonio.

### 2.3.7. Índice de endeudamiento patrimonial

Este índice es una medida financiera que proporciona información sobre la proporción del financiamiento de una empresa que proviene de sus propios recursos (patrimonio) en comparación con el financiamiento externo (activos). Se calcula dividiendo el patrimonio entre el total de activos de la empresa y se expresa como un porcentaje o una fracción, la fórmula para calcular el Índice de Endeudamiento Patrimonial o razón patrimonial es la siguiente:

$$\text{Razon patrimonial} = \frac{\text{Patrimonio}}{\text{Activos}}$$

Mide la proporción del patrimonio que está financiando los activos de una empresa o el financiamiento interno que tiene una empresa.

Un índice de endeudamiento más alto indica que una mayor parte de los activos de la empresa está financiada por deuda interna, lo que puede implicar un menor riesgo financiero y una mayor dependencia del financiamiento

de los activos. Por otro lado, un índice de endeudamiento más bajo sugiere que la empresa tiene una menor proporción de fondos propios y, por lo tanto, mayor riesgo financiero asociado con la deuda.

- **Rentabilidad:** es una medida financiera que indica la capacidad de una inversión, negocio o activo para generar beneficios o retornos en relación con los recursos invertidos. Es una métrica clave utilizada en la gestión financiera y la toma de decisiones empresariales, ya que permite evaluar la eficiencia y efectividad de una inversión o negocio en términos de generación de ganancias. La rentabilidad se expresa generalmente como un porcentaje o tasa de retorno sobre la inversión o el capital invertido.

La rentabilidad es una medida importante para evaluar el desempeño de una inversión o negocio. Una rentabilidad alta puede indicar que una inversión está generando ganancias adecuadas en comparación con el capital invertido, mientras que una rentabilidad baja puede indicar problemas de eficiencia o rentabilidad insuficiente. Sin embargo, es importante tener en cuenta que la rentabilidad no es la única medida de éxito o salud financiera de una inversión o negocio, y debe considerarse en conjunto con otras métricas y factores para una evaluación completa y precisa.

Es importante tener en cuenta que la rentabilidad no debe considerarse como el único indicador para evaluar una inversión o negocio, ya que es posible que una inversión tenga una alta rentabilidad, pero también conlleva un alto riesgo. Por lo tanto, es recomendable analizar otros aspectos financieros y operativos antes de tomar decisiones basadas únicamente en la rentabilidad.

### **2.3.8. Indicadores de rentabilidad**

Mediante estos indicadores nos permitirá medir los niveles de rentabilidad en relación a un volumen de ventas, con relación a la cantidad de inversiones y con relación al financiamiento interno como el financiamiento externo.

A fin de evaluar la rentabilidad con respecto a las ventas, es necesario hacer uso del estado de pérdidas y ganancias y así poder establecer la proporción de utilidad neta con respecto al volumen de ventas en un ejercicio económico

#### Rentabilidad de ventas

$$\text{Rentabilidad de ventas} = \frac{\text{utilidad neta}}{\text{Ventas}}$$

Nos permite determinar la proporción de ventas que representa la utilidad neta descontado el costo de ventas y los gastos de administración y ventas, los gastos financieros y los impuestos. También se conoce con el nombre de rendimiento de las ventas.

#### Rentabilidad de los activos (RSA) o (ROA)

Denominado con frecuencia retorno de la inversión, mide la eficacia general de la administración para generar utilidades con sus activos disponibles.

$$\text{Rentabilidad de los activos} = \frac{\text{utilidad neta}}{\text{Activos}}$$

#### Rentabilidad de capital RSC

Mide el retorno ganado sobre la inversión de los accionistas comunes en la empresa. Generalmente, cuanto más alto es este rendimiento, más ganan los propietarios. Es una forma de medir los beneficios de los propietarios de la empresa después de haber pagado los intereses e impuestos.

$$\text{Rentabilidad patrimonial} = \frac{\text{utilidad neta}}{\text{Patrimonio}}$$

### **Aspectos que afectan la rentabilidad de las EDPYMES.**

Existen varias razones por las cuales las EDPYMES o cualquier otro tipo de entidad financiera podrían dejar de operar o enfrentar dificultades en un período de tiempo determinado, si no se garantiza la obtención de rentabilidad que asegure la supervivencia de estas instituciones, a continuación, se precisa algunas razones.

- Problemas financieros: Las dificultades financieras, como la falta de capital, la morosidad de los préstamos o la mala gestión financiera, pueden llevar a la insolvencia o al cese de operaciones de una EDPYME.
- Cambio en las regulaciones: Cambios en las regulaciones financieras, incluidos requisitos más estrictos de capital o cumplimiento, pueden aumentar los costos operativos y dificultar la viabilidad de las EDPYMES.
- Problemas de gestión: La mala gestión, la falta de liderazgo efectivo o problemas internos de organización pueden contribuir a la declinación o cierre de una entidad.
- Cambio en las condiciones económicas: Factores económicos, como recesiones económicas o crisis financieras, pueden impactar negativamente en la solvencia de las EDPYMES y en la capacidad de sus clientes para pagar sus préstamos.
- Competencia: La competencia en el sector financiero puede ser intensa, y las EDPYMES deben competir con otras instituciones financieras más grandes y establecidas. La falta de diferenciación o la incapacidad para adaptarse a las cambiantes condiciones del mercado pueden ser desafío.
- Falta de demanda: Si no hay suficiente demanda de servicios financieros para micro y pequeñas empresas en una región o mercado específico, las EDPYMES pueden tener dificultades para mantener sus operaciones.
- Problemas de calidad de la cartera de préstamos: La calidad de la cartera de préstamos, es decir, la capacidad de los prestatarios para pagar sus préstamos, es fundamental para la salud financiera de una EDPYME. Si una proporción significativa de los préstamos se vuelve incobrable, esto puede tener un impacto negativo en la entidad.
- Cambios en la demanda de servicios financieros: Cambios en las preferencias de los clientes o en la forma en que acceden a los servicios financieros, como la digitalización, pueden requerir adaptaciones por parte de las EDPYMES.

## 2.4. Definición de términos básicos

- **Estructura de financiamiento:** La estructura financiera es el mismo estado de información financiera reestructurado para los fines del análisis financiero para uso de la empresa. Se reestructura para buscar mayor flexibilidad para la toma de decisiones.

La estructura de financiamiento se refiere a la forma en que una empresa o entidad obtiene los fondos necesarios para financiar sus inversiones.

- **Endeudamiento externo:** Se refiere a la obtención de financiamiento a través de fuentes externas, como préstamos, bonos, líneas de crédito u otras formas de deuda, para financiar las operaciones o inversiones de la empresa. El endeudamiento externo es una forma común de obtener capital adicional para el crecimiento o funcionamiento de una empresa, y puede ser utilizado en diferentes situaciones, como la expansión del negocio, la adquisición de activos, el financiamiento de proyectos, entre otros.

Endeudamiento interno. en una empresa se refiere a la práctica de obtener financiamiento a través de la emisión de acciones, préstamos de los accionistas, esto implica que la empresa toma prestado dinero de los propios dueños es decir el tamaño del patrimonio.

- **Rendimiento sobre Activos:** La rentabilidad sobre activos es un indicador que ayuda a determinar si los activos son eficientes para generar utilidad.
- **Rendimiento sobre la Inversión:** El rendimiento sobre la inversión es a veces llamado tasa de retorno, y expresa la cantidad de dinero ganado o perdido en una inversión.
- **Independencia Financiera:** Es un ratio que nos permite relacionar los pasivos con el patrimonio, es decir determinar la cantidad de financiamiento externo con relación al financiamiento interno.
- **Apalancamiento:** En términos financieros viene a representar la

utilización de fondos prestados o deuda para financiar una inversión o una operación.

- **Riesgo financiero:** Se refiere a la posibilidad de que una empresa o entidad no pueda cumplir con sus obligaciones financieras, lo que podría llevar a pérdidas económicas o incluso a la quiebra. Este riesgo está relacionado con la capacidad de una entidad para pagar sus deudas, intereses y otros compromisos financieros en el momento y las condiciones acordadas.

### **III. HIPOTESIS Y VARIABLES**

#### **3.1. Hipótesis**

##### **3.1.1. Hipótesis general**

La estructura de financiamiento influye positivamente en la rentabilidad de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

##### **3.1.2. Hipótesis específicas**

- El financiamiento externo influye positivamente en la rentabilidad de ventas de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.
- La independencia financiera influye positivamente en la rentabilidad económica de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.
- El financiamiento interno influye positivamente en la rentabilidad patrimonial de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

#### **3.2. Definición conceptual de variables**

##### **Variable Independiente**

X: Estructura de financiamiento.

##### **Variable dependiente**

Y: Rentabilidad

### **3.3. Operacionalización de variables**

#### **Variable Independiente**

##### **Estructura de financiamiento**

##### **Definición conceptual**

Es la forma o composición o el peso porcentual que poseen el pasivo y patrimonio con respecto al total de inversiones.

##### **Definición operacional**

Es la cantidad de dinero de las fuentes de financiamiento tanto internas como externas.

#### **Variable Dependiente**

##### **Rentabilidad**

##### **Definición conceptual**

Es la capacidad que tiene el negocio para aprovechar sus recursos económicos y generar ganancias o utilidades. Es el nivel de beneficio de una inversión o la recompensa por invertir.

##### **Definición operacional**

Se trata de fórmulas matemáticas que nos permiten de velar cuál es la marcha de la empresa, a nivel de las inversiones, es decir, la eficiencia con la que se utilizan los recursos para obtener los beneficios.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN+B2:G20					
LA ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO Y LA RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES -PERIODP 2011-2020					
VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	INDICES	TÉCNICAS	MÉTODO
Variable Independiente	Endeudamiento externo	Razon de apalancamiento	Pasivos entre Activos	Observación y Registro	No Probabilístico
X. Estructura de Financiamiento		Endeudamiento interno	Independencia financiera		
	Razon de endeudamiento interno		Patrimonio entre Activos	Observación y Registro	No Probabilístico
	Multiplicador de capital	Activos entre patrimonio			
Variable dependiente					
Y. Rentabilidad	ventas netas	Rentabilidad de ventas	Utilidad Neta entre ventas	Observación y Registro	No Probabilístico
	Inversiones	Rentabilidad de activos o economica	Utilidad neta entre activos		
		Rentabilidad patrimonial o de capital	Utilidad neta entre patrimonio	Observación y Registro	No Probabilístico

## **IV. METODOLOGIA**

### **4.1. Diseño metodológico**

Se emplea la investigación de tipo descriptivo correlacional, es descriptiva en razón que se tendrá que describir el comportamiento de las variables de estudio. Es decir, la estructura financiera y su relación con la rentabilidad de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011 – 2020 y agrupadas en el Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (COPEME).

Este diseño nos permite medir la relación entre las variables de estudio sin manipular ninguna de ellas, la utilizamos para determinar la fuerza de la relación de la variable dependiente de la independiente.

El diseño de nuestra investigación es de tipo no experimental, descriptivo longitudinal. No experimental, porque las variables a estudiar son en su contexto natural es decir no se manipulan las variables para su descripción.

Descriptivo en razón que el objetivo es describir las características o propiedades de una población.

Longitudinal porque la evaluación del comportamiento de las variables se da a través de los años 2011-2020.

### **4.2. Método de investigación**

Es el proceso sistemático y riguroso que se utiliza para responder a las preguntas de la investigación, para este estudio es no experimental y la medición de las dos variables se efectúa a fin de entender y evaluar la relación estadística correlacionando la información de las variables sin influencia de ninguna variable extraña.

### **4.3. Población y muestra**

#### **Población**

La población está dada por las Empresas de Desarrollo de las Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) agrupadas en el Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa (COPEME).

#### **Muestra**

Se va trabajar con todas las Empresas de Desarrollo de las Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) agrupadas en el Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa (COPEME).

### **4.4. Lugar del estudio**

Lima metropolitana, considerando que la Ubicación de COPEME institución que concentra la información de las EDPYMES se encuentra ubicada en Lima Metropolitana.

### **4.5. Técnicas e instrumentos para la recolección de la información**

#### **Técnicas:**

Para la recolección de datos son:

- ✓ Análisis de contenido documental y Análisis de registros estadísticos
- ✓ Análisis de contenido documental porque por medio de libros, boletines, folletos, revistas recolectaremos información sobre el comportamiento de las variables de interés.
- ✓ Análisis de registros estadísticos para la obtención de información estadísticas de la base de datos de INEI.

### **Instrumentos de recolección de datos:**

Se utilizará las Guía de análisis de contenido, porque para la recolección de las series estadísticas se analizará toda la información existente y disponible y luego se procederá a la clasificación y su selección de la información más pertinente para el propósito de la investigación.

#### **4.6. Análisis y procesamiento de datos:**

Una vez recopilado los datos de información se procederá a su registro y procesamiento mediante los programas estadísticos EXCEL y SPSS en la que se procesará los datos numéricos agrupándolos en intervalos, se tabularan, y con ellos se construirán cuadros estadísticos y gráficos ilustrativos de tal manera que se sinteticen sus valores para poder corroborar las hipótesis y obtener las conclusiones.

#### **4.7. Aspectos Éticos en Investigación**

Se tendrá en cuenta el código de ética de investigación de la Universidad Nacional del Callao (Resolución N° 260 - 2019-CU)

Además, se cumplirá con las normas de citas y referencias bibliográficas que establece el APA séptima edición.

Para los resultados de la investigación se busca reflejar la información real y confiable, cuya data será procesada haciendo uso de la hoja de cálculo y el programa de SPSS V- 26 ya que ello permitirá un alto nivel de calidad de los cálculos y resultados a presentar de la investigación.

## V. RESULTADOS

### 5.1. Resultados descriptivos

#### Principales indicadores del análisis

Tabla 1

#### Resumen de Indicadores de las Edpymes

AÑOS	APALANCAMIENTO	INDEPENDENCIA FINANCIERA	FINANCIAMIENTO INTERNO	RENTABILIDAD		
				VENTAS	ACTIVOS	PATRIMONIAL
2011	70.06%	3.38	29.94%	4.63%	1.86%	8.45%
2012	67.09%	3.02	32.89%	4.46%	1.82%	6.10%
2013	67.00%	3.34	33.00%	-9.00%	-1.00%	-15.00%
2014	78.98%	4.86	21.02%	13.00%	2.74%	17.84%
2015	63.78%	3.14	36.22%	-5.23%	0.40%	0.36%
2016	76.94%	3.88	23.06%	2.44%	0.75%	2.62%
2017	68.45%	3.57	31.52%	-10.83%	-3.36%	-16.93%
2018	65.12%	3.01	34.88%	-4.93%	-0.02%	-6.59%
2019	59.70%	2.75	40.25%	7.98%	5.25%	6.71%
2020	59.86%	2.76	40.04%	9%	4.41%	7.93%
<b>PROMEDIO</b>	<b>67.70%</b>	<b>3.30</b>	<b>32.28%</b>	<b>1.19%</b>	<b>1.29%</b>	<b>1.15%</b>

*Nota:* Elaboración propia

De acuerdo a la Tabla 1 podemos observar la evolución de los indicadores financieros en el horizonte de tiempo de 10 años y podemos evidenciar que hay indicadores como el apalancamiento que en términos relativos ha fluctuado entre el 59.70% y 78.98% con respecto a los activos y con una media de 67.70%, esta información nos refiere que las 10 EDPYMES analizadas dependen financieramente en promedio en un 67.70%, es decir que se depende mayoritariamente del financiamiento de terceros (pasivos), del mismo modo podemos evidenciar la dependencia de terceros a través del indicador de independencia financiera que resulta de dividir los pasivos entre el patrimonio, alcanzando un promedio de 3.30 es decir que por cada sol de patrimonio que invierten en las EDPYMES, los terceros financian 3.30 soles

Respecto a los promedios de las rentabilidades se puede evidenciar que es muy volátil y cuyos promedios son muy endeables.

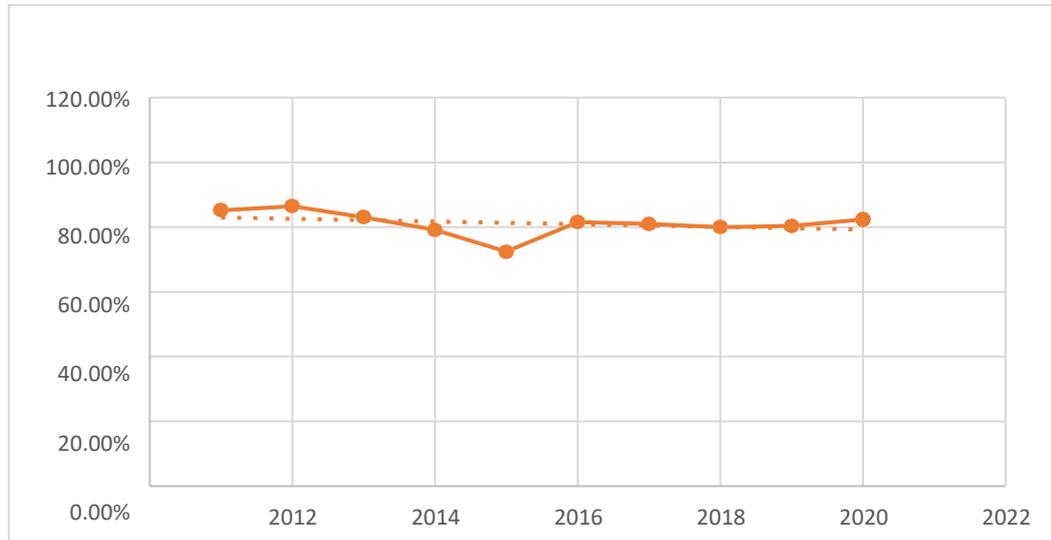
### **Cartera y las inversiones totales (%)**

De acuerdo a la naturaleza de las Empresas de Desarrollo de las Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) agrupadas en el Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa (COPEME), la proporción de colocaciones dentro del activo total a lo largo del horizonte de tiempo de análisis, ha fluctuado entre el 79.41% y 86.42% con respecto al total de inversiones y con una media de 81.13% lo que nos refiere la importancia de las colocaciones en este tipo de instituciones financieras.

La Tabla 1, nos muestra que en el período de estudio las colocaciones con respecto al activo, representa el activo más importante, mediante este ratio podemos evaluar la gestión de activos de una empresa, especialmente en el contexto de instituciones financieras como bancos u otras empresas que realizan préstamos o inversiones. Una relación de colocaciones más alta (86.42%) indica que una mayor parte de los activos totales de la empresa se ha invertido en colocaciones, como préstamos o inversiones, en lugar de mantener grandes cantidades de efectivo o inversiones en activos menos líquidos. Esto puede ser una señal de una gestión de activos más eficiente, es decir que el rango entre el 79.41% y el 86.42% sugiere que la empresa puede estar gestionando su cartera de colocaciones de manera dinámica. En momentos diferentes, la empresa puede optar por aumentar o disminuir sus colocaciones en función de las oportunidades de inversión y la situación económica.

**Figura 1**

**Cartera/Activos**



*Nota.: Elaboración propia*

**Apalancamiento total**

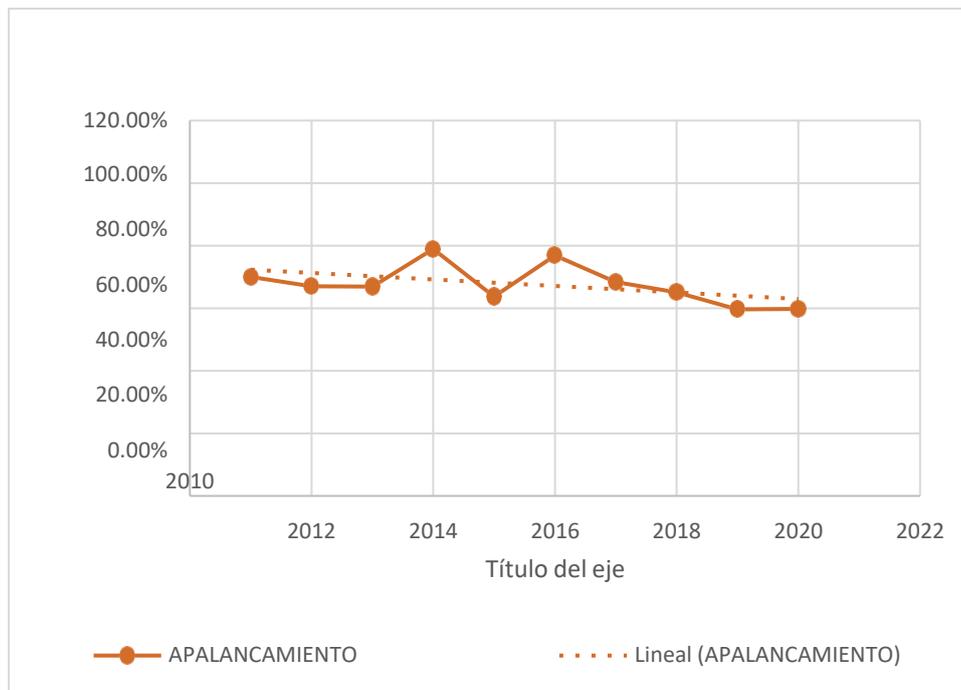
El apalancamiento financiero se refiere al uso de deuda para financiar las operaciones o inversiones de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) agrupadas en el Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (COPEME). Este ratio mide la relación entre la deuda total y el total de activos o de inversiones de la empresa. En este caso, conforme al Grafico 2 podemos señalar que el apalancamiento ha tenido una variación en un período de 10 años, que va desde el 59.70% hasta el 76.94%, con una media de 67.70%. Esto nos refiere que la empresa ha estado utilizando más deuda para financiar sus operaciones o inversiones. Esto puede ser una señal de crecimiento, ya que la empresa busca expandirse o realizar inversiones significativas. Sin embargo, también implica un mayor riesgo, ya que la deuda conlleva costos financieros (intereses) que deben ser pagados, lo que aumenta la carga financiera. Sin embargo, un nivel de apalancamiento financiero superior al 50% implica que la empresa está expuesta a un mayor riesgo financiero.

Del mismo modo si las EDYMES pueden utilizar eficazmente la deuda para financiar las o inversiones que generen un rendimiento superior al costo de la deuda, podría aumentar su rentabilidad. Por otro lado, debemos señalar que un alto nivel de apalancamiento financiero puede limitar la flexibilidad financiera de la empresa. Menos capital propio significa que la empresa tiene menos margen para maniobrar en caso de necesidades de financiamiento adicionales o para aprovechar oportunidades estratégicas.

Un alto nivel de apalancamiento financiero puede influir en la calificación crediticia de la empresa. Las agencias de calificación de crédito pueden considerar que una empresa con un alto apalancamiento es más arriesgada, por lo tanto, pueden asignarle una calificación crediticia más baja. Esto puede dificultar la capacidad de la empresa para acceder a financiamiento en el futuro o hacerlo a tasas de interés más altas.

**Figura 2**

**Apalancamiento**



*Nota.: Elaboración propia*

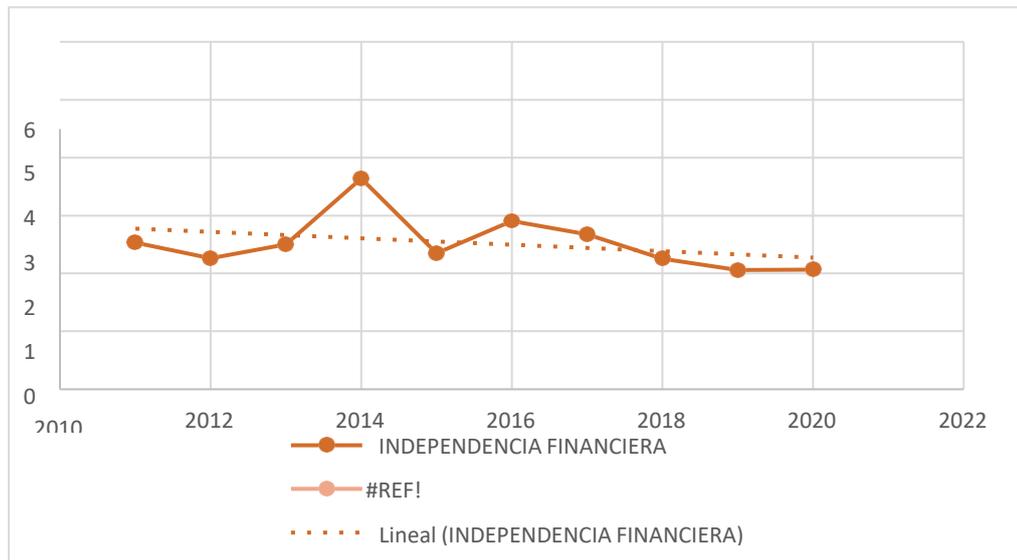
### **Independencia Financiera**

Este indicador de independencia financiera según el Gráfico 3, revela que en el período de estudio que el ratio ha fluctuando en el rango de 2.75 a 4.86 veces, alcanzando un promedio de 3.30 veces; lo que significa, que las deudas que tienen las Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) agrupadas en el Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa (COPEME). superan a su patrimonio, por lo que se podría decir que dichas instituciones se encuentran sobre endeudadas y por tanto habrían tenido dificultades para acceder a nuevos préstamos. Este indicador financiero clave que proporciona información sobre cómo una empresa está financiando sus operaciones. La evaluación del ratio depende del contexto específico de la empresa. El promedio es de 3.30 veces esto nos indica que por cada sol que financian los propietarios, los externos financian 3.30 soles, es decir que las EDPYMES están utilizando una cantidad significativa de deuda para financiar sus operaciones o adquisiciones de activos, también implica que el financiamiento a través de pasivos es muy superior al patrimonio.

También esta posición conlleva un mayor riesgo financiero, así como un incremento en la rentabilidad, ya que la empresa debe hacer frente a los pagos de intereses y devoluciones de la deuda. Necesariamente las inversiones deben generar un rendimiento superior al costo de la deuda.

**Figura 3**

***Independencia financiera***



Nota.: Elaboración propia

**Financiamiento interno o patrimonio**

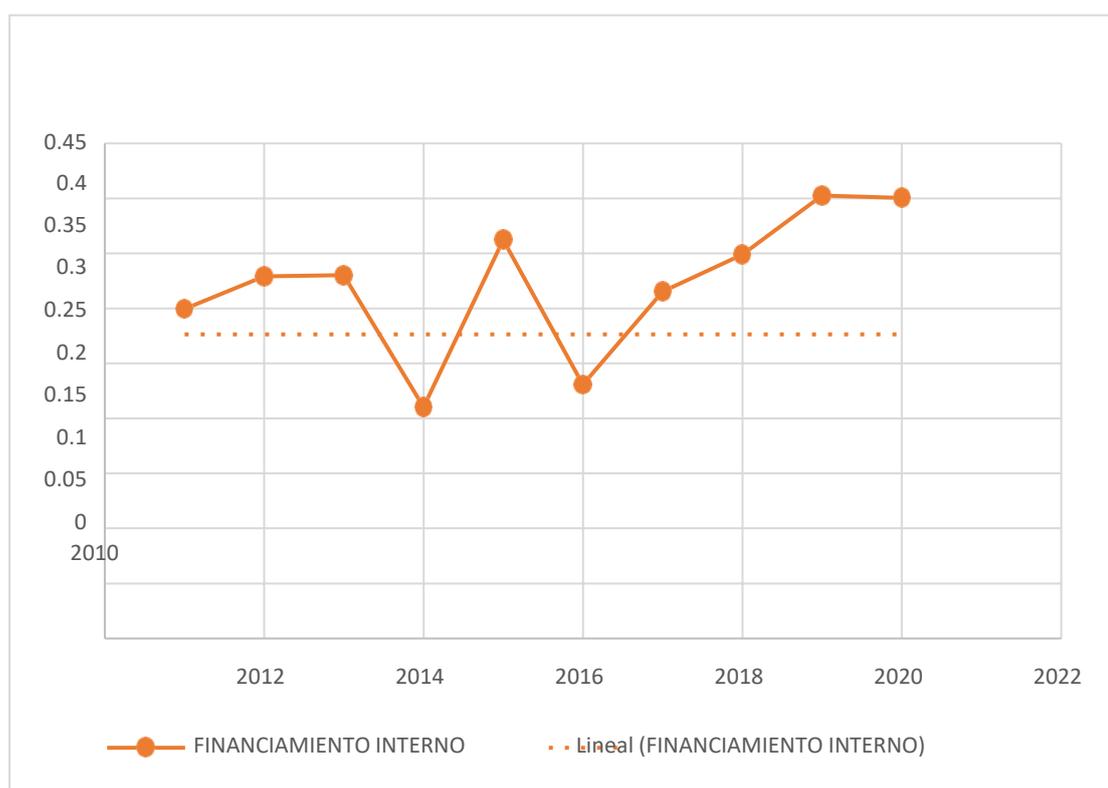
Según la figura4, la proporción de financiamiento de las inversiones a través de patrimonio en las Empresas de Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa (EDYMES), han fluctuado entre el 21.02% y el 40.25%, con una media de 32.28%. Esta relación es un indicador financiero importante que ofrece información sobre cómo estas empresas financian sus operaciones y activos. Sin embargo, no podemos dejar de lado de que las EDYMES han utilizado diferentes combinaciones de capital propio y financiamiento externo a lo del horizonte de tiempo del análisis, esta diversificación puede ser estratégica y puede reflejar la adaptación a las condiciones económicas y financieras cambiantes.

El 32.28% de participación del financiamiento a través del patrimonio implica que, en promedio, aproximadamente un tercio del financiamiento proviene del patrimonio neto (capital propio), lo que sugiere una estructura financiera razonablemente equilibrada de acuerdo a la naturaleza del giro del

negocio. Una proporción más alta de financiamiento a través de patrimonio (por encima del promedio) generalmente implica menos riesgo financiero, ya que hay menos obligaciones de deuda que pagar. Sin embargo, también puede limitar la capacidad de las EDYMES para aprovechar oportunidades de inversión que requieran capital adicional. Por otro lado, una proporción más baja (por debajo del promedio) podría aumentar el riesgo, pero también puede ofrecer la oportunidad de aprovechar el apalancamiento financiero para mejorar la rentabilidad.

**Figura 4**

***Financiamiento interno***



Nota.: Elaboración propia

**Rentabilidad de ventas**

De acuerdo a las cifras de la figura 05 podemos evidenciar que, en el

horizonte de tiempo de 10 años, se ha experimentado que 6 años se registró una rentabilidad de ventas que fluctúa entre 2.44% y 13%, del mismo modo se registra cuatro años que han arrojado una rentabilidad negativa que fluctúa entre -4.93 y -10.83%.

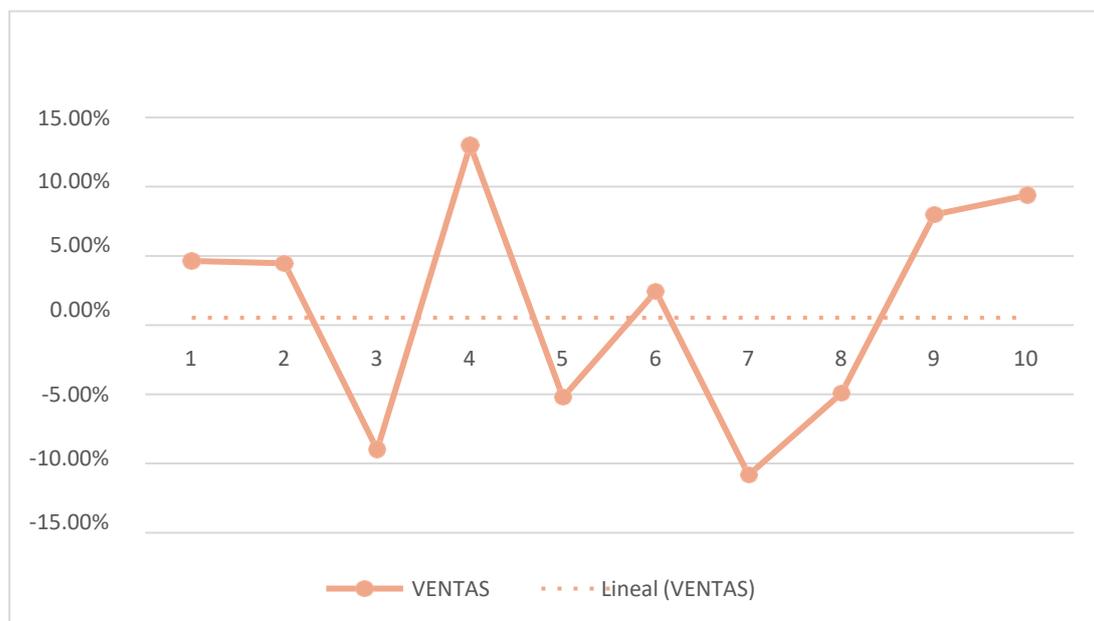
El rango en la cual fluctúa la rentabilidad es de -10.83% y 13%, registrando un promedio de 1.19% positivo, si bien el rendimiento promedio de ventas es positivo pero muy endeble. La fluctuación constante nos indica la falta de consistencia en el desempeño de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) agrupadas en el Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa (COPEME).

La rentabilidad de ventas puede estar influenciada por una serie de factores externos, como la economía general, la competencia en el mercado y eventos excepcionales. Es importante considerar estos factores al analizar la tendencia.

Si el promedio es bajo nos refiere que es el momento de considerar estrategias para mejorar la rentabilidad, como reducir costos, aumentar las tasas de interés activas, expandir el mercado o mejorar la eficiencia operativa general. El promedio de rentabilidad del 1.19% indica que la empresa ha tenido un rendimiento modesto en sus ventas durante la última década. Analizar estos números en el contexto de los objetivos de la EDPYMES y los factores que influyen en la rentabilidad puede ayudar a tomar decisiones estratégicas para mejorar el desempeño financiero en el futuro.

**Figura 5**

***Rentabilidad de ventas***



Nota.: Elaboración propia

**Rentabilidad Económica**

La rentabilidad económica (ROA) muestra la capacidad de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) agrupadas en el Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa (COPEME). para generar utilidades de las inversiones.

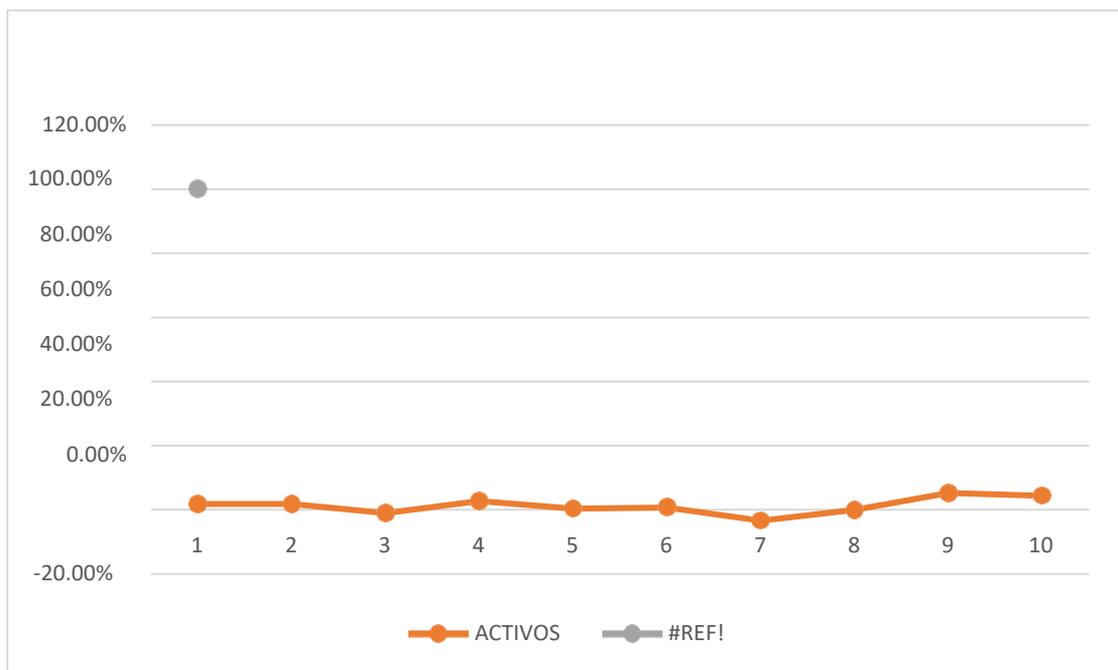
La figura 6, revela que en el período de estudio la rentabilidad económica de las EDPYMES ha fluctuado entre -3.36% y 5.25%, alcanzando un promedio de 1.29%. Este nivel de rentabilidad es muy endeble si se desea crecer y desarrolla a este tipo de empresas.

Sin embargo, la rentabilidad muestra una tendencia constante a lo largo del período de estudio, El promedio del 1.29% es relativamente bajo, lo que podría indicar que las EDPYMES están experimentando dificultades para

generar un rendimiento sólido en relación con la inversión realizada en sus activos, los cambios significativos en su rentabilidad año tras año se origina por una serie de factores, como cambios en la economía, la competencia, los costos de venta o las estrategias de las EDPYMES. Esto supone fuertes desafíos en la gestión financiera de las EDPYMES es fundamental analizar las causas de las fluctuaciones y tomar medidas para mejorar la estabilidad de la rentabilidad a largo plazo.

**Figura 6**

***Rentabilidad de activos***



Nota.: Elaboración propia

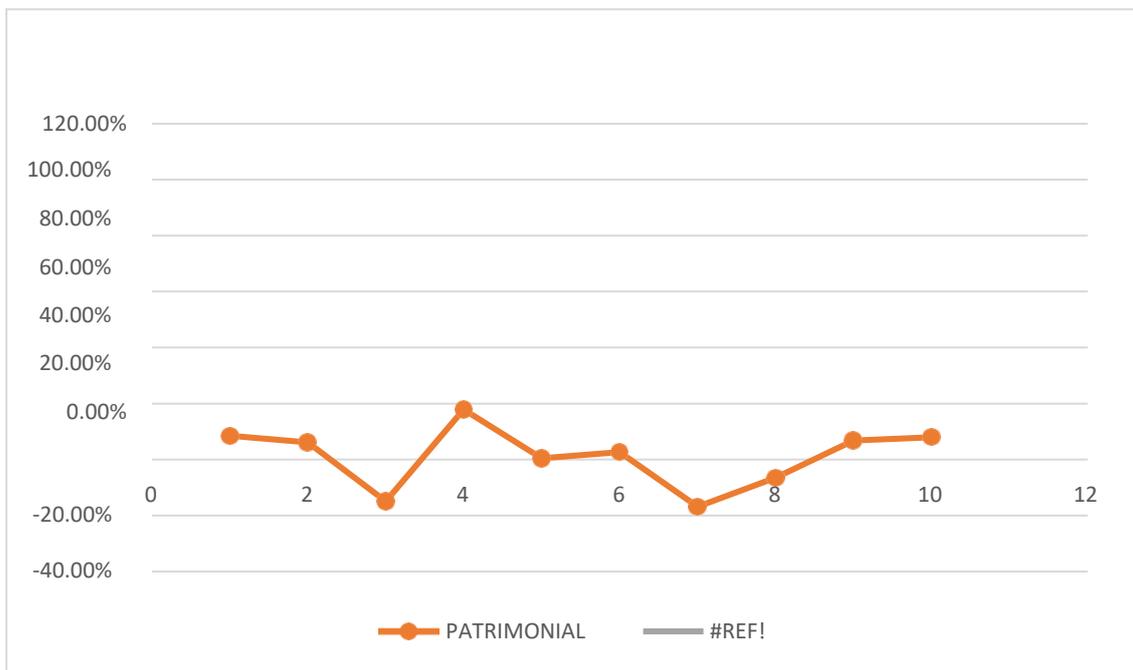
**Rentabilidad Patrimonial**

La rentabilidad patrimonial (ROE) es un indicador clave de la eficiencia financiera de una empresa y su capacidad para generar ganancias a partir de los recursos de los accionistas. Los inversionistas y analistas financieros suelen utilizar el ROE como parte de su análisis para evaluar la salud financiera y el rendimiento de una empresa, a través de este indicador vamos a medir la eficiencia de la administración de las EDPYMES para generar utilidades a partir

del aporte de los socios. La figura 7, revela que en el período de estudio la rentabilidad patrimonial de las EDPYMES ha sido muy volátiles porque su rango de fluctuación se ubica entre -16.93% y 17.84% y cuyo promedio es de 1.15%. Este nivel de rentabilidad, es muy bajo si se desea asegurar el crecimiento y desarrollo de las EDPYMES.

**Figura 7**

***Rentabilidad Patrimonial***



Nota.: Elaboración propia

**5.2. Resultados descriptivos de las EDPYMES**

**Edpyme Credivisión**

De acuerdo a la tabla 2, los indicadores de la estructura de financiamiento como es el indicador de apalancamiento, nos evidencia que esta EDPYME en un 81.38% en promedio es financiado por pasivos y solo el 18.62% proviene del financiamiento interno, del mismo modo esta institución a lo largo de 10 años no cuenta con independencia financiera y supromedio alcanza a 5.12 veces, respecto a la rentabilidad se puede

apreciar que no existe capacidad para lograr resultados positivos y el promedio refleja que las rentabilidades son negativas y a su vez se puede concluir que la estructura de financiamiento no influye en la rentabilidad casi en la mayoría de ejercicios fiscales.

**Tabla 2**

***Evolución histórica de los indicadores Edpyme credivisión***

AÑOS	APALANCAMIENTO	INDEPENDENCIA FINANCIERA	FINANCIAMIENTO INTERNO	RENTABILIDAD		
				VENTAS	ACTIVOS	PATRIMONIAL
2011	72.10%	2.58	27.90%	2.52%	0.88%	3.15%
2012	73.79%	2.82	26.21%	2.06%	0.69%	2.63%
2013	75.00%	3.06	25.00%	-30.00%	-9.00%	-35.00%
2014	92.50%	12.33	7.50%	11.11%	2.86%	38.10%
2015	81.70%	4.47	18.30%	-3.33%	-0.95%	-5.17%
2016	82.79%	4.81	17.21%	-6.19%	-1.78%	-10.34%
2017	85.71%	6.00	14.29%	-13.27%	-4.13%	-28.89%
2018	83.74%	5.15	16.26%	-12.87%	-4.50%	-27.66%
2019	83.04%	4.90	16.96%	-5.94%	2.08%	-12.24%
2020	83.45%	5.09	16.55%	0.90%	0.24%	1.46%
PROMEDIO	<b>81.38%</b>	<b>5.12</b>	<b>18.62%</b>	<b>-5.50%</b>	<b>-1.36%</b>	<b>-7.40%</b>

*Nota.: Elaboración propia*

**Edpyme Alternativa**

De acuerdo al tabla 3, los indicadores de la estructura de financiamiento como es el indicador de apalancamiento, nos evidencia que esta EDPYME Alternativa financia sus operaciones en un 83.25% en promedio mediante pasivos y solo el 16.73% proviene del financiamiento interno, del mismo modo esta institución a lo largo de 10 años no cuenta con independencia financiera y su promedio alcanza a 5.07 veces, respecto a la rentabilidad de ventas alcanzo 11.68% en promedio, de igual manera la rentabilidad económica y patrimonial alcanzaron 2.38% y 14.38% respectivamente, para esta EDPYME se puede evidenciar que la política de la estructura financiera si influye positivamente en la generación de las rentabilidades a lo largo de los diez años de análisis.

**Tabla 3*****Evolución histórica de los indicadores Edpyme alternativa***

AÑOS	APALANCAMIENTO	INDEPENDENCIA FINANCIERA	FINANCIAMIENTO INTERNO	RENTABILIDAD		
				VENTAS	ACTIVOS	PATRIMONIAL
2011	80.81%	4.21	19.19%	3.21%	1.11%	5.80%
2012	79.19%	3.83	20.67%	5.56%	1.54%	7.43%
2013	84.00%	5.11	16.00%	9.00%	2.00%	15.00%
2014	82.87%	4.84	17.13%	83.87%	15.10%	88.14%
2015	85.11%	5.92	14.89%	2.50%	0.70%	4.73%
2016	86.64%	6.48	13.36%	1.93%	0.62%	4.63%
2017	84.99%	5.69	14.94%	0.92%	0.27%	1.79%
2018	83.23%	4.96	16.77%	2.36%	0.71%	4.26%
2019	82.96%	4.87	17.04%	3.56%	1.13%	6.62%
2020	82.65%	4.77	17.35%	3.85%	0.63%	5.37%
PROMEDIO	<b>83.25%</b>	<b>5.07</b>	<b>16.73%</b>	<b>11.68%</b>	<b>2.38%</b>	<b>14.38%</b>
<i>Nota.: Elaboración propia</i>						

**Edpyme La Cruz**

De acuerdo al tabla 4, los indicadores de la estructura de financiamiento como es el indicador de apalancamiento, nos evidencia que esta EDPYME La Cruz financia sus operaciones en un 45.28% en promedio mediante pasivos y 51.41% proviene del financiamiento interno, esta EDPYME cuenta con independencia financiera con una diferencia de 6.13 puntos porcentuales entre el financiamiento externo y el interno, sin embargo el promedio del indicador de independencia financiera ligeramente alcanza 1.17 en promedio debido al comportamiento del porcentaje de apalancamiento superior al 50% en los años 2011 al 2014.

Respecto a la rentabilidad de ventas alcanzo 14.30% en promedio, de igual manera rentabilidad económica y patrimonial alcanzaron 10.63% y 18.83% respectivamente, para esta EDPYME se puede evidenciar que la política de financiar sus operaciones con mayor financiamiento

patrimonial si influyepositivamente en la generación de rentabilidad.

**Tabla 4**

***Evolución histórica de los indicadores Edpyme La Cruz***

AÑOS	APALANCAMIENTO	INDEPENDENCIA FINANCIERA	FINANCIAMIENTO INTERNO	RENTABILIDAD		
				VENTAS	ACTIVOS	PATRIMONIAL
2012	60.97%	1.56	39.03%	13.84%	7.24%	18.56%
2013	52.00%	1.09	48.00%	28.00%	21.00%	43.00%
2014	81.87%	4.52	18.13%	3.04%	1.45%	8.02%
2015	42.88%	0.75	57.12%	10.01%	7.86%	13.77%
2016	45.20%	0.80	61.20%	9.79%	7.92%	12.89%
2017	36.26%	0.57	63.67%	9.58%	8.10%	12.72%
2018	35.48%	0.55	64.52%	16.81%	14.15%	21.93%
2019	24.95%	0.33	74.98%	19.20%	16.47%	21.97%
2020	27.95%	0.39	72.05%	18.45%	11.49%	16.64%
PROMEDIO	<b>45.28%</b>	<b>1.17</b>	<b>55.41%</b>	<b>14.30%</b>	<b>10.63%</b>	<b>18.83%</b>

*Nota.* Elaboración propia

**Edpyme Marimex**

De acuerdo a la figura 5, los indicadores de la estructura de financiamiento como es el indicador de apalancamiento, nos evidencian que esta Edpyme Marimex financia sus operaciones en un 69.08 % en promedio mediante pasivos y 31.23% proviene del financiamiento interno, esta EDPYME cuenta con independencia financiera de 2.73 en promedio debido al comportamiento del porcentaje de apalancamiento superior al 50% en los años 2011 al 2018. Años que reporto al Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (COPEME).

Respecto a la rentabilidad de ventas alcanzo en promedio -23.64%, de igual manera la rentabilidad económica y patrimonial alcanzaron -8.38% y 16.99% respectivamente, para esta EDPYME se puede evidenciar que la política de financiar sus operaciones con mayor financiamiento de pasivos no ha influido en la generación de utilidades y por ende los tres indicadores de

rentabilidad fueron negativos.

El 2018 la EDPYME Marimex, durante 04 años consecutivos arrojaron perdida, situación que no ha permitido ni crecer ni desarrollarse y finalmente dejo de operar en el año 2019. En el año 2014 el registro indicadores de rentabilidad de -70.00%, -19.00% y 119.00% de rentabilidad de ventas, rentabilidad económica y rentabilidad patrimonial respectivamente.

**Tabla 24**

***Evolución histórica de los indicadores Edpyme Marimex***

AÑOS	APALANCAMIENTO	INDEPENDENCIA FINANCIERA	FINANCIAMIENTO INTERNO	RENTABILIDAD		
				VENTAS	ACTIVOS	PATRIMONIAL
2011	77.98%	3.54	22.02%	2.99%	0.92%	4.17%
2012	81.17%	4.31	18.83%	1.05%	0.48%	2.54%
2013	84.00%	5.35	16.00%	-70.00%	-19.00%	-119.00%
2014	61.11%	1.57	38.89%	3.24%	2.49%	6.43%
2015	59.27%	1.46	40.73%	-29.84%	-10.98%	-26.93%
2016	64.25%	2.20	38.20%	-30.12%	-12.86%	25.33%
2017	66.82%	2.01	33.18%	-40.43%	-17.69%	-53.33%
2018	58.05%	1.38	41.95%	-26.04%	-10.43%	24.87%
<b>PROMEDIO</b>	<b>69.08%</b>	<b>2.73</b>	<b>31.23%</b>	<b>-23.64%</b>	<b>-8.38%</b>	<b>-16.99%</b>
<i>Nota.: Elaboración propia</i>						

**Edpyme Solidaridad**

De acuerdo a la tabla 6, esta institución opero solo hasta el 2016, sin embargo, es una EDPYME que también es parte del análisis económico financiero.

El indicador de la estructura de financiamiento ósea el indicador de apalancamiento alcanza la cifra del 68.41% en promedio, es decir que sus operaciones mayoritariamente se financian con pasivos y 31.59% es financiado por el aporte patrimonial, con respecto a la independencia financiera su indicador alcanza a 2.26, evidenciando que esta institución no cuenta con independencia

financiera porque depende de pasivos.

Respecto a la rentabilidad esta se considera muy endeble, la rentabilidad de ventas alcanzo 3.10% en promedio, de igual manera la rentabilidad económica y patrimonial alcanzaron 0.84% y 2.62% respectivamente, evidenciar que la política de financiar sus operaciones con mayor financiamiento externo ligeramente ha influido positivamente en la generación de rentabilidad.

**Tabla 6**  
***Evolución histórica de los indicadores Edpyme Solidaridad***

AÑOS	APALANCAMIENTO	INDEPENDENCIA FINANCIERA	FINANCIAMIENTO INTERNO	RENTABILIDAD		
				VENTAS	ACTIVOS	PATRIMONIAL
2011	63.47%	1.74	36.53%	5.57%	1.63%	4.46%
2012	64.41%	1.81	35.59%	1.81%	0.57%	1.61%
2013	73.00%	2.77	27.00%	1.00%	0.02%	1.00%
2014	71.39%	2.50	28.61%	4.37%	1.22%	4.27%
2015	75.27%	3.04	24.73%	0.28%	0.08%	0.31%
2016	62.92%	1.70	37.06%	5.57%	1.50%	4.05%
PROMEDIO	<b>68.41%</b>	<b>2.26</b>	<b>31.59%</b>	<b>3.10%</b>	<b>0.84%</b>	<b>2.62%</b>
<i>Nota. Elaboración propia</i>						

### **Edpyme Acceso Crediticio**

De acuerdo a la tabla 7, los indicadores de la estructura de financiamiento como es el indicador de apalancamiento, nos evidencian que esta EDPYME Acceso Crediticio financia sus operaciones en un 81.69 % en promedio mediante pasivos y 18.30% proviene del financiamiento interno, esta EDPYME cuenta con independencia financiera de 4.68 en promedio debido al comportamiento del alto porcentaje de apalancamiento registrado en el horizonte de tiempo en análisis ósealos años 2011 al 2016.

Respecto a la rentabilidad de ventas alcanzo -1.72% en promedio, de igual manera la rentabilidad económica y patrimonial alcanzaron -1.72% y 2.90%

respectivamente, para esta EDPYME se puede evidenciar que la política de financiar sus operaciones con alto porcentaje de apalancamiento no ha influido positivamente en la generación de rentabilidad.

**Tabla 7**

***Evolución histórica de los indicadores Edpyme Acceso Crediticio***

AÑOS	APALANCAMIENTO	INDEPENDENCIA FINANCIERA	FINANCIAMIENTO INTERNO	RENTABILIDAD		
				VENTAS	ACTIVOS	PATRIMONIAL
2011	83.19%	4.95	16.81%	8.23%	8.23%	33.77%
2012	82.60%	4.77	17.33%	2.14%	2.14%	9.17%
2013	86.00%	5.96	14.00%	-16.00%	-16.00%	-41.00%
2014	75.28%	3.05	24.72%	-14.80%	-14.80%	-11.82%
2015	85.54%	5.92	14.46%	5.09%	5.09%	16.92%
2016	77.54%	3.45	22.48%	5.04%	5.04%	10.34%
PROMEDIO	<b>81.69%</b>	<b>4.68</b>	<b>18.30%</b>	<b>-1.72%</b>	<b>-1.72%</b>	<b>2.90%</b>
<i>Nota. Elaboración propia</i>						

**Edpyme Raíz**

De acuerdo a la tabla 8, los indicadores de la estructura de financiamiento como es el indicador de apalancamiento, nos evidencian que esta EDPYME Raíz financia sus operaciones en un 78.36 % en promedio mediante pasivos y 21.64% proviene del financiamiento interno, esta EDPYME cuenta con independencia financiera 3.69, en promedio debido al comportamiento del porcentaje de apalancamiento superior al 50% en los años 2011 al 2015.

Respecto a la rentabilidad de ventas alcanzo 9.51% en promedio, de igual manera la rentabilidad económica y patrimonial alcanzaron 1.87% y 9.25% respectivamente, para esta EDPYME se puede evidenciar que la política de financiar sus operaciones con mayor financiamiento patrimonial si influye positivamente en la generación de rentabilidad.

**Tabla 8*****Evolución histórica de los indicadores Edpyme Raíz*****Tabla 8**

AÑOS	APALANCAMIENTO	INDEPENDENCIA FINANCIERA	FINANCIAMIENTO INTERNO	RENTABILIDAD		
				VENTAS	ACTIVOS	PATRIMONIAL
2011	76.72%	3.29	23.28%	6.66%	1.69%	7.24%
2012	75.92%	3.15	24.08%	4.57%	1.20%	4.98%
2013	77.00%	3.35	23.00%	14.00%	3.00%	14.00%
2014	83.04%	4.90	16.96%	20.30%	3.04%	17.90%
2015	79.10%	3.78	20.90%	2.00%	0.44%	2.12%
PROMEDIO	<b>78.36%</b>	<b>3.69</b>	<b>21.64%</b>	<b>9.51%</b>	<b>1.87%</b>	<b>9.25%</b>

*Nota.* Elaboración propia

***Evolución histórica de los indicadores Edpyme Raíz*****Edpyme Credijet**

De acuerdo a la figura 9, los indicadores de la estructura de financiamiento como es el indicador de apalancamiento, nos evidencian que esta EDPYME financia sus operaciones con 3.97% en promedio mediante pasivos y 96.03% proviene del financiamiento interno, esta EDPYME cuenta con independencia financiera de 0.04 promedio, que de las 12 EDPYMEs en análisis es la única institución que se financia en alto porcentaje por el aporte patrimonial entre los años 2011 al 2015.

Respecto a la rentabilidad de ventas alcanzo -6.48% en promedio, de igual manera la rentabilidad económica y patrimonial alcanzaron -0.12% y -1.46% respectivamente, para esta EDPYME se puede evidenciar que la política de financiar sus operaciones con financiamiento patrimonial no influye positivamente en la generación de rentabilidad.

**Tabla 9*****Evolución histórica de los indicadores Edpymecredijet***

AÑOS	APALANCAMIENTO	INDEPENDENCIA FINANCIERA	FINANCIAMIENTO INTERNO	RENTABILIDAD		
				VENTAS	ACTIVOS	PATRIMONIAL
2011	9.84%	0.11	90.16%	3.13%	2.46%	2.73%
2012	2.74%	0.03	97.26%	5.17%	2.05%	2.11%
2013	2.00%	0.03	98.00%	-5.00%	-1.00%	-1.00%
2014	3.88%	0.03	96.12%	-7.14%	-1.35%	-8.33%
2015	1.39%	0.01	98.61%	-28.57%	-2.78%	-2.82%
PROMEDIO	<b>3.97%</b>	<b>0.04</b>	<b>96.03%</b>	<b>-6.48%</b>	<b>-0.12%</b>	<b>-1.46%</b>
<i>Nota.: Elaboración propia</i>						

**Edpyme Pro Empresa**

De acuerdo a la figura 10, los indicadores de apalancamiento, nos evidencia que esta EDPYME Pro Empresa durante los dos años de vigencia alcanzo en promedio el 78.54 % en promedio es decir se financio con pasivos y 21.46% proviene del financiamiento interno, esta EDPYME cuenta con independencia financiera de 3.82 en promedio, es decir que durante los años de análisis no conto con independencia financiera.

Respecto a la rentabilidad de ventas alcanzo -5.60% en promedio, de igual manera la rentabilidad económica y patrimonial alcanzaron -1.26% y -6.19% respectivamente, para esta EDPYME se puede evidenciar que la política de financiar sus operaciones con mayor financiamiento patrimonial no influyo en la generación de rentabilidad.

**Tabla 16*****Evolución histórica de los indicadores Edpyme Pro Empresa***

AÑOS	APALANCAMIENTO	INDEPENDENCIA FINANCIERA	FINANCIAMIENTO INTERNO	RENTABILIDAD		
				VENTAS	ACTIVOS	PATRIMONIAL

2011	82.28%	4.66	17.72%	5.35%	1.41%	7.96%
2012	74.80%	2.97	25.20%	5.84%	1.11%	4.41%
PROMEDIO	<b>78.54%</b>	<b>3.82</b>	<b>21.46%</b>	<b>5.60%</b>	<b>1.26%</b>	<b>6.19%</b>
<i>Nota.: Elaboración propia</i>						

### **Edpyme Progreso**

De acuerdo a la figura 11, los indicadores de la estructura de financiamiento como es el indicador de apalancamiento, nos evidencian que esta EDPYME Progreso financia sus operaciones en un 46.82% en promedio mediante pasivos y 53.18% proviene del financiamiento interno, esta EDPYME cuenta con independencia financiera con una diferencia de 0.88 en promedio en los ejercicios 2019 y 2020.

Respecto a la rentabilidad de ventas alcanzo 14.70% en promedio, de igual manera la rentabilidad económica y patrimonial alcanzaron 4.97% y 9.38% respectivamente, para esta EDPYME se puede evidenciar que la política de financiar sus operaciones con mayor financiamiento patrimonial si influye positivamente en la generación de rentabilidad.

**Tabla 11**

### ***Evolución histórica de los indicadores Edpyme Progreso***

AÑOS	APALANCAMIENTO	INDEPENDENCIA FINANCIERA	FINANCIAMIENTO INTERNO	RENTABILIDAD		
				VENTAS	ACTIVOS	PATRIMONIAL
2019	47.85%	0.92	52.15%	15.11%	5.47%	10.51%
2020	45.79%	0.84	54.21%	14.29%	4.47%	8.25%
PROMEDIO	<b>46.82%</b>	<b>0.88</b>	<b>53.18%</b>	<b>14.70%</b>	<b>4.97%</b>	<b>9.38%</b>
<i>Nota. Elaboración propia</i>						

### **Edpyme Nueva Visión**

De acuerdo a la tabla 12, los indicadores de la estructura de financiamiento como es el indicador de apalancamiento, nos evidencian que esta EDPYME Nueva Visión financia sus operaciones en un 83.54 % en promedio mediante pasivos y 16.47% proviene del financiamiento interno, esta EDPYME cuenta con independencia financiera que alcanza 5.09 en promedio.

Respecto a la rentabilidad de ventas alcanzo 3.96% en promedio, de igual manera la rentabilidad económica y patrimonial alcanzaron 1.01% y 6.14% respectivamente, para esta EDPYME se puede evidenciar que la política de financiar sus operaciones con mayor financiamiento externo influye positivamente en la generación de rentabilidad, pero muy endeble.

**Tabla 12**  
**Evolución histórica de los indicadores**

EDPYME NUEVA VISIÓN						
AÑOS	APALANCAMIENTO	INDEPENDENCIA FINANCIERA	FINANCIAMIENTO INTERNO	RENTABILIDAD		
				VENTAS	ACTIVOS	PATRIMONIAL
2011	84.14%	5.30	15.86%	3.97%	1.02%	6.42%
2012	82.93%	4.87	17.07%	3.95%	1.00%	5.85%
PROMEDIO	<b>83.54%</b>	<b>5.09</b>	<b>16.47%</b>	<b>3.96%</b>	<b>1.01%</b>	<b>6.14%</b>
<i>Nota.: Elaboración propia</i>						

### Apalancamiento y Rentabilidad Económica

Hemos estimado un modelo de regresión simple con la finalidad de demostrar el impacto que ocasionan el financiamiento externo o apalancamiento en la rentabilidad de ventas de las EDPYMES. En efecto, el cuadro 13 revela que existe una relación positiva muy débil entre el apalancamiento y la rentabilidad de ventas.

El valor de R es 0.152. Esto indica la fuerza y dirección de la relación lineal entre las dos variables que se están estudiando. En este caso, la relación es positiva pero bastante débil, ya que R es cercano a cero.

El valor de R al cuadrado es 0.023. Este valor representa la proporción de variabilidad en la variable dependiente que es explicada por la variable en el modelo de regresión.

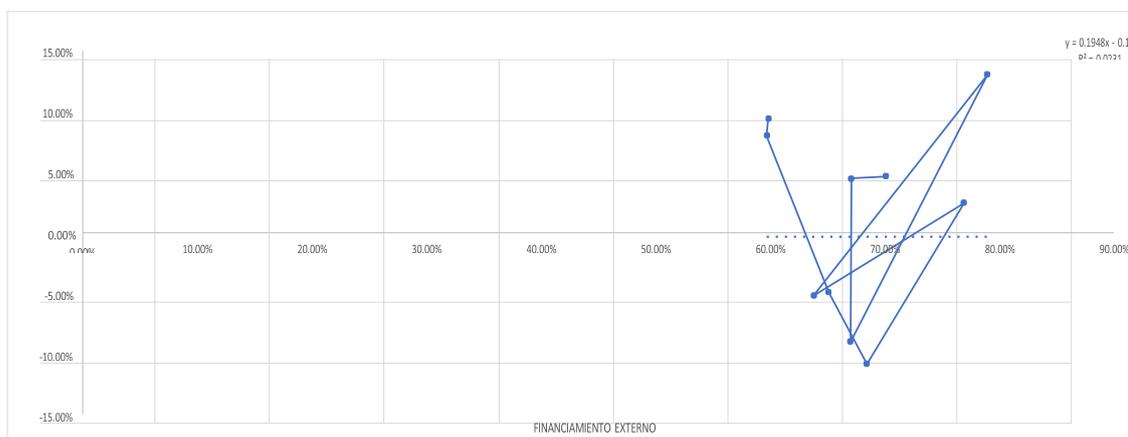
En este caso, R al cuadrado es muy bajo, lo que significa que solo el 2.3% de la variabilidad en la variable dependiente se explica por la variable independiente en el modelo de regresión. En otras palabras, el modelo de regresión no es capaz de predecir de manera efectiva la variable dependiente a partir de la variable independiente, de igual manera podemos observar en la figura 8 que la rentabilidad es muy volátil.

**Tabla 13**  
**Resumen del modelo**

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	0,152 <sup>a</sup>	0.023	-0.099	0.08585

a. Predictores: (Constante), Financiamiento externo (Apalancamiento)

**Figura 8**  
**Relación entre el financiamiento externo y la rentabilidad de ventas**



Nota.: Elaboración propia

### **Independencia Financiera y Rentabilidad económica**

Hemos estimado un modelo de regresión simple con la finalidad de medir el impacto entre los indicadores de independencia financiera en la rentabilidad económica de las EDPYMES. En efecto, la tabla 14 revela que

existe una relación positiva muy débil entre la independencia financiera y la rentabilidad económica.

El valor de R es 0.197 nos indica la fuerza y dirección de la relación lineal entre las dos variables que se están estudiando. En este caso, R es positivo, lo que significa que hay una relación positiva entre las dos variables, lo que implica que cuando una variable aumenta, la otra también tiende a aumentar. Sin embargo, la magnitud de R es relativamente baja, lo que sugiere que la relación es bastante débil.

Sin embargo, el valor de R al cuadrado es -0.039. Este valor representa la proporción de variabilidad en la variable dependiente que es explicada por la variable independiente en el modelo de regresión, igual que en el caso anterior, R cuadrado es negativo, lo cual no es común ni apropiado en el contexto de la regresión lineal. Un valor negativo sugiere que la relación entre las variables es muy pobre.

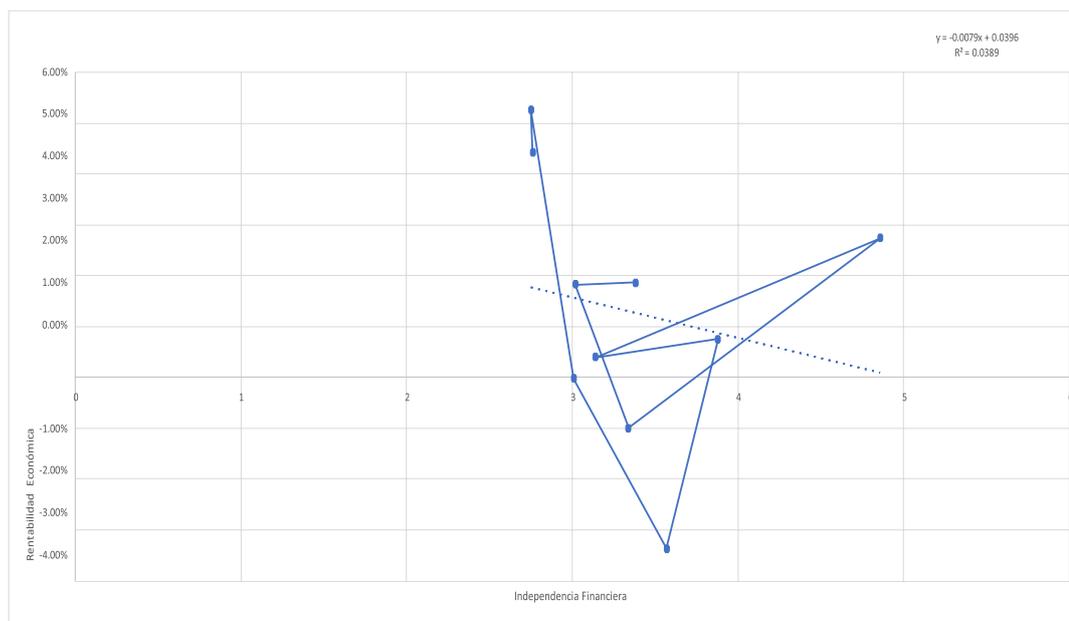
Los valores proporcionados indican que existe una relación positiva débil entre las dos variables, pero el valor de R al cuadrado negativo sugiere que el modelo de regresión no es adecuado para explicar la variabilidad en la variable dependiente utilizando la variable independiente. Esto podría sustentarse en que la relación es muy pobre lo cual podemos evidenciar en la figura 9.

**Tabla 14**  
**Resumen del modelo**

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,197 <sup>a</sup>	.039	-.081	.0263492

a. Predictores: (Constante), Independencia Financiera

**Figura 9**  
**Independencia financiera y Rentabilidad económica**



*Nota:* Elaboración propia

### **Financiamiento Interno y la Rentabilidad Patrimonial**

Se ha estimado un modelo de regresión simple con la finalidad de medir el impacto entre el financiamiento interno y la rentabilidad patrimonial de las EDPYMES. En efecto, el cuadro 15 revela que existe una relación positiva muy baja entre el financiamiento interno y la rentabilidad patrimonial.

El valor de R es 0.222. Esto indica la fuerza y dirección de la relación lineal entre las dos variables que se están estudiando. En este caso, R es positivo, lo que significa que hay una relación positiva entre las dos variables, lo que implica que cuando una variable aumenta, la otra también tiende a aumentar. Sin embargo, la magnitud de R es relativamente baja, lo que sugiere que la relación es bastante débil.

El valor de R al cuadrado es 0.049. Este valor representa la proporción de variabilidad en la variable dependiente que es explicada por la variable independiente en el modelo de regresión.

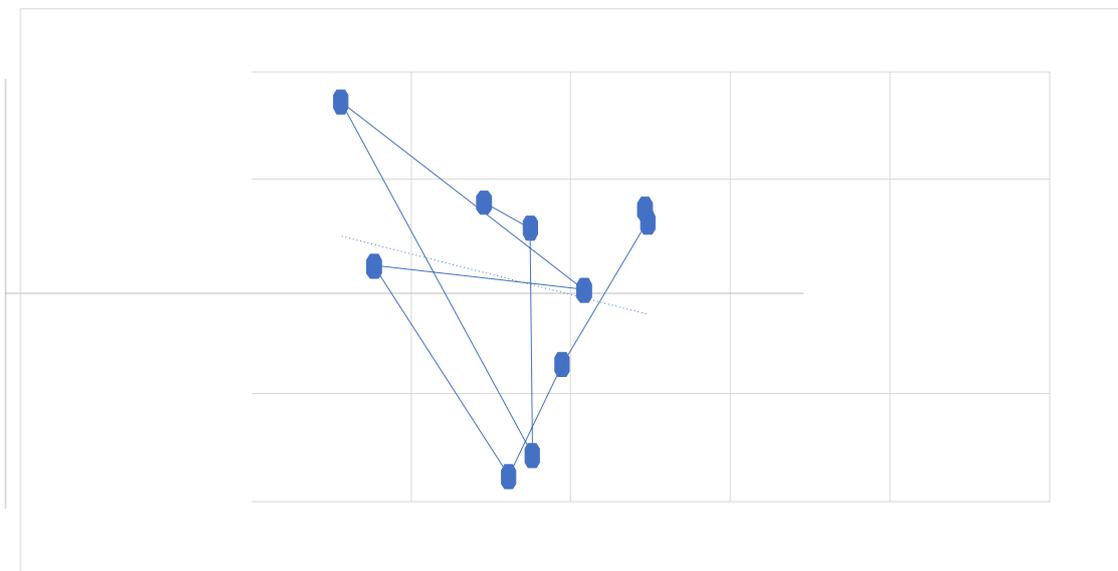
Los valores proporcionados indican anteriormente nos refieren que existe una relación positiva débil entre las dos variables, pero el valor de R al cuadrado positivo es muy bajo como para explicar la variabilidad en la variable dependiente utilizando la variable independiente, tal cual podemos observar en la tabla 15.

**Tabla 15**  
**Resumen del modelo**

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,222 <sup>a</sup>	.049	-.069	.1134733

a. Predictores: (Constante), Financiamiento interno – Rentabilidad Patrimonial

**Figura 10**  
**Financiamiento interno y rentabilidad patrimonial**



### **5.3. Resultados Inferenciales**

#### **Pruebas de normalidad**

Este trabajo de investigación se viene procesando con información económica financiera de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020, la misma que por ser de naturaleza cuantitativa, razón por la cual se efectuó la prueba de normalidad mediante Shapiro-Wilk, esta prueba nos permite obtener el valor p (nivel de significancia) que indica cuán bien se ajustan los datos a la distribución normal. Si el valor p es menor que un nivel de significancia predefinido (como 0.05), se puede rechazar la hipótesis nula porque los datos siguen una distribución normal.

Se ha utilizado el test de Pearson para contrastar las hipótesis de investigación; razón por la cual ha sido necesario que previamente se efectuó la prueba de normalidad.

El criterio para rechazar o aceptar la hipótesis nula es el siguiente:

- Si  $p \text{ valor} < \alpha = 0.05$ , se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alterna ( $H_1$ ).
- Si  $p \text{ valor} > \alpha = 0.05$ , se acepta  $H_0$  y se rechaza  $H_1$ .

#### **5.3.1. Hipótesis específica 1**

- $H_0$ : El financiamiento externo no influye positivamente en la rentabilidad de ventas de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

- H1: El financiamiento externo influye positivamente en la rentabilidad de ventas de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

La tabla 16 presenta los resultados de aplicar la prueba de normalidad para el financiamiento externo y la rentabilidad de ventas, utilizando el test de Shapiro-Wilk., en razón que los datos analizados son menores a 50.

**Tabla 16**  
**Pruebas de normalidad**

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Financiamiento externo (Apalancamiento)	0.926	10	0.411
Rentabilidad de Ventas	0.939	10	0.537
*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.			
a. Corrección de significación de Lilliefors			

La presenta tabla nos muestra que las variables financiamiento externo o apalancamiento, así como la rentabilidad de ventas tienen una distribución normal, según podemos corroborar con el resultado obtenido, donde el p valor en ambos casos es mayor a 0.05, lo que lleva a rechazar la hipótesis nula  $H_0$ .

Habiendo efectuado la prueba normalidad de las variables y como consecuencia de los resultados se ha rechazado la hipótesis nula, razón por la cual se aplica el test de Pearson para probar la correlación que existe entre el financiamiento externo o apalancamiento y la rentabilidad de ventas, cuyos resultados se muestran en las tablas 17 y 18.

**Tabla 17**  
**Prueba de hipótesis - Pearson**

Coeficientes <sup>a</sup>								
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95.0% intervalo de confianza para B	
		B	Error estándar	Beta			Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	-.120	.305		-0.394	0.704	-.822	.582
	Financiamiento externo (Apalancamiento)	.195	.448	.152	0.435	0.675	-.838	1.228

a. Variable dependiente: Rentabilidad de Ventas

**Tabla 18**  
**Prueba de Correlación Pearson**

		Apalancamiento	Rentabilidad de Ventas
Apalancamiento	Correlación de Pearson	1	,152
	Sig. (bilateral)		,675
	N	10	10
Rentabilidad de Ventas	Correlación de Pearson	,152	1
	Sig. (bilateral)	,675	
	N	10	10

De acuerdo con los criterios establecidos y los resultados de la tabla 18, podemos afirmar que existe correlación positiva muy endeble entre el financiamiento externo y la rentabilidad de ventas de 0.152, razón por la cual evidencia que el grado de correlación entre ambas variables no es robusta. Si  $p$  valor  $0.675 \geq 0.05$  entonces se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la  $H_0$ ; con lo que se demuestra que el financiamiento externo no influye

positivamente en la rentabilidad de ventas en las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

### 5.3.1. **Hipótesis específica 2**

- H0: La independencia financiera no influye positivamente en la rentabilidad económica de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.
- H1: La independencia financiera influye positivamente en la rentabilidad económica de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020

En la tabla 19 presenta los resultados de aplicar la prueba de normalidad para la independencia financiera y la rentabilidad económica o de activos, utilizando el test de Shapiro-Wilk., en razón que los datos analizados son menores a 50.

**Tabla 19**  
***Prueba de Normalidad***

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Independencia Financiera	.856	10	.068
Rentabilidad	.982	10	.975
*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.			
a. Corrección de significación de Lilliefors			

La presente tabla nos muestra que las variables independencia financiera, así como la rentabilidad económica o de activos tienen una distribución normal, según podemos corroborar con el resultado obtenido, donde el p valor en ambos casos es mayor a 0.05, lo que lleva a rechazar la hipótesis nula  $H_0$ .

Habiendo efectuado la prueba normalidad de las variables y como consecuencia de los resultados se ha rechazado la hipótesis nula, razón

por la cual se aplica el test de Pearson para probar la correlación que existe entre la independencia financiera y la rentabilidad de activos, cuyos resultados semuestran en las tablas 20 y 21.

**Tabla 20**  
**Prueba de hipótesis - Pearson**

Coeficientes <sup>a</sup>								
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95.0% intervalo de confianza para B	
		B	Error estándar	Beta			Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	.040	.048		.830	.431	-.070	.149
	Independencia Financiera	-.008	.014	-.197	-.569	.585	-.040	.024

a. Variable dependiente: Rentabilidad Económica

**Tabla 21**  
**Correlación Pearson**

		Independencia Financiera	Rentabilidad económica
Independencia Financiera	Correlación de Pearson	1	-.197
	Sig. (bilateral)		.585
	N	10	10
Rentabilidad económica	Correlación de Pearson	-.197	1
	Sig. (bilateral)	.585	
	N	10	10

De acuerdo con los criterios establecidos y los resultados que se muestran en la tabla 21, podemos afirmar que existe correlación negativa muy baja entre la independencia financiera y la rentabilidad económica o de activos de -0.197, razón por la cual evidencia que el grado de correlación entre ambas variables no es robusta.

Si  $p \text{ valor } 0.585 > \alpha = 0.05$  entonces se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la  $H_0$ ; con lo que se demuestra que la independencia financiera

no influye positivamente en la rentabilidad económica en las Empresas Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011- 2020.

### 5.3.2. **Hipótesis específica 3**

- H0: El financiamiento interno no influye positivamente en la rentabilidad patrimonial de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.
- H1: El financiamiento interno influye positivamente en la rentabilidad patrimonial de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020

En la tabla 22 presenta los resultados de aplicar la prueba de normalidad para el financiamiento interno y la rentabilidad patrimonial, utilizando el test de Shapiro-Wilk., en razón que los datos analizados son menores a 50.

**Tabla 22**  
***Prueba de Normalidad***

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Financiamiento interno	.926	10	.413
Rentabilidad	.927	10	.419
*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.			
a. Corrección de significación de Lilliefors			

La presente tabla nos muestra que las variables financiamiento interno, así como la rentabilidad patrimonial tienen una distribución normal, según podemos corroborar con el resultado obtenido, donde el p valor en ambos casos es mayor a 0.05, lo que lleva a rechazar la hipótesis nula H0.

Habiendo efectuado la prueba normalidad de las variables y como consecuencia de los resultados se ha rechazado la hipótesis nula, razón por la cual se aplica el test de Pearson para probar la correlación que existe entre el financiamiento interno y la rentabilidad patrimonial, cuyos resultados se muestran en la tabla 23 y 24.

**Tabla 23**  
**Prueba de Hipótesis - Pearson**

Modelo		Coeficientes <sup>a</sup>						
		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95,0% intervalo de confianza para B	
		B	Error estándar				Beta	Límite inferior
1	(Constante)	.135	.195		.693	.508	-.315	.585
	Financiamiento interno	-.383	.594	-.222	-.645	.537	-1.753	.987

a. Variable dependiente: Rentabilidad Patrimonial

**Tabla 24**  
**Correlación de Pearson**

		Financiamiento interno	Rentabilidad patrimonial
Financiamiento interno	Correlación de Pearson	1	-.223
	Sig. (bilateral)		.537
	N	10	10
Rentabilidad patrimonial	Correlación de Pearson	-.223	1
	Sig. (bilateral)	.537	
	N	10	10

De acuerdo con los criterios establecidos y los resultados de la tabla 21, podemos afirmar que existe correlación negativa muy baja entre el financiamiento interno y la rentabilidad patrimonial de -0.223, razón por la cual evidencia que el grado de correlación entre ambas variables no es robusta.

Si  $p \text{ valor } 0.537 > 0 = 0.05$  entonces se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la  $H_0$ ; con lo que se demuestra que el financiamiento interno

no influye positivamente en la rentabilidad patrimonial en las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011- 2020

### **5.3.3. Hipótesis General**

- H0: La estructura de financiamiento no influye positivamente en la rentabilidad de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.
- H1: La estructura de financiamiento influye positivamente en la rentabilidad de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

De acuerdo a lo evidenciado con las pruebas de hipótesis de Pearson para las tres hipótesis específicas podríamos inferir que existe correlación positiva muy endeble entre la estructura de financiamiento y la rentabilidad en razón que los grados de correlación entre ambas variables no es robusta.

Si consideramos el P valor de las hipótesis específicas, para los tres casos fue mayor a 0.05, razón por la cual se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la H0; con lo que se demuestra que la estructura financiera no influye positivamente en la rentabilidad en las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

## **VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

### **6.1. Contrastación y demostración de la hipótesis con los resultados**

#### **6.1.1. Hipótesis específica 01**

Hemos demostrado, tanto con los resultados descriptivos como inferenciales, para la hipótesis específica N°1; es decir, que el financiamiento externo o apalancamiento no tienen un impacto positivo en la rentabilidad de ventas de las EDPYMES.

En efecto, el modelo de regresión simple estimado según la figura 13 muestra que un incremento o disminución de 1 % en el apalancamiento financiero ocasiona un incremento o disminución de 0.023% en la rentabilidad de ventas de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

Por otro lado, el test de Pearson aplicado demuestra que existe correlación positiva de 0.152 entre el apalancamiento y la rentabilidad de ventas (ver figura 13), lo que significa que existe una endeble correlación entre ambas variables. Lo que permite sostener que el apalancamiento no tiene un impacto positivo en la rentabilidad de ventas de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

#### **6.1.2. Hipótesis específica 02**

Los resultados descriptivos como inferenciales, para la hipótesis específica N°2; independencia financiera no tiene un impacto positivo en la rentabilidad económica de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

De acuerdo al modelo de regresión simple estimado según la figura 14 muestra que un incremento o disminución de 1 % en el indicador de

independencia financiera ocasiona un incremento o disminución de 0.039% en la rentabilidad económica de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020

Por otro lado, el test de Pearson aplicado demuestra que existe correlación positiva de 0.197 entre la independencia financiera y la rentabilidad económica (ver figura 14), lo que significa que existe una débil correlación entre ambas variables. lo que permiten sostener que la independencia financiera no tiene un impacto positivo en la rentabilidad económica de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

### **6.1.3. Hipótesis específica 03**

Los resultados descriptivos como inferenciales, para la hipótesis específica N° 3; financiamiento interno no tiene un impacto positivo en la rentabilidad patrimonial de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

De acuerdo al modelo de regresión simple estimado según la figura 15 muestra que un incremento o disminución de 1 % en el indicador de financiamiento interno ocasiona un incremento o disminución de 0.049% en la rentabilidad patrimonial de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

Por otro lado, el test de Pearson aplicado demuestra que existe correlación positiva de 0.222 entre el financiamiento interno y la rentabilidad patrimonial (ver figura 15), lo que significa que existe una débil correlación entre ambas variables. lo que permiten sostener que el financiamiento interno no tiene un impacto positivo en la rentabilidad patrimonial de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

### **6.1.4. Hipótesis General**

Se ha demostrado con los resultados inferenciales, que la estructura de

financiamiento no influye en la rentabilidad de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020. Del mismo modo se evidenció a través del test de Pearson aplicado nos demuestra que existe una correlación positiva de 0.023, 0.039 y 0.049 entre las variables específicas independientes y las dependientes respectivamente.

De acuerdo al modelo de regresión simple estimado según la figura 13, 14 y 15 muestra, que un incremento o disminución de 1 % en el indicador de financiamiento ocasiona una débil variación en la rentabilidad de 0.023 mínimo y máximo de 0.049 en la rentabilidad de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

## **6.2. Contratación y demostración de la hipótesis con los antecedentes**

Nuestra investigación ha estado enfocada en estudiar el impacto de la estructura financiera en la rentabilidad de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

A nivel internacional se ha identificado la investigación presentada por: (Reyes, 2015) En su tesis titulada “Estructura Financiera versus la Rentabilidad Empresarial”, se planteó como objetivo general: Identificar y analizar las causas del cierre de las empresas por falta de liquidez y mayor rentabilidad. Es así que por medio de la interpretación de los datos presentados en los estados financieros se evidencia el desempeño en la rentabilidad como una de las primordiales de la empresa.

De igual manera (Maldonado, 2013) En su Tesis doctoral titulada: “La Estructura Financiera de las Pymes Catalanas” se plantea como objetivo principal de esta tesis es investigar la estructura financiera de las empresas pequeñas y medianas de Girona. Concluye: que las pymes poseen un

endeudamiento que oscila entre el 57,28% y el 68,87%. Se observa como en los tres años se ha producido una reducción de este endeudamiento debido a factores externos, El apalancamiento financiero de los años 2007, 2008 y 2009 muestra una reducción importante. Para las empresas se ha reducido el atractivo de buscar endeudamiento ya que se ha reducido su rentabilidad,

Según (Berrios, 2019) En su tesis para optar el título de Contador Público titulada “Relación entre la estructura financiera y la Rentabilidad de la Asociación Educativa Nor Oriental del periodo 2016-2018, mediante esta investigación se concluye: Que la rentabilidad financiera está directamente relacionada con la estructura financiera.

Según (Hernández, 2016) En su tesis titulada “Estructura Financiera Óptima. Definir una estructura financiera óptima para una empresa del sector de la construcción mediante el análisis del costo de las fuentes de financiamiento para aumentar el valor de la empresa”.

Luego del análisis correspondiente arribo a la siguiente conclusión, que la empresa cuenta con solidez patrimonial, márgenes de rentabilidad positivos y estables, niveles de endeudamiento financiero muy bajos, pero con niveles de endeudamiento comercial adecuados.

A nivel nacional se ha identificado la investigación presentada por:

Según (Aguilar, 2017) En su tesis “Fuentes de Financiamiento para el Incremento de la Rentabilidad de las Mypes de la Provincia de Huancayo” se plantea como objetivo: Desarrollar las fuentes de financiamiento que permiten el incremento de la rentabilidad de las Mypes dedicadas a la actividad comercial de la provincia de Huancayo. luego del estudio se arriba a la siguiente conclusión: Se desarrolló las fuentes de financiamiento que incrementan la rentabilidad de las Mypes y que los créditos obtenidos de las micro financieras, le permite a la empresa tener una mayor capacidad de desarrollo, realizar nuevas y más eficientes operaciones, ampliar el tamaño

de sus operaciones y acceder a créditos en mejores condiciones (de tasa y plazo, entre otras).

Según (Díaz, 2016) En su tesis “Relación entre la Estructura Financiera y la Rentabilidad de las Empresas que Cotizan en la Bolsa de Valores de Lima” se plantea como objetivo: Determinar si existe relación entre estructura financiera y rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante el periodo 2014 y se concluye que sí existe una relación entre la estructura financiera y la rentabilidad financiera.

Según (CAICHE, 2021). En su tesis “Estructura Financiera para Mejorar la Rentabilidad de la Microempresa Confecciones Malena” se plantea como objetivo: diseñar la estructura financiera para mejorar la rentabilidad de la microempresa “Confecciones Malena”. y se concluye respecto a la importancia y relevancia de poseer una herramienta de control financiero que permita mejorar su toma de decisiones mediante el conocimiento de las captaciones de recursos y la rentabilidad.

### **6.3. Responsabilidad ética de acuerdo a los reglamentos vigentes**

En la presente investigación ha tenido en cuenta lo dispuesto en los artículos 4°, 5°, 6°, 7°, y 8° del Código de Ética de Investigación de la Universidad Nacional del Callao, aprobado por Resolución del Consejo Universitario N° 260-2019-CU del 16 de julio del 2019.

## VII. CONCLUSIONES

Los resultados descriptivos e inferenciales nos han permitido lo siguiente:

1. Se ha demostrado, con los resultados descriptivos e inferenciales que la estructura de financiamiento tiene influencia positiva muy endeble en la rentabilidad de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011. Estos resultados nos indican que la estructura financiera o política de financiamiento mayoritariamente con terceros su influencia positiva es muy débil, y se puede evidenciar con los promedios de rentabilidad económica y patrimonial en los 10 años de 1.29% y 1.15% respectivamente muy inferior a los promedios de inflación.
2. Se ha demostrado con los resultados inferenciales que, el financiamiento externo tiene influencia positiva muy endeble en la rentabilidad de ventas de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011 al 2020. Estos resultados nos indican que existe una correlación positiva de 0.152 entre la financiamiento externo o apalancamiento y la rentabilidad de ventas de las EDPYMES agrupadas en Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (COPEME).
3. Se ha demostrado tanto con los resultados descriptivos como inferenciales que la independencia financiera no influye positivamente en la rentabilidad económica de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011 al 2020. A través del modelo de regresión simple estimado, se evidencia que una variación positiva en el indicador de independencia financiera ocasiona una variación negativa en la rentabilidad económica. Del mismo modo, los resultados inferenciales nos refieren que existe correlación negativa de

- 0.197 entre la independencia financiera y la rentabilidad económica de las EDPYMES agrupadas en Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (COPEME).

4. Se ha demostrado con los resultados descriptivos e inferenciales que, el financiamiento interno no influye positivamente en la rentabilidad patrimonial de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011 al 2020, en razón que los resultados del modelo de regresión simple indican que un incremento en el financiamiento interno ocasiona una disminución en la rentabilidad patrimonial. Del mismo modo a través de los resultados inferenciales se evidencian que existe correlación negativa de -0.223 entre el financiamiento interno y la rentabilidad patrimonial de las EDPYMES agrupadas en Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (COPEME).

## VIII. RECOMENDACIONES

1. Que la alta dirección de las EDPYMES agrupadas en el Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (COPEME). Diseñe políticas que permitan asegurar una rentabilidad y por ende el crecimiento y desarrollo de estas instituciones y así seguir brindando estos servicios financieros a los sectores de las pequeñas y microempresas, se debe centrar en una evaluación constante de costos y gastos.
2. Revisar el costo promedio ponderado del financiamiento de las EDPYMES agrupadas en el Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (COPEME) a fin que se determine un costo óptimo a través una combinación de financiamiento externo e interno que permita la supervivencia de estas instituciones que cumplen un rol importantísimo en el otorgamiento del servicio de financiamiento.
3. Es recomendable que las EDPYMES agrupadas en el Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (COPEME), se efectuó la evaluación de la cartera de créditos de cada institución en un horizonte de tiempo de 10 años y así determinar la gestión de las colocaciones.
4. Analizar históricamente la estructura de gastos de las EDPYMES agrupadas en el Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (COPEME). a fin de establecer políticas de equilibrio de gastos administrativos y financieros que permitan lograr niveles de rentabilidad sostenidas en el tiempo y así asegurar

la supervivencia de estas importantes instituciones.

## IX. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, S. (2017). Fuentes de financiamiento para el incremento de la rentabilidad de las Mypes . Huancayo: Universidad Nacional del Centro.
- Almeyda, G. (1997): *Dinero que cuenta: Servicios financieros al alcance de la mujer microempresaria*, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC.
- Andrade Pinelo (2017). Ratios o razones financieras. Revista Contadores y Empresas N° 405.
- Begoña Torre Olmo, Isabel Sainz; Fernández Sergio, Sanfilippo y Azofra Carlos López Gutiérrez (2012). Guía sobre microcréditos. Universidad de Cantabria, España.
- Berrios, G. F. (2019). Relación entre la Estructura Financiera y la Rentabilidad de la Asociación Educativa Nor Oriental del periodo 2016-2018. Lima: Universidad Peruana Unión.
- (Borja, La Estructura Financiera y la Rentabilidad de las Empresas Ferreteras del Distrito de San Juan Bautista , 2021) (Borja, La Estructura Financiera y la Rentabilidad de las Empresas Ferreteras del Distrito de San Juan Bautista , 2021) (MarcadorDePosición2)
- .Borja, P. L. (2021). La Estructura Financiera y la Rentabilidad de las Empresas Ferreteras del Distrito de San Juan Bautista . Huanuco, Huanuco, Peru : UNEVALI.
- Calderon, R. E. (2022). Apalancamiento Financiero y la Rentabilidad de la Industria del Cantón Cuenca Ecuador. Cuenca, Ecuador: Revista de Universidad .
- Cabellos Mendo, Jhonny y Miguel Naito Endo (2015). Determinantes de la rentabilidad de las instituciones microfinancieras peruanas en el periodo 2006-2013:Un enfoque según el modelo de Dupont y la teoría de Modigliani-Miller. Universidad del Pacifico, Escuela de Posgrado. Lima, Perú.

- Caiche, M. y. (2021). Estructura financiera para mejorar la rentabilidad de la Microempresa Confecciones Malena. Guayaquil: Universidad Laica Vicente Roca fuerte.
- Contreras Salluca, N., y Díaz Correa, E. (2015). Estructura financiera y rentabilidad: Origen, teorías y definiciones. *Revista Valor Contable*, 2(1), 35–44.
- Delfiner, Miguel y Silvana Perón, Pailhé (2006). Microfinanzas: un análisis de experiencias y alternativas de regulación. SBS, *Revista de temas financieros*. Lima, Perú.
- Díaz, C. y. (2016). Relación entre la Estructura Financiera y la Rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima. Lima: Universidad Peruana Unión.
- Guadalupe, H. C. (2016). "Estructura financiera Óptima". Mexico: Escuela Superior de Economía.
- Gutiérrez Janampa, Joel Anderson y Tapia Reyes, Jhonatan Percy (2009). Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones. Escuela Profesional de Contabilidad, Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Peruana Unión. Lima, Perú.
- Gutiérrez Janampa, Joel Anderson y Tapia Reyes, Jhonatan Percy (2016). Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones. Universidad Peruana Unión.
- Gutiérrez-Nieto, B. (2005). Antecedentes del microcrédito. Lecciones Del pasado para las experiencias actuales. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 51, 25-50
- Irimia, Isabel; Oliver, Dolores, y Piñas, Jesús. (2004). Análisis de los indicadores de Performance de las Instituciones Microfinancieras: Comparativa con las empresas financieras formales. Sevilla: Universidad de Sevilla.

- Jhonny Cabellos Mendo, J. y Naito Endo, M (2015). Determinantes de la rentabilidad de las instituciones microfinancieras peruanas en el periodo 2006-2013: un enfoque según el modelo de Dupont y la teoría de Modigliani-Miller. Tesis Universidad del Pacífico, Escuela de Posgrado.
- Lacalle Calderón, M. C (2002). Los Microcréditos: Una posibilidad de trabajo y de mejora económica para la familia. Revista de fomento social, N.º 225, Mar. 2002, pp. 65-84, doi:10.32418/rfs.2002.225.2409.
- Lizarzaburu, Edmundo; Gomez, Gerardo; Poma, Heber y Mejía, Patricia (2020). Factores determinantes de la rentabilidad de las instituciones microfinancieras del Perú. Revista Espacios, Vol. 41 (25).
- Lizcano Álvarez, J. (2004). Rentabilidad empresarial: Propuesta práctica de análisis y evaluación. E. Castello Taliani.
- López Maldonado, Laura y Roberto Ramos-Murga Rivas (2015). Relación entre desempeño financiero y social en el sistema microfinanciero peruano regulado y no regulado. Tesis, Universidad del Pacífico, Escuela de Posgrado.
- Llempen, G. A y su incidencia en la rentabilidad de la empresa Inversiones AQUARIO'S SAC, Chiclayo – 2018. Chiclayo: Universidad Señor de Sipán.
- Luna, M. (2021). Modelo de estructura financiera para la adquisición de activos y su incidencia en la r. Trujillo: Universidad Privada Antenor Orrego.
- Maldonado, G. D. (2013). “La Estructura Financiera de las Pymes Catalanas” . Girona: Universitat de Girona .
- Mariño Gómez, María Jesús (2003). La rentabilidad económica y social de las microfinanzas en Latinoamérica. Tesis, Universidad Católica Andrés Bello, Caracas.
- Minzer, Rodolfo (2011). Las instituciones microfinancieras en América

Latina: factores que explican su desempeño. CEPAL sede regional en México.

Modigliani, Franco, y Miller, Merton. (1963). "Corporate income taxes and the Costsof capital: A correction". En: American Economic Review. Vol. 53, N°3 (junio 1963).

Navajas, S.; Navarrete, E.; Simbaqueba, L.; Cuevas, M. y Salamanca, G. (2006). Indicadores de microfinanzas en América Latina: rentabilidad, riesgo y regulación. Banco Interamericano de Desarrollo.

Pacheco Santos, Bernabe (2019). Efecto de los instrumentos básicos de gestión en el desempeño financiero de las instituciones microfinancieras en el Perú, al año 2015. Tesis, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Escuela de Posgrado.

Reyes Maldonado, Nydia y Chaparro García, Fernando (2010). "Propuesta de publicación de información financiera y social para las Instituciones Microfinancieras". Cuadernos Contables, Vol. 11 N° 29. Bogotá, Colombia.

Reyes, C. R. (2015). "Estructura Financiera Versus la Rentabilidad Empresarial". República Dominicana: UNPHU.

Ross, W. J. (2010). Fundamentos de Finanzas Corporativas . Mexico: Mc Graw Hill.

Van Horne, J. C. (1993). Administración Financiera. México: Prentice Hall Hispanoamericana S.A.

## **X. ANEXOS**

MATRIZ DE CONSISTENCIA

**“LA ESTRUCTURA DEL FINANCIAMIENTO Y LA  
RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS DE DESARROLLO DE  
PEQUEÑAS Y MICROEMPRESAS (EDPYMES) EN  
EL PERIODO 2011-2020**

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES			METODOLOGÍA
			VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	
¿Cuál es la influencia de la estructura de financiamiento en la rentabilidad de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020?	Determinar la influencia de la estructura de financiamiento en la rentabilidad de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.	La estructura de financiamiento influye positivamente en la rentabilidad de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.?	<b>Variable Independiente:</b>  Estructura Financiera	Apalancamiento	Razón apalancamiento Pasivos/activos  Razón independencia financiera Pasivos/patrimonio	La investigación es de tipo descriptivo correlacional, es descriptiva en razón que se tendrá que describir el comportamiento de las variables de estudio. Es decir la estructura financiera y su relación con la rentabilidad de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.
					Multiplicador de capital Razón Patrimonio /activos	
PROBLEMAS ESPECÍFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS				
¿Cómo influye el financiamiento externo (pasivos) en la rentabilidad de ventas de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020?	Determinar la influencia del financiamiento externo en la rentabilidad de ventas de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.	El financiamiento externo influye positivamente en la rentabilidad de ventas de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020	<b>Variable Dependiente</b>	Rentabilidad de inversiones	Rentabilidad de ventas	
¿Cómo influye la independencia financiera en la rentabilidad económica de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020?	Determinar la influencia de la independencia financiera en la rentabilidad económica de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020	La independencia financiera influye positivamente en la rentabilidad económica de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020	Rentabilidad			

---

¿Cuál es la influencia del financiamiento interno en la rentabilidad patrimonial de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020?

Determinar la influencia del financiamiento interno la rentabilidad patrimonial de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020.

El financiamiento interno influye positivamente en la rentabilidad patrimonial de las Empresas de Desarrollo de Pequeñas y Microempresas (EDPYMES) en el periodo 2011-2020

Rentabilidad de capital

Rentabilidad económica /Rentabilidad Patrimonial